



Dodatno gradivo

za 1. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 13. novembra 2014, ob 18.00 uri

v sejni sobi Občine Vrhnika



Številka: 900-31/2014 (1-02)
Datum: 11. 11. 2014

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Dodatno gradivo

Spoštovani!

Sporočamo vam, da je v gradivu za 1. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki vam je bilo včeraj dostavljeno na dom, pri 3. točki prišlo do tiskarske napake pri predlogu za imenovanje Komisije za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad. Za predsednika je predlagana nepravilno ga. Ema Goričan, moral bi biti pa g. Pavel Oblak.

Torej, predlog za Komisijo za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad se pravilno glasi:

1. Pavel Oblak (SLS) - predsednik (svetnik)
2. Ema Goričan (PV) - članica (svetnica)
3. Valerija Mojca Frank (SMC) - članica (svetnica)
4. Slavka Štirn (SD) - članica
5. Nejc Škof (SOL) - član

Prosimo, da to upoštevate tako pri gradivu Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanje in administrativne zadeve kot pri mnenju župana.

Prav tako prosimo, da se pri predlogu imenovanja Nadzornega odbora Občine Vrhnika upošteva določilo 2. odstavka 46. člena Statuta Občine Vrhnika, ki določa: "Člani Nadzornega odbora izvolijo izmed sebe predsednika Nadzornega odbora". Kar dejansko pomeni, da Občinski svet Občine Vrhnika imenuje Nadzorni odbor v sestavi kot je predlagan v gradivu, s tem da ne imenuje predsednika. Predsednika bodo izvolili člani na 1. seji Nadzornega odbora, ki je bo skladno z istim členom Statuta Občine Vrhnika sklical župan.

Hvala za razumevanje in lep pozdrav!



Župan
Stojan Jakin, u.d.i.g.

Številka: 041-1/2014-8 (2-02)
Datum: 11. 11. 2014

UPRAVNO SODIŠČE RS
FAJFARJEVA 33
1000 LJUBLJANA

Opr. št. IU 1714/2014

Zadeva: Tožba tožeče stranke Matevža Casermana predstavnika kandidatne liste SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA, Občinski odbor SDS Vrhnika, zoper Odločbo Občine Vrhnika št. 041-1/2014(2-02) z dne 22.10.2014

V zgoraj navedeni zadevi sodišču posredujemo vse spise, ki se nanašajo na zadevo, vključno z dokazilom, iz katerega je razviden datum vročitve odločbe tožeči stranki, s katero je bil postopek končan. Pri tem posebej opozarjamo, da zapisnik 1. redne (konstitutivne) seje Občinskega sveta Občine Vrhnika še ni potrjen. Izredna seja, na kateri se bo zapisnik potrjeval, bo dne 13. 11. 2014.

Posredujemo tudi odgovor na tožbo.

PRILOGA:
- kot v tekstu



Občina Vrhnika
župan
STOJAN JAKIN, u.d.i.g.

OBČINA VRHNIKA
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

Opr. štev.: IU 1714/2014

Številka: 041-1/2014-8 (2-02)
Datum: 11. 11. 2014

ZADEVA: Pritožba Matevža Casermana, predstavnika liste kandidatov SDS, Občinski odbor SDS Vrhnika, zoper odločbo št. 041-1/2014(2-02) z dne 22.10.2014

Na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 - ZUJF) in 33. člena Statuta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06) župan Občine Vrhnika podaja naslednji

ODGOVOR NA TOŽBO

v zadevi tožeče stranke Matevža Casermana, predstavnika liste kandidatov **SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA**, Občinski odbor SDS Vrhnika zoper odločbo Občinskega sveta Občine Vrhnika št. 041-1/2014 (2-02) z dne 22.10.2014.

I.

Občinski svet Občine Vrhnika je na 1. (konstitutivni) seji dne 21.10.2014 pri 4. točki dnevnega reda obravnaval pritožbo predstavnika liste kandidatov Občinskega odbora Slovenske demokratske stranke g. Matevža Casermana zoper odločitev Občinske volilne komisije Občine Vrhnika o razdelitvi mandatov članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. V pritožbi je predstavnik liste navajal, da je iz Poročila o delu Občinske volilne komisije Občine Vrhnika pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah za Občinski svet Občine Vrhnika dne 5.10.2014 razvidno, da Občinska volilna komisija (v nadaljevanju: OVK) ni dosledno upoštevala imen list kandidatov iz Razglasa seznama za volitve članov občinskega sveta z dne 17.9.2014. Ta imena list so bila navedena tudi na glasovnicah, na podlagi katerih so se volivci odločali pri oddajanju svojega glasu. Pritožnik je nadalje navajal, da OVK v skladu z 87. členom Zakona o lokalnih volitvah (v nadaljevanju: ZLV) listi »Stojan Jakin in skupina volivcev – povezujemo Vrhniko« v volilni enoti 1 in listi »Janko Skodlar in skupina volivcev – povezujemo Vrhniko« v volilni enoti 2 ni podelila nobenega mandata. Iz razglasa in glasovnic je po njegovem mnenju bilo očitno, da sta na volitvah nastopali dve različni in raznoimenski listi, vsaka v svoji volilni enoti. V poročilu OVK nista bili navedeni ti dve listi (»Stojan Jakin in skupina volivcev – povezujemo Vrhniko« v volilni enoti 1 in listi »Janko Skodlar in skupina volivcev – povezujemo Vrhniko« v volilni enoti 2), temveč se je v obeh volilnih enotah pojavila nova lista »Povezujemo Vrhniko«, kateri so bili pripisani skupni rezultati volitev omenjenih dveh list. Po mnenju predstavnika liste je s tem OVK omogočila novi listi pridobitev več mandatnih mest v škodo drugih list oziroma kandidatov. Zato je predlagal, da občinski svet ugotovi, da poročilo o izidu volitev ni skladno z razglasom seznama za volitve članov občinskega sveta, glasovnicami in celotnim potekom volitev do razglasa uradnih rezultatov; posledično je bil protizakonito podeljen mandat kandidata Nataši Grom in Borutu Feferju z liste »Stojan Jakin in skupina volivcev – povezujemo Vrhniko« ter kandidatki

Emi Goričan z liste »Janko Skodlar in skupina volivcev – Povezujemo Vrhniko«. Predlagal je, da naj občinski svet uskladi poročilo o izidu volitev z dejanskim izidom volitev.

II.

Pri obravnavi te točke dnevnega reda je v imenu OVK najprej podala mnenje predsednica OVK. OVK je odgovorila, da je Poročilo o delu Občinske volilne komisije Občine Vrhnika pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah za Občinski svet Občine Vrhnika dne 5.10.2014 sestavljeno v skladu z zakonom. Drži navedba pritožnika, da je bil na seznam potrjenih list kandidatov v posamezni volilni enoti pri vseh listah, ki so jih določili volivci (in ne politične stranke) dodan pri vsaki posamični listi volivcev tudi predlagatelj. Za tako sestavo seznama list kandidatov v posamezni volilni enoti se je OVK odločila iz razloga namena in pomena volitev in sicer, da so volitve notranje razločevanje predmeta od predmeta, pri čemer volivec izrazi svojo izbiro z glasovanjem. Glede na večje število list volivcev s podobnim imenom, ki kot sestavni del imena liste ne morejo imeti vizualnega simbola ali znaka, kot to velja za politične stranke, je OVK pri imenu liste volivcev dodala tudi predlagatelja (kar je sicer značilno kot podatek za razlikovanje pri večinskem volilnem sistemu). Pri svoji odločitvi je OVK upoštevala tudi velik pomen razlikovanja v postopku izbire volivcev, ki ga je namenila Državna volilna komisija (ki v skladu z zakonom določa enotne standarde za izvedbo volilnih opravil in skrbi za enotno uporabo določil zakona tako za državne kot za lokalne volitve) pri letošnjih volitvah v Evropski parlament in pri volitvah v DZ, saj je dovolila, da v primeru politične stranke koalicijska lista uporablja znak, ki ni registriran (primer Združene leve), kar ni povzročilo nobenega ugovora.

OVK je pred sestavitvijo seznama s pravnomočno odločbo potrdila listo kandidatov z imenom liste »Povezujemo Vrhniko« in sicer v 1. in 2. volilni enoti, pri čemer je formalni predlagatelj posamezne liste skupina volivcev, ki imajo stalno prebivališče v posamezni volilni enoti. Obe listi z istim imenom sta bili vloženi skoraj istočasno, kot izhaja iz potrdil o vložitvi list kandidatov, imata istega organizatorja volilne kampanje in isti transakcijski račun.

Zakon določa, da se mandati, ki niso bili razdeljeni v volilni enoti (direktni po Harejevem količniku) razdelijo med istoimenske liste na ravni občine (d'Hondtov sistem). Ker je bilo z odločbo OVK odločeno pri vsaki listi kandidatov, ki so jo vložili sicer različni predlagatelji, da je njeno ime »Povezujemo Vrhniko«, je OVK v skladu z zakonom drugo delitev mandatov opravila na način, kot ga določa prvi odstavek 16. člena ZLV in torej enajst preostalih mandatov razdelila med istoimenske liste, ki so nastopile v obeh volilnih enotah.

Kot že navedeno, je OVK z namenom jasnega razlikovanja pri vseh listah volivcev (**ne le pri spornih**) dodala tudi predlagatelje z namenom razlikovanja med listami znotraj volilne enote. Zoper tako sestavljeni seznam potrjenih list kandidatov OVK ni prejela ugovora, niti od pritožnika, niti od predlagatelja, niti od katerekoli druge liste kandidatov pa tudi ne volivcev. Enako velja tudi za postopek glasovanja, ko zoper razglas s seznamom list na volišču in zoper glasovnico lahko ugovarja vsak kandidat, predstavnik liste kandidatov, vsak volivec in takega ugovora (na podlagi 98. člena ZLV) ni bilo, niti ni katerikoli zaupnik na volišču podal pripombo na zapisnik zaradi uporabljene glasovnice oziroma razglasa.

OVK je bila tudi mnenja, da oblika imena liste volivcev, ki je predmet te pritožbe, na glasovnici in na razglasu (pred tem pa na seznamu) ni v ničemer vplivala na volivce tako, da ne bi glasovali za listo pritožnika.

Pred izdajo poročila je OVK pregledala vse zapisnike volilnih odborov (splošni in posebni del zapisnika) ter preverila vse izide volitev v obeh volilnih enotah. Pri obravnavi pritožbe je OVK najprej ugotovila, da ni bil vložen noben ugovor na podlagi 98. člena OVK (nepravilnosti pri

delu volilnega odbora, ki zajemajo tudi nepravilnosti pri razglasu in glasovnici), rok pa je bil do ponedeljka, 6.10.2014. Nadalje je OVK ugotovila, da so bili mandati podeljeni na podlagi 15. in 16. člena ZLV (prva delitev mandatov na ravni volilne enote po Harejevem količniku ter druga delitev mandatov na ravni občine po d'Hontovem sistemu), personalizacija mandatov (ime in priimek kandidata, ki mu je mandat podeljen) pa v skladu z drugim odstavkom 18. člena ZLV.

III.

O pritožbi se je nato izrekla Komisija za potrditev mandatov članov Občinskega sveta Občine Vrhnika in ugotovitve izvolitve župana Občine Vrhnika. Komisija je pregledala Poročilo o delu Občinske volilne komisije Občine Vrhnika pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah za Občinski svet Občine Vrhnika, ki so bile dne 5.10.2014 in potrdila o izvolitvi članov sveta in potrdilo o izvolitvi župana. Komisija je pregledala in proučila tudi navedeno pritožbo. Soglasno je ugotovila, da je pritožba neutemeljena, zlasti iz razlogov, ki so navedeni v odgovoru OVK, ki je podrobno pojasnila način izračuna mandata svetnikov. Nadalje je komisija ugotovila, da so bili do uradnega poročila OVK vsi rezultati volitev neuradni. Na delo volilnih odborov ni bilo nobenih pritožb. Lista »Povezujemo Vrhniko« je imela pri vloženi kandidaturi enotno ime, pa tudi skupni volilni račun. Po mnenju komisije je bila lista »Povezujemo Vrhniko« nedvomno istoimenska lista, ki je kandidirala v dveh volilnih enotah. Na glasovnicah in razglasih pa je bil pri imenu liste dodan tudi predlagatelj, kar po mnenju komisije ni bilo sporno.

IV.

Ko je občinski svet prešel h glasovanju o mandatih, je najprej glasoval o nespornih mandatih, nato pa o vsakem spornem mandatu posebej.

Ne drži navedba pritožnika, da je šlo pri glasovanju o treh spornih mandatih za kršitev zakona. V skladu z desetim odstavkom 15. b člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 - ZUJF) je občinski svet glasoval najprej o nespornih mandatih skupaj, nato pa o vsakem spornem mandatu posebej. Na podlagi enajstega odstavka istega člena član občinskega sveta, katerega mandat je sporen, ne sme glasovati o potrditvi svojega mandata. Kot izhaja iz osnutka zapisnika 1. seje občinskega sveta, je bilo na ta način glasovanje tudi izvedeno. Ni dvoma, da je bil zakon pri tem pravilno uporabljen. Konstitutivna seja občinskega sveta je namreč posebnost glede glasovanja o mandatih, saj je to edina odločitev, in hkrati enkratno dejanje, ko člani sveta sami sebi potrdijo mandat; ker gre za voljeni organ na neposrednih tajnih volitvah, nihče drug ne more potrjevati njihovega mandata. Da bi se v tem primeru zagotovila zakonitost glasovanja in legitimiteta tej odločitvi, je bil s spremembo Zakona o lokalni samoupravi v letu 2005 sprejeta določba, da član občinskega sveta, katerega mandat je sporen, ne sme glasovati o potrditvi svojega mandata. Vsak izvoljeni kandidat (od treh), katerih mandat naj bi bil sporen, ni sodeloval pri glasovanju o svojem mandatu. Razloga za izločitev pri glasovanju torej ni bilo, saj je bila določba zakona pravilno uporabljena. Da je takšna razlaga pravilna, lahko pojasnimo tudi s hipotetičnim primerom, da bi bilo spornih mandatov več kot polovica vseh mandatov izvoljenih članov občinskega sveta. V tem primeru, če bi upoštevali institut izločitve, kot to navaja pritožnik, sploh ne bi bilo možno potrditi nobenega izmed mandatov (niti nespornih ne!), saj večine, potrebne za odločitev (večina opredeljenih glasov navzočih članov), ne bi mogli doseči, če bi se vsi izvoljeni kandidati, katerih mandat naj bi bil sporen, hkrati izločili iz odločanja.

Nadalje ugovarjamo, da bi moral občinski svet v tem primeru smiselno uporabiti 35. člen Zakona o splošnem upravnem postopku. Naj poudarimo, da način odločanja občinskega sveta ureja prvi odstavek 35. člena Zakona o lokalni samoupravi, podrobneje pa to ureja Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Občinski svet sprejema odločitve na svoji seji z večino opredeljenih glasov navzočih članov. Gre za način odločanja kolektivnega organa. Le zakon lahko določi drugačen način odločanja, kot je prav primer 15. b člena istega zakona. Pri načinu odločanja občinskega sveta nikakor ne gre smiselno uporabljati zakona o splošnem upravnem postopku.

V.

S tem, ko je občinski svet potrdil sporne mandate, je sprejel mnenje, pojasnila in argumente OVK in komisije za potrditev mandatov. Za občinski svet ni bilo dvoma, da je šlo za istoimensko listo, vloženo v dveh volilnih enotah. Temeljni akt, da je temu tako, je odločitev OVK o potrditvi vsake izmed dveh kandidatnih list, vloženi v različnih volilnih enotah, z istim imenom »Povezujemo Vrhniko«. Takšno ime posamezne liste so določili volivci v posamezni volilni enoti, čeprav so med formalnimi predlagatelji navedeni volivci z različnimi imeni in priimki, kar je v skladu z zakonom. Nadaljnje ravnanje OVK v postopku oblikovanja seznama ter posledično javne objave in razglasitve seznama z dodanim predlagateljem kot sestavnim delom imena liste pri vseh listah, ki so jih določile posamezne skupine volivcev, je v odgovoru navedla že sama OVK z obrazložitvijo. Bistvena sestavina obrazložitve OVK je hotenje, da se vzpostavi jasno razlikovanje med listami kandidatov, ki so jih določile skupine volivcev in ki nimajo vizualnega znaka, imajo pa podobna imena.

Dejanja v postopku obdelave podatkov, ki se opravljajo preko sicer ne verificiranega računalniškega programa in ki so v tehnično pomoč OVK ter strokovnim službam občine v osnovi nimajo neposrednega pravnega učinka, saj je njihov namen predvsem zagotavljanje hitrejšega in učinkovitejšega izvrševanja volilnih opravil volilnih organov. Kot pripomoček volilnim organom se v sedANJI obliki uporablja od leta 2006, pri čemer njegovo funkcioniranje zagotavlja v času rednih volitev Služba za lokalno samoupravo (ne glede na organizacijsko shemo Vlade Republike Slovenije – v času letošnjih lokalnih volitev je bilo to Ministrstvo za notranje zadeve). Ker se program ne izpopolnjuje, že od samega začetka nastajajo problemi pri povezovanju list volivcev v proporcionalnem sistemu v občinah z več volilnimi enotami, problemi delitve mandatov v takih občinah (primer občine Vodice in pravni postopki s tem v zvezi) ter nekatere pomanjkljivosti pri vseh občinah (npr. glasovanje volivcev s potrdili). Ker je posamezne pomanjkljivosti v postopku moč odkriti samo v konkretni situaciji z vnosom podatkov v računalniški sistem, je tudi OVK šele po dnevu glasovanja lahko ugotovila, da program ne povezuje sicer istoimenske liste za drugo delitev mandatov na ravni občine po 16. členu Zakona o lokalnih volitvah. Dokazilo za to je priloženo v spisu in vsebuje dopisovanje med OVK Vrhnika in Službo za lokalno samoupravo MNZ, pri čemer je mnenju Službe za lokalno samoupravo pritrdila tudi služba Državne volilne komisije. Navedbe tožnika o spreminjanju podatkov v šifrantu računalniškega programa so tako pravno nepomembne, saj je šlo izključno za sprotne prilagoditve podatkov o listah kandidatov v računalniški obdelavi z dejanskim pravnim stanjem. Tudi OVK Vrhnika je računalniški program uporabljala predvsem kot skupen tehnični pripomoček in se ni odločila za izdelavo lastnega računalniškega programa, pri čemer pa je najbolj relevantne odločitve sprejemala izključno na podlagi svojih predhodnih odločitev (odločb o potrditvi list kandidatov) ter tudi z klasično metodo aritmetičnega preračunavanja izida volitev.

VI.

Člani občinskega sveta so bili med razpravo, zlasti pri izvajanju Stojana Jakina (razvidno iz magnetograma konstitutivne (1. redne) seje)) o pritožbi predstavnika liste SDS seznanjeni tudi z vsemi ostalimi dokazili, da je šlo pri listi »Povezujemo Vrhniko« za eno istoimensko listo, določeno pod istim imenom v dveh volilnih enotah. Iz teh dokazil tudi izhaja, da volivci niso bili zavedeni. To izhaja iz:

- določenega istega organizatorja volilne kampanje (*dokaz: dokazila iz spisa št.354-241/2014 (2-02) Žrebanje plakatnih mest v predvolilnem času in sicer: vloga za brezplačna in odplačna plakatna mesta, transparente in stojnice, e-mail poslan vsem, ki so dobili plakatna mesta, seznam plakatnih panojev, transparentov, stojnic, lista prisotnosti na žrebanju plakatnih mest*)),
- določenega enega transakcijskega računa, odprtega za volilno kampanjo (*dokaz: Pogodba o odprtju in vodenju NLB Poslovnega računa za volilno kampanjo za lokalne volitve 2014, sklenjene med NLB d.d. in Stojanom Jakinom – Lista povezujemo Vrhniko z dne 20.8.2014*)
- iste odgovorne osebe organizatorja volilne kampanje (*dokaz: Sporočilo o organizatorju volilne kampanje, ki je bilo za obe kandidaturi isto*)
- žrebanja za določitev vrstnega reda kandidatur na seznamu kandidatur za volitve članov OS OV (*dokaz: spis žrebanje vrstnega reda kandidatur za volitve OS OV*)
- volilni spis z dokumentacijo liste Povezujemo Vrhniko (*Volilna enota I: Odločba o potrditvi liste Povezujemo Vrhniko, Poročilo OVK o preizkusu kandidature, potrdilo o predloženi kandidaturi, lista kandidatov za volitve članov občinskega sveta, 11 soglasij kandidatov, da se strinjajo s kandidaturo v OS, 52 podpor kandidaturi za člane OS, sporočilo o organizatorju volilne kampanje, pogodba o odprtju in vodenju NLB Poslovnega računa za volilno kampanjo za lokalne volitve 2014. Volilna enota II: Odločba o potrditvi liste Povezujemo Vrhniko, Poročilo OVK o preizkusu kandidature, potrdilo o predloženi kandidaturi, lista kandidatov za volitve članov občinskega sveta, 12 soglasij kandidatov, da se strinjajo s kandidaturo v OS in 35 podpor kandidaturi za člane OS)* vloženo v original spisu zadeve kandidatura Povezujemo Vrhniko*)
- glasovnici in razglasa za volitve članov OS na volitvah 5. oktobra 2014 (*dokaz: glasovnica in razglas za volilno enoto I in volilno enoto II*)
- prejeta in poslana e-pošta na Ministrstvo za javno upravo oziroma na Upravno enoto Ljubljano, ki je bila zadolžena za program lokalnih volitev (*dokaz: poštno sporočilo*)
- mnenje Ministrstva za javno upravo (*dokaz: Istoimenska lista – mnenje v zvezi s kandidatno listo z dne 9.10.2014*)
- mnenje Državne volilne komisije (*dokaz: Istoimenska lista –mnenje z dne 14.10.2014*)
- dokumentacija sej OVK (*dokaz: zapisnik 7. seje OVK, dokazilo o poslanem vprašanju na Ministrstvo za notranje zadeve in na Državno volilno komisijo, dopis OVK št. 041-5/2014 (2-02) Lokalne volitve 2014 – Mnenje v zvezi z kandidatnimi listami, zapisnik 8.seje OVK, Poročilo o delu OVK Občine Vrhnika pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah za Občinski svet Občine Vrhnika, dne 5.oktobra 2014, pojasnilo OVK z dne 9.10.2014 stranki SDS – Opažanja in ugotovitve na objavljene neuradne rezultate lokalnih volitev 2014 v Občini Vrhnika - pojasnilo*)
- letakov in predračuna ter računa Pošte Slovenija, d.o.o. (*dokaz: priložene listine*)
- Objave v občinskem glasilu Naš časopis (*dokaz: izsek iz Našega časopisa*)
- Plakatna mesta in transparenti, postavljeni v predvolilnem času na območju Občine Vrhnika (*dokaz. fotografije*)

VII.

Občinski svet je z večino glasov navzočih izvoljenih kandidatov za člane občinskega sveta pritožbo predstavnika liste SDS zavrnil kot neutemeljeno.

Glede na takšno odločitev, zoper katero ta isti predstavnik predlaga sodišču ugotovitev, da gre pri kandidatnih listah »Povezujemo Vrhniko« glede na različna predlagatelja za raznovrstni listi, ki nastopata v obeh volilnih enotah ločeno in katerih glasovi se ne upoštevajo pri drugi delitvi mandatov na ravni občine po določbah 16. člena ZLV, predlagamo, da sodišče **pritožbo kot neutemeljeno zavrne in potrdi** odločitev občinskega sveta o potrditvi tako imenovanih spornih mandatov izvoljenim kandidatom z list »Povezujemo Vrhniko«, podeljenim na podlagi 16., 17. in 18. člena ZLV.

DOKAZI:

- volilni spis z dokumentacijo liste Povezujemo Vrhniko
- dokumentacija iz spisa št.354-241/2014 (2-02) - Žrebanje plakatnih mest v predvolilnem času in sicer: vloga za brezplačna in odplačna plakatna mesta, transparente in stojnice, e-mail poslan vsem, ki so dobili plakatna mesta, seznam plakatnih panojev, lista prisotnosti na žrebanju plakatnih mest) in dokazilo iz obrazca Sporočilo o organizatorju volilne kampanje (17. člen ZVRK), ki je bil priložen h kandidaturi;
- Pogodba o odprtju in vodenju NLB Poslovnega računa za volilno kampanjo za lokalne volitve 2014 sklenjene med NLB d.d. in Stojanom Jakinom – Lista povezujemo Vrhniko z dne 20.8.2014
- Sporočilo o organizatorju volilne kampanje
- dokumentacije konstitutivne (1. redne) seje OS OV (magnetogram seje, izvedeno tajno glasovanje o spornih mandatih z glasovnicami, zapisniki in potrdili o prejemu glasovnic)* vloženo v originalu v spisu zadeve konstitutivna seja
- osnutek (nepotrjeni) zapisnik konstitutivne seje OS OV
- Objava liste Povezujemo Vrhniko v občinskem glasilu Naš časopis
- Fotografije transparenta in plakatnih mest
- Letak Liste Povezujemo Vrhniko in Predračun in račun Pošte Slovenije, d.o.o.

Župan Občine Vrhnika
Stojan JAKIN, u.d.i.g.

