



***Dodatno gradivo***

***za 26. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,***

***ki bo v ČETRTEK, 25. septembra 2014, ob 18.00 uri***

***v sejni sobi Občine Vrhnika***



OBČINA VRHNIKA  
ŽUPAN

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA  
tel.: 01/7555-412, fax: 01/7505-158  
e-pošta: zupan.obcina@vrhnika.si

Številka: 900-25/2014 (1-02)  
Datum: 19. 9. 2014

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: Dodatno gradivo za 26. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika**

V prilogi vam dostavljamo dodatno gradivo za 26. sejo Občinskega sveta, ki bo 25. 9. 2014, in sicer:

- **k točki 4:** Amandma št. 1 in 2 k II. Rebalansu proračuna Občine Vrhnika za leto 2014
- **k točki 11:** Predlog poravnave v denacionalizacijskem postopku Lenarčič

Lepo pozdravljeni!



Župan  
Občine Vrhnika  
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad., l.r.



Številka: 410-17/2013 (4-01)  
Datum: 16. 9. 2014

## ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

- ZADEVA:** **II. rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 – dodatno gradivo: Amandma št. 1**
- PРАВNA PODLAGA:** Poslovnik o delu občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 354/2008)  
Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011-UPB4, 110/2011-ZDIU12)  
Zakon o lokalni samoupravi (Ur. list RS, št. 94/2007-UPB2, 27/2008, 76/2008, 100/2008, 79/2009, 14/2010, 51/2010, 84/2010, 40/2012-ZUJF)  
Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/2011-UPB4, 110/2012-ZDIU12)  
Zakon o interventnih ukrepih (Ur. l. RS, št. 94/2010)  
Zakon o dodatnih interventnih ukrepih za leto 2012 (Ur. list RS, št. 110/2011)  
Statut občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009)
- NAMEN:** Obravnava in sprejem
- POROČEVALCI:** Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave  
Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance  
Janko Skodlar, podžupan

## OBRAZLOŽITEV:

### I. UVOD

Zaradi uspešne rešitve prijave na Javni poziv za sofinanciranje operacij iz naslova prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi razvojne prioritete Razvoj regij in prejema sklepa o sofinanciranju projekta Cankarjev dom, je potrebno v proračunu Občine Vrhnika zagotoviti dodatna sredstva za izvajanje projekta OB 140 – 14 – 0001 Cankarjev dom.

### 2. Ciljsprejema Amandmaja št. 1 k II. Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2014

Cilj sprejema Amandmaja št. 1 k II. Rebalansu proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 je zagotovitev dodatnih sredstev na projektu za energetska sanacijo in obnovo Cankarjevega doma.

Navedena zagotovitev dodatnih sredstev ima za posledico spremembo splošnega in posebnega dela proračuna ter načrta razvojnih programov.  
Sprememba je razvidna iz spodnje tabele:

Proračunska postavka /konto	trenutno stanje v EUR	predlog spremembe - amandma	Obrazložitev povečanja/zmanjšanja
18062 Cankarjev dom/ 420401 Novogradnje	24.734,96	370.000,00 (povečanje za 345.265,04 EUR)	Povečanje za 345.265,04 € je potrebno zaradi uspešne kandidature občine na javni poziv Razvoj regij in zaradi uskladitve stanja odhodkov za investicijo obnove Cankarjevega doma s stanjem iz prejetega sklepa ministrstva o odobritvi sredstev.
18062 Cankarjev dom/ 420801 Investicijski nadzor	10.000,00	5.000,00 (zmanjšanje za 5.000,00)	Zmanjšanje za 5.000,00 € je potrebno zaradi uskladitve stanja odhodkov za investicijo obnove Cankarjevega doma s stanjem iz prejetega sklepa ministrstva o odobritvi sredstev.
12050 Plin – Stara Vrhnika za UE/ 420401 Novogradnje	105.000,00	0 (zmanjšanje za 105.000,00)	Zmanjšanje za 105.000,00 € se lahko izvede, ker investicija v plin na območju Stare Vrhnike za UE v letu 2014 ne bo izvedena.
04005 Poslovni prostori/ 402606 Druga nadomestila za uporabo zemljišča	245.501,38	9.847,34 (zmanjšanje za 235.654,04)	Zmanjšanje za 235.654,04 € se lahko izvede, ker so bila sredstva na tej postavki in kontu predvidena za plačilo občinskih obveznosti državi iz naslova novega davka na nepremičnine, ki pa je bil s strani Ustavnega sodišča RS razveljavljen.
SKUPAJ POVEČANJE		345.265,04 €	
SKUPAJ ZMANJŠANJE		-345.265,04 €	

Skladno z zgoraj navedenimi spremembami se s sprejemom Amandmaja št. 1 k II. Rebalansu proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 spremenita tudi NRP projekta:

- NRP OB140 – 14 – 0001 Cankarjev dom
- NRP OB140 – 13 – 0013 Plin – Stara Vrhnika za UE

## II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednji

### SKLEP:

**Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval predlog Amandmaja št. 1 k II. Rebalansu proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 in ga v celoti sprejema v naslednjem besedilu:**

**Poveča se proračunska postavka 18062 Cankarjev dom, konto 420401 Novogradnje iz 24.734,96 EUR na 370.000,00 EUR.**

**Zmanjša se proračunska postavka 18062 Cankarjev dom konto 420801 Investicijski nadzor iz 10.000,00 EUR na 5.000,00 EUR.**

**Zmanjša se proračunska postavka 12050 Plin – Stara Vrhnika za UE konto 420401 Novogradnje iz 105.000,00 EUR na 0 EUR.**

**Zmanjša se proračunska postavka 04005 Poslovni prostori konto 402606 Druga nadomestila za uporabo zemljišča iz 245.501,38 EUR na 9.847,34 EUR.**

**Skladno z navedenimi spremembami se vrednostno uskladita tudi projekta NRP OB140 – 14 – 0001 Cankarjev dom in OB140 – 13 – 0013 Plin – Stara Vrhnika za UE.**

**Župan  
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.**



Prejeto: 12-09-2014	Sig.: 3-01
Številka zadeve: 351-89/2014-6	Pril.: /
Vredn.: /	

Naložba v višjo prihodnost  
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA  
Evropski sklad za regionalni razvoj

Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana

T: 01 400 36 00, 01 400 33 11

F: 01 433 10 31

E: gp.mgrt@gov.si

www.mgrt.gov.si

Številka: 4300-349/2013-SVLR/892

Datum: 4.9.2014

Republika Slovenija, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana izdaja na podlagi 13. točke Javnega poziva za predložitev vlog za sofinanciranje operacij iz naslova prednostne usmeritve »Regionalni razvojni programi« razvojne prioritete »Razvoj regij« Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov 2007-2013 za obdobje 2013-2015 (Uradni list RS, št. 27/14 in 64/2014) na vlogo vlagatelja Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, ki ga zastopa župan Stojan Jakin, v zadevi dodelitve sredstev naslednji

#### SKLEP

1. Vlogi vlagatelja **Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika**, za projekt **Cankarjev dom**, številka vloge: **4300-349/2013-SVLR/290**, se ugotovi.
2. Za izbrano operacijo se odobri sofinanciranje v višini do 767.099,50 EUR, od tega je 445.684,81 EUR (58,1%) sredstev razpoložljivih na proračunskih postavkah MGRT, 321.414,69 EUR (41,9%) sredstev pa v t.i. presežnih pravicah porabe, kar pomeni, da bodo ta sredstva na voljo pogojno, to je pod odložnim pogojem, s katerim se prevzem obveznosti odloži do sprostitve teh pravic porabe in do sprejetja ustrezne proračunske podlage za leto 2015.
3. Stroški postopka niso nastali.

#### Obrazložitev:

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je v Ur. l. RS št. 27/14, z dne 18.4.2014 (Ob-2287/14), objavilo Javni poziv za predložitev vlog in v Ur. l. RS št. 64, z dne 29.8.2014 Spremembo javnega poziva za predložitev vlog za sofinanciranje operacij iz naslova prednostne usmeritve »Regionalni razvojni programi« razvojne prioritete »Razvoj regij« Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov 2007-2013 za obdobje 2013-2015 (v nadaljevanju Javni poziv).

Vloga vlagatelja Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika (v nadaljevanju besedila: vlagatelj), s katero je na Javni poziv kandidiral za sofinanciranje projekta Cankarjev dom, je prispela na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (v nadaljevanju besedila: ministrstvo) dne 6.5.2014 in je bila v aplikaciji Lotus notes evidentirana pod številko 4300-349/2013-SVLR/290.

Strokovna komisija za pripravo in vodenje postopka Javnega poziva, imenovana s sklepom št. 4300-349/2013-SVLR/1 z dne 11.10.2013 in sklepom št. 4300-349/2013-SVLR/170 z dne 22.4.2014, je vlogo obravnavala glede na določbe Javnega poziva. Strokovna komisija je ob formalnem pregledu vloge ugotovila, da je vlagatelj oddal formalno popolno vlogo pri izvajalcu poštini storitev dne 5.5.2014 ob 00:01 uri. Ministrstvo je skladno s tretjim odstavkom 12. poglavja Javnega poziva sestavilo časovno listo formalno popolnih vlog po vrstnem redu od najprej oddane formalno popolne vloge. Vloga vlagatelja je na časovni listi zasedla 2. mesto skupaj s 19 vlogami. Skladno s petim odstavkom 12. poglavja Javnega poziva, se, v kolikor je za koriščenje kvote na isti dan in ob isti uri oddanih več formalno popolnih vlog, ostanek okvirne višine sredstev pa ne zadostuje za vse take vloge, prednostno obravnava vloga tistega vlagatelja, ki po javnem pozivu

7

Chc

#

še ni prejel sklepa o sofinanciranju operacije. Ker sredstva javnega poziva za vse vloge, ki so bile oddane 5.5.2014 ob 00:01 uri niso zadostovala, vlagatelj pa sklepa o sofinanciranju operacije v okviru vlog, ki so bile oddane na Javni poziv pred vlogo št. 4300-349/2013-SVLR/290 (vloge oddane 5.5.2014 ob 00:00 uri) še ni prejel, je bila njegova vloga obravnavana prednostno.

Strokovna komisija je v nadaljevanju formalno popolno vlogo še vsebinsko pregledala in ugotovila, da vloga izpolnjuje pogoje, navedene v javnem pozivu in dokumentaciji poziva. Strokovna komisija je predlagala, da se operacija izbere za sofinanciranje iz Evropskega sklada za regionalni razvoj.

Z zgoraj navedenimi sredstvi se lahko sofinancira največ 85 % celotnih upravičenih javnih izdatkov operacije ob upoštevanju 100 % finančne vrzeli za operacijo. Višina celotnih stroškov operacije, kot izhaja iz vloge vlagatelja, je ocenjena na 957.351,84 EUR. Višina predvidenih upravičenih stroškov operacije, kot izhaja iz vloge vlagatelja, znaša 902.470,00 EUR. Upravičeni stroški, ki so osnova za izračun prispevka Skupnosti znašajo 902.470,00 EUR. Višina sofinanciranja znaša 85 % osnove za izračun prispevka Skupnosti, kar v danem primeru predstavlja sredstva v višini 767.099,50 EUR, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Za izvedbo operacije se iz proračunske postavke 762110 Razvoj regij – spodbujanje razvoja turizma - 07 - 13 EU odobri sofinanciranje v višini do 767.099,50 EUR, od tega je 445.684,81 EUR (58,1%) sredstev razpoložljivih na proračunskih postavkah MGRT, 321.414,69 EUR (41,9%) sredstev pa v t.i. presežnih pravicah porabe, kar pomeni, da bodo ta sredstva na voljo pogojno, to je pod odložnim pogojem, s katerim se prevzem obveznosti odloži do sprostitve teh pravic porabe in do sprejetja ustrezne proračunske podlage za leto 2015.

Ministrstvo je upoštevalo predlog strokovne komisije in je vlogi vlagatelja za dodelitev sredstev za projekt Cankarjev dom ugodilo, saj ta izpolnjuje vse zahteve javnega poziva in je skladna z izvedbenim načrtom regionalnega razvojnega programa.

Vsi elementi sofinanciranja se opredelijo s pogodbo o sofinanciranju, ki jo skleneta vlagatelj in ministrstvo. Pogodba se posreduje v podpis po vključitvi projekta v Načrt razvojnih programov Proračuna Republike Slovenije. Če se vlagatelj v 8 dneh od prejema poziva za podpis pogodbe ne odzove, se šteje, da je vlogo umaknil.

Vlagatelj se vključi v seznam upravičencev, ki obsega navedbo upravičenca, ime operacije in znesek javnih virov financiranja operacije.

Glede na ugotovljeno je bilo odločeno, kot izhaja iz 1. in 2. točke izreka tega sklepa.

Ker stroški v postopku niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz 3. točke izreka tega sklepa.

#### **Pouk o pravnem sredstvu:**

Ta sklep je dokončen. Zoper sklep je dovoljen upravni spor. Tožbo je potrebno vložiti v roku 30 dni od prejema tega sklepa. Tožba se vložijo neposredno pri Upravnem sodišču RS, Fajfarjeva 33, Ljubljana ali pa se mu pošlje po pošti, pri čemer se šteje, da je bila tožba vložena tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto oziroma ko je bila neposredno vložena na sodišču. Tožba se vložijo v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvirniku, prepisu ali kopiji.

Postopek vodila:

Andreja Matuš,  
višja svetovalka II

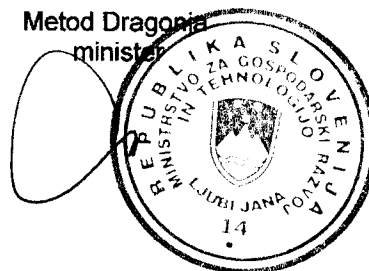
Vročiti:

- Naslovniku, z osebno vročitvijo

Vložiti:

- med spise zadeve.

Metod Dragona  
minister





Številka: 410-17/2013 (4-01)  
Datum: 16. 9. 2014

## ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

- ZADEVA:** **II. rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 – dodatno gradivo: Amandma št. 2**
- PРАВNA PODLAGA:** Poslovnik o delu občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 354/2008)  
Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011-UPB4, 110/2011-ZDIU12)  
Zakon o lokalni samoupravi (Ur. list RS, št. 94/2007-UPB2, 27/2008, 76/2008, 100/2008, 79/2009, 14/2010, 51/2010, 84/2010, 40/2012-ZUJF)  
Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/2011-UPB4, 110/2012-ZDIU12)  
Zakon o interventnih ukrepih (Ur. l. RS, št. 94/2010)  
Zakon o dodatnih interventnih ukrepih za leto 2012 (Ur. list RS, št. 110/2011)  
Statut občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009)
- NAMEN:** Obravnava in sprejem
- POROČEVALCI:** Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave  
Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

## OBRAZLOŽITEV:

### I. UVOD

V osnutku II. Rebalansa Občine Vrhnika za leto 2014, ki je bil že obravnavan na Odboru za gospodarstvo, finance in proračun, so bile pripravljene tudi spremembe proračuna za KS Sinja Gorica, saj so se vsa prosta sredstva prenesla na postavko Investicije in investicijsko vzdrževanje pokopališč in mrliških vežic, ker je KS v letu 2014 urejala mrliško vežico. V času obravnave II. Rebalansa Občine Vrhnika pa je prišlo do spremembe, saj je KS Sinja Gorica po trenutno veljavnem proračunu izvedla vzdrževanje nekategoriziranih poljskih poti. Za opravljeno delo je KS prejela tudi že račun v višini, ki presega predlagano višino postavke v II. Rebalansu. Zaradi zgoraj navedenega se amandmajem povečuje postavka 13103 Upravljanje in tekoče vzdrževanje javnih poti – KS Sinja Gorica, konto 40250304 Vzdrževanje nekategoriziranih poljskih poti za 220,00 EUR.

### 2. Ciljsprejema Amandmaja št. 2 k II. Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2014

Cilj sprejema Amandmaja št. 2 k II. Rebalansu proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 je zagotovitev sredstev za plačilo stroškov vzdrževanja poti.

Navedena zagotovitev dodatnih sredstev ima za posledico spremembo splošnega in posebnega dela proračuna.

Sprememba je razvidna iz spodnje tabele:

Proračunska postavka /konto	trenutno stanje v predlogu II. Rebalansa v EUR	predlog spremembe - amandma	Obrazložitev povečanja/zmanjšanja
13103 Upravljanje in tekoče vzdrževanje javnih poti – KS Sinja Gorica/ 40250304 Vzdrževanje nekategoriziranih poljskih poti	1.000,00	1.220,00 EUR (povečanje za 220,00 EUR)	Povečanje za 220,00 EUR je potrebno zaradi plačila opravljenih del.
06037 Delovanje ožjih delov lokalne skupnosti – KS Sinja Gorica/ 402200 Električna energija	1.800,00	1.580,00 EUR (zmanjšanje za 220,00 EUR)	Zmanjšanje za 220,00 EUR je potrebno zaradi nemotenega plačila opravljenih del.
SKUPAJ POVEČANJE		220,00 EUR	
SKUPAJ ZMANJŠANJE		-220,00 EUR	

## II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednji

### SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval predlog Amandmaja št. 2k II. Rebalansu proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 in ga v celoti sprejema v naslednjem besedilu:

**Poveča se proračunska postavka 13103 Upravljanje in tekoče vzdrževanje javnih poti – KS Sinja Gorica, konto 40250304 Vzdrževanje nekategoriziranih poljskih poti iz 1.000,00 EUR na 1.220,00 EUR.**

**Zmanjša se proračunska postavka 06037 Delovanje ožjih delov lokalne skupnosti – KS Sinja Gorica konto 402200 Električna energija iz 1.800,00 EUR na 1.580,00 EUR.**

**Župan**  
**Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.**



Številka: 490-1/2013  
Datum: 18.9.2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: VRAČILO PREMOŽENJA V DENACIONALIZACIJSKI ZADEVI  
PO POK. LENARČIČU - PREDLOG ZA SKLENITEV SODNE  
PORAVNAVE**

**PРАВNA PODLAGA:** 22. in 33. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALCA:** Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika  
Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika

**I. OBRAZLOŽITEV**

Pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani teče pravnomočni postopek tožeče stranke Občine Vrhnika zoper toženo stranko Univerzitetna ustanova ing. Lenarčič Milana, Masarykova 16, Ljubljana zaradi izpolnitve volila (tožba in odgovor na tožbo sta v prilogi).

Občina Vrhnika se že dalj časa prizadeva za izvensodno rešitev zadeve in je že večkrat predlagala, da se z toženo stranko sklene poravnava. Ker je Univerzitetna ustanova pod okriljem Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport so bili v zvezi s tem na ministrstvu organizirani številni sestanki, ki bi razjasnili problematiko in pripeljali do mirne rešitve spora. Pripravljen je bil tudi že osnutek poravnave, ki je bil s strani ministrstva in ustanove na načelni ravni potrjen. Za dan, 2. 10. 2014, je na sodišču razpisano mediacijsko srečanje, kjer se bo poskušalo dogovoriti za sklenitev poravnave.

Za lažje razumevanje zadeve in predstavitev primera na kratko povzemamo kronologijo v zvezi s postopki vračanja premoženja po pokojnem Milanu Lenarčiču.

- 03.10.1943 ing. Lenarčič Milan naredi oporoko, v kateri kot glavnega dediča določi Univerzitetno ustanovo ing. Lenarčič Milana, kateri naj pripada vse njegovo nepremično premoženje,
- 16.01.1992 g. Majdič Aleksander vloži zahtevo za denacionalizacijo pri Upravni enoti Vrhnika (oz. takrat še občina Vrhnika),
- 21.10.1993 tudi Univerza v Ljubljani vloži zahtevo za denacionalizacijo pri Upravni enoti Vrhnika (oz. takrat še občina Vrhnika),
- 22.12.1994 samo g. Majdič Aleksander kot eden izmed zakonitih dedičev po pok. Lenarčiču pri Okrajnem sodišču v Ljubljani vloži zahtevo za vračilo premoženja po določilih Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij (gre za isto premoženje, ki je tudi predmet denacionalizacijskega postopka),

- 22.12.1999 Upravna enota Vrhnika izda delno odločbo št. 3/9-464-182/92, na podlagi katere vrne del premoženja in med drugim odloči, da se postopek za denacionalizacijo glede ostalega premoženja (torej premoženja, glede katerega sedaj teče tudi sodni postopek) ustavi. Postopek je bil ustavljen zato, ker je Upravna enota štela, da je g. Majdič Aleksander z dopisom z dne 18.06.1999 opravil izbor med upravnim in sodnim postopkom in se odločil za sodni postopek,
- 10.02.2000 Okrajno sodišče v Ljubljani izda delni sklep Nz 772/94, na podlagi katerega vrne del premoženja in sicer nepremičnine, ki so bile v lasti Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS,
- postopek na sodišču je potekal zelo počasi. Šele 15.09.2005 je, na podlagi sklepa sodišča, izvedenka geodetske stroke je Boh Marjeta izdelala identifikacijsko potrdilo za nepremičnine, ki so bile predmet zahteve za vračilo in iz katerega izhaja stanje parcel v času podržavljanja in stanje v času izdelave potrdila. Zadnja obravnava na sodišču je bila 25.03.2008,
- dne 25.03.2008 je Okrajno sodišče v Ljubljani izdalo sklep (ki je bil strankam vročen šele v decembru 2008), da v konkretni zadevi ni podana sodna pristojnost Okrajnega sodišča v Ljubljani in da se zadeva po pravnomočnosti odstopi v reševanje Upravni enoti Vrhnika in Upravni enoti Radlje ob Dravi,
- Okrajno sodišče v Ljubljani je nato z dopisom z dne 31.08.2009 Upravni enoti Vrhnika odstopilo v reševanje zahtevkov za vračilo premoženja,
- Upravna enota Vrhnika je dne 22.09.2009 na Ustavno sodišče RS vložila zahtevo za odločitev o sporu glede pristojnosti, saj je Upravna enota menila, da je za odločanje o zahtevi pristojno sodišče,
- Ustavno sodišče RS je odločilo, da je Upravna enota pristojna,
- s sklepom z dne 02.09.2010 je Upravna enota Vrhnika izdala sklep, da se zahtevek predlagateljev zavrže kot prepozen,
- zoper sklep so predlagatelji vložili pritožbo s tem, da je Ministrstvo za kmetijsko, gozdarstvo in prehrano RS z odločbo z dne 28.02.2011 njihovo pritožbo zavrnilo,
- predlagatelji so na Upravno sodišče RS vložili tožbo, ki ji je Upravno sodišče RS ugodilo in s sodbo ter sklepom št. I U 647/2011 z dne 12.06.2012 odpravilo sklep Upravne enote Vrhnika, s katerim je bila zahteva zavržena. Zadeva je bila tako vrnjena v reševanje Upravni enoti Vrhnika,
- Upravna enota Vrhnika vračilo premoženja obravnava v treh različnih postopkih in sicer št. 339/1 se nanaša na vračilo kmetijskih zemljišč, št. 356/6 se nanaša na vračilo stavb in stavbnih zemljišč in št. 309/1 se nanaša na vračilo podjetja,
- vzporedno je pri Okrajnem sodišču na Vrhniki tekel zapuščinski postopek po pok. Lenarčič Milanu, da bi se lahko izvedlo dedovanje premoženja, ki je bilo delno vrnjeno v upravnem postopku in delno z zgoraj navedenim sklepom sodišča,
- 07.06.2001 Okrajno sodišče na Vrhniki izda sklep o dedovanju, iz katerega izhaja kdo so zakoniti dediči in da se položaj oporočnega dediča prizna Univerzitetni ustanovi ing. Lenarčič Milana. Sklep je postal pravnomočen 18.09.2002. S tem sklepom je sodišče določilo krog zakonitih dedičev, da jih je lahko potem napotilo na pravdo, ker je nekaj zakonitih dedičev vložilo tožbo na ugotovitev, da je oporoka po pok. Lenarčič Milanu neveljavna. S tožbo niso uspeli,
- dne 29.05.2009 je Okrajno sodišče na Vrhniki v okviru zapuščinskega postopka izdalo sklep, da se za premoženje, katerega lastnik je bil zapustnik, na dan pisanja oporoke uvede oporočno dedovanje, za premoženje katerega na dan sestave oporoke ni bil več lastnik, pa uvede zakonito dedovanje, kar pomeni, da bo Ustanova kot oporočni dedič upravičenec za vračilo odvzetega premoženja, ki teče na Upravni enoti Vrhnika. Ta sklep sodišča je postal pravnomočen z odločbo Višjega sodišča z dne 29.09.2010,

- dne 23.09.2011 je Okrajno sodišče na Vrhniki izdalo sklep o dedovanju D 308/1995, ki je postal pravnomočen s sklepom Višjega sodišča v Ljubljani z dne 03.10.2012. Predmet sklepa o dedovanju so bile le nepremičnine, ki so bile v okviru upravnih postopkov, ki sta tekla na Upravni enoti Vrhnika in Upravni enoti Radlje ob Dravi ter sklepa Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 10.02.2010 že vrnjene zapustniku. Za nepremičnine, ki bodo vrnjene v okviru postopka na Upravni enoti Vrhnika, bo Ustanova po pravnomočnosti odločb o vračilu predlagala izdajo dodatnih sklepov o dedovanju.

Pok. Milan Lenarčič je v oporoki za glavnega dediča določil **Univerzitetno ustanovo ing. Lenarčič Milana**. V oporoki je pok. Lenarčič Milan **Občini Vrhnika** naklonil tudi volilo. V točki 4.c oporoke je določil, da se iz dohodkov nepremičnin na Vrhniki in Verdu prvenstveno zgradi, v sodelovanju z občino, zdravstveni dom za Občino Vrhnika in okolico, ki naj se imenuje »Ing. Lenarčičev zdravstveni dom«. V točki 4.e pa je navedel, da v kolikor in dokler se ne realizirajo cilji oziroma obveznosti navedene v točkah a do d oporoke, da tekočasni dohodki v korist revežev Občine Vrhnika, prvenstveno pa občanov Verda. Zato je Občina Vrhnika v okviru zapuščinskega postopka navedeno volilo uveljavljala in ji je bilo tudi priznано, kot izhaja iz točke 2. III. sklepa o dedovanju Opr. št. D 308/1995 z dne 23.09.2011. Na podlagi 94. čl. Zakona o dedovanju pravica zahtevati izpolnitev volila zastara v enem letu od dneva, ko je volilojemnik izvedel za svojo pravico in smel zahtevati izpolnitev volila. Občina Vrhnika je za uveljavitev svoje pravice, torej pravice do volila, zaradi preprečitve možnosti zastaranja uveljavljanja pravice, v oktobru 2013 vložila tožbo za izpolnitev volila.

**Univerzitetna ustanova** pa lahko kot oporočni dedič po upravičencu pok. Lenarčič Milanu za nepremičnine, ki bodo v okviru upravnega postopka na Upravni enoti Vrhnika vrnjene v naravi in katerih zavezanca bo Občina Vrhnika, od Občine Vrhnika zahteva odškodnino oziroma nadomestilo za nezmožnost uporabe teh nepremičnin. Podlaga za tovrstne zahtevke je 72. člen Zakona o denacionalizaciji. Sodna praksa je zavzela stališče, da denacionalizacijski upravičenec pridobi pravico uveljavljati tovrstni zahtevek z dnem pravnomočnosti odločbe o denacionalizaciji. Če bi Ustanova od Občine tovrstne zahtevke uveljavljala, bi lahko zavzeli tudi stališče, da ta odškodnina oziroma odmena za nezmožnost uporabe predstavlja dohodek Ustanove, katerega pa je pok. Lenarčič Milan prvenstveno namenil za izgradnjo zdravstvenega doma, podrejeno pa v korist socialno ogroženih občanov Občine Vrhnika oziroma krajanov Verda.

Dejstvo je, da postopek vračila premoženja zaradi kompleksnosti in vseh pravnih zapletov po 21 letih od prve vložitve zahteve za denacionalizacijo še vedno ni zaključen in ni mogoče napovedati kdaj bo.

Občina Vrhnika je že večkrat izrazila željo, da se zaradi zapletenosti in dolgotrajnosti ter nejasnosti postopka z Ustanovo sklene dogovor glede uveljavljanja volila s strani občine in glede odškodnine za nezmožnost uporabe, ki bi jo Ustanova lahko terjala od občine. **Predlog Občine Vrhnika je, da se občina odpove uveljavljanju volila, ki je priznано s pravnomočnim sklepom o dedovanju, Ustanova pa se odpove uveljavljanju zahtevkov iz naslova odškodnine za nezmožnost uporabe za nepremičnine, ki bodo vrnjene v naravi.** V nasprotnem primeru lahko pride do absurdne situacije in sicer, da bi občina uveljavljala volilo, Ustanova odškodnino za nezmožnost uporabe, ki pa bi se dejansko porabila za izpolnitev volila, ki ga je pok. Lenarčič Milan naklonil Občini Vrhnika.

S takim dogovorom bi bil dosežen tudi namen Ustanove, ki med drugim je (kot je zapisal pok. Lenarčič Milan v oporoki), da se dohodki Ustanove namenijo za štipendiranje slovenskih absolventov ljubljanske Univerze z nadpovprečno nadarjenostjo z namenom, da se pomaga slovenskemu narodu doseči kulturne viške na vseh poljih kulturnega življenja. Tudi glede na trenutno gospodarsko situacijo v Sloveniji je smiselno, da med Ustanovo in občino ne bi potekali dragi in dolgotrajni sodni postopki, temveč, da bi lahko Ustanova s premoženjem, ki ga že ima, kot tudi premoženjem, ki ga bo še dobila, čim preje začela uresničevati namen zaradi katerega je bila ustanovljena.

Občina Vrhnika je za potrebe določitve gradbene vrednosti zdravstvenega doma in predložitve le te ministrstvu in ustanovi izdelala Oceno stroškov vlaganj v Zdravstveni dom Vrhnika, julij 2014., iz katere izhaja okvirna skupna vrednost potrebnega vložka v izgradnjo prizidka in delno obnovo ZD Vrhnika, ki bi jo občina v postopku ocenitve vrednosti volila zahtevala. Izkazana vrednost znaša 2.504.062,00 EUR (cenitev je v prilogi).

**Glede na vse zgoraj navedeno predlagamo, da se sklene poravnava smiselno podobna naslednji vsebini:**

#### **PORAVNAVA, ki jo skleneta stranki**

1. **Univerzitetna ustanova ing. LENARČIČ Milana**, ki jo zastopa skrbnik odvetnik  
Dino Bauk, Slomškova ulica 17, Ljubljana (v nadaljevanju: Univerzitetna ustanova)  
in
2. **Občina Vrhnika**, Tržaška cesta 1, Vrhnika, ki jo zastopa župan Stojan Jakin

kakor sledi:

#### **1.**

Stranki tega dogovora sporazumno ugotavljata:

- da je na podlagi oporoke z dne 03.10.1943 in na podlagi pravnomočnega sklepa o dedovanju Okrajnega sodišča na Vrhniki Opr. št. D 308/1995 z dne 23.09.2011 Univerzitetna ustanova oporočni dedič po pok. Lenarčič Milanu, roj. 29.03.1894, umrl 17.09.1949,
- da je Univerzitetna ustanova ing. Lenarčič Milana na podlagi zgoraj navedenega sklepa o dedovanju postala lastnica tistega premoženja, ki je bilo zapustniku Lenarčič Milanu vrnjeno na podlagi pravnomočnih odločb izdanih v denacionalizacijskem postopku, ki je tekel sprva pri Občini Vrhnika, nato pa pri Upravni enoti Vrhnika (delna odločba Občine Vrhnika št. 3/9-464-182/92 z dne 08.03.1994, odločba UE Vrhnika št. 464-182/92 z dne 08.10.2000) in premoženja, ki je bilo vrnjeno na podlagi delnega sklepa Okrajnega sodišča v Ljubljani Opr. št. Nz 772/94 z dne 10.02.2000,
- da se je postopek za denacionalizacijo na Občini Vrhnika začel na podlagi zahteve za denacionalizacijo, ki jo je vložil g. Majdič Aleksander in na podlagi zahteve za denacionalizacijo, ki jo je vložila Univerza v Ljubljani, postopek na Okrajnem sodišču v Ljubljani Opr. št. Nz 772/94 pa je tekel na podlagi zahteve za vračilo premoženja, ki jo je vložil g. Majdič Aleksander,
- da je bil iz razloga, ker je sta se upravni in sodni postopek nanašala na vračilo istega premoženja, postopek za vračilo premoženja na Upravni enoti Vrhnika ustavljen na podlagi delne odločbe št. 3/9-464-182/92 z dne 22.12.1999,
- da je Okrajno sodišče v Ljubljani dne 25.03.2008 izdalo sklep Opr. št. Nz 772/94, da v zadevi ni podana sodna pristojnost in da se zadeva po pravnomočnosti odstopi v reševanje Upravni enoti Vrhnika,
- da je Upravna enota Vrhnika dne 22.09.2010 na Ustavno sodišče RS vložila zahtevo za odločitev o sporu glede pristojnosti, saj je Upravna enota menila, da je za odločanje o vračilu premoženja pristojno sodišče s tem, da je Ustavno sodišče RS odločilo, da je podana pristojnost Upravne enote,
- da je Upravna enota Vrhnika s sklepom št. 491-1/2009 z dne 02.09.2010 odločila, da se zahtevki predlagateljev zavrže kot prepozen, ki ga je potrdilo Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano RS z odločbo 490-98/2010 z dne 28.02.2011,
- da je Upravno sodišče RS s sodbo in sklepom št. I U 647/2011 z dne 12.06.2012 odpravilo sklep Upravne enote Vrhnika z dne 02.09.2010,

- da je Upravno sodišče z isto sodbo in sklepom istočasno odpravilo tudi 5. točko izreka delne odločbe Upravne enote Vrhnika št. 3-9/464-182/92 z dne 22.12.1999, s katero je Upravna enota Vrhnika ustavila postopek za denacionalizacijo,
- da je Upravna enota Vrhnika na podlagi zgoraj navedene sodbe in sklepa Upravnega sodišča ponovno začela postopek za vračilo še nevrnjenega premoženja po določilih Zakona o denacionalizaciji s tem, da se zahtevki za vračilo rešujejo v treh različnih upravnih zadevah in sicer:
  - št. 359-6/2012 se nanaša na vračilo stavbnih zemljišč in stavb,
  - št. 309-1/2012 se nanaša na vračilo podjetij in
  - št. 339-1-2012 se nanaša na vračilo kmetijskih zemljišč in gozdov,
- da ima Univerzitetna ustanova na podlagi drugega odstavka 72. čl. Zakona o denacionalizaciji in glede na sodno prakso, pravico od Občine Vrhnika uveljavljati za nepremičnine, ki bodo vrnjene v naravi odmeno zaradi nezmožnosti uporabe in sicer za čas od vložitve zahteve za denacionalizacijo do vračila nepremičnin v naravi,
- da Univerzitetna ustanova še ni imenovala uprave, zato ta dogovor za ustanovo podpisuje odvetnik Dino Bauk, ki je bil imenovan za skrbnika na podlagi sklepa RS, Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo št. 490-9/2006/97 z dne 20.12.2010 in sicer na podlagi 33. čl. v zvezi s 24. čl. Zakona o ustanovah,
- da je Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport izdalo soglasje za sklenitev tega dogovora št. ....z dne .....,
- da iz sklepa Občinskega sveta Občine Vrhnika št. .... z dne ..... izhaja, da daje soglasje k sklenitvi tega dogovora.

## 2.

Pogodbeni stranki nadalje sporazumno ugotavljata:

- da je pok. Lenarčič Milan v lastnoročni oporoki z dne 03.10.1943 za glavnega oporočnega dediča določil »Univerzitetno ustanovo ing. Lenarčič Milana«,
- da je v točki 2. oporoke določil, da vse nepremičnine, kjerkoli leže pripadajo ustanovi, kateri pripada tudi njegova biblioteka,
- da je v točki 4. oporoke določil namen ustanove in sicer :
  - v točki 4.a je določil ustanovitev ljubljanski Univerzi priključenega »demokratskega in socialnega inštituta«, ki naj bo duhovni center slovenskega demokratskega in socialnega življenja s priključeno šolo za vzgojo govornikov,
  - v točki 4.b je določil, da se iz dohodkov nepremičnin, ki jih je imel v Srbiji zgradi oziroma dogradi cerkev v Radalju, ki naj se poimenuje »Ing. Lenarčičeva zadužbina« (slovensko: cerkev),
  - v točki 4.c je določil, da se iz dohodkov nepremičnin na Vrhniki in Verdu prvenstveno zgradi, s sodelovanjem z občino, zdravstveni dom za Občino Vrhnika in okolico, na senožeti poleg »Črna orla«, ki naj se imenuje »Ing. Lenarčičev zdravstveni dom«,
  - v točki 4.d je določil, da se vsi preko a.,b.,c. dotekajoči dohodki uporabijo za štipendiranje slovenskih absolventov ljubljanske Univerze z nadpovprečno nadarjenostjo z namenom, da se pomaga slovenskemu narodu doseči kulturne viške na vseh poljih kulturnega življenja in da v kolikor bi takih absolventov primanjkovalo služijo dohodki povečanju Ustanove, ki bi lahko v izrednih primerih notorične nadarjenosti štipendije namenila tudi književnikom in umetnikom,
  - v točki 4.e je določil, da v kolikor in dokler cilji od a do d ne bi bili ustvarljivi, da tekočasni dohodki v korist revežev Občine Vrhnika, prvenstveno pa v korist občanov Verda,
- da je Občina Vrhnika v okviru zapuščinskega postopka, ki je tekel na Okrajnem sodišču na Vrhniki pod Opr. št. D 308/1995 priglasila udeležbo kot zainteresirana stranka, glede na to, da ji je pok. Lenarčič Milan naklonil volilo,

- da je bilo Občini Vrhnika na podlagi pravnomočnega sklepa o dedovanju Okrajnega sodišča na Vrhniki Opr. št. D 308/1995 z dne 23.09.2011 priznано volilo in sicer je Univerzitetni ustanovi ing. Lenarčič Milana naloženo, da volilo realizira, Občina Vrhnika pa je volilo sprejela,
- da je Občina Vrhnika dne 03.10.2013, glede na 94. člen Zakona o dedovanju, ki določa, da pravica zahtevati izpolnitev volila zastara v enem letu od dneva, ko je volilojemnik izvedel za svojo pravico in smel zahtevati izpolnitev volila, pri Okrožnem sodišču v Ljubljani vložila tožbo zaradi izpolnitve volila, zadeva pa ima opravilno številko II P 2414/2013.

### 3.

Glede na ugotovitve v 1. in 2. členu tega dogovora imata obe stranki ena proti drugi terjatve in sicer Univerzitetna ustanova ing. Lenarčič Milana iz naslova odmene za nezmožnost uporabe nepremičnin, ki so bile in ki še bodo vrnjene v naravi, Občina Vrhnika pa iz naslova izpolnitve volila.

Pogodbeni stranki sta sporazumni, da bi z uveljavljanjem medsebojnih terjatev namen Univerzitetne ustanove izgubil svoj pomen, zlasti iz naslednjih razlogov:

- oporočna volja pok. Lenarčič Milana je bila, da z izgradnjo zdravstvenega doma na Vrhniki pomaga občanom Vrhnike in, da bi realizacija ciljev določenih v oporoki (ustanovitev inštituta, izgradnja zdravstvenega doma na Vrhniki, zgraditev oziroma dograditev cerkve v Radalju) prinašala dohodke, ki bi bili namenjeni štipendiranju slovenskih absolventov Ljubljanske univerze z nadpovprečno nadarjenostjo,
- da bi bil eden od dohodkov Univerzitetne ustanove (ne glede na to, da pok. Lenarčič Milan ob sestavi oporoke tega ni mogel predvideti) tudi odmena, ki bi jo morala Občina Vrhnika Univerzitetni ustanovi plačati za nezmožnost uporabe vrnjenih nepremičnin,
- da bi se, glede na točko 4.c oporoke, moral iz dohodkov Univerzitetne ustanove (torej tudi iz dohodkov iz naslova odmene za nezmožnost uporabe) prvenstveno zgraditi zdravstveni dom za Občino Vrhnika in okolico in da dokler (oziroma če) cilji določeni v točkah 4.a do 4.c oporoke ne bi bili ustvarljivi, so vsi začasni dohodki Univerzitetne ustanove namenjeni socialno ogroženim občanom Vrhnike oziroma krajanov Verda,
- da Univerzitetna ustanova ves čas dokler ne bi bili realizirani cilji določeni v točkah 4.a do 4.c oporoke, dohodkov ne bi mogla namenjati za štipendiranje nadarjenih študentov oziroma bi morala do realizacije ciljev vse dohodke namenjati Občini Vrhnika za izpolnitev volila,
- da bo Univerzitetna ustanova lahko odmeno iz naslova nezmožnosti uporabe uveljavljala šele po pravnomočnosti dodatnih sklepov o dedovanju, ki bodo izdani šele po pravnomočnosti odločb Upravne enote Vrhnika o vračilu zaplenjenega premoženja pok. Lenarčič Milanu,
- da v primeru, če stranki tega dogovora ne bi sklenili sporazuma o višini odmene, bi se vprašanje višine te odmene ugotavljalo v pravnih postopkih,
- da je nesporno, da so sodni postopki dragi in zvezani z visokimi stroški, kar velja tako za pravdni postopek, ki ga je že sprožila Občina Vrhnika v zvezi z izpolnitvijo volila, kot tudi za pravdne postopke, ki bi jih sprožila Univerzitetna ustanova proti Občini Vrhnika iz naslova odmene (odvetniški stroški, sodne takse, stroški izvedencev ...).

### 4.

Iz razlogov, navedenih v 3. členu se pogodbeni stranki dogovorita, da se vsem medsebojnim zahtevkom odpovedujeta.

Občina Vrhnika se s podpisom tega dogovora odpoveduje zahtevkom iz naslova izpolnitve volila.

Ustanova se s podpisom tega dogovora odpoveduje zahtevkom, ki bi jih proti Občini Vrhnika lahko uveljavljala iz naslova odmene za nezmožnost uporabe za v naravi vrnjeno

premoženje. Ustanova se odpoveduje zahtevkom v zvezi z že vrnjenim premoženjem, kot tudi vsem bodočim zahtevkom, ki bi jih imela za premoženje glede katerega v upravnih postopkih na Upravni enoti Vrhnika še niso bile izdane odločbe o vračilu v naravi.

**5.**

Pravdni stranki sta sporazumni, da so z izpolnitvijo dogovorjenega po tej sodni poravnavi urejena vsa medsebojna razmerja iz pravde II P 2414/2013 Okrožnega sodišča v Ljubljani in se z dnem izpolnitve dogovorjenega po tej sodni poravnavi ena do druge odpovedujeta še karkoli zahtevati iz tega naslova.

Pravdni stranki sta dogovorjeni, da vsaka nosi svoje stroške tega pravnega postopka.«

**6.**

Pogodbeni stranki se nadalje dogovorita, da bosta z medsebojnim sodelovanjem poskušali doseči, da bi bili postopki glede vračila premoženja na Upravni enoti Vrhnika zaključeni čim prej.

**7.**

Ta dogovor je sestavljen v dveh izvodih.

Ljubljana, dne .....

Občina Vrhnika  
Župan  
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Univerzitetna ustanova  
ing. LENARČIČ Milana,  
ki jo zastopa skrbnik odvetnik Dino Bauk

Priloge:

- tožba zaradi izpolnitve volila z dne 3.10.2014
- odgovor na tožbo z dne 20. 11.2011
- ocena stroškov vlaganj v Zdravstveni dom Vrhnika z dne 4.7.2014

## **II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA**

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme in potrjuje poravnavo v smiselno podobni vsebini, ki je navedena v gradivu in pooblašča župana občine Vrhnika za njen podpis.**

Župan  
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

odvetnica **LINA NAGODE GOGIČ**  
Robova c. 6, 1360 Vrhnika  
tel. št.: 750-22-11, fax. št.: 750-22-10



**OBČINA VRHNIKA**  
**OBČINSKA UPRAVA**

**OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI**  
Tavčarjeva 9  
1000 LJUBLJANA

Prejeto: <b>07 -10- 2013</b>	Sig.z.: 1-02
Številka zadeve: 490-1   2013-1	Pril.: /
	Vredn.: /

Vrhnika, dne 03.10.2013  
**Opr. št.:**

**TOŽEČA STRANKA: OBČINA VRHNIKA, Tržaška cesta 1, Vrhnika, ki jo**  
zastopa:

**TOŽENA STRANKA: Univerzitetna ustanova ing. Lenarčič Milana, Masarykova**  
**16, Ljubljana, ki jo zastopa odvetnik Dino Bauk, Slomškova**  
**17, Ljubljana**

### **T O Ž B A**

zaradi izpolnitve volila

pcto 247.299,36 EUR

2 x

Priloge :  
pooblastilo – v originalu,  
kot spodaj navedeno

## I.

Na podlagi sklepa o dedovanju Okrajnega sodišča na Vrhniki Opr. št. D 308/1995 z dne 23.09.2011, ki je postal pravnomočen s sklepom Višjega sodišča v Ljubljani Opr. št. I Cp 1879/2012 z dne 03.10.2012 je tožena stranka Univerzitetna ustanova ing. Lenarčič Milana razglášena za oporočnega dediča po pok. Lenarčič Milanu, roj. 29.03.1884, umrl 17.09.1949.

5. člen Zakona o ustanovah določa, da lahko ustanovitelj ustanovi ustanovo s pravnim poslom med živimi ali za primer smrti ter, da ustanova postane pravna oseba, ko organ pristojen za ustanove, izda soglasje k aktu o ustanovitvi. V konkretni zadevi akt o ustanovitvi tako predstavlja oporoka pok. ing. Lenarčič Milana. Ministrstvo za šolstvo in šport je z odločbo št. 028-14/98 z dne 24.07.1998 izdalo soglasje k aktu o ustanovitvi (oporoki). S tem je ustanova postala pravna oseba.

Na podlagi sklepa Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo z dne 20.12.2010 je bil za skrbnika tožene stranke imenovan odvetnik Dino Bauk.

Premoženje, ki je predmet sklepa o dedovanju je bilo zapustniku vrnjeno v okviru denacionalizacijskega postopka, ki je tekel na občini Vrhnika, nato pa na Upravni enoti Vrhnika in v okviru nepravdnega postopka, ki je tekel pri Okrajnem sodišču v Ljubljani. Gre torej za premoženje glede katerega so bile že izdane pravnomočne upravne odločbe oziroma pravnomočen sklep sodišča o vračilu.

Tožeča stranka pojasnjuje, da pri Upravni enoti Vrhnika še vedno tečejo trije postopki za vračilo premoženja pok. Lenarčič Milana. Zadeva, ki se vodi pod Opr. št. 339-1/2012 se nanaša na vračilo podržavljenih kmetijskih zemljišč, gozdov, inventarja ...., zadeva, ki se vodi pod Opr. št. 359-6/2012 se nanaša na vračilo podržavljenih stavbnih zemljišč in stavb, zadeva, ki se vodi pod Opr. št. 309-1/2012 pa se nanaša na vračilo podržavljenih podjetij. To izhaja iz prve strani zapisnika Upravne enote Vrhnika z dne 22.08.2013 št. 339-1/2012. Predmet ustne obravnave dne 22.08.2013 pa je bil le del podržavljenih zemljišč. V zadevi 359-6/2012 je bila ustna obravnava 05.06.2013. Tudi predmet te ustne obravnave so bila le nekatera podržavljena zemljišča in ne vsa glede katerih je vložena zahteva za denacionalizacijo. V nobenem od zgoraj navedenih upravnih postopkih še ni bila izdana odločba o vračilu zaplenjenega premoženja.

Dokaz: sklep o dedovanju Okrajnega sodišča na Vrhniki Opr. št. D 308/1995 z dne 23.09.2011,  
sklep Višjega sodišča v Ljubljani Opr. št. I Cp 1879/2012 z dne 03.10.2012,  
odločba Ministrstva za šolstvo in šport št. 028-14/98 z dne 24.07.1998,  
sklep Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo o imenovanju skrbnika z dne 20.12.2010,  
zapisnik ustne obravnave z dne 22.08.2013 št. 339-1/2012,  
zapisnik ustne obravnave z dne 05.06.2013 št. 359-6/2012

## II.

Pok. Lenarčič Milan je v lastnoročni oporoki z dne 03.10.1943 za glavnega dediča določil »Univerzitetno ustanovo ing. Lenarčič Milana«. V točki 2. oporoke je določil, da vse nepremičnine, kjer koli leže pripadajo ustanovi, kateri pripada tudi njegova biblioteka. V točki 4. je oporočitelj določil namen ustanove. V točki 4.A je določil ustanovitev Ljubljanski univerzi priključenega »demokratskega in socialnega inštituta«, ki naj bo duhovni center slovenskega demokratskega in socialnega življenja s priključeno šolo za vzgojo govornikov. Točka 4.B oporoke se nanaša na nepremičnine zapustnika, ki jih je imel v Srbiji. Določil je, da se iz dohodkov teh nepremičnin zgradi oziroma dogradi cerkev v Radalju, ki naj se poimenuje »ing. Lenarčičeva zadužbina« (slovensko: cerkev) in vodovod v Selu Banja. V točki 4.C oporoke je oporočitelj določil, da se iz dohodkov nepremičnin na Vrhniku in Verdu prvenstveno zgradi, s sodelovanjem z občino, zdravstveni dom za Občino Vrhnika in okolico na senožeti poleg »Črna orla«, ki naj se imenuje »Ing. Lenarčičev zdravstveni dom«. V točki 4.D oporoke je oporočitelj navedel, da se vsi dotekajoči dohodki (upoštevajoč točke 4.A, 4.B in 4.C oporoke) uporabijo za štipendiranje slovenskih absolventov Ljubljanske univerze z nadpovprečno nadarjenostjo z namenom, da se pomaga slovenskemu narodu doseči kulturne viške na vseh poljih kulturnega življenja. Če bi takih absolventov primanjkovalo, pa je oporočitelj določil, da služijo dohodki povečanju ustanove, ki bi lahko v izrednih primerih notorične nadarjenosti štipendije namenila tudi književnikom in umetnikom. V točki 4.E oporoke je oporočitelj zapisal, da v kolikor in dokler cilji pod 4.A do 4D točke oporoke ne bi bili ustvarljivi, da teko začasno dohodki v korist revežev Občine Vrhniko, prvenstveno pa občanov Verda.

Namen ustanove je skladen z drugim členom Zakona o ustanovah, ki določa, da mora biti namen splošno koristen ali dobrodelen in praviloma trajen. Šteje se, da je namen ustanove splošno koristen, če je ustanova ustanovljena za namene na področjih znanosti, kulture, športa, vzgoje in izobraževanja, zdravstva, otroškega, invalidskega in socialnega varstva, varstva okolja, varstvo naravnih vrednot in kulturne dediščine, za verske namene in podobno. Namen ustanove pa je dobrodelen, če je ustanova ustanovljena z namenom pomagati osebam, ki so pomoči potrebne.

Dokaz: kot doslej,

fotokopija oporoke z dne 03.10.1943,

vpogled v zapuščinski spis Okrajnega sodišča na Vrhniku Opr. št. D 308/1995

## III.

V točki 2. III. izreka sklepa o dedovanju Opr. št. D 308/1995 z dne 23.09.2011 je sodišče volilo opredelilo, tožeča stranka kot volilojemnik pa ga je sprejela.

94. čl. Zakona o dedovanju določa, da pravica zahtevati izpolnitev volila zastara v enem letu od dneva, ko je volilodajatelj izvedel za svojo pravico in smel zahtevati izpolnitev volila. Z uvedbo dedovanja se pretrga zastaralni rok za zahtevo po izpolnitvi volila, pretrganje pa traja do pravnomočnosti sklepa o dedovanju, ki obsega tudi izrek o volilu in začne zastaranje znova teči prvi dan za tem (VSS Pž 364/75 – poročilo VSS 2/75 z dne 16.04.1974). Glede na navedeno, je tožeča stranka prisiljena vložiti tožbo na izpolnitev volila, čeprav ima interes (in se tudi dogovarja s toženo stranko), da bi izpolnitev volila s toženo stranko uredila na sporazumen način.

Dokaz: kot doslej

#### IV.

Tožeča stranka uveljavlja primarni in podredni zahtevek, kot bo obrazloženo v nadaljevanju.

Primarni zahtevek se nanaša na izgradnjo zdravstvenega doma, glede na to, da je bila oporočna volja pok. ing. Lenarčič Milana, da se iz dohodkov nepremičnin na Vrhniki in Verdu **prvenstveno** zgradi zdravstveni dom za Občino Vrhnika in okolico, na senožeti poleg »Črnega orla«. »Črni orel« je objekt, ki se nahaja v centru Vrhnike ob Tržaški cesti in stoji na parc. št. 2771/2 k.o. Vrhnika. Stavba je predmet denacionalizacijskega postopka na Upravni enoti Vrhnika št. 359/-6/2012. Senožet, na kateri naj se zgradi zdravstveni dom pa danes predstavlja parc. št. 2771/1 k.o. Vrhnika, ki je po geodetskih podatkih dvorišče -1343 m<sup>2</sup>. Iz podatkov GURS-a izhaja, da gre za pozidano zemljišče. Tožeča stranka pojasnjuje, da se na tej parceli danes nahaja parkirišče. Zgraditev zdravstvenega doma je nedvomno zahteven in obsežen projekt, ki ga po mnenju tožeče stranke ni mogoče realizirati prej kot v nekaj letih. Zato tožeča stranka v tožbenem zahtevku predlaga, da se določi paricijski rok v trajanju treh let. Podlaga je v drugem odstavku 313. čl. ZPP, ki določa, da če ni v posebnih predpisih drugače določeno, znaša rok za izpolnitev dajatve 15 dni, vendar pa lahko določi sodišče za dajatve, ki niso denarne, daljši rok.

Dokaz: kot doslej,  
mapna kopija,  
izpis iz GURS-a o površini in kulturi parc. št. 2771/1 k.o. Vrhnika

#### V.

Tožeča stranka, glede na specifičnost zadeve in same oporoke ter namena ustanove postavlja še podredni zahtevek. Oporočna volja zapustnika je bila, da v kolikor in dokler cilji oziroma nameni določeni v točkah od A. do D. 4. točke oporoke ne bi bili ustvarljivi, da se dohodki namenijo v korist revežev, torej socialno ogroženih občanov Občine Vrhnika, prvenstveno pa občanov Verda. Tožeča stranka pojasnjuje, da je Verd naselje v Občini Vrhnika. Tožeča stranka ne razpolaga s podatki o stanju denarnih sredstev tožene stranke iz naslova prihodkov, ki jih je tožena stranka že ustvarila. Iz sklepa o dedovanju

Opr. št. D 308/1995 izhaja, da v zapuščinsko premoženje sodijo tudi denarna sredstva v znesku 87.299,36 EUR (točka 8. I. ugotovitvenega dela sklepa). V obrazložitvi sklepa je pojasnjeno, da so se ta sredstva natekla iz gospodarjenja s premoženjem, ki je predmet oporočnega dedovanja. Zato je sodišče za dediča teh denarnih sredstev določilo toženo stranko (III. izreka sklepa o dedovanju). Zato naj tožena stranka v spis vloži ustrezne listine (podatke o prometu, torej o prilivih in odlivih na računu oziroma računih tožene stranke, poročila o finančnem poslovanju, ..). na podlagi katerih bo mogoče ugotoviti premoženjsko stanje tožene stranke. Prva odločba, s katero je bilo vrnjeno del podržavljenega premoženja je bila delna odločba Občine Vrhnika z dne 08.03.1994. Ustanova je bila ustanovljena na podlagi odločbe o soglasju k aktu o ustanovitvi dne 24.07.1998. Zato tožeča stranka zahteva, da tožena stranka v spis predloži ustrezno dokumentacijo za obdobje od 01.08.1998 dalje.

Tožeča stranka predlaga, da poizvedbe v zvezi s tem opravi tudi sodišče na Banki DBS d.d., kjer ima tožena stranka odprt račun. Tožeča stranka si pridružuje pravico, da bo ustrezno spremenila tožbeni zahtevek, v skladu z rezultati pridobljenih podatkov oziroma listin.

Dokaz: kot doslej,

izpis prometa na računih in finančna poročila tožene stranke za obdobje od 01.08.1998 dalje, kar vse naj sodišču predloži tožena stranka, poizvedbe o prometu na računu tožene stranke, ki ga ima pri DBS d.d., SI56 1910 0001 0294 567 za obdobje od odprtja računa dalje

## VI.

V tej točki tožeča stranka izkazuje pravni interes za ugotovitveni zahtevek, ki je del podrednega zahtevka.

94. čl. Zakona o dedovanju določa, da pravica zahtevati izpolnitev volila zastara v enem letu od dneva, ko je volilojemnik izvedel za svojo pravico in **smel** zahtevati izpolnitev volila. Oporoka je pravno veljavna, sklep o dedovanju s priznanim volilom pravnomočen. Tožeča stranka torej volilo že sme zahtevati, pri tem pa je glede zahtevka za izpolnitev volila vezana na enoletni rok. Zakon o dedovanju ne določa, da ima volilojemnik pravico zahtevati izpolnitev volila, ko za svojo pravico izve in ko je to pravico glede na okoliščine posameznega primera mogel zahtevati. Glede na to, da je tožena stranka zaenkrat podedovala le del premoženja s katerim lahko razpolaga in gospodari oziroma ga upravlja ter s tem ustvarja dohodke, bi bilo morda bolj logično, da bi tožeča stranka zahtevek na izpolnitev volila uveljavljala šele, ko bo tožena stranka kot oporočni dedič poslala lastnica vsega premoženja, ki bo pok. Lenarčič Milanu vrnjeno. Od vložitve zahteve za denacionalizacijo v letu 1992 (to izhaja tudi iz opravilne številke prve odločbe o vračilu in sicer delne odločbe Občine Vrhnika z dne 08.03.1994) do pravnomočnosti sklepa o dedovanju je preteklo 20 let, sicer zaradi številnih spornih pravnih vprašanj, ki so se pojavila tako v okviru upravnega in sodnega postopka glede vračila premoženja, kot tudi v samem zapuščinskem postopku. Dejstvo pa je, da bodo tudi postopki na Upravni enoti glede na obseg premoženja trajali še kar nekaj časa. Tožeča stranka v spis vlaga

seznam parcel, ki ga je pripravila Upravna enota Vrhnika za potrebe v še odprtih postopkih in na katerem je z zelo barvo označeno za katere parcele odločbe o vračilu še niso bile izdane. Po pravnomočnosti odločb bo tožena stranka morala ponovno predlagati izdajo dodatnih sklepov o dedovanju, nato pa bo prav gotovo potreben še določen čas, da bi tožena stranka iz prejetega premoženja začela ustvarjati dohodke, ki bi služili namenu ustanove. Če bi tožeča stranka z vložitvijo tožbe na izpolnitev volila čakala do tega obdobja, bi tvegala ugovor zastaranja na izpolnitev volila vsaj glede premoženja, ki bi se do takrat že nateklo oziroma ustvarilo. Tožena stranka bi lahko nadalje ugovarjala, da še ni dovolj premoženja za realizacijo volila glede izgradnje zdravstvenega doma. Prvi odstavek 88. čl. ZD res določa, da dedič ni dolžan v celoti izpolniti volil, katerih vrednost presega vrednost tistega dela podedovanega premoženja, s katerim je oporočitelj lahko prosto razpolagal. Vendar gre v tej zadevi, kot že pojasnjeno za izredno specifično situacijo. Obseg celotnega premoženja, ki ga bo oporočni dedič podedoval sploh še ni znan. Če premoženje tožene stranke ne zadostuje za izgradnjo zdravstvenega doma, to pomeni, da terjatve tožeče stranke v zvezi s tem še ni mogoče realizirati oziroma izvršiti. V tem primeru pride v poštev točka 4.E oporoke, ki določa, da v kolikor in dokler cilji od A do D 4. točke ne bi bili ustvarljivi, teko dohodki (torej od celotnega premoženja in ne le od premoženja na področju Vrhnike in Verda), v korist socialno ogroženih občanov Občine Vrhnika oziroma Verda. Denarni dajatveni zahtevek pa lahko tožeča stranka uveljavlja le glede sredstev, ki se že nahajajo na računih tožene stranke, ne more pa s tožbo na izpolnitev volila zahtevati plačila bodočih sredstev oziroma sredstev, s katerimi tožena stranka še ne razpolaga. Poleg zapadlosti je problem tudi višina teh zahtevkov, saj jih ni in ne bo mogoče določiti, brez, da bi bila tožeča stranka seznanjena s finančnimi poročili oziroma računovodskimi listinami ter stanjem na računih tožene stranke.

Pravni položaj tožeče stranke je zaradi negotovosti ali in kdaj bi bilo mogoče zahtevati oz. realizirati volilo, ogrožen. V primeru, če sodišče ne bi ugodilo primarnemu zahtevku, tožeča stranka (razen zahtevka za plačilo sredstev, ki se že nahajajo na računu tožene stranke) nima možnosti drugega pravnega sredstva, da bi učinkoviteje zavarovala svoj pravni položaj. Namen ugotovitvene tožbe je, da se vnaprej reši vprašanje obstoja oziroma realizacije pravice, ki izhajajo iz pravnega razmerja iz naslova volila. Predmet ugotovitvene tožbe so lahko tudi posamezne pravice oziroma upravičenja, ki izhajajo iz celotnega pravnega razmerja. Iz pojasnjenih razlogov je nedvomno, da je volilo določeno v točki 4.E oporoke taka pravica.

Dokaz. kot doslej,  
seznam parcel, ki so predmet denacionalizacijskih postopkov na UE Vrhnika

## VII.

Tožeča stranka opredeljuje vrednost primarnega in ugotovitvenega zahtevka, vsakega na 80.000,00 EUR, dajatvenega pa na 87.299,36 EUR, skupaj 247.299,36 EUR.

Glede na navedeno tožeča stranka naslovnemu sodišču

## **p r e d l a g a ,**

da

## **r a z s o d i :**

Tožena stranka Univerzitetna ustanova ing. Lenarčič Milana je dolžna na parc. št. 2771/1, k.o. 2002 – Vrhnika, zgraditi zdravstveni dom, ki bo sposoben zagotavljati primarno in sekundarno zdravstveno dejavnost za prebivalce oziroma občane Občine Vrhnika in ga poimenovati „Ing. Lenarčičev zdravstveni dom“, v treh letih.

V primeru, da sodišče ne bi ugodilo primarnemu zahtevku, tožeča stranka postavlja še podredni zahtevek in sicer:

Tožena stranka Univerzitetna ustanova ing. Lenarčič Milana je dolžna tožeči stranki Občini Vrhnika plačati znesek 87.299,36 EUR, ki ga je tožeča stranka dolžna uporabiti za socialno ogrožene posameznike s stalnim prebivališčem v Občini Vrhnika, prvenstveno pa za posameznike s stalnim prebivališčem na področju Verda po merilih in pravilih, ki jih sprejme tožeča stranka sama, če jih ne sprejme, pa po merilih in pravilih, ki veljajo za dodeljevanje državne denarne socialne pomoči, v 15 dneh, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi od izteka roka za prostovoljno izpolnitev obveznosti dalje do plačila.

Ugotovi se, da je tožena stranka Univerzitetna ustanova ing. Lenarčič Milana dolžna prihodke ustvarjene z upravljanjem in razpolaganjem s premoženjem, ki ga je tožena stranka že podedovala in ga bo še podedovala kot oporočna dedinja po pok. Lenarčič Milanu, izplačevati tožeči stranki Občini Vrhnika za socialno ogrožene posameznike, s stalim prebivališčem v občini Vrhnika, prvenstveno pa za posameznike s stalnim prebivališčem na področju Verda, ki jih je tožeča stranka dolžna namenjati po merilih in pravilih, ki jih sprejme sama, če jih ne sprejme, pa po merilih in pravilih, ki veljajo za dodeljevanje državne denarne socialne pomoči.

Tožena stranka je dolžna plačati tožeči stranki njene pravnice stroške z zakonskimi zamudnimi obrestmi od izteka roka za prostovoljno izpolnitev obveznosti dalje do plačila, v 15 dneh.

**OBČINA VRHNIKA**

priloge 2

Naša št.: 4355/13

II P 2414/2013

**OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI**  
Pravdni oddelek

1000 LJUBLJANA

OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI	
PRAVNI ODDELEK	
Prejeto: 20 -11- 2013	Priloge:
Sprejeti:	

Tožeča stranka : Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika, ki jo zastopa odvetnica Lina Nagode Gogala z Vrhnike

Tožena stranka : Univerzitetna ustanova ing. Lenarčič Milana, Slomškova ul. 17, Ljubljana, ki jo kot skrbnik zastopa Dino Bauk, odvetnik iz Ljubljane

ODVETNIŠKA DRUŽBA  
**FERFOLJA, LJUBIČ, BAUK**  
o.p., d.o.o.  
**ODVETNIK DINO BAUK**  
Ljubljana, Slomškova ulica 17



**ODGOVOR NA TOŽBO**

zaradi izpolnitve volila  
( pcto. 247.299,36 EUR)

2x  
priloge 2x  
sklep ministra za visoko šolstvo, znanost  
in tehnologijo z dne 20.12.2010 o imenovanju skrbnika tožene stranke, že v spisu

Tožena stranka nasprotuje tožbenemu zahtevku tožeče stranke v celoti ter njenim tožbenim navedbam, kolikor se z njimi izrecno ne strinja ter v zadevi še navaja:

1.

Drži navedba tožeče stranke, da je bila s sklepom o dedovanju Okrajnega sodišča na Vrhniki D 308/1995 z dne 23.09.2011 tožena stranka razglašena za oporočnega dediča po pok. Lenarčič Milanu, roj. 29.03.1884, umrlem 17.09.1949.

Prav tako drži navedba tožeče stranke, da pri Upravni enoti Vrhnika še vedno tečejo trije postopki za vračilo premoženja pok. Lenarčič Milana, in sicer pod opravnimi številkami 339-1/2012, 359-6/2012 in 309-1/2012.

2.

Tožena stranka primarno ugovarja zastaranje tožbenega zahtevka. Zakon o dedovanju v 94. členu določa, da pravica do spolnitve volila zastara v enem letu od dne, ko je volilojemnik izvedel za svojo pravico in smel zahtevati izpolnitev volila. Volilojemnik izve za svojo pravico z razglasitvijo oporoke. V predmetni zadevi relevantna oporoška, ki jo je zapustnik napravil 03.10.1943, je bila razglašena dne 07.06.2001. Zastaralni rok je tako začel teči 08.06.2001 in se je pretrgal do pravnomočnosti sklepa o dedovanju. Sklep o dedovanju je postal pravnomočen s sklepom Višjega sodišča v Ljubljani z dne 03.10.2012. Zastaralni rok za vložitev predmetne tožbe je tako potekel 3.10.2013, tožba tožeče stranke pa je bila vložena dan pozneje, 4.10.2013.

Dokaz :

- zaslišanje strank
- Vpogled v zapuščinski spis Okrajnega sodišča na Vrhniki opr. št. D 308/1995
- sodni preudarek

3.

Podrejeno pa tožena stranka ugovarja tudi neutemeljenost tožbenega zahtevka tožeče stranke. Slednja sicer pravilno povzema vsebino oporoke v kateri je zapustnik res navedel, da naj se iz dohodkov nepremičnin na Vrhniki in Verdu prvenstveno zgradi zdravstveni dom za Občino Vrhnika, in to na senožeti poleg »Črnega orla«.

V zvezi s tem volilom tožena stranka najprej navaja, da je izpolnitev navedenega volila nemogoča primarno zato, ker parcela na kateri naj bi oporočni dedič zgradil zdravstveni dom ni bila del zapuščine o kateri je bilo pravnomočno odločeno in je še danes predmet denacionalizacijskega postopka, ki se vodi pri Upravni enoti Vrhnika v postopku pod opravnimi številko 359-6/2012 v katerem pa tožeča stranka zaenkrat uveljavlja ovire za vračilo v naravi. Poleg tega Občina Vrhnika danes že ima zdravstveni dom zato bi bila izpolnitev volila, ki ga je zapustnik naklonil leta 1943 danes nesmiselna. Oporočno določilo glede volila je namreč treba razlagati v smislu ugotavljanja prave zapustnikove volje. Pravi oporočiteljev namen je bil namreč z

DINO BAUK  
ODVETNIK

Ferfolja, Ljubič, Bauk in partnerji, o.p., d.n.o, Tel.:+386 1 300 40 80, Faks:+386 1 300 40 89  
E-mail:dino.bauk@flb.si, www.flb.si

oporoko nedvomno zagotoviti sredstva za delovanje Univerzitetne ustanove ing. Lenarčič Milana iz katerih naj se dodeljujejo štipendije absolventom ljubljanske univerze z nadpovprečno nadarjenostjo ter ustanovitvi in vzdrževanju ljubljanski Univerzi priključenega »Demokratskega in socialnega instituta«. Tožeči stranki je res naklonil volilo kot ga ta povzema v tožbi a je to storil leta 1943, ko Vrhnika ni imela zdravstvenega doma kot ga ima danes. Zato bi bila izpolnitev tega volila danes, ko Občina Vrhnika že ima zdravstveni dom, zagotovo v nasprotju z njegovo pravo oporočno voljo ter v škodo primarnemu namenu oporoke, ki je v zagotavljanju štipendij ter sredstev za delovanje »Demokratskega in socialnega instituta«.

Iz gornjih navedb tako izhaja, da je podana objektivna nemožnost izpolnitve volila, saj najprej zemljišče na katerem naj bi tožena stranka zgradila zdravstveni dom sploh ni v njeni lasti, pa tudi izpolnitev volila danes bi bila v nasprotju s pravim oporočiteljevim namenom.

Dokaz:

- kot doslej
- prepis oporoke
- Poročilo Upravne enote Vrhnika o ugotovljenem pravnem in dejanskem stanju poddržavljanja, opr. št. 359-6/2012, z dne 25.10.2013
- sodni preudarek

#### 4.

Tožena stranka nasprotuje tudi podrednemu zahtevku tožeče stranke, saj tudi za tega niso izpolnjeni pogoji in je vsaj preuranjen, če ne v celoti neutemeljen. Oporočitelj je v oporki namreč izrecno navedel, da se dohodki ustanove namenijo revežem občine Vrhnika oziroma Verda le kolikor vsi prej navedeni cilji ne bi bili uresničljivi. V tem trenutku je jasno, da je cilj ustanovitve Ustanove, ki bo štipendirala absolvente ljubljanske univerze uresničljiv, zato za naklonitev revežem Občine Vrhnika in Verda niso izpolnjeni pogoji. Poleg tega pa tožena stranka v tem delu tožbenega zahtevka ugovarja tudi aktivni legitimaciji tožeče stranke, saj ni nikjer določeno, da prav Občina Vrhnika zastopa reveže z Vrhniko in Verda.

Dokaz :

- kot doslej
- sodni preudarek

***Glede na gornje navedbe tožena stranka predlaga, da sodišče izvede predlagane dokaze ter tožbeni zahtevek zavrne, tožeči stranki pa naloži plačilo pravnih stroškov tožene stranke.***

Ljubljana, 20.11.2013

UNIVERZITETNA USTANOVA  
ING. LENARČIČ MILANA

Stroški :

- |                                  |            |
|----------------------------------|------------|
| - nagrada za postopek po TŠ 3100 | 1.756,30 € |
| - nagrada za narok po TŠ 3102    | 1.621,20 € |
| - materialni stroški po TŠ 6002  |            |
| - DDV 22% po TŠ 6007             |            |
| - sodna taksa                    |            |

DINO BAUK  
ODVETNIK

Ferfolja, Ljubljica, Bauk in partnerji, o.p., d.n.o., Tel.:+386 1 300 40 80, Faks:+386 1 300 40 89  
E-mail:dino.bauk@flb.si, www.flb.si

Občina Vrhnika

Tržaška 1,

1360 Vrhnika

BOGOMIR ERŽEN, univ. dipl. inž. gr.

sodni izvedenec in cenilec gradbene stroke

Senčna pot 69

6320 Portorož

### **ZADEVA: OCENA STROŠKOV VLAGANJ V ZDRAVSTVENI DOM VRHNIKA**

Na zahtevo Občine Vrhnika podajam izvedeniško mnenje o višini stroškov, potrebnih za usposobitev Zdravstvenega doma Vrhnika v obseg in stanje, ki bi dokončno ustrezalo današnjim potrebam kraja in Občine, kot celote.

Pri izdelavi mnenja se v celoti naslanjam na podatke naročnika glede bodočih potreb zdravstva, obenem pa upoštevam potrebe po posodobitvi obstoječih prostorov, ki so bili zgrajeni leta 1964 in kasneje redno vzdrževani, brez večjih vlaganj.

Zdravstveni dom Vrhnika je klasično grajena javna stavba, sestavljena iz štirih etaž; kleti, pritličja, in dveh nadstropij. Osnovna nosilna konstrukcija je armiranobetonski skelet, polnilne stene so opečne. Predelne stene so iz lahkih izolativnih materialov.

Finalna obdelava prostorov je povprečna, usklajena z namenom objekta. Dejansko je dal prostorov že amortiziran, zato bi bila smiselna njihova obnova.

### **POTREBNI POSEGI NA OBJEKTU**

Iz dopisa uprave ZD Vrhnika izhaja, da bi bilo potrebno za trenutne potrebe v Občini dograditi 1.065 m<sup>2</sup> dodatnih prostorov, v katerih bi bili umeščeni novi programi in delno posodobljeni obstoječi.

Glede na to, da je bil zdravstveni dom zgrajen leta 1964, in kasneje različno vzdrževan, je del prostorov amortiziran, tako da je potrebna njihova nekoliko obsežnejša obnova. Pri tem je mišljena obnova inštalacij, ter finalne obdelave. Tu gre predvsem za tiste prostore, ki jih zasedajo koncesionarji. Njihova skupna površina znaša 407,75 m<sup>2</sup>.

Nadalje je delno problematična energetska učinkovitost stavbe, saj je dovršen del strehe slabo izoliran, in zato so toplotne izgube višje, kot dovoljujejo energetski standardi.

## **OCENA STROŠKOV, POTREBNIH ZA IZPELJAVO UKREPOV**

### **I. Izgradnja prizidka**

Glede na to, da je zemljišče, na katerem se bo zgradil prizidek, v lasti Občine Vrhnika, strošek nabave le tega odpade.

Strošek komunalnega prispevka ne bo nastal, saj za tovrstne objekte, katerih lastnik je Občina Vrhnika, se komunalni prispevek ne zaračunava.

Strošek gradnje tovrstnih objektov znaša po podatkih gradbenih izvajalcev in investitorjev med 1.800 €/m<sup>2</sup> in 2.000 €/m<sup>2</sup>. Za zahtevan prizidek površine 1.065 m<sup>2</sup> je tako predviden strošek gradnje:

$$1.900 \text{ €/m}^2 \times 1.065 \text{ m}^2 = 2.023.500 \text{ €}$$

### **II. Delna obnova obstoječega dela**

Izhajajoč iz tehničnega priročnika »Projekcije strukturnih deležev posameznih vrst del na objektih«, katerega je junija 1995 za interno uporabo izdalo združenje nepremičninskih strokovnjakov Slovenije ugotavljam, da predstavlja vrednost izvedenih inštalacij 24,90 % končne gradbene vrednosti, in finalna obdelava objekta 37,13 % končne gradbene vrednosti. Skupaj 62,03 %.

Ocenjena vrednost obnovitvenih del je tako:

$$1.900 \text{ €/m}^2 \times 407,75 \text{ m}^2 \times 62,03 \% = 480.562 \text{ €}$$

**Skupna vrednost potrebnega vložka v izgradnjo prizidka in delno obnovo zdravstvenega doma :**

**Izgradnja prizidka** **2.023.500 €**

**Delna obnova obstoječega objekta** **480.562 €**

**Skupaj** **2.504.062 €**

Vsi navedeni zneski ne vsebujejo DDV, ki ga je potrebno prišteti.

**Zaključek:**

Glede na potrebe kraja po širitvi obstoječega zdravstvenega doma, kateri je bil zasnovan in zgrajen v prvi polovici šestdesetih let preteklega stoletja, in njegovi potrebni delni obnovi, znaša ocenjeni strošek vlaganja v gradbeni del 2.504.062 € brez DDV. Pri tem niso upoštevani stroški opreme, katero je potrebno v novozgrajeni objekt namestiti, da se zagotovi operativnost.

V Portorožu ,4. julij 2014

Izvedenec in cenilec:

Bogomir Eržen, univ. dipl. inž. gr.

**Prilogi:**

- Zdravstveni dom Vrhnika: Širitev prostorov ZD Vrhnika
- Zdravstveni dom Vrhnika:





Cesta 6. maja 11  
1360 Vrhnika

Številka:

Datum: 4.7.2014

OBČINA VRHNIKA  
Župan Stojan Jakin  
Tržaška cesta 1

1360 Vrhnika

### **Zadeva: Širitev Zdravstvenega doma Vrhnika**

Spoštovani!

Zdravstveni dom Vrhnika si v zadnjih letih prizadeva nadomestiti zaostanek, ker se v preteklih letih zdravstvena dejavnost ni razvijala v skladu z rastjo prebivalstva in njihovimi potrebami. Zato je dostopnost do zdravstvenih storitev za občane Vrhnike, Log – Dragomerja in Borovnice v preteklosti postajala vse slabša in začela bistveno zaostajati za povprečjem v Ljubljanski regiji. Za nove programe in ureditev obstoječih je potrebno objekt ZD Vrhnika razširiti, del obstoječih pa posodobiti.

#### **Prostorske potrebe za ureditev obstoječih dejavnosti:**

Samostojni ordinaciji za 2 otroški ambulantni

Prostor za čakalnico za obolele otroke (potrebno je ločiti čakalnici za zdrave in obolele otroke)

Ureditev prostora za fiziologijo (EKG, Spirometrija, pregled sluha in vida, ...)

Prostor za izvajanje gibalnih vaj v okviru delavnic CINDI programa

Ustrezno velika predavalnica za izvajanje zdravstvene vzgoje in sestanke kolektiva

Ureditev dodatnih prostorov za administrativno osebje

#### **Predvidene širitve dejavnosti:**

2 referenčni ambulantni

2 patronažni sestri

2 ambulantni z referenčnimi ambulantami za družinsko medicino

1 ambulanta za otroke in šolsko mladino

1 razvojna ambulanta

1 ambulanta za malo kirurgijo in opazovanje pacientov, ki jim je nudena nujna medicinska pomoč

1 radiološka ambulanta za preiskave z ultrazvokom in RTG

1 ambulanta za diabetične bolezni

1 Center za preventivno zdravstveno dejavnost – skupna pisarna

1 Svetovalnica za telesni in gibalni razvoj

1 svetovalnica za odvajanja od kajenja in pitja alkohola

1 ambulanta za paliativno zdravstveno dejavnost

1 Fizioterapija

3 čajne kuhinje

Dodatne garderobe za zaposlene

Zaradi racionalizacije stroškov in dostopnosti različnih zdravstvenih storitev na enem mestu, bi se širitev izvedla na obstoječi lokaciji. Za zelene površine je potrebno podaljšati objekt osnovne zgradbe na sedanji lokaciji preko prizidka.

Potrebna površina novih prostorov:

Dodatni prostori	m2 / en.	št.en.	m2
Otroška ordinacija	38	2	76
Čakalnice	17	11	187
Fiziologija	18	1	18
Mala telovadnica	30	1	30
Velika predavalnica	60	1	60
Pisarna za administracijo	18	2	36
Referenčne ambulante	18	4	72
Patronaža	18	1	18
Splošna ordinacija	38	2	76
Razvojan ambulanta	58	1	58
Ordinacija za malo kir.	25	1	25
Radiološka ambulanta	38	1	38
Ordinacija za diabetike	38	1	38
Pisarna Cen. za pre.z.d.	36	1	36
Svet. za telesni in gibalni razvoj	58	1	58
Svet. za odvajanje od kaj. in alk.	18	1	18
Ambulanta za paliativno zdr. dej.	25	1	25
Fizioterapija	25	1	25
Čajna kuhinja	15	3	45
Dodatne garderobe za zaposlene	25	2	50
<b>SKUPAJ</b>			<b>989</b>

Lep pozdrav,

Direktor:  
Tomaž Glažar

## IZMERE PROSTOROV ZDRAVSTVENEGA DOMA VRHNIKA

	m2	Delež sk.p.	Dodatek sk.p	Skupaj m2		Čiščenje		
						m2	% skup.p	znesek
Skupni prostori	611,04	35,16%				611,04	39,58%	15.583,88 €
ZD Vrhnika	718,98	63,81%	389,91	1.108,89	63,81%	718,98	46,57%	
Brus/Breitenberger	74,28	6,59%	40,28	114,56	6,59%	74,28	4,81%	
Rus	39,49	3,50%	21,42	60,91	3,50%			
Lavrenčič	47,63	4,23%	25,83	73,45	4,23%			
Educas	13,31	1,18%	7,22	20,52	1,18%	13,31	0,86%	
Kastelec-Stanovnik	23,19	2,06%	12,58	35,76	2,06%	23,19	1,50%	
Leben	24,31	2,16%	13,18	37,49	2,16%	24,31	1,57%	
Cvelbar	16,61	1,47%	9,01	25,62	1,47%	16,61	1,08%	
J.U. Dental d.o.o.	22,45	1,99%	12,18	34,63	1,99%	22,45	1,45%	
Kuhar	37,26	3,31%	20,21	57,47	3,31%			
Keršič	29,31	2,60%	15,89	45,20	2,60%			
Caserman	40,31	3,58%	21,86	62,17	3,58%			
Miklič	39,60	3,51%	21,47	61,07	3,51%	39,60	2,57%	
Skupaj	1.737,75		611,04	1.737,75		1.543,76		
Skupaj brez skupnih p.	1.126,72							