



G r a d i v o

za 26. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 25. septembra 2014, ob 18.00 uri

v sejni sobi Občine Vrhnika

Številka: 900-25/2014 (1-02)
Datum: 10. 9. 2014

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09) in 21. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – UPB 2 (Naš časopis, št. 354/2008)

SKLICUJEM

26. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

ČETRTEK, 25. septembra 2014, ob 18. uri
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

DNEVNIM REDOM:

1. Pregled in potrditev zapisnika 25. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 19. 6. 2014
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2014*
4. II. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2014*
5. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna in iz sredstev Območne obrtne zbornice za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v Občini Vrhnika – skrajšani postopek
6. Ukinitev statusa javnega dobra pri nepremičnini, parc. št. 969/16 k.o. Vrhnika
7. Razveljavitev Sklepa o največji površni parcele, ki je podlaga za obračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje
8. Podaljšanje veljavnosti Sklepa o dovoljenju za prevoze za Kamnolom Verd na lokalni cesti št. 468041 Verd - Pokojišče
9. Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika
10. Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice
11. Predlog poravnave v denacionalizacijskem postopku Lenarčič **
12. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku
13. Zbirno poročilo Zdravstvenega doma Vrhnika za obdobje januar 2012 – junij 2014

Op.: *Gradivo za 3. in 4. točko ste prejeli v posebni mapi.

**Gradivo za 11. točko bo posredovano naknadno.



ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad., l.r.

VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Predsednik Nadzornega odbora, Primož Urbančič
3. Zunanji poročevalci:
 - k točki 13: Tomaž Glažar, direktor Zdravstvenega doma Vrhnika
4. Predstavniki občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
 - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
 - Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
5. Upravna enota Vrhnika, Gabrijela Mlinar
6. Dopisništvo RTV Slovenija, Barbara Renčof
7. Delo, Ljubljanska redakcija
8. Dnevnik, Družba medijskih vsebin Vanja Alič
9. Radio Slovenija, Dopisništvo Idrija, Filip Šemrl
10. Uredništvo Naš časopis, Gašper Tominc
11. Radio 1 - Orion
12. Center za informiranje Vrhnika

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika
3. Občina Borovnica
4. Občina Log-Dragomer
5. OO SDS Vrhnika
6. OO De SuS Vrhnika
7. OO SNS Vrhnika
8. OO SD Vrhnika
9. OO SLS Vrhnika
10. OO N.Si Vrhnika
11. OO SMS-ZE Evrope

Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:

[http:// www.vrhnika.si](http://www.vrhnika.si) /Občinski svet/Seje občinskega sveta/Gradiva za seje/Gradivo za 26. redno sejo.

25. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek 19.6.2014 ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1.	Dr. Vid Margon	(SD)
2.	Janez Kikelj	(SD)
3.	Greta Dečman	(SD)
4.	Alojz Kos	(SD)
5.	Edin Behrič	(LDS)
6.	Vera Jesenovec	(LDS)
7.	Richard Beuerman	(LDS)
8.	Janko Skodlar	(LDS)
9.	Franc Mišič	(SNS)
10.	Mateja Saksida	(SNS-ZE)
11.	Pavel Oblak	(SLS)
12.	Vincencij Tomšič	(SLS)
13.	Jožef Malovrh	(SDS)
14.	Mirko Antolović	(SDS)
15.	Matevž Caserman	(SDS)
16.	Magdalena Metelko	(SDS)
17.	Vinko Keršmanc	(N.Si)
18.	Jurij Zimšek	(N.Si)
19.	Anton Sluga	(DeSuS)
20.	Leon Marjan Možina	(DeSuS)
21.	Gabrijel Jelovšek	(DeSuS)
22.	Klavdija Japelj	(SDS)

OPRAVIČENO ODSOTNI:

23.	Daniel Cukjati	(SDS)
24.	Vlado Petek	(SDS)

OSTALI PRISOTNI:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki Občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
 - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
 - Stanislav Bele, mag. vodja Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo
3. Ostali vabljeni:
 - Tina Verbič, LUZ d.d.,
 - Tadej Zupančič, Geateh d.o.o.
 - Slavko Gabrovšek, Sonet d.o.o.
 - Uredništvo Naš časopis
 - Center za informiranje
 - Primož Urbančič, predsednik Nadzornega odbora
 - mag. Brigita Šen Kreže
 - Karla Jankovič, LUZ
 - Rudolf Horvat, Saubermacher d.o.o., pod tč. 4
 - Mojca Mele – CI pod tč. 4
 - Boštjan Brodnik – CI, pod tč. 4
 - Jure Rejc – CI, pod tč. 4

Župan je na začetku seje vse lepo pozdravil, povedal do so člani občinskega sveta prejeli dve dodatni gradivi oz. naslova novih točk, in sicer prva je Predlog tehničnega popravka Odloka o OPN Vrhnika, točka bo obravnavana kot osma po vrstnem redu in pa točka z naslovom: Pristop k mednarodni strategiji ZERO WASTE in imenovanje komisije za spremljanje uresničevanja ciljev v mednarodni strategiji ZERO WASTE, ki se obravnava kot 18. po vrstnem redu. Župan je v nadaljevanju predlagal, da se točko z naslovom: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika, obravnava po skrajšanem postopku.

Pred glasovanjem je župan še povedal, da bosta na seji občinskega sveta odsotna Danijel Cukjati in Vlado Petek.

Nato je župan predlagal v sprejem naslednji

S K L E P:

Točka z naslovom: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika se obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje:

Navzočih: 22

ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

Župan je predlagal v potrditev naslednji

DNEVI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 24. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 3. 4. 2014
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog spremembe načrta razvojnih programov – preračun sredstev med projekti
4. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnica – nadaljevanje točke
5. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Betajnova na Vrhniki
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki
8. Predlog tehničnega popravka Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika
9. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku
10. Pridobitev statusa javnega dobra na nepremičninah v lasti Občine Vrhnika
11. Ukinitve statusa javnega dobra pri zemljiščih:
 - a) parcelna št. 1010/11 k.o. Smrečje (2692)
 - b) parcelna št. 1020/2, k.o. Smrečje (2692)
 - c) parcelna št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000)

- d) parcelna št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000)
12. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2013*
 13. Sklep o največji površini parcele, ki je podlaga za obračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje in Sklep o obročnem plačilu in o ugodnostih pri takojšnjem plačilu komunalnega prispevka za občane, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje
 14. Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2013
 15. Sklep o dovoljenju za prevoze za Kamnolom Verd na lokalni cesti št. 468041 Verd – Pokojišče
 16. Razrešitev in imenovanje namestnika člana Občinske volilne komisije Občine Vrhnika
 17. Osnutek Odloka o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju
 18. Pristop k mednarodni strategiji ZERO WASTE in imenovanje komisije za spremljanje uresničevanja ciljev v mednarodni strategiji ZERO WASTE

1. Pregled in potrditev zapisnika 24. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 3. 4. 2014

Na zapisnik predhodne seje ni bilo pripomb.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se zapisnik 24. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 3.4.2014.

Glasovanje:
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin (iz magnetograma)

»Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Z samim osnovnim materialom, pa s tem dopolnitvam, prvim in drugim dodatnim gradivom je bilo mislim, da pretežno odgovorjeno. Prvo gradivo je bilo tisto, ki smo pač rabili še nekaj časa za odgovore, drugo, v tistem gradivu, ki ste ga danes dobili so pa tiste pobude, za katere smo ugotavljali na politični koordinaciji, da odgovorov še ni in ste jih pričakovali, zato odpiram razpravo za odgovorjene, še enkrat za tiste odgovore, ki so bili, ali so u redu ali niso.«

Richard Beuermann (iz magnetograma)

»Hvala za besedo, gospod župan, torej jaz sem odgovor prejel sedaj na mizo, tako, da s samimi odgovorom sem sicer zadovoljen, nisem pa zadovoljen s tem, kako se Direkcija Republike Slovenije za ceste obnaša do tega problema. Jaz se bojim, da bodo odreagirali šele takrat, ko se bo zgodila kakšna tragična zadeva. In samo še en dodatek, ko bo Občina poslala nov dopis na DRSC, bi ga res prosil, da ga dobim tudi jaz v vednost.«

Leon Marjan Možina (iz magnetograma)

»Ja, hvala lepa! Tukaj je sicer nazorno narisano, kako in poslikano, kako zgleda ta zadeva, vendar jaz govorim o desnem radiu, o desnem radiu na cesto proti Ligojni. In tam imate, če gledate četrti avtomobil na zadnji strani, to se pravi tretji strani je, vidimo, da je tam en jašek in če bi mi speljali

dejansko, naredili radij enak, kot je na levi strani te ceste Pod Hruševco, oz. stika z Robovo cesto, oz. cesto proti Ligojni potem, bi stvar bila popolnoma jasna, tako pa vozila, ki pripeljejo iz ceste Pod Hruševco na obstoječo regionalno cesto večkrat peljejo preko, preko sredine vozišča, posebej to velja za tovornjake, ker namreč moramo vedeti, da se tu odvija tudi promet s tovornimi vozili iz kamnoloma in v kamnolom. In v tem je ta problem in gre samo za to, ali če ne gre drugače, bi se začasno uredilo, uredila bankina do tega dvojnega ovinka, bankina, da je temu primerna in pa tukaj ta del, da se poasfaltira, če ne gre za robnik. Dejansko bi bilo lepše, če bi bil robnik in bi bila stvar dejansko zaključena. Samo za to gre in to sem jaz že povedal pred časom pa, ne vem, ali ni bilo razumljeno ali mogoče še sedaj ni komu jasno. Gre za radius, to se pravi za polmer zavoja v desno, ta naj bi bil enak kot je ta na levi strani.«

Stojan Jakin:

Hvala, bomo to vašo današnjo razpravo posredovali ponovno oddelku, pa bodo videli, kaj se da narediti. Naslednji je gospo Matevž Caserman!

Matevž Caserman (iz magnetograma)

»Hvala za besedo, gospod župan! Pozdravljeni vsi svetniki in svetnice. Rahlo se bom navezal na tematiko, oz. na vprašanje, ki sem ga zastavil že zadnjič, to je problematika smradu na Vrhniki in tudi v povezavi na tisto vprašanje, ki jih je zastavil kolega gospod Zimšek, o odvajanju vod iz kompostarne Rosa v Podlipščico. Tematika se odvija naprej. Kar nekaj samih informacij smo pridobili v vmesnem času, jaz se za vse te informacije zahvaljujem in mi lahko ugotavljamo zgolj to, navkljub temu, da je tako Občina, kot tudi svetniki, kot tudi civilna iniciativa, ki se stalno bori priti temu smradu in odplakami, naredila ogromen napor, verjamem, da tudi postopki, ki sicer dolgo trajajo na ARSOtu in na Ministrstvu za kmetijstvo zato, da bi se posodobili. Tako okoljevarstvena dovoljenja, kot tudi zakonodaja v tej smeri je žal ta problematika še vedno prisotna, smrad se na Vrhniki še vedno povečuje, intenzivira, zato bi zaprosil za stalno prisotnost tudi Občine, to je nekaj, jemljite, kot pobudo, da spremlja situacijo na tem področju. Tako na področju sanacij obeh objektov, nadgradenj, ki se trenutno opravljajo in tudi pomaga tako civilni iniciativi v temu boju, kot tudi pri svetovanju katere akte se lahko še uporabi pri temu, da se čim hitreje poskuša sanirati to problematiko. Prihaja poletje, namreč in ta problem bo narasel v poletnih mesecih zato upam, da bodo sanacije, ki so napovedane nekako izboljšale stanje, v kolikor ne bodo, bomo pa bili soočeni z ljudmi, ki bodo zelo nezadovoljni, mogoče celo tudi s kakšnim nadaljnjim ukrepom.«

Stojan Jakin (iz magnetograma)

Najlepša hvala, sprejemamo to pobudo, zagotovo bomo skušali narediti vse, da bi stanje izboljšali tako s kompostarno Rosa, kot CROjem, bomo nadaljevali z povezavami in s našimi, ne prošnji ampak zahtevami, da se stanje popravi. Hvala, gospod Antolović!

Mirko Antolović (iz magnetograma)

»Hvala lepa za besedo, lep pozdrav tudi z moje strani, Jaz sem imel na prejšnji seji dve zadevi. Ena od teh je bila ureditev križišča na lokalni cesti Sinja Gorica – Ligojna. Moram pohvaliti, da se je hitro odreagiralo, da je križišče urejeno toliko, kot je urejeno. Tudi prebivalci trdijo, da je dokaj u redu, tudi so se zmanjšale hitrosti avtomobilov, čeprav ne želimo hitrost, ki bi še zagotavljala neko res varnost udeležencev v prometu, najbolj pa izpostavljenih pešcev. Mogoče v nadaljevanju še predlog, da se uredi še prehod za pešce po stezi tako imenovane bivše železniške trase, da bi, ker to je namenjena pot za pešce in kolesarje. Se pravi, da bi tukaj v nadaljevanju, se pravi čez to cesto bil še prehod za pešce, tako, da bi še dodatno nekako imelo dodatni psihološki učinek na voznike, ki vozijo na relaciji Sinja Gorica – Ligojna in obratno. Druga stvar, ki sem jo izpostavil je to bilo šele dva

meseca in pol od tega, ampak sem šele danes dobil na mizo odgovor glede stroškov in prihodkov praznjenja greznic, to smo izpostavili zaradi visokih stroškov, ki jih občani imajo s tem praznjenjem teh greznic, ker je seveda pooblaščen Javno Komunalno podjetje Vrhnika za izvajanje teh dejavnosti, ki pa ima svoje podizvajalce in sedaj, ko sem dobil na mizo ta pregled, na hitro pogledano je tukaj enajst cela devetinsedemdeset procentni presežek sredstev pri odhodkih in prihodkih iz naslova praznjenja. Če sem to res v tej minuti uspel dobro preračunati, mislim, da vsekakor bo treba v bodoče ali pa tudi za nazaj, kakor koli. Tukaj ne smemo kovati nekih dobičkov na račun podražitve praznjenja greznic ljudem, ki jim je pač na nek način tudi vsiljeno, seveda red mora biti, ne moremo pa pretiravati z nekimi cenami, da bo nekdo ustvarjal dobiček na poslovanje samo zaradi tega, ker smo to tako sprejeli v odloku. Mogoče se motim glede na hitro pregledanih teh zavedenih zneskov, ko pogledam odhodke in prihodke, pa ostanek se pravi višek bo treba premisliti v to smer, da se razmisli o znižanju teh cen in ali pa tudi iskanje izvajalca te javne gospodarske službe, tisti, ki ima vse pogoje in neko primerno ceno postavi. Hvala.«

Stojan Jakin (iz magnetograma)

»Hvala za obe pobudi. Jaz moram reči, tista prva je dejansko že bila dana in mislim na oddelku tudi preučujejo kako tam narediti, da bi bilo dejansko varno prečkanje pešcev, ki gredo po stari železniški trasi preko te Ligojske ceste, to upam, da bo rešeno. Kar se pa druge pobude tiče, pa se strinjam z vami, treba bo stvar res dobro premisliti, vendar še enkrat poudarjam, tisto kar sem že zadnjič rekel merodajni so šele letni rezultati, takrat bomo potem tudi spremembe delali. Lahko tudi znižali ceno, nobeden ni rekel da ne, vendar dejansko vmes so tako zadeve nekako varirajo, posebno bi rad opozoril to, da se zaključuje kar nekaj investicij v gradnjo kanalizacije in pri teh investicijah se bodo morale greznice prazniti, ko se bo izpraznila, ljudje ne bodo več nič plačevali. Tisti strošek bo pa iz te mase šel on ga ne bo malo, tako, da se bojim, da na koncu leta ne bo kakšnih bistvenih presežkov ampak pustimo času čas. Komunalno podjetje bo pripravilo še take analize tudi pred koncem leta, zakaj ne? Saj konec koncev malo več dela, pa potem, ko sem se z njimi pogovarjal je ta stvar potem bila tudi narejena in bomo to stvar sledili tudi v bodoče. Konec leta bo pa podatek res tisti, dosti natančen, bomo pa videli, ali je prevelika cena ali je ta prava, prenizka najbrž ni, kolikor vidimo te rezultate, dejansko je v tem trenutku vse pokrito in enajst tisoč je res, tako kot ste rekli, tistega kar je še na rezervi vendar še enkrat, stroški še nastajajo. Hvala! Zaključujem prvi krog, gremo v drugi krog, nove pobude in nova vprašanja svetnikov. Prosim za prijave! Hvala lepa, zaključujem prijave.«

Franc Mišič (iz magnetograma)

»Hvala za besedo! Imam vprašanje; kdo je odgovoren za prevzem regionalne ceste Verd v kanalizacije. Že na odboru sem enkrat ali dvakrat zelo izpostavil to vprašanje, da je cesta v zelo slabem stanju in cesta ni tri leta stara, da bi bilo treba reklamacije upoštevati. Začele so se posedati jaški in določene razpoke na cesti so se pojavile, ker se cesta poseda. To pomeni, da je bilo izvajanje zelo slabo, pač krajani Verda so me obvestili in vprašali, da naj vprašam na Občinskem svetu kdo je odgovoren, kajti občani Verda so to plačali in cesta, če se ne bo popravila sedaj še v garancijskem roku bomo morali Verjani, krajani Verda zopet plačati sami in če se to ne bo popravilo v kratkem bo cesta v slabša kakršna je bile pred tremi, štirimi.«

Stojan Jakin:

Hvala! Bomo vprašanje posredovali naprej na oddelek za komunalo in dobite na naslednji seji.

Franc Mišič:

...ceste od hišne številke Verd 100, pa do Ljubije.

Stojan Jakin:

Ja to je regionalna cesta. Hvala! Doktor Vid Margon!

Dr. Vid Margon (iz magnetograma)

»Hvala za besedo! Govoril bi o dveh stvareh, prva se nanaša, bom takoj pogledal, na počitniški,... rezervacije v času počitnic, kar se tiče vrtcev. Prebral bom samo nekaj podatkov, kako imajo druge občine urejeno to. Vem, da občina Vrhnika, če uveljavljajo starši to rezervacijo plačajo 70 procentov cene določene z odločbo. Sedaj bom povedal še za neke mogoče primerljive občine, Borovnica ima 40, Domžale 50, Ljubljana 30, Logatec 50, Piran 50. Te podatke sem dobil v vrtcu samem in mislim, da ne vem, glede na to, da sem dobil tudi podatek, da občinski sveti določajo te procente, oz. te deleže, ne vem, nisem čisto prepričan natančno, kako je prišlo do te trenutne stopnje, ampak mislim, da bi mogoče morali malo prevetriti, mogoče bi morali sedaj kaj zmanjšati, ne vem, kaj to pomeni sicer za proračun, verjetno ne kaj dobrega ampak mislim, da tudi nekaj hudega to ne bi bilo, bi bilo pa fino, da bi se to čim prej uredilo, zato, ker sedaj čas prihaja, ko se bo to dogajalo. Je pa mogoče res malo pozno, tako, da če že ne moremo na tej seji nič pametnega ukreniti, mogoče s kakšno korespondenčno sejo ali kaj takega, pa naj mogoče občinska uprava mogoče malo v roke pljune, pa se podviza. Mogoče predlagam 50% ali kaj takega, najde se nekaj primernega, ampak sedemdeset se mi zdi veliko. Mogoče se pogleda lahko še za druge občine, ne samo tiste, ki sem jih jaz naštel. Tukaj pri tej točki, pri tem prvem, pri tej prvi zadevi v bistvu če že ne korespondenčna seja vsaj pričakujem odgovor, kje smo, kako bomo ravnali v prihodnje. Drugo pa je v zvezi z šivalnico IUV, mogoče bi nas moralo že to zmotiti, da to kar sem sedaj rekel, šivalnica IUV, to je šivalnica IUV včasih bila sedaj to ni več. Ne bom se sedaj spuščal, kako Občina, oz. mi tukaj vodimo same zadeve, kar se tiče prenove, ampak bi morali začeti razmišljati kako bomo to poimenovali v prihodnje, ker ponekod zasledujem kulturni center Vrhnika, pa je ta kulturni z malo, pa ne vem sedaj, kaj to pomeni, ker sem zasledil tudi z veliko, ali je to že sedaj novo ime ali ne, kako je s tem. Sam tukaj sedaj predloga ne dajem, ga nimam, čeprav sem o njemu razmišljal, kaj bi to lahko bilo, mislim, pa da bi morali imeti jeseni neko pametno ime, tako, da tukaj pa neki odgovor oz. če bomo kakšne aktivnosti imeli v zvezi s tem ali kako.«

Vesna Kranjc (iz magnetograma)

»Mogoče lahko. Mi smo nekaj let nazaj to tematiko obravnavali na seji občinskega sveta, jaz se sedaj ne spomnim ali je bilo to v tem mandatu, ali je bilo mogoče v prejšnjem mandatu in glede na zneske, ki smo jih takrat ocenili in dejansko sredstva v proračunu smo ocenili, da je smiselno, da je to 70%. Sedaj natančnejša obrazložitev, kako smo prišli do tega zneska, oz. do 70% vam bomo pa odgovorili lahko, ker je to za vas zanimivo mogoče že v naslednjem tednu, po mailu, da boste videli od kje je ta znesek. Kar se tiče korespondenčne seje, žal tega ne moremo obravnavati na korespondenčni seji, ker imamo v poslovniku, da če gre za dodatne finančne obveznosti se to ne sme obravnavati na korespondenčni seji. Tudi v proračunu imamo ta sredstva zagotovljena v tem okviru in najbrž bo težko sedaj prerazporejati, tako, da žal mislim, da je res za letos prepozno, bomo pa preučili in vam v naslednjem tednu tudi odgovorili.«

Stojan Jakin (iz magnetograma)

»Najlepša hvala! Kar se tiče pa drugega vprašanja, oz. pobude, pa mislim, da imamo več ali manj že dogovorjeno kakšno je ime tega, to je sicer Kulturni center Vrhnika. Tako, da ni tisti standarden Ivan Cankar ali kaj takega, pojavljajo se pa res različna imena; enkrat Šivalnice, enkrat Kulturni center s knjižnico, enkrat Kulturni center Vrhnika, kakor koli, ampak tisto dokončno ime smo ugotovili, da je najboljši širok in najbolj pravilen Kulturni center Vrhnika, ker konec koncev, osnova vsega je tukaj knjižnica in pa potem tisti večnamenski predstavitveni prostori Ljubljani. Šola je verjetno začasna,

šola bo dokler so te potrebe, potem se bodo ti prostori lahko preuredili tudi v kaj drugega, ker tudi sam način delovanja šole je malo problematičen. Sedaj šola Ivana Cankarja deluje na treh lokacijah in to je potem dejansko hudo, to je četrta lokacija sedaj, imamo Drenov Grič, imamo bivšo Mrakovo šolo, tako imenovano, imamo osnovno šolo na Lošci in pa še tole sedaj in je dejansko težko delovati. Jaz računam, da se bodo te stvari skoncentrirale na Lošci, ker po mojem pričakovanju število otrok ne bo več tako, na tak način naraščalo. Vprašanje je potem tudi ali bo pri Slomšku se še kaj zgodilo, da se bo povečalo. Skratka te stvari se bo moralo še na kakšen drug način reševati, okrog imena je jasno. Gremo naprej, gospa Dečmanova!«

Greta Dečman (iz magnetograma)

»Hvala za besedo. Jaz imam pa eno pobudo in pa eno vprašanje in sicer prvo je pobuda, ki se nanaša na podjetje Hamex iz Stare Vrhlike. Brali smo tudi v Našem časopisu, da se pač podjetje svoje dejavnosti nekoliko razširil, kar je dobrodošlo in pozdravljam to, je pa ena neprijetna zadeva, da imamo sedaj na tem delu Vrhlike občasne eksplozije, oz. razstreljujejo ta njihova pirotehnične izdelke. Noben problem, mogoče ne bi bilo slabo in jaz imam to kot pobudo, da bi mogoče Hamex objavil katere ure v mesecu, v tednu bo to počel, ker nas je kar nekaj, ki se tam sprehajamo s psi in v bistvu nikoli ne veš kaj se lahko zgodi. Za novo leto zelo opozarjajo na to, da bodimo pazljivi z živalmi, ki so res občutljive na ta hrup, tako, da samo to pobudo, če bi lahko na podlagi njihovih proizvodnih planov se to v bistvu, mesečno se v Našem časopisu objavljalo, če jim to ne predstavlja ne vem kakšnega problema. To bi bilo eno, drugo je pa zadeva okoli mostu tukaj čez Hribski potok, s Klisa proti Zelenici ali kakor koli, tukaj pri Kogoju, oz. Zupanu. Tam smo imeli v letu, v zimi 2011, oz. dva dvanajst, dva trinajst nesreč s smrtnim izidom. In jaz sem takrat dala pobudo, da bi se tisti most zaščitil, oz. ne most ampak pot, ki nadaljuje naprej. Tam je v bistvu nespremenjeno. Jaz verjamem, da ministrstvo je takrat dalo odgovor, ampak v dveh letih se nič ni spremenilo in da bi se vsaj dokler ne bodo posegli v strugo ali kamor koli, naredila neka zaščita s strani komunale ali kogar koli. Tam je res nevarno, tako, da to bi bilo to.«

Stojan Jakin:

Hvala! Bomo obe pobudi posredovali, pa upam, da bomo lahko kaj naredili na tem. Matevž!

Matevž Caserman(iz magnetograma)

»Hvala še enkrat za besedo. Tokrat bom krajši. Zanima me če mi lahko potrdite informacijo, ki sem je prejel glede kamnoloma Verd. Menda so pred kratkim pridobili dovoljenje za obdelavo gradbenih odpadkov, pa me zanima če je Občina o tem obveščena, oz. če kar koli ve o morebitnih vplivih na lokalno skupnost, oz. na okolje?«

Stojan Jakin (iz magnetograma)

»Posebnega obvestila o tem na Občino nismo dobili, vem pa, že pred dvema leti so oni imeli vlogo za predelavo gradbenih odpadkov, tako, da je možno da so dobili, praktično pa take vloge ARSO izdaja, oz. dovoljenja ARSO izdaja brez Občine. Tako, da mi nismo stranka v postopku. Bomo preverili, pa vas bomo obvestili.«

Anton Sluga (iz magnetograma)

»Hvala lepa za besedo! Imel bi kar več vprašanj. Eno od prvih vprašanj je, mene veseli, res me veseli, da se ureja kanalizacija in cesta proti gor v Gabrčah. No naj postavim vprašanje; od odcepa iz glavne ceste za Gabrče na celotni levi strani se delajo krasne kamnite škarpe, kar je sicer zelo lepo, je pa tudi zelo drago. Pa me zanima; te škarpe so prav za prav, kolikor jaz vem, je bila cesta včasih toliko široka in so ljudje na levi strani si vzeli dva, tri ali pa tudi štiri metre te ceste kot svoje zemljišče. Sedaj pa, ko se izvaja ta cesta na novo se zakopava v to zemljišče in seveda, da se ne bo posipalo se delajo škarpe. Po drugi strani jaz pa zastopim, da

se dela škarpa tam kjer se poseže v lastnikovo zemljišče, ampak ves ta del gor skozi, kolikor jaz vem je prav za-prav občinski, bivša glavna cesta in se mi zdi, da je to razmetavanje denarja, če mi plačujemo te škarpe. Če bi jih ti isti, ki so tem oni plačali, potem je u redu, naj pa imajo tudi lepo zemljišče do same škarpe. To je to vprašanje, mislim, da je to kar velik denar. Drugo vprašanje, pobuda, pa je, jaz sem jo že enkrat podal. Iz Stare ceste tukaj pri Medeji proti Čuži gor, če gledamo recimo smetarsko vozilo, pa tudi tovorna vozila, kadar morajo iti gor proti Trojici se mučijo tukaj od začetka, da pridejo skozi tisti ozki del, kjer bi se pa dalo z majhnimi stroški urediti, prvo z lastnikom, da bi odstopili tisti meter svojega zemljišča, tam kjer ima prav za prav „gajtrc“ je včasih bil, sedaj pa to vse skupaj ni nič, ampak fino bi bilo, da bi se to naredilo. Tretja stvar. Prej smo se pogovarjali o kulturnem centru na Vrhniki, to je vse lepo in krasno. Zanima pa me ali se trudimo, kaj na tem, da bi odkupili še tisto, kar pa ni kulturni center ampak je razbijaško, recimo mulci, kar počnejo na tistem objektu in kakor tako zgleda, da je to sramota pogledati tisti objekt, ki je bila včasih menza IUVja. To je naslednja stvar, še ki me zanima, prav za prav sem jo tudi že omenjal je pa cesta okrog Močilnika, se pravi izvira Ljubljance v Močilniku. Ta cesta pelje okrog in na tej cesti je recimo otroci ali turisti, kdor koli gleda izvir Ljubljance, ampak sedaj od žleda naprej to ni dostopno. Z druge strani na tem delu tudi tabla, obeležje Ivana Cankarja, do katere otroci tudi ne morejo, treba je najti način, da se lastnika prisilo, da to cesto očisti, pa da bo možen dostop do vsega tega. Pa ni treba da po travniku hodi ampak sama cesta kot peš potka okoli bi pa morala biti „fraj“. Te stvari, bi res bilo za pogledati pa poskušalo razrešiti.«

Stojan Jakin (iz magnetograma)

»Hvala! Kar se tiče prvega vprašanja, bo oddelek pripravil pisni odgovor, ker tam zadeva ni tako grozno enostavna, dejansko je bila tam res včasih ta stara notranjska cesta vendar kar se lastništva tiče vse stvari niso bile rešene in kakor jaz vem, marsikaj je bilo tudi sredi obstoječe ceste privatnega. To so morali sedaj vse reševati, zakaj je toliko škarp bo pač pojasnil oddelek, oz. nadzor, ki za te zadeve daje soglasja. Kar se tiče pobude pri Medeji za širitev ceste, hvala, bomo sprožili, bom jaz tudi naročil, da bodo na oddelku pristopili k aktivnostim. Sedaj ali bomo to dobili ali ne, ampak kjer koli se govori o širitvi cest jaz mislim, da je vedno dobrodošla, ker ceste morajo biti normalne, da je normalen promet možen. Kar se tiče tretjega vprašanja, odkup Blagajane, mi smo se pogovarjali, mi se pogovarjamo že več kot eno leto, vendar je cena v tem trenutku za nas previsoka. Je sicer tržna, je realna vendar tam je pet tisoč kvadratnih metrov zemlje. Vi vsi poznate, vsaj približno, koliko je cena zemlje na Vrhniki in če nimaš ti enega posebnega programa, da boš to samo nekaj kupoval, pol milijona najbrž ni majhen denar in glede na to kakšne potrebe so veliko bolj, take v nebo vpajoče, dejansko ta stvar za enkrat stoji. Če bomo uspeli, če bo šla zadeva toliko slabo, da bo spuščal cene, oz. če bodo cene še padale, pa da bo tudi ta cena šla dol, potem bomo skušali to mi odkupiti, sicer pa tudi navezujemo kontakte z lastnikom in pa eventualnimi kupci, če bi slučajno se nekdo našel, ki bi nek pameten program tam notri dal, da ne bi bila taka hiša strahov, kot je sedajle, kjer so vandali dejansko vse šipe razbili in je tam res zadeva nevarna. Kar se tiče ceste okoli Močilnika, dejansko je privatna lastnima. Gospod Bricelj je tam od gospoda Tomšiča odkupil kar nekaj zemljišč, sedaj so pa problemi. On ovira dostop turističnemu društvu Blagajana, ki je lastnik parka od zadaj za Močilnikom, ovira dostop in pa ovira možnost odstranitve tega podrtega drevja. Kaj je nazadnje ne poznam, vendar iz prejšnjega tedna, kot mi je Mirjam povedala so imeli pod okriljem zavoda za gozdove, gospoda Vidmarja nek sestanke, kjer pa ima tudi zavod za gozdove neko možnost. Tukaj bi na silo morali dobiti od njega dovoljenje za prehod preko njegovega zemljišča. On to sedaj v tem trenutku ovira, vsaj take podatke imam jaz in se to ne da očistiti. To je sramota tako za Vrhniko, kot za Blagajano, mislim pa, da za njega tudi, ker na takšen način se

problemi ne rešujejo. Tako, da Močilnik v tem trenutku, tudi k meni hodijo razni gosti, pa sprašujejo o njem mi je nerodno karkoli reči, ker tja človeka peljati, saj se da plezati čez tista debela, ampak to ni to. Tako, da tukaj je Blagajana na potezi in jaz pričakujem od vodstva Blagajane bolj ostra ukrepanja, zaradi mene tudi po sodni poti, ker na tak način, sedaj je že, kar pogledajmo sedaj so že štirje meseci mimo od žleda in nič se tam ni zgodilo, tako, da je to to. In pa še gospod Jelovšek!«

Gabrijel Jelovšek (iz magnetograma)

»Hvala za besedo. Imam dva vprašanja. Prvo je o ureditvi pločnika na Drenovem Griču od gasilskega doma pa do Marolta ali do DG69. Ko je bilo rečeno na zboru krajanov, ko je bil denar ni bilo soglasja vseh lastnikov, pa me zanima če se, da zvedeti kdo je to oviral, sedaj pa je vse „pošlihtano“, pa denarja ni. Potem me pa zanima, ker pravijo, da bo propadlo gradbeno dovoljenje, to se pravi, bo se vse še enkrat začelo čisto iz novega vse delati. Če se dajo začeti gradbena dela, da se samo zemeljska dela naredijo bi se potem počakalo, ko bo denar. To je eno vprašanje. Drugo me, kar sem že enkrat podal, pa za staro železniško postajo, pa za tisti del Simona, ko je bil včasih od Slovenija avta. Ali se res ne da to „zrihtati“, da bi malo podobno iz gledalo. Vrhniko urejamo, lepšamo, tam je pa žalostno.«

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Kar se tiče pločnika na Drenovem Griču, ali slučajno gospod podžupan ima kaj več podatkov, kolikor vem letos ga ni notri v proračunu našem?

Janko Skodlar (iz magnetograma)

»V zvezi s tem odsekom smo imeli aktivnosti peljane, da bi zadeva bila pripravljena za prijavo na razpis za tri dva dva ukrep ampak tam nismo bili uspešni. Dvakrat smo poskušali, pa nismo bili uspešni, zato, tam tudi v proračunu za letošnje leto je bilo premalo, kot sem zastopil ni bilo možnosti vključiti te investicije v proračun. Ven je izpadla tudi cesta proti Ulovki, če se spomnite in glede na druge investicije, ki so pač toliko velike. Se pa odpira v naslednjem letu spet nova finančna perspektiva. Kot kaže bo Ministrstvo za kmetijstvo najprej pripravilo operativni program, tako, da bo možno prijavo začeti delati, tako, da računajo, da do konca leta bi lahko že bil kakšen razpis. In ne vidim razloga zakaj ne bi to pripravljeno investicijo prijavi. Tako, da jaz računam, da bo prihodnje leto to aktualno.«

Stojan Jakin (iz magnetograma)

»Najlepša hvala! Kar se tiče pa drugega vprašanja je pa to problem, ki je tukaj pa tudi kje drugje zasebna lastnina, privatna lastnina in mi nimamo nobenega posebnega orodja, da bi prisilili Tončka, da to stvar uredi. Dejansko tukaj on prodaja te stvari, kot je meni znano, samo cene so tudi tukaj tako v nebo vpijoče, da kupca enostavno ni in stvari tam propadajo. Kaj se bo tam zgodilo jaz osebno vem za dva kupca, ki sta se že zanimala, pa sta bila resna kupca z denarjem, ampak apetiti so bili preveliki in enostavno skupaj niso prišli. Mi lahko kvečjemu kakšen dopis mu pošljemo in mislim, da ne bi bilo čisto nič narobe glede nato, da je to občinski svet obravnaval, pač mu pošljemo dopis, da smo obravnavali in, da ga naprošamo, da stvari nekoliko popravi. Sedaj ali bo to kaj zaleglo ne vem, ampak vsaj poskušali bomo. Na tak način, je res tista hiša je katastrofalna. Toliko, hvala lepa! Prehajam na tretjo točko dnevnega reda.«

3. Predlog spremembe načrta razvojnih programov – prerazporeditev sredstev med projekti

Poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, ki je povedala, da se sprememba nanaša na Zunanjo ureditev objekta IUV in sicer za znesek v višini 326.448,77

EUR. Prerazporeditev zneska se prenese iz projekta Doživljajsko središče Ljubljane.

Točko je obravnaval Odbor za finance, gospodarstvo in proračun in se do predmetne zadeve pozitivno opredelil.

Razpravljaj je Matevž Caserman.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval predlog spremembe načrta razvojnih programov in soglaša s predlagano spremembo veljavnega načrta razvojnih programov občine Vrhnika, in sicer s povečanjem vrednosti projekta Zunanja ureditev objekta IUV za 326.448,77 EUR in z zmanjšanjem vrednosti projekta Doživljajsko središče Ljubljane za 326.448,77 EUR v letu 2014.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

4. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice – nadaljevanje točke

Poročevalka točke je bila Karla Jankovič, LUZ d.d.

Povedano je bilo, da je bil Predlog odloka obravnavan že na predhodni seji, vendar se je točka prekinila, saj je bilo potrebno v sam odlok vnesti določene popravke.

Predlog odloka se je ustrezno dopolnil in spremembe so v naslednjih členih:

- 26. člen (varstvo zraka) – ukrepi za varstvo zraka so prepisani iz okoljskega poročila, ki je priloga OPPN;
- 32. člen (etapnost izvedbe) – vsebina člena je bila spremenjena na način, da je se ureditev OPPN izvede v dveh fazah. Prva faza je namenjena sanaciji kompostarne. Vsebinska člena je enaka vsebini amandmaja predlaganega na 21. seji občinskega sveta.

Župan Stojan Jakin je pred obravnavo točke obrazložil še vsebinsko vloženi amandmaje.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in se do besedila pozitivno opredelil.

Vprašanja sta postavila Matevž Caserman in Mirko Antolovič.

Razpravljaj je Franc Mišič.

Po obravnavi točke sta bila v sprejem najprej predlagana vložena amandmaja

AMANDMA 1

V prvem odstavku 11. člena odloka se popravi vrsta objekta za objekt št. 6 (skladiščenje in obdelava gradbenega materiala). Objekt št. 6 je namenjen skladiščenju in obdelavi strukturnega materiala. Beseda »gradbenega« se zamenja z besedo »strukturnega«.

V prvo alineo 32. člena odloka (etapnost izvedbe) se doda objekt št. 6.

Besedilo 32. člena se tako glasi:

»Prostorska ureditev se izvede v naslednjih fazah, ki se izvedejo ločeno:

- **prva faza obsega sanacijo obstoječe kompostarne, ki obsega vsa potrebna dela na obstoječih objektih št. 6, 11/1, 12, 13, 13/1, 15/1, 16 in 17 in na novih objektih št. 7, 8, 9, 11, 15, 17/1 in L, ki so nujno potrebna za izvedbo sanacije obstoječe kompostarne ter gradnja prometne, okoljske, energetske in elektronske komunikacijske infrastrukture;**
- **ko bodo uspešno zaključena dela sanacije obstoječe kompostarne (prva faza), se lahko nadaljujejo dela druge faze, ki obsegajo gradnjo novih objektov in ureditev površin za potrebe delovanja centra za ravnanje z odpadki.«.**

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Amandmaja sta bila sprejeta.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

5. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah

Poročevalka točke je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je obrazložila, da je pobudo za pripravo in sprejem OPN za Komunalno podjetje na Tojnicah podal investitor JP KPV d.o.o. Območje se nahaja v obrtno – komunalni coni Tojnice na območju obstoječih objektov KPV, med cesto Pot na Tojnice in novo Cesto na Tojnice. Območje je dostopno z nove Ceste na Tojnice. Investitor želi na omenjenem območju graditi nove objekte za opravljanje dejavnosti komunalnega podjetja.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in se do predlagane točke pozitivno opredelil.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje na Tojnicah.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Betajnova na Vrhniki

Poročevalka k točki je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. S strani poročevalke je bilo povedano, da je namen sprememb in dopolnitev uskladiitev stanja z obstoječim oz. sprememba arhitekturnih in urbanističnih elementov za gradnjo na parcelah z oznako P11 in P12. Predvidena je uskladiitev z obstoječim stanjem za objekt 12 (na parceli z oznako 12), ki je zgrajen v spremenjenih gabaritih in spremenjeni lokaciji od veljavnega zazidalnega načrta Betajnova. Objekt je zgrajen legalno (pridobljeno je veljavno gradbeno dovoljenje). Sprememba veljavnega zazidalnega načrta Betajnova se nanaša na nov predvideni objekt št. 11 (na parceli z oznako 11). Oba objekta ležita trenutno na parceli enega lastnika, ki je pobudnik in investitor sprememb. Zaradi spremenjenih okoliščin se je pojavila potreba po večjem izkoristku zemljišča ter izgradnji novega objekta št. 11.

Točko je na svoji 21. seji obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in se do predmetne zadeve pozitivno opredelil.

Vprašanje je postavil Jožef Malovrh.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu – Betajnova na Vrhniki.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki

S strani poročevalke Aleksandre Rode Turšič, vodje Oddelka za prostor je bilo povedano, da se spremembe in dopolnitve nanašajo na OLN Gabrče 3, ki ureja stanovanjsko naselje na Gabrčah. Navedeno območje je večinoma že pozidano, nepozidanih je le še nekaj zemljišč, ki sodijo v morfološko enoto 11. Na prostih zemljiščih oz. parc. št. 1053/8, 1053/9, 1053/10, 1053/11 k.o. Vrhnika je predvidena gradnja štirih stanovanjskih objektov.

V odloku se popravi, da se v morfološki enoti 11 lahko gradi enostanovanjske objekte in ne dvostanovanjskih.

Prav tako je tudi to točko na svoji 21. seji obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in se do predlagane spremembe pozitivno opredelil.

Vprašanja sta postavila Matevž Caserman in Anton Sluga.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 16
PROTI: 1
Sklep je bil sprejet.

8. Predlog tehničnega popravka Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika

Poročevalka točke je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je povedala, da je v četrtem odstavku 24. člena Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika je prišlo do tehnične napake, tako da se 24. člensedaj glasi:

»V četrtem odstavku 24. člena Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 27/14) se številka »94.« zamenja s »93.«.

Vprašan in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Sprejme se Tehnični popravek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika. Tehnični popravek se objavi v uradnem listu RS.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

9. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

Za točko je bilo izglasovano, da se le ta sprejme po skrajšanem postopku.

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave Občine Vrhnika. S strani poročevalke je bilo povedano, da je Občina Vrhnika sprejela Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika v letu 2012.

Občina Vrhnika je v letu 2013 in v letu 2014 postavila obvestilne signalizacije ob državni cesti, med javnimi objekti so označeni tudi objekti zasebnih institucij, ki so pomembni za Vrhniko. Občina Vrhnika bo določen del obvestilne signalizacije ob državni cesti oddala podjetjem, ki so za Občino Vrhnika ključni in bi želeli z obvestilno signalizacijo označiti pot do svojih poslovnih prostorov. V ta namen bo pridobljeno tudi soglasje Direkcije RS za ceste.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in zadevo podprl.

Vprašan in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika ter ga objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika, Naš časopis.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

10. Pridobitev statusa javnega dobra na nepremičninah v lasti Občine Vrhnika

Poročevalka k točki je bila Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave. S strani poročevalke je bilo povedano, da so zemljišča parc. št. 1624/5 k.o. Vrhnika, parc. št. 435/12, 435/9 k.o. Smrečje in parc. št. 1027/6 in 1027/7 k.o. Verd vse v lasti občine Vrhnika in v naravi predstavljajo zemljišča po kateri potekajo kategorizirane in nekategorizirane javne poti in njihovi pripadni deli (pločnik, brežine, podporni zidovi,...) in parkirišča. Glede na navedeno pravno podlago, zemljišča ustrezajo definiciji grajenega javnega dobra, zato se pristopi k postopku, da se predmetna zadeva zaključi in vpiše v zemljiško knjigo.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in podprl predmetno zadevo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra, pri zemljiščih v lasti Občine Vrhnika, parc. št. 1624/5 k.o. Vrhnika (2002), 435/12 in 435/9 ob k.o. Smrečje (2692) ter 1027/6 in 1027/7, obe k.o. Verd (2003).

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

11. Ukinitve statusa javnega dobra pri zemljiščih: **a) parcelna št. 1010/11 k.o. Smrečje (2692)** **b) parcelna št. 1020/2, k.o. Smrečje (2692)** **c) parcelna št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000)** **d) parcelna št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000)**

Tudi pri tej točki je bila poročevalka direktorica občinske uprave, Vesna Kranjc, ki je povedala, da gre pri točkah od a) do d) za ukinitve statusa javnega dobra. Ukinitve javnega dobra se lahko izvede na podlagi Zakona o graditvi objektov, občinski svet bo tako v obravnavanih zadevah sprejel ustrezen sklep, ki bo po objavi v Našem časopisu in na podlagi pravnomočne odločbe zemljiška knjiga lahko sprovedla postopek o ukinitvi oz. izbrisu statusa javnega dobra.

Vprašan in razprave ni bilo.

Točka je bila obravnavana na Odboru za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, člani odbora so se do predlaganega besedila pozitivno opredelili.

Župan je pred glasovanjem predlagal, da se o točkah a, b, c, d glasuje v paketu

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

- a) **Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1010/11 k.o. Smrečje (2692), ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID 12193285.**
- b) **Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1020/2 k.o. Smrečje (2692), ki je v zemljiško knjigo zaznamovan pod ID 12193304.**

- c) **Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000).**
Lastninska pravica pri zemljiščih, parc. št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.
- d) **Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000).**
Lastninska pravica pri zemljiščih, parc. št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

12. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2013

V Odloku o ustanovitvi in organiziranju JP KPV d.o.o. je med drugim tudi zapisano, da sprejem letnega poročila izvršujejo občinski sveti občin ustanoviteljic.

Podrobno poročilo o poslovanju JP KPV d.o.o. je podala direktorica JP KPV d.o.o. mag. Brigita Šen Kerže. Med drugim je bilo tudi povedano, da je bilo letno poročilo pripravljeno v skladu z zakonodajo in sprejetimi standardi. Letno poročilo je revidirala revizijska družba ACAM d.o.o. Letno poročilo je Nadzorni svet JP KPV d.o.o., obravnaval na svoji 26. seji dne 2.4.2014, Skupščina JP KPV pa je letno poročilo obravnavala na svoji 12. seji dne 11.4.2014.

Točko je na svoji 19. seji obravnaval Obor za gospodarstvo, finance in proračun, in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljali so: Matevž Caserman, Anton Sluga in Leon Marjan Možina.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil n sprejel revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2013.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

- 13. Sklep o največji površini parcele, ki je podlaga za obračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje in Sklep o obročnem plačilu in o ugodnostih pri takojšnjem plačilu komunalnega prispevka za občane, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje**

Poročevalka pri točki je bila direktorica občinske uprave, Vesna Kranjc. Poročevalka je povedala, da občina Vrhnika pospešeno gradi komunalno infrastrukturo, ki se izvaja v

okviru projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Ljubljane, sofinanciranega tudi iz evropskih sredstev. Tako se bodo na podlagi Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika za novo zgrajeno občinsko infrastrukturo izdale odločbe za plačilo komunalnega prispevka. Občina Vrhnika se je glede na splošno stanje prebivalstva odločila, da se pri odmeri komunalnega prispevka za stanovanjske objekte upošteva maksimalna površina zemljišča 1000m². Zavezancem oz. fizičnim osebam se tudi omogoči možnost izbire obročnega plačila komunalnega prispevka ali pa gotovinski popust v višini 10% od izračunanega zneska.

Razpravljali so: Anton Sluga, Pavel Oblak in Leon Marjan Možina

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

- 1. Za izračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte na območju občine Vrhnika, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje znaša maksimalna površina zemljišča, ki je podlaga za izračun 1000 m².**
- 2. Zavezancem (fizičnim osebam) za plačilo komunalnega prispevka za obstoječe objekte na območju občine Vrhnika, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje, se omogoči obročno brezobrestno odplačilo prispevka, pri čemer posamezni mesečni obrok ne sme biti nižji od 100,00 EUR.**
Zavezancem (fizičnim osebam) za plačilo komunalnega prispevka za obstoječe objekte na območju občine Vrhnika, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje, se pri plačilu le -tega v 15 dneh odobri popust v višini 10% od zneska določenega z odločbo.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 19
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

14. Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2013

Poročevalec pri točki je bil Stanislav Bele, mag., vodja Skupne uprave, Medobčinski inšpektorat in redarstvo. Na podlagi Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log – Dragomer in Horjul ter Dogovorom o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih je med drugim določeno, da mora vodja inšpektorata in redarstva enkrat letno do 30.4. tekočega leta za preteklo leto o svojem delu in ugotovitvah poročati županom občin ustanoviteljic. S strani poročevalca je bilo povedano, da je bilo na območju občine Vrhnika izvedenih 3586 ukrepov. Zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil je bilo izvedenih 1438 ukrepov. Izvedenih je bilo 1821 ukrepov zoper prekoračitev hitrosti. Uvedenih je bilo 18 postopkov zoper zapuščena vozila, zoper lastnika zapuščenih vozil sta bila izdana 2 plačilna naloga. Vse skupaj pa je bilo izdanih 307 opozoril.

Razpravljali so: Matevž Caserman, Mirko Antolović in Anton Sluga.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet občine Vrhnika se je seznanil z Letnim poročilom Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2013.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

15. Sklep o dovoljenju za prevoze za Kamnolom Verd na lokalni cesti št. 468041 Verd – Pokojišče

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Občinski svet je v letu 2005 sprejel Odredbo o prometni ureditvi na LC št. 468041 Verd-Pokojišče. Z odredbo se je določila prometna ureditev lokalne ceste št. 468041 od stacionaže 0.000 km (trgovina Verd) do stacionaže 1.269 km (podvoz pod AC). Na omenjenem odseku se je omejila hitrost vožnje tovornih vozil na 30 km/h ter prepovedala vožnja tovornih vozil nad skupno dovoljeno maso 7,5 t ob sobotah, nedeljah in praznikih ter od ponedeljka do petka v času med 18.15 - 6.45. ter 13.30 - 14.30.

V času prepovedi vožnje tovornih vozil lahko zaradi posebnih potreb pristojen občinski organ izda dovoljenje za prevoz. Zaradi zagotovitve upoštevanja prometne ureditve pa je bila postavljena prometna signalizacija z dvema prometnima znakoma. Odredba je prinesla zelene učinke.

Glavni cilj sprejetja Sklepa o dovoljenju za prevoze za prevoze za Kamnolom Verd je v tem, da je bila v letu 2014 družba Kamnolom Verd izbrana za dobavitelja nasipnih materialov za izvajalce SŽ-ŽGP Ljubljana d.d. in Rafael d.o.o. pri investiciji izgradnja PHO Brezovica Vrhnika. Za izgradnjo PHO Brezovica Vrhnika je Družba za avtoceste RS prejela evropska sredstva.

Točko je obravnaval Odbor za finance, gospodarstvo in proračun. Člani odbora so predlagano besedilo podprli, so pa mnenja da bo potrebno vzpostaviti nadzor in kontrolo.

Razpravljali so: Janez Kikelj, Franc Mišič, Mirko Antolovič in Matevž Caserman.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

- 1. Za vlačilce, tovorna vozila ter priklopnike se dovolijo prevozi v delovnih dneh od ponedeljka do petka med 6.00 - 19.00 ter ob sobotah od 6.00 do 15.00 za vozila z naslednjimi registrskimi oznakami reg. št.: LJ PS-987/LJ 34-3E, reg. št.: LJ IK-903/LJ TA-017, reg. št.: LJ 61-9UZ, reg. št.: LJ NP-224, reg. št.: LJ HZ-095, reg. št.: LJ 66 - 7RA, reg. št.: LJ 25 - 1HC, reg. št.: NM G1 - 330, reg. št.: NM H8 - 346, reg. št.: NM KA - 368, reg. št.: LJ SU - 871, reg. št.: LJ TG-776, reg. št.: LJ PU-130, reg. št.: LJ X7-23L, reg. št.: LJ GJ-315, reg. št.: LJ GT-232, reg. št.: LJ 73-2VG, reg. št.: LJ BK-061, reg. št.: LJ GT-505, reg. št.: LJ FS-791, reg. št.: LJ HZ-603, reg. št.: NM G1 - 251, reg. št.: KK GDR 12, reg. št.: KK GDR 19, reg. št.: KK GDR 21, reg. št.: LJ HZ 604, reg. št.: LJ LD-998, reg. št.: LJ 27-3F, reg. št.: KK GDR 15/KK D3-80, reg. št.: LJ RE-871, reg. št.: NM L2-51, reg. št.: NM HN-359, reg. št.: NM S6-37.**
- 2. Ta Sklep velja za vožnjo po lokalni cesti št. 468041 Verd - Pokojišče od 20.6.2014 do 30.9.2014 oziroma do naslednje seje Občinskega sveta Občine Vrhnika.**

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 16
PROTI: 6

Sklep je bil sprejet.

16. Razrešitev in imenovanje namestnika člana Občinske volilne komisije Občine Vrhnika

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Zaradi odstopne izjave g. Petra Petkovška, ki je bil imenovan za namestnika člana volilne komisije je potrebno imenovati novega člana OVK.

KMVIJAZ je odstopno izjavo obravnavala na svoji 26. seji dne 21.5.2014, na kateri je tudi sprejela sklep, da se za namestnico člana OVK imenuje ga. Neža Vihtelič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika razreši namestnika člana Občinske volilne komisije Občine Vrhnika Petra Petkovška, Cesta 6. maja 10, 1360 Vrhnika zaradi odstopa od funkcije.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika za namestnika člana Občinske volilne komisije Občine Vrhnika na predlog politične stranke DeSUS imenuje naslednjo kandidatko:
Neža Vihtelič, Ob izviru 3, 1360 Vrhnika**

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

17. Osnutek Odloka o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju

Poročevalec pri točki je bil župan, Stojan Jakin.

Občina Vrhnika je s strani Civilne iniciative proti novemu 2x400 KV daljnovodu preko občin Vrhnika, Logatec, Horjul, Civilne iniciative proti 2x400 KV daljnovodu Dobrova-Polhov Gradec in Civilne iniciative Vižmarje - Brod prejela pobudo za sprejem Odloka o elektroenergetskem sevanju v naravnem in življenjskem okolju. Namen sprejema odloka je določitev mejne vrednosti elektroenergetskega sevanja v občini Vrhnika.

Glede na poznavanje določila 17. čl. Zakona o varstvu okolja, ki predpisuje Ukrepe varstva okolja in pristojnost nad določanjem mejnih vrednosti emisij in pravila ravnanja, se je za mnenje o pristojnosti lokalne samouprave za sprejem predlaganega odloka zaprosilo pristojno ministrstvo, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje.

Iz dopisa ministrstva izhaja, da določanje mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja ni v pristojnosti občin. Sprejem nezakonitega odloka oz. besedila, ki ne more biti podlaga za ravnanje inšpekcijskih služb ter ga pristojni organi ne bi uporabili pri izdaji upravnih dovoljenj ni smiselno, saj bi v lokalno okolje vnesel negotovost občanov.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s pobudo Civilne iniciative proti 400 kV daljnovodu preko občin Vrhnika in Logatec, jo podpira in Ministrstvu za infrastrukturo in prostor predlaga, da za prehod 220 kV omrežja na 400 kV od Beričevega do Divače izbere južno varianto.

Sklep je bil takoj po sprejemu posredovan Civilni iniciativi – ga Andreji Mencej, Občini Logatec, KS Zaplana, Ministrstvu za infrastrukturo in prostor ter na ELES, d.o.o.. O sprejetem sklepu, pobudah civilne iniciative in predlogu, da se izbere južna trasa so bili tudi v telefonskem razgovoru seznanjeni predstavniki družbe ELES, d.o.o..

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

18. Pristop k mednarodni strategiji ZERO WASTE in imenovanje komisije za spremljanje uresničevanja ciljev v mednarodni strategiji ZERO WASTE

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave.

Občina Vrhnika skupaj z Občino Log – Dragomer in Borovnico v sodelovanju z JP Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in Ekologi brez meja pričenja s postopkom pristopa k mednarodni ZERO WASTE mreži.

Župani občin Borovnica, Log – Dragomer, Vrhnika in predstavniki JP KPV, d.o.o. so na seji dne, 10. 6. 2014 sprejeli dogovor, da se pričnejo aktivnosti za uresničevanje t.i. projekta ZERO WASTE. Projekt se navezuje na ravnanje s komunalni odpadki v Notranjsko kraški regiji. Za ta namen pa je bila tudi napisana knjiga z naslovom Kam z odpadki?

Razpravljali so : Jožef Malovrh, Edin Behrič in Richard Beuermann.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

1. Občina Vrhnika pristopa k članstvu v mednarodni strategiji »ZERO WASTE«.
2. Občinski svet pooblašča župana Občine Vrhnika za podpis sklepa o članstvu v mednarodni strategiji ZERO WASTE in morebitne potrebne spremembe tega sklepa.
3. Občinski svet pooblašča župana Občine Vrhnika za ustanovitev Komisije za spremljanje uresničevanja ciljev v mednarodni strategiji Zerowaste.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

Zapisala:
Sandra Skvarča

**POBUDE IN VPRAŠANJA
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Richard Beuermann na25.
redni seji OS,19.06.2014

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, gospod župan, torej jaz sem odgovor prejel sedaj na mizo, tako, da s samimi odgovorom sem sicer zadovoljen, nisem pa zadovoljen s tem, kako se Direkcija Republike Slovenije za ceste obnaša do tega problema. Jaz se bojim, da bodo odreagirali šele takrat, ko se bo zgodila kakšna tragična zadeva. In samo še en dodatek, ko bo Občina poslala nov dopis na DRSC, bi ga res prosil, da ga dobim tudi jaz v vednost. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala, bomo zabeležili in bomo skušali to tudi uresničiti.

ODGOVOR:

Po prejemu zaključnega poročila evropskega preventivno – izobraževalnega projekta ROSSE, kjer je bila obravnavana tudi problematika ureditve prehoda za pešce na Raskovcu, bo predlagana rešitev ureditve posredovana Direkciji RS za ceste (in v vednost g. Beuermannu).

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Leon Marjan Možina na25.
redni seji OS,19.06.2014

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Leon Marjan Možina:

Ja, hvala lepa! Tukaj je sicer nazorno narisano, kako in poslikano, kako izgleda ta zadeva, vendar jaz govorim o desnem radiu, o desnem radiu na cesto proti Ligojni. In tam imate, če gledate četrti avtomobil na zadnji strani, to se pravi tretji strani je, vidimo, da je tam en jašek in če bi mi speljali dejansko, naredili radij enak, kot je na levi strani te ceste Pod Hruševco, oz. stika z Robovo cesto, oz. cesto proti Ligojni potem, bi stvar bila popolnoma jasna, tako pa vozila, ki pripeljejo iz ceste Pod Hruševco na obstoječo regionalno cesto večkrat peljejo preko, preko sredine vozišča, posebej to velja za tovornjake, ker namreč moramo vedeti, da se tu odvija tudi promet s tovornimi vozili iz kamnoloma in v kamnolom. In v tem je ta problem in gre samo za to, ali če ne gre drugače, bi se začasno uredilo, uredila bankina do tega dvojnega ovinka, bankina, da je temu primerna in pa tukaj ta del, da se poasfaltira, če ne gre za robnik. Dejansko bi bilo lepše, če bi bil

robnik in bi bila stvar dejansko zaključena. Samo za to gre in to sem jaz že povedal pred časom pa, ne vem, ali ni bilo razumljeno ali mogoče še sedaj ni komu jasno. Gre za radius, to se pravi za polmer zavoja v desno, ta naj bi bil enak kot je ta na levi strani. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala, bomo to vašo današnjo razpravo posredovali ponovno oddelku, pa bodo videli, kaj se da narediti.

ODGOVOR:

Na priključku lokalne ceste "Pod Hruševco" na regionalno cesto Vrhnika - Horjul je polmer zavijalnega loka v desno, glede na širino voznega pasu, ustrezen in se ne razlikuje bistveno od levega zavijalnega loka. Priključek na regionalno cesto ni popolnoma pravokoten, tako tudi zavijalna loka ne moreta biti enaka in je desni zavijalni lok za spoznanje manjši. Začasen ukrep je predvsem skrb za redno utrjeno bankino ob voznem pasu, predvsem v območju križišča. Predlagali bomo, da se v proračunu občine za leto 2015 zagotovijo sredstva za ureditev križišča "Pri Polžu", v sklopu tega pa bi se uredil tudi pločnik od predmetnega priključka do zadnjih objektov Stara Vrhnika ob regionalni cesti.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE POSTAVIL (iz magnetograma):

Matevž Caserman:

Hvala še enkrat za besedo. Tokrat bom krajši. Zanima me če mi lahko potrdite informacijo, ki sem je prejel glede kamnoloma Verd. Manda so pred kratkim pridobili dovoljenje za obdelavo gradbenih odpadkov, pa me zanima če je Občina o tem obveščena, oz. če kar koli ve o morebitnih vplivih na lokalno skupnost, oz. na okolje?

Stojan Jakin:

Posebne obvestila o tem na Občino nismo dobili, vem pa, že pred dvema leti so oni imeli vlogo za predelavo gradbenih odpadkov, tako, da je možno da so dobili, praktično pa take vloge ARSO izdaja, oz. dovoljenja ARSO izdaja brez Občine. Tako, da mi nismo stranka v postopku. Bomo preverili, pa vas bomo obvestili.

ODGOVOR:

V prilogi v vednost posredujemo okoljevarstveno dovoljenje št. 35472-62/2014-4 z dne 20. 5. 2014, ki ga je Kamnolomu Verd, d.o.o. izdala Agencija Republike Slovenije za okolje.

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE
AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

T: 01 478 40 00
F: 01 478 40 52
E: gp.arso@gov.si
www.arso.gov.si

Številka: 35472-62/2014-4
Datum: 20.5.2014

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi četrtega odstavka 8. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstva (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04-ZVOP-1, 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06, 41/07, 64/08-ZVIS-F, 63/09, 69/10, 40/11, 98/11, 17/12, 23/12, 82/12, 109/12, 24/13, 36/13 in 51/13), 82. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD in 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12 in 92/13), v povezavi s 36. členom Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11) v upravnih zadevah izdaje okoljevarstvenega dovoljenja za predelavo odpadkov, na vlogo stranke - upravitelja Kamnolom Verd d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika, matična številka 1278061000, ki jo zastopa Matjaž Komprej, njega pa po pooblastilu AD Poslovno svetovanje Anes Durgutović s.p., Fužine 2a, 1241 Kamnik naslednje

OKOLJEVARSTVENO DOVOLJENJE

1 OBSEG DOVOLJENJA

Stranki - upravitelju Kamnolom Verd d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika, matična številka 1278061000 (v nadaljevanju: upravitelj) se izda okoljevarstveno dovoljenje za predelavo odpadkov z napravo Lokotrack LT1213S z največjo zmogljivostjo 150 t/h in mobilno sejalno - sortirno napravo Lokotrack ST272 (v nadaljevanju: naprava), ki se bo nahajala v Občini Vrhnika, v kamnolomu Verd, na delu zemljišča s parc. št. 1419/68, k.o. Verd, znotraj GK koordinat kot sledi:

OPISNA	GK	Y	GK
T1	446495,46	89626,30	
T2	446507,99	89653,68	
T3	446517,37	89649,79	
T4	446523,07	89652,63	
T5	446542,89	89654,18	
T6	446540,29	89649,15	
T7	446551,97	89643,92	
T8	446537,41	89661,66	

Napravo sestavlja:

- mobilna drobilna naprava Lokotrack LT1213S z največjo zmogljivostjo 150 t/h,
- mobilna sejalno - sortirna naprava Lokotrack ST272
- utrjen plato oz. površina za postavitve in delovanje drobilne oziroma sejalne naprave
- prostor s prekat za sprejem gradbenih odpadkov,
- prostor - plato za sprejem večjih količin gradbenih odpadkov v razsutem stanju,
- prostor s prekat za skladiščenje pridobljenih produktov po predelavi,
- utrjene manipulativne površine za gibanje tovornjaka, nakladalca in transport ter prekladanje materialov,
- prostor za zabojnike za zbiranje izločenih frakcij in ostankov po predelavi,
- povozna tehnika za tehtanje vstopnih in izstopnih količin.

2 PREDELAVA ODPADKOV

2.1 Upravitelj je vpisan v evidenco oseb, ki predelujejo odpadke, ki jo vodi Agencija Republike Slovenije za okolje, pod št. 35472-62/2014.

2.2 V napravi se dovoljuje predelava nenevarnih odpadkov, določenih v Preglednici 1.1.

Preglednica 1.1: Vrste nenevarnih odpadkov, ki jih je dovoljeno predelovati

Zap. št.	Klasifikacijska številka	Naziv odpadka	Postopek predelave
1.	17 01 01	beton	R5
2.	17 01 02	opeka	R5
3.	17 01 03	ploščice, keramika in strešna opeka	R5
4.	17 01 07	mešanice betona, opek, ploščic in keramike, ki niso navedene pod 17 01 06	R5
5.	17 03 02	bitumenske mešanice, ki niso zajete v 17 03 01	R5
6.	17 05 04	zemljina in kamenje, ki nista navedena pod 17 05 03	R5
7.	17 05 06	izkopani materiali, ki ni naveden pod 17 05 05	R5
8.	17 05 08	tolčenec izpod železniških tirov in pragov, ki ni naveden pod 17 05 07	R5
9.	17 08 02	gradbeni materiali na osnovi sadre, ki niso navedeni pod 17 08 01	R5
10.	17 09 04	mešani gradbeni odpadki in odpadki iz rušenja objektov, ki niso navedeni pod 17 09 01, 17 09 02 in 17 09 03	R5

2.3 Upravitelju se v napravi dovoljuje letno skupno predelati največ 61.500 t nenevarnih odpadkov iz Preglednice 1.1 iz točke 2.2 tega izreka.

2.4 Upravitelju se v napravi dovoljuje predelovati odpadke iz Preglednice 1.1 v točki 2.2 tega izreka po postopku predelave R5, ki je določena v Preglednici 1.1, in sicer se mu dovoljuje recikliranje gradbenih odpadkov v predelani gradbeni material frakcij z dovoljeno nadaljnjo uporabo, kot je navedeno v preglednici 1.2. ter zagotavljanjem, da bodo kemične lastnosti predelanih materialov ustrezale zahtevam za inertne odpadke, ki se odlagajo na odlagališču.

Preglednica 1.2: Frakcije predelane gradbenega materiala in dovoljena nadaljnja uporaba odpadkov iz 2.2. točke izreka te odločbe

Zap. št.	Klas. številka	Naziv gradbenega odpadka	Frakcije (mm)	Namen oz. možnost uporabe
1	17 01 01	beton	0 - 32	protitirni nasipi, nevezane vozne površine, poti, nasipe, zasipe, prekrija, zasipe jarkov, utrditve in izboljšanje tal, tampone, za ponovno uporabo v svežih betonskih mešanicah
2	17 01 02	opeka	0 - 32	protitirni nasipi, nevezane vozne površine, poti, nasipe, zasipe jarkov, utrditve in izboljšanje tal
3	17 01 03	ploščice, keramika in strešna opeka	0 - 32	protitirni nasipi, nevezane vozne površine, poti, nasipe, zasipe jarkov, utrditve in izboljšanje tal

4	17 01 07	mešanice betona, opek, ploščic in keramike, ki niso navedene pod 17 01 06	0 – 32	primerni so za protihrupne nasipe, nevezane vozne površine, poti, nasipe, zasipe jarkov, utrditve in izboljšanje tal
5	17 03 02	Bitumske mešanice, ki niso navedene pod 17 03 01	0 – 32	vezane nosilne plasti z bitumenskim vezivi in asfaltno obrobne plasti, pogojno uporabne v omejenem deležu za cementno-betonske krovne plasti
6	17 05 04	Zemljina in kamenje, ki nista navedena pod 17 05 03	0 – 32	protihrupni nasipi, nevezane vozne površine in poti, nasipe, zasipe in prekritja, zasipe jarkov, utrditve
7	17 05 06	Izkopani material, ki ni naveden pod 17 05 05	0 – 32	protihrupni nasipi, nevezane vozne površine in poti, nasipe, zasipe in prekritja, zasipe jarkov, utrditve
8	17 05 08	Tolčenec izpod železniških tirov in pragov, ki ni naveden pod 17 05 07	0 – 32	spodnji ustroj cest, nižji nasipi in zasipi, pete cest
9	17 08 02	Gradbeni material na osnovi sadre, ki niso navedeni pod 17 08 01	0 – 32	spodnji ustroj cest, nižji nasipi in zasipi, pete cest
10	17 09 04	Mešani gradbeni odpadki in odpadki pri rušenju objektov, ki niso zajeti v 17 09 01, 17 09 02 in 17 09 03	0 – 32	protihrupni nasipi, nevezane vozne površine, poti, nasipe, zasipe jarkov, utrditve in izboljšanje tal

2.5 Upravljalavec mora predelavo odpadkov izvajati tako, da ne ogroža človekovega zdravja in brez uporabe postopkov in metod, ki bi z emisijo snovi in energije čezmerno obremenjevali okolje, zlasti da:

- se bodo, s pomočjo tehnoloških enot, po vhodni kontroli in tehtanju odpadki razvrstili in sortirali,
- se bodo odpadki, ki se bodo predhodno izločili, ločeno skladiščili v zato namenjenih zabojnikih ter predajali zbiralcu ali obdelovalcu, vpisanem v register oseb, ki lahko ravnaajo z odpadki,
- se bodo gradbeni odpadki, ki se jih dovoljuje predelovati v napravi, sortirali in skladiščili ločeno,
- bo upravljalavec zagotovil za preostanke odpadkov po predelavi, ki jih bo odlagal, izdelavo ocene odpadka pred odlaganjem,
- bo naprava obratovala le v dnevnem času med 7.00 in 17.00 uro,
- se bo morebitne nevarne odpadke, katerih izcejanje lahko povzroči onesnaževanje, takoj izločilo in oddalo pooblaščenim zbiralcem, predelovalcem ali odstranjevalcem,
- se bodo morebitni nevarni odpadki ločili od gradbenih odpadkov, predvidenih za predelavo, in oddali pooblaščenim zbiralcem, predelovalcem ali odstranjevalcem,
- se bodo odpadki, ki bodo nastali zaradi obratovanja naprave, predali pooblaščenemu zbiralcu, predelovalcu ali odstranjevalcu,
- se zagotovi zbiranje odpadnih olj, ki bodo nastala zaradi vzdrževanja drobilnega stroja in ostale spremljajoče mehanizacije tovornih vozil, v nepružnih in pokritih posodah,
- se v primeru razlita olja ali goriva na neutrjeno površino takoj odstrani onesnaženo zemlino,
- se padavinske vode z asfaltnega platoja v velikosti 900 m² odvajajo preko lovilnika olj, katerega velikost, vgradnja in vzdrževanje je skladna s standardom SIST EN 858-2 in je zgrajen ali kot gradbeni proizvod načrtovan, preskušen in označen,
- se določi odgovorno osebo, ki je odgovorna za obratovanje in vzdrževanje lovilnika olj ter o tem vodi obratovalni dnevnik,

n. se muji iz lovilnika olj odda kot odpadek.

2.6 Upravljalavec mora zagotoviti:

- pridobivanje odpadkov iz EU in uvoz odpadkov iz tretjih držav v skladu z Uredbo (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljках odpadkov s spremembami in pripadajočimi uredbami ES ter Uredbo o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljках odpadkov,
- nadaljnje postopke obdelave za vse odpadke in preostanke odpadkov, ki nastanejo pri predelavi odpadkov, pri čemer mora upoštevati hierarhijo ravnanja z odpadki. Upravljalavec lahko obdelavo nastalih odpadkov zagotovi tudi izven Republike Slovenije, pri čemer mora pošiljanje odpadkov, namenjenih za obdelavo, izvesti v skladu z Uredbo (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljках odpadkov s spremembami in pripadajočimi uredbami ES ter Uredbo o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljках odpadkov.

2.7 Upravljalavec mora voditi evidenco o ravnanju z odpadki kot:

- predelovalec odpadkov,
- povzročitelj odpadkov.

2.8 Upravljalavec mora Agenciji Republike Slovenije za okolje najkasneje do 31. marca tekočega leta za preteklo koledarsko leto dostaviti poročilo o obdelavi odpadkov.

3 OKOLJEVARSTVENE ZAHTEVE ZA EMISIJE HRUPA, SNOVI V ZRAK IN VODE

3.1 OKOLJEVARSTVENE ZAHTEVE ZA EMISIJE HRUPA

3.1.1 Upravljalavec mora pri obratovanju naprave iz točke 1 tega izreka, ki je vir hrupa, zagotoviti, da na kateremkoli mestu ocenjevanja hrupa, dopustne vrednosti kazalcev hrupa, ki so določene v točki 3.1.2 tega izreka, ne bodo presežene.

3.1.2 Dopustne vrednosti kazalcev hrupa

3.1.2.1 Mejne vrednosti kazalcev hrupa L_{dan} , $L_{večer}$, $L_{noč}$ in L_{dyn} so določene v Preglednici 2.1.

Preglednica 2.1: Mejne vrednosti kazalcev hrupa L_{dan} , $L_{večer}$, $L_{noč}$ in L_{dyn}

Območje varstva pred hrupom	L_{dan} (dBA)	$L_{večer}$ (dBA)	$L_{noč}$ (dBA)	L_{dyn} (dBA)
III. območje	58	53	48	58

3.1.2.2 Mejne vrednosti konične ravni hrupa L_1 so določene v Preglednici 2.2:

Preglednica 2.2: Mejne vrednosti konične ravni hrupa L_1

Območje varstva pred hrupom	L_1 -obdobje večera in noči (dBA)	L_1 -obdobje dneva (dBA)
III. območje	70	85

3.1.3 Obveznosti v zvezi z izvajanjem prvega ocenjevanja, obratovalnega monitoringa in poročanjem zaradi emisije hrupa

3.1.3.1 Upravitelj mora zagotoviti izvajanje prvega ocenjevanja in obratovalnega monitoringa hrupa za napravo iz točke 1 tega izreka v stanju njene največje zmogljivosti obratovanja.

3.1.3.2 Upravitelj mora prvo ocenjevanje hrupa za napravo iz točke 1 tega izreka izvesti po vzpostavitvi stabilnih obratovalnih razmer.

3.1.3.3 Upravitelj mora izvedbo občasnega ocenjevanja hrupa za napravo iz točke 1 tega izreka izvajati enkrat v obdobju treh let, razen v primeru, če je iz rezultatov meritev ali podatkov o tehnoloških, obratovalnih in drugih značilnostih vira hrupa razvidno, da vir hrupa povzroča na katerikoli mestu ocenjevanja hrupa najmanj 6 dBA nižje ravni hrupa od vseh mejnih ravni hrupa, ki so za tak vir hrupa določene glede na III. območje varstva pred hrupom, kjer se nahaja mesto ocenjevanja hrupa.

3.1.3.4 Upravitelj mora Agenciji Republike Slovenije za okolje predložiti kopijo poročila o ocenjevanju hrupa zaradi emisije vira hrupa najkasneje v 30 dneh po opravljenem ocenjevanju hrupa.

3.2 OKOLJEVARSTVENE ZAHTEVE ZA EMISIJE SNOVI V ZRAK

3.2.1 Upravitelj mora obdelavo odpadkov izvajati tako, da ne ogroža človekovega zdravja in brez uporabe postopkov in metod, ki bi z emisijo snovi in energije čezmerno obremenjevali okolje, zlasti za zagotavljanje:

- redno vzdrževanje dobrega tehničnega stanja naprave;
- pri pretovarjanju odpadkov zmanjševanje poti padanja pri iztresanju odpadkov, prilagajanje višine iztresa spreminjajoči višini nasutja, prilagajanje obratovanja naprave lastnostim odpadkov;
- redno vzdrževanje opreme za pretovor odpadkov;
- omejitve pretovarjanja pri visokih hitrostih vetra;
- zvišanje vlažnosti materiala pri pretovarjanju odpadkov v primerih, ko vlaženje ne vpliva na kvaliteto materiala in zmanjševati število mest za pretovarjanje;
- pri predelavi odpadkov uporaba tehnične vlaženja odpadkov;
- uporaba sistema zamegljevanja pri sejanju predelane materiala;
- uporaba zaprtih prevoznih sredstev ali prekrivanje prevoznih sredstev s ponjavami;
- pranje in vzdrževanje površin cest, po katerih vozijo vozila za prevoz odpadkov;
- prednostna uporaba zaprtih načinov skladiščenja, kot je skladiščenje v silosih, bunkerjih, zabojnikih, big bag vrečah, skladiščnih halah ali kontejnerjih;
- utiranje površine, čim večjo opustitev dovažanja in odvežemanja pri vremenskih razmerah, ki so se zlasti naklonjene nastajanju emisije snovi, kakor je dolgotrajna suša, obdobja zmrzali ali velike hitrosti vetra, in posrčevanje strehe, bočne zaščite ali kombinacija obeh ukrepov tako, da se odprto skladiščenje, vključno s pomožnimi napravami, spremeni v deloma ali popolnoma zaprt način skladiščenja trdnih snovi.

3.3 OKOLJEVARSTVENE ZAHTEVE ZA EMISIJE SNOVI V VODE

3.3.1 Območje naprave, kjer bo potekala predelava gradbenih odpadkov je utrjena. Vse padavinske odpadke vode se odvajajo preko lovilnika olj v ponikovalnico. Vgrajeni lovilnik olj je skladen s standardom SIST EN 858-2, kar pomeni, da je skladen z zakonodajnimi zahtevami za lovilnike olj.

3.3.2 Pretakanje nafnih derivatov iz skladiščnih rezervoarjev v rezervoarje strojev naprave za obdelavo gradbenih odpadkov se opravlja le s posebej prirejenim vozilom, ki ustreza namenom pretakanja goriv izven urejenih bencinskih črpalk. Pri pretakanju se pod rezervoarje

strojev postavilo lovilne posode, s čimer se vsa po nesreči razlita goriva ujame.

3.3.3 Na napravi za obdelavo gradbenih odpadkov so napisana navodila za obratovanje, ki vključujejo tudi redna servisna vzdrževanja na predpisano število ur obratovanja posameznega stroja, kar zagotavlja varovanje tal pred nekontroliranim puščanjem olja iz strojev, ki sestavljajo napravo za obdelavo gradbenih odpadkov, zaradi nerednega vzdrževanja. Dodatno se vodi dnevnik vzdrževalnih del za napravo za obdelavo gradbenih odpadkov, s čimer se zagotavlja nadzor nad opravljenimi deli vzdrževanja.

3.3.4 Za ukrepanje v primeru razlita nevarnih snovi na mestu obdelave (motorno olje, goriva...) so izdelana navodila za ukrepanje v primeru razlita nevarnih snovi; delavci pa so praktično usposobljeni za hitro in učinkovito ter pravilno ukrepanje v primeru takih nesrečnih situacij.

3.3.5 Lokacija obdelave gradbenih odpadkov je opremljena z absorpcijskimi sredstvi za ukrepanje v primeru razlita nevarnih snovi ter s posodami za zbiranje onesnažene zemljine.

4 OBVEZNOST OBVEŠČANJA O SPREMENBAH

4.1 Upravitelj mora vsako nameravano spremembo v obratovanju naprave, povezano z delovanjem ali razširjenostjo naprave, ki lahko vpliva na okolje, ali spremembo upravitelja, firme ali sedeža, pisno prijaviti Agenciji Republike Slovenije za okolje, kar izkazuje s potrdilom o oddani pošiljki.

4.2 Upravitelj, ob stečaju pa stečajni upravitelj, mora o nameri dokončnega prenehanja obratovanja naprave iz točke 1 tega izreka pisno obvestiti Agencijo Republike Slovenije za okolje, kar izkazuje s potrdilom o oddani pošiljki.

5 ČAS VELJAVNOSTI DOVOLJENJA

5.1 To dovoljenje se izda za določen čas desetih let od pravnomočnosti tega dovoljenja.

6 STROŠKI POSTOPKA

6.1 V postopku izdaje tega dovoljenja stroški niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v

I. Zahtevki za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za kmetijstvo in okolje opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: naslovni organ), je dne 14.4.2014 prejela vlogo stranke – upravitelja Komunale podjetje Logatec d.o.o., Tržaška cesta 27, 1370 Logatec, za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obdelavo odpadkov.

II. Pravna podlaga za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja

Po 82. členu Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMEd, 68/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt in 57/08-ZFO-1A, 70/08, 109/08, 48/12, 57/12 in 92/13, v nadaljevanju: ZVO-1) mora upravitelj pridobiti okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave, ki ni določena s predpisom iz četrtega odstavka 68. člena tega zakona, ali za opravljanje dejavnosti, če je s predpisi iz 17., 19. ali 20. člena tega zakona določena obveznost pridobitve okoljevarstvenega dovoljenja.

Okoljevarstveno dovoljenje je treba pridobiti, če naprava povzroča emisije, za katere so predpisane mejne vrednosti skladno z določbami 17. člena ZVO-1, ali za izvajanje dejavnosti, za katero je predpisana obveznost pridobitve okoljevarstvenega dovoljenja skladno z določbami 19. člena ZVO-1. V drugem odstavku 20. člena ZVO-1 je določeno, da mora pravna ali fizična oseba, ki predeluje ali odstranjuje svoje odpadke ali odpadke drugih povzročiteljev po predpisanih postopkih, za to imeti okoljevarstveno dovoljenje skladno s tem zakonom.

Če je za obratovanje ali večjo spremembo v obratovanju naprave predpisana pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov, se to dovoljenje lahko izda po pravomočnosti okoljevarstvenega dovoljenja ali po pravomočnosti odločbe o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja. V kolikor pa za obratovanje ali večjo spremembo v obratovanju naprave ni potrebna pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov, pa lahko upravitelj naprave prične z obratovanjem le na podlagi pravomočnega okoljevarstvenega dovoljenja.

Uredba o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11, v nadaljevanju: Uredba) v prvem odstavku 36. člena določa, da izvajalec obdelave lahko obdeluje odpadke, če ima okoljevarstveno dovoljenje za predelavo ali odstranjevanje odpadkov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo okolja. V skladu z drugim odstavkom 36. člena Uredbe se okoljevarstveno dovoljenje iz prvega odstavka 36. člena Uredbe izda na zahtevo pravni osebi ali samostojnemu podjetniku posamezniku, če so izpolnjeni naslednji pogoji:

- vlagatelj je v RS registriran za izvajanje dejavnosti obdelave odpadkov v skladu s predpisom, ki ureja klasifikacijo dejavnosti,
- vlagatelj je upravitelj naprave ali jo bo gradil, če je ta za obdelavo odpadkov potrebna,
- v zvezi z obratovanjem naprave so zagotovljeni ukrepi za izpolnitev okoljevarstvenih, tehničnih in drugih zahtev iz predpisov, ki urejajo emisije snovi in energije v okolje, ravnanje s posamezno vrsto odpadkov ali posamezen postopek obdelave odpadkov, in
- predvidena obdelava odpadkov ne ogroža človekovega zdravja ali povzroča škodljivih vplivov na okolje iz prvega odstavka 10. člena Uredbe.

III. Ugotovljeno dejansko stanje in dokazi, na katere je oporo

Naslovni organ je v ugotovljenem postopku odločil na podlagi navedb upravitelja v vlogi in naslednje dokumentacije ter podatkov iz javnih evidenc:

- Obrazec vloge za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja za obdelavo odpadkov;
- Načrt ravnanja z odpadki iz aprila 2014, izdelovalca AD Poslovno svetovanje Anes Durgutović s.p., Fužine 2a, 1241 Kamnik;
- Ocena vplivov na okolje iz aprila 2014, izdelovalca AD Poslovno svetovanje Anes Durgutović s.p., Fužine 2a, 1241 Kamnik;
- Notarska listina Opr. št. SV 248/13a, notar Blaž Hrovatin, Dunajska cesta 56, Ljubljana;
- ZK izpisek za zemljišče s parc. št. 1419/69, k.o. Verd;
- Račun za napravo Contract CS14002S z dne 3.3.2014;
- Dokazilo – račun za napravo, Locotrack Type ST272, Payment-Invoice-No.:P-CS14002S-102 z dne 5.3.2014;
- Dokazilo – račun za napravo Locotrack Type LT1213S, Nordberg NP1213M, Payment-Invoice-No.:P-CS14002S-103 z dne 5.3.2014;
- Seznam strojev za delo z mobilnimi enotami;
- Pogodba za prevoze z dne 11.3.2014;
- Pooblastilo na pooblaščenca AD Poslovno svetovanje Anes Durgutović s.p., Fužine 2a, 1241 Kamnik

Upravitelj se je v vlogi opredelil, da okoljevarstveno dovoljenje za predelavo odpadkov pridobiva za obstoječo napravo. Predelavo odpadkov, skladiščenje odpadkov pred in po obdelavi na lokaciji, ki se nahaja na naslovu Kamnolom Verd, na delu zemljišča s parc. št. 1419/68, k.o. Verd, znotraj GK koordinat kot so navedene v 1. točki izreka. V sklopu naprave se bo odpadke tehtalo. Zunanje manipulativne površine so utrjene. Upravitelj je navedel, da bo predeloval odpadke, katerih vir nastanka je Republika Slovenija. Na lokaciji Kamnoloma Verd se predvideva postopek predelave gradbenih odpadkov kot sledi: dovoz gradbenih odpadkov v center, izločevanje lesenih delov in drugih

vidnih odpadkov, ki jih ni mogoče v okviru centra predelati ter jih je potrebno predati drugim organizacijam, drobljenje večjih kosov betona, da se izloči večina betonskega železa, ločeno predhodno skladiščenje odpadkov namenjenih v obdelavo in izločenje odpadkov, ki bodo predani pooblaščenim zbiralcem/obdelovalcem/posrednikom, nato drobljenje, drobljenje odpadkov namenjenih za predelavo v centru z uporabo droblilne naprave, deponiranje pridobljenih in uporaba predelanih frakcij. Vsi pripravljeni odpadki v center se bodo pred vhom vizualno pregledali. Vizualna kontrola se bo opravila pred vhom v center. Preveri se bo tudi dokumentacija, ki bo odpadke spremljala. V kolikor bodo odpadki ustrezali dogovorjenim zahtevam, se jih bo stekalo ob vstopu v center. V kolikor odpadki ne bodo ustrezali dogovorjenim zahtevam, se jih bo vrnilo izvirnemu povzročitelju odpadkov. V kolikor so odpadki sprejeti v center se odločijo v prostore, ki so namenjeni skladiščenju do nadaljnje predelave. Istosčasno se tekom odlaganja na skladiščenje do predelave iz odpadkov odstranijo vse morebitne primese, ki vanje ne sodijo. Primese, ki se izločijo na predvideno mesto se oddajo pooblaščenim zbiralcem teh odpadkov. Začasno skladiščenje posameznih vrst odpadkov, bo urejeno tako, da bodo posamezne vrste odpadkov med seboj ločene in označene. Velikost prostora se bo splošno določala, glede na količine posameznih vrst odpadkov, ki bodo prisotne v centru in glede na razpoložljive kapacitete. Zbrane gradbene odpadke in druge lovrstne odpadke bo podlajlje v centru predelovalo po postopku RS s pomočjo droblilne naprave. Za predelavo bosta uporabljeni mobilna droblilna in sejalna naprava. Pred pričetkom delovanja droblilne naprave se ponovno opravi vizualna kontrola gradbenih odpadkov. Na podlagi te se izločijo vsi odpadki, ki jih z močjo droblilne naprave ni možno predelati. Izločijo se vsi leseni, plastični, stekleni in kovinski deli, ter drugi vidni odpadki. Ki jih ni mogoče predelati na mestu delovanja naprave ter jih je potrebno predati drugim organizacijam. Z drugo gradbeno mehanizacijo je potrebno primerno razdrobiti prevelike kose vhodnega materiala (nad 700 mm). Izločene odpadke je do oddaje pooblaščenem podlajlje potrebno začasno hraniti v zato pripravljenih boksih. Sledi nakladanje gradbenih odpadkov v droblilno napravo in predelava gradbenih odpadkov. Nakladanje gradbenih odpadkov se lahko izvaja ločeno glede na vrsto materiala ali pa mešano. To je odvisno od potreb in razmer, ki so v času delovanja naprave prisotne na lokaciji. Predelava v droblilni napravi se izvaja tako, da se vhodni material za drobljenje vsipa v vsipni bunker s pomočjo bagra. Vibracijski dozator odvalja material iz bunkerja preko vibracijske rešetke ter vhodnega železnega dele iz zdrobljenega materiala in jih izmetava desno ali levo od naprave. S predelavo se pridobijo materiali, ki jih podlajlje lahko uporablja za izdelavo cest, nasutja in utrjevanje površin, dodatke betonskim mešančam, izdelavo nasipov in stabilizacije brežin za preprečevanje plazanja.

Območje naprave iz točke 1. izreka tega dovoljenja se v skladu s 4. členom Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10) razvršča v območje IV. stopnje varstva pred hrupom, medtem ko so stavbe z varovanimi prostori, kjer se ocenjujejo kazalci hrupa, ki ga povzroča obratovanje naprave, uvrščene v območje III. stopnje varstva pred hrupom. Na podlagi vloge ter predložene dokumentacije naslovni organ ugotavlja, da naprava ne povzroča čezmerne obremenitve okolja s hrupom po šestem odstavku 9. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10) in so tako izpolnjene zahteve za obratovanje vira hrupa po prvem odstavku 11. člena te Uredbe.

IV. Pravna podlaga za določitev zahtev v zvezi s predelavo odpadkov, dopustnih vrednosti emisij, zagotavljanja ukrepov ter razlogi za odločitev

Naslovni organ je v postopku ugotovil, da upravitelj izpolnjuje vse pogoje za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za predelavo odpadkov iz Preglednice 1.1 iz točke 2.2 izreka tega dovoljenja, v skupni letni količini 61.000 t, kot je določeno v točki 2.4 izreka tega dovoljenja. Upravitelj je pravna oseba, registrirana za opravljanje dejavnosti obdelave odpadkov v skladu s predpisi o klasifikaciji dejavnosti. Naprava iz točke 1. izreka tega dovoljenja, z največjo zmogljivostjo predelave 61.000 t/leto, 150 t/h, se nahaja na v Občini Vrhnika, v kamnolomu Verd, na delu zemljišča s parc. št. 1419/68, k.o. Verd. Upravitelj bo odpadke bo predeloval v skladu s Prilogo 2 Uredbe, in sicer po postopkih RS kot izhaja iz preglednice 1.2. točke 2.4 izreka tega dovoljenja.

Pri obratovanju naprave (drobilne enote) lahko padavine z delov naprave, ki jih je treba zaradi vzdrževanja mazati, ali z delov, onesnaženih zaradi netesnosti hidravličnega sistema, spirajo mineralna olja. Tudi pripeljani odpadki lahko vsebujejo odpadke, onesnažene z mineralnimi olji. Obstoja mineralna olja in oglikovodiki, pridobljeni iz nafte, so v Uredbi o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih vod v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 47/05, 45/07 in 79/09) v prilogi 1 razvrščeni v seznam I, med snovi, ki so v ta seznam razvrščene na podlagi strupenosti, obstojnosti oziroma težke razgradljivosti in sposobnosti, da se kopičijo v okolju. Mineralna olja so v standardu SIST EN 858-1 glede na gostoto in toplotno vodljivost razvrščena med lahke tekočine. Za obdelavo odpadnih vod z izločanjem lahkinih tekočin se uporablja lovilce olj, za katerega je v 2. členu Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih vod v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 47/05, 45/07 in 79/09) navedeno, da je naprava, katere velikost, vgradnja in obratovanje in vzdrževanje je v skladu s standardom SIST EN 858-2 in je zgrajena ali kot gradbeni proizvod načrtovana, preskušena in označena v skladu s predpisi, ki urejajo gradbene proizvode. Za lovilce olj mora upravljavec v skladu s prvim odstavkom 31. člena citirane uredbe zagotoviti vodenje obratovalnega dnevnika. V drugem odstavku istega člena pa je določeno, da ga mora voditi oseba, ki je odgovorna za obratovanje in vzdrževanje lovilca olj.

Zahteve, določene v točki 2.6 izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi 9. in 21. člena Uredbe ter Uredbe (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov s spremembami in pripadajočimi uredbami ES ter Uredbo o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov.

Obveznost vodenja evidenc je naslovni organ v točki 2.7 izreka tega dovoljenja določil na podlagi 28. in 41. člena Uredbe.

Obveznost predložitve poročila o obdelavi odpadkov je naslovni organ v točki 2.8 izreka tega dovoljenja določil na podlagi 42. člena Uredbe.

V skladu z 39. členom Uredbe se je upravljavec v tem dovoljenju določilo: klasifikacijske številke nenevarnih odpadkov, ki se lahko predelujejo; skupno količino odpadkov, ki se letno lahko predelajo; kraj predelave odpadkov z navedbo parcelne številke in št. stavbe iz registra stavb; postopek in metodo predelave odpadkov; ukrepe za preprečevanje in zmanjševanje škodljivih vplivov na okolje zaradi predelave odpadkov; tehnične in druge zahteve za obratovanje naprave, zlasti ukrepe za preprečevanje škodljivih vplivov na okolje in ogrožanja človekovega zdravja v skladu z zahtevami iz prvega odstavka 10. člena Uredbe; zahteve v zvezi s skladiščenjem odpadkov pred predelavo in ravnanjem s preostanki odpadkov po predelavi; obseg in vsebino obratovalnega monitoringa, ki je določen s posebnim predpisom, in druge oblike nadzora nad obremenjevanjem okolja.

Naslovni organ je v točki 3.1.1 izreka tega dovoljenja določil upravljavcu zahteve za obratovanje naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja na podlagi 7., 8., 9. in prvega odstavka 11. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10).

Dopustne vrednosti kazalcev hrupa za napravo iz točke 1 izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil v točki 3.1.2 izreka tega dovoljenja na podlagi 5. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10), in sicer Preglednic 4 in 5 Priloge 1 te Uredbe.

Naslovni organ je v točki 3.1.3.1 izreka tega dovoljenja določil upravljavcu zahteve v zvezi z zagotavljanjem in obsegom izvajanja prvega ocenjevanja in obratovalnega monitoringa hrupa na podlagi prvega odstavka 13. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10) ter 6. in 8. člena Pravilnika o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08).

Naslovni organ je v točki 3.1.3.2 izreka tega dovoljenja določil upravljavcu zahtevo za čas izvajanja prvega ocenjevanja hrupa na podlagi 7. člena Pravilnika o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08).

Naslovni organ je v točki 3.1.3.3 izreka tega dovoljenja določil upravljavcu zahtevo za pogostost izvajanja obratovalnega monitoringa hrupa na podlagi 4. in 9. člena Pravilnika o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08).

Naslovni organ je v točki 3.1.3.4 izreka tega dovoljenja določil upravljavcu zahtevo za posredovanje poročila o ocenjevanju hrupa Agenciji Republike Slovenije za okolje na podlagi 13. člena Pravilnika o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08).

Po pregledu vloge in dokumentacije, ki je bila priložena k vlogi je bilo ugotovljeno, da so pri obratovanju naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja izpolnjene zahteve iz 5. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz neprimernih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13), zato je bilo odločeno, kot izhaja iz točke 3 izreka tega dovoljenja.

v postopku je bilo ugotovljeno, da naprava nima izpusta emisije snovi v zrak. Zaradi navedenega v skladu s petim odstavkom 39. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz neprimernih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) upravljavcu ni potrebno zagotoviti izvajanje obratovalnega monitoringa, zato mu tudi ni potrebno zagotavljati poročanja o emisijah snovi v zrak. V 3. točki prvega odstavka 5. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz neprimernih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) so določene zahteve za obratovanje naprave. Pri obratovanju naprave mora upravljavec naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja zagotavljati ukrepe preprečevanja in zmanjševanja emisije snovi, kot izhaja iz točke 3.2.1 izreka tega dovoljenja.

V. Obveznost obveščanja o spremembah

Vsako nameravano spremembo v obratovanju naprave, ki je povezana z delovanjem ali razširitev naprave in lahko vpliva na okolje ali spremembo upravljavca mora upravljavec skladno z drugim odstavkom 85. člena v povezavi s prvim odstavkom 77. člena ZVO-1 pisno prijaviti Agenciji Republike Slovenije za okolje, kot to izhaja iz točke 4.1 izreka tega dovoljenja.

Upravljavec, ob stečaju pa stečajni upravitelj, mora v skladu s četrtem odstavkom 85. člena ZVO-1 pisno obvestiti Agencijo Republike Slovenije za okolje o nameri dokončnega prenehanja obratovanja naprave, ki je predmet tega dovoljenja, kot to izhaja iz točke 4.2 izreka tega dovoljenja.

VI. Čas veljavnosti dovoljenja

To okoljevarstveno dovoljenje se v skladu z določbami četrtega odstavka 82. člena ZVO-1 izda za določen čas, in sicer za obdobje desetih let od dneva pričetka obratovanja naprave, pri čemer se v skladu s točko 8.1 3. člena ZVO-1 za začetek obratovanja naprave, ker v danem primeru ne gre za gradnjo, šteje datum pravnomočnosti okoljevarstvenega dovoljenja, zato je bilo odločeno, kot to izhaja iz točke 5.1 izreka tega dovoljenja.

V skladu s petim in šestim odstavkom 82. člena ZVO-1 se lahko okoljevarstveno dovoljenje podaljša, če naprava ob izteku njegove veljavnosti izpolnjuje pogoje, določene z veljavnimi predpisi, pri čemer mora upravljavec zahtevati podaljšanje okoljevarstvenega dovoljenja najkasneje tri mesece pred iztekom njegove veljavnosti.

VII. Stroški postopka

V skladu z določbami petega odstavka 213. člena v povezavi s 118. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) je bilo treba v izreku tega dovoljenja odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem

postopku stroški niso nastali, je bilo glede stroškov odločeno, kot izhaja iz točke 6.1 izreka tega dovoljenja.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Dunajska cesta 22, Ljubljana v roku 15 dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vložijo pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,12 EUR. Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinancijskih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in število računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 23345-7111002-35472014.

Postopek vodila:
mag. Magda Lipovec
podsekretarka



Mag. Ilga Turk,

direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- pooblaščenec, AD Poslovno svetovanje Anes Durgutović s.p., Fužine 2a, 1241 Kamnik – osebno

Poslati po osmem odstavku 84. člena ZVO-1 tudi:

- Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje, Parmova 33, 1000 Ljubljana - po elektronski pošti na irskgh.mkgp@gov.si
- Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Logatec - po elektronski pošti na obcina.vrhnika@vrhnika.si

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Matevž Caserman na 24. seji OS OV
(iz magnetograma)**

»Hvala za besedo, gospod župan! Pozdravljeni vsi svetniki in svetnice. Rahlo se bom navezal na tematiko, oz. na vprašanje, ki sem ga zastavil že zadnjič, to je problematika smradu na Vrhnikih in tudi v povezavi na tisto vprašanje, ki jih je zastavil kolega gospod Zimšek, o odvajanju vod iz kompostarne Rosa v Podlipščico. Tematika se odvija naprej. Kar nekaj samih informacij smo pridobili v vmesnem času, jaz se za vse te informacije zahvaljujem in mi lahko ugotavljamo zgolj to, navkljub temu, da je tako Občina, kot tudi svetniki, kot tudi civilna iniciativa, ki se stalno bori proti temu smradu in odplakami, naredila ogromen napor, verjamem, da tudi postopki, ki sicer dolgo trajajo na ARSOtu in na Ministrstvu za kmetijstvo zato, da bi se posodobili. Tako okoljevarstvena dovoljenja, kot tudi zakonodaja v tej smeri je žal ta problematika še vedno prisotna, smrad se na Vrhnikih še vedno povečuje, intenzivira, zato bi zaprosil za stalno prisotnost tudi Občine, to je nekak, jemljite, kot pobudo, da spremlja situacijo na tem področju. Tako na področju sanacij obeh objektov, nadgradenj, ki se trenutno opravljajo in tudi pomaga tako civilni iniciativi v

temu boju, kot tudi pri svetovanju katere akte se lahko še uporabi pri temu, da se čim hitreje poskuša sanirati to problematiko. Prihaja poletje, namreč in ta problem bo narastel v poletnih mesecih zato upam, da bodo sanacije, ki so napovedane nekako izboljšale stanje, v kolikor ne bodo, bomo pa bili soočeni z ljudmi, ki bodo zelo nezadovoljni, mogoče celo tudi s kakšnim nadaljnjim ukrepom. Hvala lepa !«

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, sprejemamo to pobudo, zagotovo bomo skušali narediti vse, da bi stanje izboljšali tako s kompostarno Rosa, kot CROjem, bomo nadaljevali z povezavami in z našimi, ne prošnjami ampak zahtevami, da se stanje popravi.

ODGOVOR:

Občina Vrhnika stalno spremlja problematiko neprijetnega vonja na Vrhnikih in izvaja ukrepe skladno s svojimi pristojnostmi. Posredujemo izdano Odločbo Okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-70/2014-7 z dne 29/8-2014, ki je bilo s strani ARSO posredovano na Občino Vrhnika.

ODGOVOR PRIPRAVILA:

Vesna Kranjc. direktorica OU Vrhnika



Številka: 35472-70/2014-7

Datum: 29. 8. 2014

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi četrtega odstavka 8. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstva (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04-ZVOP-1, 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06, 41/07, 64/08-ZV/S-F, 63/09, 69/10, 40/11, 98/11, 17/12, 23/12, 82/12, 109/12, 24/13, 36/13, 51/13 in 43/14), drugega odstavka 85. člena v povezavi s 77. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD in 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12 in 92/13) v upravnih zadevi spremembe okoljevarstvenega dovoljenja na vlogo stranke Roks recikliranje d.o.o., Kamnogiška cesta 6, 1000 Ljubljana, matična št. 3316157000, ki jo zastopa direktor Matjaž Rus, naslednjo

O D L O Ž B O

I. Izrek okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-21/2006-6 z dne 22. 1. 2008, spremenjenega z odločbami št. 35472-77/2010-17 z dne 8. 7. 2011, št. 35472-107/2012-4 z dne 23. 8. 2012 in št. 35472-190/2012-2 z dne 11. 12. 2012 (v nadaljevanju: okoljevarstveno dovoljenje), izdanega stranki Roks recikliranje d.o.o., Kamnogiška cesta 6, 1000 Ljubljana, matična št. 3316157000 (v nadaljevanju: upravljevec) se spremeni tako kot sledi iz nadaljevanja te odločbe:

1. Točka 1./I. izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se sedaj glasi:

1. Stranki - upravljevcu, Roks recikliranje d.o.o., Kamnogiška cesta 6, 1000 Ljubljana, se izda okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave - kompostarne Rosa, s površino 12.888 m² na naslovu Stara Vrhnika 95a, 1360 Vrhnika, z največjo zmogljivostjo predelave 20.000 ton ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov, na parc. št. 2491/1, 2491/2, 2491/3 in 2491/4, vse k.o. Stara Vrhnika, občina Vrhnika.

Kompostarna Rosa sestoji iz:

- pokrite in zaprte hale št. 1, 2 in 3 za zaprto kompostiranje s površino 2.738 m²
- pokrite in zaprte hale št. 4 za skladiščenje zrelega komposta s površino 600 m²,
- nadkrite in zaprte manipulativne betonske ploščadi - hale št. 5 za skladiščenje ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov in komposta s površino 1.500 m²,
- nadstrešnice - šotora za skladiščenje zrelega komposta 1. kakovostnega razreda s površino 600 m²,
- sistema za čiščenje odpadnega zraka,
- pisarne s procesnim računalnikom za vodenje in spremljanje procesa kompostiranja,
- kanalizacije za odvod industrijske odpadne vode in čiste padavinske vode,
- montažne elektronske mostne tehtnice,

- drobilnega stroja,
- mešalnega stroja,
- sejalnega stroja,
- stroja za nalaganje,
- sonde zamerjenje temperature,
- bazena za izcedne vode.

2. Točka 3./I. izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

3. Upravljevcu se dovoli predelovati - kompostirati ločeno zbrane biološko razgradljive odpadke, navedene v Preglednici 1, na napravi iz točke 1./I. izreka dovoljenja v skupni količini 20.000 ton /leto po postopku:

R3 - recikliranje/pridobivanje organskih snovi, ki se ne uporabljajo kot topila (vključno s kompostiranjem in drugimi procesi biološkega preoblikovanja).

Preglednica 1: Ločeno zbrani biološko razgradljivi odpadki, ki jih je dovoljeno predelovati po postopku R3

Zap. št.	Klasifikacijska številka	Naziv odpadka
1.	02 01 03	odpadna rastlinska tkiva (biofiltrski material)
2.	02 03 04	snovi, neprimerne za uporabo ali predelavo
3.	03 01 01	odpadno lubje in pluta
4.	03 03 01	odpadno lubje in les
5.	03 01 05	žagovina, oblanci, sekanci, odrezki, les, delci plošč in furnir, ki niso navedeni pod 03 01 04
6.	03 03 11	mulji iz čiščenja odpadne vode na kraju nastanka, ki niso zajeti v 03 03 10
7.	07 05 14	trdni odpadki, ki niso navedeni pod 07 05 13 tabela 2
8.	15 01 03	lesena embalaža
9.	20 01 01	papir in karton
10.	20 01 08	birozgradljivi kuhinjski odpadki
11.	20 01 38	les, ki ni naveden pod 20 01 37
12.	20 02 01	birozgradljivi odpadki
13.	20 03 02	odpadki z živalskih trgov

3. Točka 4./I. izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se sedaj glasi:

4. Upravljevec mora predelavo - kompostiranje ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov iz Preglednice 1 izreka dovoljenja izvesti tako, da ni ogroženo človekovo zdravje in brez uporabe postopkov in metod, ki bi čezmerno obremenjevali okolje, pri čemer mora:

- 4.1 ob prevzemu pošiljke ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov na območju naprave iz točke 1./I. izreka dovoljenja:
- 4.1.1 zagotoviti njihovo tehtanje,
- 4.1.2 z vizualnim pregledom preveriti, ali se odpadki uvrščajo med ločeno zbrane biološko razgradljive odpadke iz Preglednice 1 izreka dovoljenja,
- 4.1.3 preveriti njihovo istovetnost glede na vrsto, izvor, količino in lastnosti, navedene v spremni dokumentaciji,

- 4.1.4 zavrniti prevzem ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov, če ne gre za biološko razgradljive odpadke iz Preglednice 1 izreka dovoljenja, če dvomi o istovetnosti teh odpadkov in če je spremna dokumentacija neustrezna,
- 4.1.5 predati ločeno zbrane biološko razgradljive odpadke v predelavo takoj po prevzemu ali jih skladiščiti tako, da ni škodljivih vplivov na okolje in zaposlene;
- 4.2 ločeno zbrane biološko razgradljive odpadke skladiščiti ločeno od ostalih odpadkov, ki niso odpadki iz Preglednice 1 izreka dovoljenja in ločeno glede na njihovo vrsto, pri tem količina skladiščenih odpadkov, namenjenih v nadaljnje ravnanje, ne sme presegati količine odpadkov, ki je enaka dovoljeni letni količini predelave ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov;
- 4.3 zagotoviti skladiščenje ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov v zaprtem zalogovniku z avtomatskim zapiranjem ter odsesavanjem in odvajanjem plinov iz zalogovnika prek enote za čiščenje odpadnih plinov;
- 4.4 kontinuirano meriti meteorološke parametre:
- 4.4.1 temperaturo zraka,
- 4.4.2 vlago zraka,
- 4.4.3 smer vetra,
- 4.4.4 hitrost vetra;
- 4.5 pripraviti kompostno saržo in jo označiti z zaporedno številko in datumom;
- 4.6 meriti vsebnost vode v ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkih;
- 4.7 meriti temperaturo in zagotoviti higienizacijo ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov tako, da:
- 4.7.1 ločeno zbrane biološko razgradljive odpadke za posamezno kompostno saržo premeša tako, da nastane homogena mešanica teh odpadkov,
- 4.7.2 zagotovi enega od naslednjih režimov temperatura/čas pri zaprtim kompostiranju:

Preglednica 2: Režim temperatura/čas za zagotavljanje higienizacije

Minimalna temperatura	Merjenje temperature z uporabo sonde	Število zaporednih dni pri minimalni temperaturi	Minimalno obdobje merjenja (dni)
55 °C	kontinuirano	4	10
65 °C	kontinuirano	3	10

- 4.8 na območju naprave iz točke 1./l. izreka dovoljenja redno izvajati higienske preglede opreme in celotnega območja predelave in rezultate pregledov beležiti;
- 4.9 izvajati ukrepe za preprečevanje onesnaženja:
- 4.9.1 z lahimi materiali, ki jih odnaša veter,
- 4.9.2 z nepriljubljenimi vonjavami,
- 4.9.3 z delci (PM) in
- 4.9.4 z raznašanjem blata;
- 4.10 izvajati ukrepe za preprečevanje dostopa ptic, glodalcev, insektov in drugih škodljivcev;
- 4.11 redno čistiti in razkuževati:
- 4.11.1 območje naprave iz točke 1./l. izreka dovoljenja,
- 4.11.2 vozila za prevoz ločeno zbrane biološko razgradljive odpadke, vključno s kolesi teh vozil,
- 4.11.3 zabojnike za transport ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov,
- 4.11.4 zalogovnik za skladiščenje ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov,

- 4.11.5 vse premične stroje,
- 4.11.6 merilne naprave,
- 4.11.7 osebno opremo in orodje;
- 4.12 kompost skladiščiti pod nadstrešnico; V primeru skladiščenja na prostem mora kompost prekriti zaradi varovanja pred vremenskimi vplivi.
- 4.13 po končanem kompostiranju trikrat letno zagotavljati nadzor kakovosti komposta, ki vključuje izvajanje meritev in analiz ter preizkušanje parametrov iz Preglednice 3, pri tem mora dvakrat letno zagotoviti analizo organskih onesnaževal;

Preglednica 3: Parametri nadzora kakovosti komposta

Parameter	Enota
Osnovne lastnosti materiala	
pH	-
električna prevodnost	mS/m
voda	%
suha snov	%
organska snov	% mase suhe snovi
CaO	%
Hranila	
celotni dušik (N in NH_4^+)	mg/kg suhe snovi
celotni fosfor, izražen kot P_2O_5	mg/kg suhe snovi
celotni kalij, izražen kot K_2O	mg/kg suhe snovi
NO_3-N (raztopljen)	mg/kg suhe snovi
NH_4-N (raztopljen)	mg/kg suhe snovi
Biološki parametri	
določevanje sprejemljivosti za rastline, semena in vegetativni razmnoževalni deli plevela	št./L
biološka stabilnost (AT4)	-
Fizikalna onesnaževala	
trdni delci iz stekla, plastike ali kovine, večji od 2 mm	% mase suhe snovi
mineralni trdni delci, večji od 5 mm	% mase suhe snovi
Kemijska onesnaževala	
svinec (Pb)	mg/kg suhe snovi
kadmij (Cd)	mg/kg suhe snovi
celotni krom (Cr)	mg/kg suhe snovi
nikelj (Ni)	mg/kg suhe snovi
živo srebro (Hg)	mg/kg suhe snovi
baker (Cu)	mg/kg suhe snovi
cink (Zn)	mg/kg suhe snovi
Higienski vidiki	
Salmonella	št./25 g sveže snovi
Escherichia coli	CFU/1 g sveže snovi

Organska onesnaževala	
poliklicinski aromatski oglikovodniki (PAH)	mg/kg suhe snovi
poliklorirani bifenili (PCB)	mg/kg suhe snovi

4.14 preskusiti parametre higienskega vidika komposta iz Preglednice 3, če se kompost skladišči več kot 6 mesecev na območju naprave iz točke 1./I. izreka dovoljenja oz. preskusiti parametre higienskega vidika komposta največ tri mesece pred koncem skladiščenja komposta.

4. Točka 5./I. izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se sedaj glasi:

5. Upraviševalec mora pred dajanjem komposta v promet ali uporabo zagotoviti razvrstitev komposta v 1. ali 2. kakovostni razred.

Upraviševalec mora s kompostom, ki ne ustreza merilom za uvršitev v 1. ali 2. kakovostni razred, ravnati kot z odpadkom.

5. Točka 6./I. izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se sedaj glasi:

6. Upraviševalec se dovoli:

- 6.1 dajanje komposta 1. kakovostnega razreda v Cinkarno Celje in za vnos v tla na kmetijske površine;
- 6.2 uporaba komposta 2. kakovostnega razreda za rekultivacijsko plast pri prekrivanju odlagališč.

6. Točka 7.a)/I. izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se sedaj glasi:

7. Upraviševalec mora voditi evidence o predelavi ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov:

a) kot izvajalec kompostiranja o:

- strokovno odgovorni osebi in njenem namestniku,
- izvajanju postopkov preverjanja ustreznosti ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov,
- razlogih za zavrnitev prevzema pošiljke ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov,
- zaporedni številki in datumu vstopa ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov v postopek, njihovi sestavi in zaporedni številki ter datumu predelanih odpadkov, katerih postopek je končan,
- težavah pri predelavi, vzrokih, posledicah, ukrepih za njihovo odpravo,
- opravljenem nadzoru kakovosti komposta,
- opravljenih vzdrževalnih delih na napravi iz točke 1./I. izreka dovoljenja in pripadajoči opremljeni,
- čiščenju in razkuževanju naprave iz točke 1./I. izreka dovoljenja,
- izvedenih ukrepih za preprečevanje dostopa ptic, glodavcev, insektov in drugih škodljivcev na območje naprave iz točke 1./I. izreka dovoljenja,
- meteoroloških parametrov: polumne poprečne vrednosti temperature in vlage v zraku ter smeri in hitrosti vetra,
- opravljenih analizah posameznih pritožb in izvedenih ukrepih,
- izvedenih pregledih naprav in pripadajoče opreme ter

- izvedenih tehničnih ukrepov za preprečitev onesnaževanja z lahкими material, ki jih odnaša veter, preprečevanje obremenjevanja s hrupom, neprijetnimi vonjavami in delci (PM) ter za preprečevanje raznašanja blata,
- o opravljenih meritvah temperature, vsebnosti vode.

Sestavni del evidence so tudi kopije izdanih deklaracij ali specifikacij.

II. Točka 2./I., 7.b)/I., 7.c)/I. izreka in ostale točke izreka okoljevarstvenega dovoljenja ostanejo v celoti nespremenjene.

III. V tem postopku stroški niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v

I.

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za kmetijstvo in okolje opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: naslovni organ), je dne 28. 4. 2014 prejela vlogo stranke Roka recikliranja d.o.o., Kamnogiškova cesta 6, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: upravljavec) za pridobitev spremembe okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-21/2006-6 z dne 22. 1. 2008 in spremenjenega z odločbami št. 35472-77/2010-17 z dne 8. 7. 2011, št. 35472-107/2012-4 z dne 23. 8. 2012 in št. 35472-190/2012-2 z dne 11. 12. 2012 (v nadaljevanju: okoljevarstveno dovoljenje) zaradi spremembe v obratovanju naprave iz 1./I. točke okoljevarstvenega dovoljenja kot sledi:

- a. spremembe vrste odpadkov, ki jih namerava predelovati v napravi iz točke 1./I. izreka dovoljenja - kompostarni Rosa ob sicer nespremenjeni največji možni količini ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov, ki jih je dovoljeno predelovati v tej napravi,
- b. postavitev nove zaprte hale na območju nenadstrešene obstoječe betonske manipulacijske ploščadi,
- c. postavitev nadstrešnice - šotora za zrel kompost,
- d. klasifikacijske številke odpadka - izcedne vode ter
- e. rekonstrukcije zajema in čiščenja odpadnega zraka.

Upraviševalec v vlogi prav tako navaja, da bo uskladi obratovanje kompostarne Rosa z zahtevami nove Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata (Uradni list RS, št. 99/13). Navedena uredba je dne 18. 12. 2013 v celoti nadomestila Uredbo o obdelavi biološko razgradljivih odpadkov (Uradni list RS, št. 62/08 in 61/11), razen njenega 13. člena, ki bo prenehal veljati dve leti po uveljavitvi nove uredbe.

Skladno z drugim odstavkom 85. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS in 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12 in 92/13, v nadaljevanju: ZVO-1) se za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za drugo napravo ali opravljanje dejavnosti iz 82. člena ZVO-1 smiselno uporabljajo določbe 77. člena ZVO-1, razen sedmega odstavka istega člena.

Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD in 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12 in 92/13; v nadaljevanju: ZVO-1), v 8.3.1. točki 3. člena določa, da se za večjo spremembo v obratovanju naprave, za katero je že bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje, šteje vsaka sprememba naprave ali njena razširitev, ki bistveno spremeni glavne tehnične značilnosti naprave ali njeno zmogljivost in ima za posledico spremembo količine ali vrste emisij v okolje ali odpadkov, za katere je bilo pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje.

Prvi odstavek 77. člena ZVO-1 določa, da mora upravljavec vsako nameravano spremembo, povezano z delovanjem ali razširitvijo naprave in ki lahko vpliva na okolje, ali spremembo glede upravljalca pisno prijaviti ministru, pristojnemu za varstvo okolja, kar dokazuje s potrdilom o oddani pošiljki.

Na podlagi prijave upravljalca za nameravano spremembo v obratovanju naprave iz 82. člena ZVO-1 je naslovni organ ugotovil, da se ta nameravana sprememba šteje za večjo spremembo v obratovanju naprave.

Upravljalcu so bile na podlagi določil Uredbe o obdelavi biološko razgradljivih odpadkov (Uradni list RS, št. 62/08 in 61/11) izdane odločbe št. 35472-77/2010-17 z dne 8. 7. 2011, št. 35472-107/2012-4 z dne 23. 8. 2012 in št. 35472-190/2012-2 z dne 11. 12. 2012, ki so spremenile okoljevarstveno dovoljenje št. 35472-21/2006-6 z dne 22. 1. 2008.

Dne 18. 12. 2013 je pričela veljati Uredba o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata (Uradni list RS, št. 99/13), ki v 1. odstavku 40. člena določa, da z dnem uveljavitve Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata (Uradni list RS, št. 99/13) prenehajo veljati določbe Uredbe o obdelavi biološko razgradljivih odpadkov (Uradni list RS, št. 62/08 in 61/11), razen 13. člena, ki preneha veljati dve leti po uveljavitvi te uredbe.

Uredba o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata (Uradni list RS, št. 99/13) v 36. členu prav tako določa, da morajo predelovalci biološko razgradljivih odpadkov, ki so pridobili okoljevarstveno dovoljenje v skladu z Uredbo o obdelavi biološko razgradljivih odpadkov (Uradni list RS, št. 62/08 in 61/11) do uveljavitve nove Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata (Uradni list RS, št. 99/13), obratovanje kompostarne uskladi z zahtevami iz nove Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata (Uradni list RS, št. 99/13) najpozneje v dveh letih po uveljavitvi te uredbe.

Uredba o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11) v prvem odstavku 36. člena določa, da izvajalec obdelave lahko obdeluje odpadke, če ima okoljevarstveno dovoljenje za predelavo ali odstranjevanje odpadkov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo okolja. Nadajalec navedena uredba v istem členu določa, da se okoljevarstveno dovoljenje izda na zahtevo pravni osebi ali samostojnemu podjetniku posamezniku, če je vlagatelj v RS registriran za izvajanje dejavnosti obdelave odpadkov v skladu s predpisom, ki ureja klasifikacijo dejavnosti, ki razpolaga z napravami ali jo bo gradil, če je ta za obdelavo potrebna, če so v zvezi z obratovanjem naprave zagotovljeni ukrepi za izpolnitev okoljevarstvenih, tehničnih in drugih zahtev iz predpisov, ki urejajo emisijo snovi in energije v okolje, ravnanje s posamezno vrsto odpadkov ali posamezen postopek obdelave odpadkov in če predvidena obdelava ne ogroža človekovega zdravja ali povzroča škodljivih vplivov na okolje iz prvega odstavka 10. člena te uredbe.

V drugem odstavku 37. člena Uredbe o odpadkih je določeno, da mora vloga za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja vsebovati podatke o imenu in naslovu oziroma firmi in sedežu, dejavnosti in matični številki vlagatelja; klasifikaciji številkah in količinah odpadkov, ki se bodo obdelovali; predvidenem postopku obdelave in predvideni metodi obdelave; kraju obdelave odpadkov; napravi in njenem obratovanju, zlasti glede vplivov na okolje, če je ta za obdelavo potrebna; prevzemanju odpadkov pri imetnikih odpadkov, če gre za primer iz tretjega odstavka 36. člena. Nadalje tretji odstavek 37. člena Uredbe o odpadkih določa, da morajo biti vlogi priloženi načrt ravnanja z odpadki; dokazilo o tem, da je vlagatelj upravljavec naprave, oziroma o posesti naprave, če ni njen lastnik, kadar je naprava za obdelavo odpadkov potrebna; dokazila, določena s predpisi, ki urejajo emisijo snovi in energije v okolje, ravnanje s posamezno vrsto odpadkov ali posamezen postopek obdelave odpadkov, o izpolnjevanju okoljevarstvenih, tehničnih in drugih zahtev iz teh predpisov; dokazila o izpolnjevanju pogoja iz 3. točke drugega odstavka 30. člena te uredbe, če gre za primer iz tretjega odstavka 36. člena.

Skladno z 8. členom Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata mora načrt ravnanja z odpadki vsebovati tudi podatke o predvidenih postopkih in preverjanju ustreznosti in istovetnosti pošiljke odpadkov ter spremno dokumentacijo iz prvega odstavka 10. člena te uredbe, o izpolnjevanju posebnih zahtev za kompostiranje iz 11. člena te uredbe, o tehničnih ukrepih za preprečevanje onesnaževanja z lahkimi materiali, ki jih odnaša veter, za preprečevanje obremenjevanja s hrupom, nepriljetimi vonjavami in delci (PM) ter za preprečevanje raznašanja blata, o ukrepih za preprečevanje dostopa plit, glodavcev, insektov in drugih škodljivcev na območje kompostarne ali bioplinarne, o predvidenih postopkih čiščenja in razkuževanja zabojsnikov, posod ter vozil, s katerimi se zagotavljajo prevzem, prevoz in druga ravnanja z odpadki v lasti bioplinarne ali kompostarne, o predvidenih postopkih čiščenja in razkuževanja kompostarne ali bioplinarne ter o predvideni uporabi komposta ali digestata.

II.

Naslovni organ je v ugotovljenem postopku odločal na podlagi vloge upravljalca z dne 28. 4. 2014 in dopolnitev z dne 5. 5. 2014, 14. 5. 2014, 9. 7. 2014 in 20. 8. 2014 ter dokumentacije upravne zadeve:

- načrta ravnanja z odpadki za kompostiranje – kompostarna Rosa, z dne 20. 8. 2014;
- predloga obsega in vsebine nadzora kakovosti št. 70-228/14 z dne 24. 4. 2014, ki ga je pripravil Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano;
- projekantskega mnenja za novogradnjo montažnega šotora, št. PM2491/1/14, ki ga je izdelal Slavko Gabrovšek (ZAPS 0297A) v februarju 2014;
- poročila o meritvah hrupa v okolju, št. MO88/11-21NL, ki ga je izdelalo podjetje Komplast VDPV d.o.o. z dne 3. 1. 2012;
- izjave upravljalca glede ravnanja z izcednimi vodami z dne 9. 7. 2014 in uvrstitve izcedne vode v odpadke s klasifikacijsko št. 19 05 03;
- poročila o meritvah učinkovitosti biofiltra, št. 2011078A, ki ga je pripravilo podjetje Raci d.o.o. z dne 14. 7. 2011;
- preiskave komposta iz kompostarne Rosa št. 110-09/3620-13/1 z dne 20. 11. 2013, ki jo je izvedel Inštitut za varstvo okolja, Prvomajska 1, 2000 Maribor.

Upravljalcev v vlogi navaja naslednje spremembe na kompostarni Rosa iz točke 1./I. izreka okoljevarstvenega dovoljenja:

a) spremembe vrste odpadkov, ki jih namerava predelovati v kompostarni Rosa ob sicer nespremenjeni največji možni količini ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov, ki jih je dovoljeno predelovati v kompostarni Rosa:

Upravljalavec v vlogi navaja, da bo prenehal s kompostiranjem ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov s klasifikacijskimi št. 03 03 07 – mehansko ločeni rejekti (izvrški) iz papirne kaše odpadnega papirja in kartona, 17 02 01 – les, 20 03 04 – greznični mulji, 20 03 06 – odpadki iz čiščenja komunalne odpadne vode, 20 03 07 – kosovni odpadki ter hkrati vičiji zahtevki tudi za kompostiranje ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov s klasifikacijskima št. 02 01 03 ter 03 01 05.

Upravljalavec navaja, da bo kompostiral le tiste ločeno zbranih biološko razgradljive odpadke, ki so navedeni v tabeli 1 priloge 1 Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata. Ostali ločeno zbrani biološko razgradljivi odpadki za kompostiranje iz Preglednice 1 točke 3./i. izreka te odločbe ostajajo enaki. Skupna letna količina predelanih ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov prav tako ostaja nespremenjena in je 20.000 t.

b) postavitev nove zaprte hale št. 5 na območju obstoječe nenadstrešene betonske manipulacijske ploščadi:

Upravljalavec je obstoječo betonsko manipulacijsko ploščad za skladiščenje biološko razgradljivih odpadkov in nepresejanega komposta nadgradil s halo, s florinno površino 1.500 m² in jo poimenoval hala št. 5. S postavitvijo nove zaprte hale na območju obstoječe betonske manipulacijske ploščadi se izcedne vode z manipulacijske ploščadi ne bodo več odvajale preko usedalnika z zapornim ventilom v potok Podlipščica. Na tleh hale sta postavljeni dve muldi, ki bosta zajeli morebitne izcedne vode (industrijske odpadne vode), katere se odvajajo v obstoječ bazen za izcedne vode, s prostornino 60 m³. Izcedna voda iz bazena se uporablja za vlaženje znotraj procesa kompostiranja. Morebitni višek izcedne vode se oddaja kot odpadke zbiralcu odpadkov.

V hali bo tudi zalogovnik, velik 20 m x 7 m, s prostornino 210 m³, za skladiščenje prevzetih biološko razgradljivih odpadkov, ki bo opremljen z avtomatskimi vrati in odsesavanjem odpadnega zraka preko obstoječega biofiltra. V zalogovniku bodo ločeno zbrani biološko razgradljivi odpadki skladiščeni do 1,5 m visoko in maksimalno do 24 ur. V tem času bodo izcedne vode iz ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov otekale v muldi za izcedne vode hale št. 5 in dalje v bazen za izcedne vode s kapaciteto 60 m³.

V hali št. 5 bo upravljalavec poleg neobdelanih ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov ločeno skladiščil tudi kompost, kjer ga bo tudi presejal. Upravljalavec navaja, da bo po sejanju nastal kompost z delci, velikimi od 0 mm do 25 mm, katerega bo do rezultata analize skladiščil v preostanku hale št. 5 (florisne dimenzije 1.360 m²). Hala 5 zadostuje za skladiščenje cca. 6.000 m³ komposta. Presejan kompost 1. kakovostnega razreda, z delci, velikimi od 0 mm do 25 mm, bo upravljalavec prepeljal v nadstrešnico - šotor, presejan kompost 2. kakovostnega razreda, z delci, velikimi prav tako od 0 mm do 25 mm, pa bo do oddaje skladiščil v hali št. 5. Srednji del komposta z delci, velikimi od 25 mm do 80 mm, ki ga bo upravljalavec vračal nazaj v kompostiranje, bo prepeljal do ponovne uporabe na skladiščenje v severno polovico hale št. 1.

c) postavitev nadstrešnice – šotora, dimenzij 30,00 m x 20,00 m za zrel kompost:

Presejan kompost 1. kakovostnega razreda z delci, velikimi od 0 mm do 25 mm bo upravljalavec prepeljal in skladiščil pod nadstrešnico - šotorom, kjer bo pripravljen za pakiranje ali prodajo. Zaradi nadstrešitve bo kompost, namenjen prodaji, zaščiten pred zunanjimi vplivi, hkrati pa bo manjši vpliv na okolje glede hrupa, ki bo nastal zaradi manipulacije s kompostom.

d) klasifikacijske številke odpadka – izcedne vode:

Iz območja kompostarne je ločeno zgrajena kanalizacija za izcedne vode (kot industrijska odpadna voda) in kanalizacija za čisto padavinsko vodo iz streh.

Kanalizacija za izcedne vode:

Na dnu vsake hale (1, 2, 3, 4) so postavljeni jaški za zajem izcednih vod. Od tu se odvajajo v bazen za izcedne vode s kapaciteto 60 m³.

Na območju postavitve nove zaprte hale št. 5 so tla tudi betonska – vodoneprepušna. Na tleh hale bosta dve muldi, ki bosta zajeli morebitne izcedne vode. Tudi od tu se bodo izcedne vode odvajale v bazen za izcedne vode.

Iz masne bilence je razvidno, da v času kompostiranja iz ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov 20% vode izhlapi, 10% pa nastane izcednih vod.

Glede na količino vhodnih ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov (20.000 t/leto) in glede na to, da se kompostiranje odvija v zaprtih halah, bo nastalo cca. 2.000 t/leto izcedne vode, kar pomeni cca. 2.000 m³/leto oz. cca. 166 m³/mesec. V bazenu za izcedno vodo se zbira tudi voda zaradi pranja strojev v notranjosti hale – približno 4 m³/mesec.

Za vlaženje kompostnih kupov se uporablja povratna izcedna voda. Morebitni višek izcedne vode bo upravljalavec oddal kot odpadke s klasifikacijsko št. 19 05 03 zbiralcu Kemis d.o.o., ki je vpisan v evidenco zbiralcev pri naslovnemu organu za nevedeni odpadke. V skladu z Uredbo o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata je odpadke s klasifikacijsko št. 19 05 03 izcedna in industrijska odpadna voda, nastala pri kompostiranju ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov, ko so navedeni v tabeli 1 priloge 1 Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata. Vlaženje z izcedno vodo se uporablja v zaprtih halah, od koder se odpadni zrak odvaja v pršno komoro in biofilter. Čiste padavinske vode iz strehe hale št. 5 se bodo odvajale preko obstoječega usedalnika v potok Podlipščica.

e) rekonstrukcije zajema in čiščenja odpadnega zraka:

Zaradi zmanjševanja emisij snovi in vonjav v zrak so pod stropom v halah 1, 2 in 3, kjer se izvaja intenzivno kompostiranje, montirane cevi z odprtinami, ki odpadni zrak sesajo v biofilter s pomočjo ventilatorja, nameščenega zunaj teh hal.

Sistem za obdelavo odpadnega zraka z biofilterom sestoji iz naslednjih tehnoloških enot:

- cevovoda za distribucijo odpadnega zraka,
- ventilatorja,
- pršne komore za navlaževanje odpadnega zraka,
- biofiltra za končno čiščenje odpadnega zraka.

Odpadni zrak se prečrpa najprej v pršno komoro, kjer se sperejo prašni delci, sam zrak pa se toliko navlaži, da zagotavlja mikroorganizmom v biofilteru optimalne pogoje za delovanje tudi v sušnem času.

Biofilter je montažna izvedba. Po celotni površini biofiltra (20 m x 7 m) so v višini 0,5 m od talne plošče položena plastična zrakoprepustna polnila. Pohlilo je sestavljeno iz 0,3 m visoke plasti hrastovih sekancev in 1,7 m visoke plasti mešanice, ki vsebujejo tudi kokosova vlakna. Sestavni del biofiltra so še podzemni rezervoar (5 m³) za shranjevanje meteorne vode iz streh kompostarne Rosa, ki se jo dovaja v pršno komoro in kanalizacijsko omrežje, ki odpadne vode iz te komore in biofiltra odvaja v 60 m³ bazen za izcedne vode. V montažnem kontejnerju z električno krmilno omaro se krmilijo črpalke in ventilator.

Upravljaavec navaja, da bo tudi zalogovnik v notranjosti hale št. 5 opremljen z avtomatskimi vrati in odsesavanjem odpadnega zraka preko navedenega biofiltra.

Upravljaavec je za kompostarno Rosa iz 1./l. točke izreka te odločbe dne 14. 4. 2014 pridobil tudi okoljevarstveno dovoljenje št. 35430-2/2014-3 glede emisij snovi v zrak.

Na osnovi pregleda Poročila o meritvah hrupa v okolju in Stokovne ocene o meritvah hrupa v okolju št. MO88/11-21NL z dne 3.1.2012 za kompostarno Rosa, Stara Vrhnika 95a v zvezi z vlogo za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za obdelavo odpadkov na zemljiščih s parcelnimi številkami 491/1, 2491/2, 2491/3, 2491/1, 2491/4, vse k.o. Stara Vrhnika, je naslovni organ ugotovil, da je obremenitev okolja s hrupom kot posledica emisije virov hrupa skladna z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10) ter da je raven hrupa na vsakem od izbranih mest ocenjevanja hrupa najmanj 6 dBA nižja od vseh mejnih ravni hrupa, ki so za tak vir hrupa glede na III. območje varstva pred hrupom, določene v predpisu, ki ureja mejne vrednosti kazalcev hrupa v okolju. Zaradi navedenega in skladno s 4. členom Pravilnika o prvem ocenjevanju in obratovanem monitoringu za viro hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08) upravljaavec za napravo iz 1. točke izreka tega dovoljenja ni treba zagotavljati obratovalnega monitoringa hrupa.

Na podlagi navedenega je naslovni organ ugotovil, da je upravljaecu možno izdati odločbo o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-21/2006-6 z dne 22. 1. 2008 in spremenjenega z odločbami št. 35472-77/2010-17 z dne 8. 7. 2011, št. 35472-107/2012-4 z dne 23. 8. 2012 in št. 35472-190/2012-2 z dne 11. 12. 2012 za obratovanje naprave iz točke 1./l. in predelavo odpadkov iz Preglednice 1 točke 2./l. izreka te odločbe pod pogoji iz točk 4./l do 7.a)/l. izreka te odločbe.

III.

Po proučitvi vloge in predložene dokumentacije upravne zadeve ter ob upoštevanju določb predpisov je bilo ugotovljeno, da upravljaavec izpolnjuje pogoje za obratovanje naprave iz točke 1./l. izreka okoljevarstvenega dovoljenja - kompostarne Rosa po postopku R3, saj bo po določilih 10. člena Uredbe o odpadkih v kompostarni Rosa, na parc. št. 2491/1, 2491/2, 2491/3 in 2491/4, vse k.o. Stara Vrhnika, v skupni površini 12.888 m², predeloval ločeno zbrane biološko razgradljive odpadke tako, da ne bo ogroženo človekovo zdravje, ne bo uporabljal postopkov in metod, ki bi čezmerno obremenjevali okolje, zlasti pa ne bo povzročal čezmerno obremenitve voda, zraka, tal, čezmerno obremenjeval okolje s hrupom ali neprijetnimi vonjavami, ki bi bistveno poslabšali življenjske pogoje živali in rastlin ali škodljivo vplival na krajino ali območja, zavarovana po predpisih o ohranjanju narave in predpisih o varstvu kulturne dediščine.

Naslovni organ je na podlagi podatkov iz vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja v točki 1./l. izreka te odločbe dodal tehnološke enote kompostarne Rosa, in sicer je sestavljena iz:

- pokrite in zaprte hale št. 1, 2 in 3 za zaprto kompostiranje s površino 2.738 m²,
- pokrite in zaprte hale št. 4 za skladiščenje zrelega komposta s površino 600 m²,
- nadkrite in zaprte manipulativne betonske ploščadi - hale št. 5 za skladiščenje ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov in komposta s površino 1.500 m²,
- nadstrešnice - šotora za skladiščenje zrelega komposta 1. kakovostnega razreda s površino 600 m²,
- sistema za čiščenje odpadnega zraka,
- pisarne s procesnim računalnikom za vodenje in spremljanje procesa kompostiranja,
- kanalizacije za odvod industrijske odpadne vode in čiste padavinske vode,
- montažne elektronske mostne tehnice,
- drobilnega stroja,
- mešalnega stroja,
- sejalnega stroja,
- stroja za nalaganje,
- sonde za merjenje temperature,
- bazena za izcedne vode.

Naslovni organ je prav tako na podlagi podatkov iz vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja upravljaecu v točki 2./l. izreka te odločbe dovolil predelovati po postopku R3 ločeno zbrane biološko razgradljive odpadke na podlagi prvega odstavka 11. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta in v skladu s priložo 1 tabele 1 ter zato spremenil 3./l. točko okoljevarstvenega dovoljenja tako, da je umaknil odpadke s klasifikacijskimi št. 03 03 07 - mehansko ločeni reječki (izvrški) iz papirne kaše odpadnega papirja in kartona, 17 02 01 - les, 20 03 04 - greznični mulji, 20 03 06 - odpadki iz čiščenja komunalne odpadne vode, 20 03 07 - kosovni odpadki ter hkrati dodal ločeno zbrane biološko razgradljive odpadke s klasifikacijskima št. 02 01 03 - odpadna rastlinska tkiva (biofiltrski material) ter 03 01 05 - žagovina, oblanci, sekanci, odrezki, les, delci plošč in furnir, ki niso navedeni pod 03 01 04.

Zahleve v točki 4./l. izreka okoljevarstvenega dovoljenja v zvezi s predelavo ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov so bile spremenjene na podlagi Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata kot sledi iz točke 3./l. izreka te odločbe in sicer:

- preverjanja ustreznosti ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov iz 10. člena,
- kontinuiranega merjenja meteoroloških parametrov skladno z 11. členom,
- skladiščenja ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov ločeno od ostalih odpadkov, ki niso odpadki iz Preglednice 1 izreka te odločbe skladno z 11. členom,
- higienskih pregledov opreme in celotnega območja predelave, izvajanja ukrepov za preprečevanje onesnaženja in za preprečevanje dostopa ptic, glodavcev, insektov in drugih škodljivcev na podlagi 9. člena.

Naslovni organ je prav tako v točki 4./l. izreka okoljevarstvenega dovoljenja določil zahteve glede zavrnitve ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov in priprave kompostne sarže, nadzora procesa kompostiranja, izvajanja nadzora kakovosti komposta ter preskušanja parametrov higienskega vidika komposta v skladu z Uredbo o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata kot sledi:

- zavrnitve prevzema ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov, okuženih z rastlinskimi škodljivimi organizmi, priprave ter označevanja kompostne sarže, ocenjevanja vlažnosti in merjenja temperature, zagotavljanja higienizacije skladno z 11. členom,
- izvajanje nadzora kakovosti komposta s pogostostjo nadzora kakovosti komposta na podlagi 13. člena,
- preskušanja parametrov higienskega vidika komposta, če se kompost skladišči več kot 6 mesecev na območju kompostarne na podlagi 13. člena.

Naslovni organ je spremenil točke 5./I. in 6./I. izreka okoljevarstvenega dovoljenja in v točkah 4./I. in 5./I. izreka te odločbe določil zahteve glede:

- ustrezne razvrstitve komposta v 1. ali 2. kakovostni razred oz. v odpadke v skladu s 15. členom,
- predvidene uporabe komposta na podlagi 9. člena.

Zaradi spremenjenih obveznosti glede vodenja evidenc o predelavi ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov je naslovni organ spremenil točko 7.a)/I. izreka okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi 17. člena Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata.

Točke 2./I., 7.b)/I., 7.c)/I. izreka in ostale točke okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-21/2006-6 z dne 22. 1. 2008, spremenjenega z odločbami št. 35472-77/2010-17 z dne 8. 7. 2011, št. 35472-107/2012-4 z dne 23. 8. 2012 in št. 35472-190/2012-2 z dne 11. 12. 2012 ostanejo nespremenjene, kot je to določeno v II. točki izreka te odločbe.

V skladu z določbami petega odstavka 213. člena v povezavi z 118. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - ZUP-UPB2, 105/06 - ZUS -1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) je bilo treba v izreku tega dovoljenja odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo glede stroškov odločeno, kot izhaja iz III. točke izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Dunajska 22, Ljubljana, v roku 15 dni po vročitvi te odločbe. Pritožba se vložijo pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,12 EUR. Upravna taksa se plača v gotovini, z elektronskim denarjem ali drugim veljavnim plačilnim instrumentom in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številklo računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 23345-7111002-35472014.

Postopek vodila:
Janja Podakar,
višja svetovalka I

Podakar



[Signature]
Mag. Inga Turk,
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- Roks recikliranje d.o.o., Kamnogiška cesta 6, 1000 Ljubljana – osebno.
- Poslati po osmem odstavku 84. člena ZVO-1 tudi:
- Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (irsko.mko@gov.si),
- Občina Vrhnika, Tržaška 1, 1360 Vrhnika – po elektronski pošti (obcina.vrhnika@vrhnika.si).

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Mirko Antolović na 25. redni seji OS, 19.06.2014

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Mirko Antolović:

Hvala lepa za besedo, lep pozdrav tudi z moje strani, Jaz sem imel na prejšnji seji dve zadevi. Ena od teh je bila ureditev križišča na lokalni cesti Sinja Gorica – Ligojna. Moram pohvaliti, da se je hitro odreagiralo, da je križišče urejeno toliko, kot je urejeno. Tudi prebivalci trdijo, da je dokaj u redu, tudi so se zmanjšale hitrosti avtomobilov, čeprav ne želimo hitrost, ki bi še zagotavljala neko res varnost udeležencev v prometu, najbolj pa izpostavljenih pešcev. Mogoče v nadaljevanju še predlog, da se uredi še prehod za pešce po stezi tako imenovane bivše železniške trase, da bi, ker to je namenjena pot za pešce in kolesarje. Se pravi, da bi tukaj v nadaljevanju, se pravi čez to cesto bil še prehod za pešce, tako, da bi še dodatno nekako imelo dodatni psihološki učinek na voznike, ki vozijo na relaciji Sinja Gorica – Ligojna in obratno.

Stojan Jakin:

Hvala za obe pobudi. Jaz moram reči, tista prva je dejansko že bila dana in mislim na oddelku tudi preučujejo kako tam narediti, da bi bilo dejansko varno prečkanje pešcev, ki gredo po stari železniški trasi preko te Ligojske ceste, to upam, da bo rešeno.

ODGOVOR:

Pobuda o označitvi prehoda bo posredovana in obravnavana na naslednji seji občinskega SPV, ki bo v mesecu septembru.

Odgovor Jožeta Turka, JP KPV:

»Prehod za pešce ki ga občinski svetnik predlaga na stari progi, ki prečka lokalno občinsko cesto Sinja Gorica – Mala Ligojna sodi v reševanje kot vloga na SPVC.

Do sedaj je bilo tam že izvedeno več varnostnih ukrepov – v zadnjih 2 letih:

1. Postavitev STOP znakov na pešpoti na stari progi
2. Prestavitev znakov na prednostni cesti – tabel naselja Sinja Gorica 100m pred to križišče
3. Izvedba zvočnih zapor kot debelejša talne označbe
4. Peščena grbina pred znakom Stop in križiščem na tem križišču.«

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Franc Mišič na 25. redni seji OS, 19.06.2014

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Imam vprašanje; kdo je odgovoren za prevzem regionalne ceste v Verdu in kanalizacije. Že na odboru sem enkrat ali dvakrat zelo izpostavil to vprašanje, da je cesta v zelo slabem stanju in cesta ni tri leta stara, da bi bilo treba reklamacije upoštevati. Začele so se posedati jaški in določene razpoke na cesti so se pojavile, ker se cesta poseda. To pomeni, da je bilo izvajanje zelo slabo, pač krajani Verda so me obvestili in vprašali, da naj vprašam na Občinskem svetu kdo je odgovoren, kajti občani Verda so to plačali in cesta, če se ne bo popravila sedaj še v garancijskem roku bomo morali Verjani, krajani Verda zopet plačati sami in če se to ne bo popravilo v kratkem bo cesta v slabša kakršna je bile pred tremi, štirimi. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Bomo vprašanje posredovali naprej na oddelek za komunalo in dobite na naslednji seji.

Franc Mišič:

...ceste od hišne številke Verd 100, pa do Ljubije.

Stojan Jakin:

Ja to je regionalna cesta.

ODGOVOR:

Spoštovani.

Investitor gradnje kanalizacije in ostale infrastrukture na Verdu od hišne številke Verd 100 do Ljubije je bila Občina Vrhnika, ki je zgrajeno infrastrukturo tudi prevzela in predala v upravljanje. Celotna investicija se je financirala iz občinskega proračuna, s krajani Verda ni bilo sklenjenih nobenih pogodb bodisi o financiranju ali sofinanciranju.

Ker pa so se po izgradnji pojavile napake, je izvajalec določene pomanjkljivosti že odpravil, ostale pa mora odpraviti najkasneje do 1.2.2016 (veljavnost bančne garancije).

Lep pozdrav.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

POBUDO JE PODAL: Dr. Vid Margon na 25. seji Občinskega sveta dne 19.6.2014

POBUDA: (iz magnetograma):

Dr. Vid Margon:

Hvala za besedo! Govoril bi o dveh stvareh, prva se nanaša, bom takoj pogledal, na počitniški,... rezervacije v času počitnic, kar se tiče vrtcev. Prebral bom samo nekaj podatkov, kako imajo druge občine urejeno to. Vem, da občina Vrhnika, če uveljavljajo starši to rezervacijo plačajo 70 procentov cene določene z odločbo. Sedaj bom povedal še za neke mogoče primerljive občine, Borovnica ima 40, Domžale 50, Ljubljana 30, Logatec 50, Piran 50. Te podatke sem dobil v vrtcu samem in mislim, da ne vem, glede na to, da sem dobil tudi podatek, da občinski sveti določajo te procenke, oz. te deleže, ne vem, nisem čisto prepričan natančno, kako je prišlo do te trenutne stopnje, ampak mislim, da bi mogoče morali malo prevetriti, mogoče bi morali sedaj kaj zmanjšati, ne vem, kaj to pomeni sicer za proračun, verjetno ne kaj dobrega ampak mislim, da tudi nekaj hudega to ne bi bilo, bi bilo pa fino, da bi se to čim prej uredilo, zato, ker sedaj čas prihaja, ko se bo to dogajalo. Je pa mogoče res malo pozno, tako, da če že ne moremo na tej seji nič pametnega ukreniti, mogoče s kakšno korespondenčno sejo ali kaj takega, pa naj mogoče občinska uprava mogoče malo v roke pljune, pa se podviza. Mogoče predlagam 50% ali kaj takega, najde se nekaj primernega, ampak sedemdeset se mi zdi veliko. Mogoče se pogleda lahko še za druge občine, ne samo tiste, ki sem jih jaz naštel. Tukaj pri tej točki, pri tem prvem, pri tej prvi zadevi v bistvu če že ne korespondenčna seja vsaj pričakujem odgovor, kje smo, kako bomo ravnali v prihodnje.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Kar se tiče prve pobude, mogoče bi gospa Kranjčeva v parih besedah povedala.

Vesna Kranjc:

Mogoče lahko. Mi smo nekaj let nazaj to tematiko obravnavali na seji občinskega sveta, jaz se sedaj ne spomnim ali je bilo to v tem mandatu, ali je bilo mogoče v prejšnjem mandatu in glede na zneske, ki smo jih takrat ocenili in dejansko sredstva v proračunu smo ocenili, da je smiselno, da je to 70%. Sedaj natančnejša obrazložitev, kako smo prišli do tega zneska, oz. do 70% vam bomo pa odgovorili lahko, ker je to za vas zanimivo mogoče že v naslednjem tednu, po mailu, da boste videli od kje je ta znesek. Kar se tiče korespondenčne seje, žal tega ne moremo obravnavati na korespondenčni seji, ker imamo v poslovniku, da če gre za dodatne finančne obveznosti se to ne sme obravnavati na korespondenčni seji. Tudi v

proračunu imamo ta sredstva zagotovljena v tem okviru in najbrž bo težko sedaj prerazporejali, tako, da žal mislim, da je res za letos prepozno, bomo pa preučili in vam v naslednjem tednu tudi odgovorili.

Po seji občinskega sveta, dne 23. 6. 2014, je bil občinskemu svetniku po elektronski pošti posredovan naslednji odgovor:

On Monday, June 23, 2014 1:47 PM, Vesna Kranjc wrote:

Pozdravljeni !

Posredujem odgovor na vaše svetniško vprašanje na temo "rezervacije v vrtcu", ki ga je pripravil Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Iz razlogov navedenih v odgovoru in glede na dejstvo, da v proračunu OV za leto 2014 ni posebnih rezerv, kjer bi se lahko črpalo dodatna sredstva za spremembo cene rezervacije, predlagamo, da odstotek za leto 2014 ostane nespremenjen.

Lep pozdrav,

Vesna Kranjc
direktorica OU Vrhnika

Odgovor pripravil Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo

V letu 2008 je Občina Vrhnika staršem otrok v vrtcu ponudila možnost uveljavljanja rezervacij za čas daljše odsotnosti. Starši, ki so uveljavljali rezervacijo, so plačali 85 % cene, ki jim je bila določena z odločbo. Leta 2009 je občinski svet povišal odstotek, ki ga namesto staršev plača občina, na 30 %, (starši plačajo 70 % z odločbo določene cene), v letu 2011 pa se je podaljšalo še obdobje, za katerega lahko starši uveljavljajo rezervacijo, iz enega na dva meseca. Nekatere druge občine imajo odstotek za rezervacije višji, nekatere nižji, tretje pa rezervacij niti ne subvencionirajo. Trenutno veljavni sklep glede rezervacij je na naslednji spletni strani: <http://www.vrhnika.si/datoteke/11427vrtecrez.pdf>

Rezervacije predstavljajo neobvezno dodatno ugodnost, ki jo občina nudi staršem otrok v vrtcih - zakon rezervacij ne predpisuje. Število zaposlenih v vrtcu v primeru začasnega izpisa otroka ni nič manjše, zato so stroški ob odsotnosti otroka podobni kot sicer. V primeru subvencioniranih rezervacij se ta strošek delno prevali na občinski proračun oz. na vse občane (vrtec to zaračuna občini). Vrhnika je v preteklosti zelo veliko vlagala v zagotovitev ustreznih prostorskih pogojev za predšolsko vzgojo in zagotavlja tudi vse z zakonom predpisane pogoje za izvajanje programov. Prihodki občine se v zadnjem času znižujejo podobno kot dohodki občanov, obveznosti za zagotavljanje ustrezne ravni storitev za občane pa se še povečujejo. Upoštevati je potrebno tudi, da starši plačujejo vrtec v skladu s svojim finančnim statusom oz. plačilnim razredom, ki ga predvsem na podlagi njihovih dohodkov določi CSD; razliko pa pokriva Občina Vrhnika ne glede na zniževanje dohodkov občine. Občina Vrhnika se trudi zniževati stroške za občane, s tem namenom smo v zadnjih letih že trikrat znižali cene vrtca (za razliko od nekaterih drugih občin, ki cene dvigujejo). V letu 2013 je predstavljal strošek rezervacij 11.699,76 EUR, ki jih je Občina nakazala vrtcem. V letošnjem proračunu je za rezervacije predvidenih 11.800 EUR. Ocenjujemo, da bi se strošek v primeru višjega odstotka plačila rezervacije občutno povečal. V primeru, da želi občinski svet povečati to ugodnost za starše, predlagamo, da se v proračunu za prihodnje leto zagotovi bistveno višji znesek. V letošnjem letu se rezervacije že izvajajo (odsotnost so morali starši napovedati do 10. junija).

Dne 2. 7. 2014 je dr. Vid Margon prosil za dodatne podatke:

Vid Margon
02.07.2014 15:26

Za Vesna Kranjc
Kp Stojan Jakin, Matej Cernetic
Zadeva Re: rezervacije - vrtec

Spoštovani!

Najprej se vam zahvaljujem za odgovor in nekako sprejemam vaš predlog, da pustimo za leto 2014 stanje tako kot je.

Kar se tiče vsebinskega odgovora pa predlagam, da Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo oz. Občinska uprava pripravi PREGLED STROŠKOV REZERVACIJ PO PRETEKLIH LETIH od časa uvedbe rezervacij. Tako bi videli kako so se stroški rezervacij gibal (rasli) glede na spremembe (napisano v vašem odgovoru), ki so bile izvedene na temu področju.

Pripraviti pa bi bilo smiselno tudi PROJEKCIJO STROŠKOV REZERVACIJ za leto 2014, kjer bi videli, kaj bi se zgodilo, če bi "stopnjo rezervacije" spreminjali iz 70% na 60, 50 in morda še nižje. Za pripravo tega bi uporabili podatke o otrocih (starših), ki so koristili rezervacijo v letu 2013.

Občinski svet naj bi tako lažje, na osnovi rezultatov te projekcije, odločal o novi "stopnji rezervacije", ne pa na osnovi nekaterih navedb v vašem odgovoru o višjih stroških, nižjih prihodkih, zagotavljanju bistveno višjega zneska v proračunu, ipd, skratka brez otipljivih podatkov.

Se pa strinjam, da če se bodo stroški dejansko dvignili za nekaj večkratnikov, potem proračun verjetno ne bo prenesel tega. Zato pa potrebujemo podatke iz projekcije, da se bomo odločili kako bomo spreminjali % (če ga sploh bomo).

Menim, da je dovolj časa do naslednje seje, da pripravite kar sem pisal zgoraj. Bo šlo? Za dodatne info in vprašanja sem na voljo.

Lep pozdrav,
Vid

DODATEN ODGOVOR:

Pregled stroškov rezervacij v vrtcih za občinski proračun v preteklih letih:

2008:	576,63 EUR
2009:	3.691,32 EUR
2010:	8.124,29 EUR
2011:	10.559,89 EUR
2012:	11.960,51 EUR
2013:	11.699,76 EUR

V primeru povišanja odstotka plačila vrtca, ki ga v času rezervacije namesto staršev plača občina, bi bil strošek višji iz dveh razlogov – zaradi višjega deleža plačila, ki bi ga plačala občina in zaradi predvidoma večjega interesa staršev za koriščenje rezervacij.

V (hipotetičnem) primeru, da bi se kljub povišanemu deležu občine za rezervacijo odločilo enako število staršev, kot v letu 2013, bi bil letni strošek rezervacij naslednji:

- brez povečanja
(starši plačajo 70 %, Občina 30 %): 11.699,76 EUR
- povečanje na 40 %
(starši plačajo 60 %, Občina 40 %): 15.599,68 EUR
- povečanje na 50 %
(starši plačajo 50 %, Občina 50 %): 19.499,60 EUR
- povečanje na 60 %
(starši plačajo 40 %, Občina 60 %): 23.399,52 EUR

Po pogovoru z vodstvom vrtca ocenjujemo, da bi se delež staršev, ki koristijo rezervacijo, v primeru znižanja plačila staršev za rezervacijo povečal, žal pa težko ocenimo, za koliko. V letu 2013 je rezervacije koristila približno ena četrtnina staršev.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL:

Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo

VPRAŠANJE JE POSTAVILA: Greta Dečman na 25 seji Občinskega sveta

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Greta Dečman:

Hvala za besedo. Jaz imam pa eno pobudo in pa eno vprašanje in sicer prvo je pobuda, ki se nanaša na podjetje Hamex iz Stare Vrhlike. Brali smo tudi v Našem časopisu, da se pač podjetje svoje dejavnosti nekoliko razširil, kar je dobrodošlo in pozdravljam to, je pa ena neprijetna zadeva, da imamo sedaj na tem delu Vrhlike občasne eksplozije, oz. razstreljujejo ta njihova pirotehnične izdelke. Noben problem, mogoče ne bi bilo slabo in jaz imam to kot pobudo, da bi mogoče Hamex objavil katere ure v mesecu, v tednu bo to počel, ker nas je kar nekaj, ki se tam sprehajamo s psi in v bistvu nikoli ne veš kaj se lahko zgodi. Za novo leto zelo opozarjajo na to, da bodimo pazljivi z živalmi, ki so res občutljive na ta hrup, tako, da samo to pobudo, če bi lahko na podlagi njihovih proizvodnih planov se to v bistvu, mesečno se v Našem časopisu objavljalo, če jim to ne predstavlja ne vem kakšnega problema. To bi bilo eno, drugo je pa zadeva okoli mostu tukaj čez Hribski potok, s Klisa proti Zelenici ali kakor koli, tukaj pri Kogoju, oz. Zupanu. Tam smo imeli v letu, v zimi 2011, oz. dva dvanajst, dva trinajst nesreču s smrtnim izidom. In jaz sem takrat dala pobudo, da bi se tisti most zaščitil, oz. ne most ampak pot, ki nadaljuje naprej. Tam je v bistvu nespremenjeno. Jaz verjamem, da ministrstvo je takrat dalo odgovor, ampak v dveh letih se nič ni spremenilo in da bi se vsaj dokler ne bodo posegli v strugo ali kamor koli, naredila neka zaščita s strani komunale ali kogar koli. Tam je res nevarno, tako, da to bi bilo to. Hvala lepa!

ODGOVOR:

Občina Vrhnika je dne 16.7.2014 poslala dopis podjetju Hamex d.o.o., Stara Vrhnika 161, 1360 Vrhnika. Dopis je priložen odgovoru. Direktor podjetja Hamex d.o.o., je odgovoril:

»Spoštovana ga. Gnidovec,

Najprej oprostite za tako pozen odgovor, imel sem namen odgovoriti že na vaš dopis, ampak enostavno nisem utegnil.

Tehnološki postopek proizvodnje pirotehničnih izdelkov obsega tudi preizkus tako polproizvodov, kakor tudi gotovih proizvodov. Na žalost se temu ne moremo izogniti, saj moramo proizvod, preden ga damo na trg, preizkusiti v dejanskih okoliščinah, v kakršnih bo kasneje uporabljen. Zavedamo se, da je to moteče za okolico, zato smo se seveda pripravljene prilagoditi, ne moremo pa tega opustiti.

Predlagal bi, da preizkuse, ki imajo tudi efekt glasnega poka, opravljamo dopoldan samo v času glavnega šolskega odmora, to je med 9.35 in 10.00 uro, in zvečer, če rabimo efekt tudi videti, pol ure pred sončnim zahodom, torej v mraku, preden se stemni in sicer samo v torek, četrtek in petek.

Navedeni termini seveda ne pomenijo, da bomo to počeli stalno, v vseh navedenih terminih, saj, kot ste verjetno opazili, od maja mesece teh naših preizkusov praktično ni več. Naša proizvodnja traja od januarja pa nekje do maja, ostale mesece pač proizvodnja ni tako intenzivna.

Že sedaj smo se izogibali testiranju ob sobotah in po sončnem zahodu.

Ne moremo pa vnaprej predvideti kdaj bomo testirali. Glede na fazo proizvodnje, ki jo prilagajamo vremenu, vemo da bomo opravili test morda največ dan pred samim testiranjem, zato predlagam, da bomo pred testiranjem uporabili zvočni signal, trikrat dolg zvočni signal pred začetkom in enkrat kratek signal po koncu. Tak signal se bo slišal v razdalji cca. 250m od mesta testiranja. Morda se bo to izkazalo kot pozitiven ukrep.

Za enkrat toliko.

Še enkrat pa bi poudaril, da smo se seveda pripravljene prilagajati.

Lep pozdrav,

Aleš Ham

S podjetjem Hamex d.o.o., se je Občina Vrhnika dogovorila, da bodo termine izvajanja preizkusov pirotehničnih izdelkov objavili na svoji spletni strani ter na spletnih straneh Občine Vrhnika.

ODGOVOR PRIPRAVIL:

mag. Maja Gnidovec, vodja oddelka za splošne zadeve



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-410, fax: 01/7505-158

Številka: 900-14/2014 (1-02)
Datum: 16.7.2014

HAMEX d.o.o.

Stara Vrhnika 161

1360 Vrhnika

ZADEVA: Razstreljevanje pirotehničnih izdelkov – pobuda občinske svetnice na 25. seji OS OV

Spoštovani.

Na 25. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika, dne 19.6.2014 je Občina Vrhnika prejela pobudo občinske svetnice, da bi podjetje Hamex d.o.o. objavljalo termine razstreljevanja pirotehničnih izdelkov.

Citat pobude: »Hvala za besedo. Jaz imam pa eno pobudo in pa eno vprašanje in sicer prvo je pobuda, ki se nanaša na podjetje Hamex iz Stare Vrhlike. Brali smo tudi v Našem časopisu, da se pač podjetje svoje dejavnosti nekoliko razširil, kar je dobrodošlo in pozdravljam to, je pa ena neprijetna zadeva, da imamo sedaj na tem delu Vrhlike občasne eksplozije, oz. razstreljujejo ta njihova pirotehnične izdelke. Noben problem, mogoče ne bi bilo slabo in jaz imam to kot pobudo, da bi mogoče Hamex objavil katere ure v mesecu, v tednu bo to počel, ker nas je kar nekaj, ki se tam sprehajamo s psi in v bistvu nikoli ne veš kaj se lahko zgodi. Za novo leto zelo opozarjajo na to, da bodimo pazljivi z živalmi, ki so res občutljive na ta hrup, tako, da samo to pobudo, če bi lahko na podlagi njihovih proizvodnih planov se to v bistvu, mesečno se v Našem časopisu objavljalo, če jim to ne predstavlja ne vem kakšnega problema.«

Zaradi navedenega predlagamo, da na krajevno običajen način (svojih spletnih straneh, v Našem časopisu, na spletni strani Občine Vrhnika) objavljate termine razstreljevanja pirotehničnih izdelkov. Prosimo, da nas obvestite o ukrepih za preprečitev neprijetnosti, ki jih s svojim delovanjem povzročate. Odgovor, ki ga bomo posredovali članom občinskega sveta občine in zainteresirani javnosti nam, prosimo, posredujte do 29. 7. 2014.

S spoštovanjem.

Pripravila:
Vodja oddelka za splošne zadeve
mag. Maja Gnidovec



Direktorica občinske uprave
Vesna Kranjc
univ. dipl. pravnica

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim častnim znakom svobode Republike Slovenije

AR, 17.7.2014, Polon

VPRAŠANJE JE POSTAVILA: Greta Dečman na25. redni seji OS,19.06.2014

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Greta Dečman::

To bi bilo eno, drugo je pa zadeva okoli mostu tukaj čez Hribski potok, s Klisa proti Zelenici ali kakor koli, tukaj pri Kogoju, oz. Zupanu. Tam smo imeli v letu, v zimi 2011, oz. dva dvanajst, dva trinajst nesrečo s smrtnim izidom. In jaz sem takrat dala pobudo, da bi se tisti most zaščitil, oz. ne most ampak pot, ki nadaljuje naprej. Tam je v bistvu nespremenjeno. Jaz verjamem, da ministrstvo je takrat dalo odgovor, ampak v dveh letih se nič ni spremenilo in da bi se vsaj dokler ne bodo posegli v strugo ali kamor koli, naredila neka zaščita s strani komunale ali kogar koli. Tam je res nevarno, tako, da to bi bilo to. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Bomo obe pobudi posredovali, pa upam, da bomo lahko kaj naredili na tem.

ODGOVOR:

Občina je v letu 2013 začela s postopki pridobivanja vseh potrebnih pogojev in soglasij za postavitev lesene varovalne ograje. Do sedaj še vedno, kljub večkratnim pozivom, nismo prejeli naravovarstvenih pogojev, niti kakršnegakoli drugega odgovora na vse naše vloge. Rok, ki ga ima Ministrstvo za okolje in prostor za izdajo naravovarstvenih pogojev je že večkratno potekel, zato bo Občina pristopila k izvedbi varovalne ograje.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Anton Sluga na 25. redni seji OS, 19. 6. 2014

VPRAŠANJE : (iz magnetograma)

Anton Sluga:

Hvala lepa za besedo! Imel bi kar več vprašanj. Eno od prvih vprašanj je, mene veseli, res me veseli, da se ureja kanalizacija in cesta proti gor v Gabrčah. No naj postavim vprašanje; od odcepa iz glavne ceste za Gabrče na celotni levi strani se delajo krasne kamnite škarpe, kar je sicer zelo lepo, je pa tudi zelo drago. Pa me zanima; te škarpe so prav za prav, kolikor jaz vem, je bila cesta včasih toliko široka in so ljudje na levi strani si vzeli dva, tri ali pa tudi štiri metre te ceste kot svoje zemljišče. Sedaj pa, ko se izvaja ta cesta na novo se zakopava v to zemljišče in seveda, da se ne bo posipalo se delajo škarpe. Po drugi strani jaz pa zastopim, da se dela škarpa tam kjer se poseže v lastnikovo zemljišče, ampak ves ta del gor skozi, kolikor jaz vem je pravzaprav občinski, bivša glavna cesta in se mi zdi, da je to razmetavanje denarja, če mi plačujemo te škarpe. Če bi jih ti isti, ki so tem oni plačali, potem je u redu, naj pa imajo tudi lepo zemljišče do same škarpe. To je to vprašanje, mislim, da je to kar velik denar.

ODGOVOR:

Oporni zidovi ob Notranjski cesti in delno tudi na Gabrčah so izvedeni skladno s pridobljenim projektom Ureditev Notranjske ceste, Gabrče in Idrijske ceste št. C733 (komunalna in prometna infrastruktura) in po pojasnilu projektanta nujno potrebni za zavarovanje tako zasebne lastnine kot javne ceste. V vseh primerih so bili oporni zidovi postavljeni na zasebnih zemljiščih, ki bodo prešla v javno last. V primeru, da bi zaradi nestrokovne izvedbe prišlo do poškodb zasebne lastnine, bi morala Občina Vrhnika kot izvajalec projekta pokriti tudi vse

stroške, ki bi nastali in bi lahko krepko presežali ceno opornih zidov. V kolikor je bila postavitev opornih zidov želja stranke in za varnost cestnega prometa ni bila nujno potrebna, jo je v celoti krila stranka sama.

ODGOVOR PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Anton Sluga na25. redni seji OS,19.06.2014

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Anton Sluga:

Drugo vprašanje, pobuda, pa je, jaz sem jo že enkrat podal. Iz Stare ceste tukaj pri Medeji proti Čuži gor, če gledamo recimo smetarsko vozilo, pa tudi tovorna vozila, kadar morajo iti gor proti Trojici se mučijo tukaj od začetka, da pridejo skozi tisti ozki del, kjer bi se pa dalo z majhnimi stroški urediti, prvo z lastnikom, da bi odstopili tisti meter svojega zemljišča, tam kjer ima prav za prav „gajtrc“ je včasih bil, sedaj pa to vse skupaj ni nič, ampak fino bi bilo, da bi se to naredilo.

Stojan Jakin:

Kar se tiče pobude pri Medeji za širitev ceste, hvala, bomo sprožili, bom jaz tudi naročil, da bodo na oddelku pristopili k aktivnostim. Sedaj ali bomo to dobili ali ne, ampak kjer koli se govori o širitvi cest jaz mislim, da je vedno dobrodošla, ker ceste morajo biti normalne, da je normalen promet možen.

ODGOVOR:

Odgovor g. Jožeta Turka, JP KPV d.o.o.:

»Danes sem klanec za lokalom Urška premeril na terenu in pregledal katastrsko stanje v Kaliopi. Cesta za Urško kjer je ožina je v katastru 2,20m v naravi pa je asfaltnega vozišča 3,00m. Tu je z ene strani stanovanjska stavba na drugi pa betonski zid. Tako stanje je po moji oceni – glede širin vsaj 100 let. Nihče tudi v nadaljevanju poti kjer je cestne parcele med 3,00 in 3,50m ni posegel v cestno parcelo, je pa vse zelo blizu te meje. Tudi ostale novejši hiše in škarpe ob tej cesti so stare najmanj 40 let, odmikov takrat ni nihče zahteval, vozila pa so bila takrat ožja. Tu brez posega v privatne parcele in z majhnimi stroški ni možno izvesti širitve.

Edini način, da se lahko tam izvaja komunalne storitve so manjša vozila. Te pa so kljub srednji in manjši velikosti (smetar in traktor ki pluži) so na ogledalih širine blizu 3,00m, tako da je vožnja na centimetre. To pa je problem izvajalca, kateri mora prilagajati svoja vozila potrebam na terenu.«

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Anton Sluga na 25. redni seji OS, 19. 6. 2014

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Anton Sluga:

To je naslednja stvar, še ki me zanima, prav za prav sem jo tudi že omenjal je pa cesta okrog Močilnika, se pravi izvira Ljubljance v Močilniku. Ta cesta pelje okrog in na tej cesti je recimo otroci ali turisti, kdor koli gleda izvir Ljubljance, ampak sedaj od žleda naprej to ni dostopno. Z druge strani na tem delu tudi tabla, obeležje Ivana Cankarja, do katere otroci tudi ne morejo, treba je najti način, da se lastnika prisilo, da to cesto očisti, pa da bo možen dostop do vsega tega. Pa ni treba da po travniku hodi ampak sama cesta kot peš potka okoli bi pa morala biti „fraj“. Te stvari, bi res bilo za pogledati pa poskušalo razrešiti. Hvala lepa.

ODGOVOR:

V prilogi vam posredujemo odgovor Turističnega društva Blagajana.

Turistično društvo Blagajana Vrhnika
Cankarjev trg 4, 1360 Vrhnika

Občinski svet Vrhnika

Spoštovani!

Žal nam je, da se vedno znova zastavlja vprašanje o problematiki Močilnika. Naj na samam začetku spomnim, da sem predsednica društva, o težavah in zapletih že poročala občinskemu svetu in takrat tudi pojasnila, da bi se morala situacija v Močilniku obravnavati kot celota, saj je društvo pogosto nemočno oz. so uradni postopki dolgotrajen in drag proces. Pa naj bo to v primeru reševanja nesoglasij zaradi objekta, kakor tudi zaradi ovir pri urejanju parka.

Lastnikov zemljišč okrog samih izvirov je več: poleg TD Blagajana še Bricelj Aleksander, Sklad kmetijskih zemljišč, kjer je stala nekoč žaga je lastnik Občina (menda je to zemljišče v denacionalizacijskem postopku, zato nas upravičeno skrbi kdo bo potencialni kupec), in v tem tesnem krogu tudi g. Janez Tomšič ter Marinčič Dejan.

V preteklosti je pot vzdrževal ZIC, delo pa prekinil zaradi pogojev in prepovedi, ki jih je postavljala g. Bricelj.

TD Blagajana je večkrat saniralo park, sečnja zaradi lubadarja, sanacija po poplavih ob pomoči ZICa, čiščenje v okviru čistilnih akcij, vzdrževalna dela, ki so jih izvajali člani TD.

Nova nesreča, ki je prizadela Močilnik pa je bil žled. Polomilo je smreke v parku, ki so jih gozdarji označili za posek in drevje na pobočju, ki predstavlja tudi veliko nevarnost. TD je takoj pristopilo k organizaciji sečnje tako v Močilniku, kakor tudi na drugih dveh lokacijah v Starem malnu in na Sv. Trojici - obe območji sta vzgledno sanirani.

V Močilniku pa se je zataknilo, ker sekačem nismo mogli zagotoviti prehoda s prevoznim sredstvom preko zemljišča, ki je v lasti g. Briclja, čeprav smo ga vljudno prosili, da nam to omogoči. Še več, prepovedal in onemogočil je dostop, češ, da drevje lahko vlačimo čez stopnice, zakaj pa smo jih postavili.

Da bi ne zgubljali dragocenega časa s pisanjem in branjem nesmiselnih spletk, naj povem, da je Zavod za gozdove v okviru svoje pristojnosti sklical obravnavo na zemljišču, na katero se je v dveh poizkusih odzvalo le Turistično društvo, izvedlo pa se je v tretjem poizkusu. G. Bricelj je po odvedniku tedaj podal pritožbo oz. predlog za izločitev ing. gozdarstva Vidmarja, kar je romalo na ministrstvo za okolje, ki ni ugodilo pritožbi in šele nato je Zavod za gozdove pred kratkim lahko izdal odločbo za začasen dostop. G. Bricelj se lahko na odločbo pritoži, čeprav pritožba ne zadrži izvedbe.

Sečnjo v parku in na pobočju mora opraviti registrirano gozdno podjetje, na Vrhniki je to eno, ki pa ima veliko dela, problem je tudi deževje. Začasen dostop pa je odobren za tri mesece.

Gospod župan je predlagal društvu, da prične postopek za služnostno pot.

Preverili bomo možnosti, vendar sodni postopki pomenijo nove težave in stroške.

Spoštovani občinski svetniki!

V Turističnem društvu Blagajana si prizadevamo vzpostaviti ljudem prijazno okolje, to je naše poslanstvo. Sprašujem pa vas, kako boste vi pristopili k reševanju tega in podobnih problemov, saj so pristojnosti in moč sprejemanja sklepov in odlokov v vaših rokah?

Zgodba v Močilniku pa se žal ne končuje samo s sporom okrog zemljišč. Z dejavnostjo, na novo umeščeno znotraj objekta v privatni lasti in enostranskih posegov v objektu prinaša in že povzroča še večje skrbi.

Močilnik = Vrhnika in ne samo Turistično društvo.

Vrhnika, 5.september 2014

TD Blagajana
Predsednica Mirjam Suhadolnik

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Gabrijel Jelovšek na25. redni seji OS,19.06.2014

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Gabrijel Jelovšek:

Hvala za besedo. Imam dva vprašanja. Prvo je o ureditvi pločnika na Drenovem Griču od gasilskega doma pa do Marolta ali do DG69. Ko je bilo rečeno na zboru krajanov, ko je bil denar ni bilo soglasja vseh lastnikov, pa me zanima če se, da zvedeti kdo je to oviral, sedaj pa je vse „pošlihtano“, pa denarja ni. Potem me pa zanima, ker pravijo, da bo propadlo gradbeno dovoljenje, to se pravi, bo se vse še enkrat začelo čisto iz novega vse delati. Če se dajo začeti gradbena dela, da se samo zemeljska dela naredijo bi se potem počakalo, ko bo denar. To je eno vprašanje.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Kar se tiče pločnika na Drenovem Griču, ali slučajno gospod podžupan ima kaj več podatkov, kolikor vem letos ga ni notri v proračunu našem?

Janko Skodlar:

V zvezi s tem odsekom smo imeli aktivnosti peljane, da bi zadeva bila pripravljena za prijavo na razpis za tri dva ukrep ampak tam nismo bili uspešni. Dvakrat smo poskušali, pa nismo bili uspešni, zato, tam tudi v proračunu za letošnje leto je bilo premalo, kot sem zastopil ni bilo možnosti vključiti te investicije v proračun. Ven je izpadla tudi cesta proti Ulovki, če se spomnite in glede na druge investicije, ki so pač toliko velike. Se pa odpira v naslednjem letu spet nova finančna perspektiva. Kot kaže bo Ministrstvo za kmetijstvo najprej pripravilo operativni program, tako, da bo možno prijavo začeti delati, tako, da računajo, da do konca leta bi lahko že bil kakšen razpis. In ne vidim razloga zakaj ne bi to pripravljeno investicijo prijavi. Tako, da jaz računam, da bo prihodnje leto to aktualno.

ODGOVOR:

Občina je v letu 2011 pridobila projektno dokumentacijo za ureditev pločnika, ceste in javne razsvetljave na LC Drenov Grič – Zaklanec, odsek Gasilski dom – most Zornica. Po pridobljeni projektni dokumentaciji so bili izpeljani vsi postopki ureditve zemljiškoknjižnih zadev za pridobitev pravice graditi. Konec leta 2012 je bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje za izvedbo nezahtevnega objekta. Veljavnost gradbenega dovoljenja je 1 leto od pravnomočnosti. Glede na to, da je pridobljena ustrezna projektna dokumentacija in urejene zemljiškoknjižne zadeve, ne pričakujemo zapletov pri pridobitvi ponovnega oz. podaljšanju veljavnosti gradbenega dovoljenja. Občina Vrhnika je z izgradnjo pločnika in ostale infrastrukture na tem odseku kandidirala na razpisu za pridobitev evropskih sredstev, žal neuspešno. V občinskem proračunu so bila do sedaj zagotovljena samo sredstva za ureditev pločnika, ceste in javne razsvetljave na LC Drenov Grič – Zaklanec, odsek most Zornica – Lesno Brdo, ki so bila tudi porabljena v ta namen.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Gabrijel Jelovšek na 25. redni seji OS, 19. 6. 2014

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Gabrijel Jelovšek:

Drugo me, kar sem že enkrat podal, pa za staro železniško postajo, pa za tisti del Simona, ko je bil včasih od Slovenija avta. Ali se res ne da to „zrihtati“, da bi malo podobno izgledalo. Vrhniko urejamo, lepšamo, tam je pa žalostno. Hvala lepa.

ODGOVOR:

Konkretni pogovori s Slovenskim železnicam d.o.o., o odkupu zemljišča parc. št. 2900/4 in 2900/20, obe k.o. Vrhnika v skupnem obsegu 1808 m², so se pričeli v maju 2013. Prvotno ponudbeno ceno so postavile Slovenske železnice in sicer 61.000,00 EUR brez davka na promet nepremičnin. S strani Občine Vrhnike je bila nato ponujena cena v višini 31.000,00 EUR, kupec pa prevzame nase vse stroške v povezavi s sestavo pogodbe (notarske stroške in stroške vknjižbe). Na koncu je bila izpogajana cena za odkup oz. prodajo predmetnih zemljišč 45.0000,00 EUR. Zemljišči je občina morala še uvrstiti v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2014. Prodajna pogodba za dosego javne koristi namesto razlastitve je bila med Občino Vrhnika in Slovenskim železnicam d.o.o. sklenjena dne 4.6.2014, za ceno 45.000,00 EUR. Ker zemljišči predstavljata asfaltirano kategorizirano peš

pot in javno parkirišče oz. na parc. št. 2900/4, k.o. stoji objekt - stara postaja je bila pogodba sklenjena v javno korist s tem pa v skladu z zakonom tudi oproščeno plačila davka na promet nepremičnin in DDV. Sklep o vknjižbi lastninske pravice v korist Občine Vrhnika je bil prevzet dne 21.8.2014. Objekt - stara postaja, ki je v klavnem stanju (primerno za rušitev) je bil prevzet in podpisan primopredajni zapisnik.

Zemljišči se nahajata na območju, kjer veljajo ukrepi varstva kulturne dediščine; Arheološko najdišče Nauportus, Železniška postaja Vrhnika - stavbna dediščina in opuščena železniška proga Brezovica - Vrhnika (stavbna dediščina).

Za zemljišče parc. št. 2900/4 je imela Občina Vrhnika do 18.7.2014 sklenjeno najemno pogodbo.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

Številka: 410-17/2013 (4-01)

Datum: 8. 9. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

3

ZADEVA: Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2014 do 30.6.2014

PRAVNA PODLAGA:

- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – UPB4, 110/2011-ZDIU12)
- Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2013 (Naš časopis, št. 400/2012)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009)

NAMEN:

Obravnava

POROČEVALCI:

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo

OBRAZLOŽITEV:

Na podlagi 63. člena Zakona o javnih financah in 5. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2014 je župan dolžan poročati občinskemu svetu o veljavnem proračunu in o njegovi realizaciji.

63. člen Zakona o javnih financah določa:

(1) Minister, pristojen za finance, oziroma župan v juliju poroča vladi oziroma občinskemu svetu, o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta. Poročilo vsebuje:

- 1. poročilo o realizaciji prejemkov, izdatkov, presežku ali primanjkljaju, zadolževanju in oceno realizacije do konca leta;*
- 2. podatke o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, prerezporejanju proračunskih sredstev, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, uporabi sredstev proračunske rezerve, izdanih in unovčenih poroštvih ter izterjanih regresnih zahtevkih iz naslova poroštev;*

3. razlago glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom in

4. predlog potrebnih ukrepov.

(2) Vlada mora poročilo iz prejšnjega odstavka predložiti Državnemu zboru.

V poročilu o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2014 je obrazložena realizacija prihodkovne strani proračuna in posameznih področij, ki se financirajo iz občinskega proračuna. Poročilo zajema plačano realizacijo v obdobju od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2014.

Sestavni del poročila sta tudi poročilo o opravljenih prerazporeditvah med posameznimi postavkami, ki jih s sklepom odredi župan na podlagi obrazloženega predloga odgovorne osebe za realizacijo posameznih postavk in poročilo o izvajanju Načrta z ravnanjem z nepremičnim premoženjem, ki ga na podlagi osmega odstavka 6. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2014 samostojno sprejme župan.

Poročilo, ki vsebuje tabelo realizacije splošnega dela proračuna in tabelo realizacije posebnega dela proračuna ter evidenco sklepov o prerazporeditvah ste prejeli v posebnem zvezku.

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednji:

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil in sprejema Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2014.

**ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.**



Številka: 900-22/2014 (4-01)
Datum: 4.9.2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2014 do 30.6.2014

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je na svoji 21. redni seji dne 4. 9. 2014 obravnaval točko Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2014 do 30.6.2014.

Na podlagi obravnave je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun se je seznanil z vsebino realizacije proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2014 in ga kot primernega posreduje v seznanitev Občinskemu svetu.

**Predsednik odbora
Mirko Antolović, l. r.**

Številka: 410-17/2013 (4-01)
Datum: 8.9.2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

4

ZADEVA: II. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2014

PРАВNA PODLAGA:

Poslovnik o delu občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 354/2008)
Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011-UPB4, 110/2011-ZDIU12)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Razlogi za sprejem II. Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2014

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 22. redni seji dne 12. 12. 2013 sprejel Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2014, na svoji 24. seji dne, 3. 4. 2014 pa je sprejel rebalans proračuna Občine Vrhnika.

Z II. rebalansom se na podlagi javnega povabila in Navodila občinam glede oddaje načrtov porabe za sofinanciranje občinskih investicij po 23. členu ZFO, ki ju je 7.8.2014 izdalo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, vrednostno usklajuje občinski NRP projekt, ki je predmet prijave v omenjeno sofinanciranje.

Vse ostale spremembe se nanašajo zgolj na finančne načrte krajevnih skupnosti, pri katerih je zaradi uskladitve prioritet izvajanja investicij potrebno sprejeti II rebalans proračuna Občine Vrhnika v letu 2014. Poleg tega se z rebalansom usklajuje tudi stanje računov krajevnih skupnosti na dan 31.12.2013 z dejanskim stanjem.

Glede na navedeno predlog drugega rebalansa vsebuje spremembi dveh občinskih NRP projektov:

- OB140 – 13 – 0004 Ureditev učilnic v objektu IUV,
- OB140 – 13 – 0008 Ureditev telovadnice v Kulturnem centru in
- spremembe finančnih načrtov trinajstih krajevnih skupnosti, ki delujejo na območju občine.

Ker tudi krajevne skupnosti s svojimi finančnimi načrti sestavljajo celotni proračun občine, se s sprejemom drugega rebalansa spremeni prihodkovna in odhodkovna stran v splošnem in posebnem delu proračuna ter načrtu razvojnih programov.

Naknadno se je po seji Odbora za finance, gospodarstvo in proračun izkazala potreba po dodatnih spremembah, ki so vključene v gradivo Predlog II. rebalansa. Te dodatne spremembe so naslednje:

Pri KS Bevke se zniža postavka 13036 Investicije na cestah KS Bevke, konto 420401 Novogradnje, NRP OB140 – 13 – 0023 Investicije na cestah – KS B Bevke za 13.000,00 EUR, in sicer iz 15.000,00 EUR na 2.000,00 EUR zaradi spremenjenih pogojev dobave nasipnega materiala.

Poveča se postavka 18050 Sakralni spomeniki in kulturna dediščina – KS Bevke, konto 402503 Tekoče vzdrževanje drugih objektov za 8.000,00 EUR, in sicer iz 9.915,78 EUR na 17.915,78 EUR ter na konto 420401 Novogradnje v višini 5.000,00 EUR, in sicer iz 11.764,48 EUR na 16.764,48 EUR. Skladno z navedenim se spremeni tudi NRP OB140-11-0059 Sakralni spomeniki in kulturna dediščina – KS Bevke.

Postavko je potrebno povečati zaradi preprečevanja nastajanja nadaljnje škode na obzidju – škarpi in zaradi pridobitve ugodne ponudbe izvajalca del z realizacijole – teh v letu 2014. Poleg tega je potrebna tudi dokončna ureditev kozolca v Športnem parku Bevke.

2. Cilji sprejema II. Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2014

Cilj sprejema II. Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 je uskladitev prihodkovne in odhodkovne strani krajevnih skupnosti, ki se razlikujejo od sprejetega proračuna.

II. BESEDILO ČLENOV:

Na podlagi Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011 - UPB4) in Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 354/2008 je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji ___ seji dne _____ sprejel

II. REBALANS PRORAČUNA Občine Vrhnika za leto 2014

1. Splošna določba

1. člen

Prihodki in odhodki ter drugi prejemki in izdatki proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 so izkazani v bilanci prihodkov in odhodkov, v računu finančnih terjatev in naložb ter v računu financiranja.

II. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 se določa v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

Skupina/Podskupina kontov		v eurih Znesek
I	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	19.436.768,16
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	12.186.367,51
70	DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	10.353.889,57
700	DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	8.566.646,00
703	DAVKI NA PREMOŽENJE	1.324.780,00
704	DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	461.500,00
706	DRUGI DAVKI	963,57
71	NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	1.832.477,94
710	UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	1.057.067,94
711	TAKSE IN PRISTOJBINE	15.000,00
712	GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	271.500,00
713	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	9.100,00
714	DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	479.810,00
72	KAPITALSKI PRIHODKI (720+722)	714.290,00
720	PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	260.290,00
722	PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH DOLGOROČNIH SREDSTEV	454.000,00
73	PREJETE DONACIJE (730+731)	200,00
730	PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	200,00
74	TRANSFERNI PRIHODKI (740)	6.535.910,65
740	TRANSFERNI PRIH. IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	2.611.795,65
741	TRANSFERNI PRIH. IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	3.924.115,00
II	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	25.261.631,27
40	TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	4.549.923,13
400	PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	923.278,53
401	PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	136.858,45
402	IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	3.278.286,15
403	PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	140.000,00
409	REZERVE	71.500,00
41	TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	5.414.686,32
410	SUBVENCije	217.500,00
411	TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	2.899.245,15
412	TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	531.204,38
413	DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	1.766.736,79
42	INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	15.104.437,82
420	NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	15.104.437,82
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	192.584,00
432	INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	192.584,00
III	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRORAČUNSKI PRIMANJLJAJ) (I-II)	-5.824.863,11

B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB

Skupina/Podskupina kontov		Znesek
IV	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0
751	PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0
V	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442)	0
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0
441	POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0
VI	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV-V)	0

C. RAČUN FINANCIRANJA

Skupina/Podskupina kontov	Znesek
VII ZADOLŽEVANJE (50)	3.700.000,00
50 ZADOLŽEVANJE	3.700.000,00
500 DOMAČE ZADOLŽEVANJE	3.700.000,00
VIII ODPLAČILA DOLGA (55)	353.050,00
55 ODPLAČILA DOLGA	353.050,00
550 ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	353.050,00
IX SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I+IV+VII-II-V-VIII)	-2.477.913,11
X NETO ZADOLŽEVANJE (VII-VIII)	3.346.950,00
XI NETO FINANCIRANJE (VI+X-IX)	5.824.863,11
XII STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31.12. PRETEKLEGA LETA	2.477.913,11

2. Končna določba

2. člen

II. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 začne veljati naslednji dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis in se uporablja za leto 2014.

Posebni del rebalansa proračuna in načrt razvojnih programov se objavita na spletnih straneh Občine Vrhnika, www.vrhnika.si.

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet občine Vrhnika sprejme II. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2014.

OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN

Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Številka: 900-22/2014 (4-01)

Datum: 4.9.2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: II. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2014

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je na svoji 21. redni seji dne 4. 9. 2014 obravnaval točko II. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2014.

Na podlagi obravnave je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval II. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2014, ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo ter Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da ga sprejme.

**Predsednik odbora
Mirko Antolović, l. r.**

Številka: 007-6/2014 (3-03)

Datum: 5. 9. 2014

5

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna in iz sredstev Območne obrtne zbornice za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v Občini Vrhnika – skrajšani postopek

PРАВNA PODLAGA:

Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2 in dopolnitve)

Zakon o spremljanju državnih pomoči (Uradni list RS, št. 37/2004)

Uredba Komisije (EU) št. 1407/2013 z dne 18.12.2013 o uporabi členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije pri pomoči de minimis (Uradni list EU L 352, 24. 12. 2013)

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009)

1407/2013 z dne 18. 12. 2013 o uporabi členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije pri pomoči de minimis (Uradni list EU L 352, 24.12.2013).

Glede na navedeno smo s predlaganim osnutkom uskladili Pravilnik o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna in sredstev Območne obrtne zbornice za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v Občini Vrhnika s pogoji, ki jih določa nova Uredba Komisije. Spremembe se nanašajo na podjetja, ki do de minimis pomoči niso upravičena, obveznosti dajalca ter prejemnika pomoči ter opcijo kumulacije.

NAMEN:

Obavnavati in sprejemati po skrajšanem postopku

Ker gre za manj zahtevno spremembo pravilnika in za usklajitev z državno uredbo, predlagamo, da se po 81. členu Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika predlog spremembe in dopolnitve pravilnika obravnava po skrajšanem postopku.

POROČEVALKI:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

I. OBRAZLOŽITEV:

2. Cilji sprejetja spremembe pravilnika

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

Sprejem sprememb pravilnika pomeni usklajitev pravilnika z Uredbo Komisije (EU) št. 1407/2013, kar je predpogoj za pridobitev mnenja o skladnosti pomoči, ki ga izdaja Ministrstvo za finance in s tem dodeljevanja finančnih sredstev za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v letu 2014.

Dodeljevanje finančnih sredstev za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v občini Vrhnika ureja Pravilnik o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna in iz sredstev Območne obrtne zbornice Vrhnika za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva. Določbe navedenega pravilnika morajo biti usklajene z Uredbo Komisije o delovanju Evropske unije pri pomoči de minimis. Do 30. 6. 2014 so se sredstva de minimis dodeljevala po Uredbi Komisije (ES) št. 1998/2006, od 30. 6. 2014 dalje pa se uporablja nova Uredba Komisije (EU) št.

3. Finančne posledice

Sprejetje pravilnika ne prinaša dodatnih finančnih obremenitev proračuna.

II. BESEDILO ČLENOV PRAVILNIKA

Na podlagi Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2 in dopolnitve) Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 365/2009) in Sklepa upravnega odbora Območne obrtne zbornice Vrhnika sta Občinski svet Občine Vrhnika na svoji _____ seji, dne _____ ter Upravni odbor OOOZ Vrhnika na _____ seji, dne _____ sprejela

Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna in iz sredstev Območne obrtne zbornice za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v Občini Vrhnika

1. člen

V pravilniku o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna in iz sredstev Območne obrtne zbornice Vrhnika za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v Občini Vrhnika (Naš časopis št. 304/2004 in št. 338/2007) se 2. člen spremeni tako, da se za prvim odstavkom doda nov odstavek, ki se glasi: »Pomoč se dodeljuje v skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 1407/2013 z dne 18. 12. 2013 o uporabi členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije pri pomoči de minimis (Ur. list EU L 352/1 z dne 24. 12. 2013).«

2. člen

4. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Do de minimis pomoči niso upravičena:

1. podjetja iz sektorjev:

- ribištva in akvakulture,
- primarne proizvodnje kmetijskih proizvodov iz seznama v Prilogi I k Pogodbi o ustanovitvi Evropske skupnosti,
- predelave in trženja kmetijskih proizvodov iz seznama v Prilogi I k Pogodbi v naslednjih primerih:
 - če je znesek pomoči določen na podlagi cene ali količine zadevnih proizvodov, ki so kupljeni od primarnih proizvajalcev ali jih zadevna podjetja dajo na trg,
 - če je pomoč pogojena s tem, da se delno ali v celoti prenese na primarne proizvajalce.

2. podjetja, ki so v stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacije,

3. podjetja ki so opredeljena kot podjetja v težavah in pridobivajo državno pomoč po posebnem programu za reševanje in prestrukturiranje,

4. podjetja, ki nimajo poravnanih davčnih obveznosti in obveznosti do delavcev.

Pomoč ne bo namenjena izvozu oz. z izvozom povezani dejavnosti v tretje države ali države članice, kot je pomoč, neposredno povezana z izvoženimi količinami, z ustanovitvijo in delovanjem distribucijske mreže ali drugimi tekočimi izdatki, povezanimi z izvozno dejavnostjo. Pomoč ne bo namenjena za nabavo vozil za prevoz tovora v podjetjih, ki opravljajo komercialni cestni tovorni prevoz. Pomoči ne bodo pogojene s prednostno rabo domačih proizvodov pred uvoženimi.

Skupni znesek pomoči, dodeljen enotnemu podjetju ne sme presegati 200.000,00 EUR v obdobju zadnjih treh proračunskih let, ne glede na obliko ali namen pomoči ter ne glede na to, ali se pomoč dodeli iz sredstev države, občine ali Unije. Skupni znesek pomoči podjetju, ki deluje v komercialnem cestnem tovornem prevozu, ne sme presegati 100.000,00 EUR v obdobju zadnjih treh proračunskih let, ne glede na obliko ali namen pomoči ter ne glede na to, ali se pomoč dodeli iz sredstev države, občine ali Unije.

Enotna podjetja so vsa podjetja, ki so med seboj najmanj v enem od naslednjih razmerij:

- podjetje ima večino glasovalnih pravic delničarjev ali družbenikov drugega podjetja;

- podjetje ima pravico imenovati ali odpoklicati večino članov upravnega, poslovnega ali nadzornega organa drugega podjetja;
- podjetje ima pravico izvrševati prevladujoč vpliv na drugo podjetje na podlagi pogodbe, sklenjene z navedenim podjetjem, ali določbe v njegovi družbeni pogodbi ali statutu;
- podjetje, ki je delničar ali družbenik drugega podjetja, na podlagi dogovora z drugimi delničarji ali družbeniki navedenega podjetja samo nadzoruje večino glasovalnih pravic delničarjev ali družbenikov navedenega podjetja. Podjetja, ki so v katerem koli razmerju iz zgoraj navedenih točk preko enega ali več drugih podjetij, prav tako veljajo za enotno podjetje.«

3. člen

Doda se 4a. člen, ki se glasi:

»Upoštevanje kumulacije pomoči:

- pomoč de minimis se ne sme kumulirati z državno pomočjo v zvezi z istimi upravičenimi stroški ali državno pomočjo za isti ukrep za financiranje tveganja, če bi se s takšno kumulacijo presegla največja intenzivnost pomoči ali znesek pomoči,
- pomoč de minimis, dodeljena v skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 1407/2013, se lahko kumulira s pomočjo de minimis, dodeljeno v skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 360/2012 do zgornje meje določene v uredbi 360/2012,
- pomoč de minimis, dodeljena v skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 1407/2013 se lahko kumulira s pomočjo de minimis, dodeljeno v skladu z drugimi uredbami de minimis do ustrezne zgornje meje (200.000 oz. 100.000 EUR). »

4. člen

23. členu se doda nov odstavek, ki se glasi:

»Dajalec pomoči je dolžan pisno obvestiti prejemnika, da je pomoč dodeljena po pravilu »de minimis« v skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 1407/2013 z dne 18.12.2013 o uporabi členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije pri pomoči de minimis (Ur. list EU L 352 z dne 24.12.2013) ter hraniti evidenco o individualni pomoči de minimis 10 let od datuma dodelitve pomoči. «

5. člen

Drugi odstavek 24. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Dajalec pomoči bo od prejemnika pomoči pred dodelitvijo sredstev pridobil pisno izjavo o

- vseh drugih pomočeh de minimis, vključno z navedbo pri katerih dajalcih in v kakšnem znesku jih je podjetje prejelo v predhodnih dveh in v tekočem proračunskem letu,
- drugih že prejetih (ali zaprosenih-v kakšni višini in pri katerem dajalcu) pomočeh za iste upravičene stroške, in zagotovil, da z dodeljenim zneskom pomoči de minimis ne bo presežena zgornja meja de minimis pomoči ter intenzivnosti pomoči po drugih predpisih.«

6. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v uradnem glasilu Naš časopis.

Številka: 007-6/2014 (3-03)

Datum: _____

OBČINA VRHNIKA

Župan

Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

OZ VRHNIKA

Predsednik

Simon HLEBEC

III. OBRAZLOŽITEV ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

K 1. členu:

Po priporočilu Sektorja za spremljanje državnih pomoči Ministrstva za finance se v navedenem členu eksplicitno navaja pravna podlaga za dodeljevanje pomoči.

K 2. členu:

V skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 1407/2013 se usklajujejo sektorji, ki niso upravičeni do pomoči de minimis, določa zgornjo mejo dodeljene pomoči ter definicijo enotnega podjetja.

K 3. členu:

Na podlagi Uredbe komisije (EU) št. 1407/2014 se določa upoštevanje kumulacije pomoči.

K 4. členu:

Določa obveznost dajalca pomoči o obveščanju prejemnika.

K 5. členu:

V skladu z Uredbo Komisije se usklajuje obveznost prejemnika pomoči.

K 6. členu:

Določa veljavnost pravilnika.

IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

2. člen

Sredstva se zagotavljajo v proračunu Občine Vrhnika v višini, ki je določena z Odlokom o proračunu Občine Vrhnika za posamezno leto, v proračunu OOOZ Vrhnika pa v višini, ki je sprejeta na Skupščini OOOZ Vrhnika v letnem finančnem planu za posamezno leto.

4. člen

Sredstva se ne dodeljujejo:

- podjetjem v težavah,
- podjetjem, ki delujejo na področju ribiškega in ribogojškega sektorja,
- podjetjem, ki delujejo na področju primarne proizvodnje kmetijskih proizvodov,
- podjetjem, ki delujejo na področju predelave in trženja kmetijskih proizvodov,
- podjetjem, ki delujejo na področju sektorja premogovništva,
- za nabavo vozil za cestni prevoz tovora podjetjem, ki opravljajo cestne prevoze blaga za najem ali plačilo,
- za z izvozom povezane dejavnosti v tretje države ali države članice.

Podjetja v težavah so podjetja:

- nad katerimi je začel stečajni postopek ali so v postopku prisilne poravnave,
- ki so v zadnjih dveh letih zmanjšala število zaposlenih za več kot 20 %,

- ki nimajo poravnanih davčnih obveznosti ter z zamudo plačujejo ostale svoje obveznosti.
- če druge okoliščine iz poslovanja podjetja kažejo na slabo stanje v podjetju.

Skupna pomoč de minimis, dodeljena kateremu koli podjetju, ne sme presegati 200.000 EUR v katerem koli obdobju treh proračunskih let. Skupna pomoč de minimis, dodeljena kateremu koli podjetju, ki deluje v cestnoprometnem sektorju, ne sme presegati 100.000 EUR v katerem koli obdobju treh proračunskih let.

23. člen

Prosilec subvencije se zavezuje, da bo dodeljena sredstva porabil namensko oziroma da bo dodeljeno subvencijo vrnil z obrestmi po zakoniti zamudni obrestni meri, če ne izpolni obveznosti iz razpisa.

24. člen

Zgornje višine intenzivnosti pomoči po tem pravilniku veljajo glede na to, iz katerih virov (sredstva občinskih proračunov, državnega proračuna ali mednarodnih virov) je pomoč dodeljena.

Prejemnik sredstev subvencije mora podati izjavo, da za določen namen ni dobil državne pomoči, oziroma, če jo je, kolikšen delež je dobil iz drugih virov.

V. PREDLOG SKLEPA

Članom občinskega sveta se predlaga v sprejem naslednji

SKLEP:

Sprejme se Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna in iz sredstev Območne obrtne zbornice za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v občini Vrhnika.

Župan:

Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Številka: 007-6/2014 (3-03)
Datum: 4. 9. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna in iz sredstev Območne obrtne zbornice za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v Občini Vrhnika – skrajšani postopek

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 21. seji dne 4. 9. 2014 obravnaval točko Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna in iz sredstev Območne obrtne zbornice za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v Občini Vrhnika – skrajšani postopek ter po razpravi sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna in iz sredstev Območne obrtne zbornice za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v Občini Vrhnika in ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji sklep:
Sprejme se Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna in iz sredstev Območne obrtne zbornice za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v občini Vrhnika.

Predsednik odbora
Mirko Antolović

Številka: 478-111/2010 (6-03)
Datum: 2.9.2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

6

ZADEVA: Ukinitve statusa javnega dobra pri nepremičnini, parc. št. 969/16, k.o. Vrhnika (2002)

PRAVNA PODLAGA:

23. člen Zakona o graditvi objektov (Ur. list RS, 102/2004-UPB1 (14/2005 popr.), 92/2005-ZJC-B, 93/2005-ZVMS, 111/2005 Odl.US: U-I-150-04-19, 120/2006 Odl.US: U-I-286/04-46, 126/2007, 57/2009, Skl.US: U-I-165/09-8, 108/2009, 61/2010 ZRud-1 (62/2010 popr.) 20/2011 Odl.US: U-I-165/09-34),
5. in 7. člen Zakona o lastninjenju nepremičnin v družbeni lastnini (Ur.l. RS, št. 44/1997, 59/2001, 27/2002 Odl.US: U-I-210/98-32),
36. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009).

NAMEN:

Obravnavanje in sprejem

POROČEVALKA:

Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo

I. OBRAZLOŽITEV

V postopku urejanja lastninskega stanja, je stranka na Občino Vrhnika naslovila vlogo za odkup dela nepremičnine, parc. št. 969/3, k.o. Vrhnika (2002), ki je po parcelaciji pridobila parcelno št. 969/16, k.o. Vrhnika (2002). Nepremičnina v naravi predstavlja funkcionalno zemljišče k parcelni št. 696/9, k.o. Vrhnika (2002), na kateri stoji stanovanjski objekt v lasti stranke. Odsvojitve nepremičnine je vključena tudi v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2014 pod zaporedno oznako P4. Soglasje k prodaji je podala tudi Krajevna skupnost Vrhnika - Vas.

Za izvedbo prodaje nepremičnine je potrebno zemljišče, parc. št. 969/16, k.o. Vrhnika (2002), izvzeti iz javnega dobra in vknjižiti lastninsko pravico v korist Občine Vrhnika.

V skladu s 23. členom Zakona o graditvi objektov se objektu oziroma delu objekta, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra državnega oziroma lokalnega pomena, takšen status lahko odvzame z odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade oziroma pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda tisti upravni organ, ki je status podelil. Vlada oziroma pristojni

občinski organ izda sklep na zahtevo, ki jo lahko vloži pristojni resorni minister oziroma župan. Ko postane odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra pravnomočna, jo pristojno resorno ministrstvo oziroma pristojna občinska uprava pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti iz zemljiške knjige izbriše zaznambo o javnem dobru.

Skladno s 5. in 7. členom Zakona o lastninjenju nepremičnin v družbeni lastnini (Ur.l. RS, št. 44/1997, 59/2001, 27/2002 Odl.US: U-I-210/98-32) nepremičnine, na katerih ima pravico uporabe občina ali mesto, postanejo lastnina preoblikovane občine ali mesta z dnem njegove uveljavitve. Vpis lastninske pravice v zemljiško knjigi se opravi na predlog.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini, parc. št. 969/16, k.o. Vrhnika (2002). Na podlagi pravnomočne odločbe bomo predlagali vknjižbo lastninske pravice in izbris statusa javnega dobra v zemljiški knjigi.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 969/16, k.o. Vrhnika (2002).

Lastninska pravica pri nepremičnini, parc. št. 969/16, k.o. Vrhnika (2002), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.

**Župan
Stojan Jakin**

Priloge:

- orto-foto posnetek
- Soglasje KS - Vas.



KS VRHNIKA-VAS

Tržaška 11
1360Vrhnika

OBČINA VRHNIKA

OBČINSKA UPRAVA
TRŽAŠKA 1
1360VRNIKA

ODELEK ZA
OKOLJE IN KOMUNALO



Prejeto:	06-09-2010	Št.:	6-09
Številka zadeve:	48-11/2010-3	Polj.:	/
		Vredn.:	/

ga dogovor

ZADEVA: Odkup dela parcele št. 969/3 k.o. Vrhnika.

Spoštovana:

Na dopis, ki ste ga poslali na KS Vrhnika Vas, pošiljam naše menje.

K.S.Vrhnika-s se strina za odprodaje tega zemljišča št.:969/3 k.o. Vrhnika,ki meji na parcelo št.:969/9 k.o. Vrhnika.

VRHNIKA-4.9.2010

KS VRHNIKA VAS

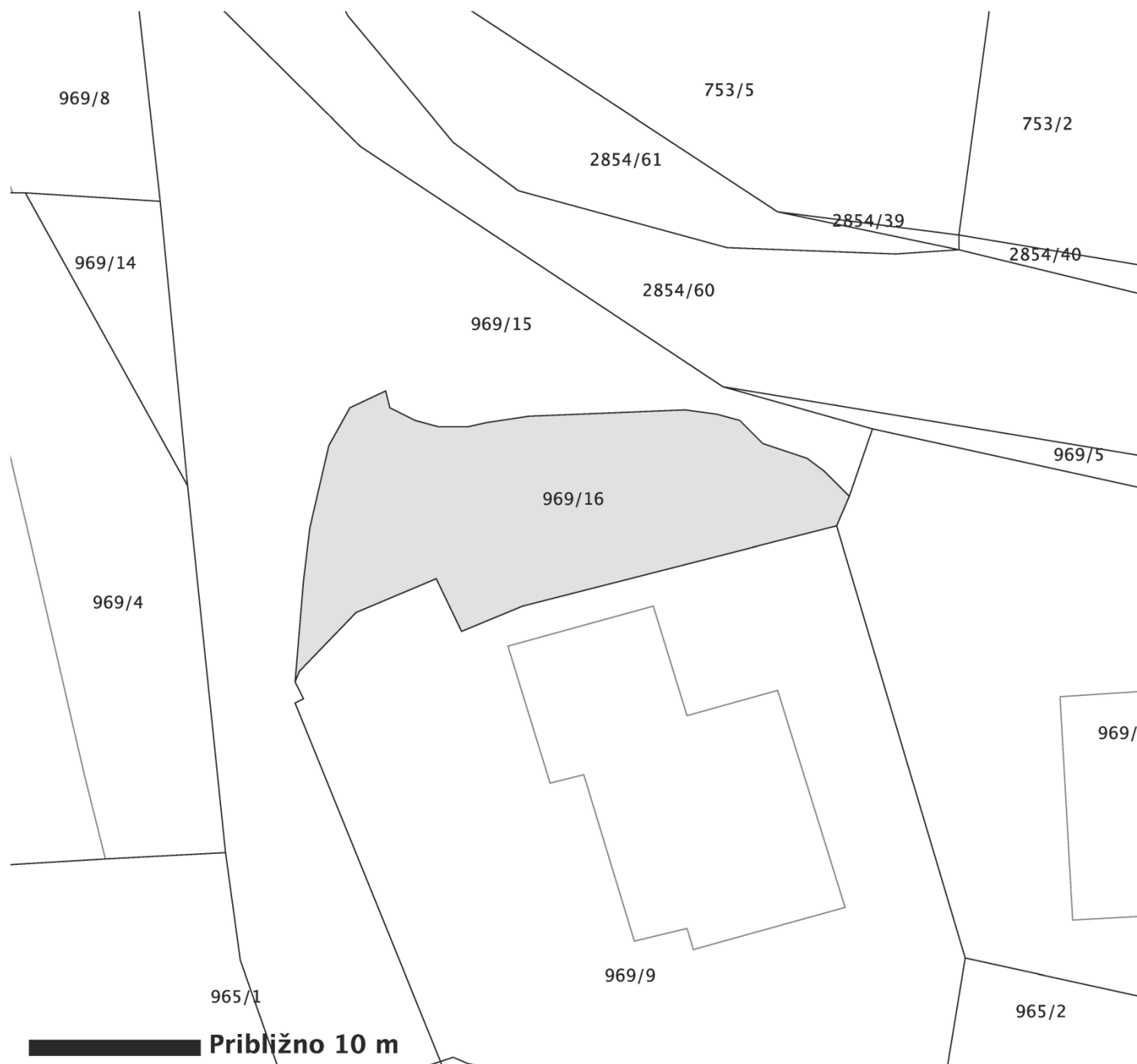
Predsednik :
Karol Jurjevčič



Karol Jurjevčič

IZRIS PARCELE

Parcela: katastrska občina 2002 VRHNIKA številka parcele 969/16



Legenda oznak:

-  Parcelna meja
-  Meja parcelnega dela
-  Meja katastrske občine

Stanje evidence zemljiškega katastra za izbrano parcelo na dan 07.08.2014

Vir podatkov: Geodetska uprava Republike Slovenije
Transakcijska številka: 1100409619808
Izris pripravil/-a: Eva Čarman

Izris parcele je izdelan na podlagi evidence zemljiškega katastra, ki jo vodi Geodetska uprava RS in se ne šteje kot potrdilo v smislu 115. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/2006) in Pravilnika o vrstah in vsebini potrdil iz zbirk geodetskih podatkov ter o načinu izkazovanja podatkov (Uradni list RS, št. 22/2007 in 33/2009).

© Geodetska uprava Republike Slovenije

Številka: 478-111/2010 (6-03)
Datum: 02.09.2014

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA PRI NEPREMIČNINI, PARC. ŠT. 969/16,
K.O. VRHNIKA (2002)**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 2. korespondenčni seji z zaključkom dne 01.09.2014, obravnaval točko Ukinitvev statusa javnega dobra pri nepremičnini, parc. št. 969/16, k.o. Vrhnika (2002) ter sprejel naslednji sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot naslednje

M N E N J E :

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 969/16, k.o. Vrhnika (2002). Lastninska pravica pri nepremičnini, parc. št. 969/16, k.o. Vrhnika (2002), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.

Predsednik odbora
Vlado Petek l.r.

Številka: 900-22/2014 (4-01)

Datum: 8.9.2014

7

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Razveljavitev Sklepa o največji površini parcele, ki je podlaga za obračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje

PРАВNA PODLAGA:

Poziv Ministrstva za infrastrukturo in prostor št. 35206-35/2014/5 01021371

NAMEN:

Razveljavitev sklepa

POROČEVALEC:

Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
Vesna Kranjc, direktorica OU Občine Vrhnika

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Uvod

Na podlagi Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika se za novo zgrajeno občinsko komunalno infrastrukturo za obstoječe objekte, ki se priklapijo nanjo, obračuna tudi komunalni prispevek. Občina Vrhnika v letošnjem letu pospešeno gradi komunalno infrastrukturo, ki se izvaja v okviru projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Ljubljane, sofinanciranega tudi iz evropskih sredstev.

2. Ocena stanja in cilji

Občinski svet občine Vrhnika je glede na splošno stanje ekonomske situacije prebivalstva na svoji 25. redni seji dne, 19. 6. 2014 sprejel sklep, s katerim se pri odmeri komunalnega prispevka za stanovanjske objekte upošteva maksimalna površina zemljišča, ki je podlaga za izračun 1000 m².

3. Ocena finančnih posledic

V zvezi z zgoraj navedenim sklepom občinskega sveta občine Vrhnika, je Ministrstvo za infrastrukturo in prostor dne 25. 8. 2014 izdalo dopis št. 35206-35/2014/5 – 01021371 (priloga k gradivu te točke), s katerim poziva Občinski svet Občine Vrhnika, da v roku 30 dni od prejema poziva razveljavi sklep z naslednjim besedilom:

Za izračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte na območju občine Vrhnika, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje znaša maksimalna površina zemljišča, ki je podlaga za izračun 1000 m².

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

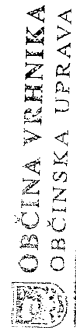
SKLEP:

Razveljavi se sklep Občinskega sveta občine Vrhnika št. 900-16/2014, z dne 19. 6. 2014 z naslednjim besedilom:

Za izračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte na območju občine Vrhnika, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje znaša maksimalna površina zemljišča, ki je podlaga za izračun 1000 m².

Župan:

Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.



Prejeto: 26-08-2014	Št. z. 6-07
Členska zadeva: 354-247/2014-3	Pril: /
	Vredn: /

T: 01 478 80 00
F: 01 478 81 39
E: gp.mzjp@gov.si
www.mzjp.gov.si

OBČINA VRHNIKA
Tržaška 1
1360 Vrhnika

Številka: 35206-35/2014/5 - 01021371
Datum: 25.08.2014

Zadeva: Odmera komunalnega prispevka v Občini Vrhnika – Nezakonit sklep občinskega sveta št. 900-16/2014 z dne 19. 6. 2014
Zveza: Dopoln. št. 354-247/2014 z dne 14.08.2014

V zvezi z gornjo zadevo smo ugotovili, da je Občinski svet Občine Vrhnika na seji dne 19.06.2014 sprejel nezakonit sklep št. 900-16/2014, ki je bil objavljen Našem časopisu št. 417/2014. Navedeni sklep v 1. točki določa, da za izračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte na območju občine Vrhnika, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje, znaša maksimalna površina zemljišča, ki je podlaga za izračun, 1000 m².

Obrazložitev:

Navedeni sklep ureja materijo, ki sodi v okvir Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt, Ur.l. RS, št. 33/07 s spremembami). Sklep se v preambuli ne sklicuje na ZPNačrt oziroma podzakonske akte, izdane na njegovi podlagi, temveč na Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 365/2009) in Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika - UPB2 (Naš časopis, št. 354/2008), ki ne dajeta pravne podlage za sprejem tovrstnega sklepa.

Drugi in tretji odstavek 2. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka (Ur.l. RS, št. 95/07) določata, da se za parcelo po tem pravilniku šteje zemljiška parcela ali njen del, na kateri je možno graditi objekt ali je objekt že zgrajen, in za katerega mora zavezanec plačati komunalni prispevek. Za parcelo po tem pravilniku se šteje tudi gradbena parcela iz veljavnih prostorskih aktov.

Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogoji za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur.l. RS, št. 99/07) v 22. členu določa, da prostorski izvedbeni pogoji in merila za parcelacijo določajo velikost in obliko parcele, namenjene gradnji, na naslednji način:

- z načrtom parcel ali
- z minimalno oziroma maksimalno površino parcele v kvadratnih metrih ali

– z dolžino posamezne stranice oziroma z razmerjem med stranicami parcele.

Pri določanju prostorskih izvedbenih pogojev glede velikosti in oblike parcel, namenjenih gradnji, se (med drugim) smiselno upošteva tudi predpisano stopnjo izkoriščenosti parcele, namenjene gradnji, ter tlorisno zasnovo, naravne razmere in značilnosti grajene strukture, namen, velikost in zmogljivost načrtovanih objektov, tako da se zagotovijo pogoji za uporabo in vzdrževanje objektov, možnost priključevanja na infrastrukturne objekte in naprave ter možnost zagotavljanja dostopa do parcele.

Če gradbena parcela objekta na zemljiški parceli, ki je deloma ali v celoti stavbna, ni določena, tedaj se za odmero komunalnega prispevka uporablja 2. odstavek 5. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka, ki določa, da se upošteva stavbišče x 1,5.

Glede na navedeno, vas skladno s 64. členom Zakona o državni upravi (ZDU-1, Ur. l. RS, št. 52/02 s spremembami) **opozarjamo**, da Sklep Občinskega sveta Občine Vrhnika št. 900-16/2014 z dne 19. 6. 2014 ni zakonit in vas pozivamo, da Občinski svet občine Vrhnika omenjeni sklep **razveljavi v roku 30 dni** od prejema tega dopisa.

S spoštovanjem,

Pripravi/a:
Janez Vuk
Podsekretar



Vročiti naslovniku priporočeno s povratnico!

zavezanec

Številka: 900-22/2014 (4-01)

Datum: 4.9.2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Razveljavitev Sklepa o največji površini parcele, ki je podlaga za obračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je na svoji 21. redni seji dne 4. 9. 2014 obravnaval točko Razveljavitev Sklepa o največji površini parcele, ki je podlaga za obračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje

Na podlagi obravnave je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun sprejel naslednji

SKLEP:

Razveljavi se sklep Občinskega sveta občine Vrhnika št. 900-16/2014, z dne 19. 6. 2014 z naslednjim besedilom:

Za izračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte na območju občine Vrhnika, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje znaša maksimalna površina zemljišča, ki je podlaga za izračun 1000 m².

Predlagana razveljavitev sklepa se posreduje v obravnavo in sprejem Občinskemu svetu občine Vrhnika.

**Predsednik odbora
Mirko Antolović, l. r.**

Številka: 371-35/2014 (6-08)

Datum: 8.9.2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

8

ZADEVA: Podaljšanje veljavnosti Sklepa o dovoljenju za prevoze za Kamnolom Verd na lokalni cesti št. 468041 Verd - Pokojišče

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009),
Odlok o prometni ureditvi v Občini Vrhnika (NČ št. 304/2004), Odredba o prometni ureditvi na LC št. 468041 Verd - Pokojišče (Naš časopis, št. 320/2005).

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Ocena stanja in razlogi za sprejetje

Občinski svet Občine Vrhnika je dne 17.11.2005 sprejel Odredbo o prometni ureditvi na LC št. 468041 Verd - Pokojišče (Naš časopis, št. 320/2005).

Z odredbo se je določila prometna ureditev lokalne ceste št. 468041 od stacionaže 0.000 km (trgovina Verd) do stacionaže 1.269 km (podvoz pod AC). Na omenjenem odseku se je omejila hitrost vožnje tovornih vozil na 30 km/h ter prepovedala vožnja tovornih vozil nad skupno dovoljeno maso 7,5 t ob sobotah, nedeljah in praznikih ter od ponedeljka do petka v času med 18.15 - 6.45. ter 13.30 - 14.30. V času prepovedi vožnje tovornih vozil lahko zaradi posebnih potreb pristojen občinski organ izda dovoljenje za prevoz. Zaradi zagotovitve upoštevanja prometne ureditve pa je bila postavljena prometna signalizacija z dvema prometnima znakoma. Odredba je prinesla želene učinke.

V letu 2014 je bila družba Kamnolom Verd d.o.o. izbrana za dobavitelja nasipnih materialov za izvajalce SŽ-ŽGP Ljubljana d.d. in Rafael d.o.o. pri investiciji izgradnja PHO Brezovica Vrhnika.

Za izgradnjo PHO Brezovica Vrhnika je Družba za avtoceste RS prejela evropska sredstva.

Na 25. seji OS OV je bil sprejet sklep, da se začasno do naslednje seje OS OV Kamnoolomu Verd dovoli prevoz tudi v času, ko sicer velja omejitev prevoza s kamioni. V tem času naj bi se pokazali negativni učinki takega dovoljenja na okolico in življenje prebivalcev na tem območju. Občinska uprava v času veljavnosti sklepa ni dobila pripomb s strani občanov o preobremenjenosti ceste, za katero je bilo izdano dovoljenje. Zaradi izdanega dovoljenja tudi Občinska uprava ni zasledila

nobenih težav. Pozitivno mnenje za podaljšanje veljavnosti sklepa je izdala tudi KS Verd. Občinska uprava predlaga, da se veljavnost dovoljenja podaljša do 31. 12. 2014.

2. Cilji in poglavitne rešitve

Osnovni cilj sprejetja Sklepa o dovoljenju za prevoze za Kamnolom Verd na LC št. 468041 Verd – Pokojišče je v tem, da se investicija z izrabo evropskih sredstev čimprej zaključi.

3. Finančne posledice

Sprejetje sklepa nima finančnih posledic.

Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval naslednji Sklep o dovoljenju prevozov na lokalni cesti št. 468041 Verd - Pokojišče in ga sprejme v naslednji obliki:

S K L E P :

- 1. Za vlačilce, tovorna vozila ter priklopnike se dovolijo prevozi v delovnih dneh od ponedeljka do petka med 6.00 - 19.00 ter ob sobotah od 6.00 do 15.00 za vozila z naslednjimi registrskimi oznakami reg. št.: LJ PS-987/LJ 34-3E, reg. št.: LJ IK-903/LJ TA-017, reg. št.: LJ 61-9UZ, reg. št.: LJ NP-224, reg. št.: LJ HZ-095, reg. št.: LJ 66 - 7RA, reg. št.: LJ 25 - 1HC, reg. št.: NM G1 - 330, reg. št.: NM H8 - 346, reg. št.: NM KA - 368, reg. št.: LJ SU - 871, reg. št.: LJ TG-776, reg. št.: LJ PU-130, reg. št.: LJ X7-23L, reg. št.: LJ GJ-315, reg. št.: LJ GT-232, reg. št.: LJ 73-2VG, reg. št.: LJ BK-061, reg. št.: LJ GT-505, reg. št.: LJ FS-791, reg. št.: LJ HZ-603, reg. št.: NM G1 - 251, reg. št.: KK GDR 12, reg. št.: KK GDR 19, reg. št.: KK GDR 21, reg. št.: LJ HZ 604, reg. št.: LJ LD-998, reg. št.: LJ 27-3F, reg. št.: KK GDR 15/KK D3-80, reg. št.: LJ RE-871, reg. št.: NM L2-51, reg. št.: NM HN-359, reg. št.: NM S6-37.**
- 2. Ta Sklep velja za vožnjo po lokalni cesti št. 468041 Verd - Pokojišče od sprejetja do 31. 12. 2014.**

Župan
Stojan Jakin l.r.

Številka: 3500-22/2006 (5-08)
Datum: 2. 9. 2014

9

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika

PRAVNA PODLAGA:

- Zakon o Uradnem listu Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 112/05 – UPB, 102/07, 109/09, 38/10 – ZUKN)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09)
- Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo (Naš časopis, št. 354/08)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za tehnični popravek OPN

V drugem odstavku 53. člena Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 27/14, 50/14 – teh. popr.) je prišlo do tehnične napake.

V tretji alineji je navedeno, da znaša varovalni pas za lokalno cesto 8 m. Navedba ni pravilna, ker na podlagi 36. člena Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 415/14) naziv »lokalna cesta« in varovalni pas 8 m ne obstajata.

Šesti odstavek 36. člena Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 415/14) se glasi:

»Varovalni pas se meri od zunanje roba cestnega sveta v smeri prečne in vzdolžne

osi, pri premostitvenih objektih pa od tlorisne projekcije najbolj izpostavljenih robov objekta

na zemljišče ter znaša največ:

- *pri lokalnih cestah, v kolikor gre za zbirne mestne ceste in zbirne krajevne ceste 4 m;*
- *pri lokalnih cestah, v kolikor gre za mestne ceste in krajevne ceste 3 m;*
- *pri javni poti 2 m;*
- *pri javni poti za kolesarje 1 m.«.*

Napaka je nastala pri usklajevanju predloga Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika z Odlokom o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 415/14). Popravljeni so bili varovalni

pasovi za zbirne mestne ali krajevne ceste, mestne ali krajevne ceste, javne poti in javne poti za kolesarje; ni pa bila izbrisana alineja »lokalne ceste 8 m«.

2. Stroški priprave tehničnega popravka OPN

Strošek predstavlja objava tehničnega popravka v Uradnem listu RS. Strošek krije Občina Vrhnika.

II. BESEDILO SPREMEMBE IN DOPOLNITVE ODLOKA

V Odloku o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika, objavljenem v Uradnem listu, št. 27/14, z dne 18. 4. 2014, je bila ugotovljena redakcijska napaka, zato na podlagi 11. člena Zakona o Uradnem listu Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 112/05 – UPB, 102/07, 109/09, 38/10 – ZUKN) dajem

TEHNIČNI POPRAVEK

Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika

V drugem odstavku 53. člena Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 27/14) se črta tretja alineja: »lokalne ceste 8 m«.

Številka: 3500-22/2006 (5-08)

Datum:

...

ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Stojan Jakin

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga naslednji

SKLEP:

Sprejme se Tehnični popravek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika.

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin

Priloga:

- Mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine

Številka: 3500-22/2006 (5-08)
Datum: 8. 9. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 3. korespondenčni seji, od 2. 9. 2014 do 8. 9. 2014, obravnaval predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika ter sprejel naslednje

MNENJE:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika in ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem.

Predsednik odbora
Vlado Petek l.r.

Številka: 3505-13/2010 (5-08)

Datum: 2. 9. 2014

10

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice

PRAVNA PODLAGA:

- Zakon o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 108/09, 57/12, 109/12)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09)
- Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo (Naš časopis, št. 354/08)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCI:

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za pripravo prostorskega akta

V tretjem odstavku 35. člena Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice (Naš časopis, št. 417/14) je prišlo do tehnične napake.

Tretji odstavek se glasi: *»Odstopanja od arhitekturno oblikovalskih pogojev iz 9. člena tega odloka so dopustna le Plaža: zaradi tehnoloških zahtev posameznih objektov.«*

9. člen se nanaša na pogoje za gradnjo nezahtevnih in enostavnih objektov. Pravilno bi bilo navedeno, da se upošteva pogoje iz 10. člena, ki se nanašajo na urbanistične in oblikovalske pogoje. Do napake je verjetno prišlo zaradi preštevilčenja členov pri pripravi odloka.

Beseda »Plaža:« se črta.

Stavek se pravilno glasi: *»Odstopanja od arhitekturno oblikovalskih pogojev iz 10. člena tega odloka so dopustna le zaradi tehnoloških zahtev posameznih objektov.«*

2. Stroški priprave prostorskega dokumenta

Stroškov pri pripravi tehničnega popravka ni.

II. BESEDILO TEHNIČNEGA POPRAVKA

V Odloku o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice, objavljenem v Našem časopisu, št. 417/14, z dne 7. 7. 2014, je bila ugotovljena redakcijska napaka, zato dajem

TEHNIČNI POPRAVEK

Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice

V tretjem odstavku 35. člena Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice se številka »9.« zamenja z »10.«. Beseda »Plaža:« se zbrše.

Številka: 3505-13/2010 (5-08)

Datum:

ŽUPAN ...
OBČINE VRHNIKA
Stojan Jakin

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga naslednji

SKLEP:

Sprejme se Tehnični popravek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice.

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin, l.r.

Priloga:

- mnenje odbora

Številka: 3505-13/2010 (5-08)

Datum: 2. 9. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 2. korespondenčni seji, od 25. 8. 2014 do 1. 9. 2014, obravnaval predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice ter sprejel naslednje

MNENJE:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog Tehničnega popravka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice in ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem.

Predsednik odbora
Vlado Petek l.r.

Številka: 013-4/2014 (3-01)

Datum: 3. 9. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

12

ZADEVA: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009)
Poslovnik o delu Občinskega sveta občine Vrhnika (UPB – Naš časopis, št. 354/2008)

NAMEN:

Obravnavati in sprejeti

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Ocena stanja in cilji

Po letih prostorske stiske na stari lokaciji se Cankarjeva knjižnica Vrhnika seli v nove prostore v obnovljeni stavbi nekdanje šivalnice IUV, na Tržaški cesti 32. Na novo lokacijo se selijo vse dejavnosti knjižnice, zato se predlaga tudi sprememba sedeža zavoda. Po veljavnem Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika je sedež knjižnice na Tržaški cesti 9b, predlog za novo lokacijo sedeža so novi prostori knjižnice na Tržaški cesti 32.

Ker gre za manj zahtevno spremembo odloka, in glede na to, da je občinski svet že soglašal s selitvijo dejavnosti knjižnice na novo lokacijo, se predlaga sprejem odloka po skrajšanem postopku, neposredno na seji občinskega sveta.

2. Finančne posledice

Sama sprememba sedeža ne bo imela pomembnih finančnih posledic za občinski proračun ali knjižnico.

II. BESEDILO ČLENOV

Na podlagi Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009) je Občinski svet na ____ seji, dne ____ sprejel

ODLOK

**O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O
USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA CANKARJEVA
KNJIŽNICA VRHNIKA**

1. člen

Drugi stavek tretjega člena, ki določa sedež zavoda, se spremeni tako, da se glasi »Sedež zavoda je na Vrhniki, Tržaška cesta 32.«

2. člen

Odlok začne veljati naslednji dan po objavi v uradnem glasilu Naš časopis.

III. OBRAZLOŽITEV ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

K 1. členu:

Knjižnica se seli v prostore na novi lokaciji, zato se spreminja tudi sedež zavoda.

K 2. členu:

Določa pričetek veljavnosti odloka.

IV. ČLENI, KI SE SPREMINJAJO

3. člen

1. Ime, sedež in pravni status zavoda

Ime zavoda je Cankarjeva knjižnica Vrhnika.
Sedež zavoda je na Vrhniki, Tržaška cesta 9 b.
Skrajšano ime zavoda je Cankarjeva knjižnica.
Zavod lahko spremeni ime in sedež le s soglasjem ustanovitelja.

V. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom občinskega sveta se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika, po skrajšanem postopku.

Župan:

Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

Številka: 900-25/2014 (1-02)
Datum: 9. 9. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

13

ZADEVA: Zbirno poročilo Zdravstvenega doma Vrhnika za obdobje januar 2012 – junij 2014

PRAVNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009)
Poslovnik o delu Občinskega sveta občine Vrhnika (UPB
– Naš časopis, št. 354/2008)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALEC:

Tomaž Glažar, direktor Zdravstvenega doma Vrhnika

OBRAZLOŽITEV:

Zdravstveni dom Vrhnika je pripravil zbirno poročilo o delu zdravstvenega doma za obdobje od januarja 2012 do junija

2014. Gradivo se daje v seznanitev in obravnavo Občinskemu svetu Občine Vrhnika.

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom občinskega sveta se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s poročilom o delu Zdravstvenega doma Vrhnika v obdobju: januar 2012 do junij 2014.

Župan:
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.



ZBIRNO POROČILO ZD VRHNIKA



9/8/2014

Obdobje: januar 2012 – junij 2014

Kazalo	
UVOD	2
DEJAVNOSTI	3
Splošne ambulanle	3
Ambulanla v Domu upokoencev	4
Otroški in šolski dispanzerji	4
Antikoagulantna ambulanla	4
Zobozdravstvene ambulanle za mladino	5
Specialistina ambulanla za pljučne bolezni z RTG	5
Dispanzer za ženske	6
Patronažna služba	6
Nujna medicinska pomoč	7
Preventivna dejavnost	8
Laboratorij	9
KADRI	10
INVESTICIJE	11
FINANCE	12
Likvidnost	12
Izkaz uspeha	12
ZAKLJUČEK	14

UVOD

Zdravstveni dom Vrhnika (v nadaljevanju ZD Vrhnika) je začel obdobje januar 2012 – junij 2014 z obilico težav na finančnem, kadrovskem in organizacijskem področju. Tudi opremljenost posameznih dejavnosti je bila relativno slaba.

Začel se je proces urejanja posameznih dejavnosti, ki še traja. Najprej se je začelo reševati probleme v na najnujnejših področjih dejavnosti in sicer v splošnih ambulantah in na področju nujne medicinske pomoči. Vzporedno s tem so se začele izvajati aktivnosti za širitev zdravstvenih programov, ki so bili nujno potrebni, da se ljudem zagotovi ustrezno zdravstveno varstvo. Ena najpomembnejših širitvev je bila pridobitev 1/2 programa Dispanzerja za ženske in pridobitev dveh referenčnih ambulant. Razvoj na področju izvajanja dejavnosti je pripeljal do nove organiziranosti NMP, ki je tudi v veliko pomoč splošnim ambulantam in otroškim dispanzerjem. Ob koncu tega obdobja se je začel razvoj preventivne zdravstvene dejavnosti, ki bo v prihodnje omogočila boljše zdravstveno stanje prebivalcev, kot je to sedaj.

Posebno pozornost je bilo potrebno v tem obdobju nameniti kadrovskim problemom. Zaradi pomanjkanja ustreznih zdravnikov in drugega zdravstvenega osebja pogosto ni bilo mogoče izvajati zdravstvenih storitev v potrebni kakovosti ali pa je prihajalo do preobremenitev posameznikov. Pripravila se je strategija pridobivanja potrebnih zaposlenih in zagotavljanja ustreznega kadra skozi daljše obdobje.

Na področju financ je bilo potrebno najprej zagotoviti ustrezno likvidnost poslovanja. V nasprotnem primeru bi imeli velike težave z dobavitelji. Posledice bi čutili pacienti, saj ne bi imeli na razpolago ustreznih zdravstvenih storitev oziroma bi te bile izvedene v neprimernih pogojih, z neprimerno opremo in materiali. Zaradi znižanja sredstev iz zdravstvene blagajne, se v tem obdobju srečujemo s problemom znižanja prihodkov za opravljene storitve. ZD Vrhnika je v primerjavi s sorodnimi zdravstvenimi domovi v slabšem položaju, saj se sredstva iz zdravstvene blagajne v preteklosti niso višala skladno z večanjem prebivalstva. Posledično prihaja do izgub pri poslovanju, ki bodo v prihodnje ponovno povzročale likvidnostne probleme.

Zdravje je javna dobrina. Do zdravstvenih storitev morajo imeti dostop vsi ljudje, ne glede na to, kje v Sloveniji živijo. Zato mora ZD Vrhnika svojim pacientom zagotavljati ustrezen dostop do teh storitev, ne glede na to, da se v tem trenutku nahaja v slabšem položaju, kot ostali. Bo pa potrebno v bodoče doseči, da bo tudi ZD Vrhnika pridobival sredstva za opravljanje javne službe sorazmerno na obseg prebivalstva in primerjalno na ostale zdravstvene domove.

DEJAVNOSTI

Splošne ambulanle

V začetku leta 2012 so v ZD Vrhnika delovale 3 splošne ambulanle. Jeseni tega leta je ZD Vrhnika prevzel še eno splošno ambulanto od zasebne zdravnice s koncesijo, ki je šla v pokoj. Do konca prvega polletja 2014 so delovale v okviru ZD Vrhnika 4 ambulanle splošne medicine. V letu 2012 in 2013 sta dve od teh pridobili referenčno ambulanto.

V začetku obdobja so splošne ambulanle delovale na robu svojih zmogljivosti, pri tem pa, zaradi dnevnih dežurstev in nadomeščanj niso uspeli opraviti v celoti pogodbenih storitev. Preventivna dejavnost se je opravljal občasno in bila potisnjena na obrobje, ker je bil obseg kurativnih storitev preobsežen. Posledica takega stanja je bila nezadovoljstvo pacientov in slabša kakovost dela, ker posameznemu pacientu ni bilo možno nameniti dovolj pozornosti. Notranji vzroki za takšno stanje so bili kadrovske in organizacijske. Zunanji vzroki so bili povezani z velikim obsegom podeljenih koncesij zasebnikom in predvsem premajhnim številom programov za pokrivanje področja s 25.000 prebivalci.

Intenzivno smo se lotili reševanja notranjih in zunanjih vzrokov. S pridobitvijo ene splošne ambulanle, ki je bila v koncesiji se je razmerje med splošnimi ambulantami v ZD Vrhnika in tistimi s koncesijami postavilo na 4:3:6. Zaradi pomanjkanja primernih zdravnikov smo se v soglasju z občinami ustanoviteljicami lotili kadrovske prenove splošnih ambulant. Uspešno smo v letu 2012 zaposlili novo zdravnico, ki je prevzela novo pridobljeno splošno ambulanto. Na drugi strani smo se odločili za inovativno organizacijsko rešitev dežurstev z organiziranjem samostojnih NMP timov. Prvi tim NMP smo uspeli zaposliti šele v sredini leta 2013. Do zaključka obdobja tega poročila so bili zaposleni že 3 timi. Že prva dva tima sta močno razbremenila dnevna dežurstva splošnih ambulant. Dodatno timi NMP v dnevnem času razbremenjujejo delo splošnih ambulant, kar prevzemajo njihove nenaročene paciente.

Povečevanje števila opredeljenih pacientov v celotnem obdobju kaže na to, da se je kakovost dela v splošnih ambulantah izboljšala in, da se je povečalo zaupanje do zdravstvenega osebja v ZD Vrhnika. V istem obdobju je število pacientov pri zasebnikih ostalo skoraj popolnoma isto. Zaradi močnega povečanja opredeljenih pacientov je začelo prihajati v nekaterih ambulantah do problemov glede dostopnosti preko telefona. Zato smo načrtovali uvedbo elektronskega naročanja in vzpostavitev informativne točke, kjer bi poleg informacij pacienti prejeli napotnice in recepte za stalno terapijo. To žal še ni vpeljavano v celoti.

V Splošnih ambulantah je bil planiran obseg dela izpolnjen, vendar predvsem na osnovi kurativnih zdravstvenih storitev. Preventivni zdravstveni pregledi so na ta račun zaostali. Posledično tudi niso bile izvedene nekatere delavnice CINDI programa, kot je bilo predvideno po programu. Zato je vodstvo že pozvalo zdravnike v splošnih ambulantah, da se bolj načrtno lotijo preventivnih pregledov. V začetku septembra bo na to temo organiziran tudi poseben sestanek za zdravstveno preventivno odraslih, kjer se bodo zdravniki, ki imajo opredeljene odrasle, seznanili z celotno organizacijo preventivne dejavnosti v ZD Vrhnika in novimi oblikami, ki bodo pacientom ponujale bolj učinkovito izvajanje preventivnih zdravstvenih aktivnosti.

Ambulanta v Domu upokoencev

Delovanje ambulanle v Domu upokoencev se je celotno obdobje srečevalo s težavami, predvsem zaradi bolniških in porodniških izostankov zdravnic. Kljub temu je bil pogodbeni program skoraj v celoti izveden. Zadnjega pol leta je bilo kakovostno urejeno tudi nadomeščanje zdravnic na porodniškem dopustu. Rezultat je bil takoj viden, saj je bilo izvedenega 10% več programa, kot je bilo načrtovano po pogodbi z Domom upokoencev.

Pri reševanju problematike dela ambulanle v Domu upokoencev, se je ugotovilo, da je podpisan dogovor v škodo ZD Vrhnika, zato je bil že v prvi polovici leta 2014 sprožen postopek spremembe dogovora, do katere do polletja ni prišlo. Če do spremembe dogovora ne bo prišlo, bo na tej dejavnosti nastala močna izguba.

Otroški in šolski dispanzerji

Ob začetku leta 2012 je bil položaj v otroških in šolskih dispanzerjih podoben, kot v splošnih ambulantah. Dispanzerje obremenjevalo dnevno dežurstvo. Za razliko od splošnih ambulant delujejo 3 dispanzerji v okviru ZD Vrhnika, eden pa je pri zasebniku s koncesijo. Poseben problem dispanzerjev je v tem, da se med seboj zelo razlikujejo glede opredeljenih. Medtem, ko imata 2 dispanzerja premalo opredeljenih ima 1 bistveno preveč. Dodaten problem tega dispanzerja je, da je več kot 2/3 opredeljenih starih preko 19 let. V dveh letih in pol smo poskušali zmanjšati število opredeljenih v tem dispanzerju, vendar do sedaj ni prišlo do bistvenega izboljšanja. Posledica preobremenjenega dispanzerja je v tem, da je pritisk pacientov na ambulanto velik in ga je zelo težko obvladovati. Pacienti imajo za to bistveno manj časa na razpolago zdravnico, kot bi jo imeli v normalno velikem dispanzerju. Poleg tega je dispanzer težko dostopen preko telefona za naročanje. Zato so pacienti nezadovoljni predvsem organizacijo dela, vendar se jih večina ne želi prepisati k drugemu zdravniku.

Antikoagulantna ambulanta

V letu 2012 Antikoagulantna ambulanta ni dosegala planiranega obsega storitev, podobno kot leto prej. Razlog za to je bil predvsem v tem, ker je skoraj tri četrt leta to dejavnost izvajala samo zdravnica, ki ni imela nadomeščanja ob svojem izostanku. Zaradi dopusta ali drugih razlogov je obravnava pacientov odpadla. V jeseni sta v Antikoagulantni ambulanti začeli delati dve zdravnici in statistika obravnave se je začela popravljati, vendar ni dosegla planirane.

V letu 2013 smo organizirali normalno in redno delo Antikoagulantne ambulanle. S tem se je zagotovila kakovostna obravnava pacientov in sledljivost, prav tako pa tudi ustrezen obseg storitev, ki je presegal planiranega. Stabilna kadrovska pokritost Antikoagulantne ambulanle je vplivala tudi na delo v prvem polletju 2014, ko se je program izvedel v 18% večjem obsegu, kot je bilo planirano. Ob tem je potrebno poudariti, da potrebe po teh zdravstvenih storitvah stalno naraščajo. Razlog za to je tudi boljše obravnava pacientov v referenčnih ambulantah, kot v splošnih ambulantah, kjer referenčnih ambulant ni.

V letu 2014 se je fiziologija skoraj v celoti umaknila iz ambulant. Posledica teh ukrepov je najbolj vidna v letu 2014, saj se bodo storitve predvidoma izvedle v skladu s pogodbo z ZZZS.

V vsem obdobju se beleži porast števila obiskov pacientov. To kaže na njihovo zaupanje v te storitve. Razlog za to je tudi dostopnost, saj čakalnih dob ni.

Zaradi vse večjega povpraševanja po rentgenskem slikanju skeleta in njegovih delov se načrtuje najprej uvedba teh storitev kot samoplačniških, kasneje pa bomo skušali pridobiti še program iz mreže, ki se financira iz sredstev ZZZS.

V Pulmološki ambulanti sta bila opravljena dva nadzora iz strani ZZZS, vendar ni bila odkrita nobena večja nepravilnost pri izvajanju in obračunavanju storitev.

Dispanzer za ženske

ZD Vrhnika v letu 2013 pridobil 0,5 programa Dispanzerja za ženske. Nedostopnost ginekologa na Vrhniki je bil v preteklosti eden od pomembnih razlogov, da mnogo mladih deklet, ni imelo izbranega ginekologa. Z dodelitvijo programa se je to bistveno izboljšalo.

Ker je šlo za popolnoma novo dejavnost v okviru ZD Vrhnika, je bilo potrebno na novo vzpostaviti ordinacijo za Dispanzer za ženske. Zaposlili smo ginekologinjo in medicinsko sestro.

Že pred odprtjem Dispanzerja smo zbirali prijave zainteresiranih pacientk za opredelitev za novo ginekologinjo. Zato se je v prvih treh mesecih opredelilo zelo veliko število pacientk. Število opredeljenih v Dispanzerju za ženske konstantno narašča. V prvih desetih mesecih delovanja ambulate se je opredelilo za to ambulanto za več kot polovico potrebnih opredelitev. Potrebno število opredeljenih bo zanesljivo doseglo potrebno število do 1.8.2015, ko poteče dveletni rok za prehodno obdobje. Že sedaj se opravi dve tretjini storitev glede na normative iz Splošnega dogovora. V dveh letih naj bi se dosegel ta normativ. Je pa v ambulanti bistveno presežena količina preventivnih ginekoloških pregledov. To je posledica stalnega dotoka novih pacientk, ki so ob sprejemu v Dispanzer tudi preventivno pregledane.

Patronažna služba

ZD Vrhnika pokriva območje s 25.000 prebivalci. Število patronažnih sester je za tako količino ljudi na površino znatno premajhno. Na osnovi Pravilnika za izvajanje preventivnega zdravstvenega varstva na primarni ravni, bi moralo na tem območju delovati 15 patronažnih sester, dodeljenega programa je pa samo za 9,5 patronažne sestre. Od tega je 0,5 programa bilo pridobljenega v letu 2013 z obljubo, da dobimo v letu 2014 še 0,5 programa. Slednje se ni uresničilo.

Obstoječe število patronažnih sester že nekaj časa ne zadošča potrebam, kar se vidi tudi na kakovosti dela te službe. Zaradi premajhnega števila patronažnih sester se preventivne patronažne storitve ne izvajajo v potrebnem obsegu. Na račun vse bolj obsežne nege zaostajajo storitve patronažne službe. Želja ZD

Stran 6

Zobozdravstvene ambulate za mladino

ZD Vrhnika izvajal dva programa zobozdravstveno dejavnosti za mladino v 3 ordinacijah, ki so razporejene v občinah ustanoviteljicah. Na Vrhniki je ordinacija organizirana v OŠ Ivan Cankar, v Log-Drageru na OŠ Log-Drager in v Borovnici v zdravstveni postaji. Ambulanta v OŠ Ivan Cankar je vse obdobje delovala brez večjih problemov. Ambulanta v Log-Drageru in Borovnici v začetku večkrat ni delovala zaradi bolniške odsotnosti zobozdravnic. ZD Vrhnika je prejel več pritožb v zvezi z delom te ambulate, med drugim tudi od sveta staršev šol v obeh občinah. Zato je bil uveden notranji nadzor, ki pa se v letu 2012, ko je zobozdravnica začela z daljšim bolniškim dopustom, se še vedno ni zaključil.

Namesto nje smo najprej honorarno zaposlili dve zobozdravnici. V začetku leta 2013 smo redno zaposlili za določen čas novo zobozdravnico. Pritožb kot jih je bilo v začetku ni več.

Obseg zobozdravstvenih storitev se je bistveno povečal po prihodu nove zobozdravnice v ambulantah v Log-Drageru in Borovnici. V okviru dnevnega ordinacijskega časa je sprejetih bistveno več otrok, kot jih je bilo v začetku obdobja. V ambulanti v OŠ Ivan Cankar ostaja obseg storitev konstanten in v okviru planiranih količin.

Glede na to, da na našem območju ni pedontologa, so vse tri ambulate izvajale storitve tudi za otroke, stare od 0 do 3 leta. Sicer pa so ambulate namenjene otrokom do 18. leta starosti. Pri zobozdravstvu za otroke se dosežen planiran obseg storitev realizira predvsem na račun kurativnih dejavnosti. Število preventivnih pregledov je v letu 2013 celo padlo za tretjino glede na leto 2012, čeprav je bilo v letu 2012 več težav z zagotavljanjem zadostnega števila ur dela ordinacij v Log-Drageru in Borovnici. To je bila posledica tega, ker je nova zobozdravnica morala najprej sanirati zobe pri velikem številu otrok. Reševanju preventivnih pregledov v zobozdravstvenih ambulantah bo v prihodnje potrebno nameniti več pozornosti, saj zobozdravnice v zobozdravstvenih ambulantah za odrasle opozarjajo na neurejenost zob pacientov, ki jih prevzamejo.

V prvi polovici leta 2014 naj bi na željo občine Log-Drager začela z delom tudi samoplačniška zobozdravstvena ambulanta v prostorih zobozdravstvene ambulate v OŠ Log-Drager, vendar do tega ni prišlo, ker ni bilo ustreznega sklepa Sveta občine.

Specialistična ambulanta za pljučne bolezni z RTG

Pulmološka ambulanta v začetku ni dosegala ustreznega obsega storitev, čeprav ima ZD Vrhnika samo 0,63 programa, v ambulanti pa deluje 100 % tim. Za to so bili glavni razlogi precezek krog storitev, slaba organizacija dela in opravljanje storitev fizioterije v okviru ambulate.

Že v jeseni 2012 smo v najem vzeli napravo za metaholinski test. Načrtovan je tudi kožni vbojni test. Zaradi uvajanja te storitve, v tem letu še ni bilo zaznani učinkov. Opravljenih je bilo še nekaj manjših organizacijskih posegov, ki pa niso bistveno vplivali na povečanje obsega storitev. Največja poraba časa nastaja pri preiskavanju izvidov in diagnoz, saj izvide pacienti v tej ambulanti dobijo že ob svojem obisku. To je za njih zelo ugodno, je pa zamudno za delo v ambulanti.

Stran 5

Vrhnika je, da bi se neugodno razmerje 70:30 v korist kurativne dejavnosti izboljšalo in bi se patronažna dejavnost izenačila z njo. Obseg zdravstvene nege, ki jo izvaja patronažna služba kot kurativno dejavnost, se je povečala zaradi porasta števila prebivalcev in skrajševanja ležalnih dob v bolnicah. V celotnem obdobju od leta 2012 je bil obseg pogodbenih storitev patronažne službe presežen in se je gibal okoli 107% v prvi polovici 2014 pa celo 115%.

Nujna medicinska pomoč

V začetku leta 2012 je bilo veliko neurejenih težav z dežurno službo, predvsem s koncesionariji, s katerimi so bile podpisane pogodbe, ki so presegale določila izplačil, za katere je Minister za zdravje sprejel poseben sklep. Velike težave je povzročalo dnevno dežurstvo, saj je bilo ob skromni zasedbi zdravnikov, ki so dežurili zelo težko urejati dežurstva. Hkrati s tem je bilo zelo obremenjeno delo v splošnih in otroških ambulantah, kadar je bil v njih dežurni tim. V prvi polovici leta 2012 se je uredilo sorazmerje dežurstev med zaposlenimi v ZD Vrhnika in koncesionariji. Uredilo se je tudi pravilno plačevanje NMP zasebnikom, kot so predvidevale sklenjene pogodbe. Izvedli so se poročni za premla plačane honorarje. Kljub ureditvi razmer s koncesionariji je med letom pri razporejanju dežurstev prihajalo do nekaterih odstopanj, vendar smo jih sproti urejali.

Zaradi nevzdržnih razmer v organizaciji Nujne medicinske pomoči so bili prizadeti tudi pacienti. Zaradi preobremenjenosti zdravstvenega osebja se njena dejavnost ni morala izvajati tako kakovostno, kot bi se morala. Događalo se je, da so pacienti zaradi odsotnosti zdravstvenega osebja zaradi NMP v čakalnicah čakali tudi po dve uri in več na obravnavo v že tako ali tako preobremenjenih ambulantah. Takšne razmere so zahtevale nujne spremembe v organiziranju službe NMP. Vodstvo je pripravilo predlog za zaposlitev posebnih timov NMP, strokovni svet pa ga je potrdil. Na osnovi predhodnega soglasja županov in soglasja Sveta zavoda, se je izvedel razpis za 5 timov, ki bi izvajali samo NMP. Pri tem se je uspelo zaposliti šel sredi leta 2013. Do polletja 2014 so bili zaposleni že 3 timi.

Organizacijsko spremembo je podprlo MZ in ga navaja kot primer dobre prakse. Kot dobro rešitev NMP v zdravstvenih domovih, ki imajo A in B programe in razbremenitev družinskih zdravnikov, ocenjujejo našo rešitev tudi v sindikatu družinskih zdravnikov Praktikum. Sodelovanje z Reševalno postajo Ljubljana, ki nam nudi vse storitve prevoza bolnikov in dispečerstvo, se je tudi strokovno izboljšalo. Reševalna postaja Ljubljana ima na Vrhniki tudi svojo dnevno izpostavo z enim reševalnim vozilom. Od uvedbe samostojnih ekip NMP se je znižalo število prevozov na Ljubljansko urgenco. Uspešno sodelujemo tudi z SNMP Ljubljana, ki nam je v veliko pomoč v primeru več intervencij hkrati.

Z novo organizacijo NMP službe so največ pridobili pacienti. Skrajšali so se dostopni časi, ki so postali krajši od 15 minut na vsem območju, ki ga pokriva NMP Vrhnika. Storitve v NMP službi se opravljajo bolj strokovno in timi NMP v času dela ambulant pomagajo pri pregledovanju nenapovedanih pacientov, s čimer se razbremenjuje ambulate, akutno obolelim pa ni potrebno čakati z redno naročenimi. Takih je bilo v prvem polletju okoli 800. Zato smo prejeli v zadnjih mesecih kar nekaj zahval in pohval iz strani pacientov. S tem se dodatno razbremenjujejo splošne in otroške ambulate, ki se na ta način lažje posvetijo naročenim pacientom. Ta razbremenitev bo v prihodnje omogočila več zdravstvenih storitev na področju preventivnih dejavnosti v splošnih ambulantah otroških dispanzerjih.

Kot pomembno se je izkazalo tudi sodelovanje ekip NMP z drugim zdravstvenim osebjem v ZD Vrhnika in tudi izven, pri njihovi razbremenitvi in tudi glede izobraževanja na področju nujne medicinske pomoči. Zato to organiziranost podpira tudi zdravstveno osebje na našem območju.

Preventivna dejavnost

Preventivna zdravstvena dejavnost se deli na zdravstveno vzgojo otrok in odraslih ter preventivne preglede v otroških, splošnih in zobozdravstvenih ambulantah ter Dispanzerju za ženske. Del preventivne dejavnosti je so tudi patronažne storitve v okviru patronažne službe. Z izvajanjem preventivne zdravstvene dejavnosti ne moremo biti povsem zadovoljni. Večinoma se zanemarja zaradi preobsežne kurativne zdravstvene dejavnosti. Poleg tega je problem tudi v prešibki povezanosti med posameznimi preventivnimi zdravstvenimi dejavnostmi. Bolj bi bilo potrebno povezati zobozdravstveno vzgojo za otroke in preventivno dejavnost v otroških zobozdravstvenih ambulantah. Prešibka je tudi povezava med splošnimi ambulantami in delavnicami CINDI programa, saj se v ambulantah ne spremlja sistematično napredek pri posameznih pacientih, ki obiskujejo te delavnice.

Zato smo se že v letu 2013 odločili, da na novo organiziramo celotno preventivno zdravstveno dejavnost. Vse preventivne zdravstvene dejavnosti bode organizirane v okviru Centra za preventivno zdravstveno dejavnost, ki bo postal nova organizacijska enota v ZD Vrhnika, v okviru katerega se bo razvijala, izvajala in koordinirala vsa preventivna zdravstvena dejavnost. V delo centra bodo vključeni vsi izvajalci, ki bodo opravljali preventivne preglede odraslih in otrok, patronažno dejavnost, zdravstveno vzgojo za otroke in odrasle ter zobozdravstveno vzgojo za otroke.

Dejavnost centra bo razdeljena na posamezne programe preventivne zdravstvene dejavnosti, ki bodo v celoti skrbeli za zdrav način življenja vseh krajanov občin ustanoviteljic. To so predvsem programi zdravstvene in zobozdravstvene vzgoje za otroke in odrasle, CINDI delavnice, program SVIT in podobno. S svojo dejavnostjo bo vplival na zavest posameznikov in skupin o pomenu stalne skrbi za osebno zdravje in s tem na izboljšanje nivoja zdravja prebivalcev. To bo vplivalo dolgoročno na manjše potrebe po kurativnemu zdravljenju in nižjih stroških za zdravstvene dejavnosti v občinah Vrhnika, Borovnica in Log-Dravograd.

Center bo srbel za sodelovanje z občinami, vrtci, šolami, športnimi organizacijami in drugimi dejavniki, ki lahko vplivajo na boljše zdravje posameznikov in prebivalcev na območju, ki ga pokriva ZD Vrhnika. Za neprestano krepitev preventivnih zdravstvenih programov bodo v okviru Centra organizirane svetovalnice na področju gibanja, kroničnih nenalezljivih bolezni, odvisnosti in drugo.

Najprej bo vzpostavljena Svetovalnica za telesni in gibalni razvoj. V njenem okviru bodo delovali zdravnik družinske medicine, kineziolog-sportni pedagog in diplomirana medicinska sestra, v skladu z možnostmi s svojega področja. Na osnovi preventivnih pregledov pri opredeljenem zdravniku se bo v Svetovalnici opravila analiza zdravstvenega stanja in telesno gibalnega razvoja posameznika. Na podlagi analize se bo posameznika napotilo na ustrezno obravnavo v delavnice CINDI programa ali usmerjeno vadbo v okviru ZD Vrhnika ter vadbo v športna društva, zasebne športne prakse. V primeru obravnave otroka bo Svetovalnica podala priporočila športnim pedagogom v matičnih šolah in vrtcih.

V okviru preventivnih pregledov bi izbrani družinski zdravniki, pediatri ali šolski zdravniki diagnosticirali potrebe po vključitvi pacientov v CINDI delavnice in delavnice za otroke. Na osnovi tega bi jih napotili v Svetovalnico za telesno gibalni razvoj, kjer bi zdravnik in kineziolog na osnovi opravljene preventivne diagnostike analizirala in predlagala vključitev v ustrezne delavnice CINDI programa ali posebno vadbo.

Ključ do uspeha je medsebojno sodelovanje, izmenjava informacij in izboljšanje kakovosti dela z osnovnimi šolami, vrtci, športnimi društvi in zasebnimi športnimi praksami. Skupaj nam bo omogočilo vpeljati spremembe v življenjske navade otrok, odraslih in njihove okolice, kar bo dolgoročno pripomoglo k izboljšanju in vzdrževanju fizične kondicije.

V preventivno dejavnost bodo zajete vse generacije, od nosečnic do starostnikov. Posebna pozornost v projektu bo usmerjena v razvoj gibalnih zmognosti otrok in ohranjanju telesne kondicije generaciji med 30. in 60. letom starosti. Skrb bo namenjena tudi starostnikom nad 60 let, predvsem kar se tiče ohranjanja gibalnih zmognosti. Največji vpliv in odgovornost za razvoj otroka imajo starši. Preko srečanj v vrtcih in šolah bomo pomagali pomagati staršem, da jim bo uspelo. V okviru delavnic in individualnih svetovanj jim bomo pomagali usmeriti otroke v za njih ustrezne dejavnosti. Izvajalci športnih in drugih gibalnih aktivnosti bodo pomagali pri izvajanju aktivnosti in spodbujali mlade in njihove starše k stalni in uravnoteženi telesni aktivnosti. Sole in vrtci bodo v okviru svojih programov vključevali tudi starše v različne aktivnosti, kot so športni dnevi in izven šolske aktivnosti.

Laboratorij

Diagnosticni laboratorij je zelo pomemben za paciente na področju, ki ga pokriva ZD Vrhnika. To se kaže v strmem porastu števila preiskav. V letu 2012 je število preiskav prvič preseglo 17.000. V letu 2013 jih je bilo že skoraj 24.000. V letu 2014 jih bo predvidoma več kot 25.000, kar pomeni ena preiskava na prebivalca na našem območju.

Zaradi naraščanja potreb po storitvah diagnosticnega laboratorija in hitreje obravnave pacientov, smo že leta 2012 uvedli sistem elektronskih napotnic. Tako se je delno razbremenilo administrativno delo v ambulantah, hkrati pa se je skrajšal čas obdelave pacienta tudi v laboratoriju, na račun hitrejših vnosov v laboratorijski sistem. Najbolj se je to poznalo pri pacientih Antikoagulantne ambulante. Zaradi porasta laboratorijskih storitev smo v letu 2013 zaposlili dodatno osebo v laboratoriju. V tem letu smo uvedli tudi nove preiskave in s tem razširili obseg laboratorijskih storitev.

KADRI

Najbolj pomemben dejavnik pri izvajanju zdravstvenih storitev v ZD Vrhnika so zaposleni. Od njihove kakovosti in prizadevnosti je odvisna kakovost zdravstvenih storitev in zadovoljstvo pacientov.

V začetku leta 2012 se je ZD Vrhnika soočal s precejšnjimi kadrovskimi problemi. Zaradi prevelikega obsega dela je prihajalo do preobremenjenosti zaposlenih. Največji problem so predstavljal nadomeščanja zaradi dopustov in bolniškega staleža in dnevna dežurstva. Zaradi slednjega so v jeseni 2012 medicinske sestre grozile s stavko, če se ne uredijo razmere. Dodatne probleme je predstavljala tudi organizacijska nepovezanost med posameznimi dejavnostmi. Vrhunec je kadrovska kriza dosegla maja 2013, ko sta odhajali 2 zdravnici splošne medicine, dve pa sta bili na daljšem bolniškem staležu. Takšne razmere so odbijale možne nove kandidate predvsem za zdravniška delovna mesta.

Kadrovska politika pred letom 2012 se je omejevala na »gašenje požarov«, razen zaposlitve dveh specializantov, ki se financirata iz lastnih sredstev ZD Vrhnika. Zato je bila prioriteta vodstva v letu 2012, da se organizira načrtno širjenje delovnih mest in zbiranje ustreznih kadrov. Izdelal se je načrt za nova delovna mesta v NMP in diagnostičnem laboratoriju, na področju novih ali širitve obstoječih programov, kot sta bila Dispanzer za ženske in patronaža ter v novi organizaciji preventivne dejavnosti. Dodatna kadrovska širitev se je izvedla pri organiziranju informacijske točke, ki je poskusno zaživela šele v drugi polovici 2014. V začetku leta 2012 je bilo v ZD Vrhnika zaposlenih 48 oseb, ob polletju 2014 pa že 63 oseb. Od tega jih je bilo 7 na porodniškem dopustu ali daljši bolniški odsotnosti.

Pri kadrovanju zdravnikov se je, po nekaj neuspešnih razpisih, pozornost usmerila v specializante. Za načrtovane kadrovske potrebe smo začeli s specializanti, ki so bili pri koncu specializacij, podpisovali pisma o nameri in jih po končanih specializacijah zaposlovati. Kot dolgoročno potezo, smo zdravnico, ki je izpolnjevala pogoje, prijavili za glavno mentorico za specializante. V letu 2014 bo glavna mentorica že dvema specializantom.

Rezultat vseh prizadevanj na kadrovskem področju se je pokazal že v sredini leta 2013, ko smo zapolnili vse kadrovske potrebe z zelo kakovostnim kadrom. Postali smo zaželen zdravstveni dom za zdravnike in za enkrat nam ne grozi nevarnost, da ne bi mogli dobiti primernih zaposlenih, ki jih bomo potrebovali.

Trenutno imamo odlične redno zaposlene zdravnike in druge zdravstvene delavce v večini dejavnosti. Poleg splošnih ambulant in NMP smo izboljšali kadrovsko strukturo tudi v zobozdravstveni dejavnosti za otroke in v diagnostičnem laboratoriju. Dobili smo tui odlično ginekologinjo v Dispanzerju za ženske in medicinsko sestro, ki je trenutno na porodniškem dopustu. Trenutno iščemo primerno pediatrijo za enega od Otroških in šolskih dispanzerjev, kjer trenutno delata dve upokojeni zdravnici po pogodbi o delu. Izbramo pa tudi zdravnika s strokovnim izpitom, ki čaka na specializacijo, katerega ga bo po določi Aneksa 1 k Splošnemu dogovoru financiral ZZS. Bolj kot pomoč v ambulanti je pomembno to, da bomo poskusili izbrati zdravnika, ki bo specializacijo družinske medicine opravljal v našem zdravstvenem domu. S tem bo zagotovljena kadrovska kontinuiteta za nekaj let naprej.

INVESTICIJE

ZD Vrhnika v letu 2012 zaradi težav z likvidnostjo ni bil zmožen financirati večjih investicij. Kljub temu je bilo potrebno izvesti nakupe nujne potrebne opreme, brez katere ni bilo možno izvajati dejavnosti. Med večjimi investicijami v tem letu, je bila največja odkup opreme prevzete ambulante družinske medicine. Druga največja investicija je bila nakup EKG aparata v fiziologiji, ker je bil prejšnji premeščen v referenčno ambulantno. Zaradi pomanjkanja sredstev v letu 2012 in pomanjkljivega vlaganja v programsko opremo je bilo potrebno dobro razmisli, kako investirati v opremo, da se zadovolji nujne potrebe in hkrati racionalno porabi sredstva za investicije. Investicije v letu 2012 so bile izvedene samo z lastnimi sredstvi ZD Vrhnika.

V letu 2013 so na pomoč pri financiranju priskočile vse tri občine ustanoviteljice. Brez njihove pomoči ne bi bilo možno izvesti širitve novo pridobljenega programa Dispanzerja za ženske. Ker ni bilo na razpolago nobenega prostega prostora, je bilo potrebno preurediti ambulantno družinske medicine v Dispanzer za ženske ter kupiti vso potrebno opremo. Ambulantno družinske medicine je bilo potrebno preseliti. Zato je bilo potrebno preurediti čakalnico ob vhodu za NMP. S tem je bilo omogočeno, da sta istočasno lahko delali dve zdravnici. Tudi za novo ordinacijo splošne ambulante je bilo potrebno dokupiti nekaj nove opreme. Tudi v letu 2013 se je v okviru finančnih možnosti prenovilo nekaj računalniške opreme in zagotovilo normalno delovanje komunikacijske mreže.

V letu 2014 so občine ustanoviteljice v svojih proračunih zagotovile dodatna sredstva za investicije v ZD Vrhnika. To nam je omogočilo, da smo lahko ambulantno NMP opremili z nujno potrebno opremo. S tem je bil omogočen večkrat preložen nakup urgentnega vozila NMP. V začetku leta se je nabavilo tudi vozilo za dodatno patronažno sestro. Med večjimi investicijami v prvem polletju 2014 so bile tudi investicije v programsko in strojno računalniško in komunikacijsko opremo zaradi posledic, ki so jih povzročili izpadi električne energije ob zledu. Poleg tega se je uredila tudi strešniška soba.

Del opreme je ZD Vrhnika najel od ponudnikov, ker je bila njihova cena previsoka, da bi jih lahko kupili. Najet je bil stomatološki stol za ambulantno v Borovnici, spirometer z metaholinskim testom in ultrazvok. Najet se je tudi nov telefonski sistem in sistem za elektronsko merjenje časa.

Poleg omenjenih investicij so bili izvedeni nakupi opreme za ambulante, ki so bili nujno potrebni zaradi dotrajanosti opreme. Te investicije so se porazdelile skozi celotno obdobje po prioritetah. Zaradi varnosti pacientov moramo preprečiti, da bi imeli tako dotrajano opremo, kot smo jo imeli v začetku leta 2012.

Žal pa v tem obdobju nismo uspeli izvesti vseh želenih investicij zaradi pomanjkanja sredstev ali iskanja najboljših rešitev. Že v letu 2012 je bilo ugotovljeno, da je potrebno najti ustrezno rešitev za prenovno vodovoda, ker cevi vodovoda niso ustrezno izolirane in topla voda vpliva na hladno ter obratno. V letu 2012 se je izvedel izris vodovoda, v letu 2013 pa so bile prvotno predvidene projektne rešitve in izvedbe projekta prenove vodovoda in ogrevanja tople vode. Žal je ta investicija v tem letu presegla finančne možnosti ZD Vrhnika in ustanoviteljic. V zobozdravstveni ordinaciji v osnovni šoli Ivan Cankar ni prišlo do zamenjave stomatološkega stola in talnega linoleja. Ta investicija se predvideva ob koncu leta 2014 ali v začetku leta 2015. Stomatološki stroj se bo najel, tako kot v ambulanti v Borovnici. Prvotno je bila predvidena tudi investicija v postavitev agregata, ki bi pokrival potrebe izpada električne energije v celem zdravstvenem domu. Načrt za priklop je bil že narejen. Trenutno se iščejo druge možnosti, saj je nakup ter vzdrževanje takega agregata zelo drago.

FINANCE

Likvidnost

ZD Vrhnika je bil v začetku leta 2012 nelikviden in zato ni bil zmožen na rok plačevati zapadlih obveznosti do dobaviteljev. Zato je bila prioriteta tega obdobja izboljšanje likvidnosti. Izdelan je bil načrt, ki je predvideval, da se bo likvidnost do sredine leta 2012 izboljšala. Ta cilj je bil dosežen, saj ZD Vrhnika od julija 2012 ni imel problemov z likvidnostjo. Denarni tok ob koncu leta 2012 in 2013 je bil pozitiven.

Težave z likvidnostjo so se pojavile ponovno v prvem polletju 2014. Največji razlog za to je izplačilo tretje četrtine plačnih nesorazmerij v vrednosti 65.000 €, ki ga je bilo potrebno izvesti na osnovi zakona, sprejete ob koncu leta 2013. Za to izplačilo ZD Vrhnika ni imel ustreznega vira, saj Splošni dogovor za leto 2014 ni priznal dodatnega stroška dela. Zato bo ZD Vrhnika šel v tožbo z ostalimi zdravstvenimi zavodi proti ZZS in Ministrstvu za zdravje. Dodaten vzrok te nelikvidnosti je tudi zamik plačil avansov, ki jih plačuje ZZS in znižanje cen zdravstvenih storitev v letu 2013 in 2014. Na osnovi Aneksa 1 k Splošnemu dogovoru 2014 je po polletju ZZS začel plačevati avanse v tekočem mesecu, zato se je likvidnost izboljšala, ni pa še možno v celoti poravnati vseh obveznosti tudi zaradi tega, ker ena od občin ni uspeša poravnati obveznosti za investicije v letu 2014.

Dolgoročno pa se bo problem z likvidnostjo večal zaradi nižanja cen zdravstvenih storitev. Te so prišle v letu 2013 pod lastno ceno, saj ne pokrivajo več stroška dela, normiranega po Splošnem dogovoru. Iz tega naslova nastajajo izgube iz poslovanja, ki bodo v naslednjih letih vplivale na slabšo likvidnost ZD Vrhnika. Rešitev vidimo v povečanju deleža samoplačniških storitev, bolj intenzivne uporabe opreme in večanja obsega dejavnosti javne službe tako, da bi lahko nižali stalne stroške na enoto storitve.

Izkaz uspeha

Po rezultatu v letu 2012 so bili odhodki višji od prihodkov za 76.739 €. Razlog za negativen rezultat ni bilo tekoče poslovanje v letu 2012 ampak odpis vrednosti terjatve do prejšnjega direktorja v višini 160.000 €. Ob upoštevanju priznanega stroška amortizacije (za razliko se je znižala obveznost do ustanoviteljev) in brez odpisa dolga bi bili prihodki višji od odhodkov za 83.261,05 €. Ob upoštevanju celotne amortizacije bi bili prihodki višji od odhodkov za 33.344,05 €. Poslovanje v letu 2012 je bilo ob upoštevanju čistega poslovnega rezultata, brez vplivov iz preteklosti, pozitivno.

Poslovni rezultat v letu 2013 je bil negativen. Odhodki so presegali prihodke za 95.373 €. Glavni razlog za to je bilo močno znižanje cen storitev javne zdravstvene službe po Splošnem dogovoru. Kljub povečanju programa za eno splošno ambulantno, eno referenčno ambulantno, 0,5 programa patronažne sestre in 0,5 programa Dispanzerja za ženske, so bili prihodki iz naslova ZZS samo za 2,8% višji, kot leto poprej. Prav tako so se znižali tudi prihodki iz naslova samoplačniških storitev zaradi povečanja socialne stiske prebivalstva. Stroški so ostali na planirani ravni.

V prvi polovici leta so bili celotni prihodki za 44.199 € nižji od odhodkov, čeprav je bilo v poslovnem načrtu planirano, da bo v letu 2014 dosežen pozitiven rezultat. Pri planiranju prihodkov se je pričakovalo, da bo ZD Vrhnika prejel sredstva za povračilo tretje četrtine plačnih nesorazmerij, kar se ni zgodilo v prvem polletju. Zato so ta sredstva med prihodki še vedno upoštevana v drugem polletju. Do konca leta se pričakujejo tudi dodatni prihodki za izvajanje preventivnih dejavnosti iz naslova nepovratnih sredstev in donacij v skupni višini 36.000 €. Na ta račun bodo tudi nekoliko višji stroški dela, storitev in materiala. V skupnem poslovanju naj bi bil konec leta poslovni izid pozitiven.

ZAKLJUČEK

Obdobje od januarja 2012 do julija 2014 je bilo v delovanju ZD Vrhnika zelo naporno, hkrati pa tudi zelo uspešno. Naporno je bilo v smislu popraviljanja napak iz preteklosti. Izkazovale so se največ na področju organizacije poslovanja, kadrovske politike in poslovnem stagniranju. Odpravljanje teh napak je zahtevalo tudi ustrezna finančna sredstva, ki jih zaradi preteklega poslovanja in odtujitve prihrankov, ZD Vrhnika ni imel sam. Pri tem so priskočile na pomoč občine ustanoviteljice in brez te pomoči danes ne bi bili tam kjer smo.

Kljub težkemu položaju nam je uspelo normalizirati delovanje ambulant in za večino zdravstvenih dejavnosti zagotoviti pogoje za kakovostno delovanje. Uspelo nam je pridobiti ustrezno usposobljene zdravnike in druge zdravstvene delavce. Vsa prizadevanja v tem obdobju so bila usmerjena v čim boljše zdravstvene storitve za paciente. Zato smo posegli tudi po nekaterih razvojnih rešitvah. Med njimi je prav gotovo nova rešitev delovanja NMP, ki jo kot vzorčen primer dobre prakse, predstavljajo tudi na Ministrstvu za zdravje. Proti koncu tega obdobja smo zastavili razvojni projekt preventivne zdravstvene dejavnosti, ki bistveno presega obstoječo prakso in bo v prihodnje lahko prinesel veliko koristi na področju zdravja ljudi na območju, ki ga pokriva ZD Vrhnika. Pogoji za to so se pripravljali v celotnem opisanem obdobju.

Brez rešitve začetnih problemov in drugačnega organiziranja NMP ne bi imeli nobene možnosti pri realizaciji tega projekta preventive.

Doseženi uspehi pa nikakor niso zasluga samo vodstva ZD Vrhnika. Potrebna je bilo veliko potrpljenja pri zaposlenih, prav tako pa tudi njihovega sodelovanja pri iskanju pravih rešitev. Posebno vlogo pri tem je odigral Strojnik svet, ki je včasih sprejemal tudi organizacijske rešitve, ki so bile neposredno povezane s stroko. V vse aktivnosti pri sanaciji in razvoju dejavnosti je bil vključen Svet zavoda, ki je v funkciji upravitelja ZD Vrhnika kritično podpiral spremembe in sproti nadziral njihovo realizacijo. Vse pomembne odločitve so bile predhodno sprejete na Skupnem organu za izvrševanje ustanoviteljskih pravic. Nekatere pomembne odločitve, predvsem glede financiranja, povezane z ZD Vrhnika so sprejemali tudi občinski sveti občin Vrhnika, Borovnica in Log-Dragomer. Pomembna so bila tudi predhodna posvetovanja z njihovimi upravami.

Skupen uspeh je bil dosežen zaradi medsebojnega zaupanja in zaupanja, da bodo spremembe prinesle boljše zdravstvene storitve za občane občin ustanoviteljic. Zato gre zahvala vsem naštelim, ki so sodelovali pri prenovi poslovanja ZD Vrhnika, ki se bo nadaljevala tudi v prihodnje.

Vrhnika, september 2014

Zdravstveni dom Vrhnika
direktor

Tomaž Glazar, univ. dipl. lek.

