

## Z A P I S N I K

24. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek 3.4.2014 ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

### PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Dr. Vid Margon (SD)
2. Janez Kikelj (SD)
3. Greta Dečman (SD)
4. Alojz Kos (SD)
5. Edin Behrič (LDS)
6. Vera Jesenovec (LDS)
7. Richard Beuerman (LDS)
8. Janko Skodlar (LDS)
9. Franc Mišič (SNS)
10. Mateja Saksida (SNS-ZE)
11. Pavel Oblak (SLS)
12. Vincencij Tomšič (SLS)
13. Jožef Malovrh (SDS)
14. Mirko Antolović (SDS)
15. Matevž Caserman (SDS)
16. Magdalena Metelko (SDS)
17. Vinko Keršmanc (N.Si)
18. Jurij Zimšek (N.Si)
19. Anton Sluga (DeSuS)
20. Leon Marjan Možina (DeSuS)
21. Gabrijel Jelovšek (DeSuS)

### OPRAVIČENO ODSOTNI:

1. Vlado Petek (SDS)
2. Klavdija Japelj (SDS)
3. Daniel Cukjati (SDS)

### OSTALI PRISOTNI:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki Občinske uprave:
  - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
  - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
  - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
  - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
  - Primož Urbančič, predsednik Nadzornega odbora
3. Ostali vabljeni:
  - Karla Jankovič, Tina Verbič LUZ d.o.o.
  - Tadej Zupančič, Geateh d.o.o.
  - Marko Kocjančič, CRO d.o.o
  - Rudolf Horvat in Andrej Gombosi, Saubermacher Slovenija d.o.o.
  - Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV d.o.o.
  - Uredništvo Naš časopis
  - Center za informiranje
  - Radio Orion

Župan je na začetku seje pozdravil vse navzoče in opravičil svetnike, ki so sporočili svojo odsotnost: Vlada Petka, Daniela Cukjati in Klavdije Japelj. Povedal je tudi, da so svetniki poleg osnovnega gradiva prejeli še dodatno gradivo. Predlagal je še razširitev dnevnega reda z dvema točkama: Predlog rebalansa Proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 ter Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2014. Pred glasovanjem o dnevnem redu je župan predlagal, da se dve točki dnevnega reda obravnavata po skrajšanem postopku.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### SKLEP:

**Točki z naslovom Osnutek Odloka o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v občini Vrhnika in Osnutek Odloka o imenovanju ulice Hrastje se obravnavata po skrajšanem postopku.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

Nato je bil na glasovanje podan še naslednji

### DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 13. 2. 2014
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2013
4. Predlog rebalansa Proračuna Občine Vrhnika za leto 2014
5. Predlog Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika
6. Osnutek Odloka o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku
7. Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika
8. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice (del območja urejanja V3M/2 in morfološke enote 7E/1)
9. Osnutek Odloka o imenovanju ulice Hrastje – sprejem po skrajšanem postopku
10. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2014
11. Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2014

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 20

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 13. 2. 2014

Na zapisnik predhodne seje ni bilo pripomb.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### SKLEP:

**Potrdi se zapisnik 23. dne seje z dne 13.2.2014.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

## **2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

### **Stojan Jakin (iz magnetograma)**

»Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Pod to točko, smo tudi rekli, da bomo obravnavali pripombo, oz. dopis krajanov Krajevne skupnosti Podlipa – Smrečje, mogoče samo to, da pojasnim, ker v samem osnovnem gradivu iz prejšnje seje ni nobenih dodatnih pojasnil in nobenih odgovorov v samem materialu za občinski svet, obravnavamo pač, lahko rečem, kot stare stvari to pritožbo. Komunalno podjetje je pripravilo tudi nek odgovor, ki ste ga dobili na mizo. V koliko so še kakršna koli vprašanja v zvezi tega odgovora, glede pritožbe krajanov, za zaračunavanje stroškov odpiram vprašanja in razpravo.«

### **Matevž Caserman (iz magnetograma)**

»Gospod župan hvala za besedo in lepo pozdravljeni gospodje svetniki in svetnice! Kar se tiče odgovora s strani Komunalnega podjetja na to prejeta pritožbo, sami veste, da smo problematiko odprli že na prejšnji seji, da smo se o njej obsežno pogovarjali. Moram reči, da odgovor je sicer temeljit, vendar je zaključek še najbolj iskren. Namreč ugotavljamo v samem povzetku, da je gospa direktorica magistrica Brigita Šen Kreže odgovorila, da je glede cen in same stimulacije cene še veliko stvari nedorečenih in, da bomo v roku enega leta, potem, ko bomo skupaj potegnili tako prihodke iz ene strani, tako tudi stroške z druge strani, videli kakšna je razlika in bomo poračunavali, oz. znižali, oz. zvišali samo pristojbino. Moje osebno mnenje je, da glede na to, da ljudje vztrajajo, da so povečanja več kot tristo procentna pri nekaterih lastnikih greznic. Pa pustimo razloge ob strani, dejstvo samo je, da je to povečanje enormno in, da moramo jim tudi mi iti nasproti in tudi obrazložiti, zakaj je do tega prišlo, zato predlagam, da se nek članek o teh pojasnilih tudi objavi v javnih glasilih, oz. v Našem časopisu. To je prva pobuda. Drugič predlagam, da se skrajša čas po katerem se bo ta preračun naredilo. Namreč nobeden ne želi, da iz tega denarja kreditiramo Komunalno, nobeden ne želi, po drugi strani, da bi plačevali premalo, zato dajem pobudi, da se po pol leta izvajanja te komunalne službe naredi prvi preračun, se o njem poroča temu občinskemu svetu in predlaga novo ceno, ki bo prilagojena potrebam, oz. stroškom na eni strani, ter prihodkom na drugi strani. Sprašujem pa se, kot svetnik, ki sem potrdil tudi izvajalca te javne službe, kako to, da Komunalno podjetje, ki je kandidiralo za izvajanje tega nima samo kapacitet za izvajanje tega in ima tudi podizvajalce ki izvajajo ravno čiščenje teh greznic. Zanima me ali to poteka v celoti pri podizvajalcih ali del te dejavnosti izvaja Komunalno podjetje samo? To je konkretno vprašanje.«

### **Mag. Brigita Šen Kreže (iz magnetograma)**

»Lepa hvala za vprašanje! Lepo pozdravljeni tudi v mojem imenu. Kot veste, čistilne naprave v tem trenutku v občini Vrhniki nimamo takšno, ki bi lahko prevzemala to greznično goščo. Ko bo čistilna naprava zgrajena se bo greznična gošča lahko prevzemala na tej čistilni napravi. Prav tako nimamo fekalnega stroja, se pravi kamiona, ki bi lahko očistil oz. praznil te greznice. Namreč do sedaj cene takih kamionov se gibljejo okrog 150 tisoč evrov in rentabilnost takega kamiona je, da bi bil popolnoma izkoriščen, skratka, da bi lahko vse dni v tednu imel dovolj greznic, ki bi jih lahko izpraznil. In na to, da se v bistvu greznice počasi ukinjajo, oz. zamenjujejo z malimi komunalnimi čistilnimi napravami, oz. se občani priklapljuje z novimi investicijami na kanalizacijo je v bistvu taka rentabilnost stroja, oz. kamiona potem samo še večje vprašanje. Zato tudi do sedaj tak kamion ni bil nabavljen.«

### **Stojan Jakin (iz magnetograma)**

» Kar se tiče pa drugi del pobude, kdaj se bo naredila analiza. Jaz se strinjam analizo narediti je treba narediti čim prej kakor se bo dalo. Bojim pa se, da je pol leta malo kratek rok in da zagotovo bo konec leta analiza narejena, ker namreč ljudje različno naročajo, pa še nekaj če pogledamo ta odgovor Komunalnega podjetja, vidimo, da imamo kar nekaj tistih, ki so

bili vključeni v sam sistem, ki so tudi dvakrat, trikrat, imeli odvoz. In dejansko jaz misli, da je tisto letno obdobje, tista prava zadeva, da se ne bomo zaletavali. Zelo neresno bi bilo, pa zelo neodgovorno, če vsakih par mesecev ceno spreminjamo. Jaz računam, da mora biti obdobje tako dolgo, da je dejansko tista cena potem „za prmej“, da ne bodo rekli, da se samo hecamo pa igramo. Tako, da se strinjam analize je treba narediti čim prej. Komunalno podjetje jo bo naredilo takoj, ko bo mogoče ampak bojim se, da šest mesecev še ne bodo tapravi kazalniki. Pa moram še nekaj reči, sicer ne sodi najbolj sem ampak tudi, če gledamo šest mesecev, to je točno v času volitev, ne vem ali bo takrat,... je seveda, šestmesečno poročilo je lahko narejeno v juliju, oz. avgustu mesecu, ker so pa še dopusti in podobno in vprašanje, kako bo potem s temi stvarmi. Ampak neko poročilo od Komunalnega podjetja zagotovo bomo takrat lahko prejeli, ali bomo pa lahko spreminjali takrat ceno, pa še enkrat ne bi se zavezoval v takšne obljube. Kajti lahko bodo podatki takrat še ne dovolj zanesljivi. Bi šli naprej na gospoda Oblaka.«

### **Pavel Oblak (iz magnetograma)**

»Hvala lepa za besedo gospod župan. Imam eno pobudo glede ležečega policaja pri šoli, oz. gasilskem domu na Drenovem Griču. Doslej je bil ta ležeči policaj plastičen, iz plastičnih elementov. Še vsako leto ga je zimska služba odnesla s plugom, tako je tudi letos tako, da so samo še dva do trije elementi na cesti. Mislim, da je tak ležeči policaj predstavlja že malo sramoto tam za občino, tako, da predlagam, da se naredi nov ležeči policaj in sicer asfalten, tako, kot smo se že enkrat pogovarjali, mislim, da lansko leto, kosem že dal eno pobudo glede tega. Asfaltni je tudi bolj učinkovit, cenejši za vzdrževanje in pa tudi ne ropota.«

### **Stojan Jakin:**

Hvala za pobudo! Pobudo bomo dali na SPVC in SPVC bo potem naprej povedal kako bomo ravnali.

### **Pavel Oblak (iz magnetograma)**

»SPVC je to že sprejel, da je tam ležeči policaj, zato je tam, samo je plastičen, jaz pa predlagam, da bi bil asfalten. Same pritožbe so, ta plastičen ležeči policaj samo ropota, učinka pa ni nobenega. Z malo večjo hitrostjo se vsak čez pelje.«

### **Stojan Jakin:**

U redu, saj pravim, ampak SPVC je tisti, ki da končen žegen. Točno tak predlog kot ste predlagali bomo dali na SPVC, oni bodo verjetno rekli ja če je zadeva utemeljena., tako, da tukaj ne vidim posebnega problema. Gospod Antolovič!

### **Mirko Antolovič (iz magnetograma)**

» Vežano na praznjenje greznic, ker bomo druge stvari kasneje. Mislim, da ni potrebno nikakor to točko vezati na, nekako povezovati z volitvami, ker mislim, da tukaj gre za občane, ki konkretno plačujejo nek strošek in po temu kar je napisano ugotavljamo, da preveč, kar je tudi kolega Caserman povedal. Mislim, da, ko smo potrjevali odlok o upravljanju javne gospodarske službe za praznjenje greznic, sem absolutno zadevo podprl zaradi tega, ker je bil način napisan tako, da bodo občani plačevali letno, ne glede na to, kdaj se bo praznilo, kako se bo praznilo in na ta način se bomo izognili onesnaževanju okolja. Vendar sedaj ugotavljamo, da ta stvar ni temu tako, da se ne izvaja tako kot je bilo rečeno in kar je še najbolj žalostno od vsega Komunalno podjetje Vrhnika sploh nima nobenih možnosti in pogojev za opravljanje te dejavnosti. Torej smo mi napačnemu dodeli koncesijo in mene iz tega, na tem mestu zanima finančno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika s konkretnimi zneski, koliko denarja je Komunalno podjetje zaračunalo občanom, stranka, ki jim je to storitev izvajala in koliko je Komunalno podjetje na drugi strani plačalo podizvajalcem to zadevo. Tako, da ugotovimo tudi to neko razliko in, da se mogoče v nadaljevanju pogovorimo o tem, da mogoče Občina sklene pogodbo z nekom, koncesijo z nekom pač, ki ima pogoje za to dejavnosti. Seveda zakonitosti so, jasno se ve kam potem ta mulj, to blato mora biti odpeljano in

tako, kot sem rekel treba je ugotoviti zakaj prihaja do tako visokih razlik v ceni.«

#### **Stojan Jakin (iz magnetograma)**

»Tukaj je nekaj stvari, ki ravnno ne stojijo. Mi nismo nikomur podelili koncesije, mi imamo odlok o gospodarskih javnih službah, kjer je Komunalno podjetje tisto, ki te javne službe opravlja. Tako je podobno, kot če bi rekli, da na železnici bo sedaj en tretji z nekimi lokomotivami gor prišel tire popravljati. Ampak čisto nekdo tretji, kar najbrž ne gre. Verjetno je tukaj železnica tudi tista, ki odloča kdo tja gre in tukaj moram reči, da to, da je Komunalno podjetje ima podizvajalce je ravno gospodarno obnašanje. Kajti, tako kot je bilo že povedano, taki stroji so izredno dragi, to so specialni stroji, lahko ga Komunalno podjetje nabavi, vendar, ker ne bo sto procentno zaseden bo njegova cen višja, kot je trenutno cena na trgu. Jaz predlagam, da zadolžimo Nadzorni svet Komunalnega podjetja, da te stvari pregleda, ne se nasmihati, mi imamo določene organe, ki na določenih, ali pa tudi naš Nadzorni odbor, saj imamo Nadzorni odbor občine,.....O kej še raje vidim, ne bom rekel zakaj, v redu, zadolžimo Nadzorni odbor, da te stvari pogleda, vem pa, da Nadzorni svet Komunalnega podjetja nad temi stvarmi bdi. Mogoče mislimo, da je en kup napak bilo narejenih, ampak, jaz verjamem, da je tukaj javno naročilo je bilo speljano, verjamem, da je bil izbran tisti, ki je imel najnižjo ceno. Še enkrat, če pa samo Komunalno podjetje, tudi ga lahko zadolžimo, samo ga je potrebno opremiti, taka mašina je čez 200 tisoč evrov in potem je treba tako ali tako nekam voziti, tukaj se še cisterne za prelaganje in podobno, skratka pobuda je bila dana, dajmo to Nadzornemu odboru in Nadzorni odbor bo te stvari pogledal kako naprej.«

#### **Mirko Antolovič:**

»Zaradi mene ne rabi noben nadzorni svet in nobeden nadzorni odbor pregledovati, jaz bom verjel njihovem poročilu. Rabimo samo poročilo, kakšna je razlika v prihodkih in odhodkih, točno namenjeno s tem. Ne rabim jaz nobenega nadzora, ker jim zaupam.«

#### **Stojan Jakin:**

Potem zadolžimo Komunalno podjetje neposredno, pa bo dal potem podal praktično z dvema številčkama, oz. dvema tabelicama, da sem bolj natančen. Hvala. Gospod Tomšič!

#### **Vincencij Tomšič (iz magnetograma)**

»Jaz se vo vrnil za enih štirideset, kjer je Vrhnika doživela v sedemdesetih letih epidemijo hepatitisa, zelo resna zadeva, zaradi onesnaženja vodnih virov na Vrhniki. Hvala bogu se je takrat našel Borovniški vršaj, ki je zadostil potrebam, takratnim potrebam vodo oskrbe občini Vrhnika, Borovnica in Log – Dragomer. Če se pa vrnem sedaj v sedanost, s tem, da je Notranjska doživela neko hudo, stoletne vode, ki so pa tako ali drugače prizadete, to se pravi, da so onesnažene do te mere, da pritekajo tudi na Vrhniške izvire. Tako, da stvar je zelo resna. Na primorskem je kar nekaj občin, kjer zahtevajo od ljudi, da prekuhavajo, da to ni tako enostavna zadeva, in če pride do kakšne hujše okužbe bo nekdo mogel potegniti iz žepa denar. Moj predlog je, da se v enem doglednem času pomeri vse izvire vrhniške, ki prihajajo, ki pritekajo iz Notranjske. To se pravi od Bistre, Borovnice, do vseh vrhniških izvirov. Ne moremo sedaj, točno reči, koliko bo to stalo, ampak, ta potreba, ta evidenca bi bila potrebna po tolikih letih, da se naredi, ker že na koordinaciji sem rekel županu. Pred leti je bilo, so bile neke meritve opravljene, neka analiza teh voda, kjer priteče na vrhniške izvire Ljubljani in pritokov približno osemnajst do dvajset procentov že onesnažena voda. To se pravi Vrhnika, kot lokalna skupnost je dolžna skrbeti, tako kot je pred štiridesetimi leti skrbela za svoje občane in za vodo oskrbo tudi sedaj nadzorovati in se ne moremo, kar naprej zanašati na Borovniški vršaj, da je pa ta edina rešilna bilka, ki nas bo dejansko ohranila, oz. nam ohranila res kvalitetno pitno vodo. Se pravi, še enkrat ponavljam svoj predlog, da se v enem doglednem času zagotovi denarna sredstva, da se opravi meritve v tistem času, kjer se bo občutljivost, oz. fekalnost teh voda ugotovila do te mere, da je

to nek dokument, ki nam bo služil, tudi viza-vi notranjskim občinam, ki so sokrivi, da priteka na Vrhniko tudi onesnažena voda. In, da preko ARSO poskušamo tudi sredstva zagotoviti za te stvari. Ker kakor je pomanjkanje denarja v državnem proračunu vidim, da tudi vse te direkcije in agencije postajajo zelo neresne in, da v glavnem skrbijo samo za dejansko osnovno preživetje posameznih agencij. Hvala lepa!«

#### **Stojan Jakin (iz magnetograma)**

»Hala za pobudo! Jaz bi samo toliko odgovoril, se strinjam s tem bomo pripravili nek tak načrt, v tem trenutku pa se že izvaja kontrola vode, tiste, ki je uporabljamo v vodovodu. Tukaj imamo za zaplaninski pokrov nekaj te vode, no Borovniški vršaj itak, ker je ta stalno, Zaplaninski pokrov je pač kakor je, ga tudi kar uporabljamo, Strmica in ta del je na to vezan, tako, da nekaj te kontrole je ni pa vseh teh vodnih virov, pa bomo pogledali koliko je sploh tega, pa kakšen strošek bi to bil. Mislim, da ena taka pobuda je na mestu. Hvala. Odpiram drugi krog. Sedaj smo rekli, da bi se predvsem o teh greznicah pogovarjali, sedaj pa splošno, vse pobude in vprašanja.«

#### **Jurij Zimšek (iz magnetograma)**

»Hvala za besedo gospod župan. Vsem skupaj pa en lep dober večer tudi v mojem imenu. Sicer imam vprašanje v zvezi s to naravno nesrečo, ki se nam je zgodila pred časom, z žledom. Vložene so bile vloge o ugotavljanju škode v naših gozdovih. V tej vlogi je bila vpisana možnost, da bo to neka komisija tričlanska hodila po terenu in si te stvari ogledala, oz. ocenjevala škodo. Pa me zanima, kako zadeva trenutno poteka in kakšni so rezultati? To je vprašanje. Pobudo imam pa v zvezi z tole vodo v Podlipščici. Namreč krajani Sinje Gorice so opazili velike spremembe v tej vodi in sicer ko je bil višji nivo je v bistvu precej zaudarjala in opazili so tudi notri, da ni nobenega življenja več in, da se vlečejo neke zelene sluzi okrog korenin. Dajem pobudo, da se naredi neka analiza in, da se ugotovi povzročitelja, oz. razlog zakaj je takšno stanje v tej vodi. Koliko imam v spominu je bila Podlipščica vedno vzor in tudi po čisti vodi in po bogati, oz. večjem številu rib, ki so bile notri.«

#### **Stojan Jakin (iz magnetograma)**

»Na prvo vprašanje bomo dejansko se pozanimali pri Zavodu za gozdove, kaj se tukaj dogaja, ker Občina tikaj direktno ni tista, ki to.....ja ampak to smo mi naprej dali. Občina je zbiralala tudi vse ostale, tudi od gasilcev, tudi vse ostale, od občanov, kar pač je bilo tega. To je šlo naprej. Tako, da bomo posredovali lahko tudi bomo skušali to objaviti na spletni strani, zaradi tega, ker to je verjetno zadeva, ki je aktualna in zanima več ljudi. Kar se pa druge točke tiče, bomo dejansko vprašali tudi pri okoljski inšpekciji ali so, kot vem so bile neke prijave tudi do kompostarne Rosa in če prav vem je bila tudi okoljska inšpekcija tam, ki je te stvari nadzirala. Tako, da bomo zaprosili za, če imajo kakršen koli zapisnik, kakršne koli podatke, če ne bomo pa zahtevali da se neka analiza neredi, nek ogled. Ker če dejansko od tam prihaja, potem je treba ukrepati.«

#### **Mirko Antolovič (iz magnetograma)**

»Jaz imam eno pobudo v zvezi z križiščem na lokalni cesti Sinja Gorica - Ligojna, križišče z bivšo traso železniške proge, kjer je urejeno.....Pred časom je urejena trasa železniške proge v rekreacijsko potko, sprehajalno in tako naprej, se pa križa z lokalno cesto Sinja Gorica – Ligojna in mnenja sem, da tisto križišče bi znalo biti nevarno za uporabnike ceste tako ene kot druge. Če pogledamo malo signalizacijo, kako je postavljena, bomo ugotovili, da je z obeh strani te trase železniške je postavljen signalni znak STOP, kar pomeni, da je cesta odprta za promet. In po drugi strani je pa na cesti, ki je glavna recimo v tem primeru, ni znaka, da je v bližini križišče, ni nobene omenitve hitrosti, iz smeri Ligojne, ker za križiščem se začne naselje Sinja Gorica in tam šele omejitve. Plus tega je zraven je postajališče, oz. v samem križišču tako rekoč z obeh strani postajališče avtobusa, ki pa nima izogibališča ampak je na voznem pasu. To je bila tudi pobuda nekaterih krajanov s tega konca, da se postavi to vprašanje, da naj Svet za preventivo v cestnem prometu preveri ustreznost vse te signalizacije in

opremljenosti tega križišča, tako, da se poskuša nekaj narediti preden pride do kakšne nesreče ali kakor koli. Še eno vprašanje imam. Na prejšnji seji smo prejeli sklep o izplačilu sedemdeset tisoč evrov pomoči v vezi s sanacijo posledic te naravne nesreče, pa če bi lahko dobili poročilo, kako so ta sredstva razdeljena.«

#### **Stojan Jakin (iz magnetograma)**

»Kar se tiče prvega vprašanja, oz. pobude, prihodnji teden je svet za preventivo, bo to že obravnaval, kar se pa tiče drugega vprašanja pa lahko odgovorim, da do danes je bilo iz teh sedemdeset tisoč okrog dvanajst tisoč porabljenih in sicer za prehrano gasilcev v času havarije, ki je bila in pa za najemnine agregatov vse ostalo za enkrat še ni razporejeno na to, ker kar se tiče goriva za agregate smo dali zahtevek na državo, vendar na državi se že začeli hecat. Najprej vložimo na elektro, elektro pravi: mi nismo pristojni vložite na ministrstvo za infrastrukturo od tam še ni odgovora. Vemo kako je sedaj z državo, vprašanje če bomo kar koli od tam kaj dobili, ali bomo morali te stroške sami nositi. Dobili smo tudi zahtevek iz Logatca za velike številke, ki smo ga za enkrat zavrnili. Vendar če Logatec ne, ker oni so pokrivali vse gorivo na Zaplani, če ne bo Logatec dobil, oz. če sploh ta sistemski vir ne bo deloval potem bomo morali mi to plačati bo potem teh sedemdeset tisoč, iz tega šlo. Ostali stroški so bili tako odstranjevanje dreves, odpiranje cest in podobno so šli pa za enkrat iz rednih postavk zimske službe in pa vzdrževanja prometnih površin. Gospa Kobalova se te številke spomni, če se slučajno spomnite številke? Ne, jaz mislim, da je okrog dvesto tisoč vse skupaj, okrog 200 tisoč evrov,..... tako je, to je to. To se pravi podrobnejše analiza bo pa zagotovo narejena takrat, ko bo vse to tudi znano.«

#### **Gabrijel Jelovšek (iz magnetograma)**

»Vsem skupaj dober večer pa hvala za besedo. Jaz bi se vrnil, čisto na kratko nazaj na greznice, pa bi pripomnil samo gospodu Casermanu. On je rekel čez 300 procentov, vse to je pa obračunano na štiri člansko družino. To je bilo že prej zapisano nekje, jaz sem računal na sedemčlansko, pa pride čez šeststo procentov. To ni dobro ker se zaračuna samo štiričlanska, ampak so tudi družine z večjimi člani.«

#### **Matevž Caserman (iz magnetograma)**

»No hvala gospodu Jelovšku za dodatni argument ampak bi se pa naslovil na dve drugi stvari, eno je vprašanje smradu, ki se vedno znova ponavlja skoz več občinskih sej. Zanima me kaj se je v obdobju od zadnje seje naredilo na tem področju, da nas mičkeno obvestite o tem ali so bili kakšni dodatni ukrepi, dodatni koraki narejeni ali smo še vedno pri dopisih, pa pri neuspešnih poizkusih. Druga zadeva, ki bi jo vprašal je pa glede te anonimke, ki je prispela do mene, naj tukaj na tem mestu javno povem, da to nisem jaz pisal, tudi ne vem če ste vsi svetniki to dobili, jaz sem pač dobil in ne bi na tem mestu ponavljal, kaj v tej anonimki piše, bi pa prosil, bom to tudi izročil gospodu županu, da te navedbe, ki so tukaj napisane pokomentira do naslednje seje in, da dobimo neke odgovore ker pa mislim, da je v javnem interesu, da na to odgovorimo.«

#### **Stojan Jakin (iz magnetograma)**

»Kar se tiče, saj imam to anonimko sem jo tudi jaz dobil, jaz bi že nanjo odgovoril, če bi vedel komu, ampak če je anonimka ne veš tudi komu odgovoriti, so pa stvari,...saj bom lahko, saj sploh ni problem, ker so stvari za lase privlečene. Tukaj imamo napisano, kdo je lastnik Komunalnega podjetja in druge take, blago rečene neumnosti, ampak ljudje lahko napišejo kar hočejo, pričakujem tudi vprašanje s strani protikorupcijske komisije, ker je tudi njim to poslano. Saj ni prva anonimka, ki je bila njim poslana, ampak sem moral potem njim odgovarjati. Je bilo to v lanskem letu, smo že tega imeli, tako, da to je pač neko normalno poslovanje. Kar se tiče prvega dela vprašanja, to je kar se tiče smradu bo mogoče gospa Kranjčeva dala par informacij, drugo je pa bilo, ... anonimka.2

#### **Vesna Kranjc (iz magnetograma)**

»Kar se tiče neprijetnega vonja so se nadaljevale aktivnosti v zvezi s tem. V mesecu marcu se je Občinska uprava, midva z županom plus civilna iniciativa oglasila na ministrstvu za kmetijstvo in okolje, kje smo imeli intenziven sestanek na katerem so prisostvovali vsi odgovorni za to področje, tako pripravljavka uredbe o kompostiranju, kor odgovorni iz inšpekcije, se pravi vodja inšpektorata. Pogovarjali smo se o možnostih ukrepanja in pa seveda o problematiki, ki je na Vrhnikih pereča in smo tudi povedali, da je to resen problem in, da morajo vse institucije pristopiti k reševanju te situacije. Tam je bilo še enkrat podarjeno, kar je civilna iniciativa tudi jasno videla, da dejansko Občina nima neke moči, da bi sama s svojimi akti, oz. S svojimi ukrepi preprečevala smrad, oz. Nekako nadzirala ali pa preprečevala, delovanje kompostarn ali pa drugih onesnaževalcev, saj še zmeraj ne vemo točno kdo je povzročitelj tega neprijetnega vonja, oz. samo domnevamo lahko. To je bil prvi, zapisnik s tega sestanka smo tudi sedaj že dobili in ga bomo lahko tudi posredovali po elektronski pošti, ker na tem sestanku je bil pa sklep, da se ponovno odpre okoljevarstveno dovoljenje za obe kompostarni, po sprejemu novih uredb o ravnanju z kompostom in, da ARSO, Agencija republike Slovenije za okolje še enkrat preveri ali obe kompostarni izpolnjujeta vse pogoje za ravnanje z kompostom. Drugače pa nova uredba ni prinesla nekih bistvenih novosti, razen tega, da naj bi obe kompostarni imeli knjigo pritožb, knjiga pritožb naj bi bila tako na sedežu vsake izmed kompostarn plus na nekem nevtralnem kraju. To ste lahko prebrali že v Našem časopisu v zvezi s tem na prvi strani je bilo kar nekaj napisanega, tako, da dejansko nas je družba Roks že zaprosila, če bi bila ena izmed knjig lahko na Občini Vrhnika, kot nevtralnem prostoru, pa tudi sporočili so nam že naslov elektronski na katerega lahko občani sporočajo pripombe v zvezi z delovanjem kompostarne Roks. Kar se tiče CROja je tudi odgovorilo v Našem časopisu kje se nahaja ta knjiga, ne vemo pa kje je druga knjiga, oz. Občino Vrhnika niso zaprosili. To je bila ena izmed aktivnosti, se pravi sestanek na ministrstvu, druga aktivnost je pa, da si je civilna iniciativa skupaj z Občinsko upravo ogledala delovanje in pa poslovanje družbe Kemis, ker kot enega izmed povzročiteljev so nekateri omenjali, tega neprijetnega vonja, tudi Kemis. Moram reči, da se je direktor Kemisa zelo potrudil in nam predstavil izjemno predstavitev, nam pokazal poslovanje podjetja. Na tej predstavitvi, oz. na tem sestanku so bili prisotni vsi njegovi vodstveni delavci, tako, da so odgovorili na vsa vprašanja, na možnosti neprijetnih vonjav, skratka na ravnanje in mislim, da smo se zamudili več kot tri ure. Tako, da je civilna iniciativa res dobila temeljite odgovore. Potem smo imeli sestanek tudi z inštitutom Milan Vidmar, ki meri, ki je pristojna institucija za merjenje kakovosti zraka. Mi smo nekako se odločili, da bi merili kakovost zraka na Vrhniku, vendar po tem sestanku se je ugotovilo, da je težko meriti kakovost zraka. Če ne veš katere parametre meriti. Tako, da tukaj se dejansko nismo še odločili kaj, kako meriti, pričakujemo pa ponudbo inštituta Milan Vidmar in pa njegovo obrazložitev kaj bi bilo smiselno v zvezi s smradom meriti. Ne meri se smrad, pač pa se meri kakovost zraka. V glavnem to so te aktivnosti. Konec aprila se pričakuje ponoven sestanek na ministrstvu za kmetijstvo in okolje in takrat bo tudi ARSO poročal, kako je z izdajo dovoljenj in pa z izdajo novih pogojev za poslovanje kompostarn. Na tem sestanku je pa bila prisotna tudi inšpektorica, kot sem že prej podarila in inšpektorica je dobila nalogo, da stalno spremlja delovanje in pa poslovanje kompostarn, vendar pa kot vemo že sami, inšpekcija nekih večjih nepravilnosti pri ravnanju kompostarn do sedaj ni našla in ne vemo kako bo naprej, bodo pa redno spremljali kako kompostarne delujejo.«

#### **Anton Sluga (iz magnetograma)**

»Hvala lepa! Prvo kot prvo, jaz sem že pred časom rekel, pa hvala bogu se je nekaj od tega naredilo, namreč pešpot po stari progji. Takrat smo prosili, da se cela trasa povezala. Potem se je povezalo od Mavrice pa do gospoda Casermana, ampak od tam naprej še do Zlatice, tisti del pa ni urejen in ko bi še tisti del bil urejen, da imaš potem celo traso frej. To je eno. Druga stvar,

po tej trasi hodi ne malo število ljudi z psi. Tudi te koški, ki so postavljeni po Vrhniku in okrog, neke jih je pravzaprav preveč, drugod ga pa sploh ni. Če gledamo tamle neke v Retovju je z vsake strani po en košek, potem ga pa z lepa ne najdeš. Pa tukaj po Vrhniku je tudi bolj malo, ampak kuža nič ne pove kdaj se misli podelati, takrat moraš pobrati, pa bi tudi to rad videl, da bi so to malo racionalneje postavilo te koške. Tretja stvar, sicer je sedaj pomlad, ampak več se jih mi je takole pritožilo tam po Verdu, da recimo tisti del pešpoti od Cudermana, pa na drugo stran čez most do, na to stran je letošnje leto šel s fergusonom čistiti, pa samo razrije, pa pravi zakaj? To imam jaz ta mali strojček tam pa to očistim za pešpot, ker ni treba nič drugega kot za peš iti in naj bi se to uredilo, tam kot povsod drugod. Vse povsod, kjer ni prostora zadosti, tudi če pogledamo, ob glavni cesti, bomo videli, da je ob živi meji, cca 40 do pol metra širok stlačeno vse skupaj, pohojeno, ker je bil stroj preširok. Naj se gleda nato, da je tam, tudi če je nekaj dalj časa, naj se to naredi. Naslednja stvar, ki je tudi bila po zimskem času, so rekli kolesarji, mi smo pa izvrženi ven, pešpot je sicer očiščena ampak kolesarske steze, te ob glavni cesti, pa niso bile očiščene. Pa še ena stvar, kar bi rad rekel, parkiranje ob Stari cesti. To smo že dostikrat premlevali, u redu, pravimo ni prostora, samo če je recimo Berzo lahko s svojim vrtičkom do tega pasu, ki je, pa še kakšen drug, zakaj ne bi tudi naprej lahko postavil avto. Kjer lahko avto postaviš, da ne gre čez beli pas, naj bi tam parkirno mesto stalo. Tako je pa sam kreg vse povsod.«

### 3. **Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2013**

Poročevalka k točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance. Zaključni račun občinskega proračuna je občinski akt, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Predlog zaključnega računa občinskega proračuna je na podlagi Zakona o javnih financah in Statuta občine Vrhnika župan dolžan predložiti občinskemu svetu do 31. 3. tekočega leta. Prav tako mora na podlagi istega zakona v tridesetih dneh po njegovem sprejemu o tem obvesti ministrstvo pristojno za finance.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in ga v predlaganem besedilu predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun proračuna Občina Vrhnika za leto 2013.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA:20

Sklep je bil sprejet.

### 4. **Predlog rebalansa Proračuna Občina Vrhnika za leto 2014**

Poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance. S strani poročevalke je bilo povedano, da je razlog za sprejem rebalansa proračuna uskladitev naziva investicije – Cankarjev dom, ki jo namerava občina preko izvedbenega načrta Regionalne razvojne agencije LUR prijaviti na razpis Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo za sofinanciranje regionalnih razvojnih programov. Za točko je bilo izglasovano, da se ta zaradi razpisnega roka sprejme po hitrem postopku.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **SKLEP:**

**Občinski svet občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2014.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

### 5. **Predlog Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika**

Poročevalka pri točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalno. S strani poročevalke je bilo povedano, da je bil osnutek navedenega odloka obravnavan na 23. seji dne 13.2.2014, kjer je bil prekvalificiran v predlog in posredovan v javno obravnavo do vključno 2.3.2014. V času javne obravnave je bila s strani občinske uprave podana pripomba, da se v 36. člen doda določila, da je nasipavanje materiala, s katerim bi se višina terena ob cesti izenačila ali dvignila nad nivo cestnega telesa prepovedano, kar se je navedlo tudi v odlok.

K predlogu odloka je dva amandmaja podala tudi svetniška skupina SDS, katerih vsebino je obrazložil občinski svetnik Matevž Caserman.

Razpravljal je Anton Sluga.

Župan je pred glasovanjem obrazložil, da se bo najprej glasovalo o drugo vložnem amandmaju, ki ga je vložila svetniška skupina SDS, nato pa bo na glasovanje podal še sklep, ki že vključuje vsebino amandmaja ki ga je vložil župan, prav tako pa tudi vsebino vložnega amandmaja svetniške skupine SDS.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **AMANDMA:**

**Dopolni se (2) točka 36. člena, tako da se doda drugi odstavek:**

**Obstoječi gradbeni objekti, drugi objekti in naprave, ki so bile postavljene pred uveljavitvijo tega odloka ter žive meje, ki so bile zasajene pred uveljavitvijo tega odloka, ne potrebujejo soglasja upravljalca občinske ceste, čeprav se nahajajo v varovanem pasu, vendar ne v območju manj kot 1m od roba cestišča.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 9  
PROTI: 11

Sklep ni bil sprejet.

Nato pa je bil v sprejem predlagan sklep skupaj z vsebino 1. amandmaja, ki se glasi

**Spremenijo se alineje (6) točke 36. člena:**

- **pri lokalnih cestah, v kolikor gre za zbirne mestne ceste in zbirne krajevne ceste 4m,**
- **pri lokalnih cestah, v kolikor gre za mestne ceste in krajevne ceste 3m,**
- **pri javni poti 2m**
- **pri javni poti za kolesarje 1m**

## **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika skupaj z vsebino vloženega amandmaja.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 17  
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

### **6. Osnutek Odloka o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku**

Poročevalec pri točki je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. S strani poročevalca je bilo povedano, da občina Vrhnika praviloma enkrat letno namenja denarno pomoč občanom, ki za to izpolnjujejo ustrezne pogoje. Ta pomoč ni zakonsko obvezujoča, je pa občina za ta namen v letu 2014 namenila 50.000 EUR. Sprememba odloka uvaja, da bo zaradi kadrovske težave na CSD Vrhnika, sedaj vloge obravnavala Občinska uprava.

Točko sta obravnavala Odbor za družbene dejavnosti in Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, ki za sprejem odloka nista imela zadržkov.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

## **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v Občini Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

### **7. Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika**

Poročevalke pri točki so bile Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, Alenka Lapanja, Oddelek za prostor, Karla Jankovič in Irena Balantič, LUZ d.d., Anes Durgutovič, Oikos d.o.o.

S strani Aleksandre Rode Turšič, vodje Oddelka za prostor je bil povedano, da je z dnem 28.4.2007, začel veljati Zakon o prostorskem načrtovanju, ki v 95. členu določa, da morajo občine sprejeti občinski prostorski načrt (v nadaljevanju OPN). OPN je prostorski akt, s katerim se ob upoštevanju usmeritev iz državnih prostorskih aktov, razvojnih potreb občine in varstvenih zahtev, določijo cilji in izhodišča prostorskega razvoja občine, načrtujejo prostorske ureditve lokalnega pomena ter določijo pogoji umeščanja objektov v prostor. OPN je podlaga za pripravo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov. OPN vsebuje strateški in izvedbeni del.

Strateški del OPN določa:

- izhodišča in cilje prostorskega razvoja občine
- zasnovi prostorskega razvoja občine.

Izvedbeni del OPN določa:

- namensko rabo prostora
- splošna prostorske izvedbene pogoje
- prostorske izvedbene pogoje glede na namensko rabo prostora

- posebne prostorske izvedbene pogoje
- usmeritev za načrtovanje občinskih podrobnih prostorskih načrtov

Samo vsebino OPN-ja je v nadaljevanju obrazložila Karla Jankovič, LUZ d.d.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, in jo kot takšno predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja sta postavila Leon Marjan Možina in Jožef Malovrh. Razpravljali so: Vincencij Tomšič, Anton Sluga in Gabrijel Jelovšek.

Pred glasovanjem o sklepu je župan prebral vsebino vloženega amandmaja, ki se nanaša na 53. člen in je že vnesen v samo besedilo odloka.

Novo besedilo drugega odstavka 53. člena se glasi:

**»Varovalni pasovi za posamezne vrste cestnega omrežja od zunanjega roba cestnega telesa znašajo za:**

- **avtoceste 40 m,**
- **regionalne ceste 15 m,**
- **lokalne ceste 8 m,**
- **zbirne mestne ali krajevne ceste 4 m,**
- **mestne ali krajevne ceste 3 m,**
- **javne poti 2 m,**
- **javna pot za kolesarje 1 m.«.**

V sprejem je bil predlagan naslednji

## **SKLEP:**

**Sprejme se Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika, skupaj z amandmajem številka 1. Odlok se objavi v Uradnem listu RS.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

### **8. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice (del območja urejanja V3M/2 in morfološke enote 7E/1)**

Poročevalke k točki so bile Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, Tina Verbič LUZ d.d., Tadej Zupancič, Geateh d.o.o.

Pobuda za pripravo in sprejem OPN za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice je, dne 3.6.2010, podal CRO Vrhnika d.o.o. Območje OPPN CRO Vrhnika se nahaja v obrtno-komunalni coni Tojnice na območju obstoječih objektov CRO Vrhnika, med cesto Pot na Tojnice in novo cesto na Tojnice.

Investitor CRO Vrhnika d.o.o. želi urediti regionalni center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika s tehnološkimi in upravnimi objekti, manipulativnimi površinami, prometno, okoljsko, energetska in elektronsko komunikacijsko infrastrukturo ter ureditvijo zelenih površin.

Vprašanja so postavili Janko Skodlar, Richard Beuermann, Matevž Caserman.

Razpravljali so: Leon Marjan Možina, Franc Mišič, Mirko Antolovič, Janez Kikelj, Matevž Caserman.

Seja je bila prekinjena. Do naslednje seje se poskuša najti vsebinsko rešitev. Kompromis med stališči občinske uprave,

investitorjem, svetniškimi skupinami ter civilno iniciativo. Seja se bo nadaljevala z vložitevijo amandmaja k predlogu OPPN.

#### **9. Osnutek Odloka o imenovanju ulice Hrastje – sprejem po skrajšanem postopku**

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave Občine Vrhnika. S strani poročevalke je bilo povedano, da se na Raskovcu gradi novo naselje. Geodetska uprava RS je občino pozvala, da je potrebno na podlagi Zakona o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb, zaradi prezasedenosti poimenovati novo ulico. KS Vrhnika Vas je podala pobudo, da se omenjena ulica poimenuje »Hrastje«. Na podlagi tega bo lahko Geodetska uprava izpeljala postopek poimenovanja nove ulice.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in se do nje pozitivno opredelil.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**  
**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o imenovanju ulice Hrastje.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

#### **10. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2014**

Poročevalec pri točki je bil Leon Marjan Možina, predsednik Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj. Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je v glasilu Naš časopis, dne 27. 1. 2014, objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj za leto 2013. Pisne predloge je komisija sprejemala do 3. 3. 2014 do 12. ure.

V razpisanem roku sta prispela 2 popolna predloga Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Oktetu Raskovec in srebrne plakete Ivana Cankarja Mešanemu Cerkvemu pevskemu zboru sv. Pavla Vrhnika. Navedena komisija predlaga občinskemu svetu, da potrda predloga za podelitev občinskih priznanj.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bi predlagan naslednji

**SKLEP:**  
**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep, da se potrdi**

- **predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Oktetu Raskovec;**

- **predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mešanemu Cerkvemu pevskemu zboru sv. Pavla Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

#### **11. Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2014**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika. Povedala je, da je Ustavno sodišče Republike Slovenije v marcu 2014 razveljavilo Zakon o davku na nepremičnine in del določb Zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin v delu, ki se nanaša na obdavčitev, saj je ugotovilo, da je zakon neskladen z Ustavo RS. Ker je Zakon o davku na nepremičnine razveljaven, je zopet v veljavi sistem pobiranja nadomestil za uporabo stavbnih zemljišč, zato je potrebno določiti vrednost točke nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

Vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika se določi na podlagi 11. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika in Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika, ki navaja, da se vrednost točke določi ob koncu leta za naslednje.

Vprašanje je postavil Anton Sluga.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**  
**Vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2014 znaša 0,003436 EUR.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

Seja se je zaključila ob 21 uri.

Zapisała:  
Sandra Skvarča