



G r a d i v o

za 25. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 19. junija 2014, ob 18.00 uri

v sejni sobi Občine Vrhnika

Številka: 900-14/2014 (1-02)
Datum: 4. 6. 2014

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09) in 21. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – UPB 2 (Naš časopis, št. 354/2008)

SKLICUJEM

25. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

ČETRTEK, 19. junija 2014, ob 18. uri
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

DNEVNIM REDOM :

1. Pregled in potrditev zapisnika 24. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 3. 4. 2014
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog spremembe načrta razvojnih programov – prerazporeditev sredstev med projekti
4. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice – nadaljevanje točke
5. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Betajnova na Vrhniki
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki
8. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku
9. Pridobitev statusa javnega dobra na nepremičninah v lasti Občine Vrhnika
10. Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljiščih:
 - a) parcelna št. 1010/11 k.o. Smrečje (2692)
 - b) parcelna št. 1020/2, k.o. Smrečje (2692)
 - c) parcelna št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000)
 - d) parcelna št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000)
11. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2013*
12. Sklep o največji površini parcele, ki je podlaga za obračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje in Sklep o obročnem plačilu in o ugodnostih pri takojšnjem plačilu komunalnega prispevka za občane, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje
13. Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2013
14. Sklep o dovoljenju za prevoze za Kamnolom Verd na lokalni cesti št. 468041 Verd – Pokojišče
15. Razrešitev in imenovanje namestnika člana Občinske volilne komisije Občine Vrhnika
16. Osnutek Odloka o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju

Op.* Pri točki 11 se uporablja gradivo, ki ste ga prejeli v posebni mapi.



ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad., l.r.

VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Predsednik Nadzornega odbora, Primož Urbančič
3. Zunanji poročevalci:
 - k točki 4: Tina Verbič, LUZ d.d., Tadej Zupančič, Geateh d.o.o.
 - k točki 5: Slavko Gabrovšek, Sonet d.o.o.
 - k točki 11: mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV d.o.o.
 - k točki 13: Stanislav Bele, mag., vodja Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo
4. Predstavniki občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
 - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
 - Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
5. Upravna enota Vrhnika, Gabrijela Mlinar
6. Dopisništvo RTV Slovenija, Barbara Renčof
7. Delo, Ljubljanska redakcija
8. Dnevnik, Družba medijskih vsebin Vanja Alič
9. Radio Slovenija, Dopisništvo Idrija, Filip Šemrl
10. Uredništvo Naš časopis, Gašper Tominc
11. Radio 1 - Orion
12. Center za informiranje Vrhnika

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika
3. Občina Borovnica
4. Občina Log-Dragomer
5. OO SDS Vrhnika
6. OO De SuS Vrhnika
7. OO SNS Vrhnika
8. OO SD Vrhnika
9. OO SLS Vrhnika
10. OO N.Si Vrhnika
11. OO SMS-ZE Evrope

Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:

http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_občinskega_sveta/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_25_redno_sejo.

Z A P I S N I K

24. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek 3.4.2014 ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Dr. Vid Margon (SD)
2. Janez Kikelj (SD)
3. Greta Dečman (SD)
4. Alojz Kos (SD)
5. Edin Behrič (LDS)
6. Vera Jesenovec (LDS)
7. Richard Beuerman (LDS)
8. Janko Skodlar (LDS)
9. Franc Mišič (SNS)
10. Mateja Saksida (SNS-ZE)
11. Pavel Oblak (SLS)
12. Vincencij Tomšič (SLS)
13. Jožef Malovrh (SDS)
14. Mirko Antolović (SDS)
15. Matevž Caserman (SDS)
16. Magdalena Metelko (SDS)
17. Vinko Keršmanc (N.Si)
18. Jurij Zimšek (N.Si)
19. Anton Sluga (DeSuS)
20. Leon Marjan Možina (DeSuS)
21. Gabrijel Jelovšek (DeSuS)

OPRAVIČENO ODSOTNI:

1. Vlado Petek (SDS)
2. Klavdija Japelj (SDS)
3. Daniel Cukjati (SDS)

OSTALI PRISOTNI:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki Občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
 - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
 - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
 - Primož Urbančič, predsednik Nadzornega odbora
3. Ostali vabljeni:
 - Karla Jankovič, Tina Verbič LUZ d.o.o.
 - Tadej Zupančič, Geateh d.o.o.
 - Marko Kocjančič, CRO d.o.o
 - Rudolf Horvat in Andrej Gombosi, Saubermacher Slovenija d.o.o.
 - Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV d.o.o.
 - Uredništvo Naš časopis
 - Center za informiranje
 - Radio Orion

Župan je na začetku seje pozdravil vse navzoče in opravičil svetnike, ki so sporočili svojo odsotnost: Vlada Petka, Daniela Cukjatija in Klavdije Japelj. Povedal je tudi, da so svetniki poleg osnovnega gradiva prejeli še dodatno gradivo. Predlagal je še razširitev dnevnega reda z dvema točkama: Predlog rebalansa Proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 ter Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2014. Pred glasovanjem o dnevnem redu je župan predlagal, da se dve točki dnevnega reda obravnavata po skrajšanem postopku.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Točki z naslovom Osnutek Odloka o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v občini Vrhnika in Osnutek Odloka o imenovanju ulice Hrastje se obravnavata po skrajšanem postopku.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

Nato je bil na glasovanje podan še naslednji

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 13. 2. 2014
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2013
4. Predlog rebalansa Proračuna Občine Vrhnika za leto 2014
5. Predlog Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika
6. Osnutek Odloka o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku
7. Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika
8. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice (del območja urejanja V3M/2 in morfološke enote 7E/1)
9. Osnutek Odloka o imenovanju ulice Hrastje – sprejem po skrajšanem postopku
10. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2014
11. Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2014

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 20

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 13. 2. 2014

Na zapisnik predhodne seje ni bilo pripomb.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Potrdi se zapisnik 23. dne seje z dne 13.2.2014.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

1

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin (iz magnetograma)

»Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Pod to točko, smo tudi rekli, da bomo obravnavali pripombo, oz. dopis krajanov Krajevne skupnosti Podlipa – Smrečje, mogoče samo to, da pojasnim, ker v samem osnovnem gradivu iz prejšnje seje ni nobenih dodatnih pojasnil in nobenih odgovorov v samem materialu za občinski svet, obravnavamo pač, lahko rečem, kot stare stvari to pritožbo. Komunalno podjetje je pripravilo tudi nek odgovor, ki ste ga dobili na mizo. V koliko so še kakršna koli vprašanja v zvezi tega odgovora, glede pritožbe krajanov, za zaračunavanje stroškov odpiram vprašanja in razpravo.«

Matevž Caserman (iz magnetograma)

»Gospod župan hvala za besedo in lepo pozdravljeni gospodje svetniki in svetnice! Kar se tiče odgovora s strani Komunalnega podjetja na to prejeta pritožbo, sami veste, da smo problematiko odprli že na prejšnji seji, da smo se o njej obsežno pogovarjali. Moram reči, da odgovor je sicer temeljit, vendar je zaključek še najbolj iskren. Namreč ugotavljamo v samem povzetku, da je gospa direktorica magistrica Brigita Šen Kreže odgovorila, da je glede cen in same stimulacije cene še veliko stvari nedorečenih in, da bomo v roku enega leta, potem, ko bomo skupaj potegnili tako prihodke iz ene strani, tako tudi stroške z druge strani, videli kakšna je razlika in bomo poračunavali, oz. znižali, oz. zvišali samo pristojbino. Moje osebno mnenje je, da glede na to, da ljudje vztrajajo, da so povečanja več kot tristo procentna pri nekaterih lastnikih greznic. Pa pustimo razloge ob strani, dejstvo samo je, da je to povečanje enormno in, da moramo jim tudi mi iti nasproti in tudi obrazložiti, zakaj je do tega prišlo, zato predlagam, da se nek članek o teh pojasnilih tudi objavi v javnih glasilih, oz. v Našem časopisu. To je prva pobuda. Drugič predlagam, da se skrajša čas po katerem se bo ta preračun naredilo. Namreč nobeden ne želi, da iz tega denarja kreditiramo Komunalno, nobeden ne želi, po drugi strani, da bi plačevali premalo, zato dajem pobudi, da se po pol leta izvajanja te komunalne službe naredi prvi preračun, se o njem poroča temu občinskemu svetu in predlaga novo ceno, ki bo prilagojena potrebam, oz. stroškom na eni strani, ter prihodkom na drugi strani. Sprašujem pa se, kot svetnik, ki sem potrdil tudi izvajalca te javne službe, kako to, da Komunalno podjetje, ki je kandidiralo za izvajanje tega nima samo kapacitet za izvajanje tega in ima tudi podizvajalce ki izvajajo ravno čiščenje teh greznic. Zanima me ali to poteka v celoti pri podizvajalcih ali del te dejavnosti izvaja Komunalno podjetje samo? To je konkretno vprašanje.«

Mag. Brigita Šen Kreže (iz magnetograma)

»Lepa hvala za vprašanje! Lepo pozdravljeni tudi v mojem imenu. Kot veste, čistilne naprave v tem trenutku v občini Vrhniki nimamo takšno, ki bi lahko prevzemala to greznično goščo. Ko bo čistilna naprava zgrajena se bo greznična gošča lahko prevzemala na tej čistilni napravi. Prav tako nimamo fekalnega stroja, se pravi kamiona, ki bi lahko očistil oz. praznil te greznice. Namreč do sedaj cene takih kamionov se gibljejo okrog 150 tisoč evrov in rentabilnost takega kamiona je, da bi bil popolnoma izkoriščen, skratka, da bi lahko vse dni v tednu imel dovolj greznic, ki bi jih lahko izpraznil. In na to, da se v bistvu greznice počasi ukinjajo, oz. zamenjujejo z malimi komunalnimi čistilnimi napravami, oz. se občani priklapljujejo z novimi investicijami na kanalizacijo je v bistvu taka rentabilnost stroja, oz. kamiona potem samo še večje vprašanje. Zato tudi do sedaj tak kamion ni bil nabavljen.«

Stojan Jakin (iz magnetograma)

»Kar se tiče pa drugi del pobude, kdaj se bo naredila analiza. Jaz se strinjam analizo narediti je treba narediti čim prej kakor se bo dalo. Bojim pa se, da je pol leta malo kratek rok in da zagotovo bo konec leta analiza narejena, ker namreč ljudje različno naročajo, pa še nekaj če pogledamo ta odgovor Komunalnega podjetja, vidimo, da imamo kar nekaj tistih, ki so

bili vključeni v sam sistem, ki so tudi dvakrat, trikrat, imeli odvoz. In dejansko jaz misli, da je tisto letno obdobje, tista prava zadeva, da se ne bomo zaletavali. Zelo neresno bi bilo, pa zelo neodgovorno, če vsakih par mesecev ceno spreminjamo. Jaz računam, da mora biti obdobje tako dolgo, da je dejansko tista cena potem „za prmej“, da ne bodo rekli, da se samo hecamo pa igramo. Tako, da se strinjam analize je treba narediti čim prej. Komunalno podjetje jo bo naredilo takoj, ko bo mogoče ampak bojim se, da šest mesecev še ne bodo tapravi kazalniki. Pa moram še nekaj reči, sicer ne sodi najbolj sem ampak tudi, če gledamo šest mesecev, to je točno v času volitev, ne vem ali bo takrat,... je seveda, šestmesečno poročilo je lahko narejeno v juliju, oz. avgustu mesecu, ker so pa še dopusti in podobno in vprašanje, kako bo potem s temi stvarmi. Ampak neko poročilo od Komunalnega podjetja zagotovo bomo takrat lahko prejeli, ali bomo pa lahko spreminjali takrat ceno, pa še enkrat ne bi se zavezoval v takšne obljube. Kajti lahko bodo podatki takrat še ne dovolj zanesljivi. Bi šli naprej na gospoda Oblaka.«

Pavel Oblak (iz magnetograma)

»Hvala lepa za besedo gospod župan. Imam eno pobudo glede ležečega policaja pri šoli, oz. gasilskem domu na Drenovem Griču. Doslej je bil ta ležeči policaj plastičen, iz plastičnih elementov. Še vsako leto ga je zimska služba odnesla s plugom, tako je tudi letos tako, da so samo še dva do trije elementi na cesti. Mislim, da je tak ležeči policaj predstavlja že malo sramoto tam za občino, tako, da predlagam, da se naredi nov ležeči policaj in sicer asfalten, tako, kot smo se že enkrat pogovarjali, mislim, da lansko leto, kosem že dal eno pobudo glede tega. Asfaltni je tudi bolj učinkovit, cenejši za vzdrževanje in pa tudi ne ropota.«

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! Pobudo bomo dali na SPVC in SPVC bo potem naprej povedal kako bomo ravnali.

Pavel Oblak (iz magnetograma)

»SPVC je to že sprejel, da je tam ležeči policaj, zato je tam, samo je plastičen, jaz pa predlagam, da bi bil asfalten. Same pritožbe so, ta plastičen ležeči policaj samo ropota, učinka pa ni nobenega. Z malo večjo hitrostjo se vsak čez pelje.«

Stojan Jakin:

U redu, saj pravim, ampak SPVC je tisti, ki da končen žegen. Točno tak predlog kot ste predlagali bomo dali na SPVC, oni bodo verjetno rekli ja če je zadeva utemeljena., tako, da tukaj ne vidim posebnega problema. Gospod Antolovič!

Mirko Antolovič (iz magnetograma)

»Vežano na praznjenje greznic, ker bomo druge stvari kasneje. Mislim, da ni potrebno nikakor to točko vezati na, nekako povezovati z volitvami, ker mislim, da tukaj gre za občane, ki konkretno plačujejo nek strošek in po temu kar je napisano ugotavljamo, da preveč, kar je tudi kolega Caserman povedal. Mislim, da, ko smo potrjevali odlok o upravljanju javne gospodarske službe za praznjenje greznic, sem absolutno zadevo podprl zaradi tega, ker je bil način napisan tako, da bodo občani plačevali letno, ne glede na to, kdaj se bo praznilo, kako se bo praznilo in na ta način se bomo izognili onesnaževanju okolja. Vendar sedaj ugotavljamo, da ta stvar ni temu tako, da se ne izvaja tako kot je bilo rečeno in kar je še najbolj žalostno od vsega Komunalno podjetje Vrhnika sploh nima nobenih možnosti in pogojev za opravljanje te dejavnosti. Torej smo mi napačnemu dodeli koncesijo in mene iz tega, na tem mestu zanima finančno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika s konkretnimi zneski, koliko denarja je Komunalno podjetje zaračunalo občanom, stranka, ki jim je to storitev izvajala in koliko je Komunalno podjetje na drugi strani plačalo podizvajalcem to zadevo. Tako, da ugotovimo tudi to neko razliko in, da se mogoče v nadaljevanju pogovorimo o tem, da mogoče Občina sklene pogodbo z nekom, koncesijo z nekom pač, ki ima pogoje za to dejavnosti. Seveda zakonitosti so, jasno se ve kam potem ta mulj, to blato mora biti odpeljano in

tako, kot sem rekel treba je ugotoviti zakaj prihaja do tako visokih razlik v ceni.«

Stojan Jakin (iz magnetograma)

»Tukaj je nekaj stvari, ki ravnno ne stojijo. Mi nismo nikomur podelili koncesije, mi imamo odlok o gospodarskih javnih službah, kjer je Komunalno podjetje tisto, ki te javne službe opravlja. Tako je podobno, kot če bi rekli, da na železnici bo sedaj en tretji z nekimi lokomotivami gor prišel tire popravljati. Ampak čisto nekdo tretji, kar najbrž ne gre. Verjetno je tukaj železnica tudi tista, ki odloča kdo tja gre in tukaj moram reči, da to, da je Komunalno podjetje ima podizvajalce je ravno gospodarno obnašanje. Kajti, tako kot je bilo že povedano, taki stroji so izredno dragi, to so specialni stroji, lahko ga Komunalno podjetje nabavi, vendar, ker ne bo sto procentno zaseden bo njegova cen višja, kot je trenutno cena na trgu. Jaz predlagam, da zadolžimo Nadzorni svet Komunalnega podjetja, da te stvari pregleda, ne se nasmihati, mi imamo določene organe, ki na določenih, ali pa tudi naš Nadzorni odbor, saj imamo Nadzorni odbor občine,.....O kej še raje vidim, ne bom rekel zakaj, v redu, zadolžimo Nadzorni odbor, da te stvari pogleda, vem pa, da Nadzorni svet Komunalnega podjetja nad temi stvarmi bdi. Mogoče mislimo, da je en kup napak bilo narejenih, ampak, jaz verjamem, da je tukaj javno naročilo je bilo speljano, verjamem, da je bil izbran tisti, ki je imel najnižjo ceno. Še enkrat, če pa samo Komunalno podjetje, tudi ga lahko zadolžimo, samo ga je potrebno opremiti, taka mašina je čez 200 tisoč evrov in potem je treba tako ali tako nekam voziti, tukaj se še cisterne za prelaganje in podobno, skratka pobuda je bila dana, dajmo to Nadzornemu odboru in Nadzorni odbor bo te stvari pogledal kako naprej.«

Mirko Antolović:

»Zaradi mene ne rabi noben nadzorni svet in nobeden nadzorni odbor pregledovati, jaz bom verjel njihovem poročilu. Rabimo samo poročilo, kakšna je razlika v prihodkih in odhodkih, točno namenjeno s tem. Ne rabim jaz nobenega nadzora, ker jim zaupam.«

Stojan Jakin:

Potem zadolžimo Komunalno podjetje neposredno, pa bo dal potem podal praktično z dvema številčkama, oz. dvema tabelicama, da sem bolj natančen. Hvala. Gospod Tomšič!

Vincencij Tomšič (iz magnetograma)

»Jaz se vo vrnil za enih štirideset, kjer je Vrhnika doživela v sedemdesetih letih epidemijo hepatitisa, zelo resna zadeva, zaradi onesnaženja vodnih virov na Vrhniki. Hvala bogu se je takrat našel Borovniški vršaj, ki je zadostil potrebam, takratnim potrebam vodo oskrbe občini Vrhnika, Borovnica in Log – Dragomer. Če se pa vrnem sedaj v sedanost, s tem, da je Notranjska doživela neko hudo, stoletne vode, ki so pa tako ali drugače prizadete, to se pravi, da so onesnažene do te mere, da pritekajo tudi na Vrhniške izvire. Tako, da stvar je zelo resna. Na primorskem je kar nekaj občin, kjer zahtevajo od ljudi, da prekuhavajo, da to ni tako enostavna zadeva, in če pride do kakšne hujše okužbe bo nekdo mogel potegniti iz žepa denar. Moj predlog je, da se v enem doglednem času pomeri vse izvire vrhniške, ki prihajajo, ki pritekajo iz Notranjske. To se pravi od Bistre, Borovnice, do vseh vrhniških izvirov. Ne moremo sedaj, točno reči, koliko bo to stalo, ampak, ta potreba, ta evidenca bi bila potrebna po tolikih letih, da se naredi, ker že na koordinaciji sem rekel županu. Pred leti je bilo, so bile neke meritve opravljene, neka analiza teh voda, kjer priteče na vrhniške izvire Ljubljance in pritokov približno osemnajst do dvajset procentov že onesnažena voda. To se pravi Vrhnika, kot lokalna skupnost je dolžna skrbeti, tako kot je pred štiridesetimi leti skrbela za svoje občane in za vodo oskrbo tudi sedaj nadzorovati in se ne moremo, kar naprej zanašati na Borovniški vršaj, da je pa ta edina rešilna bilka, ki nas bo dejansko ohranila, oz. nam ohranila res kvalitetno pitno vodo. Se pravi, še enkrat ponavljam svoj predlog, da se v enem doglednem času zagotovi denarna sredstva, da se opravi meritve v tistem času, kjer se bo občutljivost, oz. fekalnost teh voda ugotovila do te mere, da je

to nek dokument, ki nam bo služil, dudi viza-vi notranjskim občinam, ki so sokrivi, da priteka na Vrhniko tudi onesnažena voda. In, da preko ARSO poskušamo tudi sredstva zagotoviti za te stvari. Ker kakor je pomanjkanje denarja v državnem proračunu vidim, da tudi vse te direkcije in agencije postajajo zelo neresne in, da v glavnem skrbijo samo za dejansko osnovno preživetje posameznih agencij. Hvala lepa!«

Stojan Jakin (iz magnetograma)

»Hala za pobudo! Jaz bi samo toliko odgovoril, se strinjam s tem bomo pripravili nek tak načrt, v tem trenutku pa se že izvaja kontrola vode, tiste, ki je uporabljamo v vodovodu. Tukaj imamo za zaplaninski pokrov nekaj te vode, no Borovniški vršaj itak, ker je ta stalno, Zaplaninski pokrov je pač kakor je, ga tudi kar uporabljamo, Strmica in ta del je na to vezan, tako, da nekaj te kontrole je ni pa vseh teh vodnih virov, pa bomo pogledali koliko je sploh tega, pa kakšen strošek bi to bil. Mislim, da ena taka pobuda je na mestu. Hvala. Odpiram drugi krog. Sedaj smo rekli, da bi se predvsem o teh greznicah pogovarjali, sedaj pa splošno, vse pobude in vprašanja.«

Jurij Zimšek (iz magnetograma)

»Hvala za besedo gospod župan. Vsem skupaj pa en lep dober večer tudi v mojem imenu. Sicer imam vprašanje v zvezi s to naravno nesrečo, ki se nam je zgodila pred časom, z žledom. Vložene so bile vloge o ugotavljanju škode v naših gozdovih. V tej vlogi je bila vpisana možnost, da bo to neka komisija tričlanska hodila po terenu in si te stvari ogledala, oz. ocenjevala škodo. Pa me zanima, kako zadeva trenutno poteka in kakšni so rezultati? To je vprašanje. Pobudo imam pa v zvezi z tole vodo v Podlipščici. Namreč krajani Sinje Gorice so opazili velike spremembe v tej vodi in sicer ko je bil višji nivo je v bistvu precej zaudarjala in opazili so tudi notri, da ni nobenega življenja več in, da se vlečejo neke zelene sluzi okrog korenin. Dajem pobudo, da se naredi neka analiza in, da se ugotovi povzročitelja, oz. razlog zakaj je takšno stanje v tej vodi. Koliko imam v spominu je bila Podlipščica vedno vzor in tudi po čisti vodi in po bogati, oz. večjem številu rib, ki so bile notri.«

Stojan Jakin (iz magnetograma)

»Na prvo vprašanje bomo dejansko se pozanimali pri Zavodu za gozdove, kaj se tukaj dogaja, ker Občina tikaj direktno ni tista, ki to.....ja ampak to smo mi naprej dali. Občina je zbiralala tudi vse ostale, tudi od gasilcev, tudi vse ostale, od občanov, kar pač je bilo tega. To je šlo naprej. Tako, da bomo posredovali lahko tudi bomo skušali to objaviti na spletni strani, zaradi tega, ker to je verjetno zadeva, ki je aktualna in zanima več ljudi. Kar se pa druge točke tiče, bomo dejansko vprašali tudi pri okoljski inšpekciji ali so, kot vem so bile neke prijave tudi do kompostarne Rosa in če prav vem je bila tudi okoljska inšpekcija tam, ki je te stvari nadzirala. Tako, da bomo zaprosili za, če imajo kakršen koli zapisnik, kakršne koli podatke, če ne bomo pa zahtevali da se neka analiza neredi, nek ogled. Ker če dejansko od tam prihaja, potem je treba ukrepati.«

Mirko Antolović (iz magnetograma)

»Jaz imam eno pobudo v zvezi z križiščem na lokalni cesti Sinja Gorica - Ligojna, križišče z bivšo traso železniške proge, kjer je urejeno.....Pred časom je urejena trasa železniške proge v rekreacijsko potko, sprehajalno in tako naprej, se pa križa z lokalno cesto Sinja Gorica – Ligojna in mnenja sem, da tisto križišče bi znalo biti nevarno za uporabnike ceste tako ene kot druge. Če pogledamo malo signalizacijo, kako je postavljena, bomo ugotovili, da je z obeh strani te trase železniške je postavljen signalni znak STOP, kar pomeni, da je cesta odprta za promet. In po drugi strani je pa na cesti, ki je glavna recimo v tem primeru, ni znaka, da je v bližini križišče, ni nobene omenitve hitrosti, iz smeri Ligojne, ker za križiščem se začne naselje Sinja Gorica in tam šele omejitve. Plus tega je zraven je postajališče, oz. v samem križišču tako rekoč z obeh strani postajališče avtobusa, ki pa nima izogibališča ampak je na voznem pasu. To je bila tudi pobuda nekaterih krajanov s tega konca, da se postavi to vprašanje, da naj Svet za preventivo v cestnem prometu preveri ustreznost vse te signalizacije in

opremljenosti tega križišča, tako, da se poskuša nekaj narediti preden pride do kakšne nesreče ali kakor koli. Še eno vprašanje imam. Na prejšnji seji smo prejeli sklep o izplačilu sedemdeset tisoč evrov pomoči v vezi s sanacijo posledic te naravne nesreče, pa če bi lahko dobili poročilo, kako so ta sredstva razdeljena.«

Stojan Jakin (iz magnetograma)

»Kar se tiče prvega vprašanja, oz. pobude, prihodnji teden je svet za preventivo, bo to že obravnaval, kar se pa tiče drugega vprašanja pa lahko odgovorim, da do danes je bilo iz teh sedemdeset tisoč okrog dvanajst tisoč porabljenih in sicer za prehrano gasilcev v času havarije, ki je bila in pa za najemnine agregatov vse ostalo za enkrat še ni razporejeno na to, ker kar se tiče goriva za agregate smo dali zahtevek na državo, vendar na državi se že začeli hecat. Najprej vložimo na elektro, elektro pravi: mi nismo pristojni vložite na ministrstvo za infrastrukturo od tam še ni odgovora. Vemo kako je sedaj z državo, vprašanje če bomo kar koli od tam kaj dobili, ali bomo morali te stroške sami nositi. Dobili smo tudi zahtevek iz Logatca za velike številke, ki smo ga za enkrat zavrnili. Vendar če Logatec ne, ker oni so pokrivali vse gorivo na Zaplani, če ne bo Logatec dobil, oz. če sploh ta sistemski vir ne bo deloval potem bomo morali mi to plačati bo potem teh sedemdeset tisoč, iz tega šlo. Ostali stroški so bili tako odstranjevanje dreves, odpiranje cest in podobno so šli pa za enkrat iz rednih postavk zimske službe in pa vzdrževanja prometnih površin. Gospa Kobalova se te številke spomni, če se slučajno spomnite številke? Ne, jaz mislim, da je okrog dvesto tisoč vse skupaj, okrog 200 tisoč evrov,..... tako je, to je to. To se pravi podrobnejše analiza bo pa zagotovo narejena takrat, ko bo vse to tudi znano.«

Gabrijel Jelovšek (iz magnetograma)

»Vsem skupaj dober večer pa hvala za besedo. Jaz bi se vrnil, čisto na kratko nazaj na greznice, pa bi pripomnil samo gospodu Casermanu. On je rekel čez 300 procentov, vse to je pa obračunano na štiri člansko družino. To je bilo že prej zapisano nekje, jaz sem računal na sedemčlansko, pa pride čez šeststo procentov. To ni dobro ker se zaračuna samo štiričlanska, ampak so tudi družine z večjimi člani.«

Matevž Caserman (iz magnetograma)

»No hvala gospodu Jelovšku za dodatni argument ampak bi se pa naslovil na dve drugi stvari, eno je vprašanje smradu, ki se vedno znova ponavlja skoz več občinskih sej. Zanima me kaj se je v obdobju od zadnje seje naredilo na tem področju, da nas mičkeno obvestite o tem ali so bili kakšni dodatni ukrepi, dodatni koraki narejeni ali smo še vedno pri dopisih, pa pri neuspešnih poizkusih. Druga zadeva, ki bi jo vprašal je pa glede te anonimke, ki je prispela do mene, naj tukaj na tem mestu javno povem, da to nisem jaz pisal, tudi ne vem če ste vsi svetniki to dobili, jaz sem pač dobil in ne bi na tem mestu ponavljaj, kaj v tej anonimki piše, bi pa prosil, bom to tudi izročil gospodu županu, da te navedbe, ki so tukaj napisane pokomentira do naslednje seje in, da dobimo neke odgovore ker pa mislim, da je v javnem interesu, da na to odgovorimo.«

Stojan Jakin (iz magnetograma)

»Kar se tiče, saj imam to anonimko sem jo tudi jaz dobil, jaz bi že nanjo odgovoril, če bi vedel komu, ampak če je anonimka ne veš tudi komu odgovoriti, so pa stvari,...saj bom lahko, saj sploh ni problem, ker so stvari za lase privlečene. Tukaj imamo napisano, kdo je lastnik Komunalnega podjetja in druge take, blago rečene neumnosti, ampak ljudje lahko napišejo kar hočejo, pričakujem tudi vprašanje s strani protikorupcijske komisije, ker je tudi njim to poslano. Saj ni prva anonimka, ki je bila njim poslana, ampak sem moral potem njim odgovarjati. Je bilo to v lanskem letu, smo že tega imeli, tako, da to je pač neko normalno poslovanje. Kar se tiče prvega dela vprašanja, to je kar se tiče smradu bo mogoče gospa Kranjčeva dala par informacij, drugo je pa bilo, ... anonimka.2

Vesna Kranjc (iz magnetograma)

»Kar se tiče neprijetnega vonja so se nadaljevale aktivnosti v zvezi s tem. V mesecu marcu se je Občinska uprava, midva z županom plus civilna iniciativa oglasila na ministrstvu za kmetijstvo in okolje, kje smo imeli intenziven sestanek na katerem so prisostvovali vsi odgovorni za to področje, tako pripravljavka uredbe o kompostiranju, kor odgovorni iz inšpekcije, se pravi vodja inšpektorata. Pogovarjali smo se o možnostih ukrepanja in pa seveda o problematiki, ki je na Vrhnikih pereča in smo tudi povedali, da je to resen problem in, da morajo vse institucije pristopiti k reševanju te situacije. Tam je bilo še enkrat podarjeno, kar je civilna iniciativa tudi jasno videla, da dejansko Občina nima neke moči, da bi sama s svojimi akti, oz. S svojimi ukrepi preprečevala smrad, oz. Nekako nadzirala ali pa preprečevala, delovanje kompostarn ali pa drugih onesnaževalcev, saj še zmeraj ne vemo točno kdo je povzročitelj tega neprijetnega vonja, oz. samo domnevamo lahko. To je bil prvi, zapisnik s tega sestanka smo tudi sedaj že dobili in ga bomo lahko tudi posredovali po elektronski pošti, ker na tem sestanku je bil pa sklep, da se ponovno odpre okoljevarstveno dovoljenje za obe kompostarni, po sprejemu novih uredb o ravnanju z kompostom in, da ARSO, Agencija republike Slovenije za okolje še enkrat preveri ali obe kompostarni izpolnjujeta vse pogoje za ravnanje z kompostom. Drugače pa nova uredba ni prinesla nekih bistvenih novosti, razen tega, da naj bi obe kompostarni imeli knjigo pritožb, knjiga pritožb naj bi bila tako na sedežu vsake izmed kompostarn plus na nekem nevtralnem kraju. To ste lahko prebrali že v Našem časopisu v zvezi s tem na prvi strani je bilo kar nekaj napisanega, tako, da dejansko nas je družba Roks že zaprosila, če bi bila ena izmed knjig lahko na Občini Vrhnika, kot nevtralnem prostoru, pa tudi sporočili so nam že naslov elektronski na katerega lahko občani sporočajo pripombe v zvezi z delovanjem kompostarne Roks. Kar se tiče CROja je tudi odgovorilo v Našem časopisu kje se nahaja ta knjiga, ne vemo pa kje je druga knjiga, oz. Občino Vrhnika niso zaprosili. To je bila ena izmed aktivnosti, se pravi sestanek na ministrstvu, druga aktivnost je pa, da si je civilna iniciativa skupaj z Občinsko upravo ogledala delovanje in pa poslovanje družbe Kemis, ker kot enega izmed povzročiteljev so nekateri omenjali, tega neprijetnega vonja, tudi Kemis. Moram reči, da se je direktor Kemisa zelo potrudil in nam predstavil izjemno predstavitev, nam pokazal poslovanje podjetja. Na tej predstavitvi, oz. na tem sestanku so bili prisotni vsi njegovi vodstveni delavci, tako, da so odgovorili na vsa vprašanja, na možnosti neprijetnih vonjav, skratka na ravnanje in mislim, da smo se zamudili več kot tri ure. Tako, da je civilna iniciativa res dobila temeljite odgovore. Potem smo imeli sestanek tudi z inštitutom Milan Vidmar, ki meri, ki je pristojna institucija za merjenje kakovosti zraka. Mi smo nekako se odločili, da bi merili kakovost zraka na Vrhniku, vendar po tem sestanku se je ugotovilo, da je težko meriti kakovost zraka. Če ne veš katere parametre meriti. Tako, da tukaj se dejansko nismo še odločili kaj, kako meriti, pričakujemo pa ponudbo inštituta Milan Vidmar in pa njegovo obrazložitev kaj bi bilo smiselno v zvezi s smradom meriti. Ne meri se smrad, pač pa se meri kakovost zraka. V glavnem to so te aktivnosti. Konec aprila se pričakuje ponoven sestanek na ministrstvu za kmetijstvo in okolje in takrat bo tudi ARSO poročal, kako je z izdajo dovoljenj in pa z izdajo novih pogojev za poslovanje kompostarn. Na tem sestanku je pa bila prisotna tudi inšpektorica, kot sem že prej podarila in inšpektorica je dobila nalogo, da stalno spremlja delovanje in pa poslovanje kompostarn, vendar pa kot vemo že sami, inšpekcija nekih večjih nepravilnosti pri ravnanju kompostarn do sedaj ni našla in ne vemo kako bo naprej, bodo pa redno spremljali kako kompostarne delujejo.«

Anton Sluga (iz magnetograma)

»Hvala lepa! Prvo kot prvo, jaz sem že pred časom rekel, pa hvala bogu se je nekaj od tega naredilo, namreč pešpot po stari progji. Takrat smo prosili, da se cela trasa povezala. Potem se je povezalo od Mavrice pa do gospoda Casermana, ampak od tam naprej še do Zlatice, tisti del pa ni urejen in ko bi še tisti del bil urejen, da imaš potem celo traso frej. To je eno. Druga stvar,

po tej trasi hodi ne malo število ljudi z psi. Tudi te koški, ki so postavljeni po Vrhniku in okrog, neke jih je pravzaprav preveč, drugod ga pa sploh ni. Če gledamo tamle neke v Retovju je z vsake strani po en košek, potem ga pa z lepa ne najdeš. Pa tukaj po Vrhniku je tudi bolj malo, ampak kuža nič ne pove kdaj se misli podelati, takrat moraš pobrati, pa bi tudi to rad videl, da bi so to malo racionalneje postavilo te koške. Tretja stvar, sicer je sedaj pomlad, ampak več se jih mi je takole pritožilo tam po Verdu, da recimo tisti del pešpoti od Cudermana, pa na drugo stran čez most do, na to stran je letošnje leto šel s fergusonom čistiti, pa samo razrije, pa pravi zakaj? To imam jaz ta mali strojček tam pa to očistim za pešpot, ker ni treba nič drugega kot za peš iti in naj bi se to uredilo, tam kot povsod drugod. Vse povsod, kjer ni prostora zadosti, tudi če pogledamo, ob glavni cesti, bomo videli, da je ob živi meji, cca 40 do pol metra širok stlačeno vse skupaj, pohojeno, ker je bil stroj preširok. Naj se gleda nato, da je tam, tudi če je nekaj dalj časa, naj se to naredi. Naslednja stvar, ki je tudi bila po zimskem času, so rekli kolesarji, mi smo pa izvrženi ven, pešpot je sicer očiščena ampak kolesarske steze, te ob glavni cesti, pa niso bile očiščene. Pa še ena stvar, kar bi rad rekel, parkiranje ob Stari cesti. To smo že dostikrat premlevali, u redu, pravimo ni prostora, samo če je recimo Berzo lahko s svojim vrtičkom do tega pasu, ki je, pa še kakšen drug, zakaj ne bi tudi naprej lahko postavil avto. Kjer lahko avto postaviš, da ne gre čez beli pas, naj bi tam parkirno mesto stalo. Tako je pa sam kreg vse povsod.«

3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2013

Poročevalka k točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance. Zaključni račun občinskega proračuna je občinski akt, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Predlog zaključnega računa občinskega proračuna je na podlagi Zakona o javnih financah in Statuta občine Vrhnika župan dolžan predložiti občinskemu svetu do 31. 3. tekočega leta. Prav tako mora na podlagi istega zakona v tridesetih dneh po njegovem sprejemu o tem obvesti ministrstvo pristojno za finance.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in ga v predlaganem besedilu predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun proračuna Občina Vrhnika za leto 2013.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA:20

Sklep je bil sprejet.

4. Predlog rebalansa Proračuna Občina Vrhnika za leto 2014

Poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance. S strani poročevalke je bilo povedano, da je razlog za sprejem rebalansa proračuna uskladitev naziva investicije – Cankarjev dom, ki jo namerava občina preko izvedbenega načrta Regionalne razvojne agencije LUR prijaviti na razpis Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo za sofinanciranje regionalnih razvojnih programov. Za točko je bilo izglasovano, da se ta zaradi razpisnega roka sprejme po hitrem postopku.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2014.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

5. Predlog Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika

Poročevalka pri točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalno. S strani poročevalke je bilo povedano, da je bil osnutek navedenega odloka obravnavan na 23. seji dne 13.2.2014, kjer je bil prekvalificiran v predlog in posredovan v javno obravnavo do vključno 2.3.2014. V času javne obravnave je bila s strani občinske uprave podana pripomba, da se v 36. člen doda določila, da je nasipavanje materiala, s katerim bi se višina terena ob cesti izenačila ali dvignila nad nivo cestnega telesa prepovedano, kar se je navedlo tudi v odlok.

K predlogu odloka je dva amandmaja podala tudi svetniška skupina SDS, katerih vsebino je obrazložil občinski svetnik Matevž Caserman.

Razpravljal je Anton Sluga.

Župan je pred glasovanjem obrazložil, da se bo najprej glasovalo o drugo vložnem amandmaju, ki ga je vložila svetniška skupina SDS, nato pa bo na glasovanje podal še sklep, ki že vključuje vsebino amandmaja ki ga je vložil župan, prav tako pa tudi vsebino vložnega amandmaja svetniške skupine SDS.

V sprejem je bil predlagan naslednji

AMANDMAJ:

Dopolni se (2) točka 36. člena, tako da se doda drugi odstavek:

Obstoječi gradbeni objekti, drugi objekti in naprave, ki so bile postavljene pred uveljavitvijo tega odloka ter žive meje, ki so bile zasajene pred uveljavitvijo tega odloka, ne potrebujejo soglasja upravljavca občinske ceste, čeprav se nahajajo v varovanem pasu, vendar ne v območju manj kot 1m od roba cestišča.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 9
PROTI: 11

Sklep ni bil sprejet.

Nato pa je bil v sprejem predlagan sklep skupaj z vsebino 1. amandmaja, ki se glasi

Spremenijo se alineje (6) točke 36. člena:

- **pri lokalnih cestah, v kolikor gre za zbirne mestne ceste in zbirne krajevne ceste 4m,**
- **pri lokalnih cestah, v kolikor gre za mestne ceste in krajevne ceste 3m,**
- **pri javni poti 2m**
- **pri javni poti za kolesarje 1m**

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika skupaj z vsebino vloženega amandmaja.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 17
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

6. Osnutek Odloka o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

Poročevalec pri točki je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. S strani poročevalca je bilo povedano, da občina Vrhnika praviloma enkrat letno namenja denarno pomoč občanom, ki za to izpolnjujejo ustrezne pogoje. Ta pomoč ni zakonsko obvezujoča, je pa občina za ta namen v letu 2014 namenila 50.000 EUR. Sprememba odloka uvaja, da bo zaradi kadrovske težave na CSD Vrhnika, sedaj vloge obravnavala Občinska uprava.

Točko sta obravnavala Odbor za družbene dejavnosti in Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, ki za sprejem odloka nista imela zadržkov.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v Občini Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

7. Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika

Poročevalke pri točki so bile Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, Alenka Lapanja, Oddelek za prostor, Karla Jankovič in Irena Balantič, LUZ d.d., Anes Durgutovič, Oikos d.o.o.

S strani Aleksandre Rode Turšič, vodje Oddelka za prostor je bil povedano, da je z dnem 28.4.2007, začel veljati Zakon o prostorskem načrtovanju, ki v 95. členu določa, da morajo občine sprejeti občinski prostorski načrt (v nadaljevanju OPN). OPN je prostorski akt, s katerim se ob upoštevanju usmeritev iz državnih prostorskih aktov, razvojnih potreb občine in varstvenih zahtev, določijo cilji in izhodišča prostorskega razvoja občine, načrtujejo prostorske ureditve lokalnega pomena ter določijo pogoji umeščanja objektov v prostor. OPN je podlaga za pripravo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov.

OPN vsebuje strateški in izvedbeni del.

Strateški del OPN določa:

- izhodišča in cilje prostorskega razvoja občine
- zasnovi prostorskega razvoja občine.

Izvedbeni del OPN določa:

- namensko rabo prostora
- splošna prostorske izvedbene pogoje
- prostorske izvedbene pogoje glede na namensko rabo prostora

- posebne prostorske izvedbene pogoje
- usmeritev za načrtovanje občinskih podrobnih prostorskih načrtov

Samo vsebino OPN-ja je v nadaljevanju obrazložila Karla Jankovič, LUZ d.d.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, in jo kot takšno predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja sta postavila Leon Marjan Možina in Jožef Malovrh. Razpravljali so: Vincencij Tomšič, Anton Sluga in Gabrijel Jelovšek.

Pred glasovanjem o sklepu je župan prebral vsebino vloženega amandmaja, ki se nanaša na 53. člen in je že vnesen v samo besedilo odloka.

Novo besedilo drugega odstavka 53. člena se glasi:

»Varovalni pasovi za posamezne vrste cestnega omrežja od zunanje roba cestnega telesa znašajo za:

- **avtoceste 40 m,**
- **regionalne ceste 15 m,**
- **lokalne ceste 8 m,**
- **zbirne mestne ali krajevne ceste 4 m,**
- **mestne ali krajevne ceste 3 m,**
- **javne poti 2 m,**
- **javna pot za kolesarje 1 m.«.**

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika, skupaj z amandmajem številka 1. Odlok se objavi v Uradnem listu RS.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

8. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice (del območja urejanja V3M/2 in morfološke enote 7E/1)

Poročevalke k točki so bile Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, Tina Verbič LUZ d.d., Tadej Zupancič, Geateh d.o.o.

Pobuda za pripravo in sprejem OPN za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice je, dne 3.6.2010, podal CRO Vrhnika d.o.o. Območje OPPN CRO Vrhnika se nahaja v obrtno-komunalni coni Tojnice na območju obstoječih objektov CRO Vrhnika, med cesto Pot na Tojnice in novo cesto na Tojnice.

Investitor CRO Vrhnika d.o.o. želi urediti regionalni center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika s tehnološkimi in upravnimi objekti, manipulativnimi površinami, prometno, okoljsko, energetske in elektronske komunikacijske infrastrukture ter ureditvijo zelenih površin.

Vprašanja so postavili Janko Skodlar, Richard Beuermann, Matevž Caserman.

Razpravljali so: Leon Marjan Možina, Franc Mišič, Mirko Antolovič, Janez Kikelj, Matevž Caserman.

Seja je bila prekinjena. Do naslednje seje se poskuša najti vsebinsko rešitev. Kompromis med stališči občinske uprave,

investitorjem, svetniškimi skupinami ter civilno iniciativo. Seja se bo nadaljevala z vložitevijo amandmaja k predlogu OPPN.

9. Osnutek Odloka o imenovanju ulice Hrastje – sprejem po skrajšanem postopku

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave Občine Vrhnika. S strani poročevalke je bilo povedano, da se na Raskovcu gradi novo naselje. Geodetska uprava RS je občino pozvala, da je potrebno na podlagi Zakona o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb, zaradi prezasedenosti poimenovati novo ulico. KS Vrhnika Vas je podala pobudo, da se omenjena ulica poimenuje »Hrastje«. Na podlagi tega bo lahko Geodetska uprava izpeljala postopek poimenovanja nove ulice.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in se do nje pozitivno opredelil.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:
Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o imenovanju ulice Hrastje.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

10. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2014

Poročevalec pri točki je bil Leon Marjan Možina, predsednik Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj. Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je v glasilu Naš časopis, dne 27. 1. 2014, objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj za leto 2013. Pisne predloge je komisija sprejemala do 3. 3. 2014 do 12. ure.

V razpisanem roku sta prispela 2 popolna predloga Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Oktetu Raskovec in srebrne plakete Ivana Cankarja Mešanemu Cerkvemu pevskemu zboru sv. Pavla Vrhnika. Navedena komisija predlaga občinskemu svetu, da potrda predloga za podelitev občinskih priznanj.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bi predlagan naslednji

SKLEP:
Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep, da se potrdi

- predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Oktetu Raskovec;**

- predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mešanemu Cerkvemu pevskemu zboru sv. Pavla Vrhnika.**

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

11. Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2014

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika. Povedala je, da je Ustavno sodišče Republike Slovenije v marcu 2014 razveljavilo Zakon o davku na nepremičnine in del določb Zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin v delu, ki se nanaša na obdavčitev, saj je ugotovilo, da je zakon neskladen z Ustavo RS. Ker je Zakon o davku na nepremičnine razveljaven, je zopet v veljavi sistem pobiranja nadomestil za uporabo stavbnih zemljišč, zato je potrebno določiti vrednost točke nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

Vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika se določi na podlagi 11. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika in Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika, ki navaja, da se vrednost točke določi ob koncu leta za naslednje.

Vprašanje je postavil Anton Sluga.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:
Vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2014 znaša 0,003436 EUR.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

Seja se je zaključila ob 21 uri.

Zapisala:
Sandra Skvarča

2

**POBUDE IN VPRAŠANJA
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Matevž Caserman na 24. seji OS, 3.4.2014 (iz magnetograma)

Matevž Caserman:

No hvala gospodu Jelovšku za dodatni argument ampak bi se pa naslovil na dve drugi stvari, eno je vprašanje smradu, ki se vedno znova ponavlja skoz več občinskih sej. Zanima me kaj se je v obdobju od zadnje seje naredilo na tem področju, da nas mičkeno obvestite o tem ali so bili kakšni dodatni ukrepi, dodatni koraki narejeni ali smo še vedno pri dopisih, pa pri neuspelih poizkusih. Druga zadeva, ki bi jo vprašal je pa glede te anonimke, ki je prispela do mene, naj tukaj na tem mestu javno povem, da to nisem jaz pisal, tudi ne vem če ste vsi svetniki to dobili, jaz sem pač dobil in ne bi na tem mestu ponavljal, kaj v tej anonimki piše, bi pa prosil, bom to tudi izročil gospodu županu, da te navedbe, ki so tukaj napisane pokomentira do naslednje seje in, da dobimo neke odgovore ker pa mislim, da je v javnem interesu, da na to odgovorimo. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepal! Kar se tiče, saj imam to anonimko sem jo tudi jaz dobil, jaz bi že nanjo odgovoril, če bi vedel komu, ampak če je anonimka ne veš tudi komu odgovoriti, so pa stvari,...saj bom lahko, saj sploh ni problem, ker so stvari za lase privlečene. Tukaj imamo napisano, kdo je lastnik Komunalnega podjetja in druge take, blago rečene neumnosti, ampak ljudje lahko napišejo kar hočejo, pričakujem tudi vprašanje s strani protikorupcijske komisije, ker je tudi njim to poslano. Saj ni prva anonimka, ki je bila njim poslana, ampak sem moral potem njim odgovarjati. Je bilo to v lanskem letu, smo že tega imeli, tako, da to je pač neko normalno poslovanje. Kar se tiče prvega dela vprašanja, to je kar se tiče smradu bo mogoče gospa Kranjčeva dala par informacij, drugo je pa bilo, ... anonimka.

ODGOVOR:

Glede na zahtevo občinskega svetnika g. Matevža Casermana po odgovorih na zastavljena vprašanja anonimke z dne 30. 3. 2014, podajam vprašanja iz anonimke in obrazložitve:

1. Kako in pod kakšnimi pogoji je bilo kupljeno zemljišče na naslovu Stara Vrhnika 95a (kompostarna ROSA)? Za obrazložitev sem se obrnil neposredno na stečajno upraviteljico družbe IUV Vrhnika, gospo Natašo Gibičar, ki je v sklopu stečaja tudi vodila vse aktivnosti. Dne 9. aprila sem po elektronski pošti dobil odgovor, ki ga v nadaljevanju prilagam. Originalno sporočilo je shranjeno.
»Pozdravljeni,

Posredujem vam lahko le informacijo o prodaji Kompostarne.

Prodana je bila kot celota družbama Rating d.o.o. Ljubljana in Roks recikliranje d.o.o., ki sta bila v postopku zbiranja ponudb izbrana kot najugodnejša ponudnika (podala sta skupno ponudbo za nakup celote). Ponudila sta ajvišjo kupnino in prevzela tudi bremena odvoza komposta in kompostiranega blata. Postopek prodaje je tekel v začetku leta 2010, odpiranje ponudb je potekalo 2.3.2010.

Za ta objekt oziroma opremo so prispele 3 ponudbe. Drugi ponudnik je bil izrecno pozvan k licitiranju, vendar je izjavil, da svoje ponudbe ne bo zvišal. Tretji ponudnik je ponujal zgolj odkup opreme po izjemno nizki ceni.

Zapisnik o odpiranju ponudb je bil skupaj s prispelimi ponudbami posredovan sodišču, ki je dalo soglasje k sklenitvi pogodbe z družbama Rating d.o.o. Ljubljana in Roks recikliranje d.o.o., saj je bila njuna ponudba najvišja.

Lep pozdrav,
Nataša Gibičar«

2. Ali je kakšen lastnik ali direktor ROKS-a d.o.o. v preteklosti že sodeloval z županom STOJANOM JAKINOM Z lastnikom in direktorjem družbe ROKS, g. Matjažem Rusom sva v začetku tega tisočletja (leta 2000 ali 2001), skupaj pripravljala družbo Ekoreciklaža, d.o.o., za katero je bila že podpisana ustanovitvena pogodba, vendar sva se zaradi nesoglasij razšla pred vplačilom ustanovitvenega deleža, tako da družba ni nikoli pričela s poslovanjem.

3. Ali je bil lastnik ali direktor ROKS-a v preteklosti solastnik javnega podjetja KPV, d.o.o.?
Ne, nikoli ni bil nihče od naštetih solastnik JP KPV, d.o.o..

4. Ali je v podjetju ROKS oziroma kompostarni ROSA zaposlena partnerica župana STOJANA JAKINA?
Ne. Nikoli ni bila zaposlena v tej kompostarni.

5. Kolikokrat je Občina Vrhnika v zadnjih treh letih prijavila kompostarne inšpektoratu za okolje?
Najmanj 9 krat.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: župan Stojan Jakin

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Matevž Caserman na 24. seji OS, 3.4.2014 (iz magnetograma)

Vesna Kranjc:

Kar se tiče neprijetnega vonja so se nadaljevale aktivnosti v zvezi s tem. V mesecu marcu se je Občinska uprava, midva z županom plus civilna iniciativa oglasila na ministrstvu za kmetijstvo in okolje, kje smo imeli intenziven sestanek na katerem so prisostvovali vsi odgovorni za to področje, tako pripravljalka uredbe o kompostiranju, kor odgovorni iz inšpekcije, se pravi vodja inšpektorata. Pogovarjali smo se o možnostih ukrepanja in pa seveda o problematiki, ki je na Vrhniki pereča in smo tudi povedali, da je to resen problem in, da morajo vse inštitucije pristopiti k reševanju te situacije. Tam je bilo še enkrat poudarjeno, kar je civilna iniciativa tudi jasno videla, da dejansko Občina nima neke moči, da bi sama s svojimi akti, oz. S svojimi ukrepi preprečevala smrad, oz. Nekako nadzirala ali pa preprečevala, delovanje kompostarn ali pa drugih onesnaževalcev, saj še zmeraj ne vemo točno kdo je povzročitelj tega neprijetnega vonja, oz. samo domnevamo lahko. To je bil prvi, zapisnik s tega sestanka smo tudi sedaj že dobili in ga bomo lahko tudi posredovali po elektronski pošti, ker na tem sestanku je bil pa sklep, da se ponovno odpre okoljevarstveno dovoljenje za obe kompostarni, po sprejemu novih uredb o ravnanju z kompostom in, da ARSO, Agencija republike Slovenije za okolje še enkrat preveri ali obe kompostarni izpolnjujeta vse pogoje za ravnanje z kompostom. Drugače pa nova uredba ni prinesla nekih bistvenih novosti, razen tega, da naj bi obe kompostarni imeli knjigo pritožb, knjiga pritožb naj bi bila tako na sedežu vsake izmed kompostarn plus na nekem nevtralnem kraju. To ste lahko prebrali že v Našem časopisu v zvezi s tem na prvi strani je bilo kar nekaj napisanega, tako, da dejansko nas je družba Roks že zaprosila, če bi bila ena izmed knjig lahko na Občini Vrhnika, kot nevtralnem prostoru, pa tudi sporočili so nam že naslov elektronski na katerega lahko občani sporočajo pripombe v zvezi z delovanjem kompostarne Roks. Kar se tiče CROja je tudi odgovorijo v Našem časopisu kje se nahaja ta knjiga, ne vemo pa kje je druga knjiga, oz. Občino Vrhnika niso zaprosili. To je bila ena izmed aktivnosti, se pravi sestanek na ministrstvu, druga aktivnost je pa, da si je civilna iniciativa skupaj z Občinsko upravo ogledala delovanje in pa poslovanje družbe Kemis, ker kot enega izmed povzročiteljev so nekateri omenjali, tega neprijetnega vonja, tudi Kemis. Moram reči, da se je direktor Kemisa zelo potrudil in nam predstavil izjemno predstavitev, nam pokazal poslovanje podjetja. Na tej predstavitvi, oz. na tem sestanku so bili prisotni vsi njegovi vodstveni delavci, tako, da so odgovorili na vsa vprašanja, na možnosti neprijetnih vonjav, skratka na ravnanje in mislim, da

smo se zamudili več kot tri ure. Tako, da je civilna iniciativa res dobila temeljite odgovore. Potem smo imeli sestanek tudi z inštitutom Milan Vidmar, ki meri, ki je pristojna institucija za merjenje kakovosti zraka. Mi smo nekako se odločili, da bi merili kakovost zraka na Vrhniki, vendar po tem sestanku se je ugotovilo, da je težko meriti kakovost zraka. Če ne veš katere parametre meriti. Tako, da tukaj se dejansko nismo še odločili kaj, kako meriti, pričakujemo pa ponudbo inštituta Milan Vidmar in pa njegovo obrazložitev kaj bi bilo smiselno v zvezi s smradom meriti. Ne meri se smrad, pač pa se meri kakovost zraka. V glavnem to so te aktivnosti. Konec aprila se pričakuje ponoven sestanek na ministrstvu za kmetijstvo in okolje in takrat bo tudi ARSO poročal, kako je z izdajo dovoljenj in pa z izdajo novih pogojev za poslovanje kompostarn. Na tem sestanku je pa bila prisotna tudi inšpektorica, kot sem že prej poudarila in inšpektorica je dobila nalogo, da stalno spremlja

delovanje in pa poslovanje kompostarn, vendar pa kot vemo že sami, inšpekcija nekih večjih nepravilnosti pr ravnanju kompostarn do sedaj ni našla in ne vemo kako bo naprej, bodo pa redno spremljali kako kompostarne delujejo.

K odgovoru podanem na seji prilagamo še okoljevarstveno dovoljenje št. 35430-2/2014-3 z dne 14/4-2014, ki je bilo s strani Agencije RS za okolje izdano kompostarni ROSA. Občinski svet tudi obveščamo, da bo na MKO dne 20/5-2014 ob 15.00 uri ponovno sestanek s predstavniki občinske uprave in civilne iniciative ter MKO na temo reševanja problematike neprijetnega vonja na Vrhniki.

ODGOVOR PRIPRAVILA:

Vesna Kranjc, direktorica OU Vrhnika



Številka: 35430-2/2014-3
Datum: 14. 4. 2014

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi četrtega odstavka 8. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04-ZVOP-1, 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06, 41/07, 64/08-ZV/S-F, 63/09, 69/10, 40/11, 98/11, 17/12, 23/12, 82/12, 109/12, 24/13, 36/13 in 51/13), prvega odstavka 84. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list, RS, št. 39/06-ZV-O1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-CdIUS, 112/08-CdIUS, 33/07-ZPNacht, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/08, 48/12, 57/12 in 92/13) v upravnih zadevah izdaje okoljevarstvenega dovoljenja glede emisije snovi v zrak za obratovanje naprave Kompostarna Rosa, na zahtevo stranke - upravitelja Roka recikliranja d.o.o., Kamnogoriška cesta 6, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa direktor Matjaž Rus, izdaja naslednje

OKOLJEVARSTVENO DOVOLJENJE

1 Obseg dovoljenja

1.1 Stranki - upravitelju, Roks recikliranje d.o.o., Kamnogoriška cesta 6, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: upravitelj) se izda okoljevarstveno dovoljenje glede emisije snovi v zrak za obratovanje naprave Kompostarna Rosa na lokaciji s parcelnimi številkami 2491/1, 2491/2, 2491/3 in 2491/4, vse k.o. Stara Vrhnika, in sicer za napravo za proizvodnjo komposta iz organskih odpadkov (v nadaljevanju: kompostarna) z letno največjo proizvodno zmogljivostjo 20.000 ton vstopnih surovin, ki jo sestavljajo naslednje nepremične tehnološke enote:

- pokrite in zaprte hale št. 1, 2 in 3 za zaprto kompostiranje (N1),
- pokrita in zaprta hala št. 4 za skladiščenje zrelega komposta (N2),
- biofilter za čiščenje odpadnega zraka iz objektov kompostiranja hale št. 1, 2 in 3 (N3),
- nadkrita in zaprta manipulativna betonska ploščad - hala za zbiranje in skladiščenje odpadkov in komposta (N4),
- pisarna s procesnim računalnikom za vodenje in spremljanje procesa kompostiranja (N5),
- montažna elektronska mostna tehnika (N6),
- mešalni stroj (N7),
- sejalni stroj (N8),
- drobilni stroj (N9) in
- stroj za nalaganje (N10).

2 Zahteve v zvezi z obratovanjem naprave

- 2.1 Upravitelj mora pri načrtovanju naprave in njenem obratovanju zagotoviti zajem emisije snovi v zrak iz naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja in njen odvajanje preko izpusta Z1 - Izpust iz biofiltra kompostiranja.
- 2.2 Pri obratovanju naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja mora upravitelj izvajati naslednje ukrepe za preprečevanje in zmanjševanje emisije snovi v zrak:

- tesnjenje delov naprave, zajemanje odpadnih plinov na izvoru, recikliranje snovi in recuperacija toplote, reciklacijsko odpadnega zraka in druge ukrepe za zmanjšanje količine odpadnih plinov,
- čim popolnejša izraba surovin in energije ter druge ukrepe za izboljšanje proizvodnih procesov,
- optimiranje obratovanih stanj, zagona, spremembe zmogljivosti in zaustavljanja ter drugih izjemnih pogojskih stanj,
- pri obratovanju naprave, kjer se odpadki ali kompost pretovarjajo, prekladajo ali prevzajajo, uporabljajo, predelujejo, obdelujejo ali skladiščijo in zaradi gostote, zrnatosti, velikosti zrn, površinskih lastnosti, abrazivne neopornosti, drobljivosti, sestave ali nizke vsebnosti vlage teh snovi je potrebno preprečevati in zmanjševati emisijo snovi celotnega prahu še zlasti razpršene emisije snovi iz naprave,
- zmanjševati poti padanja pri iztesanju odpadkov in komposta oziroma trdnih snovi, s pomočjo prilagoditvi višino izreza spreminjajoči višini nasutja na vozilih, prilagajati obratovanje naprave lastnostim trdnih snovi,
- zmanjševati nastavitvena dela in čiščenja,
- avtomatizirati pretovor,
- redno vzdrževati in čistiti naprave za pretovor,
- popolnoma ali v pretežni meri zagotoviti zaprte prostore, ki se uporabljajo za pretovor trdnih snovi, uporabiti vetrobrane v času pretovora na odprtem in v vetrovnem vremenu in omejiti pretovarjanje pri visokih hitrostih vetra,
- uporabiti zaprta prevozna sredstva in zaprte sisteme za natovarjanje in raztovarjanje trdnih snovi kot so vozila z zaprtimi vsebniki ter uporabiti zaprte posode, rezervuarje in sisteme za transport vhodnih surovin,
- prevoz odpadkov se mora izvajati tako, da so odpadki na prevoznih sredstvih prekriti, da se prepreči prašenje med prevozom odpadkov ali uporabljati zaprta prevozna sredstva,
- preprečevati in zmanjševati emisije snovi na mestih, kjer se trdne snovi pretovarjajo na prostem z vžetenjem zraka, če vžetenje ne ovira kasnejše obdelave, možnosti skladiščenja ali kakovosti pretovarjanih snovi, ali z zaprtim predajnim mestom,
- prati in vzdrževati površine cest, po katerih vozijo vozila za prevoz trdnih snovi,
- zagotoviti avtomatsko zapiranje vhodnih vrat v prostore stavb, v katerih se dovajajo, obdelujejo ali odvažajo trdne snovi ali uporabiti zračne zavese,
- zapirati stroje in drugo opremo za obdelavo odpadkov, kot so oprema za lomljenje, mletje, sejanje, mešanje, siskanje ali za drugo obdelavo odpadkov, ali uporabiti druge tehnike za preprečevanje in zmanjševanje razpršene emisije, s katerimi se dosega primerljivi učinki,
- prednostno uporabiti zaprte načine skladiščenja, kot je skladiščenje v zabojnikih, skladiščnih halah ali kontejnerjih in upoštevati geometrijo skladiščnih prostorov z namenom, da je emisija prahu čim manjša,
- odpadne pline iz kompostarne je potrebno odsesavati, zajeti in odvajati v napravo za čiščenje odpadnih plinov (biofilter odpadnih plinov),
- redno preventivno kontrolirati delovanje sistema biofiltra in polnila,
- zagotoviti menjavanje filtracijskega polnila oziroma medija v času, ko ne poteka v nobenem od boksov proces kompostiranja,
- zmanjševati število mest za pretovarjanje,
- omejiti hitrosti prevoznih sredstev na transportnih poteh,
- potrebno je redno čistiti in vzdrževati manipulativne površine,
- preprečevati in zmanjševati razpršeno emisijo prahu z rednim preventivnim čiščenjem tehnološke opreme in naprav,
- vse površine na lokaciji naprave morajo biti utrjene,
- redno vzdrževati dobro tehnično stanje naprave.

2.3 Pri načrtovanju naprave ali večje spremembe naprave mora upravitelj izbrati tehniko za preprečevanje in zmanjševanje emisije snovi, ki je enakovredna najboljši referenčni razpoložljivi tehniki in ki zagotavlja, da predpisane mejne vrednosti emisije snovi niso presežene, in hkrati omogoča najnižjo tehnično dosegljivo emisijo snovi.

3.2 Upravitelj mora za napravo iz točke 1 izreka tega dovoljenja zagotavljati, da največji masni pretok celotnega prahu ne presega 1 kg/h.

4 Obveznosti v zvezi z izvajanjem obratovalnega monitoringa

4.1 Upravitelj mora na izpustu Z1 – izpust iz biofiltra kompostiranja iz točke 3.1 izreka tega dovoljenja zagotoviti izvajanje obratovalnega monitoringa emisije snovi v zrak, in sicer kot občasne meritve emisije snovi v zrak za nabor snovi, ki je določen v točki 3.1 izreka tega dovoljenja.

4.2 Upravitelj mora v okviru obratovalnega monitoringa emisije snovi v zrak zagotoviti izvedbo občasnih meritev in sicer se občasne meritve prvič opravijo najpozneje tri leta po začetku obratovanja naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja ali najpozneje dve leti po zaključku prvih meritev, kar je prej.

4.3 Upravitelj mora zagotoviti izvajanje obratovalnega monitoringa emisije snovi v zrak na izpustu definiranim v točki 3 izreka tega dovoljenja kot občasne meritve vsako tretje koledarsko leto.

4.4 Občasne meritve emisije snovi v zrak iz točke 4.1 izreka tega dovoljenja se izvedejo z najmanj tremi posameznimi polurnimi meritvami v času značilnega obratovanja naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja.

4.5 Upravitelj mora za namen izvajanja obratovalnega monitoringa emisije snovi v zrak na izpustu Z1 urediti stalno merilno mesto, ki je dovolj veliko, dostopno ter opremljeno, tako da je meritve mogoče izvajati merilno neoporečno, tehnično usrezno in brez nevarnosti za izvajalca meritev.

4.6 Merilno mesto mora ustrezati zahtevam standarda SIST EN 15259.

4.7 Ne glede na določbe točke 4.6 izreka tega dovoljenja upravljavcu na izpustu Z1 za izvedbo obratovalnega monitoringa ni treba zagotoviti merilnega mesta v skladu s standardom SIST EN 15259.

4.8 Upravitelj mora zagotoviti, da izvajalec obratovalnega monitoringa razpišeno emisijo snovi iz naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja pri vrednotenju emisije snovi oceni in količine izpuščenih snovi prišteje k izmerjeni emisiji snovi iz izpusta naprave.

4.9 Upravitelj mora v okviru obratovalnega monitoringa zagotoviti izdelavo ocene o dejanskem letnem času obratovanja naprave.

5 Obveznosti v zvezi s poročanjem o emisijah snovi v zrak

5.1 Upravitelj mora poročilo o obcasnih meritvah emisije snovi v zrak, ki ga izdela izvajalec obratovalnega monitoringa, predložiti Agenciji Republike Slovenije za okolje v elektronski obliki najkasneje 10 dni po prejemu poročila.

5.2 Upravitelj mora na podlagi poročil o opravljenih obcasnih meritvah pripraviti oceno o letnih emisijah snovi v zrak, in jo poslati Agenciji Republike Slovenije za okolje v elektronski obliki vsako leto najpozneje do 31. marca tekočega leta za preteklo koledarsko leto.

2.4 Razpršeno emisijo celotnega prahu v zrak iz naprave se mora oceniti na podlagi podatkov iz dokumentacije o najboljših referenčnih razpoložljivih tehnikah.

2.5 Upravitelj lahko izpušča zajete odpadne pline iz naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja skozi izpust definiran v točki 3 izreka tega dovoljenja.

2.6 Upravitelj mora zagotavljati, da na izpustu emisije snovi v zrak mejne vrednosti določene v točki 3 izreka tega dovoljenja ne bodo presežene.

2.7 Mejne vrednosti navedene v točki 3 izreka tega dovoljenja se nanašajo na suhe odpadne pline pri normnih pogojih, ki so razredeni le toliko, kolikor je to tehnično in obratovno neizogibno. Količine zraka, ki se dovajajo v napravo zaradi redčenja ali hlajenja odpadnih plinov, se ne upoštevajo pri določanju koncentracije snovi in masnega pretoka snovi v odpadnem plinu.

2.8 Pri stanjih in pojavih, pri katerih se mora naprava za čiščenje odpadnih plinov izklopiti ali obiti ali kadar gre za zagon, spremembo moči ali obsega proizvodnje, ustavljanje, zateganje in podobne prehodne pojave v tehnološkem procesu, mora upravljavec naprave zagotoviti stalen nadzor in njihovo vodenje naprave za čiščenje tako, da ni presežena najnižja dosegljiva raven emisije snovi pod takimi pogoji.

2.9 Upravitelj mora imeti za napravo za čiščenje odpadnih plinov na izpustu z oznako Z1 poslovnik in mora zagotoviti, da naprava za čiščenje odpadnih plinov obratuje v skladu s poslovnikom.

2.10 Upravitelj mora za napravo za čiščenje odpadnih plinov iz točke 2.9 tega izreka zagotoviti vodenje obratovalnega dnevnika. Obratovni dnevnik je treba voditi v obliki vezane knjige z oštevilčenimi stranmi ali kot računalniško vodeno evidenco opravljenih del pri obratovanju in vzorčevanju naprave za čiščenje odpadnih plinov.

3 Mejne vrednosti emisije snovi v zrak

3.1 Mejne vrednosti emisije snovi v zrak iz kompostarne na merilnem mestu Z1MM1 so določene v Preglednici 1 izreka tega dovoljenja

Izpust z oznako: Z1 – izpust iz biofiltra
Vir emisije: hale kompostiranja št. 1, 2 in 3 (N1)
Tehnološka enota: biološki filter (N3)
Gauss-Krugerjevi koordinati: Y=44597 X= 93719
Višina izpusta: 2,00 m
Ime merilnega mesta: MM1Z1

Preglednica 1: Mejne vrednosti na merilnem mestu MM1Z1

Snov	Izražena kot	Mejna koncentracija [mg/m ³]
Celotni prah	/	10
Organske snovi, razen metana	/	50
Amoniak	NH ₃	10

6 Čas veljavnosti dovoljenja

6.1 To okoljevarstveno dovoljenje se izda za določen čas desetih let od pravnomočnosti tega dovoljenja.

6.2 Upravitavec mora zahtevati podaljšanje veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja najkasneje tri mesece pred iztekom njegove veljavnosti.

7 Obveznost obveščanja o spremembah

7.1 Upravitavec mora vsako nameravano spremembo v obratovanju naprave, povezano z delovanjem ali razširitvijo naprave, ki lahko vpliva na okolje, ali spremembo upravitelja, firme ali sedeža, pisno prijaviti Agenciji Republike Slovenije za okolje, kar izkazuje s potrdilom o oddani pošiljki.

7.2 Upravitavec, ob stečaju pa stečajni upravitelj, mora o nameri dokončnega prenehanja obratovanja naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja pisno obvestiti Agencijo Republike Slovenije za okolje, kar izkazuje s potrdilom o oddani pošiljki.

8 Stroški postopka

8.1 V postopku izdaje tega dovoljenja stroški niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za kmetijstvo in okolje opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: nastlovni organ) je dne 20. 1. 2014 s strani stranke - upravitelja Roka recikliranja d.o.o., Kamnogiškova cesta 6, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa direktor Matjaz Rus (v nadaljevanju: upravitavec), prejela vlogo za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja glede emisije snovi v zrak (v nadaljevanju: okoljevarstveno dovoljenje). Vloga je bila dopolnjena dne 24. 3. 2014.

Pravna podlaga za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja

Po 82. členu Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMefD, 66/06-odl.US, 33/07-ZP-Nacht, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12 in 92/13, v nadaljevanju: ZVO-1) mora upravitavec pridobiti okoljevarstveno dovoljenje tudi za obratovanje druge naprave, ki ni določena s predpisom iz četrtega odstavka 68. člena tega zakona, ali večjo spremembo v njenem obratovanju, če se v njej izvaja dejavnost, ki povzroča emisije v zrak, vode ali tla, za katere so predpisane mejne vrednosti skladno z določbami 17. člena tega zakona, ali izvaja dejavnost, za katero je predpisana obveznost pridobitve okoljevarstvenega dovoljenja, skladno z določbami 19. člena tega zakona, ali če predeluje ali odstranjuje odpadke po predpisih o ravnanju z odpadki, skladno z določbami 20. člena tega zakona. Če je za obratovanje ali večjo spremembo v obratovanju naprave predpisana pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov, se to dovoljenje lahko izda po pravnomočnosti okoljevarstvenega dovoljenja. V kolikor pa za obratovanje ali večjo spremembo v obratovanju naprave ni potrebna pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov, pa lahko upravitavec naprave prične z obratovanjem le na podlagi pravnomočnega okoljevarstvenega dovoljenja.

Iz 17. člena ZVO-1 izhaja, da mora povzročitelj onesnaževanja izvesti ukrepe, potrebne za preprečevanje in zmanjšanje onesnaževanja, tako da njegove emisije v okolje ne presegejo predpisanih mejnih vrednosti. Povzročitelj onesnaževanja mora za napravo, v kateri poteka dejavnost, ki lahko onesnažuje okolje z emisijami, imeti okoljevarstveno dovoljenje, skladno s tem zakonom.

V skladu z določbo drugega odstavka 83. člena ZVO-1 mora vloga za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja vsebovati podatke o upravitelju, podatke o napravi in njenem obratovanju ter o predvidenih ukrepih za izpolnitev pogojev, predpisanih v 17. in 20. členu istega zakona.

V prvem odstavku 6. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) je določeno, da mora upravitavec pridobiti okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave, za katero je iz projektnih ali tehnične dokumentacije razvidno, da bo na istem kraju obratovala vključno s poskusnim obratovanjem več kakor 12 mesecev, če se naprava uvršča med naprave iz:

- prvega stolpca preglednice iz Priloge 4 te uredbe,
- drugega stolpca preglednice iz Priloge 4 te uredbe, če je za njo, ali za napravo, katere sestavni del je naprava iz drugega stolpca preglednice iz Priloge 4 Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13), treba pridobiti okoljevarstveno soglasje v skladu s predpisom, ki ureja vrste posegov v okolje, za katere je potrebna presoja vplivov na okolje.

V skladu z drugim odstavkom 6. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) je treba za obratovanje naprave pridobiti okoljevarstveno dovoljenje glede emisij snovi v zrak, tudi če se naprava uvršča med naprave iz skupine 8 preglednice priloge 4 te uredbe, če bo naprava na istem kraju obratovala več kot 12 mesecev po njeni postavitvi.

Skladno z določbami sedmega odstavka 6. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) je treba v okoljevarstveno dovoljenje vključiti:

1. vse dele naprave ali stopnje procesa, ki so potrebni za obratovanje ali potekajo med obratovanjem naprave;
2. vse pomožne naprave, ki so povezane z deli naprave, ali s procesom, ki poteka v napravi, če so glede na kraj umestive ali svoje obratovanje pomembne za

- nastanek škodljivih vplivov na okolje ali
- varstvo pred škodljivim vplivom na okolje ali
- nastanek drugih tveganj ali pomembnih motenj v obratovanju naprave

Skladno s prvim odstavkom 7. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) se okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave iz 6. člena iste uredbe izda, če naprava obratuje skladno z zahtevami iz 5. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13).

Ugotovljeno dejansko stanje in dokazi na katere je oprto okoljevarstveno dovoljenje

Nastlovni organ je v postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja odločal na podlagi vloge in dopolnitve vloge z naslednjimi prilagami:

- vloga za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za napravo z emisijo snovi v zrak z dne 20. 1. 2014,
- Poročilo o meritvah učinkovitosti biofiltra, poročilo št. 2011078A, RACI, julij 2011,
- Program ukrepov preprečevanja in zmanjševanja emisije snovi, poročilo št. 0132012, RACI, januar 2012.

- Program prvih meritev in obratovalnega monitoringa, poročilo št. 2012012, RACI, januar 2012,
- Potrdilo o plačilu upravne takse z dne 20. 1. 2014,
- Dopointev z načrtom naprave in tehnološkimi encetami in z označenim izpustom na podlagi Alitasa okolja ter priloženim projektantskim mnenjem za novogradnjo montažnega šotora s februarja 2014.

Naslovni organ je na podlagi zgoraj navedene dokumentacije ugotovil sledeča dejstva, navedena v nadaljevanju obrazložitve tega dovoljenja.

Kompostama Rosa lahko letno predela največ 20.000 t organskih odpadkov, večino ločeno zbranih frakcij iz gospodinjstev. Odpadki se pri prevzemu stentajo (N6), nato se jih strese v pokrite in zaprte hale za intenzivno oziroma zaprt kompostiranje (N7). Kjer sledi vizuelni pregled kvalitete odpadkov in se določijo razmerje kompostnega kupa. Te aktivnosti potekajo v hali, kjer se po cevovodih, montiranih pod stropom hali, odpadni zrak odsesava v napravo za čiščenje odpadnega zraka – biofilter (N5). V teh prostorih se ustvarja podtlak, ki preprečuje emisije snovi v zrak tudi, ko se odpro dvizna vrata. Višino podtlaka se kontrolira z merilniki, montiranimi na fasadah objektov naprave N1. Biofilter razgrajljivo odpadke se zdrobi na posebnem mlinu za bio odpadke (N9) z dodajanjem lesnih sekancev, nato se z nakladalnim formirajo kupi. Priprava kompostnih kupov poteka z nakladalnim strojem (N10). Strojnik v prostorih intenzivnega kompostiranja po navodilih odgovorne vodje kompostarne sestavi kompostni kup iz biološko razgradljivih odpadkov in lesnih sekancev, ki se pripeljejo iz skladišča na manipulacijski ploščadi (N4). Predhodno se te sekance pripravijo iz zelenega odreza z drobilnikom (N9). Ko je kompostni kup formiran v celotni dolžini (55 m), se prične mešanje z mešalnim strojem (N7). V 7 dneh po formiranju kompostnih kupov se ponovi mešanje za doseganje homogenosti, zmanjšanje prostornine, razbijanje morebitnih jeder v kupu, ki lahko povzročijo anaeroben razpad, doseganje optimalnih temperatur in pospeševanje odvajanja vlage. V času mešanja kompostnih kupov je odpadnih snovi v zraku največ, zato ventilator obratuje pri maksimalni moči. Mešanje se opravlja pri zaprtih vratih hale. Intenzivnost mešanja upada v naslednjih treh tednih, dokler mešanica v kompostnem kupu ne doseže stopnje zrelosti in je pripravljena na ohlajanje in stabilizacijo. Merjenje temperature kompostnih kupov poteka neprekinjeno preko računalniškega sistema. Ves čas se vizuelno pregleduje tudi stanje vlažnosti. Zrel kompost se iz objektov zaprtega kompostiranja (N1) z nakladalnim strojem prenese v pokrit in zaprt objekt za skladiščenje komposta (N2). Ta objekt ni povezan z biofiltrim, saj so pri zrelem in stabiliziranem kompostu emisije v okolico zanemarljive. Po končani stabilizaciji se kompost preseje na sejalnem stroju (N8) na manipulativni ploščadi (N4). Po sejanju se pridobijo tri frakcije. Fina frakcija je namenjena prodaji, srednja, ki vsebuje kose nepredelane lesa se vrača v sveže formirane kupe ali se namenja za trdo gorivo iz odpadkov in tretja frakcija so ostanki plastike, kovin in stekla, ki se v postopku kompostiranja ne razgradijo. Ta frakcija se preko kratega transportnega traku iz sejalnega stroja neposredno vsaja v objekt za skladiščenje komposta. Prensane frakcije se skladiščijo do odvoza k znanim kupcem. Nakladanje se izvaja s strojem za nalaganje (N10).

Za zmanjševanje emisije snovi v zrak in vonjav, ki nastajajo pri intenzivnem kompostiranju je narejen zajem in čiščenje odpadnega zraka na biofiltru. Biofilter ima izveden površinski izpust z oznako Z1. Izpust biofiltera nima značilnosti odvodnika odpadnih plinov, zato se bodo meritve emisije snovi v zrak izvajale s pomočjo zvona ali na drug ustrezen način. V ta namen so v objektih, kjer se izvaja kompostiranje (N1) pod stroji nepeljane cevi z odprtinami, ki odpadni zrak sesajo s pomočjo ventilatorja. Odpadni zrak se nato prečpa v pršno komoro, kjer se s perejo prašni delci, sam zrak pa se navlaži, da zagotavlja mikroorganizmom v biofiltru optimalne pogoje za delovanje tudi v sušnem času. Biofilter je montažne izvedbe, kjer so v višini 0,5 m od talne plošče po celotni površini položena plastena zrakoprepustna polnila. Polnilo je še sestavljeno iz 0,3 m visoke plasti hrastovih sekancev in 1,7 m visoke plasti mešanice kokosovih vlaken. Po zagotovljeni proizvodnji ima polnilo dobo trajanja od 5 do 7 let. Sestavni del biofiltera je še podzemni rezervoar za shranjevanje meteorne vode iz strešnih kompostarne, ki se jo dovaja v pršno komoro in kanalizacijsko omrežje, ki odpadne vode iz komore in biofiltera odvaja v podzemni rezervoar za odpadne vode.

Ukrepi zmanjševanja emisije snovi v zrak se izvajajo predvsem v objektih za iztesanje pripejanih odpadkov, pri pripravi kompostne mešanice in intenzivnem kompostiranju. Upravljavec zato izvaja določene ukrepe za zmanjševanje in preprečevanje ubežnih in razpršenih emisij. Tako se izvaja redna kontrola višine podtlaka v kompostarni, ugotavlja se netesnost objektov in sprotno preprečuje, zagotavlja se optimalno odsesovanje odpadnega zraka, izvaja se reden nadzor delovanja črpalk, pršne komore biofiltera, tiaka polnila v biofiltru ter regulira se moči ventilatorja glede na proces mešanja v kompostarni.

Pravna podlaga za določitev zahtev v zvezi z dopustnimi vrednostmi emisij, zagotavljanja ukrepov ter razlogi za odločitev

Po pregledu vse priložene dokumentacije je bilo ugotovljeno, da ima upravljavec v lasti napravo iz točke 1 izreka tega dovoljenja in je uvrščena med naprave iz točke 8.5 drugega stolpca preglednice iz Priloge 4 Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) – kompostarna, kot naprava za proizvodnjo komposta iz organskih odpadkov, če je letna proizvodna zmogljivost večja od 3.000 ton in manjša od 30.000 ton vstopnih surovin.

Skladno s prvim in drugim odstavkom 6. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) je za napravo iz točke 1 izreka tega dovoljenja treba pridobiti okoljevarstveno dovoljenje glede emisije v zrak, zato je bilo odločeno, kot izhaja iz točke 1 izreka tega dovoljenja.

V skladu s prvim odstavkom 7. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) se okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave iz 6. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) izda, če je iz vloge in dokumentacije, priložene k vlogi za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja, razvidno, da bodo pri obratovanju naprave izpolnjene zahteve iz 5. člena te uredbe. Po pregledu vloge in dokumentacije, ki je bila priložena k vlogi je bilo ugotovljeno, da so pri obratovanju naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja izpolnjene zahteve iz 5. člena te uredbe, zato je bilo odločeno, kot izhaja iz točke 1 izreka tega dovoljenja.

Naslovni organ je zahteve iz točk 2, 3 in 4 izreka tega dovoljenja določil skladno z drugim odstavkom 7. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13).

Naslovni organ je v točkah 2.1, 2.5 in 2.6 izreka tega dovoljenja določil zahteve glede zajemanja in izpuščanja emisije snovi v zrak na podlagi 31. in 33. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13).

Zahteve v zvezi z ukrepi za preprečevanje in zmanjševanje emisije snovi v zrak in ukrepi za zmanjševanje razpršene emisije celotnega prahu iz naprave so določene na podlagi 33. in 34. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13), zato je bilo odločeno, kot izhaja iz točke 2.2 in 2.3 izreka tega dovoljenja.

Naslovni organ je v točki 2.4 izreka tega dovoljenja na podlagi sedmega odstavka 31. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) določil, da se mora oceniti razpoščeno emisijo celotnega prahu v zrak na podlagi podatkov iz dokumentacije o najboljših referenčnih razpoščljivih tehnikah.

Zahteve v zvezi z redčenjem odpadnih plinov so določene na podlagi 31. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13). Zato je bilo odločeno kot izhaja iz točke 2.7 izreka tega dovoljenja.

Čas veljavnosti dovoljenja

To okoljevarstveno dovoljenje se v skladu z določbami četrtega odstavka 82. člena ZVO-1 izda za določen čas, in sicer za obdobje desetih let od dneva pričetka obratovanja naprave, pri čemer se v skladu s točko 8.1.3. člena ZVO-1 za začetek obratovanja naprave, ker v danem primeru ne gre za gradnjo, šteje datum pravnomočnosti okoljevarstvenega dovoljenja, zato je bilo odločeno, kot to izhaja iz točke 6.1 izreka tega dovoljenja.

V skladu s petim in šestim odstavkom 82. člena ZVO-1 se lahko okoljevarstveno dovoljenje podaljša, če naprava ob izteku njegove veljavnosti izpolnjuje pogoje, določene z veljavnimi predpisi, pri čemer mora upravljavec zahtevati podaljšanje okoljevarstvenega dovoljenja najkasneje tri mesece pred iztekom njegove veljavnosti, kot to izhaja iz točke 6.2 izreka tega dovoljenja.

Obveznost obveščanja o spremembah

Vseko nameravano spremembo v obratovanju naprave, ki je povezana z delovanjem ali razširitvijo naprave in lahko vpliva na okolje ali spremembo upravljavca mora upravljavec skladno z drugim odstavkom 85. člena v povezavi s prvim odstavkom 77. člena ZVO-1 pisno prijaviti Agenciji Republike Slovenije za okolje, kot to izhaja iz točke 7.1 izreka tega dovoljenja.

Upravljavec, ob stečaju pa stečajni upravitelj, mora v skladu s četrnim odstavkom 85. člena ZVO-1 pisno obvestiti Agencijo Republike Slovenije za okolje o nameni dokončnega prenehanja obratovanja naprave, ki je predmet tega dovoljenja, kot to izhaja iz točke 7.2 izreka tega dovoljenja.

Stroški postopka

V skladu z določbami petega odstavka 213. člena v povezavi s 118. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-JPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) je bilo treba v izreku te odločbe in sklepa odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo glede stroškov odločeno, kot izhaja iz točke 8.1 izreka tega dovoljenja.

Iz dokumentacije, priložene vlogi izhaja, da ima naprava iz točke 1 izreka tega dovoljenja čistilno napravo – biofilter odpadnih plinov iz kompostarne, zato je bilo v skladu s četrnim odstavkom 33. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) odločeno, kot izhaja iz točke 2.8 izreka tega dovoljenja.

Zahteve v zvezi s poslovnikom in obratovalnim dnevnikom čistilne naprave so določene v točkah 2.9 in 2.10 izreka tega dovoljenja in sicer v skladu z 42. in 43. členom Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13).

Naslovni organ je določil nabor parametrov in mejne vrednosti emisije snovi v zrak na podlagi točke 8.5 Priloge 10 Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) oziroma tako, kot izhaja iz točke 3.1 izreka tega dovoljenja.

Iz tehnološkega procesa in vlogi priložene dokumentacije je razvidno, da se bo v emisiji snovi iz naprave izmed snovi, ki so v Prilogi 5 Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) določene najmanjše vrednosti urnega pretoka snovi v odpadnih plinih pojavjal le celotni prah, zato je naslovni organ v točki 3.2 izreka tega dovoljenja v skladu s 7. točko 2. odstavka 7. člena in Priloge 5 Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13), določil največji dovoljeni masni pretok celotnega prahu.

Upravljavec mora skladno s 37. členom Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) zagotoviti izvajanje obratovalnega monitoringa emisije snovi v zrak kot občasne meritve, zato je odločeno kot izhaja iz točk 4.1 in 4.2 izreka tega dovoljenja.

Naslovni organ tako skladno s prvim in šestim odstavkom 39. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) določil pogostost izvajanja občasnih meritev, kot izhaja iz točk 4.2 in 4.3 izreka tega dovoljenja.

Zahteve o izvajanju obratovalnega monitoringa so določene na podlagi 10. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08), zato je bilo odločeno, kot izhaja iz točke 4.4 izreka tega dovoljenja.

Skladno s 15. členom Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08; v nadaljevanju: Pravilnik) mora upravljavec na posameznem izpostu urediti stalno merilno mesto, zato je bilo odločeno, kot izhaja iz točk 4.5, 4.6 in 4.7 izreka tega dovoljenja.

Zahteve o ocenjevanju razpršene emisije iz naprave so določene na podlagi 31. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) in 11. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08), zato je bilo odločeno, kot izhaja iz točke 4.8 izreka tega dovoljenja.

Obveznosti v zvezi s poročanjem o emisijah snovi v zrak so določene skladno z 20. in 21. členom Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08), zato je bilo odločeno, kot izhaja iz točk 4.9, 5.1 in 5.2 izreka tega dovoljenja.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Dunajska 22, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Voljkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,12 EUR. Upravna taksa se plača v gotovini oziroma z elektronskim denarjem ali drugim veljavnim plačilnim instrumentom in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Upravna taksa se lahko plača na področju javnofinancijskih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 23345-711002-03543014.

Postopek vodila
Nives Stele
višja svetovalka I



mag. Inga Turk
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

– Rok s recikliranje d.o.o., Kamnogiška cesta 6, 1000 Ljubljana - osebno

Poslati:

– Ministrstvo za okolje in prostor, Inšpektorat RS za okolje in prostor – po elektronski pošti (go.irsop@gov.si);
– Občina Vrhnika, Tržaška 1, 1360 Vrhnika – po elektronski pošti (obcina.vrhnika@vrhnika.si).

Stran 11 od 11

POBUDO JE PODAL: Jurij Zimšek na 24. seji Občinskega sveta dne 3. 4. 2014

POBUDA: (iz magnetograma)

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo gospod župan. Vsem skupaj pa en lep dober večer tudi v mojem imenu. Sicer imam vprašanje v zvezi s to naravno nesrečo, ki se nam je zgodila pred časom, z žledom. Vložene so bile vloge o ugotavljanju škode v naših gozdovih. V tej vlogi je bila vpisana možnost, da bo to neka komisija tričlanska hodila po terenu in si te stvari ogledala, oz. ocenjevala škodo. Pa me zanima, kako zadeva trenutno poteka in kakšni so rezultati? To je vprašanje. **Pobudo imam pa v zvezi z tole vodo v Podlipščici. Namreč krajan Sinje Gorice so opazili velike spremembe v tej vodi in sicer ko je bil višji nivo je v bistvu precej zaudarjala in opazili so tudi notri, da ni nobenega življenja več in, da se vlečejo neke zelene sluzi okrog korenin. Dajem pobudo, da se naredi neka analiza in, da se ugotovi povzročitelja, oz. razlog zakaj je takšno stanje v tej vodi. Koliko imam v spominu je bila Podlipščica vedno vzor in tudi po čisti vodi in po bogati, oz. večjem številu rib, ki so bile notri. Hvala lepa.**

Stojan Jakin:

Hvala. Na prvo vprašanje bomo dejansko se pozanimali pri Zavodu za gozdove, kaj se tukaj dogaja, ker Občina tikaj direktno ni tista, ki to.....ja ampak to smo mi naprej dali. Občina je zbirala tudi vse ostale, tudi od gasilcev, tudi vse ostale, od občanov, kar pač je bilo tega. To je šlo naprej. Tako, da bomo posredovali lahko tudi bomo skušali to objaviti na spletni strani, zaradi tega, ker to je verjetno zadeva, ki je aktualna in zanima več ljudi. Kar se pa druge točke tiče, bomo dejansko vprašali tudi pri okoljski inšpekciji ali so, kot vem so bile neke prijave tido kompostarne Rosa in če prav vem je bila tudi okoljska inšpekcija tam, ki je te stvari nadzirala. Tako, da bomo zaprosili za, če imajo kakršen koli zapisnik, kakršne koli podatke, če ne bomo pa zahtevali da se neka analiza naredi, nek ogled. Ker če dejansko od tam prihaja, potem je treba ukrepati.

ODGOVOR:

Pobuda je bila poslana Inšpektoratu RS za kmetijstvo in okolje. Prilagamo dopis in odgovor inšpektorata.



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 0177555-410, fax: 0177505-158

OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA
Številka: 900-9/2014 (1-02)
Datum: 10. 4. 2014

INŠPEKTORAT RS
ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE

Parmova ulica 33
1000 LJUBLJANA

Prejeto:	15-05-2014	Številka zadeve:	900-9/2014-1
Priloge:	1-02	Vredniti:	1

T: 01 420 44 00
F: 01 420 44 10
E: inskgn.mkgp@gov.si
WWW.INSTITIO.SIOV.SI

Priloge: 1-02
Vredniti: 1

OBČINA VRHNIKA
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

ZADEVA: Zahteva za pregled potoka Podlipščica na Vrhniki – pobuda svetnika na 24. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika

Na 24. seji Občinskega sveta občine Vrhnika, ki je bila dne 3. 4. 2014, je bilo pri točki pobude in vprašanje svetnikov podana pobuda v zvezi s potokom Podlipščica na Vrhniki. Krajinari Sinje Gorice so namreč opazili velike spremembe v tem potoku. Ko je nivo vode višji, voda precej zaudarja, v njej domnevno tudi ni več nobenega življenja. Opažene so zelene sluzi okrog korenin. Pristojni inšpektorat prosimo, da izvede aktivnosti skladno s pristojnostmi ter obvesti Občino Vrhniko o ugotovitvah in izvedenih ukrepih. Odgovor inšpektorata bomo posredovali vsem svetnikom z gradivom za naslednjo sejo občinskega sveta, ki bo 22. maja 2014.

Priлагamo magnetogram pobude svetnika ter odgovor župana iz seje občinskega sveta:

Jurij Zimšek (dobesedno):
Hvala za besedo gospod župan. Vsem skupaj pa en lep dober večer tudi v mojem imenu. Sicer imam vprašanje v zvezi s to naravno nesrečo, ki se nam je zgodila pred časom, z žledom. Vloženje so bile vloge o ugotavljanju škode v naših gozdovih. V tej vlogi je bila vpisana možnost, da bo to neka komisija tričlanska hodila po terenu in si te stvari ogledala, oz. ocenjevala škodo. Pa me zanima, kako zadeva trenutno poteka in kakšni so rezultati? To je vprašanje. Pobudo imam pa v zvezi z tole vodo v Podlipščici. Namreč krajinari Sinje Gorice so opazili velike spremembe v tej vodi in sicer ko je bil višji nivo je v bistvu precej zaudarjala in opazili so tudi notri, da ni nobenega življenja več in, da se vlečejo neke zelene sluzi okrog korenin. **Dajem pobudo, da se naredi neka analiza in, da se ugotovi povzročitelj, oz. razlog zakaj je takšno stanje v tej vodi. Koliko imam v spominu je bila Podlipščica vedno vzor in tudi po čisti vodi in po bogati, oz. večjem številu rib, ki so bile notri. Hvala lepa.**

Stojan Jakin (dobesedno):
Hvala. Na prvo vprašanje bomo dejansko se pozanimali pri Zavodu za gozdove, kaj se tukaj dogaja, ker Občina tikaj direktno ni tista, ki to...ja ampak to smo mi naprej dali. Občina je zbirala tudi vse ostale, tudi od gasilcev, tudi vse ostale, od občanov, kar pač je bilo tega. To zaradi tega, ker to je verjetno zadeva, ki je aktualna in zanima več ljudi. Kar se pa druge točke tiče, bomo dejansko vprašali tudi pri okoljski inšpekciji ali so, kot vem so bile neke prijave tito kompostarne Rosa in če prav vem je bila tudi okoljska inšpekcija tam, ki je te stvari nadzirala. Tako, da bomo zaprosili za, če imajo kakršen koli zapisnik, kakršne koli podatke, če ne bomo pa zahtevali da se neka analiza naredi, nek ogled. Ker, če dejansko od tam prihaja, potem je treba ukrepati.

Lepo pozdravljeni!

Direktorica občinske uprave
Vesna KRANJČ
univ. dipl. pravnica

11-04-2014 (AR)

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odklikovana z zlatim Castrim znakom svobode Republike Slovenije

Številka: 06113-967/2012

Datum: 14.05.2014

Datoteka: Odgovor-Občina Vrhnika-potok Podlipščica.doc

ZADEVA: Potok Podlipščica

ZVEZA: Vaš dopis številka 900-9/2014 (1-02) z dne 10.04.2014

V zvezi z dopisom številka 900-9/2014 (1-02) z dne 10.04.2014, s katerim ste inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje seznanili z domnevnimi spremembami potoka Podlipščica (ko je nivo vode višji voda precej zaudarja, v potoku domnevno ni več nobenega življenja, opažene zelene sluzi okrog korenin), vam posredujemo informacijo o ugotovitvah in ukrepih inšpekcije za okolje pri nadzoru zavezanca, družbi Roks recikliranje d.o.o. na lokaciji Stara Vrhnika 95a, Vrhnika (kompostarna Rosa) v zvezi z odpadnimi vodami, ki nastajajo na lokaciji kompostarne Rosa.

Na podlagi prijave Ribiške družine Vrhnika v januarju 2014, v zvezi z onesnaževanjem potoka Podlipščica je inšpekcija za okolje in naravo inšpektorata RS za kmetijstvo in okolje opravila v januarju 2014 inšpekcijski pregled na sami lokaciji v zvezi z emisijami snovi v vode in naknadno tudi zasiljenje stranke v prostorih inšpektorata RS za kmetijstvo in okolje. Ugotovljeno je bilo, da se izcedne vode (tehnoške odpadne vode) iz kompostnih kupov zbirajo v bazenu za izcedne vode, ki se uporabljajo za vlaženje kompostnih kupov. V okoljevarstvenem dovoljenju za predelavo odpadkov številka 35472-77/2010-17 z dne 08.07.2011 je navedeno, da zavezanec padavinske odpadne vode z utrjenih površin na lokaciji kompostarne odvaja preko usedalnika (zgrajen v okviru predelave odpadkov IUV Vrhnika) z zapornim ventilom v potok Podlipščico. Po izdanih okoljevarstvenem dovoljenju je prišlo v letu 2012 do spremembe zakonodaje s področja emisij snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo, ki določa odpadno vodo iz funkcionalnih prometnih površin ob objektih in napravah za predelavo, skladiščenje odpadkov kot industrijsko odpadno vodo, za katero si je potrebno pridobiti okoljevarstveno dovoljenje glede emisij snovi v vode. Zavezancu je bilo naloženo, da si navedeno OVD za vodo tudi pridobi.

Zavezanec je konec meseca marca 2014 posredoval na inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje dokumentacijo iz katere je razvidno, da gre v mesecu maju 2014 v rekonstrukcijo naprave Kompostarne Rosa oziroma v popolno zaprtje kompostarne. S poslavitvijo nove zaprte hale na

območju obstoječe betonske manipulativne ploščadi se odpadne vode s te ploščadi ne bodo več odvajale preko usedalnika z zapornim ventilom v potok Podlipščica (posledično zato po rekonstrukciji naprave zavezanec ne potrebuje več OVD za vode), ampak v obstoječi bazeni za izcedne vode.

Lepo pozdravljeni,

Simona Stražisar Guzeji, univ. dipl. inž. kem. inž
Inšpektorica za okolje



Vročiti: - naslovu s povratnico

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo gospod župan. Vsem skupaj pa en lep dober večer tudi v mojem imenu. **Sicer imam vprašanje v zvezi s to naravno nesrečo, ki se nam je zgodila pred časom, z žledom. Vložene so bile vloge o ugotavljanju škode v naših gozdovih. V tej vlogi je bila vpisana možnost, da bo to neka komisija tričlanska hodila po terenu in si te stvari ogledala, oz. ocenjevala škodo. Pa me zanima, kako zadeva trenutno poteka in kakšni so rezultati?** To je vprašanje. Pobudo imam pa v zvezi z tole vodo v Podlipščici. Namreč krajan Sinje Gorice so opazili velike spremembe v tej vodi in sicer ko je bil višji nivo je v bistvu precej zaudarjala in opazili so tudi notri, da ni nobenega življenja več in, da se vlečejo neke zelene sluzi okrog korenin. Dajem pobudo, da se naredi neka analiza in, da se ugotovi povzročitelj, oz. razlog zakaj je takšno stanje v tej vodi. Koliko imam v spominu je bila Podlipščica vedno vzor in tudi po čisti vodi in po bogati, oz. večjem številu rib, ki so bile notri. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala. Na prvo vprašanje bomo dejansko se pozanimali pri Zavodu za gozdove, kaj se tukaj dogaja, ker Občina tikaj direktno ni tista, ki to.....ja ampak to smo mi naprej dali. Občina je zbiralala tudi vse ostale, tudi od gasilcev, tudi vse ostale, od občanov, kar pač je bilo tega. To je šlo naprej. Tako, da bomo posredovali lahko tudi bomo skušali to objaviti na spletni strani, zaradi tega, ker to je verjetno zadeva, ki je aktualna in zanima več ljudi. Kar se pa druge točke tiče, bomo dejansko vprašali tudi pri okoljski inšpekciji ali so, kot vem so bile neke prijave tido kompostarne Rosa in če prav vem je bila tudi okoljska inšpekcija tam, ki je te stvari nadzirala. Tako, da bomo zaprosili za, če imajo kakršen koli zapisnik, kakršne koli podatke, če ne bomo pa zahtevali da se neka analiza neredi, nek ogled. Ker če dejansko od tam prihaja, potem je treba ukrepati.

ODGOVOR:

Škodo na gozdovih je ocenjeval Zavod za gozdove Slovenije po odsekih. Podatki o poškodovanosti po odsekih so bili v aplikaciji za ocenjevanje škode AJDA (računalniški sistem Uprave RS za zaščito in reševanje (URSZR), ki ga uporabljajo občine za vnos podatkov o oceni škode po naravnih nesrečah) avtomatsko pripisani na raven posamezne parcele znotraj odseka in sicer po večinskem principu. Posebnega vnosa poškodovanosti gozdov po parcelah ni bilo. Podatki so bili prepisani iz baz podatkov Geodetske uprave RS (površina parcele in njena vrednost) in Zavoda za gozdove Slovenije (ocena poškodovanost).

Po pridobljenih podatkih iz aplikacije AJDA je skupna ocenjena škoda na gozdovih v občini Vrhnika, 3.368.117,05 EUR.

S strani URSZR nam je bil razložen postopek reševanja škode zaradi posledic žleda, in sicer: Državna komisija pripravi gradivo za vlado, ki ga po obravnavi posreduje v Bruselj za pridobitev evropske solidarnostne pomoči. V kolikor so v Bruslju odobrena finančna sredstva, jih dobijo posamezna ministrstva. Če bo vlada čakala na evropsko pomoč, bodo finančna sredstva šele čez kakšno leto. Pristojna ministrstva naredijo sanacijske načrte in v skladu s tem pozivajo upravičence. Občina je imela glede gozdov samo nalogo zbiranja zahtevkov lastnikov gozdov oz. oškodovancev. Na Občino Vrhnika je bilo oddanih 482 zahtevkov. Po pozivu URSZR jih bomo posredovali na pristojno ministrstvo.

ODGOVOR JE PRIPRAVILA: Nataša Čož, strokovna sodelavka VI

Mirko Antolović:

Hvala! Jaz imam eno pobudo v zvezi z križiščem na lokalni cesti Sinja Gorica - Ligojna, križišče z bivšo traso železniške proge, kjer je urejeno.....Pred časom je urejena trasa železniške proge v rekreacijsko potko, sprehajalno in tako naprej, se pa križa z lokalno cesto Sinja Gorica – Ligojna in mnenja sem, da tisto križišče bi znalo biti nevarno za uporabnike ceste tako ene kot druge. Če pogledamo malo signalizacijo, kako je postavljena, bomo ugotovili, da je z obeh strani te trase železniške je postavljen signalni znak STOP, kar pomeni, da je cesta odprta za promet. In po drugi strani je pa na cesti, ki je glavna recimo v tem primeru, ni znaka, da je v bližini križišče, ni nobene omenitve hitrosti, iz smeri Ligojne, ker za križiščem se začne naselje Sinja Gorica in tam šele omejitve. Plus tega je zraven je postajališče, oz. v samem križišču tako rekoč z obeh strani postajališče avtobusa, ki pa nima izogibalniška ampak je na voznem pasu. To je bila tudi pobuda nekaterih krajanov s tega konca, da se postavi to vprašanje, da naj Svet za preventivo v cestnem prometu preveri ustreznost vse te signalizacije in opremljenosti tega križišča, tako, da se poskuša nekaj narediti preden pride do kakšne nesreče ali kakor koli. **Še eno vprašanje imam. Na prejšnji seji smo prejeli sklep o izplačilu sedem tisoč evrov pomoči v vezi s sanacijo posledic te naravne nesreče, pa če bi lahko dobili poročilo, kako so ta sredstva razdeljena. Hvala.**

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Kar se tiče prvega vprašanja, oz. pobude, prihodni teden je svet za preventivo, bo to že obravnaval, kar se pa tiče drugega vprašanja pa lahko odgovorim, da do danes je bilo iz teh sedemdeset tisoč okrog dvanajst tisoč porabljenih in sicer za prehrano gasilcev v času havarije, ki je bila in pa za najemnine agregatov vse ostalo za enkrat še ni razporejeno na to, ker kar se tiče goriva za agregate smo dali zahtevek na državo, vendar na državi se že začeli hecat. Najprej vložimo na elektro, elektro pravi: mi nismo pristojni vložite na ministrstvo za infrastrukturo od tam še ni odgovora. Vemo kako je sedaj z državo, vprašanje če bomo kar koli od tam kaj dobili, ali bomo morali te stroške sami nositi. Dobili smo tudi zahtevek iz Logatca za velike številke, ki smo ga za enkrat zavrnili. Vendar če Logatec ne, ker oni so pokrivali vse gorivo na Zaplani, če ne bo Logatec dobil, oz. če sploh ta sistemski vir ne bo deloval potem bomo morali mi to plačati bo potem teh sedemdeset tisoč, iz tega šlo. Ostali stroški so bili tako odstranjevanje dreves, odpiranje cest in podobno so šli pa za enkrat iz rednih postavk zimske službe in pa vzdrževanja prometnih površin. Gospa Kobalova se te številke spomni, če se slučajno spomnite številke? Ne, jaz mislim, da je okrog dvesto tisoč vse skupaj, okrog 200 tisoč evrov,..... tako je , to je to. To se pravi podrobnejše analiza bo pa zagotovo narejena takrat, ko bo vse to tudi znano. Gospod Jelovšek!

ODGOVOR:

Na podlagi Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2014, ki so namenjena za financiranje izdatkov za odpravo posledic naravne nesreče – žledoloma v letu 2014, v višini 70.000,00 EUR, so bila do danes porabljena naslednja finančna sredstva za:

1.	Prevoz telegrafskih drogov	97,60
2.	Nakladalka	292,80
3.	Material	36,23
4.	Najem agregata	305,00
5.	Bager - nakladač	1.268,80
6.	Najem agregata 1.2.-14.2014	519,72
8.	Najem agregata 15.2.-21.2.2014	1212,68
9.	Najem agregata 30 in 13 KvA 2.2.-12.2014	1.822,92

10.	Prehrana na terenu 1.2. - 13.2.2014	4.127,50
11.	Prehrana v gostilni 1.2. - 13.2.2014	2.917,75
12.	Prehrana v gostilni - PGD Podlipa	536,90
13.	Prevoz agregatov, polnjenje protiploplavnih vreč,...	2.441,21
14.	Izplačilo dela refundacij za nadomestilo plač gasilcev	11.428,29
27.007,40 EUR		

Iz tabele je razvidno, da so bila sredstva porabljena za prehrano gasilcev in pripadnikov CZ, za najem in prevoz agregatov ter za refundacije nadomestila plač. GZ Vrhnika so bila izplačana sredstva-refundacija za nadomestilo plač gasilcem med opravljanjem nalog zaščite, reševanja in pomoči v višini 11.428,29 EUR, vendar znesek ni dokončen, kajti zahtevke GZ Vrhnika še zbira. Načeloma se ne pričakuje večjega zneska.

GZ Vrhnika je na Občino Vrhnika podala zahtevek v višini 13.839,32 EUR za refundacijo povračila stroškov goriva za delovanje agregatov, ki so oskrbovali posamezna gospodinjstva v času trajanja žleda. Ta znesek Občina GZ Vrhnika še ni refundirala, kajti dne 19.3.2014 so bili s strani občine poslani vsi zahtevki (Občine Vrhnika in PGD, ki delujejo v občini Vrhnika) na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, za povračilo stroškov najema in porabljenega goriva v času trajanja žleda. Čakamo informacije s strani ministrstva ali bodo odobrena kakšna finančna sredstva. V kolikor finančnih sredstev s strani ministrstva ne bo, bo Občina morala GZ Vrhnika poravnati strošek goriva. Prav tako se na GZ Vrhnika pripravlja še popis poškodovane opreme (rokavice, čelade, obleke, motorne žage,...) v ujmi ŽLED. Okvirna ocena poškodovane opreme je za cca 13.000,00 EUR.

Občina Logatec je na Občino Vrhnika naslovila zahtevka v višini 18.373,60 EUR in 191,60 EUR za oskrbovanje agregatov z gorivom na Zaplani, ki smo ju zavrnili. V kolikor od države ne bodo prejeli sredstev za povračilo stroškov goriva (Občina Logatec je ravno tako podala zahtevke za povračilo stroškov goriva na ministrstvo), bo Občina Vrhnika morala poravnati znesek Občini Logatec.

ODGOVOR JE PRIPRAVILA: Nataša Čož, strokovna sodelavka VI

POBUDE JE PODAL: Anton Sluga na 24. seji OS,03.04.2014

POBUDE: (iz magnetograma)

Anton Sluga:

Hvala lepa! Prvo kot prvo, jaz sem že pred časom rekel, pa hvala bogu se je nekaj od tega naredilo, namreč pešpot po stari progji. Takrat smo prosili, da se cela trasa povežala. Potem se je povezalo od Mavrice pa do gospoda Casermana, ampak od tam naprej še do Zlatice, tisti del pa ni urejen in ko bi še tisti del bil urejen, da imaš potem celo traso frej. To je eno. Druga stvar, po tej trasi hodi ne malo število ljudi z psi. Tudi te koški, ki so postavljeni po Vrhniki in okrog, nekje jih je pravzaprav preveč, drugod ga pa sploh ni. Če gledamo tamle nekje v Retovju je z vsake strani po en košek, potem ga pa z lepa ne najdeš. Pa tukaj po Vrhniki je tudi bolj malo, ampak kuža nič ne pove kdaj se misli podelati, takrat moraš pobrati, pa bi tudi to rad videl, da bi so to malo racionalneje postavilo te koške. Tretja stvar, sicer je sedaj pomlad, ampak več se jih mi je takole pritožilo tam po Verdu, da recimo tisti del pešpoti od Cudermana, pa na drugo stran čez most do, na to stran je letošnje leto šel s fergusonom čistiti, pa samo razrije, pa pravi zakaj? To imam jaz ta mali strojček tam pa to očistim za pešpot, ker ni treba nič drugega kot za peš iti in naj bi se to uredilo, tam kot povsod drugod.

Vse povsod, kjer ni prostora zadosti, tudi če pogledamo, ob glavni cesti, bomo videli, da je ob živi meji, cca 40 do pol metra širok stlačeno vse skupaj, pohojeno, ker je bil stroj preširok. Naj se gleda nato, da je tam, tudi če je nekaj dalj časa, naj se to naredi. Naslednja stvar, ki je tudi bila po zimskem času, so rekli kolesarji, mi smo pa izvrženi ven, pešpot je sicer očiščena ampak kolesarske steze, te ob glavni cesti, pa niso bile očiščene. Pa še ena stvar, kar bi rad rekel, parkiranje ob Stari cesti. To smo že dostikrat premlevali, u redu, pravimo ni prostora, samo če je recimo Berzo lahko s svojim vrtičkom do tega pasu, ki je, pa še kakšen drug, zakaj ne bi tudi naprej lahko postavil avto. Kjer lahko avto postaviš, da ne gre čez beli pas, naj bi tam parkirno mesto stalo. Tako je pa sam krog vse povsod. To bi jaz imel, hvala!

Stojan Jakin:

Hvala bomo te pobude posredovali pristojnim službam, kar je pa vprašanj bo verjetno na prihodnji seji odgovorjeno. Zaključujem drugo točko

ODGOVOR 1:

Koši za pasje iztrebke so sedaj razporejeni na lokacijah, kjer se zadržuje največ sprehajalcev in pa na podlagi pobud in želja občanov. Preverili bomo stanje na terenu in bomo, glede na razpoložljiva sredstva, koše dodali. V kolikor v bližini ni koša za pasje iztrebke, je le te potrebno odložiti v koš za mešane komunalne odpadke – črni zabojnik. Lastnikom psov svetujemo, da vrečke nosijo s seboj.

Pripomba glede izvajanja zimske službe bo posredovana izvajalcu zimske službe in se bo upoštevala pri pripravi programa zimskega vzdrževanja za prihodnjo sezono.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

ODGOVOR 2:

Za območje Stare ceste velja *Odlok o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Stare ceste, od križišča z Robovo ulico do križišča s Cesto gradenj (Ur. l. RS, št. 63/96)*. Po lokacijskem načrtu je na Stari cesti prepovedano ustavljanje in parkiranje (razen za dostavna vozila). Za parkiranje so namenjena obstoječa in načrtovana parkirišča: parkirišče za avtobusno postajo (načrtovana širitev parkirišča), na Krpanovi ulici ob parku, ob poti mimo Žontove (JP 966491) (načrtovano novo parkirišče) in na Poštni ulici.

Lokacijski načrt predvideva dve fazi prometne ureditve. V prvi fazi po Stari cesti poteka enosmerni promet, v drugi fazi je Stara cesta zaprta za promet. Razlog, da Stara cesta še ni zaprta za promet je dejstvo, da še ni obvoznice.

Stara cesta je del naselbinske dediščine Vrhnika – Trško jedro. Za območje se predvideva izdelava občinskega podrobnega prostorskega načrta s konservatorskim načrtov za prenovo, ki bo na novo proučil tudi parkiranje na Stari cesti.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za prostor

POBUDO JE PODAL: Pavel Oblak na 24. seji OS,03.04.2014

POBUDA: (iz magnetograma)

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo gospod župan. Imam eno pobudo glede ležečega policaja pri šoli, oz. gasilskem domu na Drenovem Griču. Doslej je bil ta ležeči policaj plastičen, iz plastičnih elementov. Še vsako leto ga je zimska služba odnesla s plugom, tako je tudi letos tako, da so samo še dva do trije elementi na cesti. Mislim, da je tak ležeči policaj predstavlja že malo sramoto tam za občino, tako, da predlagam, da se naredi nov ležeči policaj in sicer asfalten, tako, kot smo se že enkrat pogovarjali, mislim, da lansko leto, kosem že dal eno pobudo

glede tega. Asfaltni je tudi bolj učinkovit, cenejši za vzdrževanje in pa tudi ne ropota. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! Pobudo bomo dali na SPVC in SPVC bo potem naprej povedal kako bomo ravnali.

Pavel Oblak:

SPVC je to že sprejel, da je tam ležeči policaj, zato je tam, samo je plastičen, jaz pa predlagam, da bi bil asfalten. Same pritožbe so, ta plastičen ležeči policaj samo ropota, učinka pa ni nobenega. Z malo večjo hitrostjo se vsak čez pelje. Hvala!

Stojan Jakin:

U redu, saj pravim, ampak SPVC je tisti, ki da končen žegen. Točno tak predlog kot ste predlagali bomo dali na SPVC, oni bodo verjetno rekli ja če je zadeva utemeljena., tako, da tukaj ne vidim posebnega problema.

ODGOVOR:

Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je na svoji 13. seji, dne 08.04.2014, obravnaval svetniško pobudo ureditev cestne hitrostne ovire - grbine. V sklopu projekta za ureditev lokalne ceste in izgradnjo pločnika je predvidena izvedba asfaltne grbine. Ker v okviru proračunskih sredstev za leto 2014 ta investicija ni predvidena je SPV sprejel sklep, da se v tem letu izvede asfaltna grbina, na kateri se uredi prehod za pešce.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

POBUDO IN VPRAŠANJE JE PODAL: Mirko Antolović na 24. seji OS, 03.04.2014

POBUDA IN VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Mirko Antolović:

Hvala! Jaz imam eno pobudo v zvezi z križiščem na lokalni cesti Sinja Gorica - Ligojna, križišče z bivšo traso železniške proge, kjer je urejeno.....Pred časom je urejena trasa železniške proge v rekreacijsko potko, sprehajalno in tako naprej, se pa križa z lokalno cesto Sinja Gorica – Ligojna in mnenja sem, da tisto križišče bi znalo biti nevarno za uporabnike ceste tako ene kot druge. Če pogledamo malo signalizacijo, kako je postavljena, bomo ugotovili, da je z obeh strani te trase železniške je postavljen signalni znak STOP, kar pomeni, da je cesta odprta za promet. In po drugi strani je pa na cesti, ki je glavna recimo v tem primeru, ni znaka, da je v bližini križišče, ni nobene omenitve hitrosti, iz smeri Ligojne, ker za križiščem se začne naselje Sinja Gorica in tam šele omejitve. Plus tega je zraven je postajališče, oz. v samem križišču tako rekoč z obeh strani postajališče avtobusa, ki pa nima izogibalščica ampak je na voznom pasu. To je bila tudi pobuda nekaterih krajanov s tega konca, da se postavi to vprašanje, da naj Svet za preventivo in cestnem prometu preveri ustreznost vse te signalizacije in opremljenosti tega križišča, tako, da se poskuša nekaj narediti preden pride do kakšne nesreče ali kakor koli. Še eno vprašanje imam. Na prejšnji seji smo prejeli sklep o izplačilu sedem tisoč evrov pomoči v vezi s sanacijo posledic te naravne nesreče, pa če bi lahko dobili poročilo, kako so ta sredstva razdeljena. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Kar se tiče prvega vprašanja, oz. pobude, prihodni teden je svet za preventivo, bo to že obravnaval, kar se pa tiče drugega vprašanja pa lahko odgovorim, da do danes je bilo iz teh sedemdeset tisoč okrog dvanajst tisoč porabljenih in sicer za prehrano gasilcev v času havarije, ki je bila in pa za najemnine agregatov vse ostalo za enkrat še ni razporejeno na to, ker kar se tiče goriva za agregate smo dali zahtevek na državo, vendar na državi se že začeli hecat. Najprej vložimo na elektro, elektro pravi: mi nismo pristojni vložite na ministrstvo za

infrastrukturo od tam še ni odgovora. Vemo kako je sedaj z državo, vprašanje če bomo kar koli od tam kaj dobili, ali bomo morali te stroške sami nositi. Dobili smo tudi zahtevek iz Logatca za velike številke, ki smo ga za enkrat zavrnili. Vendar če Logatec ne, ker oni so pokrivali vse gorivo na Zaplani, če ne bo Logatec dobil, oz. če sploh ta sistemski vir ne bo deloval potem bomo morali mi to plačati bo potem teh sedemdeset tisoč, iz tega šlo. Ostali stroški so bili tako odstranjevanje dreves, odpiranje cest in podobno so šli pa za enkrat iz rednih postavk zimske službe in pa vzdrževanja prometnih površin. Gospa Kobalova se te številke spomni, če se slučajno spomnite številke? Ne, jaz mislim, da je okrog dvesto tisoč vse skupaj, okrog 200 tisoč evrov,..... tako je , to je to. To se pravi podrobnejše analiza bo pa zagotovo narejena takrat, ko bo vse to tudi znano. Gospod Jelovšek!

ODGOVOR:

Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je na svoji 13. seji, dne 08.04.2014, obravnaval svetniško pobudo za prestavitev prometne signalizacije. Sprejet je bil sklep, da se prometni znak prestavi pred križišče. Poleg tega bodo v križišču s progo izvedeni še drugi potrebni ukrepi; izvedba peščene grbine na progih, namestitvev zvočnih cestnih ovir na lokalni cesti Mala Ligojna – Sinja Gorica. Ustreznost postajališča bo preverila komisija SPV na naslednjem terenskem ogledu.

Sklep SPV, 13. seja:

»Prestavitev znaka za naselje »Sinja Gorica« se prestavi nazaj za cca. 30m proti Mali Ligojni (v smer Sinje Gorice) ter postavi se znak I.-25 »nevarnost na cesti« +dopolnilna tabla IV.-5 »križanje s kolesarsko potjo«

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Matevž Caserman na 24. seji OS, 3. 4. 2014

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Matevž Caserman:

Gospod župan hvala za besedo in lepo pozdravljeni gospodje svetniki in svetnice! Kar se tiče odgovora s strani Komunalnega podjetja na to prejeto pritožbo, sami veste, da smo problematiko odprli že na prejšnji seji, da smo se o njej obsežno pogovarjali. Moram reči, da odgovor je sicer temeljit, vendar je zaključek še najbolj iskren. Namreč ugotavljamo v samem povzetku, da je gospa direktorica magistrica Brigita Šen Kreže odgovorila, da je glede cen in same stimulacije cene še veliko stvari nedorečenih in, da bomo v roku enega leta, potem, ko bomo skupaj potegnili tako prihodke iz ene strani, tako tudi stroške z druge strani, videli kakšna je razlika in bomo poračunavali, oz. znižali, oz. zvišali samo pristojbino. Moje osebno mnenje je, da glede na to, da ljudje vstrajajo, da so povečanja več kot tristo procentna pri nekaterih lastnikih greznic. Pa pustimo razloge ob strani, dejstvo samo je, da je to povečanje enormno in, da moramo jim tudi mi iti nasproti in tudi obrazložiti, zakaj je do tega prišlo, zato predlagam, da se nek članek o teh pojasnilih tudi objavi v javnih glasilih, oz. v Našem časopisu. To je prva pobuda. Drugič predlagam, da se skrajša čas po katerem se bo ta preračun naredilo. Namreč nobeden ne želi, da iz tega denarja kreditiramo Komunalno, nobeden ne želi, po drugi strani, da bi plačevali premalo, zato dajem pobudi, da se po pol leta izvajanja te komunalne službe naredi prvi preračun, se o njem poroča temu občinskemu svetu in predlaga novo ceno, ki bo prilagojena potrebam, oz. stroškom na eni strani, ter prihodkom na drugi strani. Sprašujem pa se, kot svetnik, ki sem potrdil tudi izvajalca te javne službe, kako to, da Kumunalno podjetje, ki je kandidiralo za izvajanje tega nima samo kapacitet za izvajanje tega in ima tudi podizvajalce ki izvajajo ravno čiščenje teh greznic. Zanima me ali to poteka v celoti pri podizvajalcih ali del

te dejavnosti izvaja Komunalno podjetje samo? To je konkretno vprašanje.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Na današnjo sejo smo povabili tudi direktorico Komunalnega podjetja, kajti ona je najbolj kompetentna za te odgovore, pa bi kar prosil, da ona odgovori na to, kar je bilo sedaj zastavljeno.

Mag. Brigita Šen Kreže:

Lepa hvala za vprašanje! Lepo pozdravljeni tudi v mojem imenu. Kot veste, čistilne naprave v tem trenutku v občini Vrhniki nimamo takšno, ki bi lahko prevzemala to greznično goščo. Ko bo čistilna naprava zgrajena se bo greznična gošča lahko prevzemala na tej čistilni napravi. Prav tako nimamo fekalnega stroja, se pravi kamiona, ki bi lahko očistil oz. praznil te greznice. Namreč do sedaj cene takih kamionov se gibljejo okrog 150 tisoč evrov in rentabilnost takega kamiona je, da bi bil popolnoma izkoriščen, skratka, da bi lahko vse dni v tednu imel dovolj greznic, ki bi jo lahko izpraznil. In na to, da se v bistvu greznice počasi ukinjajo, oz. zamenjujejo z malimi komunalnimi čistilnimi napravami, oz. se občani priklapljujejo z novimi investicijami na kanalizacijo je v bistvu taka rentabilnost stroja, oz. kamiona potem samo še večje vprašanje. Zato tudi do sedaj tak kamion ni bil nabavljen.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Kar se tiče pa drugi del pobude, kdaj se bo naredila analiza. Jaz se strinjam analizo narediti je treba narediti čim prej kakor se bo dalo. Bojim pa se, da je pol leta malo kratek rok in da zagotovo bo konec leta analiza narejena, ker namreč ljudje različno naročajo, pa še nekaj če pogledamo ta odgovor Komunalnega podjetja, vidimo, da imamo kar nekaj tistih, ki so bili vključeni v sam sistem, ki so tudi dvakrat, trikrat,

imeli odvoz. In dejansko jaz misli, da je tisto letno obdobje, tista prava zadeva, da se ne bomo zaletavali. Zelo neresno bi bilo, pa zelo neodgovorno, če vsakih par mesecev ceno spreminjamo. Jaz računam, da mora biti obdobje tako dolgo, da je dejansko tista cena potem „za prmej“, da ne bodo rekli, da se samo hecamo pa igramo. Tako, da se strinjam analize je treba narediti čim prej. Komunalno podjetje jo bo naredilo takoj, ko bo mogoče ampak bojim se, da šest mesecev še ne bodo tapravi kazalniki. Pa moram še nekaj reči, sicer ne sodi najbolj sem ampak tudi, če gledamo šest mesecev, to je točno v času volitev, ne vem ali bo takrat,... je seveda, šestmesečno poročilo je lahko narejeno v juliju, oz. avgustu mesecu, ker so pa še dopusti in podobno in vprašanje, kako bo potrem s temi stvarmi. Ampak neko poročilo od Komunalnega podjetja zagotovo bomo takrat lahko prejeli, ali bomo pa lahko spreminjali takrat ceno, pa še enkrat ne bi se zavezoval v takšne obljube. Kajti lahko bodo podatki takrat še ne dovolj zanesljivi.

Gabrijel Jelovšek:

Vsem skupaj dober večer pa hvala za besedo. Jaz bi se vrnil, čisto na kratko nazaj na greznice, pa bi pripomnil samo gospodu Casermanu. On je rekel čez 300 procentov, vse to je pa obračunano na štiri člansko družino. To je bilo že prej zapisano nekje, jaz sem računal na sedemčlansko, pa pride čez šeststo procentov. To ni dobro ker se zaračuna samo štiričlanska, ampak so tudi družine z večimi člani. Hvala lepa.

ODGOVOR:

Vprašanje glede zaračunavanja praznjenja greznic je bilo poslano Javnemu podjetju KPV d.o.o.. Odgovor smo prejeli in ga prilagamo.



OBČINA VRHNIKA
Tržaška cesta 1

1360 VRHNIKA

Vrhniko, 3. 6. 2014
Št. 1/11-172/14

Zadeva: Svetniško vprašanje g. Casermana

Spoštovani,

na zadnji seji Občinskega sveta je g. Caserman zastavil naslednje vprašanje:

»Sprašujem pa se, kot svetnik, ki sem potrdil tudi izvajalca te javne službe, kako to, da Komunalno podjetje, ki je kandidiralo za izvajanje tega nima samo kapacitet za izvajanje tega in ima tudi podizvajalce ki izvajajo ravno čiščenje teh greznic. Zanima me ali to poteka v celoti pri podizvajalcih ali del te dejavnosti izvaja Komunalno podjetje samo?«

V skladu z Odlokom o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., javno podjetje opravlja med drugimi dejavnostmi gospodarskih javnih služb tudi dejavnost odvajanja in čiščenja komunalne odpadne in padavinske vode. Med to dejavnost so uvrščene tudi storitve povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami.

Podjetje je v skladu z Odlokom o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občine Vrhnika v letu 2013 izvedlo javni razpis za praznjenje in čiščenje greznic in malih komunalnih čistilnih naprav (v nadaljevanju MKČN). Razlog, da smo izvedli razpis je v tem, da obstoječa čistilna naprava na Vrhniki ne sme prevzemati greznične gošče in gošče iz MKČN.

Prav tako podjetje ne razpolaga s kamionom, ki je specializiran za praznjenje greznic in MKČN. Rentabilnost takšnega vozila je ob stalni vsakodnevni uporabi. Glede nato, da se bo število greznic v prihodnje zmanjšalo zaradi priklopa na kanalizacijsko omrežje, bo možnega potenciala za praznjenje samo še manj. Po informativni preverbi cen takšnega kamiona smo ugotovili, da znaša cena med 250.000 do 270.000 € brez DDV-ja.

Javni razpis je tako vključeval prevzem blata in obdelava oz. čiščenje le-tega na ustrezni čistilni napravi. Na razpis so se javili trije ponudniki. Eden izmed ponudnikov je imel neplačane davčne obveznosti do države, zato smo ga iz nadaljnega postopa izločili. Merilo za izbor je bila najnižja cena. Izbrani ponudnik je dosegel s ponujeno ponudbo 188.404,00 € brez DDV največ točk, medtem ko je drugi ponudnik s skupno ponudbo 403.960,00 € dosegel 61,78 točk.

ID DDV: SI75879611
Telefon: (01) 75 02 950
Telefax: (01) 75 02 951
ePošta: info@kvpi.si
splet: www.kvpi.si

Transakcijski račun:
NLB: SI56 0202-7001-1262-773
SKB: SI56 0311-2100-0195-321

MS: 5015707
SRG: VI. 101 29900
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,62 EUR



Kot izvajalec gospodarske javne službe moramo v skladu z Uredbo o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode (Ur. l. RS, št. 88/11 in vse nadaljnje) izvajati številne storitve in voditi evidence v skladu z 19. členom navedene uredbe.

Med drugim moramo voditi evidenco praznjenja greznic in MKČN, poročati podatke pristojnemu ministrstvu in izvajati monitoringe MKČN, voditi program praznjenja greznic in MKČN, ter ostale potrebne aktivnosti za nemoteno delovanje gospodarske javne službe.

Lep pozdrav,

direktorica
mag. Brigita Šen Kreže



ID DDV: SI75879611
Telefon: (01) 75 02 950
Telefax: (01) 75 02 951
ePošta: info@kvpi.si
splet: www.kvpi.si

Transakcijski račun:
NLB: SI56 0202-7001-1262-773
SKB: SI56 0311-2100-0195-321

MS: 5015707
SRG: VI. 101 29900
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,62 EUR

Številka: 410-17/2013 (4-01)
Datum: 29.5.2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

3

ZADEVA: Predlog spremembe načrta razvojnih programov – prerazporeditev sredstev med projekti

PРАВNA PODLAGA:

- Zakon o izvrševanju proračunov RS za leti 2014 in 2015 (Ur. l. RS, 10/2013)
- Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2014 (Naš časopis, št. 411/2013), Rebalans proračuna ob Občine Vrhnika za leto 2014 (Uradni list RS, št. 25/2014)
- Statut občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALEC:

Janko Skodlar, podžupan
Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

Na podlagi 25. člena Zakona o izvrševanju proračunov RS za leti 2014 in 2015 in na podlagi 13. člena Odloka o proračunu

Občine Vrhnika za leto 2014 lahko predstojnik neposrednega uporabnika spreminja vrednost projektov v načrtu razvojnih programov največ do višine 20% vrednosti projekta. Projekte, katerih skupna vrednost se s prerazporeditvijo spremeni za več kot 20%, mora potrditi občinski svet.

Predlagana sprememba zajema zmanjšanje sredstev na projektu:

- **OB140-13-0007 Doživljajsko središče Ljubljance za 326.448,77 EUR**

in povečanje sredstev na projektu:

- **NRP OB140-13-0006 Zunanja ureditev objekta IUV za 326.448,77 EUR.**

S predlogom se veljavni načrt razvojnih programov na teh dveh projektih spreminja za več kot 20% vrednosti posameznega projekta, zato ga mora predhodno potrditi občinski svet.

1. Trenutno veljavni proračun in predlagane spremembe so razvidne iz spodnjih tabel.

NRP OB140-13-0007 Doživljajsko središče Ljubljance

	VELJAVNI PRORAČUN 2014	PREDLOG SPREMENBE 2014	PLAN 2015	PLAN 2016
Proračunska sredstva PP 18060 - konto 420401	428.481,94	102.033,17	608.000,00	122.000,00
Proračunska sredstva PP 18060 - konto 420801 – investicijski nadzor	10.000,00	10.000,00	12.160,00	2.440,00
SKUPAJ	438.481,94	112.033,17	620.160,00	124.440,00

NRP OB140-13-0006 Zunanja ureditev objekta IUV

	VELJAVNI PRORAČUN 2014	PREDLOG SPREMENBE 2014
Proračunska sredstva PP 18059 - konto 420402	98.000,00	424.448,77
Proračunska sredstva PP 18059 - konto 420801	2.000,00	2.000,00
SKUPAJ	100.000,00	426.448,77

2. Obrazložitev sprememb

Predlagana sprememba povečuje vrednost projekta **NRP OB140-13-0006** - Zunanja ureditev objekta IUV za 326.448,77 EUR. Za enak znesek pa se zmanjšuje tudi vrednost projekta **NRP OB140-13-0007 Doživljajsko središče Ljubljance**.

Povečanje proračunskih postavk in projektov je potrebno zaradi dokončanja celotne investicije, ki se nanaša na objekt bivše šivalnice IUV.

Zmanjšanje proračunske postavke Doživljajsko središče Ljubljance in projekta se lahko izvede zato, ker bo zaradi časovnega zamika pri pregledu prijav na razpis pri pristojnem ministrstvu, celotna investicija delno prestavljena v izvajanje v leto 2015.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval predlog spremembe načrta razvojnih programov in soglašal s predlagano spremembo veljavnega načrta razvojnih

programov občine Vrhnika, in sicer s povečanjem vrednosti projekta Zunanja ureditev objekta IUV za 326.448,77 EUR in z zmanjšanjem vrednosti projekta Doživljajsko središče Ljubljance za 326.448,77 EUR v letu 2014.

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Številka: 410-17/2013 (4-01)
Datum: 28. 5. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog spremembe načrta razvojnih programov – prerezporeditev sredstev med projekti

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je na svoji 20. redni seji dne 28. 5. 2014 obravnaval točko Predlog spremembe načrta razvojnih programov – prerezporeditev sredstev med projekti.

Na podlagi obravnave je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval predlog spremembe načrta razvojnih programov in soglašal s predlagano spremembo veljavnega načrta razvojnih programov občine Vrhnika, in sicer s povečanjem vrednosti projekta Zunanja ureditev objekta IUUV za 326.448,77 EUR in z zmanjšanjem vrednosti projekta Doživljajsko središče Ljubljaničnice za 326.448,77 EUR v letu 2014.

Predlagane spremembe se posredujejo v obravnavo in sprejem Občinskemu svetu občine Vrhnika.

**Predsednik odbora
Mirko Antolovič, l. r.**

Številka: 3505-13/2010 (5-08)
Datum: 29. 5. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

4

ZADEVA: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice

PRAVNA PODLAGA:

- Zakon o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 108/09, 57/12)
- Dolgoročni plan Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 2000 in srednjeročni družbeni plan Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 1990 (Uradne objave Naš časopis, št. 4/87, 13/88, Ur. l. RS, št. 21/90, 50/94, 63/96, 70/96, 73/97, 76/98, 69/99, Uradne objave Naš časopis, št. 272/01, 277/01, 304/04, 319/05)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09)
- Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo (Naš časopis, št. 354/08)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCI:

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
Tina Verbič, LUZ d.d.
Tadej Zupančič, Geateh d.o.o.

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za pripravo prostorskega akta

Predlog odloka je bil obravnavan na 24. seji občinskega sveta, dne 3. 4. 2014. Točka je bila prekinjena. Predlog odloka je od takrat spremenjen v naslednjih členih:

- 26. člen (varstvo zraka) – ukrepi za varstvo zraka so prepisani iz okoljskega poročila, ki je priloga OPPN;
- 32. člen (etapnost izvedbe) – vsebina člena je bila spremenjena na način, da je se ureditev OPPN izvede v dveh fazah. Prva faza je namenjena sanaciji kompostarne. Vsebina člena je enaka vsebini amandmaja predlaganega na 21. seji občinskega sveta.

Popravljen besedilo je v predlogu odloka označeno z rumeno barvo.

Pobudo za pripravo in sprejem Občinskega podrobnega prostorskega načrta za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice (v nadaljnjem besedilu: OPPN CRO Vrhnika) je dne 3. 6. 2010 podal CRO Vrhnika d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika.

Območje OPPN CRO Vrhnika se nahaja v obrtno - komunalni coni Tojnice na območju obstoječih objektov CRO Vrhnika, med cesto Pot na Tojnice in novo cesto na Tojnice. Območje je dostopno z nove ceste na Tojnice.

Območje OPPN CRO Vrhnika obsega zemljišča s parc. št. 2715/13, 2715/18, 2718/22, 2718/23, 2718/24, 2722/13, 2722/11 in 2722/12, vse k.o. Vrhnika, v površini 40.627 m².





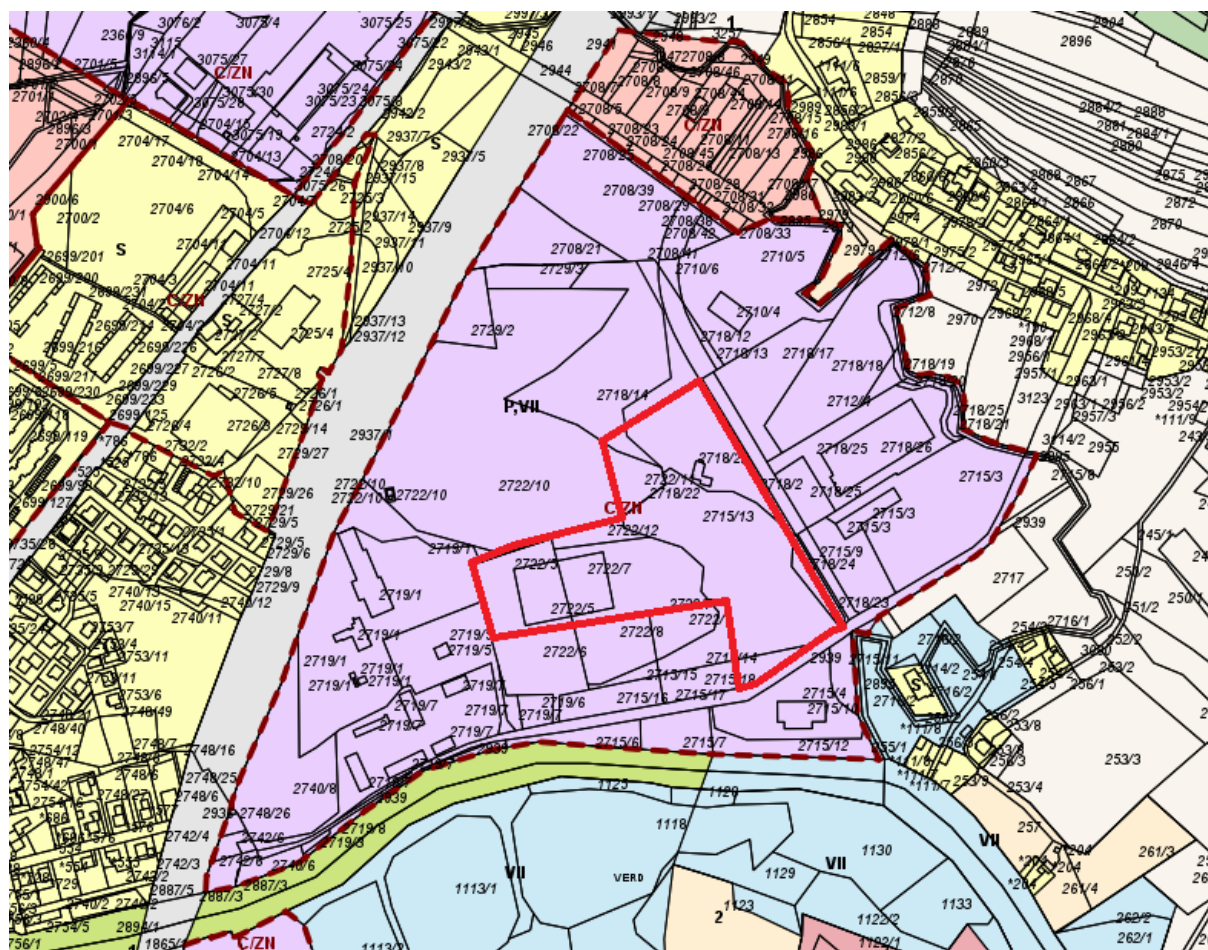
Slika 1 in 2: Letalski posnetek območja OPPN CRO Vrhnika

■ - območje OPPN CRO Vrhnika

2. Določila občinskih prostorskih aktov

PROSTORSKI PLAN

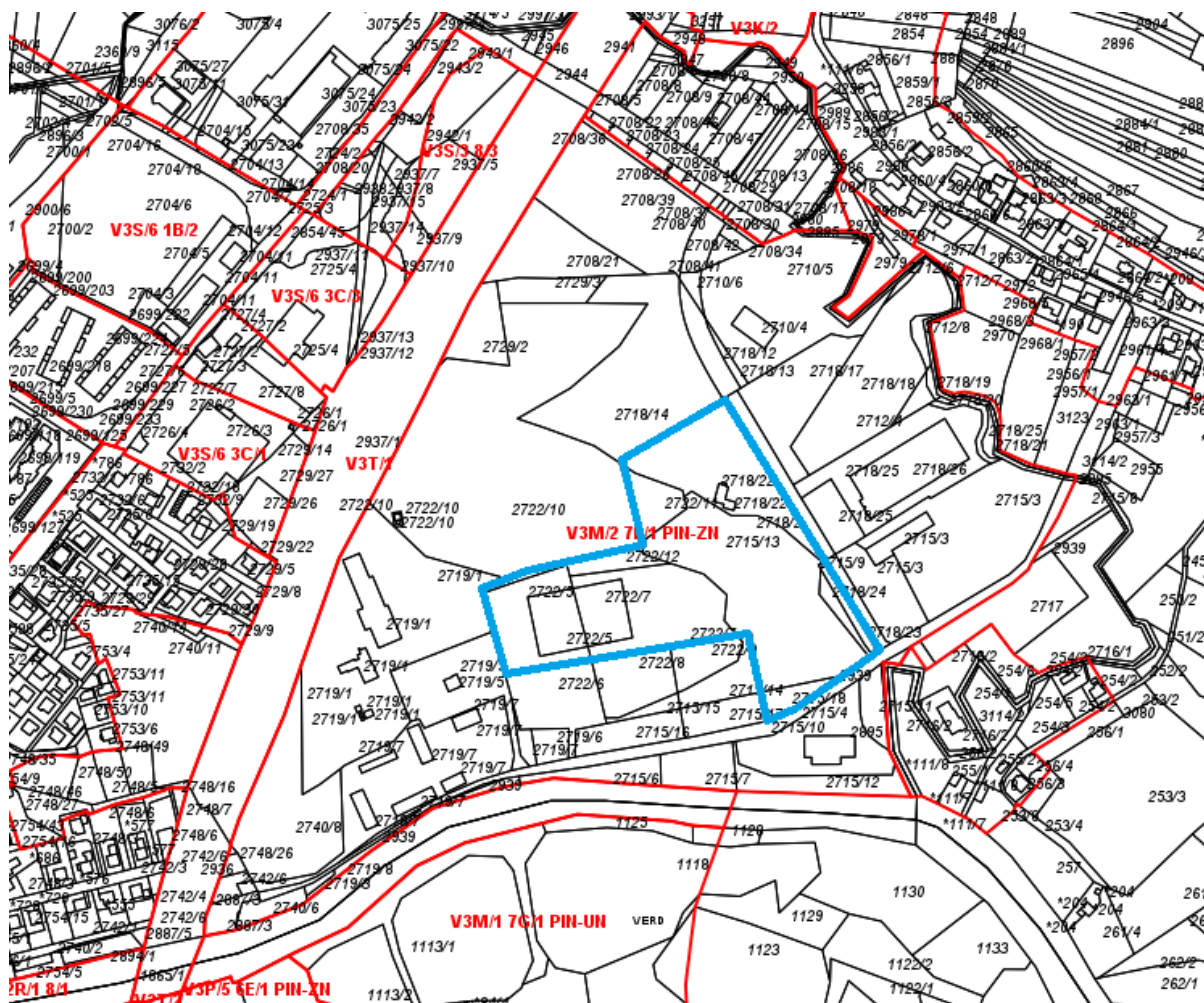
Prostorske sestavine dolgoročnega plana Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 2000 in srednjeročnega plana Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 1990 s spremembami in dopolnitvami (Uradne objave Naš časopis, št. 4/87, 13/88, Ur. l. RS, št. 21/90, 41/94, 50/94, 63/96, 70/96, 73/97, 76/98, 69/99, Uradne objave Naš časopis, št. 272/01, 277/01, 304/04, 319/05)



Slika 3: Izsek iz prostorskega plana občine Vrhnika

■ - območje OPPN CRO Vrhnika

V Prostorskem planu občine Vrhnika je območje Tojnice opredeljeno delno kot stavbno zemljišče za proizvodno, obrtno in servisno dejavnost (oznaka P) in delno kot mešana raba (oznaka VII). Območje se ureja s prostorskim izvedbenim aktom pod zap. št. 28, obrazložitev posega: Proizvodna in servisna dejavnost na Tojnicah. Območje je namenjeno proizvodni obrtni in komunalni dejavnosti s čistilno napravo.



Slika 4: Izsek iz PUP
 ■ - območje OPPN CRO Vrhnika

V Odloku o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrhnika – Sinja Gorica (Ur. l. RS, št. 2/95, Naš časopis, št. 319/05, 330/06, Ur. l. RS, št. 77/06, Naš časopis, št. 374/10, 400/12); v nadaljnjem besedilu: PUP V3) območje Tojnice sodi v območje urejanja V3M/2 in morfološko enoto 7E/1, kar pomeni:

- M: površine za mestne javne službe in servise,
- 7: območja za komunalne dejavnosti,
- E: proizvodni objekti, drugi objekti (skladišča, nadstrešnice).

22. člen PUP V3 se glasi:

V območju urejanja V3M/2, morfološka enota 7E/1, veljajo naslednja posebna merila in pogoji:

a. Vrste posegov v prostor

- območje namenjeno proizvodno obrtni in komunalni dejavnosti s čistilno napravo
- do sprejetja prostorskega izvedbenega načrta (ZN) so v območju dovoljena samo tekoča vzdrževalna dela, kmetijska raba prostih površin, urejanje vodotokov, gradnja infrastrukturnega omrežja za potrebe sosednjih območij ter gradnja preobremenilnih nasipov. Posegi ne smejo ovirati bodočega zazidalnega načrta.

b. Varovanje naravne in kulturne dediščine

- Pri načrtovanju posegov v prostor se upoštevajo usmeritve, izhodišča in pogoji za varstvo naravnih vrednot in zavarovanih območij ter ohranjanje biotske raznovrstnosti navedeni v strokovnem gradivu »Naravovarstvene smernice in dopolnitve Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrhnika – Sinja Gorica (za območji urejanja V3P/3 Industrijska cona Sinja Gorica in V3M/2

Proizvodno-obrtna cona Tojnice), (ZRSVN, OE Ljubljana, april 2006, ki so priloga temu odloku in se hranijo na sedežu Občine Vrhnika.

c. Komunalno urejanje

- v območju urejanja V3M/2 je že zgrajena I. faza centralne čistilne naprave, nanjo sta že priključena glavna kanalizacijska kanala S in F kanal

d. Energetsko urejanje

- veljajo enaka določila kot za območje urejanja V3M/2, opisano v točki »c« prejšnjega člena.

e. Upravljanje z vodami

- vsi objekti s pripadajočo komunalno, prometno in zunanjo ureditvijo, vključno z morebitnimi ograjami in znebovalnimi nasipi morajo biti skladno s 14. in 37. členom Zakona o vodah (ZV-1, Ur. l. RS, št. 67/02) odmaknjeni od meje vodnega zemljišča, to je od zgornjega roba brežine vodotoka, 15,0 m pri vodotokih prvega reda in 5,0 m pri vodotokih drugega reda.
- Vsi posegi v prostor morajo biti načrtovani tako, da ne pride do poslabšanja stanja voda in da se ne onemogoči varstva pred škodljivim delovanjem voda, kar mora biti v projektni dokumentaciji ustrezno prikazano in dokazano (5. člen ZV-1, Ur. l. RS, št. 67/02).
- Zacevljanje, prekrivanje in zasipanje vodotokov je strogo prepovedano, razen na krajših razdaljah, ki omogočajo dostop oziroma prehod preko potoka, v primeru, da gre za objekte javne prometne infrastrukture (mostovi, prepusti na javnih cestah).
- Investitor ne sme z nobenimi posegati v potok, v kolikor bi imeli le-ti za posledico zmanjšanje ali

spreminjanje pretočnega profila oziroma zmanjšanje pretočne prevodnosti.

- Pred nadaljevanjem del je potrebno pripraviti hidrološko hidravlični elaborat, ki bo obravnaval poplavno varnost in rešitev problemov celotnega zazidalnega območja z upoštevanjem že izdelanih študij, skupaj z odvodom bodočih meteornih vod dolvodno do Ljublanice in upoštevanjem visokih voda Ljublanice.

3. Predmet prostorskega akta

Investitor CRO Vrhnik d.o.o. želi urediti regionalni center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnik s tehnološkimi in upravnimi objekti, manipulativnimi površinami, prometno, okoljsko, energetsko in elektronsko komunikacijsko infrastrukturo ter ureditvijo zelenih površin.

4. Stroški priprave prostorskega dokumenta

Stroške priprave OPPN CRO Vrhnik krije CRO Vrhnik d.o.o.

5. Postopek priprave prostorskega akta

OPRAVILO	DATUM
Sprejem pobude na odboru	15.6.2010
Sprejem sklepa	16.6.2010, sprememba 3.6.2013
Objava sklepa	Naš časopis št. 373, 28.6.2010 www.vrhnika.si , 2.7.2010 sprememba: Naš časopis, št. 406, 3.7.2013
Priprava osnutka PA	11.8.2010
Poziv za pridobitev smernic	12.8.2010
Obvestilo o nameri priprave plana	12.8.2010
Prejem smernic nosilcev urejanja prostora:	
- Ministrstvo za obrambo, Direktorat za obrambne zadeve, Sektor za civilno obrambo	20.8.2010
- Uprava RS za zaščito in reševanje	23.8.2010
- Agencija RS za okolje, Urad za upravljanje z vodami	25.10.2011
- Zavod RS za varstvo narave	8.9.2010
- Ministrstvo za kulturo	24.9.2010
- Elektro Ljubljana d.d., Distribucijska enota Ljubljana okolica	4.10.2010
- Telekom Slovenije d.d., Regionalna enota TK omrežje Zahod	8.9.2010
- Geoplin plinovodi d.o.o.	13.10.2010
- JP KPV d.o.o.	15.9.2010
- Občina Vrhnik, Oddelek za okolje in komunalo	10.9.2010, 11.5.2011, 4.1.2013, 15.1.2013
- Občina Vrhnik, Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo	7.10.2010
Odločba o CPVO	20.10.2010
Javno naznanilo	4.9.2013
Objava javnega naznanila – 7 dni pred začetkom JR	Naš časopis, št. 408, 30.9.2013 www.vrhnika.si , 6.9.2013
Priprava dopoljenega osnutka PA in okoljskega poročila	11.9.2013
Javna razgrnitev – 30 dni	13.9. – 12.10.2013
Javna obravnava	2.10.2013
Priprava stališč	14.10.2013
Objava stališč	Naš časopis, št. 409, 28.10.2013 www.vrhnika.si , 15.10.2013
Priprava predloga PA	21.10.2013
Poziv za mnenja	23.10.2013
Prejem mnenj nosilcev urejanja prostora:	
- Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko	4.11.2013
- Uprava RS za zaščito in reševanje	7.11.2013
- Agencija RS za okolje, Urad za upravljanje z vodami	15.1.2014
- Zavod RS za varstvo narave	7.11.2013
- Ministrstvo za kulturo	5.12.2013
- Ministrstvo za zdravje	24.12.2013
- Elektro Ljubljana d.d., Distribucijska enota Ljubljana okolica	27.11.2013
- Telekom Slovenije d.d., Regionalna enota TK omrežje Zahod	18.12.2013
- JP KPV d.o.o.	3.12.2013
- Občina Vrhnik, Oddelek za okolje in komunalo	13.11.2013
- Občina Vrhnik, Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo	6.11.2013
Priprava usklajenega predloga PA	2.1.2014
Poziv za izdajo odločbe o sprejemljivosti plana (CPVO)	6.1.2014
Odločba CPVO	11.2.2014
Obravnava usklajenega predloga PA na odboru	5.2.2014, 12.3.2014, 28.5.2014
Sprejem Odloka o PA na občinskem svetu	predvidoma 19.6.2014

II. BESEDILO ODLOKA

Na podlagi 61. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 108/09, 57/12, 109/12) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09) je Občinski svet Občine Vrhnika na ... redni seji dne ... sprejel

ODLOK

o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(podlaga občinskega podrobnega prostorskega načrta)

(1) S tem odlokom se v skladu s Prostorskimi sestavinami dolgoročnega plana Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 2000 in srednjeročnega plana Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 1990 s spremembami in dopolnitvami (Uradne objave Naš časopis, št. 4/87, 13/88, Ur. l. RS, št. 21/90, 50/94, 63/96, 70/96, 73/97, 76/98, 69/99, Uradne objave Naš časopis, št. 272/01, 277/01, 304/04, 319/05), sprejme Občinski podrobni prostorski načrt za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice (v nadaljnjem besedilu: OPPN).

(2) OPPN je izdelal LUZ d.d., Ljubljana, pod številko projekta 7354, februar 2014.

2. člen

(predmet odloka)

Odlok o OPPN določa:

- splošne določbe,
- načrtovane prostorske ureditve,
- območje OPPN,
- umestitev načrtovane prostorske ureditve v prostor,
- pogoje za urbanistično, arhitekturno in krajinsko urejanje,
- zasnove projektnih rešitev prometne, energetske, vodovodne in druge komunalne infrastrukture ter obveznost priključevanja nanjo,
- rešitve in ukrepe za varstvo okolja, ohranjanje narave, varstvo kulturne dediščine ter trajnostno rabo naravnih dobrin,
- rešitve in ukrepe za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami,
- merila in pogoje za parcelacijo,
- etapnost izvedbe,
- druge pogoje in zahteve za izvajanje OPPN,
- nadzor,
- usmeritve za določitev meril in pogojev po prenehanju veljavnosti OPPN,
- prehodne in končne določbe.

3. člen

(sestavni deli OPPN)

I. Besedilo odloka

II. Kartografski del, ki obsega naslednje grafične načrte:

- | | | |
|-----|---|----------|
| 1.1 | Izsek iz kartografskega dela prostorskih sestavin planskih aktov občine Vrhnika | M 1:5000 |
| 1.2 | Izsek iz kartografskega dela PUP V3 – Vrhnika–Sinja Gorica | M 1:2500 |
| 2 | Območje OPPN v širšem prostoru | M 1:5000 |
| 3 | Vplivi in povezave s sosednjimi območji | M 1:5000 |
| 4 | Območje OPPN na geodetskem načrtu | M 1:1000 |
| 5 | Načrt obrobne parcelacije in delitve na prostorske enote na katastrskem načrtu | M 1:1000 |
| 6 | Ureditvena situacija | M 1:1000 |
| 7 | Prometna ureditev z idejno višinsko regulacij | M 1:1000 |
| 8 | Zbirni načrt komunalnih vodov | M 1:500 |
| 9 | Rušitve ali odstranitve objektov na območju OPPN | M 1:1000 |

II. NAČRTOVANE PROSTORSKE UREDITVE

4. člen

(načrtovane prostorske ureditve)

S tem OPPN se načrtuje ureditev regionalnega centra za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika s tehnološkimi in upravnimi objekti, manipulativnimi površinami, prometno, okoljsko, energetska in elektronsko komunikacijsko infrastrukturo ter ureditvijo zelenih površin.

III. OBMOČJE OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA

5. člen

(obseg območja)

(1) Območje OPPN v skladu z geodetskim načrtom obsega zemljišča ali dele zemljišč s parcelnimi številkami: 2715/13, 2715/18, 2718/22, 2718/23, 2718/24, 2722/13, 2722/11 in 2722/12 vse v k.o. Vrhnika. Površina območja OPPN meri 40.627 m².

(2) Območje OPPN je razdeljeno na dve prostorski enoti:

- Pe A (površine namenjene trajnim ureditvam centra za ravnanje z odpadki),
- Pe B (površine rezervirane za rekonstrukcijo ceste Pot na Tojnice LZ 466091).

(3) Meja območja OPPN in prostorske enote so določene v grafičnih načrtih št. 4 »Območje OPPN na geodetskem načrtu« in št. 5 »Načrt bodne parcelacije in delitve na prostorske enote na katastrskem načrtu«.

IV. UMESTITEV NAČRTOVANE PROSTORSKE UREDITVE V PROSTOR

6. člen

(vplivi in povezave s sosednjimi območji)

(1) Območje OPPN se nahaja v proizvodno – obrtno – komunalni coni Tojnice. Na območju OPPN že deluje center za ravnanje z odpadki.

(2) Na jugu območje OPPN omejujeta lokalna zbirna cesta Pot na Tojnice (odsek LZ 466091) in čistilna naprava Vrhnika, na severu zbirni center za ravnanje z odpadki Vrhnika in na vzhodu nova cesta Pot na Tojnice.

(3) Območje OPPN je dostopno z nove ceste Pot na Tojnice, ki se preko lokalne ceste Sinja Gorica- Bevke I (odsek LC 468061) navezuje na Ljubljansko cesto.

(4) Vplivi in povezave s sosednjimi območji so razvidni iz grafičnega načrta št. 3 »Vplivi in povezave s sosednjimi območji«.

V. POGOJI ZA URBANISTIČNO, ARHITEKTURNO IN KRAJINSKO UREJANJE

7. člen

(dopustni objekti in dejavnosti)

(1) V prostorski enoti Pe A so dopustni naslednji objekti in dejavnosti:

- 12203 Druge poslovne stavbe: samo pisarne za lastne potrebe,
- 12303 Bencinski servisi: samo za potrebe osnovne dejavnosti,
- 12420 Garažne stavbe: samo garaže,
- 12510 Industrijske stavbe,
- 12520 Rezervoarji, silosi in skladišča,
- 21120 Lokalne ceste in javne poti, nekategorizirane ceste in gozdne ceste,
- 22232 Čistilne naprave,
- 23040 Drugi kompleksni industrijski objekti, ki niso uvrščeni drugje,
- 24204 Drugi gradbeni inženirski objekti, ki niso uvrščeni drugje,

- Solarni sistemi.
- (2) V prostorski enoti Pe B so dopustni naslednji objekti in dejavnosti:
- 21120 Lokalne ceste in javne poti, nekategorizirane ceste in gozdne ceste,
 - 24204 Drugi gradbeni inženirski objekti, ki niso uvrščeni drugje.

8. člen
(dopustni posegi)

- (1) V prostorski enoti A (Pe A) so dopustni posegi:
- odstranitev objektov in naprav,
 - gradnja novih objektov in naprav,
 - urejanje zelenih in utrjenih zunanjih površin,
 - gradnja prometne, okoljske, energetske in elektronsko komunikacijske infrastrukture,
 - vzdrževalna dela,
 - parcelacija.

(2) V prostorski enoti B (Pe B) so, do izvedbe rekonstrukcije ceste Pot na Tojnice LZ 466091, dopustni posegi:

- odstranitev objektov in naprav,
- postavitve začasnih objektov (ograje do višine 2 m),
- urejanje začasnih zelenih in utrjenih zunanjih površin,
- vodnogospodarske ureditve,
- gradnja javne prometne, okoljske, energetske in elektronsko komunikacijske infrastrukture,
- vzdrževalna dela,
- parcelacija.

9. člen
(pogoji za gradnjo nezahtevnih in enostavnih objektov)

(1) V prostorski enoti Pe A je poleg objektov iz 11. člena dovoljeno postaviti ali urediti naslednje:

1. nezahtevne objekte:
 - objekti za oglaševanje;
2. enostavne objekte:

11. člen
(načrtovani objekti in manipulativne površine s pogoji za projektiranje in gradnjo)

(1) Pri načrtovanju in gradnji objektov se upošteva naslednje pogoje in usmeritve:

oznaka objekta	tloris do	vertikalni gabarit do	višina do	vrsta objekta
1	12 x 19 m	P	12 m	Tehnica
2	10 x 40 m	P	12 m	Objekt za skladiščenje OEEO, kovin, stekla in drugih odpadkov
4	24 x 20 m	P	12 m	Objekt za predhodno skladiščenje nevarnih odpadkov
5	70 x 55 m	P+1	15 m	Objekt za obdelavo nenevarnih odpadkov
6	20 x 25 m	P	12 m	Skladiščenje in obdelava gradbenega materiala
7	16 x 14 m	P	12 m	Naprava za obdelavo odpadne vode
8	20 x 15 m	P	12 m	Objekt za skladiščenje komposta (brez muljev)
9	20 x 15 m	P	12 m	Objekt za skladiščenje komposta (brez muljev)
10	10 x 15 m	P	12 m	Avtomehantična delavnica
11	24 x 25 m in povezovalna hodnika do 6 x 50 m	P	12 m	Kompostiranje - objekt za sprejem bioloških odpadkov s povezovalnima hodnikoma v objekta 13 in 13/1 (brez muljev)
11/1	30 x 25 m	P	12 m	Kompostiranje - objekt za sprejem bioloških odpadkov (brez muljev)
12	27 x 30 m	P	12 m	Kompostiranje - objekt za aktivno zorenje komposta
13	30 x 23 m	P	12 m	Kompostiranje - nadaljnje zorenje komposta I
13/1	30 x 23 m	P	12 m	Kompostiranje - nadaljnje zorenje komposta I
14	30 x 23 m	P	12 m	Objekt za splošno skladiščenje ter obdelavo in skladiščenje zrelega komposta (sejanje, pakiranje, skladiščenje pakiranega komposta)
14/1	30 x 23 m	P	12 m	Objekt za splošno skladiščenje ter obdelavo in skladiščenje zrelega komposta (sejanje, pakiranje, skladiščenje pakiranega komposta)
15	9 x 22 m	P	12 m	Filter
15/1	9 x 22 m	P	12 m	Biofilter

- ograje,
- pomožne objekte za spremljanje stanja okolja,
- začasne objekte namenjene začasnemu skladiščenju nenevarnih snovi,
- urbana oprema.

(2) V prostorski enoti Pe B je dovoljeno postaviti ali urediti naslednje enostavne objekte:

- ograje,
- pomožne objekte za spremljanje stanja okolja,
- začasne objekte namenjene začasnemu skladiščenju nenevarnih snovi,
- urbana oprema.

(3) Na celotnem območju OPPN je dopustna gradnja pomožnih infrastrukturnih objektov v skladu z določili, opredeljenimi v pogojih glede priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo.

(4) Ograja je žičnata. Višina je največ 2,00 m.

(5) Dopustna je namestitve solarnih sistemov (npr. sončnih zbiralnikov ali sončnih celic) na strehe (v ravnini poševne strehe) in na fasade objektov.

10. člen
(urbanistični in oblikovalski pogoji)

Pri izdelavi projekta je treba za pridobitev gradbenega dovoljenja upoštevati urbanistične in oblikovalske pogoje:

- na vzhodni meji območja je odmik stavb od parcelne meje ceste najmanj 8 m;
- na južni meji območja je odmik stavb od parcelne meje ceste najmanj 13 m;
- razmerje med zazidano površino vseh stavb (vsota tlorisnih projekcij zunanjih dimenzij največjih etaž stavb nad in pod terenom) in celotno površino OPPN je največ 50 %;
- arhitekturno oblikovanje objektov mora biti enotno in usklajeno (gabariti, materiali in barve).

16	2,5 x 6 m (2x)	/	/	Objekt za nadzor delovanja kompostarne s strojnico
17	4 x 6 m	K	/	Zaprta zbiralnik 30 m ³
17/1	5 x 6 m	K	/	Zaprta zbiralnik 30 m ³
18	70 x 100m (okvirno 5800 m ²)	/	/	Odprto skladišče
19	17x 17 m	P	12 m	Odprto skladišče
21	15 x 20 m	P	12 m	Odprto skladišče
22	23 x 16 m	P	12 m	Pisarniški in upravni prostori
23	11 x 16 m	P	12 m	Prostori za zaposlene
24	13 x 44 m	/	/	Prekladališče za kontejnerske zabojnike
25	4 x 12 m	P	12 m	Transformatorska postaja
26	24 x 20 m	P	12 m	Odprto skladišče za obdelavo gospodinjskih odpadkov
27	11 x 10 m	P	12 m	Postaja za preskrbo motornih vozil z gorivom
27k	3 x 11 m	K		Podzemna cisterna za gorivo
A	26 x 33 m	P	12 m	Nadkrite manipulativne površine sortirnice
A/1	8 x 17 m	P	12 m	Sortirnica ločeno zbranih frakcij
B	20 x 30 m	P	12 m	Nadkrito predhodno skladiščenje
L	okvirno 201 m ³ na višini 1 m	/	/	Laguna za zbiranje meteorne vode za nadaljnjo uporabo v proizvodnji

(2) Umestitev načrtovanih objektov in površin so razvidne iz grafičnega načrta št. 6 »Ureditvena situacija«.

(3) Strehe so simetrične dvokapne, ravne strehe ali kupolaste strehe. Naklon dvokapnice je od 20° do 45°. Barve strešin so sive, razen na objektih kompostarne, na katerih so dopustne tudi druge barve.

(4) Vstope in izstope za tovorna vozila v zaprt kompleks objektov 6, 11, 11/1, 12, 13 in 13/1 se izvede tako, da se izpust imisij omeji na najmanjšo možno mero (npr. hitro dvižna vrata, odvodnjavanje in čiščenje zraka preko dodatnega biofiltra – objekt 15).

(5) Vse zunanje skladiščne površine so asfaltirane.

12. člen (posegi na obstoječih objektih)

(1) Obstoječe objekte je dopustno odstraniti, rekonstruirati ali na njih izvajati vzdrževalna dela.

(2) Objekti, ki se jih na območju OPPN odstrani, so razvidni iz grafičnega načrta št. 9 »Rušitve ali odstranitve objektov na območju OPPN«.

13. člen (pogoji in usmeritve za ureditev zelenih površin)

(1) Odprte površine, ki niso namenjene prometu, skladiščenju in manipulaciji se zatravi in intenzivno ozeleni z grmovno in drevesno vegetacijo.

(2) Za ozelenitev z grmovno in drevesno vegetacijo se uporabi avtohtone vrste rastlin, ki uspevajo v specifičnih rastišnih razmerah (barje, prah, plini, deponija).

VI. ZASNOVA PROJEKTIH REŠITEV PROMETNE, ENERGETSKE, KOMUNALNE IN DRUGE GOSPODARSKE INFRASTRUKTURE TER OBVEZNOST PRIKLJUČEVANJA NANJO

VI.1 PROMETNA INFRASTRUKTURA

14. člen (prometne in manipulativne površine)

(1) Dostop v območje OPPN je po obstoječi občinski cesti. Na severnem robu območja OPPN se izvede nov priključek na območje, širine 9,0 m. Radij priključka ustreza merodajnemu vozilu, ki je triosno vozilo (vlačilec s priklopnikom).

(2) Ob parkirnih mestih za zaposlene in obiskovalce se izvede servisna cesta širine 7,0 m.

(3) Za potrebe izvajanja kontrole uvoza materiala na območje se na severnem delu območja, v bližino vhoda, umesti tehnica za vozila (objekt 1). Površina tehcnice je dimenzij 12 x 19 m in je sestavljena iz vhodne rampe s tehcnico, servisnim objektom ter izhodno rampo s tehcnico.

(4) Vse povozne in manipulativne površine se asfaltirajo. Nosilnost asfalta mora ustrezati večjim prometnim obremenitvam.

(5) Vsa parkirna mesta za potrebe dejavnosti se izvedejo znotraj ograjenega območja OPPN.

(6) Za zaposlene in obiskovalce CRO Vrhnika se na vzhodnem robu območja uredi 35 parkirnih mest s pravokotnim parkiranjem (objekt 3/2), dimenzije posameznega parkirnega mesta so 2,5 x 5,0 m. Eno parkirno mesto se nameni invalidom dimenzije 3,5 x 5,0 m.

(7) Na severnem robu območja, desno ob vhodu, se izvede 6 parkirnih mest za tovorna vozila (objekt 3/1), dimenzije posameznega parkirnega mesta so 4,0 x 10,0 m.

VI.2 OKOLJSKA, ENERGETSKA IN ELEKTRONSKO KOMUNIKACIJSKA INFRASTRUKTURA

15. člen (okoljska, energetska in elektronska komunikacijska infrastruktura)

Splošni pogoji za potek ter gradnjo okoljske, energetske in elektronske komunikacijske infrastrukture v območju OPPN so:

- objekti se priključijo na obstoječe vodovodno, kanalizacijsko, plinovodno elektroenergetsko in omrežje elektronskih komunikacij po pogojih posameznih upravljavcev komunalnih in energetske vodovodov;
- objekti se za potrebe kuhe, ogrevanja in tehnologije lahko priključijo na plinovodno omrežje po pogojih upravljavca;
- praviloma morajo vsi primarni in sekundarni vodi potekati po javnih (prometnih in intervencijskih) površinah ali površinah v javni rabi tako, da je omogočeno vzdrževanje infrastrukturnih objektov in naprav;
- v primeru, da potek v javnih površinah ni možen, mora lastnik prizadetega zemljišča omogočiti izvedbo in vzdrževanje javnih vodov na svojem zemljišču, upravljavec posameznega voda pa mora za to od lastnika pridobiti služnost;

- trase okoljskih, energetskih in elektronskih komunikacijskih vodov, objektov in naprav morajo biti medsebojno usklajene z upoštevanjem zadostnih medsebojnih odmikov in odmikov od ostalih naravnih ali grajenih struktur;
- gradnja gospodarske javne infrastrukture mora potekati usklajeno;
- dopustne so naknadne in usklajene spremembe tras posameznih vodov, objektov in naprav ter priključkov zaradi ustrežnejše oskrbe in racionalnejše izrabe prostora;
- dopustne so delne in začasne ureditve, ki morajo biti v skladu s programi upravljavcev vodov in morajo biti izvedene tako, da jih bo možno vključiti v končno fazo ureditve posameznega voda po izdelanih idejnih rešitvah za to območje;
- obstoječe okoljske, energetske in elektronske komunikacijske vode, ki se nahajajo v območju, je dopustno zaščititi, prestavljati, obnavljati, dograjevati in jim povečevati zmogljivosti v skladu s prostorskimi in okoljskimi možnostmi ter ob upoštevanju veljavnih predpisov in pod pogojem, da so posegi v soglasju z njihovimi upravljavci;
- v primeru, da bo izvajalec del pri izvajanju del opazil neznano okoljsko, energetsko ali elektronsko komunikacijsko infrastrukturo, mora takoj ustaviti dela ter o tem obvestiti upravljavce posameznih vodov;
- poleg ureditev okoljske, energetske in elektronske komunikacijske infrastrukture, načrtovanih s tem OPPN, so v skladu s predpisi, ki urejajo področje graditve objektov, ob pogoju, da ne onemogočajo ureditev po tem OPPN, dopustne tudi rekonstrukcije obstoječih in gradnja novih linijskih objektov okoljske, energetske in elektronske komunikacijske infrastrukture;
- obstoječe okoljske, energetske in elektronske komunikacijske vode na območju OPPN se zaradi nemotenega obratovanja obstoječih objektov ohrani v funkciji do izgradnje nove komunalno energetske infrastrukture in priključitve objektov na novo komunalno energetsko infrastrukturo.

16. člen
(kanalizacija)

- (1) Na območju OPPN je zasnovan ločen sistem kanalizacije.
- (2) Kanalizacija na območju OPPN je zasnovana iz treh različnih kanalskih sistemov:
- sanitarne odpadne vode se spelje v javni kanal PVC DN250, ki poteka po cesti vzhodno od obravnavanega območja;
 - meteorne odpadne vode iz utrjenih površin in tehnološke odpadne vode se spelje v interno čistilno napravo in nato očiščeno vodo v laguno. Odvečne vode se iz lagune spelje v odvodnik Tojnica;
 - čiste meteorne vode iz strešin objektov se spelje v laguno. Odvečne vode se iz lagune spelje v odvodnik Tojnica;
 - pred izpustom v laguno se odpadne vode zadržujejo v ustrezno dimenzioniranih cevnih zadrževalnikih.
- (3) Vse meteorne vode, ki bodo speljane v odvodnik Tojnica, morajo biti ustrezno očiščene skladno z upoštevanjem vseh relevantnih zakonskih določil.
- (4) Odvajanje meteornih vod iz ureditvenih območij mora biti urejeno na tak način, da bo v čim večji možni meri zmanjšan hipni odtok meteornih vod iz ureditvenih površin v odvodnik Tojnica.
- (5) Pri nadaljnjem projektiranju je treba upoštevati hidrološko hidravlično analizo za območje Tojnice Zadrževanje padavinskih voda pred iztokom v vodotok, št. proj. PRO H 12040-B, ki jo je novembra 2012 izdelalo podjetje Ekologika d.o.o., Celje.

- (6) Pri načrtovanju, gradnji ter obratovanju in vzdrževanju kanalizacije morajo biti upoštevana vsa določila, ki jih vsebujejo veljavni predpisi in pravilniki o oskrbi z vodo ter o odvajanju odpadnih komunalnih in padavinskih vod.
- (7) Pred priključitvijo objektov na javno kanalizacijsko omrežje je treba dobiti soglasje k priključitvi, ki ga izda upravljavec javne kanalizacije, in predložiti izvedbeno dokumentacijo.

17. člen
(vodovod)

- (1) Vodovodno omrežje na območju OPPN je ločeno na sistem pitne in sanitarne vode ter sistem požarne in tehnološke vode.
- (2) Za oskrbo s pitno, sanitarno in požarno vodo se objekti na območju OPPN priključijo na obstoječi javni vodovodni cevovod PE d 110, ki poteka po cesti vzhodno od obravnavanega območja. Zgradi se nov vodovodni priključek iz cevi PE d 110. Ločitev na sistema se izvede v novem vodomernem jašku, v katerem bosta za vsak sistem vgrajena ločena vodomera.
- (3) Sistem pitne in sanitarne vode se zgradi iz cevi PE d 32. Sistem požarne in tehnološke vode se zgradi iz cevi PE d 110. Potekal bo preko celotnega območja obravnave in bo sklenjen v zaključeno zanko. Na razdaljah 80 m se na cevovodu vgradijo hidranti.
- (4) Dodatna tehnološka voda se zagotovi iz očiščene odpadne vode, ki se bo zbiralna v laguni in se bo preko črpalnice ob laguni črpala v ločen tehnološki cevovod PE d 63, ki bo potekal do kompleksa kompostarn.
- (5) Obstoječ zbiralnik prostornine 30 m³ (objekt 17) se uporablja za shranjevanje tehnološke (odpadne) vode iz objekta 12. Odpadna voda se uporabljala za zalivanje gred v objektu 12 (kompostiranje – objekt za aktivno zorenje komposta). Višek odpadne vode iz zbiralnika se preliva v kanalizacijo za odvod odpadnih vod in se preko čistilne naprave očiščeno spelje v laguno.
- (6) Nov zbiralnik prostornine 30 m³ (objekt 17/1) se uporablja za shranjevanje čiste meteorne vode iz strešin. Voda se uporablja za zalivanje gred v objektu 13 (kompostiranje – objekt nadaljnje zorenje komposta I). Višek čistih meteornih vod iz strešin se iz zbiralnika preliva v kanalizacijo za odvod meteornih vod.

18. člen
(plinovod)

- (1) Objekti na območju OPPN se priključijo na distribucijski plinovod PE 110, ki poteka po cesti vzhodno od obravnavanega območja. Iz tega plinovoda je že izveden odcep PE 63 do vzhodnega roba območja OPPN. Nanj se naveže plinovodno omrežje za oskrbo objektov s plinom na območju OPPN.
- (2) Plinovod se uporablja za kuhanje, pripravo tople sanitarne vode in ogrevanje.

19. člen
(elektroenergetsko omrežje)

- (1) Za oskrbo območja OPPN z električno energijo je treba na severnem delu območju OPPN zgraditi novo transformatorsko postajo z močjo do 4 MW, ki bo vključena v obstoječe srednje napetostno omrežje. Vključitev v omrežje se izvede z novim 20 kV kablom, ki se ga s spojko v jašku na javni cesti pred TP Gorenje vključi v obstoječi 20 kV elektroenergetski vod do TP Gorenje. Novi 20 kV kabel bo potekal od jaška pred TP Gorenje po obstoječi kabelski kanalizaciji proti severu, kjer se na obstoječi kabelski kanalizaciji izvede nov jašek, od koder se izvede 4 cevno kabelsko kanalizacijo do načrtovane TP.
- (2) Na območju OPPN je treba zgraditi novo interno kabelsko kanalizacijo, v katero se uvlečejo SN in NN kablji.

20. člen
(telekomunikacijsko omrežje)

- (1) Za prenos govora, podatkov multimedije ter signalov tehničnega varovanja se izvede TK povezave.

(2) Objekti na območju OPPN se lahko priključijo na obstoječ optični vod, ki poteka ob cesti vzhodno od obravnavanega območja, skladno s pogoji upravljavca telekomunikacijskega omrežja.

(3) V kabelsko kanalizacijo se uvlečejo elektronske komunikacijske poveze ustreznih kapacitet.

21. člen
(razsvetljava)

Razsvetljava funkcionalnih površin ob objektih bo internega značaja in ni povezana s sistemom javne razsvetljave.

VII. REŠITVE IN UKREPI ZA CELOSTNO OHRANJANJE
KULTURNE DEDIŠČINE, VARSTVA OKOLJA, NARAVNIH
VIROV IN OHRANJANJE NARAVE

22. člen
(splošno)

V času gradnje in delovanja morajo biti zagotovljeni vsi potrebni varnostni ukrepi za preprečitev prekomernega onesnaženja tal, vode in zraka pri transportu, skladiščenju in uporabi gradbenih materialov in nevarnih snovi, v primeru nesreče pa zagotovljeno takojšnje ukrepanje usposobljene službe.

23. člen
(celostno ohranjanje kulturne dediščine)

(1) Kulturna dediščina se med gradnjo varuje pred poškodovanjem in uničenjem. Podatki o kulturni dediščini so razvidni iz prikaza stanja prostora. Investitor zagotovi ukrepe za varstvo kulturne dediščine.

(2) Po predhodnih arheoloških raziskavah za vrednotenje arheološkega potenciala, katerih poročilo je priloga tega odloka, je bilo ugotovljeno, da je območje močno degradirano. Arheološki ostanki niso bili zasledeni.

(3) Pri gradnji v območju registriranega arheološkega najdišča se poseg zmanjša na kar najmanjšo površino, ki še omogoča gradnjo. Če se med arheološkimi raziskavami ali med izvedbo del odkrijejo arheološke ostaline, se rešitve v skladu z varstvenim režimom prilagodijo tako, da dediščina ne bo ogrožena.

(4) Za vse posege na enotah kulturne dediščine mora investitor, v skladu s predpisi, ki urejajo področje kulturne dediščine, pridobiti kulturnovarstvene pogoje in soglasje pristojne službe.

(5) Investitor o začetku del vsaj 10 dni prej obvesti pristojno območno enoto službe za varstvo kulturne dediščine.

24. člen
(varstvo voda)

(1) Na podlagi Hidrološke hidravlične analize za območje Tojnice (PRO H 12040-A), ki jo je oktobra 2012 izdelalo podjetje Ekologika d.o.o., Celje, je ugotovljeno, da območje OPPN ni poplavno ogroženo.

(2) Odvajanje in čiščenje padavinskih ter komunalnih odpadnih voda mora biti usklajeno z veljavnimi zakonskimi in podzakonskimi akti, ki urejajo področje odvajanja in čiščenja komunalne odpadne in padavinske vode ter urejajo področje emisij snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo.

(3) V objektih, kjer obstaja možnost razlitja nevarnih snovi, morajo biti tla ustrezno tesnjena.

(4) Vse površine namenjene skladiščenju komposta morajo biti pokrite tako, da se prepreči spiranje komposta zaradi meteornih voda iz okoliških površin.

(5) Zacevljanje in prekrivanje vodotokov je prepovedano, razen na krajših razdaljah, ki omogočajo dostop ali prehod preko vodotoka, v primeru, da gre za objekte javne prometne infrastrukture.

(6) V fazi izdelave poročila o vplivih na okolje morajo biti v dokumentaciji podani podatki o srednjih in najnižjih nizkih pretokih vodotoka s_{Qn} in n_{Qn}. Definirane morajo biti količine

vode na iztoku v vodotok v l/s in obstoječa prevodnost struge na obravnavanem območju. Računsko je treba dokazati, da je pretočna sposobnost vodotoka dovolj velika za prevajanje novih količin vode.

(7) V fazi izdelave poročila o vplivih na okolje se pred iztekom odpadne vode v vodotok Tojnica določi merilno mesto za spremljanje parametrov odpadne vode iz interne čistilne naprave za iztok v vode. Preučijo se vrste tehnoloških metod, ki bi morebitne vplive (emisija škodljivih snovi v ozračje od odpadnih vod) v največji možni meri odpravile.

(8) Pri odvajanju meteornih v vodotok, mora biti izpustna glava kanala oblikovana pod naklonom brežine in ne sme segati v svetli profil vodotoka. Po potrebi mora biti opremljena s povratno zaklopko. Na območju iztoka mora biti struga vodotoka ustrezno zavarovana.

25. člen
(varstvo pred hrupom)

(1) Pri projektiranju, gradnji in obratovanju objektov in naprav morajo projektanti, izvajalci in investitorji upoštevati zakonske določbe o maksimalnih dovoljenih ravneh hrupa, predpisanih za posamezna območja varovanja pred hrupom.

(2) Investitor mora zagotoviti izvedbo omilitvenih ukrepov med gradnjo in obratovanjem za prostorske ureditve določene s tem OPPN, za področja, kot jih določata okoljsko poročilo in poročilo o vplivih na okolje.

(3) V fazi izdelave poročila o vplivih na okolje se določi izvajanje spremljanja celokupnega hrupa v času gradnje in obratovanja.

26. člen
(varstvo zraka)

(1) Z namenom zmanjševanja potencialnih emisij v zrak iz območja OPPN je v času gradnje (rušenje dela obstoječih objektov, gradnja novih objektov) potrebno upoštevati naslednje omilitvene ukrepe:

- uporaba delovnih naprav in gradbenih strojev, ki so izdelani v skladu z emisijskimi normami:
 - uporaba naprav in gradbene mehanizacije, ki je na delovnih odprtinah, izstopnih mestih in mestih nastajanja prahu opremljena z napravami za odstranjevanje prahu,
 - uporaba prevoznih sredstev in delovnih strojev, izdelanih v skladu s predpisi, ki omejujejo emisijo delcev in z navedbami predpisanimi v 4. in 5. členu Uredbe o preprečevanju in zmanjševanju emisije delcev iz gradbišč;
- preprečevanje emisije delcev (posebno v obdobjih suhega in vetrovnega vremena):
 - zmanjševanje obsega pretovora, presipavanja in skladiščenja sipkega materiala na območju gradbišča,
 - prekrivanje eventuelnih sipkih tovorov na gradbišču,
 - protiprašna zaščita vozniških površin vseh gradbiščnih poti,
 - omejitev hitrosti vožnje transportnih vozil na internih transportnih poteh na gradbišču,
 - redno vlaženje internih transportnih poti na gradbišču;
- preprečevanje raznosa materiala z območja gradbišča na javne prometne površine s prevoznimi sredstvi z ureditvijo učinkovitega čiščenja vozil pred izvozom z območja gradbišča;
- ureditev čim krajših poti za prevoze za potrebe gradbišča.

(2) Z namenom zmanjševanja potencialnih emisij v zrak iz območja OPPN je v času obratovanja (sortiranje ločeno zbranih frakcij komunalnih in nekomunalnih odpadkov, kompostiranje, predhodno skladiščenje posebnih odpadkov) potrebno upoštevati naslednje omilitvene ukrepe:

- posebni ukrepi v zvezi z obratovanjem kompostarne:
 - procesne oz. tehnološke enote za aerobno stabilizacijo – kompostiranje biološko razgradljivih odpadkov naj obratujejo znotraj objektov oz. stavb v vseh fazah procesa (drobljenje, intenzivno zorenje, naknadno zorenje, naknadno odstranjevanje morebitno prisotnih nezaželenih snovi),
 - vse procese povezane s pripravo materiala za aerobno stabilizacijo in samo kompostiranje biološko razgradljivih odpadkov je potrebno izvajati v objektih in izključno pri zaprtih vratih objekta,
 - uporaba zaprtih posod, rezervoarjev in cistern za transport vhodnih surovin z izrazitim vonjem,
 - redno čiščenje in vzdrževanje manipulativnih površin, zaradi zmanjševanja možnosti širjenja neprijetnih vonjav in prašenja;
- ukrepi v zvezi z obratovanjem centra za predobdelavo, predhodno skladiščenje, skladiščenje nenevarnih odpadkov in predhodno skladiščenje nevarnih odpadkov:
 - vse dejavnosti pretovarjanja, predobdelave, sortiranja in skladiščenja naj se izvajajo znotraj objektov,
 - nastale odpadne pline v objektih za obdelavo odpadkov (sortiranje, baliranje, kompostiranje) je potrebno zajemati in kontrolirano odvajati preko ustrezno dimenzionirane čistilne naprave za zrak,
 - potrebno je redno vzdrževanje dobrega tehničnega stanja naprave in stalen nadzor nad obratovanjem vseh tehnoloških enot centra povezanih z obdelavo odpadkov,
 - zapiranje krožnih tokov.

(3) V izogib možnim vplivom na zdravje prebivalcev v bližnji in daljni okolici ob normalnem delovanju centra za ravnanje z odpadki (CRO) se v fazi poročila o vplivih na okolje izdela modeliranje emisij snovi iz CRO v bližnjih bivalnih naseljih, na katere ima lahko CRO vpliv. Podatek se uporabi za načrtovanje dodatnih ukrepov za izboljšanje zraka iz obstoječega kompleksa.

27. člen (ravljanje z odpadki)

- (1) V času gradnje in v času obratovanja je treba z odpadki ravnati skladno s predpisi o ravnanju z odpadki.
- (2) V času delovanja se izvajajo naslednji ukrepi za predelavo biološko razgradljivih odpadkov:
- biološko razgradljive odpadke se preda v predelavo takoj po prevzemu ali jih skladišči tako, da ni škodljivih vplivov na okolje in zaposlene;
 - na območju kompostarne se redno izvaja higienske preglede opreme in celotnega območja obdelave in rezultate pregledov beleži;
 - čisti se vse dele in območja kompostarne skladno z načrtom čiščenja, ki se nanaša na opremo, čistila in način čiščenja;
 - zabojnike in posode ter vozila za prevoz biološko razgradljivih odpadkov se redno čisti na posebej urejenem prostoru naprave;
 - kompostarno in njeno opremo, vključno z opremo za izvajanje meritev v okviru monitoringa obdelave biološko razgradljivih odpadkov, monitoringa kakovosti komposta ter monitoringa emisij snovi in energije v okolje (če je ta za posamezno napravo predpisan v skladu s predpisi, ki urejajo emisijo snovi v vode z odvajanjem odpadnih voda, v skladu s predpisi, ki urejajo emisijo snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja) se vzdržuje v dobrem operativnem stanju, merilno opremo pa redno umerja.
- (3) Upravljavec izvaja obdelavo odpadkov po postopkih R12, R13 tako:
- da se predelava izvaja le v dnevnem času med 7:00 in 17:00 uro;

- emisije hrupa ne presegajo mejnih ravni hrupa, določenih z uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju;
- da se zagotovi, da se s preostanki odpadkov po obdelavi, ki niso komunalni odpadki, ravna na način oddaje teh odpadkov pooblaščenemu zbiralcu, predelovalcu ali odstranjevalcu;
- da emisijske koncentracije snovi v vode ne presegajo mejnih vrednosti, določenih s predpisom o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda iz virov onesnaževanja;
- da je naprava redno tehnično vzdrževana in nadzorovana;
- da z nevarnimi odpadki ravnata še posebej previdno, skladišče za predhodno skladiščenje mora biti pod nadstreškom, da je onemogočeno spiranje morebitnih nevarnih snovi iz odpadkov ob padavinskih obdobjih;
- da za vsako vrsto nevarnega odpadka je treba na vidnem mestu označiti njegovo klasifikacijsko številko;
- da odpadke skladišči ločeno od ostalih odpadkov in z njimi ravna tako, da izpolnjujejo zahteve za predviden način obdelave;
- da odpadke skladišči v za to namenjenih in v skladu s predpisi, ki urejajo skladiščenje odpadkov, snovi in pripravkov, urejenih objektih ali napravah.

(4) Upravljavec obdelavo odpadkov po postopkih: R12 Izmenjava odpadkov za predelavo s katerim koli postopkom pod R1 - R11 in R13 Skladiščenje odpadkov do enega od postopkov pod R1 - R12 (razen začasnega skladiščenja, do zbiranja, na mestu nastanka odpadkov) izvaja tako, da se odpadki po sprejemu in tehtanju začasno skladiščijo, nato se dostavijo do sortirne linije, kjer se ročno sortirajo v sortirne jaške in na koncu s hidravlično stiskalnico stisnejo v bale, namenjene nadaljnji predelavi odpadkov, ostanki po obdelavi so namenjeni odlaganju odpadkov.

(5) V času delovanja se izvajajo naslednji ukrepi pri kompostiranju:

- v času kompostiranja je treba, da so biološko razgradljivi odpadki v kompostnem kupu izpostavljeni temperaturi najmanj 60°C za čas najmanj enega tedna, s časovnimi razmiki med meritvami, ki niso daljši od 5 % celotnega časa izpostavljenosti odpadkov tej temperaturi in občasno najmanj enkrat na dan v drugem obdobju obdelave;
- ugotavlja se učinkovitost higienizacije s preiskavami o vsebnosti indikatorskega organizma v kompostu;
- izvaja se monitoring kakovosti komposta;
- v času začasnega skladiščenja se ugotavlja mikrobiološko ustreznost komposta.

28. člen (ohranjanje narave)

- (1) Območje OPPN posega v Ekološko pomembno območje Ljubljansko barje (ID.št. 31400).
- (2) Med gradnjo in obratovanjem se izvajajo ukrepi za preprečevanje razrasti tujerodnih invazivnih vrst rastlin. Ob pojavu tujerodnih invazivnih vrst rastlin se poganjki fizično odstranjujejo. Puljenje ali košenje območja, na katerem se invazivne rastline pojavljajo, in izkopavanje korenin se izvajata več let zaporedoma. Z odpadnim rastlinskim materialom se ravna previdno in se odstrani tako, da se prepreči ponovno zakoreninjenje.
- (3) Za ozelenitev z drevesno in grmovno vegetacijo ter za zatratitev se uporabi izključno avtohtone vrste rastlin lokalnega izvora, značilne za Ljubljansko barje in njegovo obrobje.
- (4) Vsi posegi v drevesno in grmovno vegetacijo v času po zasaditvah se izvajajo izven gnezditvenega obdobja ptic. Posegi se lahko izvajajo od začetka septembra do konca februarja.
- (5) V primeru, da sončni kolektorji nimajo že tovarniške izvedbe z belimi obrobami in mrežo, se izvede obroba in mreža z belim

lepljnim trakom (širine do 1 cm), ki razdeli panele na manjše dele in s tem zmanjša polarizacijsko onesnaževanje ter vpliv na vodne žuželke.

(6) V primeru zasteklitve večjih površin in na večja okna ter steklena vrata se namestijo nalepke v obliki silhete ujed ali izvede podoben ukrep (trakovi belega lepilnega traku) za preprečitev trkov ptic v steklene površine.

(7) Pri zunanji razsvetljavi objektov in manipulativnih površin se uporabi svetila, ki so v skladu z Uredbo o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja. Uporabi se svetila, ki ne oddajajo svetlobe v UV-spektru in čim manj oddajajo svetlobo v modrem delu spektra. V drugem delu noči (med 24:00 in 5:00) naj ostane prižgano minimalno število luči, če je iz varnostnih razlogov to potrebno (pri osvetljevanju zunanjih površin naj se namestijo svetila na samodejni vklop/izklop).

(8) Nove nadzemne vode elektroenergetskega omrežja se izvede na pticam prijazen način (izvedba gradenj, ki preprečuje električne udare ptic).

(9) Na interni čistilni napravi se zagotovi terciarna stopnja čiščenja odpadnih vod, preden se jih odvaja v Tojnico. V kolikor se v nadaljnjih fazah (v fazi izdelave poročila o vplivih na okolje) na podlagi podrobnejše presoje ugotovi, da to ni potrebno, se to zahtevo opusti.

VIII. REŠITVE IN UKREPI ZA OBRAMBO TER VARSTVO PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI, VKLJUČNO Z VARSTVOM PRED POŽAROM

29. člen
(splošno)

(1) Pri načrtovanju in dimenzioniranju objektov se upošteva projektni pospešek tal 0.225 [g].

(2) Zaklonišč osnovne zaščite za zaščito prebivalstva ter materialnih in drugih dobrin pred vojnimi delovanji in posledicami naravnih in drugih nesreč, glede na določila zakonskih in podzakonskih predpisov, ki urejajo področje, ni potrebno graditi.

(3) Površine, na katerih se bodo zbirale, skladiščile, prečrpavale, pretakale in mešale okolju škodljive snovi, se izvedejo tako, da bo preprečeno neposredno izpiranje ali odtokanje škodljivih snovi v površinske vode ali tla.

30. člen
(rešitve in ukrepi za varstvo pred požarom)

(1) Požarna varnost se zagotovi znotraj posameznih objektov in na zunanjih površinah OPPN. Požarno varstvo vseh objektov se ureja v skladu z veljavnimi požarno - varstvenimi predpisi.

(2) Za požarno varnosti na zunanjih površinah OPPN se:

- izvede hidrantno omrežje v zaključeni zanki;
- na razdaljah 80 m se na cevovodu vgradijo hidranti;
- predvidijo intervencijske poti po voznih poteh;
- uredijo delovne površine za gasilce s površino vsaj 7 x 12 m.

(3) Hidrantno omrežje mora zagotavljati 15 l vode na sekundo za najmanj dve uri gašenja. Delovni tlak v hidrantih ne sme biti manjši od 2,5 bara. Hidranti so praviloma nadtalni. Na mestih, kjer bi bili nadtalni prostorsko moteči, so hidranti podtalni.

(4) Intervencijske površine so načrtovane za merodajno vozilo dimenzij 2,5 x 10 m in omogočajo dostop do vseh objektov na območju OPPN.

(5) Do objekta 5 je zagotovljen dostop iz vseh štirih strani. Ob objektu se uredi delovne površine za gasilce dimenzije 7 x 12 m.

(6) Vse intervencijske poti so načrtovane krožno, brez vzvratne vožnje.

(7) Potek intervencijskih poti in površin so razvidne iz grafičnega načrta št. 7 »Prometna ureditev z idejno višinsko regulacijo«.

IX. MERILA IN POGOJI ZA PARCELACIJO

31. člen
(načrt parcelacije)

Območje OPPN je ena parcela, namenjena gradnji. Dopustno je izvesti parcelacijo za posamezne funkcionalne sklope površin ali objektov.

X. ETAPNOST IZVEDBE
32. člen
(etapnost izvedbe)

Prostorska ureditev se izvede v naslednjih fazah, ki se izvedejo ločeno:

- prva faza obsega sanacijo obstoječe kompostarne, ki obsega vsa potrebna dela na obstoječih objektih št. 11/1, 12, 13, 13/1, 15/1, 16 in 17 in na novih objektih št. 7, 8, 9, 11, 15, 17/1 in L, ki so nujno potrebna za izvedbo sanacije obstoječe kompostarne ter gradnja prometne, okoljske, energetske in elektronske komunikacijske infrastrukture;
- ko bodo uspešno zaključena dela sanacije obstoječe kompostarne (prva faza), se lahko nadaljujejo dela druge faze, ki obsegajo gradnjo novih objektov in ureditev površin za potrebe delovanja centra za ravnanje z odpadki.

XI. DRUGI POGOJI IN ZAHTEVE ZA IZVAJANJE OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA
33. člen

(spremljanje stanja okolja)

Investitor mora zagotoviti celostno izvajanje spremljanja stanja okolja med gradnjo in obratovanjem, ki so določena s tem OPPN, za področja za katera je zadolžen in jih določata okoljsko poročilo in poročilo o vplivih na okolje.

34. člen
(obveznosti investitorjev in izvajalcev)

Poleg vseh obveznosti, navedenih v predhodnih členih tega odloka, so obveznosti investitorjev in izvajalcev v času gradnje in po izgradnji tudi:

- promet v času gradnje organizirati tako, da ne bo prihajalo do poslabšanja prometnih razmer na obstoječem cestnem omrežju,
- zagotoviti zavarovanje gradbišča tako, da bosta zagotovljeni varnost in raba bližnjih objektov in zemljišč,
- zagotoviti nemoteno komunalno oskrbo preko vseh obstoječih infrastrukturnih vodov in naprav ter zagotoviti takojšnjo obnovo pri gradnji poškodovanih infrastrukturnih vodov,
- v času gradnje v primeru nesreče zagotoviti takojšnje ukrepanje usposobljene službe,
- v času gradnje zagotoviti vse potrebne varnostne ukrepe in organizacijo gradbišča za preprečitev prekomernega onesnaženja tal, vode in zraka pri transportu, skladiščenju in uporabi nevarnih snovi,
- v času gradnje upoštevati, da se na vseh območjih omejijo emisije hrupa tako, da niso prekoračene mejne ravni hrupa predpisane za posamezna območja varovanja pred hrupom,
- investitor in izvajalec morata poleg urbanistično arhitektonskih pogojev upoštevati vsa navodila in pogoje posameznih nosilcev urejanja prostora, ki so sestavni del OPPN,
- izvajati gradbena dela v dnevnem času, s čimer se zmanjša svetlobno onesnaževanje območja,
- določiti odlagalna mesta znotraj območja OPPN za začasno odlaganje izkopnega materiala,
- enkrat tedensko izvesti redno čiščenje okoliških površin vseh odpadkov, ki jih veter odnese izven območja,

- ob pričetku izvajanja del rekonstrukcije javne ceste LZ 466091 investitor začasno ograjo odstrani na lastne stroške.

35. člen
(dopustna odstopanja)

(1) Pri pripravi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja so dopustna odstopanja od funkcionalnih, tehničnih in oblikovalskih rešitev, določenih s tem odlokom, če se pri nadaljnjem podrobnejšem proučevanju tehnoloških, prometnih, geoloških, hidroloških, geomehanskih in drugih razmer pridobijo tehnične rešitve, ki so primernejše s tehničnega, tehnološkega ali okoljevarstvenega vidika.

(2) Odstopanja od tehničnih rešitev iz prvega odstavka morajo biti usklajena z veljavnimi predpisi in ne smejo poslabšati bivalnih in delovnih razmer na območju OPPN ali na sosednjih območjih ter ne smejo biti v nasprotju z javnimi koristmi. Z dopustnimi odstopanji morajo soglašati projektni soglasodajalci, v katerih pristojnosti posegajo ta odstopanja.

(3) Odstopanja od arhitekturno oblikovalskih pogojev iz 9. člena tega odloka so dopustna le zaradi tehnoloških zahtev posameznih objektov.

(4) Pri uresničevanju OPPN so dopustna odstopanja vseh dimenzij objektov iz 9. in 11. člena tega odloka. Odstopanja navzdol niso omejena, navzgor so omejena do največ + 5 %.

XII. NADZOR
36. člen
(nadzor)

Nadzor nad izvajanjem tega odloka opravljajo pristojne inšpekcijske službe.

XIII. USMERITVE ZA DOLOČITEV MERIL IN POGOJEV PO PRENEHANJU VELJAVNOSTI OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA

37. člen
(usmeritve za določitev meril in pogojev po prenehanju veljavnosti občinskega podrobnega prostorskega načrta)

Po prenehanju veljavnosti OPPN je treba upoštevati merila in pogoje tega odloka, ki se nanašajo na rešitve in ukrepe v zvezi z:

- pogoji za urbanistično, arhitekturno in krajinsko urejanje,
- zasnove projektnih rešitev prometne, energetske, vodovodne in druge komunalne infrastrukture ter obveznost priključevanja nanjo,
- rešitve in ukrepe za varstvo okolja, ohranjanje narave, varstvo kulturne dediščine ter trajnostno rabo naravnih dobrin,
- rešitve in ukrepe za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami.

XIV. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

38. člen
(hramba prostorskega akta)

OPPN je dostopen na vpogled v času uradnih ur na sedežu Občine Vrhnika, pristojnem oddelku za prostor ter na sedežu Upravne enote Vrhnika.

39. člen
(začetek veljavnosti)

Ta odlok začne veljati dan po objavi v Našem časopisu, objavi pa se tudi na spletni strani Občine Vrhnika.

Št.: 3505-13/2010 (5-08)
Vrhnika, dne __. __. 2014

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin

III. OBRAZLOŽITVE ČLENOV

1. do 3. člen vsebujejo splošne določbe, ki navajajo pravno podlago za sprejem OPPN, vsebino odloka in sestavne dele OPPN.

4. člen opisuje prostorsko ureditev, ki jo načrtuje OPPN.

5. člen opisuje obseg območja OPPN.

6. člen opisuje umestitev načrtovane ureditve v prostor ter vplive in povezave območja OPPN s sosednjimi območji.

7. do 13. člen določajo dopustne objekte, dejavnosti in posege, pogoje za gradnjo nezahtevnih in enostavnih objektov, urbanistične in oblikovalske pogoje, načrtovane objekte in manipulativne površine, posege na obstoječih objektih in ureditev zelenih površin.

14. in 21. člen opisujejo ureditev infrastrukture, in sicer prometno ureditev, kanalizacijo, vodovod, plinovod, elektroenergetsko omrežje, telekomunikacijsko omrežje in razsvetljavo.

22. do 28. člen opisujejo rešitve in ukrepe za ohranjanje kulturne dediščine, varstvo voda, varstvo pred hrupom, varstvo zraka, ravnanje z odpadki in ohranjanje narave.

29. in 30. člen opisujeta rešitve in ukrepe za obrambo, varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami ter varstvo pred požarom.

31. člen opisuje načrt parcelacije.

32. člen opisuje etapnost izvedbe prostorske ureditve.

33. do 35. člen določa zahteve za izvajanje OPPN: spremljanje stanja okolja, obveznosti investitorjev in izvajalcev ter dopustna odstopanja.

36. člen določa opravljanje nadzora nad izvajanjem OPPN.

37. člen opisuje usmeritve za določitev meril in pogojev po prenehanju veljavnosti OPPN.

38. člen določa hrambo in možnost vpogleda v OPPN.

39. člen določa uveljavitev odloka.

IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga **SKLEP:**
naslednji

Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice.

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin, l.r.

Grafične priloge:

- ureditvena situacija
- prometna ureditev z idejno višinsko regulacijo
- zbirni načrt komunalnih vodov
- mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine

E-dopis Občine Vrhnika:

From: Marjanca.Tomazin@vrhnika.si [mailto:Marjanca.Tomazin@vrhnika.si]

Sent: Thursday, May 29, 2014 12:10 PM

To: casermanpavel@gmail.com; jure.jakopic@kabelnet.net; brodnik.bostjan@siol.net; jure.rejc@gmail.com; joze.turk@kpv.si; franc.misic@gmail.com; cassar@gmail.com; sasa.filmplus@siol.net; mojca.mele@yahoo.com; nejca@komel.si; irskgh.mkgp@gov.si; Tanja.Bolte@gov.si; Tanja.Gomiscek@gov.si

Cc: Stojan.Jakin@vrhnika.si; Vesna.Kranjc@vrhnika.si; Aleksandra.Rode-Tursic@vrhnika.si

Subject: Fw: OPPN CRO Vrhnika

Spoštovani!

Na sestanku na MKO v mesecu maju je bilo dogovorjeno, da občina posreduje Civilni iniciativi in MKO predlog ureditve amandmaja k OPPN CRO, ki se bo sprejemal na Občinskem svetu Občine Vrhnika na naslednji seji.

Predlog nove rešitve je pripravljala družba Saubermacher, d.d z namenom, da zavaruje svoje interese, istočasno pa se zadosti zahtevam občinske uprave, občinskega sveta in Civilne iniciative za namen odprave neprijetnih vonjav na občini.

Skrajni rok za pripravo dokumentacije je bil do včeraj. S strani družbe Saubermacher, d.d. je bil prejet spodaj priloženi dopis, ki vsebuje tudi njihov predlog rešitve.

Predmetni dopis s predlogom rešitve je na včerajšnji seji obravnaval tudi Odbor za prostor Občine Vrhnika ter se do njega opredelil tako, kot izhaja iz priloženega sklepa.

Prosimo, da tudi predstavniki Civilne iniciative zavzamete določeno stališče do priloženega dopisa oz. predloga, ki je bil posredovan s strani družbe Saubermacher, d.d.. Odgovor, posredujte do ponedeljka, 2.6. 2014, ker bomo potem usklajevali gradivo za sejo OS, ki bo 19.6.2014 ob 18.00 uri. Na tej seji se bo namreč obravnavala tematika OPPN CRO.

V prilogi vam posredujemo tudi tekst amandmaja, ki ga je pripravila za prejšnjo sejo (24. sejo OS OV) za sprejem, vendar je bila točka OPPN CRO potem prekinjena.

Priložen je tudi tekst iz Okojskega poročila, ki se nanaša na kakovost zraka pri sprejemu predmetnega OPPN in bi ga prav tako vključili v OPPN CRO.

Hvala za odgovor in lep pozdrav,

Vesna Kranjc
direktorica OU Vrhnika

Priloge:

- odgovor Saubermasher Slovenija d.o.o.
- predlagan Amandma št. 1 na 24. seji OS OV
- mnenje odbora iz 21.seje Odbora, ki je bila 28.5.2014
- iz Okoljskega poročila poglavje o kakovosti zraka z ukrepi, ki bodo prepisani v odlok o OPPN

Odgovora civilne iniciative Vrtnarija - Zlatica:

Boštjan Brodnik

<brodnik.bostjan@siol.net>

01.06.2014 20:47

Za <Vesna.Kranjc@vrhnika.si>, <Marjanca.Tomazin@vrhnika.si>

Kp "MOJCA MELE" <mojca_mele@yahoo.com>

Zad RE: OPPN CRO Vrhnika
eva

Pozdravljeni,

na priloge v posredovanem elektronskem sporočilu bi podal moje pripombe.

1. V priloženem OPPN je omenjeno skladiščenje in predelava mulja, za katerega je bilo s strani predstavnikov občine še na zadnjem sestanku na MKO zagotovljeno, da predelave mulja ne bo. Prosim, da se tega držite in črtate ven iz OPPN
2. Podajam svojo različico dela dokumenta družbe Saubermacher d.o.o. in sicer na del spodnjega besedila
»Za naprei pa je ključno,
da Občina Vrhnika sprejme prostorski akt, ki bo CRO Vrhnika d.o.o. omogočil izvedbo nadaljnjih investicij. Gre za ravnanje občine na normativnem področju, ki smo ga glede na njeno zavezo v Pogodbi zeutemelienopricakovali in je bilo bistveno za nas pristop k nakupu poslovnih deležev v CRO Vrhnika d.o.o. Brez možnosti celovitega razvoja, kot je bil predviden, družba za nas ne bi bila zanimiva.«

Leta 2007, ko sem se odločil za selitev iz Vrtnarije v Zlatico, je bilo zame bistvenega pomena, kako se bo uredila problematika smradu iz kompostarne, ki je bila takrat še v lasti KPV.

Ob zagotovitvi Občine Vrhnika, podjetja GPG, da se bo problematika smradu s prodajo kompostarne družbi Saubermacher d.o.o. uredila, vsi vemo, da ni bilo tako, kljub pogodbeni obvezi.

Ker sem očitno naivno verjel v to zgodbo, sem se odločil za selitev v naselje Zlatica. V ta projekt sem vložil cca. 250.000 EUR.

In kaj imam od tega danes. Razvrednoteno nepremičnino in življenje v nemogočem smradu, ki je sodu izbilo dno v letu 2013.

In če povzamem zadnji stavek iz priloženega dopisa.

»Če bi vedel, da se problematika smradu ne bo rešila, zame stanovanje na Zlatici nebi bilo zanimivo«.

Pa še za marsikoga drugega ne.

V kolikor imate v planu gradnjo naselja na območju med Zlatico in Lidlom, pa bodočim stanovalcem nikar ne obljublajte življena brez smradu.

LP, Boštjan Brodnik

MOJCA MELE

<mojca_mele@yahoo.com>

03.06.2014 09:53

Za "marjanca.tomazin@vrhnika.si" <marjanca.tomazin@vrhnika.si>

Kp

Prosimo, odgovorite za
MOJCA MELE <mojca_mele@yahoo.com>

Zad Fw: OPPN CRO Vrhnika
eva

Spoštovani,

najlepša vam hvala za posredovano dokumentacijo. Dopis družbe Saubermacher Slovenija smo skrbno proučili. Naše mnenje, ki je za Občino Vrhnika neobvezujoče, je sledeče:

- glede na točko 5.5. prodajne pogodbe ni jasno zapisano, da bi Občina Vrhnika morala sprejemati enotna OPPN-ja, tako za sanacijo kot za investicije. Zavezuje se le, da bo izdala vse potrebna soglasja, način sprejetja pa ni določen.

- pogodba je bila podpisana 31. 8. 2007 in še do danes kompostarna ni sanirana in urejena na način, da smradne emisije ne prihajajo v ožje in širše okolje.

- dopis navaja, da "za dokončno sanacijo obstoječe kompostarne in gradnjo potrebne infrastrukture bi bilo nujno, da se izvede skupaj s celovito investicijo v center za ravnanje z odpadki. Drugače kakršnakoli nadaljnja vlaganja ne bojo ekonomsko upravičena in jih CRO Vrhnika ne bo sposobna izvesti".

Iz dopisa se lahko razume, da sanacija kompostarne očitno ni eden od ciljev celotne investicije in ga nekako postavlja pod vprašaj.

- nadalje navaja dopis, da "ureditvi težav glede smradu in s tem povezani sanaciji kompostarne ter izvedbi potrebne infrastrukture nismo nikoli nasprotovali". Medtem pa direktor CRO Vrhnika Marko Kocjančič v izjavi za RTV SLO z dne 25. 9. 2013 izjavlja: "Proizvodnja (v CRO Vrhnika, op.a.) je narejena tako, da smradne emisije iz kompostnih mas ne prihajajo v okolje". Bralci lahko sami presodijo kredibilnost vodstva podjetja. Posnetek je dostopen na spletni strani rrvslo.si (od 5.45 minute dalje):

[Slovenska kronika](http://ava.rtv slo.si/predvajaj/slovenska-kronika/ava2.174240067/) (http://ava.rtv slo.si/predvajaj/slovenska-kronika/ava2.174240067/)

- iz dokumentacije, ki je sestavni del prodajne pogodbe iz leta 2007 je razvidno, da bo CRO "iz začetnega števila 20 zaposlenih v letu 2007 prišel na 40 zaposlenih v letu 2012". Bilanca poslovanja iz leta 2013 (vir: AJ PES) je razvidno, da je imela CRO v letu 2013 povprečno število zaposlenecv na podlagi delovnih ur 21,22.

- iz bilance je še razvidno, da je CRO od leta 2009 drastično povečeval prihodke (2009: 1,18 mio €, 2013: 1,85 mio €), prav tako tudi čisti dobiček (2009: 142 tisoč €, 2013: 285 tisoč €). Tudi donosnost na kapital (kazalnik ROE) in donosnost na sredstva (kazalnik ROA) sodita v razred najbolj donosnih slovenskih podjetij.

Iz vsega navedenega sledi, da:

1. ni jasne zaveze, da bo opravljena nujna sanacija kompostarne, ki ne bi povzročala smradnih emisij v zrak in s tem obremenjevala okolje ter zdravje prebivalcev;
2. občani pričakujemo končno uresničitev vseh navedb glede skrbi za okolje in ostalih zapisov, ki so navedeni v prilogah, ki so del prodajne pogodbe iz leta 2007;
3. občani pričakujemo od Občine Vrhnika, da zaščiti interese občanov po zdravem življenjskem okolju skladno s 74. členom Ustave Republike Slovenije. Ali je to fazni pristop sprejemanja OPPN ali kaka druga ustrezna rešitev v interesu vseh deležnikov, je odločitev in predlog na strani Občine Vrhnika.

Vsekakor pa odločno nasprotujemo še dodatni obremenitvi urbanega okolja, ki bi ga povzročale emisije predelave mulja. Predvidena investicija bo že tako dodatno dolgoročno obremenila okolje.

Po potrebi smo se pripravljene vključiti v iskanje najbolj ustrezne rešitve, ki bo v interesu vseh deležnikov.

S spoštovanjem,

Civilna iniciativa Vrtnarija - Zlatica
Mag. Mojca Mele



Številka: 3505-13/2010 (5-08)

Datum: 29. 5. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice (del območja urejanja V3M/2 in morfološke enote 7E/1)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 21. seji, dne 28. 5. 2014, obravnaval odgovor podjetja Saubermacher Slovenija d.o.o. iz Murske Sobote v zadevi spremembe 32. člena predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice (del območja urejanja V3M/2 in morfološke enote 7E/1), ki je bil obravnavan na 24. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je potekala dne 3. 4. 2014. Točka je bila prekinjena. Odbor je sprejel sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu kot naslednje

MNENJE:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine se je seznanil z odgovorom podjetja Saubermacher Slovenija d.o.o. iz Murske Sobote v zadevi predlaganega Amandmaja št. 1 k predlogu Odloka o OPPN za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice, ki je bil obravnavan na 24. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika. Predlagana sprememba 32. člena predloga odloka o OPPN, kot jo predlaga podjetje Saubermacher Slovenija d.o.o., ni sprejemljiva.

Z vsebino Amandmaja št. 1 se strinjajo in predlagajo Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da se sprememba 32. člena potrdi v vsebini tega amandmaja.

Predsednik odbora
Vlado Petek I.r.

Številka: 3505-14/2010 (5-08)
Datum: 29. 5. 2014

5

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah

PРАВNA PODLAGA:

- Zakon o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 108/09, 57/12)
- Dolgoročni plan Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 2000 in srednjeročni družbeni plan Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 1990 (Uradne objave Naš časopis, št. 4/87, 13/88, Ur. l. RS, št. 21/90, 50/94, 63/96, 70/96, 73/97, 76/98, 69/99, Uradne objave Naš časopis, št. 272/01, 277/01, 304/04, 319/05)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09)
- Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo (Naš časopis, št. 354/08)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCI:

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
Slavko Gabrovšek, Sonet d.o.o.

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

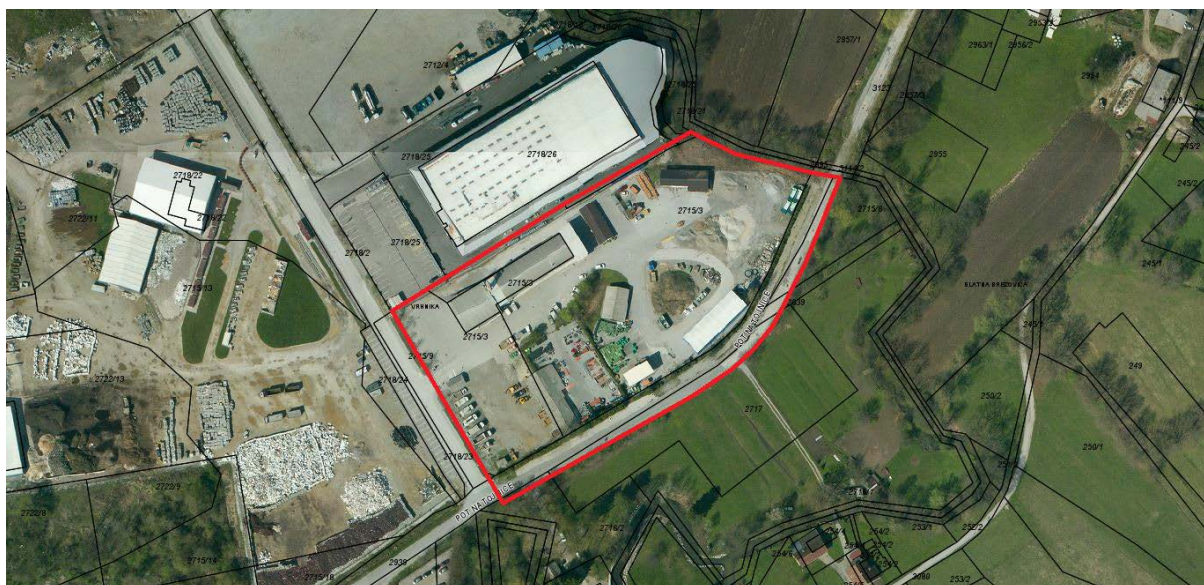
1. Ocena stanja in razlogi za pripravo prostorskega akta

Pobudo za pripravo in sprejem Občinskega podrobnega prostorskega načrta za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah (v nadaljnjem besedilu: OPPN KP) je dne 3. 6. 2010 podal investitor JP KP d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika.

Območje OPPN KP se nahaja v obrtno - komunalni coni Tojnice na območju obstoječih objektov KP, med cesto Pot na Tojnice in novo cesto na Tojnice. Območje je dostopno z nove ceste na Tojnice.

Območje OPPN KP obsega zemljišča s parc. št. 2715/3 ter dele zemljišč s parc. št. 2939, 2717, 2715/8, 2718/25, vse k.o. Vrhnika, v površini 17.366 m².

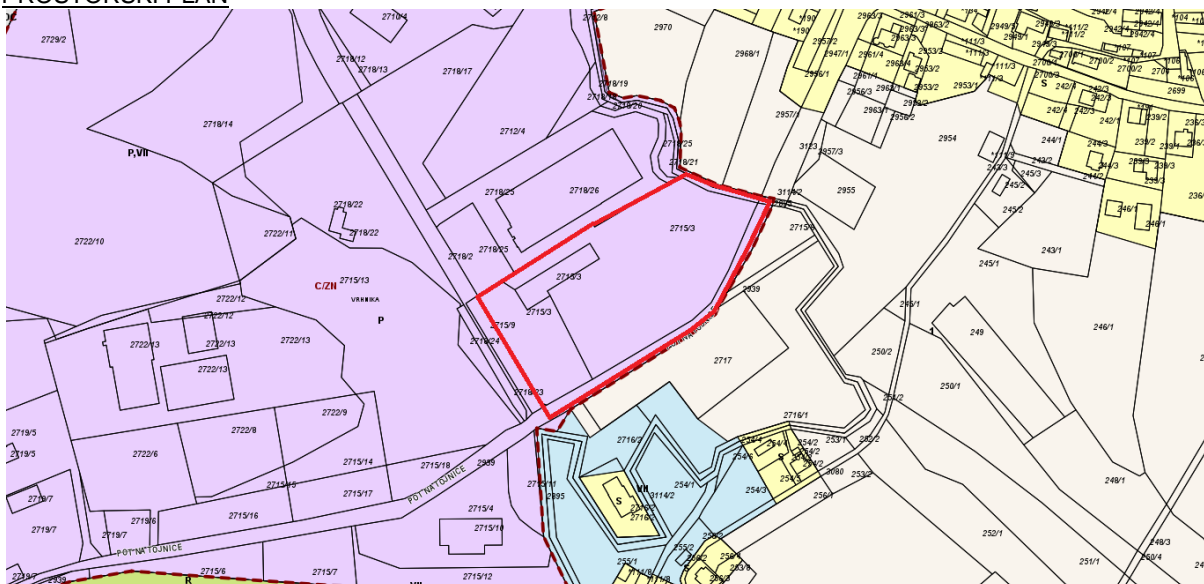




Slika 1 in 2: Letalski posnetek območja OPPN KPV
 ■ - območje OPPN KPV

2. Določila občinskih prostorskih aktov

PROSTORSKI PLAN



Slika 3: Izsek iz prostorskega plana
 ■ - območje OPPN

Namenska raba območja je stavbno zemljišče za proizvodne, obrtne in servisne dejavnosti (oznaka P).

3. Predmet prostorskega akta

Investitor JP KPV d.o.o. želi urediti obstoječe objekte in površine ter graditi nove objekte za opravljanje dejavnosti komunalnega podjetja s pripadajočo prometno, komunalno,

vodovodno, energetska, telekomunikacijsko in drugo gospodarsko infrastrukturo.

4. Stroški priprave prostorskega dokumenta

Stroške priprave OPPN KPV krije JP KPV d.o.o.

5. Postopek priprave prostorskega akta

OPRAVILO	DATUM
Sprejem pobude na odboru	15.6.2010
Sprejem sklepa	16.6.2010
Objava sklepa	Naš časopis št. 373, 28.6.2010 www.vrhnika.si , 2.7.2010
Priprava osnutka PA	27.12.2010
Poziv za pridobitev smernic	17.1.2011
Obvestilo o nameri priprave plana	17.1.2011
Prejem smernic nosilcev urejanja prostora:	
– Ministrstvo za obrambo, Direktorat za obrambne zadeve, Sektor za civilno obrambo	21.1.2011
– Uprava RS za zaščito in reševanje	28.1.2011
– Agencija RS za okolje, Urad za upravljanje z vodami	25.1.2011
– Zavod RS za varstvo narave	1.2.2011
– Ministrstvo za kulturo	23.2.2011
– Elektro Ljubljana d.d., Distribucijska enota Ljubljana okolica	24.3.2011
– Telekom Slovenije d.d., Regionalna enota TK omrežje Zahod	2.3.2011
– Geoplin plinovodi d.o.o.	21.3.2011
– JP KPV d.o.o.	28.1.2011
– Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo	21.1.2011, 7.7.2011
– Občina Vrhnika, Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo	4.2.2011
Javno naznanilo	15.9.2011
Objava javnega naznanila – 7 dni pred začetkom JR	Naš časopis, št. 386, 26.9.2011 www.vrhnika.si , 15.9.2011
Priprava dopoljenega osnutka PA	26.9.2011
Javna razgrnitev – 30 dni	26.9. – 25.10.2011
Javna obravnava	12.10.2011
Priprava stališč	3.1.2012
Objava stališč	Naš časopis, št. 390, 30.1.2012 www.vrhnika.si , 4.1.2012
Odločba o CPVO	26.4.2013
Priprava predloga PA	14.2.2014
Poziv za mnenja	19.2.2014
Prejem mnenj nosilcev urejanja prostora:	
– Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko	4.3.2014
– Uprava RS za zaščito in reševanje	28.2.2014
– Agencija RS za okolje, Urad za upravljanje z vodami	22.4.2014 – neg.
– Zavod RS za varstvo narave	12.3.2014
– Ministrstvo za kulturo	16.4.2014
– Elektro Ljubljana d.d., Distribucijska enota Ljubljana okolica	12.3.2014
– Telekom Slovenije d.d., Regionalna enota TK omrežje Zahod	13.3.2014
– JP KPV d.o.o.	20.3.2014, 3.4.2014,
– Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo	4.3.2014 – neg., 11.3.2014
– Občina Vrhnika, Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo	27.2.2014
Priprava usklajenega predloga PA	
Obravnava usklajenega predloga PA na odboru	28.5.2014
Sprejem Odloka o PA na občinskem svetu	Predvidoma 19.6.2014

II. BESEDILO ODLOKA

Na podlagi 61. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 108/09, 57/12, 109/12) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09) je Občinski svet Občine Vrhnika na ... redni seji dne ... sprejel

ODLOK O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE KOMUNALNEGA PODJETJA VRHNIKA NA TOJNICAH

I. UVODNE DOLOČBE

1. člen

(predmet odloka)

(1) S tem odlokom se v skladu s Prostorskimi sestavinami dolgoročnega plana Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 1990 (Uradne objave Naš časopis, št. 4/87, 13/88, Ur. l. RS, št. 21/90, 50/94, 63/96, 70/96, 73/97, 76/98, 69/99, Uradne objave Naš časopis, št. 272/01, 277/01, 304/04, 319/05) sprejme Občinski podrobni prostorski načrt za območje Komunalnega podjetja Vrhnika na Tojnicah (v nadaljnjem besedilu: OPPN).

(2) OPPN je izdelal Sonet d.o.o., Robova cesta 6, 1360 Vrhnika, št. projekta 1248-19/10, september 2011.

2. člen

(vsebina odloka)

Odlok določa prostorsko ureditev območja OPPN, pogoje za ureditev površin za prometno, komunalno, energetska in telekomunikacijsko infrastrukturo ter ureditev utrjenih in zelenih površin in vsebuje sledeča poglavja:

I. Uvodne določbe,

II. Opis prostorske ureditve,

III. Parcelacija,

IV. Umestitev načrtovane ureditve v prostor,

V. Zasnova projektnih rešitev in pogojev glede priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo in grajeno javno dobro,

VI. Rešitve in ukrepi za celostno ohranjanje kulturne dediščine,

VII. Rešitve in ukrepi za varovanje okolja, naravnih virov in ohranjanja narave,

VIII. Rešitve in ukrepi za obrambo ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, vključno z varstvom pred požarom,

IX. Etapnost izvedbe prostorske ureditve,

X. Velikost dopustnih odstopanj od funkcionalnih, oblikovalskih in tehničnih rešitev,

XI. Usmeritve za določitev meril in pogojev po prenehanju veljavnosti podrobnega načrta,

XII. Končne določbe.

3. člen

(sestavni deli OPPN)

Sestavni deli OPPN so:

I. Tekstualni del - besedilo odloka

II. Grafični del, ki obsega naslednje prikaze:

1. Izsek iz grafičnega načrta kartografskega dela občinskega plana s prikazom lege prostorske ureditve na širšem območju

1:5000

2. Območje podrobnega načrta z obstoječim parcelnim stanjem

1:500

3. Prikaz rušitev in odstranitvev

1:500

4. Prikaz vplivov in povezav s sosednjimi območji

1:500

5. Ureditvena situacija

1:250

6. Prikaz ureditev glede poteka omrežij in priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo ter grajeno javno dobro

1:250

7. Prikaz ureditev potrebnih za varovanje okolja, naravnih virov in ohranjanja narave ter ureditev za ohranjanje kulturne dediščine

1:500

8. Prikaz ureditev potrebnih za obrambo ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, vključno z varstvom pred požarom

1:500

9. Načrt parcelacije in elementov za zakoličbo

1:500

4. člen

(priloge OPPN)

Priloge OPPN so:

1. Izvleček iz hierarhično višjega prostorskega akta, ki se nanaša na obravnavano območje

2. Prikaz stanja prostora

3. Strokovne podlage, na katerih temeljijo rešitve prostorskega akta

– Načrt električnih inštalacij in električne opreme - NN omrežje idejna zasnova (št.:1284-19/10 E-11-BG5-1072, Profi d.o.o., Brnčičeva 13, 1231 Ljubljana, avgust 2011)

– Načrt javne razsvetljave, idejna zasnova (št.:1284-19/10 E-11-BG5-1072, Profi d.o.o., Brnčičeva 13, 1231 Ljubljana, avgust 2011)

– Načrt telekomunikacij, idejna zasnova (št.:1284-19/10 E-11-BG5-1072, Profi d.o.o., Brnčičeva 13, 1231 Ljubljana, avgust 2011)

– Načrt strojnih inštalacij in strojne opreme- plin, (št. 1248-19/10, Depo-si, Dejan Podlogar s.p., Cesta 20. julija 2/c, 1410 Zagorje, julij 2011)

– Vodovodno in hidrantno omrežje (idejni projekt št. V-KP-1/11, Miran Komac s.p., Rovte 82/D, 1373 Rovte, julij 2011)

– Prometna ureditev in kanalizacija (idejni projekt št. KPV-47/11, JP KPV d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, julij 2011)

– Poplavna študija za območje občine Vrhnika, Hidrološko-hidravlična študija s predlogom ukrepov za območje občinskega prostorskega načrta za območje občine Vrhnika (april 2011, dop. 2013)

– Hidrološko - hidravlična študija za območje Sinje Gorice ob Tojnici pri Vrhniki (št. 330-FR/05, Inženiring za vode d.o.o., Teslova 30, 1000 Ljubljana, oktober 2005)

– Hidrološko hidravlična analiza za območje Tojnice (študija št. PRO H 12040-A, Ekologika d.o.o., Prežihova ulica 56, 3000 Celje, oktober 2012)

– Hidrološko hidravlična analiza za območje Tojnice - zadrževanje padavinskih voda pred iztokom v vodotok (študija št. PRO H 12040-B, Ekologika d.o.o., Prežihova ulica 56, 3000 Celje, november 2012)

– Geodetski načrt (št. KPV-2010-9, JP KPV d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, december 2010)

4. Smernice in mnenja nosilcev urejanja prostora

5. Obrazložitev in utemeljitev OPPN

6. Povzetek za javnost

II. OPIS PROSTORSKE UREDITVE

5. člen

(namen prostorske ureditve)

(1) Z OPPN se predvidi ureditev obstoječih objektov in površin ter gradnja novih objektov za opravljanje dejavnosti JP KPV d.o.o., s pripadajočo prometno, komunalno, vodovodno, energetska, telekomunikacijsko in drugo gospodarsko infrastrukturo.

(2) Z OPPN se predvidi rekonstrukcija dela javne ceste Pot na Tojnice.

(3) Z OPPN se predvidi ureditev parcelnih mej ter parcelacija posameznih parcel.

6. člen
(območje OPPN)

(1) Območje OPPN obsega parc. št. 2715/3, ter dele parcel 2939, 2717, 2715/8 in 2718/26, vse k.o. 2002 Vrhnika.

(2) Območje se nahaja v Sinji Gorici, v proizvodno - obrtno - komunalni coni Tojnice, med avtocesto Ljubljana - Koper na zahodni strani, potokom Tojnico na severovzhodni strani ter občinsko cesto Pot na Tojnice (LZ 466091) in Ljubljanico na južni strani. Na območju se nahaja poslovna stavba Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o., v kateri se nahajajo poslovni in servisno skladišni prostori, pomožni objekti za opravljanje dejavnosti (skladišča, nadstrešnice za tovorna vozila in delovne stroje ter skladiščenje) ter pripadajoče parkirne in manipulativne površine. V jugovzhodnem delu območja in ob jugozahodni meji poteka javna cesta Pot na Tojnice.

(3) Meje območja OPPN potekajo po jugozahodni in severozahodni meji parc. št. 2715/3, deloma po severovzhodni meji parc. št. 2718/26 ter deloma po jugovzhodni meji javne ceste Pot na Tojnice v naravi, vse parcele k.o. 2002 Vrhnika. Meja območja OPPN je prikazana v grafičnem delu, prikaz št. B.2 *Območje podrobnega načrta z obstoječim parcelnim stanjem*.

(4) Površina OPPN je cca. 17.366 m².

(5) Izven območja OPPN so predvideni posegi v povezavi z ureditvijo in priključevanjem na javno infrastrukturo.

III. PARCELACIJA

7. člen
(načrt parcelacije)

(1) Na območju OPPN je dovoljena parcelacija, ureditve mej in ostali postopki povezani z urejanjem parcel.

(2) V povezavi z ureditvijo mej so predvideni sledeči postopki:

- ureditev meje med območjem Kemis d.o.o. in JP KPV d.o.o., meja med parc. št. 2715/3 in 2718/26, obe k.o. Vrhnika,
- ureditev meje / parcelacija med JP KPV d.o.o. in javno cesto, meja med parcelama 2715/3 in 2939, obe k.o. Vrhnika
- ureditev meje / parcelacija ob jugovzhodni meji obstoječe javne ceste v naravi, meja med parc. št. 2939 ter 2717 in 2715/8, vse k.o. Vrhnika.

(3) Zakoličbeni elementi so prikazani v grafičnem delu, prikaz B.8 *Načrt parcelacije in elementov za zakoličbo*.

(4) Pri določanju parcelnih mej so dopustna so odstopanja $\pm 0,50$ m, ali skladno z natančnostjo geodetskega posnetka.

IV. UMESTITEV NAČRTOVANE UREDITVE V PROSTOR

1. Vplivi in povezave prostorskih ureditev s sosednjimi območji
8. člen
(vplivno območje)

(1) Vplivno območje obsega zemljišča izven območja OPPN, na katerih so predvideni posegi za izvedbo in ureditev gospodarske javne infrastrukture ter območje dostopa ob morebitni intervenciji.

(2) Vplivno območje OPPN obsega:

- dele parcel št. 2715/9 in 2718/2, obe k.o. 2002 Vrhnika, zaradi priključevanja na javno kanalizacijsko, plinsko in električno omrežje,
- del parcele št. 2718/26, k.o. 2002 Vrhnika, za dostop ob morebitni intervenciji.

9. člen
(povezave s sosednjimi območji)

(1) Območje OPPN se priključuje na obstoječe javno kanalizacijsko, vodovodno, plinsko, električno in telekomunikacijsko omrežje ter na obstoječe cestno omrežje proizvodno obrtne cone Tojnice pri Sinji Gorici.

(2) Območje OPPN se na prometno omrežje povezuje na zahodni strani, prek povezovalne industrijske ceste, ki se v krožišču priključi na lokalno cesto Sinja Gorica - Bevke LC

468061. Lokalna cesta se v krožišču priključuje na regionalno cesto Ljubljana - Vrhnika RII-409.

(3) Vplivi in povezave so prikazani v grafičnem delu, prikaz št. B.3 *Prikaz vplivov in povezav s sosednjimi območji*.

2. Rešitve načrtovanih objektov in površin

10. člen
(dovoljeni posegi)

(1) Na območju OPPN so ob upoštevanju odloka in drugih veljavnih predpisov dovoljeni sledeči posegi:

- priprava zemljišč za gradnjo: izkopi, utrjevanje in nasipanje zemljišč,
- odstranitev obstoječih objektov in naprav,
- rekonstrukcija, prestavitve in gradnja prometne, komunalne, energetske in druge gospodarske javne in zasebne infrastrukture,
- gradnja novih zahtevnih in manj zahtevnih objektov,
- gradnja in ureditev zunanjih utrjenih in zelenih površin,
- rekonstrukcije, prizidave, nadzidave,
- spremembe namembnosti stavb v okviru dovoljenih dejavnosti,
- redna investicijska in vzdrževalna dela,
- postavitve nezahtevnih in enostavnih objektov iz 18. člena tega odloka.

11. člen
(ureditev javne ceste)

(1) Predvidena je rekonstrukcija dela javne povezovalne ceste LZ 466091 - Pot na Tojnice, od križišča z industrijsko cesto do servisnega vhoda, v skupni dolžini cca. 100 m.

(2) Del javne ceste, ki se rekonstruira obsega dele parcel. št. 2939, 2717 in 2715/8, vse k.o. Vrhnika.

(3) Od križišča z industrijsko cesto do predvidenega servisnega vhoda se cesta uredi kot dvopasovna cesta, skupne širine 8,80 m (vozni pas 6,00 m, hodnik za pešce ob severni strani 1,30 m ter bankini levo in desno po 0,75 m).

(4) Ob delu javne ceste, ki se rekonstruira, je izvedena javna razsvetljava, s svetilkami v razmiku cca. 50 m.

12. člen
(dostop na območje OPPN)

(1) Glavni dostop na območje se uredi na zahodni strani s povezovalne industrijske ceste (parc. št. 2715/9, k.o. Vrhnika), na mestu obstoječega dovoza. Priključek je širine 7,00 m (vozni pas 2 x 3,50 m), globina uvoza je cca. 10,30 m. Os uvoza je 90° na os ceste.

(2) Servisni dostop na območje OPPN se uredi na jugovzhodni strani s povezovalne ceste LZ 466091 - Pot na Tojnice (parc. št. 2939, k.o. Vrhnika), na mestu opuščenega bivšega vhoda. Priključek je dvosmerni, skupne širine 6,00 m (2 x 3,00 m), izveden v radijih 6,00 m. Os uvoza je 90° na os ceste.

13. člen
(prometna ureditev)

(1) Prometna ureditev ločuje javno dostopni del za parkiranje zaposlenih in obiskovalcev od parkirnih in prometnih površin za opravljanje dejavnosti.

(2) Osrednji del območja je namenjen internemu prometu in manipulaciji službenih vozil.

(3) Parkirne, vozne in manipulacijske površine bodo utrjene ali asfaltirane ter obrobene z betonskimi robniki. Površine se uredijo na min. koti 291,50 m.nm.v.

(4) Vozne in parkirne površine se odvodnjavajo prek lovilcev olj in lahkohlapnih ogljikovodikov, v skladu z veljavno zakonodajo.

(5) Vse prometne površine se opremijo z ustrezno prometno signalizacijo.

14. člen
(mirujoči promet)

- (1) Na zahodni strani območja se uredi parkirišče za obiskovalce in zaposlene: parkirišči P1 in P2.
- (2) Kapaciteta parkirišč P1 in P2 je 50 parkirnih mest (v nadaljevanju PM) dimenzij 2,50 m x 5,00 m ter dve PM za funkcionalno ovirane osebe, dimenzij 3,50 m x 5,00 m. Parkiranje je pravokotno z voznim pasom najmanj 6,00 m in največ 6,50 m.
- (3) Parkiranje za službena osebna in manjša kombinirana vozila se zagotovijo v osrednjem delu, pod parkirnimi nadstrešnicami P3 in P4. Predvidenih je 18 PM dimenzij 2,50 x 5,00 m in 11 PM dimenzij 3,00 x 6,00 m. Dimenzije parkirnih mest se lahko prilagodijo potrebam voznega parka.
- (4) Parkiranje za tovorna vozila in delovne stroje se zagotovi v nadstrešnici na severovzhodu območja.

15. člen
(zelene površine)

- (1) Zelene površine obsegajo:
 - zatravitev in drevesno zasaditev ob zahodni strani območja na območju parkirišča za stranke in zaposlene,
 - zatravitev ob mejah območja OPPN,
 - zeleni pas širine 5,00 m z drevesno in grmovno zasaditvijo ob javni cesti Pot na Tojnice, ob jugozahodni meji območja JP KP V d.o.o.,
 - drevesna zasaditev ob jugozahodni meji območja JP KP V d.o.o.,
 - varovalni pas vodotoka na severovzhodni strani območja.
- (2) Za zasaditev se uporabi avtohtona drevesna in grmovna vegetacija (npr. jelša, topol, vrba).

3. Pogoji in usmeritve za projektiranje in gradnjo

16. člen
(urbanistični pogoji)

- (1) Regulacijski elementi so prikazani v grafičnem delu, prikaz št. B4: *Ureditvena situacija*.
- (2) Gradbena meja (v nadaljnjem besedilu: GM) je linija, ki je načrtovane stavbe ne smejo presežati, lahko pa se je dotikajo ali od nje odmikajo v notranjost parcele (podzemni in nadzemni deli).
- (3) Na območju OPPN je določena gradbena meja 1 (v nadaljnjem besedilu: GM 1), ki določa največjo dovoljeno površino za postavitve predvidenih stavb, ter gradbena meja 2 (v nadaljnjem besedilu: GM 2), ki določa največjo dovoljeno površino za nadstrešnice.
- (4) Izven GM 1 je na jugozahodni strani območja A in B dovoljena izvedba nadstreškov nad vhodi, največ 1,80 m izven GM 1, največja višina nadstreškov je 4,00 m.
- (5) Stavbe v območju dovoljene gradnje se lahko gradijo fazno, upoštevati je potrebno raster faznosti gradnje (v nadaljnjem besedilu: RF).
- (6) Najmanjši odmik stavb od zunanjih parcelnih meja območja OPPN znaša:
 - 20,85 m od parcele št. 2715/9, k.o. Vrhnika na jugozahodni strani (območje A in F),
 - 17,00 m od parcele št. 2715/9, k.o. Vrhnika na južni strani (območje B),
 - 3,00 m od parcele št. 2718/25 in 2718/26, k.o. Vrhnika na severozahodni strani (območje A),
 - 5,00 m od predvidene parcelne meje javne ceste Pot na Tojnice (parc. št. 2932, k.o. Vrhnika), na jugovzhodni strani (območje B, C in H), razen v območju servisnega vhoda,
 - 0,00 m od parcele 2718/26, k.o. Vrhnika na severozahodni strani (območje D in E).
- (7) Izven gradbenih mej, razen v varovalnem pasu vodotoka in v 5,00 m pasu ob javni cesti, je dovoljena graditev nezahtevnih in enostavnih objektov v skladu s 18. členom odloka.

17. člen
(zahtevni in manj zahtevni objekti)

- (1) Objekti so lahko zidane ali montažne izvedbe.
- (2) Višina stavb se meri do najvišje točke objekta.
- (3) Na delu tlorisa, v skupni površini do 10 %, se dovoljuje postavitve posamične tehnološke opreme, do največ 2,00 m nad največjo določeno koto objektov.
- (4) Kritina mora biti v temnem odtenku sive, rjave ali zelene barve.
- (5) Oblikovanje fasad: na fasadah se uporabijo sodobni materiali v svetlih nevtralnih odtenkih.
- (6) Predvideni so sledeči objekti:
 - P1** Parkirišče za zaposlene in obiskovalce, 22 PM, dim 2,50 x 5,00 m
niveleta min. 291,50 m.nm.v
dim. 29,9 x 16,3 m
 - P2** Parkirišče za zaposlene in obiskovalce, 28 PM, dim 2,50 x 5,00 m in 2 PM za funkcionalno ovirane osebe, dim. 3,50 x 5,00 m
niveleta min. 291,50 m.nm.v
dim. 40,9 x 16,3 m
 - P3** Parkirišče za službena vozila, 18 PM 2,50 m x 5,00 m, vključno s kolesarnico
niveleta min. 291,50 m.nm.v
dim. 69,6 x 5,5 m
 - P4** Parkirišče za službena vozila, 10 PM 3,00 m x 6,00 m
niveleta min. 291,50 m.nm.v
dim. 41,7 x 6,5 m
 - P5** Plato za pranje službenih tovornih vozil in delovnih strojev, betonski plato opremljen z lovilec nesnage, vodo.
niveleta min. 291,50 m.nm.v
dim. 15,0 x 7,0 m
 - A** Dozidava obstoječega objekta, za skladišče, pisarniške ali poslovne prostore in servisno proizvodno dejavnost.
odmik min 3,00 m od parc. 2718/25 in 2718/26 k.o. Vrhnika
dim. cca. 70,2 x 16,2 m,
višina do 8,0 m, prilagojena obstoječemu objektu, etažnost največ P+1
 - B** Območje objektov za skladišče, pisarniške ali poslovne prostore in servisno proizvodno dejavnost, vključno z delom za predavalnico, predvidena dva uvoza širine cca. 6,0 m:
odmik min. 5,00 m od predvidene parc. meje javne ceste Pot na Tojnice
dimenzije največ 69,6 x 40,0 m
pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v
višina do 11,0 m
etažnost do P+2
streha ravna streha, naklon do 12°, z ravnim robom (atiko)
 - C** Območje objektov za skladišče, pisarniške ali poslovne prostore in servisno proizvodno dejavnost, parkiranje službenih vozil:
odmik min. 5,00 m od predvidene parc. meje javne ceste Pot na Tojnice na vzhodni strani
min 2,40 m od parc. št. 3114/2, k.o. Vrhnika na severni strani
dimenzije največ 11,0 x 29,6 m južni krak
največ 11,0 x 52,4 m severni krak
pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v
višina do 11,0 m
etažnost do P+2
streha ravna streha, naklon do 12°, z ravnim robom (atiko)
 - D** Parkirna nadstrešnica za tovorna vozila in delovne stroje, 4 PM dim. 4,0 x 10,0 m, s prostorom za razsuti tovor (pesek, sol,...)
odmik min 2,40 m od parc. št. 3114/2, k.o. Vrhnika na severni strani
min 0,00 m od predvidene parcelne meje parc. št. 2718/26, k.o. Vrhnika na zahodni strani
dimenzije največ 16,0 x 58,6 m
pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v
višina do 13,0 m

- etažnost do P+1
streha enokapnica, naklona do 12°, z ravnim robom
- E** Parkirna nadstrešnica za tovorna vozila in delovne stroje, 10 PM dim. 4,0 x 13,0 m.
odmik min 0,00 od parc. št. 2718/26, k.o. Vrhnika
dimenzije 16,0 x 58,5 m
pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v.
višina do 13,00 m
etažnost do P+1
streha enokapnica, naklona do 12°, z ravnim robom
- F** Nadstrešnica ob obstoječem poslovnem objektu, manipulacijska površina, plato za začasno parkiranje / ustavljanje.
dim. največ 70,2 x 10,0 m
pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v.
višina do 6,00 m
etažnost P
streha enokapnica, naklona do 5°, z ravnim robom
- G** Nadstrešnica ob skladišču, manipulacijska površina, plato za začasno parkiranje / ustavljanje, vhod v skladišče.
dimenzije največ 5,5 x 69,6
pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v.
višina do 6,00 m
etažnost P
streha enokapnica, naklona do 5°, z ravnim robom
- G1** Vratarnica v sklopu objekta C, lahko se postavi tudi tipski zabojnik
- H** Nadstrešnica ob skladišču, manipulacijska površina, plato za začasno parkiranje / ustavljanje, vhod v skladišče.
dimenzije največ 6,5 x 41,7
pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v.
višina do 6,00 m
etažnost P
streha enokapnica, naklona do 5°, z ravnim robom

18. člen
(nezahtevni in enostavni objekti)

(1) Na območju OPPN je v skladu z veljavno področno zakonodajo, ter ob upoštevanju pogojev OPPN dovoljena gradnja nezahtevnih in enostavnih objektov navedenih v tem členu.

(2) Nezahtevni objekti:

- ograde, višine do 2,2 m,
- škarpe in podporni zidovi do 1,5 m,
- pomožni objekti vodne infrastrukture, ki so namenjeni spremljanju stanja voda,
- pomožni objekti za spremljanje stanja okolja,
- objekt za oglaševanje - samo obvestilna tabla na vhodih, s podatki o podjetju oziroma dejavnosti,
- tipski zabojnik.

(3) Enostavni objekti:

- nadstrešek,
- zbiralnik za kapnico,
- cestni silos,
- varovalne in protihrupne ograde do višine 2,2 m,
- pomožni energetske objekti,
- pomožni komunalni objekti,
- pomožni objekti za spremljanje stanja okolja.

19. člen
(obveznosti investitorjev in izvajalcev)

(1) Poleg ostalih določil je potrebno upoštevati:

- pred začetkom del morajo izvajalci obvestiti upravljavce prometne, komunalne, energetske in telekomunikacijske infrastrukture ter skupno z njimi zakoličiti in zaščititi obstoječe infrastrukturne vode,
- zagotoviti zavarovanje gradbišča tako, da bosta zagotovljeni varnost in raba bližnjih objektov in zemljišč,
- pri pripravi in izvedbi gradbenih del naj se za odlaganje

izkopnega materiala izberejo mesta izven ekološko pomembnega območja Ljubljansko barje: ekološko pomembno območje naj se ne zasipava, onesnažuje ali kakorkoli drugače ne poškoduje,

- promet v času gradnje organizirati tako, da ne bo prihajajo do večjih zastojev na obstoječem cestnem omrežju ter da se prometna varnost zaradi gradnje ne bo poslabšala,
- v skladu z veljavnimi predpisi opraviti v najkrajšem možnem času prekomerne negativne posledice, ki bi nastale zaradi gradnje,
- zagotoviti nemoteno komunalno oskrbo preko vseh obstoječih infrastrukturnih vodov in naprav,
- v času gradnje zagotoviti vse potrebne varnostne ukrepe in za preprečitev prekomernega, onesnaženja tal, vode in zraka pri transportu, skladiščenju in uporabi škodljivih snovi,
- v primeru nesreče zagotoviti takojšnje ukrepanje usposobljenih služb,
- ohranjati avtohtono vegetacijo ob vodotokih,
- zagotoviti sanacijo morebitnih zaradi gradnje poškodovanih objektov, naprav in območij,
- sanirati oz. povrniti v prvotno stanje vse poti in ceste, ki bodo zaradi uporabe v času gradnje prekinjene ali poškodovane.

(2) Vsi navedeni ukrepi se morajo izvajati v skladu s smernicami za načrtovanje pristojnih nosilcev urejanja prostora, na podlagi gradbenega dovoljenja ter ob upoštevanju veljavne zakonodaje.

V. ZASNOVA PROJEKTIH REŠITEV IN POGOJEV GLEDE PRIKLJUČEVANJA OBJEKTOV NA GOSPODARSKO JAVNO INFRASTRUKTURO IN GRAJENO JAVNO DOBRO

20. člen

(splošni pogoji za priključevanje)

(1) Za priključek, ki poteka po parcelah, ki niso v lasti investitorja mora investitor pridobiti služnost lastnikov prizadetih zemljišč.

(2) Za poseg v cestno telo mora investitor pridobiti soglasje za poseg v cestno telo in dovoljenje za zaporo ceste.

21. člen

(elektroenergetsko omrežje)

(1) Nizkonapetostno (v nadaljnjem besedilu: NN) omrežje se izvede podzemno v NN kabelski kanalizaciji.

(2) Predvidena je postopna gradnja NN kabelske kanalizacije, gradnja se prilagaja faznosti realizacije OPPN.

(3) Priključitev posameznih porabnikov na transformatorsko postajo (v nadaljnjem besedilu: TP) se izvede znotraj posamezne faze, po pogojih in s soglasjem upravljavca elektroenergetske infrastrukture.

(4) Obseg izgradnje NN omrežja znotraj posamezne faze realizacije OPPN je možno prilagoditi postopnosti gradnje po pogojih in s soglasjem upravljavca elektroenergetske infrastrukture.

22. člen

(telekomunikacijsko omrežje)

(1) Telekomunikacijsko (v nadaljnjem besedilu: TK) omrežje se izvede podzemno, v TK kabelski kanalizaciji.

(2) Predvideni objekti bodo na obstoječe TK omrežje priključeni preko obstoječega omrežja. Po izgradnji optičnega TK omrežja zahodno od območja OPPN, bodo objekti v primeru potreb priključeni na novo omrežje, po pogojih upravljavca omrežja.

(3) Za potrebe razvoda je za obstoječe objekte izvedena TK instalacija. V primeru povečanih potreb bo izvedena nova TK kabelska kanalizacija v odvisnosti od faznosti izgradnje. TK omrežje sledi etapnosti realizacije OPPN.

(4) Razvod TK kabelske kanalizacije bo izveden znotraj območja skladno s postopnostjo gradnje in potrebami uporabnikov.

(5) Priključevanje TK omrežja je možno prilagoditi različnim ponudnikom TK storitev.

23. člen
(javna razsvetljava)

(1) Omrežje javne razsvetljave (v nadaljnjem besedilu JR) je na območju OPPN obstoječe. Kabelske povezave so izvedene podzemno, v JR kabelski kanalizaciji.

(2) Ob realizaciji OPPN bo izvedena uskladitev JR z veljavno področno zakonodajo in z veljavnimi priporočili za cestno razsvetljava.

(3) Drogovi JR naj bodo enotni, z enako barvo svetlobe, skladno z veljavnimi predpisi.

24. člen
(sanitarna kanalizacija)

(1) Na območju OPPN se nahajata dva obstoječa priključka na sanitarno kanalizacijo DN 200, ki se ohranita. Potek priključkov je prikazan v prikazu B.5 *Prikaz ureditev glede poteka omrežij in priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo ter grajeno javno dobro*. Priključni točki na javno sanitarno kanalizacijo sta:

- južno od območja OPPN na parc. št. 2932, k.o. Vrhnika, na cesti Pot na Tojnice,
- zahodno od območja na parc. št. 2715/9, na povezovalni industrijski cesti.

(2) Dovoljena je izvedba novih kanalizacijskih priključkov, za kar je potrebno pridobiti soglasje upravljavca.

(3) Sanitarna kanalizacija mora biti izvedena vodotesno. Za kanalizacijske priključke se uporabi kanalizacijske cevi PVC. Sanitarno kanalizacijo posameznih objektov se spelje do revizijskega jaška ter dalje do priklopa na kanalizacijo. Revizijski jaški naj bodo locirani na funkcionalnem zemljišču objektov.

(4) V primeru odpadnih tehnoloških vod iz predvidenih objektov, je le-te potrebno na mestu nastanka očistiti do predpisane stopnje. Očiščene vode morajo ustrezati veljavni področni zakonodaji, oziroma posebnim predpisom za dejavnost, če ta obstaja. Predvidi se ustrezno merilno mesto za izvajanje monitoringa.

25. člen
(meteorna kanalizacija)

(1) Na območju OPPN se nahaja obstoječa meteorna kanalizacija, ki bo rekonstruirana in dograjena. Meteorne vode se odvajajo v vodotok Tojnica.

(2) Projektna rešitev odvajanja in čiščenja padavinskih in komunalnih odpadnih vod mora biti skladna z veljavno zakonodajo. Meteorna kanalizacija se izvede vodotesno. Potek meteorne kanalizacije je prikazan v prikazu B.5 *Prikaz ureditev glede poteka omrežij in priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo ter grajeno javno dobro*.

(3) Vse padavinske vode z območja OPPN se odvajajo v Tojnico, prek cevni zadrževalnikov. Hipni dotok v vodotok se zmanjša z ustreznimi dušilkami na iztoku. Iztoki v Tojnico so obstoječi.

(4) Padavinske vode z javne ceste Pot na Tojnice se prek cestnih požiralnikov in obstoječe meteorne kanalizacije odvajajo v Tojnico.

(5) Meteorne in druge vode z območja OPPN se ne smejo odvajati v naprave za odvajanje javnih cest in ne smejo na njih zastajati. Predvidena ureditev ne sme ovirati odvajanja vode z javnih cest.

26. člen
(vodovod)

(1) Del javnega vodovodnega omrežja, ki poteka čez območje OPPN (krožna zanka) se zamenja. Izvede se nov javni vodovod DN 110, na katerem se izvedejo nadzemni hidranti DN 80 ter odzračevalnik.

(2) Na rekonstruiranem vodovodu se za zagotavljanje požarne varnosti izvedeta 2 nadzemna hidranta DN 80 ob cesti Pot na Tojnice ter 1 nadzemni hidrant DN 80 na območju komunalnega podjetja, ki se opremi z vodomermom DN 80, glej Prikaz B.7 *Prikaz ureditev potrebnih za obrambo ter varstvo pred*

naravnimi in drugimi nesrečami, vključno z varstvom pred požarom.

(3) Za oskrbo objektov z vodo se izvede skupni vodomerni jašek z vodomermom ali več vodomernih jaškov z vodomermi za posamezne objekte.

(4) Pri projektiranju je potrebno upoštevati obstoječe vodovodno omrežje na območju ter interni *Pravilnik o tehnični izvedbi in uporabi vodovodnih objektov in naprav centralnega vodovoda v občini Vrhnika, Log- Dragomer in Borovnica.*

27. člen
(plinovodno omrežje)

(1) Možna je izvedba novega nizkotlačnega plinskega priključka PE 63. Po potrebi se nov plinski priključek izvede s T odcepom na obstoječ plinski vod PE 63, ki poteka z zahodne strani. Na koncu plinovoda se predvidi plinska požarna pipa.

(2) Možna je rekonstrukcija obstoječega plinskega priključka in izvedba novih plinskih priključkov (novih odjemnih mest) za ogrevanje posameznih objektov ali njihovih sklopov, ali za drugo rabo energije plina.

(3) Plinski priključki se izvedejo skladno z veljavno področno zakonodajo ter s soglasjem upravljavca javnega plinovoda.

(4) Obseg izgradnje plinskega omrežja je možno prilagoditi postopnosti gradnje po pogojih in s soglasjem upravljavca.

28. člen
(ogrevanje objektov)

(1) Objekti se ogrevajo prek skupne, obstoječe kotlovnice na zemeljski plin. Kotlovnica je locirana v obstoječem objektu JP KPV d.o.o.

(2) Za potrebe ogrevanja predvidenih objektov je možna izvedba novega internega plinskega razvoda z individualnimi plinskimi trošili za ogrevanje ali pa izvedba internega toplovodnega omrežja iz obstoječe kotlovnice.

(3) Izvedba ogrevalnih sistemov, mora biti skladna z veljavno zakonodajo. Emisije kurišč ne smejo presežati mejnih emisijskih vrednosti.

(4) Dovoljena je uporaba obnovljivih virov energije skladno z veljavno zakonodajo.

29. člen
(javna higiena)

(1) Zbiranje odpadkov iz dejavnosti se bo izvajalo po sistemu ločenega zbiranja. Za ločevanje odpadkov so odgovorni uporabniki objektov.

(2) Mešani komunalni odpadki se bodo zbirali v individualnih zabojnikih na funkcionalnem zemljišču objektov.

(3) Z industrijskimi in morebitnimi nevarnimi odpadki iz dejavnosti je potrebno ravnati v skladu z veljavno področno zakonodajo.

30. člen
(javno dobro)

Javno dobro obsega del javne ceste Pot na Tojnice, kjer je predvidena rekonstrukcija ceste ter ureditev parcelnih mej oziroma parcelacija.

31. člen
(pridobivanje energije)

Na strehah objektov se lahko postavi naprave za pridobivanje energije s pomočjo sonca (solarni sistemi za toplo vodo, sončne elektrarne, ipd.), skladno z veljavno področno zakonodajo.

VI. REŠITVE IN UKREPI ZA CELOSTNO OHRANJANJE
KULTURNE DEDIŠČINE

32. člen
(kulturna dediščina)

(1) Obravnavano območje posega na naslednji registrirani enoti kulturne dediščine:

- EŠD 9368 Ljubljana - Arheološko območje Ljubljansko barje in

– EŠD 11819 Ljubljana - Kulturna krajina Ljubljansko barje.

(2) Na območju so že bile izvedene predhodne arheološke raziskave (Poročilo o izvedbi predhodnih arheoloških raziskav, št. Poročila F19/2011, november 2011).

(3) Ob vseh posegih v zemeljsko plast velja obvezujoč splošni arheološki varstveni režim, ki najditelja / lastnika zemljišča / investitorja / odgovornega vodjo del ob odkritju dediščine zavezuje, da najdbo zavaruje nepoškodovano na mestu odkritja in o najdbi takoj obvesti pristojno enoto Zavoda za varstvo kulturno dediščine Slovenije, ki situacijo dokumentira v skladu z določili arheološke stroke. V primeru odkritja arheoloških ostalin, ki jim grozi nevarnost poškodovanja ali uničenja, lahko pristojni organ to zemljišče z izdajo odločbe določi za arheološko najdišče, dokler se ne opravijo raziskave arheoloških ostalin oz. se omeji ali prepove gospodarska in druga raba zemljišča, ki ogroža obstoj arheološke ostaline.

VII. REŠITVE IN UKREPI ZA VAROVANJE OKOLJA, NARAVNIH VIROV IN OHRANJANJE NARAVE

33. člen (gradnja)

(1) V času pripravljanih del, izgradnje infrastrukture, gradnje objektov in drugih posegov ter uporabe morajo izvajalci del upoštevati vse okoljevarstvene ukrepe za preprečevanje škodljivih vplivov oziroma za čim manjše obremenitve okolja ter ukrepe za ohranjanje narave.

(2) Organizacija gradbišča, izvajanje del in druge aktivnosti morajo biti skladne z veljavno področno zakonodajo.

(3) Pri ravnanju z izkopi, gradbenimi materiali in embalažo je potrebno upoštevati veljavno področno zakonodajo. Za odlaganje izkopnega materiala se izberejo mesta izven ekološko pomembnega območja Ljubljansko barje (v nadaljnjem besedilu: EPO). EPO naj se ne zasipava, onesnažuje ali kakorkoli drugače ne poškoduje.

(4) Med izvedbo načrtovanih posegov ne sme priti do poslabšanja razmer v okoliških območjih.

34. člen (varstvo zraka)

(1) Med gradnjo so izvajalci del dolžni upoštevati vse ukrepe za varstvo zraka. Upoštevati je potrebno predpise glede emisij gradbene mehanizacije in transportnih sredstev. Preprečevati je potrebno prašenje okolice in gradbišča ter raznos materiala z gradbišča.

(2) Med uporabo morajo biti kurilni sistemi in sistemi za odvajanje dima skladni z veljavno zakonodajo, emisije ne smejo presegati zakonsko določenih mejnih vrednosti.

(3) V primeru izvajanja dejavnosti, ki bi zaradi proizvodnega procesa, skladiščenja ali ravnanja z materiali povzročale emisije v zrak, morajo biti zagotovljeni vsi tehnični in drugi ukrepi za omejevanje emisij v okviru predpisanih vrednosti, po potrebi pa tudi monitoring. Upravljalci posameznih naprav, ki so vir emisij v zrak, morajo upoštevati zakonska določila predpisov o emisiji snovi v zrak iz določene dejavnosti.

(4) Upoštevati se morajo sledeči omilitveni ukrepi:

- vlaženje transportnih poti v času gradbenih del,
- čiščenje odpadnih plinov iz dejavnosti (kjer je to potrebno),
- ureditev ustreznih kurilnih naprav.

35. člen (varstvo voda)

(1) Del območja se nahaja v območju preostale in majhne poplavne nevarnosti. Glede na razred nevarnosti je potrebno upoštevati pogoje in omejitve za izvajanje dejavnosti, določene z veljavno področno zakonodajo (*Uredba o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja*, Ur.l. RS, št. 89/08, Priloga 2).

(2) Objekti morajo biti urejeni na način, ki bo preprečeval raztros ali razlitje morebitnih nevarnih snovi v okolico (princip lovilne sklede brez iztoka v kanalizacijo).

(3) Načrtovana gradnja se nahaja ob Tojnici, ki je vodotok 2. reda. Gradnja in posegi na vodnem in priobalnem zemljišču, ki meri 5,00 m od meje vodnega zemljišča je prepovedana, razen gradnje objektov javne infrastrukture, komunalne in druge infrastrukture ter komunalnih priključkov na infrastrukturo. Mejo vodnega zemljišča predstavlja zgornji rob brežine vodotoka.

(4) Vsi posegi morajo biti načrtovani tako, da ne pride do poslabšanja stanja voda in da se ne onemogoči varstva pred škodljivim delovanjem voda.

(5) Pred izdajo gradbenega dovoljenja je za posege določene z OPPN potrebno pridobiti projektne pogoje in vodovarstveno soglasje.

36. člen (varstvo tal)

(1) Pri vseh posegih izven območja OPPN, ki bodo izvajani predvsem za izgradnjo komunalne in energetske infrastrukture, je potrebno zagotoviti, da se stanje tal po dokončanih delih povrne v izhodiščno stanje.

(2) Upoštevati se morajo sledeči ukrepi:

- preprečiti onesnaženje tal v času gradnje - vse provizorije je po končanih posegih potrebno odstraniti, prizadeta površina pa krajinsko urediti,
- uporaba tehnično brezhibne gradbene mehanizacije,
- ustrezno ravnati z odvečnim izkopom, gradbenim materialom in odpadki.

37. člen (varstvo pred hrupom)

Pri projektiranju, gradnji in obratovanju objektov in naprav, je potrebno upoštevati določila veljavne področne zakonodaje.

38. člen (svetlobno onesnaženje)

(1) Pri projektiranju in izvedbi zunanjega osvetljevanja na območju OPPN je potrebno upoštevati veljavno področno zakonodajo.

(2) Upoštevati se morajo sledeči ukrepi:

- vgradnja ustreznih svetilk, ki ne sevajo navzgor in s čim manjšo emisijo UV svetlobe,
- ureditev ustreznega režima osvetljevanja v nočnem času (v času gradnje in v času obratovanja).

39. člen (ohranjanje narave)

Pri načrtovanju posegov in dejavnosti na obravnavanem območju je potrebno upoštevati sledeče pogoje:

- pri pripravi in izvedbi gradbenih del naj se za odlaganje izkopanega materiala izberejo mesta izven EPO Ljubljansko barje,
- EPO Ljubljansko barje izven območja OPPN naj se ne zasipava, onesnažuje ali drugače poškoduje,
- v priobalni pas obvodne vegetacije ni dovoljeno posegati, varovalni pas znaša min. 5,00 m.

VIII. REŠITVE IN UKREPI ZA OBRAMBO TER VARSTVO PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI, VKLJUČNO Z VARSTVOM PRED POŽAROM

40. člen (obramba)

Za območje urejanja ni predvidenih posebnih ukrepov za obrambo.

41. člen
(varstvo pred potresom)

(1) Objekti morajo biti potresno varni: upoštevati je potrebno projektni pospešek tal 0,225 g ter ukrepe predvidene za VIII. potresno cono maksimalne intenzitete pričakovanih potresov.

(2) Investitor mora v fazi projektiranja zagotoviti geološko geomehanske raziskave terena, katerih rezultati morajo biti upoštevani pri projektiranju in izvedbi objektov.

(3) Pri objektih, kjer obstaja nevarnosti razlitja ali raztrosa nevarnih snovi je potrebno predvideti primerne tehnične rešitve.

42. člen
(varstvo pred poplavami)

(1) Del območja se nahaja v območju preostale in majhne poplavne nevarnosti. Glede na razred nevarnosti je potrebno upoštevati pogoje in omejitve za izvajanje posegov v prostor, določene z veljavno področno zakonodajo (*Uredba o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnost in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja*, Ur. l. RS, št. 89/08, Priloga 1).

(2) Zaradi predvidenih ukrepov za zagotavljanje poplavne varnosti na območju Občine Vrhnika, se ob izdelavi projektne dokumentacije upošteva aktualno stanje poplavne ogroženosti.

(3) Pri pripravo projektne dokumentacije morajo biti upoštevani vsi pogoji navedeni v smernicah, ki so priloga OPPN.

(4) Pred izdajo gradbenega dovoljenja je za posege določene z OPPN potrebno pridobiti projektne pogoje in vodno soglasje.

(5) Kota 100-letnih poplav na območju OPPN je na 290,62 m.nm.v. Kota pritličij objektov in urejenih tlakovanih površin mora biti najmanj 50 cm nad koto 100 letnih poplav, kar pomeni najmanj na 291,12 m.nm.v.

(6) Objekti ne smejo biti podkleteni.

(7) Upoštevati se mora sledeči omilitveni ukrep:

- na območju JP KPV d.o.o., je na območju majhne poplavne nevarnosti, kjer je največja globina vode ob 100 letnih poplavah 0,5 m, predvidena pozidava cca. 1520 m površine, kar pomeni zmanjšanje razlivne površine za največ 760 m³,
- pred gradnjo objektov C, D, E in pripadajočih manipulacijskih površin, se ob vzhodni meji, med območjem JP KPV d.o.o. in javno cesto Pot na Tojnice, izvede retenzijsko površino, to je jarek v skupni dolžini cca. 100 m (do servisnega vhoda), s skupno prostornino min. 760 m³.

43. člen
(varstvo pred vetrom)

Za zaščito pred močnim vetrom morajo biti objekti projektirani in grajeni po veljavnih predpisih in standardih o graditvi objektov.

44. člen
(varstvo pred požarom)

(1) Zaradi gradnje in uporabe objektov in površin se požarna varnost bližnjih objektov in površin ne sme poslabšati.

(2) Pri izdelavi projektne dokumentacije morajo biti izpolnjene zahteve za varnost pred požarom, določene z veljavno področno zakonodajo, zagotoviti je potrebno predvsem:

- pogoje za pravočasno odkrivanje, obveščanje, omejitev širjenja in učinkovito gašenje požara,
- pogoje za preprečevanje in zmanjševanje škodljivih posledic požara za ljudi, premoženje in okolje,
- pogoje za pravočasen in varen umik ljudi iz kateregakoli dela objekta,
- dostopne in delovne površine za intervencijska vozila in gasilce,
- vire za oskrbo z vodo za gašenje požara.

(3) Zunanje stene in strehe stavb morajo biti projektirane in grajene tako, da je z upoštevanjem njihovega odmika od meje parcele omejeno širjenje požara na sosednje objekte. Ločilne stene, skupaj z vrati, okni in drugimi preboji, med posameznimi

stavbami morajo biti projektirane in grajene tako, da je omejeno širjenje požara na sosednje objekte.

(4) Zahteve za površine za intervencijska vozila se določijo v skladu s standardom SIST DIN 14090.

IX. ETAPNOST IZVEDBE PROSTORSKE UREDITVE
45. člen
(etapnost izvedbe OPPN)

(1) Obstoječi in predvideni objekti se lahko urejajo in gradijo posamično.

(2) Ureditve javne gospodarske infrastrukture ter priključkov nanjo in ostalih komunalnih vodov se lahko izvaja fazno. Faze se prilagodijo dinamiki gradnje objektov in urejanja površin.

(3) Rekonstrukcija javne ceste Pot na Tojnice od križišča z industrijsko cesto do servisnega uvoza se izvede pred ali sočasno z gradnjo servisnega uvoza.

X. VELIKOST DOPUSTNIH ODSTOPANJ OD FUNKCIONALNIH, OBLIKOVALSKIH IN TEHNIČNIH REŠITEV
46. člen
(dopustna odstopanja objektov)

Dopustna so sledeča odstopanja:

- pri kotah pritličij stavb je dopustno višinsko odstopanje +0,50 m,
- pri niveletah zunanjih tlakovanih površin je dopustno višinsko odstopanje +0,50 m. Nivelete morajo biti prilagojene uvozom z javnih cest,
- pri gradnji objektov znotraj območja B in C je dopustno odstopanje od rastra faznosti ± 2,00 m.

47. člen
(dopustna odstopanja infrastrukture)

(1) Odstopanja pri projektiranju in izvedbi infrastrukturnih objektov in vodov ter priključkov nanje, so v primeru ustrežnejših tehničnih ali racionalnejših rešitev, ob upoštevanju pogojev OPPN in veljavne zakonodaje dovoljena. Spremembe morajo biti skladne s smernicami pristojnih nosilcev urejanja prostora.

(2) V primeru povečanih kapacitet ali novih potreb je možna sprememba obstoječih ali izvedba novih priključkov na javno gospodarsko omrežje, po pogojih in s soglasjem upravljavcev.

(3) Priključevanje na gospodarsko javno infrastrukturo se lahko v primeru ustrežnejših tehničnih rešitev izvede tudi prek drugih zemljišč, skladno s pogoji nosilcev urejanja prostora in pogojev OPPN ter s soglasji lastnikov zemljišč.

(4) V primeru spremenjenih potreb po ogrevanju je dovoljena izvedba novih sistemov ogrevanja za posamezne objekte ali enote.

XI. USMERITVE ZA DOLOČITEV MERIL IN POGOJEV PO PRENEHANJU VELJAVNOSTI PODROBNEGA NAČRTA
48. člen

(merila in pogoji po prenehanju veljavnosti OPPN)

Po prenehanju veljavnosti tega OPPN naj bodo dopustni naslednji posegi:

- rekonstrukcije in spremembe namembnosti v okviru določil OPPN,
- rušitve in odstranitve objektov,
- redna in investicijska vzdrževalna dela,
- izvedba novih načinov ogrevanja ali izrabe energije obnovljivih virov, kar obsega tudi namestitve za to potrebnih naprav,
- rekonstrukcija in novogradnja gospodarske javne infrastrukture, po pogojih pristojnih nosilcev urejanja prostora.

XII. KONČNE DOLOČBE

49. člen
(vpogled OPPN)

OPPN je na vpogled na Oddelku za prostor občinske uprave Občine Vrhnika.

50. člen
(nadzor)

Nadzor nad izvajanjem tega odloka opravljajo pristojne inšpekcijske službe.

51. člen
(pričetek veljavnosti OPPN)

Odlok se objavi v občinskem glasilu Naš časopis in začne veljati dan po objavi. Odlok se objavi tudi na spletni strani Občina Vrhnika.

Številka: 3505-14/2010
Vrhnika, dne ...

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin

III. OBRAZLOŽITVE ČLENOV

1. do 4. člen vsebujejo uvodne določbe, ki navajajo pravno podlago za sprejem OPPN, vsebino odloka in sestavne dele OPPN.

5. člen opisuje prostorsko ureditev, ki jo načrtuje OPPN.

6. člen opisuje območje OPPN.

7. člen opisuje načrtovano parcelacijo območja.

8. in 9. člen opisuje vplivno območje in povezave s sosednjimi območji.

10. do 15. člen določajo dovoljene posege, ureditev javne ceste, dostop na območje OPPN, prometno ureditev in zelene površine.

16. in 19. člen določa urbanistične pogoje za gradnjo zahtevnih in manj zahtevnih objektov, nezahtevnih in enostavnih objektov ter definira obveznosti investitorjev in izvajalcev.

20. do 31. člen opisujejo ureditev infrastrukture, in sicer kanalizacijo, vodovod, plinovod, elektroenergetsko omrežje, telekomunikacijsko omrežje in razsvetljavo.

32. člen opisuje rešitve in ukrepe za ohranjanje kulturne dediščine.

33. in 39. člen določajo pogoje glede varovanja okolja, varstva narave in naravnih virov.

40. do 44. člen opisujejo rešitve in ukrepe za obrambo, varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami ter varstvo pred požarom.

45. člen opisuje etapnost izvedbe prostorske ureditve.

46. in 47. člen opisujeta možna odstopanja.

48. opisuje usmeritve za določitev meril in pogojev po prenehanju veljavnosti OPPN.

49. člen določa hrambo in možnost vpogleda v OPPN.

50. člen določa opravljanje nadzora nad izvajanjem OPPN.

51. člen določa uveljavitev odloka.

IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga naslednji

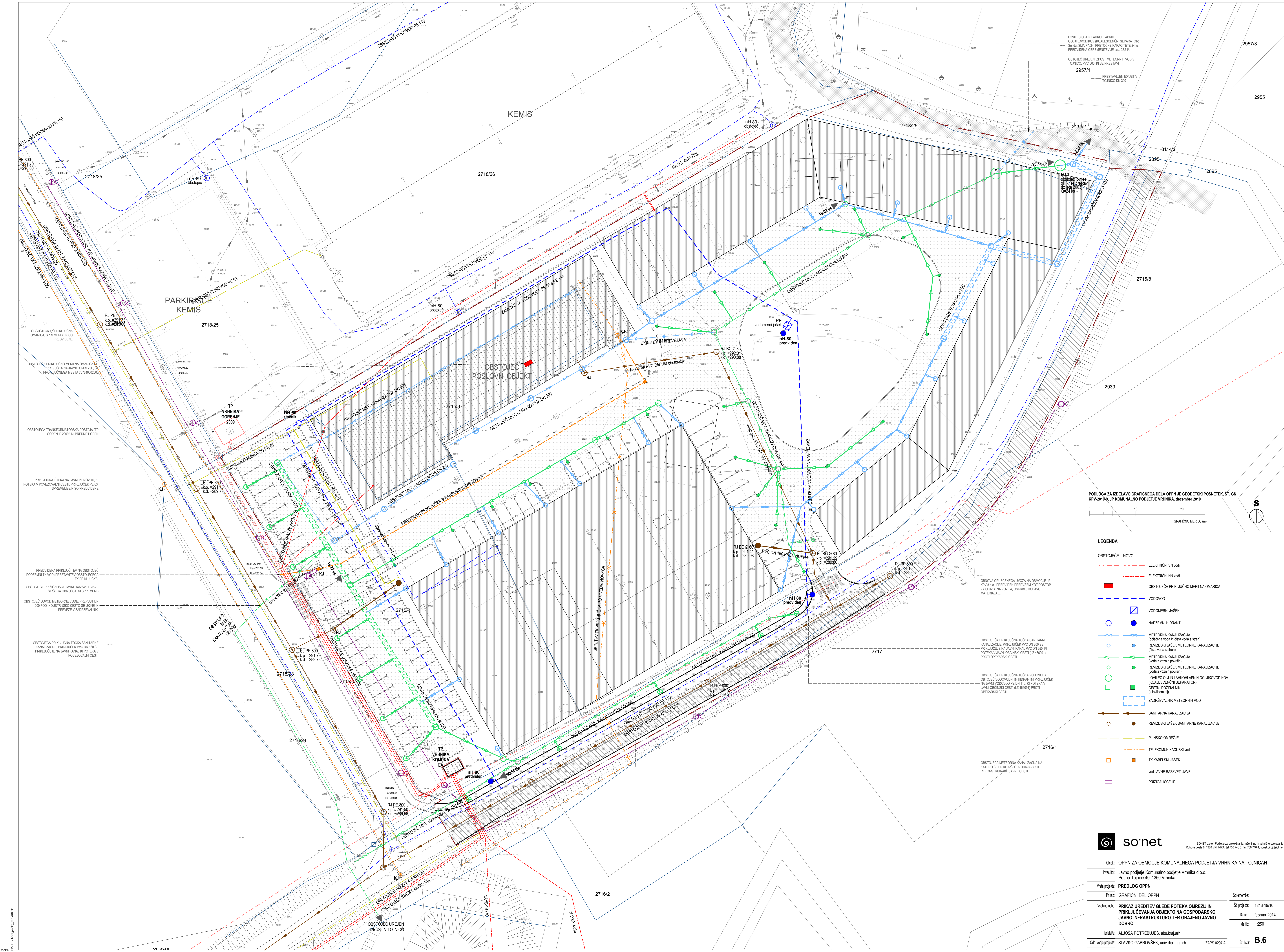
SKLEP:

Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah.

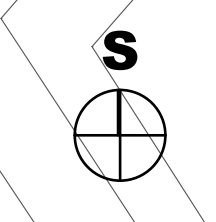
Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin, l.r.

Grafične priloge:

- ureditvena situacija
- infrastrukturna ureditev
- mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine



PODLOGA ZA IZDELAVO GRAFIČNEGA DELA OPNN JE GEODETSKI POSNETEK, ŠT. GN KPV-2010-8, JP KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, december 2010



- LEGENDA**
- ELEKTRIČNI SN vodi
 - ELEKTRIČNI NN vodi
 - OBSTOJEČA PRIKLJUČNA MERILNA OMARICA
 - VODOVOD
 - ⊗ VODOMERNI JAŠEK
 - NAZEMNI HIDRANT
 - METEORNA KANALIZACIJA (očistena voda in čista voda s streh)
 - REVIZIJSKI JAŠEK METEORNE KANALIZACIJE (voda z vseh površin)
 - METEORNA KANALIZACIJA (voda z vseh površin)
 - REVIZIJSKI JAŠEK METEORNE KANALIZACIJE (voda z vseh površin)
 - LOVILEC OLIJ IN LAHKOHLAPNIH ODLIKOVODNIKOV (KOALESCENČNI SEPARATOR) CESTNI PODZELNIK (z brskom 45)
 - ZADRŽEVALNIK METEORNIH VOD
 - SANITARNA KANALIZACIJA
 - REVIZIJSKI JAŠEK SANITARNE KANALIZACIJE
 - PLUNSKO OMREŽJE
 - TELEKOMUNIKACIJSKI vodi
 - TK KABELSKI JAŠEK
 - vod JAVNE RAZSVETLJAVE
 - PRŽIGALISČE JR



SONET d.o.o. Podjetje za projektiranje, inženjering in tehnično svetovanje
Rbova cesta 6, 1300 VRHNIKA, tel: 750 7401, fax: 750 7404, z.aopost@sonet.si

Objekt: OPNN ZA OBMOČJE KOMUNALNEGA PODJETJA VRHNIKA NA TOJNICAH	
Investor: Javno podjetje Komunarno podjetje Vrhnika d.o.o. Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika	
Vista projekta: PREDLOG OPNN	
Priloga: GRAFIČNI DEL OPNN	Sprejeto:
Vatrina številka: PRIKAZ UREDITVE GLEDE POTEKA OMREŽIJ IN PRIKLJUČEVANJA OBJEKTO NA GOSPODARSKO JAVNO INFRASTRUKTURO TER GRAJENO JAVNO DOBRO	Št. projekta: 1248-19/10
Projektant: ALJOSA POTREBUJEŠ, abs.kraj.arh.	Datum: februar 2014
Objekt vodja projekta: SLAVKO GABROVŠEK, univ.dipl.inj.arh.	Merilo: 1:250
ZAPRS 0297 A	Št. lista: B.6

točka stran



Številka: 3505-14/2010 (5-08)

Datum: 29. 5. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah (del območja urejanja V3M/2 in morfološke enote 7E/1)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 21. seji, dne 28. 5. 2014, obravnaval predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah (del območja urejanja V3M/2 in morfološke enote 7E/1). Odbor je sprejel sklep, ki ga posreduje občinskemu svetu kot naslednje

MNENJE:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah (del območja urejanja V3M/2 in morfološke enote 7E/1) in ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem.

Vlado Petek, l.r.

Številka: 3505-11/2003 (5-06)
Datum: 29. 5. 2014

6

**ČLANOM
OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu- Betajnova na Vrhniki

PRAVNA PODLAGA:

- Zakon o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08-ZVO-1B, 108/09, 80/10-ZUPUDPP, 43/11-ZKZ-C, 57/12, 57/12-ZUPUDPP-A, 109/12)
- Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 27/14)
- Odlok o zazidalnem načrtu - Betajnova na Vrhniki (Ur. l. RS, št. 55/92; v nadaljevanju zazidalni načrt Betajnova).
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09)
- Poslovniki o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo (Naš časopis, št. 354/08)

infrastrukturnega omrežja in naprav. Večina ureditev je izvedena.

Namen sprememb in dopolnitev je uskladitev z obstoječim stanjem oz. sprememba arhitekturnih in urbanističnih elementov za gradnjo na parcelah z oznako P 11 in P 12.

Predvidena je uskladitev z obstoječim stanjem za objekt 12 (na parceli z oznako 12), ki je zgrajen v spremenjenih gabaritih in spremenjeni lokaciji od veljavnega zazidalnega načrta Betajnova. Objekt je zgrajen legalno (pridobljeno je veljavno gradbeno dovoljenje). Sprememba veljavnega zazidalnega načrta Betajnova se nanaša na nov predvideni objekt št. 11 (na parceli z oznako 11). Oba objekta ležita trenutno na parceli enega lastnika, ki je pobudnik in investitor sprememb. Zaradi spremenjenih okoliščin se je pojavila potreba po večjem izkoristku zemljišča ter izgradnji novega objekta št. 11.

POROČEVALKA:

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor

Hkrati s predlaganimi spremembami se spremni tudi člen, ki navaja nezahtevne in enostavne objekte. Navedeni člen je usklajen z določbami Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 27/14).

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem OPPN

Za širše območje je bil v letu 1992 sprejet Odlok o zazidalnem načrtu - Betajnova na Vrhniki (Ur. l. RS, št. 55/92; v nadaljevanju zazidalni načrt Betajnova). Odlok o zazidalnem načrtu Betajnova je določal pogoje za gradnjo individualnih stanovanjskih objektov, gradnjo krožne ceste in

2. Stroški priprave prostorskega dokumenta

Stroške priprave prostorskega akta krije investitor.

3. Postopek priprave

Prejeta pobuda in idejna zasnova	18. 12. 2013
Sprejem sklepa	14. 1. 2014
Objava sklepa	Naš časopis: 27. 1. 2014, št. 412/2014 Internetna stran: 27. 1. 2014
Osnutek	11. 2. 2014
Poziv za pridobitev smernic – 15 dni	19. 2. 2014
Prejem smernic od nosilcev urejanja	
Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo	7. 3. 2014
Telekom Slovenije, d.d.	13. 3. 2014
JP KPV d.o.o.	7. 3. 2014
Elektro Ljubljana d.d.	25. 3. 2014
Obvestilo o CPVO – MOP	
Poziv glede CPVO	19. 2. 2014
Odločba MOP	
Dopolnitev osnutka	1. 4. 2014
Javna razgrnitev	
Objava javnega naznanila – 7 dni pred začetkom JR	26. 3. 2014 (internetna stran občine)
Javna razgrnitev (15 dni)	2. 4. 2014 – 16. 4. 2014
Javna obravnava	9. 4. 2014
Priprava stališč	22. 4. 2014
Predlog	
Izdelava predloga prostorskega akta	22. 4. 2014

Poziv za mnenja – 15 dni	23. 4. 2014
Prejem mnenj nosilcev urejanja prostora	
Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo	20. 5. 2014
JP KPV d.o.o.	22. 5. 2014
Elektro Ljubljana d.d.	15. 5. 2014
Telekom Slovenije d.d.	6. 5. 2014
Usklajeni predlog	19. 5. 2014
Priprava gradiva za sprejem	20. 5. 2014
Obravnava predloga na Odboru	28. 5. 2014
Sprejem odloka na OS	18. 6. 2014
Objava odloka	Naš časopis Uradni list RS Internet

II. BESEDILO USKLAJENEGA PREDLOGA ODLOKA

Na podlagi 61. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07 – ZP Načrt, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP (106/10 popr.), 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A), 42. člena Zakona o varstvu okolja ZVO-1-UPB1 (Uradni list RS št. 39/06, 70/08, 108/09) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09) je Občinski svet Občine Vrhnika na ___ seji dne __. __. 2014 sprejel

ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU BETAJNOVA NA VRHNIKI

I. Splošne določbe

1. člen

S tem odlokom se sprejmejo spremembe in dopolnitve Odloka o zazidalnem načrtu - Betajnova na Vrhniki (Ur.l.RS 55/92; v nadaljevanju Spremembe in dopolnitve ZN Betajnova), ki jih je izdelalo podjetje Delavnica d.o.o., pod številko projekta št. 027/2013, marca 2014.

2. člen

Sestavni del Sprememb in dopolnitev ZN Betajnova so spremembe in dopolnitve tekstualnega in grafičnega dela.

II. Spremembe in dopolnitve ZN

3. člen

Besedilu 2. člena se doda novi tretji odstavek, ki se glasi:

»C. Vsebina Sprememb in dopolnitev ZN Betajnova:

- 4a. Obodna parcelacija z načrtom gradbenih parcel in elementi zakoličbe (spremembe in dopolnitve) - M 1:500;
- 5a. Zazidalna situacija z višinsko regulacijo in prometno ureditvijo (spremembe in dopolnitve) - M 1:500;
- 6a. Zbirna karta komunalnih vodov (spremembe in dopolnitve) - M 1:500;
- 7a. Značilni prerezi objektov (spremembe in dopolnitve) - M 1:200«

Na koncu člena se doda besedilo:

»Na območju sprememb in dopolnitev, prikazanih v grafičnih prikazih 4a, 5a, 6a in 7a, le-ti nadomestijo grafične prikaze 4., 5. 6. in 7. za obe prikazani fazi.«

4. člen

V 5. členu se 4. odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Lega objektov ima odstopanje +- 1 m.«

5. člen

V 6. členu se dodata nova 3. in 4. odstavek, ki se glasita:

točka 6
stran 2

»(3) Tloris objekta št. 11 je kompleksen, tlorisna velikost glavnega gabarita je do 13 m x 8 m, na zahodno stran je lahko dodan dodatek do 13 m.

(4) Tloris objekta št. 12 je kompleksen, tlorisna velikost je do 19 m x 13 m.«

6. člen

V 7. členu se na koncu drugega odstavka doda naslednji stavek:

»Objekta št. 11 in 12 imata klet, pritličje in eno nadstropje ali pritličje in dve nadstropji.«

7. člen

V 8. členu se tretji odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Objekt št. 13 ima garažo locirano v kletni etaži.«

8. člen

V 8. členu se doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»Objekta št. 11 in 12 imata bivalne prostore orientirane proti zahodu ali jugu. Dostopi in dovozi v objekta so s cestne strani. Parkirna mesta so lahko locirana v kletni etaži ali na prostem.«

9. člen

V 9. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Oblikovanje objektov št. 1 do 10 je poenoteno.«

10. člen

V 9. členu se doda nov peti odstavek, ki se glasi:

»Objekta št. 11 in 12 sta oblikovana skladno z okolico, fasade morajo biti v svetlih barvah. Fasade so pretežno ometane. Ograje balkonov in teras so lesene. Streha glavnega gabarita objekta je z naklonom 38 - 45 stopinj, sekundarni deli strehe so lahko drugačnega naklona.«

11. člen

11. člen se spremeni tako da se glasi:

»(1) Dovoli se naslednje nezahtevne in enostavne objekte:

- nadstrešek: streha pred vhodom v objekt, namenjena zaščiti osebnih motornih vozil in koles, zbranih mest za komunalne odpadke ipd., z bruto površino največ 36 m² in višino najvišje točke največ 3,5 m, merjeno od najnižje točke objekta;
- garaža: enoetažen, pritličen objekt, namenjen shranjevanju osebnih motornih vozil, z bruto površino največ 36 m² in višino najvišje točke največ 3,5 m, merjeno od najnižje točke objekta, katerega streha je hkrati strop nad prostorom;
- drvarnica: enoetažen, pritličen objekt, namenjen hrambi trdnega kuriva, z bruto površino največ 15 m² in višino najvišje točke največ 3,5 m, merjeno od najnižje točke objekta, pri katerem je streha hkrati strop nad prostorom;

- enoetažna pritlična lopa: namenjena shranjevanju orodja, vrtno opreme ipd., z bruto površino največ 15 m² in višino najvišje točke največ 3,5 m, merjeno od najnižje točke objekta, katerega je streha hkrati strop nad prostorom;
- steklenjak: enoetažen, pritličen, s steklom pokrit prostor za gojenje rastlin ali narejen kot zimski vrt, z bruto površino največ 30 m² in višino najvišje točke največ 3,5 m, merjeno od najnižje točke objekta, katerega streha je hkrati strop nad prostorom;
- uta oz. senčnica: enoetažna, pritlična, navadno lesena, delno odprta stavba, katere streha je hkrati strop nad prostorom, z bruto površino največ 15 m² in višino najvišje točke največ 3,5 m, merjeno od najnižje točke objekta;
- bazen: montažen ali obzidan prostor za vodo, namenjen kopanju, lahko tudi gašenju morebitnega požara, njegova površina je največ 30 m² in globina do 1,5 m, merjeno od roba do dna;
- rezervoar za utekočinjeni naftni plin ali nafto s priključkom na objekt: prostornina do 5 m³, zgrajen v skladu s predpisi, ki urejajo področje naprav za vnetljive tekočine in pline ter v skladu s pogoji njegovega dobavitelja;
- zajetje, vrtina ali vodnjak za lastno oskrbo s pitno vodo: globina do 30 m;
- zbiralnik za kapnico: montažen ali obzidan in nadkrit prostor za vodo, prestreženo ob padavinah, navadno s strehe, prostornina do 30 m³.

(2) Nezahtevni in enostavni objekti morajo biti oblikovani skladno z oblikovanjem in materialni osnovnega oz. okoliških objektov. Kadar so zasnovani kot prizidki k osnovnemu objektu, se izvedejo tako, da se streha osnovnega objekta podaljša oz. nadaljuje preko pomožnega objekta v istem materialu in naklonu ali se priključi k osnovnemu objektu kot prečna streha. Pri prizidkih ali na samostojnih objektih je dopustna tudi izvedba ravne pohodne strehe kot terase ali zelene strehe. Če je objekt za lastne potrebe prostostoječ, je sleme strehe v smeri daljše stranice. Čopi in strešne frčade niso dopustne.

(3) Dovoljene so medsosedske ograje, namenjene omejevanju dostopa tretjih oseb na parcelo stanovanjskega objekta, vrta, dvorišča ipd., zaradi zagotavljanja zasebnosti. Dovoljene so žive meje, transparentne kovinske, zidane, lesene in žične ograje. Višina ograje je največ 1,20 m, ob izvozih največ 0,80 m;

(4) Ograja je lahko postavljena največ do meje zemljiške parcele, na kateri se gradi, vendar tako, da se z gradnjo ne posega na sosednje zemljišče. Ograja, ki je medsosedska in označuje potek meje, se lahko gradi na meji, vendar le, če se lastniki zemljišč, ki jih razmejuje, o tem pisno sporazumejo.

(5) Za postavitev ograj ob javnih cestah je potrebno pridobiti soglasje upravljavcev, ki določijo ustrezne odmike in višine, da le-te ne ovirajo polja preglednosti in vzdrževanja cest ter predvidenih ureditev.

(6) Med javno površino in ograjo ali zapornico je potrebno zagotoviti najmanj 5 m prostora, na katerem se lahko vozilo ustavi, dokler ni omogočen dostop do parkirišča ali garaže oz. izvoz iz nje.

(7) Morebitne oporne zidove je dovoljeno izvesti le pod pogojem, da niso moteči uporabnosti sosednje parcele. Oporne zidove je dopustno graditi do višine največ 1,50m. Izvesti jih je treba z licem iz naravnega kamna in ozeleniti s plezalkami.

(8) Dele vrtač, v katerih se parcele stikajo, je možno urediti kot skupno zeleno površino lastnikov parcel in se v tem primeru na teh delih območja ne izvaja ograj.

(9) Rezervoar za utekočinjeni naftni plin ali nafto je dovoljen na dvoriščni strani objekta oz. mora biti umeščen v prostor tako, da ni vidno izpostavljen.«

12. člen

V 17. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:
»V objektih se predvidijo individualne naprave za ogrevanje.«

13. člen

V 19. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:
»Pri realizaciji sprememb in dopolnitev ZN so dopustna odstopanja od poteka tras in naprav komunalne infrastrukture, če so rešitve primernejše s tehničnega vidika in prostorske umestitve. Rešitve morajo biti usklajene z upravljavcem komunalne infrastrukture«

14. člen

V 21. členu se črta zadnja alineja.

15. člen

Doda se novo VIII poglavje, ki se imenuje Prehodne določbe.

16. člen

Doda se nov 22. člen, ki se glasi:
»Po izvedbi z izvedbenim aktom predvidenih ureditev so dopustni naslednji posegi:

- vzdrževalna dela,
- postavitev pomožnih objektov, ki so dopustni v območju zazidalnega načrta,
- izvedba sprejemljivejših načinov ogrevanja z obnovljivimi viri energije, skladno z novimi dognanji na področju racionalne rabe energije v stavbah, vključno z namestitvijo za to potrebnih naprav na fasade in strehe objektov,
- rušitve-odstranitve objektov.«

17. člen

Dosedanje VIII poglavje postane IX poglavje.

18. člen

Dosedanji 22. člen postane 23., dosedanji 23. člen postane 24. in dosedanji 24. člen postane 25.

III. Končne določbe

19. člen

Spremembe in dopolnitve ZN Betajnova na Vrhniki so stalno na vpogled na:

- Upravi Občine Vrhnike, oddelku, pristojnem za urejanje prostora,
- Upravni enoti Vrhnika.

20. člen

Ta odlok začne veljati sedmi dan po objavi v občinskem glasilu
Naš časopis.

Številka: 3505-11/2013
Vrhnika, __. __. 2014

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin

OBRAZLOŽITEV ČLENOV

1. **člen:** Navaja odlok, ki se spreminja ter izdelovalca spremembe in dopolnitve odloka.
2. **člen:** Določa kateri so sestavni deli sprememb in dopolnitev odloka.
3. **člen:** Določa vsebino grafičnega dela sprememb in dopolnitev odloka.
4. **člen:** Določa pogoje za odstopanja pri legi objektov.
5. **člen:** Navaja pogoje tloris objektov št. 11 in 12.
6. **člen:** Določa pogoje za etažnost objektov št. 11 in 12.
7. **člen:** Določa pogoje za pozicijo garaže.
8. **člen:** Določa pogoje za orientacijo posameznih prostorov objektov št. 11 in 12.
9. **člen:** Določa pogoje za oblikovanje oblikovanje objektov od št. 1 do 10 (objekti iz dela veljavnega odloka, ki se ne spreminjajo).
10. **člen:** Določa pogoje za oblikovanje oblikovanje objektov št. 11 in 12.
11. **člen:** Določa pogoje za postavitev enostavnih in nezahtevnih objektov.
12. **člen:** Spreminja določbe glede ogrevanja.
13. **člen:** Navaja dopustna odstopanja v času realizacije.
14. **člen:** navaja dele teksta, ki se črtajo.
15. **člen:** Navaja ime novega poglavja.
16. **člen:** Navaja dopustne posege po izvedbi vseh del predvidenih z izvedbenim aktom.
17. **člen:** Navaja preštevilčenje poglavja.
18. **člen:** Navaja preštevilčenje členov.
19. **člen:** Določa možnost vpogleda v prostorski akt.
20. **člen:** Določa objavo in uveljavitev prostorskega akta.

III. MNENJE ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA TER VARSTVO NARAVNE IN KULTURNE DEDIŠČINE

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu- Betajnova na Vrhniki

na 21. seji, dne 28. 5. 2014. Mnenje odbora je priloženo gradivu.

IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu- Betajnova na Vrhniki.

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin

Priloge:

- Predlog parcelacije
- Zazidalna situacija
- Zbirna karta komunalnih vodov
- Značilni prerezi
- Mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine



- območje sprememb in dopolnitev ZN
- območje celotnega ZN
- predvideni objekt
- javna cesta
- stik z javno cesto - dostop
- glavni vhod v objekt
- uvoz v garažo / na parcelo



delavnica delavnica, oblikovanje prostora, d.o.o. tržaška cesta 3a 1360 vrhnika www.delavnica.eu info@delavnica.eu

naročnik Ronko Gostiša, Betajnova 46, 1360 Vrhnika

prilavljalec Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika

projekt Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta Betajnova na Vrhniki

grafični načrt **zazidalna situacija z višinsko regulacijo in prometno ureditvijo (spremembe in dopolnitve)**

avtorji Maj Juvanec, u.d.i.a., Uroš Jereb, u.d.i.a., Damijan Gašparič, u.d.i.a. MArch

odg. prostorski načrtovalec Maj Juvanec, u.d.i.a., ZAPS 1395 A

datum geodetskega posnetka november 2013 projekt št. 027/2013

datum projekta marec 2014 merilo 1:500 št. lista **5a**



- območje sprememb in dopolnitev ZN
- območje celotnega ZN
- predvideni (obstoječi) objekt
- javna cesta

KOMUNALNI VODI		
	obstoječi	predvideni
fekalna kanalizacija		
meteorna kanalizacija		
vodovod		
elektrika - niza nap.		
javna razsvetljava		
TK vodi		



delavnica, oblikovanje prostora, d.o.o. tržaška cesta 3a 1360 vrhnika www.delavnica.eu info@delavnica.eu

naročnik Ronko Gostiša, Betajnova 46, 1360 Vrhnika

prilagodilec Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika

projekt Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta Betajnova na Vrhniki

zbirna karta komunalnih vodov
(spremembe in dopolnitve)

grafični načrt

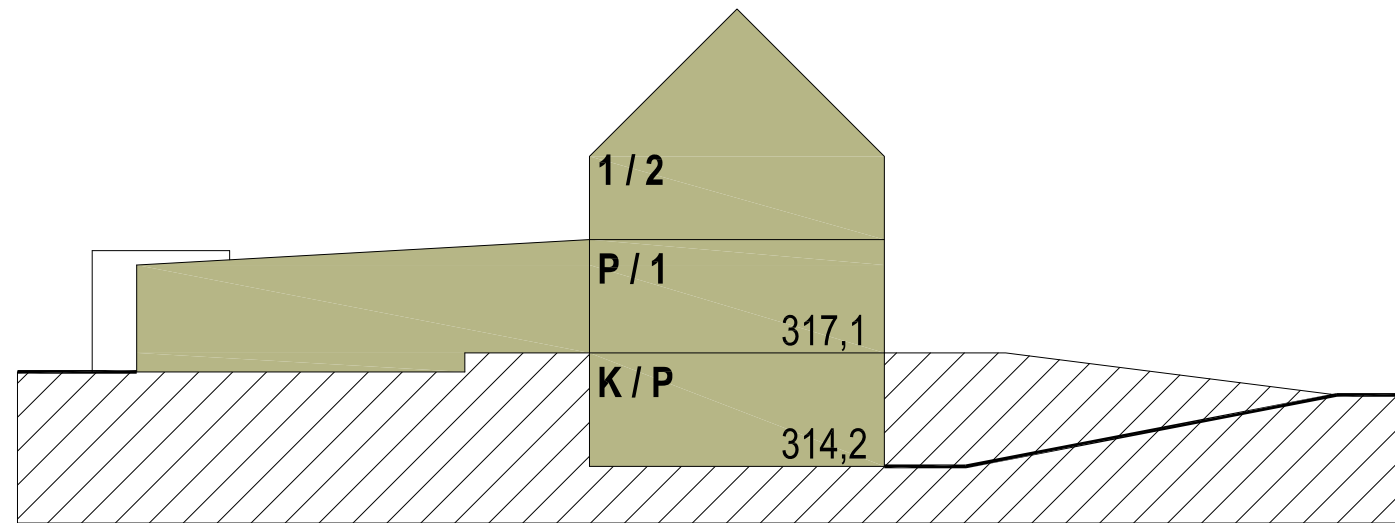
avtorji Maj Juvanec, u.d.i.a., Uroš Jereb, u.d.i.a., Damijan Gašparič, u.d.i.a. MARCH

odg. prostorski načrtovalec Maj Juvanec, u.d.i.a., ZAPS 1395 A

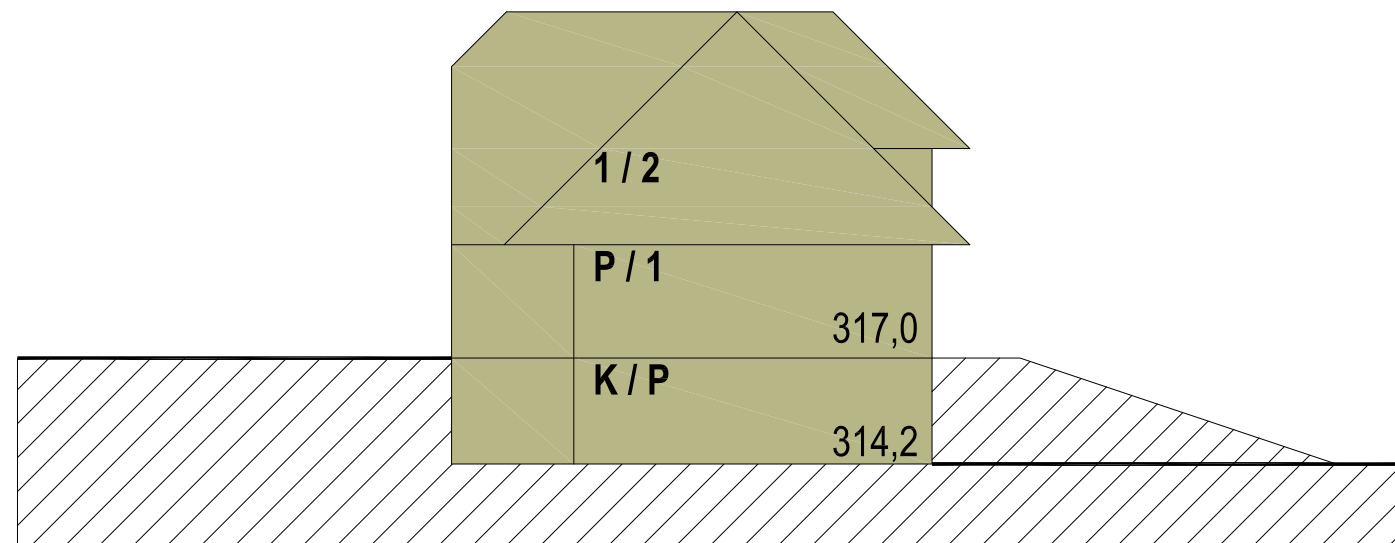
datum geodetskega posnelka november 2013 projekt št. 027/2013

datum projekta marec 2014 merilo 1:500 št. lista točka 6

objekt št. 11



objekt št. 12



delavnica 
delavnica, oblikovanje prostora, d.o.o. tržaška cesta 3a 1360 vrhnika www.delavnica.eu info@delavnica.eu

naročnik Ronko Gostiša, Betajnova 46, 1360 Vrhnika

prilavljalec Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika

projekt Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta Betajnova na Vrhniki

grafični načrt **značilni prerezi objektov**
(spremembe in dopolnitve)

avtorji Maj Juvanec, u.d.i.a., Uroš Jereb, u.d.i.a., Damijan Gašparič, u.d.i.a. MArch

odg. prostorski načrtovalec Maj Juvanec, u.d.i.a., ZAPS 1395 A

datum geodetskega posnetka november 2013

projekt št. 027/2013

datum projekta marec 2014

merilo 1:200

št. lista

7a

Številka: 3505-11/2013 (5-01)
Datum: 29. 5. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu- Betajnova na Vrhniki

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 21. seji, dne 28. 5. 2014, obravnaval Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu- Betajnova na Vrhniki ter sprejel sklep, ki ga posreduje kot

MNENJE:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu- Betajnova na Vrhniki, ki ga je izdelalo podjetje Delavnica d.o.o., Tržaška cesta 3a, Vrhnika. Predlog odloka se posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot primeren za nadaljnjo obravnavo.

Predsednik odbora
Vlado Petek

Številka: 3505-3/2014 (5-08)
Datum: 29. 5. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

7

ZADEVA: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki

PРАВNA PODLAGA:

- Zakon o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 108/09, 57/12)
- Dolgoročni plan Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 2000 in srednjeročni družbeni plan Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 1990 (Uradne objave Naš časopis, št. 4/87, 13/88, Ur. l. RS, št. 21/90, 41/94, 50/94, 63/96, 70/96, 73/97, 76/98, 69/99, Uradne objave Naš časopis, št. 40/01, 272/01, 277/01, 304/04, 319/05)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09)
- Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo (Naš časopis, št. 354/08)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor

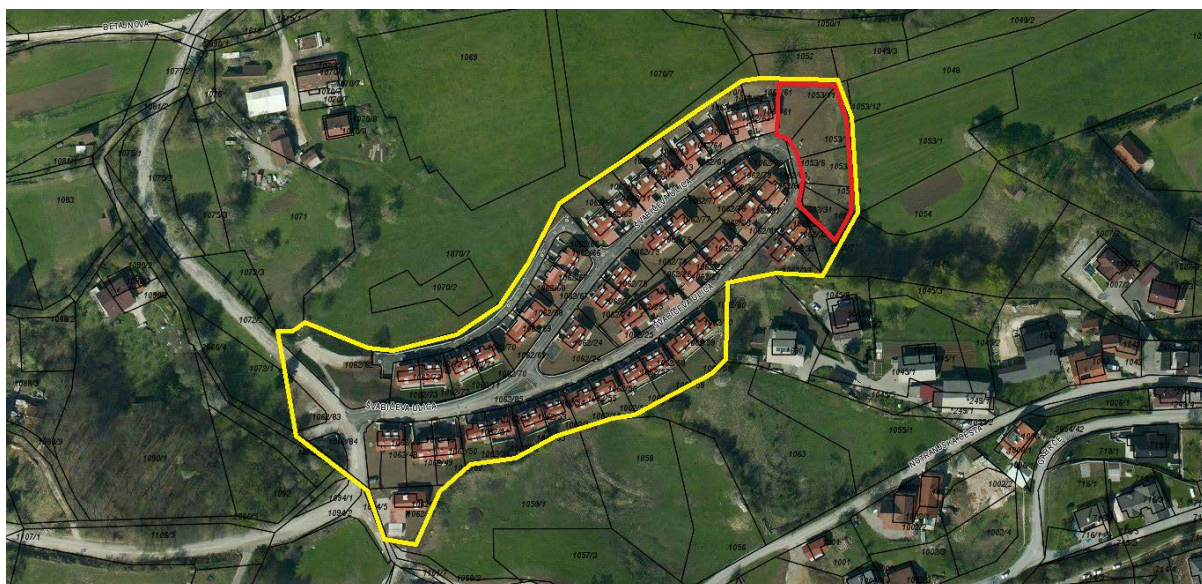
OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD


1. Ocena stanja in razlogi za spremembo in dopolnitev OLN


Spremembe in dopolnitve se nanašajo na OLN Gabrče 3, ki ureja stanovanjsko naselje na Gabrčah. Območje OLN je že večinoma pozidano. Nepozidana so samo še zemljišča s parc. št. 1053/8, 1053/9, 1053/10, 1053/11, vse k.o. Vrhnika, ki sodijo v morfološko enoto 11, na kateri je predvidena gradnja štirih stanovanjskih objektov (V1-4).

V odloku je napačno navedeno, da je v morfološki enoti 11 možno graditi dvostanovanjske objekte. Ta pogoj ni smiseln. Na območju bi bilo možno graditi tudi enostanovanjske objekte, saj je širše območje Gabrč že pozidano z eno in dvostanovanjskimi objekti.



Slika: Prikaz območja OLN in spremembe OLN

 - območje OLN Gabrče 3

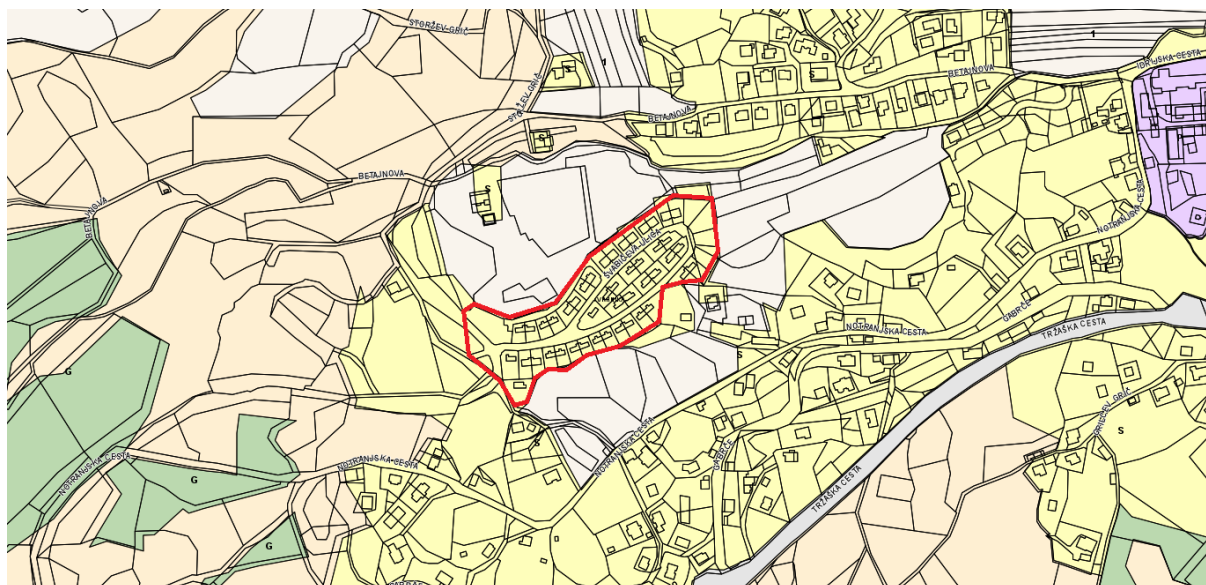
 - območje spremembe OLN – morfološka enota 11

2. Določila občinskih prostorskih aktov

PROSTORSKI PLAN

Prostorske sestavine dolgoročnega plana Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 2000 in srednjeročnega plana Občine Vrhnika

za obdobje 1986 do 1990 s spremembami in dopolnitvami (Uradne objave Naš časopis, št. 4/87, 13/88, Ur. l. RS, št. 21/90, 41/94, 50/94, 63/96, 70/96, 73/97, 76/98, 69/99, Uradne objave Naš časopis, št. 272/01, 277/01, 304/04, 319/05)



3.3 - območje OLN Gabrče 3

OBČINSKI LOKACIJSKI NAČRT

Spreminja in dopolnjuje se enajsti odstavek 8. člena odloka o OLN:

»(11) *Morfološka enota 11 (objekti V1-4): Prostostoječi dvostanovanjski objekti s stranicami 6,0 x 10,0 m, z izzidkom za vetrolov vseh etažah. Frčade: 2 x 1,7 m na stranico (skupna dolžina 3,5 m). Etažnost K+P+M. Tloris kleti je lahko zamaknjen. Vhod z Z strani. Možnost ureditve bivalne terase na nivoju urejenega terena.*«.

3. Predmet sprememb in dopolnitev OLN

Sprememba in dopolnitev OLN se nanaša na območje stanovanjskega naselja Gabrče 3, na štiri zemljišča, na skrajnem severovzhodnem delu naselja, ki so še nepozidana. S spremembo in dopolnitvijo OLN bo na teh štirih zemljiščih omogočena gradnja enostanovanjskih ali dvostanovanjskih objektov.

4. Stroški priprave sprememb in dopolnitev OLN

Stroškov pri pripravi sprememb in dopolnitev OLN ni bilo.

5. Postopek priprave sprememb in dopolnitev OLN

OPRAVILO	DATUM
Sprejem sklepa	20.3.2014
Objava sklepa	20.3.2014 – spletna stran www.vrhnika.si 31.3.2013 - Naš časopis, št. 414/14
Priprava osnutka PA	24.3.2014
Javno naznanilo	20.3.2014
Objava javnega naznanila – 7 dni pred začetkom JR	24.3.2014 - spletna stran www.vrhnika.si 31.3.2014 – Naš časopis, št. 414/14
Javna razgrnitev – 15 dni	1.4. – 15.4.2014
Javna obravnava	9.4.2014
Priprava in objava stališč	/ pripomb ni bilo
Priprava predloga PA	16.4.2014
Obravnava predloga PA na odboru	7.5.2014
Sprejem Odloka o PA na občinskem svetu	predvidoma 19.6.2014

II. BESEDILO SPREMEMBE IN DOPOLNITVE ODLOKA

Na podlagi 61. in 61.a Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08-ZVO-1B, 108/09, 80/10-ZUPUDPP (106/10-popr.), 43/11-ZKZ-C, 57/12, 57/12-ZUPUDPP-A, 109/12, 35/13-Skl.US) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09) je Občinski svet Občine Vrhnika na ... seji, dne ... 2014 sprejel

O D L O K O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA STANOVANJSKO NASELJE GABRČE 3 NA VRHNIKI

I. UVODNE DOLOČBE

1. člen

S tem odlokom se sprejmejo spremembe in dopolnitve Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki (Ur. l. RS, št. 29/07, Naš časopis, št. 407/13; v nadaljnjem besedilu: OLN).

2. člen

Spremembe in dopolnitve OLN se nanašajo na enajsti odstavek 8. člena odloka, ki določa lokacijske pogoje in usmeritve za projektiranje in gradnjo v morfološki enoti 11 (objekti V1-4).

3. člen

Spremembe in dopolnitve OLN vsebujejo:

I. Tekstualni del:

- odlok.

II. Priloge:

- izvleček iz hierarhično višjega prostorskega akta,
- prikaz stanja prostora,
- obrazložitev in utemeljitev,
- povzetek za javnost,
- spis postopka.

II. SPREMEMBE IN DOPOLNITVE

4. člen

V enajstem odstavku 8. člena se prvi stavek dopolni tako, da se glasi: »Prostostoječi enostanovanjski ali dvostanovanjski objekti s stranicami 6,0 x 10,0 m, z izzidkom za vetrolov v vseh etažah.«.

III. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

5. člen

Nadzorstvo nad izvajanjem tega odloka opravljajo pristojne inšpekcijske službe.

6. člen

Spremembe in dopolnitve OLN so dostopne na vpogled na Občini Vrhnika, na pristojnem oddelku za prostor.

7. člen

Ta odlok se objavi v Našem časopisu in začne veljati dan po objavi. Odlok se objavi tudi na spletni strani Občine Vrhnika.

Številka: 3505-3/2014 (5-08)

Datum: ...

ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Stojan Jakin

III. BRAZLOŽITVE ČLENOV

1. člen: Navaja spremembe in dopolnitve, ki se sprejmejo s tem odlokom.

2. člen: Določa člen, ki se spreminja in dopolnjuje.

3. člen: Vsebina sprememb in dopolnitev OLN ima tekstualni del in priloge. Vsebina prostorskega akta sledi Pravilniku o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (Ur. l. RS, št. 99/07).

4. člen: Navaja spremembe in dopolnitve OLN v 8. členu.

5. člen: Določa nadzor nad tem odlokom.

6. člen: Določa možnost vpogleda v prostorski akt.

7. člen: Določa objavo in uveljavitev odloka.

IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki.

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin

Priloga:

mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine



Številka: 3505-3/2014 (5-08)

Datum: 8. 5. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 20. seji, dne 7. 5. 2014, obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki. Odbor je sprejel sklep, ki ga posreduje občinskemu svetu kot naslednje

MNENJE:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki in ga kot primernega posreduje v obravnavo Občinskemu svetu Občine Vrhnika.

Vlado Petek, l.r.

Številka: 007-11/2012 (2-01)
Datum: 7. 5. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

8

**ZADEVA: OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OGLAŠEVANJU V
OBČINI VRHNIKA – sprejem po skrajšanem postopku**

PРАВNA PODLAGA:

- Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPO, 127/06 – ZJZP in 38/10 – ZUKN, 57/11)
- Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 94/10-ZIU, 36/11 in 40/12-ZUJF)
- Zakon o prekrških (ZP-1-UPB8, Uradni list RS, št. 29/11, 43/11, 21/13, 111/13)
- Zakon o volilni in referendumski kampanji (Uradni list RS, št. 41/07, 103/07, 105/08, 11/11, 28/11 in 98/13)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09)
- Odlok o oglaševanju v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 397/12)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Uvod

Občinski svet Občine Vrhnika je Odlok o oglaševanju v Občini Vrhnika sprejel na 13. redni seji dne 27.9.2012. Odlok je bil objavljen v uradnem glasilu Naš Časopis št. 397, dne 1.10.2012.

2. Ocena stanja in razlogi za sprejem odloka

Občina Vrhnika je v letu 2013 in v letu 2014 postavila obvestilne signalizacije ob državni cesti, med javnimi objekti so označeni tudi objekti zasebnih institucij, ki so pomembni za Vrhniko. Občina Vrhnika bo določen del obvestilne signalizacije ob državni cesti oddala podjetjem, ki so za Občino Vrhnika ključni in bi želeli z obvestilno signalizacijo označiti pot do svojih

poslovnih prostorov, ter bo pridobljeno soglasje Direkcije Republike Slovenije za ceste.

V sprejetem Odloku o oglaševanju v Občini Vrhnika je v točki d.) v četrtem odstavku naveden komercialni usmerjevalni znak, katerega velikost je cca 0,24m². Komercialne lamele, ki bodo na voljo od leta 2014 so velike 0,48m². Ker gre za razliko v velikosti, lokaciji in novih lamelah, se je v Odloku o oglaševanju v Občini Vrhnika v točki d.) v četrtem členu dodalo novo alinejo, ki določa komercialne lamele.

V sprejetem Odloku o oglaševanju v Občini Vrhnika je taksa določena v višini 0,10 EUR/m²/dan. Po taksni tarifi se taksa obračuna tudi za taksni predmet brez m². Zato je potrebno takso, ki je določena v 2. členu uskladiti in jo določiti ločeno za taksno tarifo A in za taksno tarifo B.

V prilogi: »Taksna tarifa« so bili določeni taksni predmeti vpisani, za katere se je taksa računala samo v EUR na dan in ne v m². Zaradi boljše preglednosti smo pripravili dve prilogi taksnih tarif. V taksni tarifi A so določeni taksni predmeti, ki se obračunavajo v EUR na m² na dan in v taksni tarifi B so določeni taksni predmeti, ki se obračunavajo v EUR na dan.

3. Cilji sprejetja odloka

Cilj, ki ga želimo doseči je boljša preglednost taksnih tarif ter možnost obračunavanja taksnih tarif za oglaševanje na komercialnih lamelah.

4. Finančne posledice

Občina Vrhnika bo imela zaradi sprememb in dopolnitev tega odloka pozitivne finančne posledice.

5. Druge posledice

Drugih posledic sprejem sprememb in dopolnitev odloka ne prinaša.

II. BESEDILO ČLENOV:

Na podlagi drugega odstavka 9. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLO, 127/06 – ZJZP in 38/10 – ZUKN, 57/11), 9. člena Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08 94/10-ZIU, 36/11 in 40/12-ZUJF), 8. člena Zakona o volilni in referendumski kampanji (Uradni list RS, št. 41/07, 103/07, 105/08, 11/11, 28/11 in 98/13), sedmega odstavka 17. člena Zakona o prekrških (ZP-1-UPB8, Uradni list RS, št. 29/11, 43/11, 21/13, 111/13) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09) in Odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika (Naš Časopis št. 397/12) je Občinski svet občine Vrhnika na ___seji dne _____ sprejel

ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OGLAŠEVANJU V OBČINI VRHNIKA

1. člen

V točki d) četrtega člena se doda nova druga alineja:
»- komercialna lamela«.

2. člen

Četrti in peti odstavek 9. člena se spremenita tako, da se glasita:

»Taksa se plačuje vnaprej po taksni tarifi, ki je določena v točkah in je sestavni del tega odloka. Vrednost točke znaša 0,10 EUR/ m²/ dan za taksne predmete v taksni tarifi A in 0,10 EUR/dan za taksne predmete v taksni tarifi B. Občinski svet Občine Vrhnika spremeni vrednost točke s sklepom.

Višina takse se izračuna tako, da se vrednost točke pomnoži s številom točk taksnega predmeta, površino taksnega predmeta, če je to določeno v taksni tarifi in številom dni.«

KONČNA DOLOČBA

3. člen

Spremembe in dopolnitve tega odloka pričnejo veljati petnajsti dan po objavi v uradnem glasilu Naš časopis in se uporabljajo za obračun taksne tarife za leto 2014.

Št. 007-11/2012 (2-01)
Vrhnika, dne

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

Priloga – TAKSNA TARIFA se spremeni tako, da se glasi:

Priloga – TAKSNA TARIFA A	
Vrste objektov za oglaševanje – taksni predmet je oglas:	Število točk na dan
1. samostojne ali stenske table na m ²	1 točka
2. samostojne ali stenske svetlobne vitrine na m ²	2 točki
3. vrtljive lamelne samostojne ali stenske table na m ²	3 točke
4. samostojne ali stenske svetlobne prikazovalnike na m ²	3 točke
5. plakatni stebri na m ²	1 točka
6. obešanka na drogu javne razsvetljave na m ²	1 točka
7. objekti s platni na slepih fasadah stavb in na gradbenih odrih na m ²	1 točka
8. objekti s slikovno ali pisno obdelanimi stenami stavb na m ²	0,5 točke
9. stenske table gradbiščnih ograjah na m ²	1 točka
10. objekti s poslikavami na platnih gradbenih odrov na m ²	1 točka
11. prenosni ulični panoji na m ²	1 točka
12. novi tipi objektov za oglaševanje na m ²	2 točki

Vrednost točke znaša 0,10 eura/ m²/ dan.

Priloga – TAKSNA TARIFA B	
Vrste objektov za oglaševanje – taksni predmet je oglas:	Število točk na dan
1. transparent	10 točk
2. komercialni usmerjevalni znak (cca 0,24m ²)	2 točki
3. komercialna lamela (cca 0,48m ²)	3 točke

Vrednost točke znaša 0,10 eura/dan

III. OBRAZLOŽITEV ČLENOV:

K 1. členu:

Navedeni člen določa vrsto objektov. K točki d) se doda nova vrsta objekta.

K 2. členu:

Vrednost točke se določi ločeno za taksno tarifo A in B.

K 3. členu:

Končna določba, ki določa mesto objave.

VI. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

4. člen

Dovoljenje za oglaševanje na javni površini se lahko pridobi po vrstah objektov za naslednje obdobje oglaševanja, in sicer:

a) za dobo petih let:

- samostojne ali stenske table,
- samostojne ali stenske svetlobne vitrine,
- vrtljive lamelne samostojne ali stenske table,
- samostojne ali stenske svetlobne prikazovalnike (displeje),

- plakatni stebri,
- obešanke na drogih javne razsvetljave,
- objekti s platni na slepih fasadah stavb in na gradbenih odrih,
- objekti s slikovno ali pisno obdelanimi stenami stavb;

b) za čas trajanja prireditve:

- objekti za obešanje transparentov;

c) za čas trajanja vzdrževanja ali gradnje:

- stenske table na gradbiščnih ograjah,
- objekti s poslikavami na platnih gradbenih odrov;

č) za čas trajanja kulturnih prireditev, humanitarnih akcij in drugih prireditev:

- prenosni ulični panoji,

d) za dobo petih let:

- komercialni usmerjevalni znaki

Dovoljenje za oglaševanje na javnem mestu se lahko pridobi tudi za nove tipe objektov za oglaševanje, ki morajo biti umeščeni v prostor glede na velikost, značaj in druge pogoje, določene z veljavnimi občinskimi prostorskimi akti.

9. člen

Po tem odloku je zavezanec za plačilo takse stranka, ki pridobi dovoljenje za oglaševanje iz tega odloka.

Taksa se obračuna glede na taksni predmet. Taksni predmet je oglas.

Taksna obveznost nastane z dnem postavitve taksnega predmeta. Taksna obveznost preneha z dnem odstranitve taksnega predmeta. Taksa se plačuje na transakcijski račun Občine Vrhnika.

Taksa se plačuje vnaprej po taksni tarifi, ki je določena v točkah in je sestavni del tega odloka. Vrednost točke znaša 0,10 EUR/m²/dan. Če Občinski svet Občine Vrhnika ne spremeni vrednosti točke, se vrednost točke s 1. januarjem tekočega leta revalorizira z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin, ki ga ugotovi Statistični urad Republike Slovenije za obdobje leta pred letom, za katero se ugotovi vrednost točke. Ugotovitveni sklep o revalorizaciji vrednosti točke izda župan.

Višina takse se izračuna tako, da se vrednost točke pomnoži s številom točk taksnega predmeta, površino taksnega predmeta, če je to primerno in številom dni.

Taksa se ne plača za humanitarno in socialno vsebino oglaševanja ter če se materialni stroški stranke plačujejo iz proračuna občine Vrhnika ali če je tako določeno z drugim predpisom. Taksa se ne plača tudi za oglaševanje društev in prostovoljnih organizacij, ki imajo sedež v Občini Vrhnika in status društva v javnem interesu ter oglašujejo dejavnost javnega interesa. Za oprostitev plačila takse mora stranka predložiti pristojnemu organu dokument, iz katerega je razviden

čas oglaševanja in vrsta objekta, na katerem se oglašuje s humanitarno ali socialno vsebino ali vsebino dejavnosti javnega interesa.

Taksa iz točke a. 4. člena tega odloka se plačuje trimesečno na podlagi trimesečnega poročila stranke. Taksa iz točke d. 4. člena tega odloka se plača pred nastankom taksne obveznosti, nato pa letno in sicer do konca meseca marca za tekoče leto.

Priloga – TAKSNA TARIFA	
Vrste objektov za oglaševanje – taksni predmet je oglas:	Število točk na dan
1. samostojne ali stenske table na m ²	1 točka
2. samostojne ali stenske svetlobne vitrine na m ²	2 točki
3. vrtljive lamelne samostojne ali stenske table na m ²	3 točke
4. samostojne ali stenske svetlobne prikazovalnike na m ²	3 točke
5. plakatni stebri na m ²	1 točka
6. obešanka na drogu javne razsvetljave na m ²	1 točka
7. objekti s platni na slepih fasadah stavb in na gradbenih odrih na m ²	1 točka
8. objekti s slikovno ali pisno obdelanimi stenami stavb na m ²	0,5 točke
9. transparent	10 točk
10. stenske table gradbiščnih ograjah na m ²	1 točka
11. objekti s poslikavami na platnih gradbenih odrov na m ²	1 točka
12. prenosni ulični panoji na m ²	1 točka
13. komercialni usmerjevalni znak	2 točki
14. novi tipi objektov za oglaševanje na m ²	2 točki

Vrednost točke znaša 0,10 eura/m²/dan

V. PREDLOG SKLEPA:

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika ter ga objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika, Naš Časopis.

**Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.**

Številka: 007-11/2012 (2-01)

Datum: 8. 5. 2014

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OGLAŠEVANJU V
OBČINI VRHNIKA**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 19. redni seji dne 7. 5. 2014 obravnaval Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika, ter po razpravi sprejel naslednji:

S K L E P:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je obravnaval osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika, ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo in ga kot takega posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem, in sicer po skrajšanem postopku.

Predsednik odbora
Mirko Antolović, l.r.

Številka: 478-4/2014 (6-03)
Datum: 29.05.2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

9

ZADEVA: Pridobitev statusa javnega dobra na nepremičninah v lasti Občine Vrhnika

PРАВNA PODLAGA:

- 2. in 21. člen Zakona o graditvi objektov (Ur.l. RS št. 102/2004-UPB1 (14/2005 popr.), 92/2005-ZJC-B, 93/2005-ZVMS, 111/2005 Odl.US: U-I-150-04-19, 120/2006 Odl.US: U-I-286/04-46, 126/2007, 57/2009 Skl.US: U-I-165/09-8, 108/2009, 61/2010-ZRud-1 (62/2010 popr.) Odl.US: U-I-165/09-34, 57/2012, 101/2013-ZDavNepr, 110/2013) – v nadaljevanju ZGO-1,
- 3. in 39. člen Zakona o cestah (Ur.l. RS št. 109/2010 in 48/2012),
- 22. in 33. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009).

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV

Skladno z 2. členom ZGO-1 je grajeno javno dobro lokalnega pomena grajeno javno dobro, ki sodi v omrežje gospodarske javne infrastrukture lokalnega pomena in javna površina na njih, kakor tudi objekti ali deli objektov, katerih uporaba je pod enakimi pogoji namenjena vsem, kot so cesta, ulica, trg, pasaža in druga javna prometna površina lokalnega pomena, tržnica, igrišče, parkirišče, pokopališče, park, zelenica, športna oziroma rekreacijska površina in podobno.

Podrobnejšo opredelitev javnega dobra je določena tudi v Zakonu o cestah (Ur.l. RS št. 109/2010 in 48/2012), ki v drugi točki 3. člena določa, da so javne ceste javno dobro in so izven pravnega prometa.

V skladu s prvim odstavkom 21. člena ZGO-1 objekt oziroma del objekta, ki je po določbah tega zakona lahko grajeno javno dobro, pridobi status grajenega javnega dobra državnega pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade Republike Slovenije po uradni dolžnosti izda tisto pristojno ministrstvo, v katerega delovno področje sodi takšen objekt oziroma pridobi status grajenega javnega dobra lokalnega

pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi sklepa pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda pristojna občinska uprava. Vlada Republike Slovenije oziroma pristojni občinski organ izda sklep iz prvega odstavka 21. člena ZGO-1 na zahtevo, ki jo lahko vloži pristojni resorni minister oziroma župan.

Zemljišča, parc. št. 1624/5 k.o. Vrhnika (2002), 435/12 in 435/9, obe k.o. Smrečje (2692) ter 1027/6 in 1027/7, obe k.o. Verd (2003), so v lasti Občine Vrhnika, in v naravi predstavljajo zemljišča, po katerih potekajo kategorizirane in nekategorizirane javne poti in njihovi pripadni deli (pločniki, brežine, podporni zidovi,..) in parkirišča.

Glede na navedeno pravno podlago, zemljišča ustrezajo definiciji grajenega javnega dobra, zato je pri njih potrebno vzpostaviti status grajenega javnega dobra, saj v zemljiški knjigi le-ta še ni zaznamovan. Po sprejemu sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra in njegovi uradni objavi v občinskem glasilu, bo na njegovi podlagi pristojna občinska uprava po uradni dolžnosti izdala ugotovitveno odločbo, na podlagi katere bodo predmetna zemljišča pridobila status grajenega javnega dobra. Zaznamba o statusu grajenega javnega dobra bo na podlagi pravnomočne odločbe vpisana v zemljiško knjigo.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra, pri zemljiščih v lasti Občine Vrhnika, parc. št. 1624/5 k.o. Vrhnika (2002), 435/12 in 435/9, obe k.o. Smrečje (2692), ter 1027/6 in 1027/7, obe k.o. Verd (2003).

Župan
Stojan Jakin

Priloge:

- Mnenje Odbora za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine.



Številka: 478-4/2014 (6-03)

Datum: 07.05.2014

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: PRIDOBITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINAH V LASTI OBČINE
VRHNIKA**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 20. redni seji, dne 07.05.2014, obravnaval točko Pridobitev statusa javnega dobra na nepremičninah v lasti Občine Vrhnika ter sprejel naslednji sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot naslednje

M N E N J E :

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra, pri zemljiščih v lasti Občine Vrhnika, parc. št. 1624/5 k.o. Vrhnika (2002), 435/12 in 435/9, obe k.o. Smrečje (2692), ter 1027/6 in 1027/7, obe k.o. Verd (2003).

Predsednik odbora
Vlado Petek I.r.

Številka: 478-40/2012 (6-03)
Datum: 29.05.2014

10a

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 1010/11 K.O. SMREČJE (2692)

PRAVNA PODLAGA:

- 23. člen Zakona o graditvi objektov (Ur. list RS, 102/2004-UPB1 (14/2005 popr.), 92/2005-ZJC-B, 93/2005-ZVMS, 111/2005 Odl.US: U-I-150-04-19, 120/2006 Odl.US: U-I-286/04-46, 126/2007, 57/2009, Skl.US: U-I-165/09-8, 108/2009, 61/2010 ZRud-1 (62/2010 popr.), 20/2011 Odl.US: U-I-165/09-34, 57/2012, 101/2013-ZDavNepr, 110/2013),
- 36. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009).

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV

Ob geodetski odmeri rekonstruirane kategorizirane občinske ceste Smrečje Žiri z oznako LC 468031 se je ugotovilo, da parcela št. 1010/11 k.o. Smrečje (2692), ki je v lasti Občine Vrhnika in pri kateri je v zemljiški knjigi pod ID 12193285 zaznamovano grajeno javno dobro, v naravi predstavlja travnik med zemljišči v lasti stranke, od katere odkupujemo zemljišče potrebno za širitev ceste.

Stranka se je strinjala, da del odškodnine za zemljišča dobi povrnjeno v naravi z nepremičnino, parc. št. 1010/11 k.o. Smrečje (2692), zaradi česar je potrebno parcelo izvzeti iz javnega dobra.

Menjavo nepremičnin smo uvrstili v županov Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2014 pod oznako M1.

V skladu s 23. členom Zakona o graditvi objektov se objektu oziroma delu objekta, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra državnega oziroma lokalnega pomena, takšen status lahko odvzame z odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade oziroma pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda tisti upravni organ, ki je status podelil. Vlada oziroma pristojni občinski organ izda sklep na zahtevo, ki jo lahko vloži pristojni resorni minister oziroma župan. Ko postane odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra pravnomočna, jo pristojno resorno ministrstvo oziroma pristojna občinska uprava pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti iz zemljiške knjige izbriše zaznambo o javnem dobru.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini, parc. št. 1010/11 k.o. Smrečje (2692). Po objavi sklepa bomo na podlagi pravnomočne odločbe predlagali izbris statusa javnega dobra iz zemljiške knjige.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1010/11 k.o. Smrečje (2692), ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID 12193285.

**Župan
Stojan Jakin**

Priloge:

- Mnenje Odbora za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine.



Številka: 478-40/2012 (6-03)
Datum: 07.05.2014

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 1010/11 K.O. SMREČJE (2692)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 20. redni seji, dne 07.05.2014, obravnaval točko Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 1010/11 k.o. Smrečje (2692) ter sprejel naslednji sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot naslednje

M N E N J E :

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1010/11 k.o. Smrečje (2692).

Predsednik odbora
Vlado Petek l.r.

Številka: 478-56/2012 (6-03)
Datum: 29.05.2014

10b

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 1020/2 K.O. SMREČJE (2692)

PРАВNA PODLAGA:

- 23. člen Zakona o graditvi objektov (Ur. list RS, 102/2004-UPB1 (14/2005 popr.), 92/2005-ZJC-B, 93/2005-ZVMS, 111/2005 Odl.US: U-I-150-04-19, 120/2006 Odl.US: U-I-286/04-46, 126/2007, 57/2009, Skl.US: U-I-165/09-8, 108/2009, 61/2010 ZRud-1 (62/2010 popr.), 20/2011 Odl.US: U-I-165/09-34, 57/2012),
- 36. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009).

NAMEN:

Obravnavava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV

V postopku urejanja lastninskega stanja cest je stranka na Občino Vrhnika podala predlog za menjavo parc. št. 1020/2 k.o. Smrečje (2692), ki v naravi predstavlja zemljišče ob cesti, z nepremičninami v njegovi lasti, ki v naravi predstavljajo dele kategorizirane občinske ceste z oznakama JP966242- Pot k Veharju in JP966241- Cesta v Šuštarjev graben z doplačilom za razliko v površni nepremičnin. Pridobitev nepremičnin je vključena v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2014 pod zaporedno oznako O16, odsvojitve pa bi dodali v županov Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2014.

Za izvedbo menjave nepremičnin je potrebno zemljišče Občine Vrhnika, parc. št. 1020/2 k.o. Smrečje (2692), izvzeti iz javnega dobra

V skladu s 23. členom Zakona o graditvi objektov se objektu oziroma delu objekta, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra državnega oziroma lokalnega pomena, takšen status lahko odvzame z odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade oziroma pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda tisti upravni organ, ki je status podelil. Vlada oziroma pristojni občinski organ izda sklep na zahtevo, ki jo lahko vloži pristojni resorni minister oziroma župan. Ko postane odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra pravnomočna, jo pristojno resorno ministrstvo oziroma pristojna občinska uprava pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti iz zemljiške knjige izbriše zaznambo o javnem dobru.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini, parc. št. 1020/2 k.o. Smrečje (2692). Po objavi sklepa bomo na podlagi pravnomočne odločbe predlagali izbris statusa javnega dobra iz zemljiške knjige.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1020/2 k.o. Smrečje (2692), ki je v zemljiško knjigo zaznamovan pod ID 12193304.

**Župan
Stojan Jakin**

Priloge:

- Mnenje Odbora za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine.



Številka: 478-20/2014 (6-03)

Datum: 28.05.2014

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 1020/2 K.O. SMREČJE (2692)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 21. redni seji, dne 28.05.2014, obravnaval točko Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1020/2 k.o. Smrečje (2692) ter sprejel naslednji sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot naslednje

M N E N J E :

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1020/2 k.o. Smrečje (2692).

Predsednik odbora
Vlado Petek l.r.

Številka: 478-20/2014 (6-03)
Datum: 27.05.2014

10c

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: **Ukinitev statusa javnega dobra pri zemljiščih, parc. št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000)**

PРАВNA PODLAGA:

- 23. člen Zakona o graditvi objektov (Ur. list RS, 102/2004-UPB1 (14/2005 popr.), 92/2005-ZJC-B, 93/2005-ZVMS, 111/2005 Odl.US: U-I-150-04-19, 120/2006 Odl.US: U-I-286/04-46, 126/2007, 57/2009, Skl.US: U-I-165/09-8, 108/2009, 61/2010 ZRud-1 (62/2010 popr.) 20/2011 Odl.US: U-I-165/09-34),
- 5. in 7. člen Zakona o lastninjenju nepremičnin v družbeni lastnini (Ur.l. RS, št. 44/1997, 59/2001, 27/2002 Odl.US: U-I-210/98-32),
- 36. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009).

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV

V postopku urejanja lastninskega stanja cest na Zaplani je stranka na Občino Vrhnika podala predlog za menjavo parc. št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000), ki v naravi predstavlja zemljišče ob njegovih gospodarskih objektih, z nepremičnino v njegovi lasti, ki v naravi predstavlja del ceste, dostop do več stanovanjskih hiš. Odsvojitvev in pridobitev nepremičnin je vključena v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2014 pod zaporedno oznako M7.

Za izvedbo menjave nepremičnin je potrebno zemljišča Občine Vrhnika, parc. št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000), izvzeti iz javnega dobra in vknjižiti lastninsko pravico v korist Občine Vrhnika.

V skladu s 23. členom Zakona o graditvi objektov se objektu oziroma delu objekta, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra državnega oziroma lokalnega pomena, takšen status lahko odvzame z odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade oziroma pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda

tisti upravni organ, ki je status podelil. Vlada oziroma pristojni občinski organ izda sklep na zahtevo, ki jo lahko vložijo pristojni resorni minister oziroma župan. Ko postane odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra pravnomočna, jo pristojno resorno ministrstvo oziroma pristojna občinska uprava pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti iz zemljiške knjige izbriše zaznambo o javnem dobru.

Skladno s 5. in 7. členom Zakona o lastninjenju nepremičnin v družbeni lastnini (Ur.l. RS, št. 44/1997, 59/2001, 27/2002 Odl.US: U-I-210/98-32) nepremičnine, na katerih ima pravico uporabe občina ali mesto, postanejo lastnina preoblikovane občine ali mesta z dnem njegove uveljavitve. Vpis lastninske pravice v zemljiško knjigi se opravi na predlog.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičninah, parc. št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000). Na podlagi pravnomočne odločbe bomo predlagali vknjižbo lastninske pravice in izbris statusa javnega dobra v zemljiški knjigi.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000). Lastninska pravica pri zemljiščih, parc. št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.

Župan
Stojan Jakin

Priloge:

- Mnenje Odbora za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine.

Številka: 478-20/2014 (6-03)

Datum: 07.05.2014

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA PRI ZEMLJIŠČIH, parc. št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. ZAPLANA (2000)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 20. redni seji, dne 07.05.2014, obravnaval točko Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000) ter sprejel naslednji sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot naslednje

M N E N J E :

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnin ah, parc. št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000). Lastninska pravica pri zemljiščih, parc. št. 1933/3, 1933/4 in 1935/14, vse k.o. Zaplana (2000), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.

Predsednik odbora
Vlado Petek l.r.

Številka: 478-24/2012 (6-03)
Datum: 29.05.2014

10d

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Ukinitve statusa javnega dobra pri zemljiščih, parc. št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000)

PРАВNA PODLAGA:

- 23. člen Zakona o graditvi objektov (Ur. list RS, 102/2004-UPB1 (14/2005 popr.), 92/2005-ZJC-B, 93/2005-ZVMS, 111/2005 Odl.US: U-I-150-04-19, 120/2006 Odl.US: U-I-286/04-46, 126/2007, 57/2009, Skl.US: U-I-165/09-8, 108/2009, 61/2010 ZRud-1 (62/2010 popr.) 20/2011 Odl.US: U-I-165/09-34),
- 5. in 7. člen Zakona o lastninjenju nepremičnin v družbeni lastnini (Ur.l. RS, št. 44/1997, 59/2001, 27/2002 Odl.US: U-I-210/98-32),
- 36. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009).

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV

V postopku urejanja lastninskega stanja cest na Zaplani je stranka na Občino Vrhnika podala predlog za menjavo parc. št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000), ki v naravi predstavljajo zemljišča ob cestah, z nepremičninami v njegovi lasti, ki v naravi predstavljajo dele kategorizirane občinske ceste z oznako JP966312- Cesta na Krošljev grič z doplačilom zaradi razlike v površini zemljišč. Pridobitev nepremičnin je vključena v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2014 pod zaporedno oznako O17, odsvojitve pa bi dodali v županov Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2014.

Za izvedbo menjave nepremičnin je potrebno zemljišča Občine Vrhnika, parc. št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000), izvzeti iz javnega dobra in vknjižiti lastninsko pravico v korist Občine Vrhnika.

V skladu s 23. členom Zakona o graditvi objektov se objektu oziroma delu objekta, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra državnega oziroma lokalnega pomena, takšen status lahko odvzame z odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade

oziroma pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda tisti upravni organ, ki je status podelil. Vlada oziroma pristojni občinski organ izda sklep na zahtevo, ki jo lahko vložijo pristojni resorni minister oziroma župan. Ko postane odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra pravnomočna, jo pristojno resorno ministrstvo oziroma pristojna občinska uprava pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti iz zemljiške knjige izbriše zaznambo o javnem dobru.

Skladno s 5. in 7. členom Zakona o lastninjenju nepremičnin v družbeni lastnini (Ur.l. RS, št. 44/1997, 59/2001, 27/2002 Odl.US: U-I-210/98-32) nepremičnine, na katerih ima pravico uporabe občina ali mesto, postanejo lastnina preoblikovane občine ali mesta z dnem njegove uveljavitve. Vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo se opravi na predlog.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičninah, parc. št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000). Na podlagi pravnomočne odločbe bomo predlagali vknjižbo lastninske pravice in izbris statusa javnega dobra v zemljiški knjigi.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000).

Lastninska pravica pri zemljiščih, parc. št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.

**Župan
Stojan Jakin**

Priloge:

- Mnenje Odbora za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine.

Številka: 478-24/2012 (6-03)
Datum: 28.05.2014

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA PRI ZEMLJIŠČIH, PARC. ŠT. 1954/3, 1954/5 IN 1954/6, VSE K.O. ZAPLANA (2000)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 21. redni seji, dne 28.05.2014, obravnaval točko Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljiščih, parc. št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000) ter sprejel naslednji sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot naslednje

M N E N J E :

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000). Lastninska pravica pri zemljiščih, parc. št. 1954/3, 1954/5 in 1954/6, vse k.o. Zaplana (2000), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.

Predsednik odbora
Vlado Petek i.r.

Številka: 900-14/2014 (1-02)
Datum: 5. 5. 2014

11

**ČLANOM OBČINSKEGA
SVETA OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2013

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2010)
Odlok o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja
Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (Ur. l. RS, 100/2013)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCI:

Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV, d.o.o.
Vesna Kranjc, direktorica OU Občine Vrhnika
Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Uvod

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (v nadaljevanju JP KPV, d.o.o.) je v mesecu marcu 2014 zaključilo pripravo Revidiranega letnega poročila za leto 2013. V Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. je v 3. členu med drugim zapisano, da sprejem letnega poročila izvršujejo občinski sveti občin ustanoviteljic.

2. Ocena stanja in cilji

Poslovanje na področju dejavnosti posebnega pomena, kjer deluje JP KPV, d.o.o. je potekalo v skladu z zakonodajo in sprejetimi standardi.

Letno poročilo je revidirala revizijska družba ACAM d. o. o. Poročilo neodvisnega revizorja je že vključeno v samem letnem poročilu JP KPV, d.o.o. za leto 2013. Nadzorni svet JP KPV, d.o.o. je letno poročilo obravnaval na svoji 26. seji dne 2. 4. 2014. Skupščina JP KPV, d.o.o. je letno poročila obravnavala, podelila nadzornemu svetu in upravi razrešnico ter odločala o uporabi bilančnega dobička na svoji 12. seji dne 11. 4. 2014 (izvlečki sklepov so skupaj z letnim poročilom v priloženi mapi).

3. Ocena finančnih posledic

Sprejem revidiranega Letnega poročila JP KPV, d.o.o. za leto 2013 za proračun Občine Vrhnika nima finančnih posledic.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil in sprejel revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2013.

Župan:
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Priloge:

- Letno poročilo

Številka: 354-30/2013 (1-02)

Datum: 7. 5. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

Zadeva: Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2013

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 19. seji obravnaval točko z naslovom Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2013 ter po razpravi sprejel sklep:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun se je seznanil in obravnaval revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o. za leto 2013 in predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme naslednji sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznanil in sprejme revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o. za leto 2013.

**Predsednik odbora
Mirko Antolovič l.r.**

Številka: 900-16/2014
Datum: 29. 5. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

12

ZADEVA: Sklep o največji površini parcele, ki je podlaga za obračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje

in

Sklep o obročnem plačilu in o ugodnostih pri takojšnjem plačilu komunalnega prispevka za občane, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje

PРАВNA PODLAGA:

- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2010)
- Zakon o prostorskem načrtovanju (Ur. list RS, št. 33/07, 70/08 - ZVO-1B, 108/09, 80/10 - ZUPUDPP, 43/11 - ZKZ-C, 57/12, 57/12 - ZUPUDPP-A in (109/12))
- Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika (Naš časopis, št. 362/2009 in dopol 407/2013)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica OU Občine Vrhnika

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Uvod

Na podlagi Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika se za novo zgrajeno občinsko komunalno infrastrukturo za obstoječe objekte, ki se priklapljajo nanjo, obračuna tudi komunalni prispevek. Občina Vrhnika v letošnjem letu pospešeno gradi komunalno infrastrukturo, ki se izvaja v okviru projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Ljubljane, sofinanciranega tudi iz evropskih sredstev.

2. Ocena stanja in cilji

Ocenjujemo, da bo v letu 2014 izdanih večina odločb o odmeri komunalnega prispevka za omenjeno infrastrukturo.

Trenutno je za komunalno infrastrukturo na Notranjski in Gabrčah v pripravi okoli 40 odločb, za območje Verda pa dobrih 90. Primeroma izračunana višina komunalnega prispevka za objekt v velikosti 183 m² uporabne površin, s površino parcele v velikosti 562 m² znaša 2.567 EUR. Skupna vrednost vseh izdanih odločb na območju Verda bo znašala 246.360 EUR, skupna vrednost na Gabrčah in Notranjski pa 129.616 EUR.

Glede na splošno stanje ekonomske situacije prebivalstva predlagamo, da se pri odmeri komunalnega prispevka za stanovanjske objekte upošteva maksimalna površina zemljišča, ki je podlaga za izračun 1000 m². Na ta način se izognemo velikim zneskom, ki bi v nasprotnem primeru bremenili tiste, ki imajo v lasti večja zemljišča.

Zavezancem (fizičnim osebam), ki se bodo priklapljali na novo izgrajeno komunalno infrastrukturo se omogoči možnost izbire obročnega plačila komunalnega prispevka pri čemer posamezni mesečni obrok ne sme biti nižji od 100,00 EUR ali gotovinskega popusta v višini 10% od izračunanega zneska pri plačilu v 15 dneh od vročitve posamezne odločbe zavezancu. Z možnostjo o načinu poravnave obveznosti bi občanom olajšali plačilo oz. nudili ugodnost tistim, ki bi komunalni prispevek vplačali v občinski proračun v enkratnem znesku.

Posledica bi bila v tem primeru ugodna tudi za občinski proračun, saj bi bil pri enkratnih plačilih proračun likvidnejši, kar pomeni tudi nižji znesek morebitnega kredita, obresti in ostalih stroškov, povezanih z zadolžitvijo, pomeni pa tudi manj administrativnega dela v računovodskem smislu.

3. Ocena finančnih posledic

Sprejem predlaganih sklepov za proračun Občine Vrhnika nima dodatnih finančnih posledic, na prihodkovni strani pa bo v primeru enkratnih plačil omogočal hitrejše pritekanje prilivov v proračun oz. enakomernejše v primeru obročnih odplačil.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednja

SKLEPA:

1. Za izračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte na območju občine Vrhnika, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje znaša maksimalna površina zemljišča, ki je podlaga za izračun 1000 m².
2. Zavezancem (fizičnim osebam) za plačilo komunalnega prispevka za obstoječe objekte na območju občine Vrhnika, ki se priklapljajo na novo zgrajeno

kanalizacijsko omrežje, se omogoči obročno brezobrestno odplačilo prispevka, pri čemer posamezni mesečni obrok ne sme biti nižji od 100,00 EUR.

Zavezancem (fizičnim osebam) za plačilo komunalnega prispevka za obstoječe objekte na območju občine Vrhnika, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje, se pri plačilu le –tega v 15 dneh odobri popust v višini 10% od zneska določenega z odločbo.

Župan:

Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad

Številka: 900-16/2014 (4-01)

Datum: 28.5.2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Sklep o največji površini parcele, ki je podlaga za obračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje
in
Sklep o obročnem plačilu in o ugodnostih pri takojšnjem plačilu komunalnega prispevka za občane, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 20. redniseji, dne 28. 5. 2014 obravnaval točko Sklep o največji površini parcele, ki je podlaga za obračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje in Sklep o obročnem plačilu in o ugodnostih pri takojšnjem plačilu komunalnega prispevka za občane, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje.

Na podlagi obravnave je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun sprejel naslednja

SKLEPA:

3. **Za izračun komunalnega prispevka za obstoječe stanovanjske objekte na območju občine Vrhnika, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje znaša maksimalna površina zemljišča, ki je podlaga za izračun 1000 m².**
4. **Zavezancem (fizičnim osebam) za plačilo komunalnega prispevka za obstoječe objekte na območju občine Vrhnika, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje, se omogoči obročno brezobrestno odplačilo prispevka, pri čemer posamezni mesečni obrok ne sme biti nižji od 100,00 EUR.
Zavezancem (fizičnim osebam) za plačilo komunalnega prispevka za obstoječe objekte na območju občine Vrhnika, ki se priklapljajo na novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje, se pri plačilu le –tega v 15 dneh odobri popust v višini 10% od zneska določenega z odločbo.**

Predsednik odbora
Mirko Antolović, l. r.

Številka: 900-14/2014 (1-02)
Datum: 15. 4. 2014

13

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2013

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis števil. 365/09),
Odlok o ustanovitvi skupne občinske uprave
»Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika,
Logatec, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec,
Borovnica, Log - Dragomer in Horjul« (Uradni list RS,
št. 37/2012),
Dogovor o medsebojnih pravicah, obveznostih in
odgovornostih z dne 5. 6. 2012

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Stanislav Bele, mag., vodja Skupne uprave
Medobčinski inšpektorat in redarstvo

I. OBRAZLOŽITEV:

Skupna uprava Medobčinski inšpektorat in redarstvo (v nadaljevanju: MIREĐ) deluje kot organ skupne občinske uprave občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul.

Na podlagi 17. člena Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin

Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul« je bil sklenjen Dogovor o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih, ki v drugem odstavku 14. člena določa, da mora vodja inšpektorata in redarstva enkrat letno do 30. aprila tekočega leta za preteklo leto o svojem delu in ugotovitvah poročati županom občin ustanoviteljic. Župan navedeno poročilo v seznanitev in obravnavo podaja tudi članom Občinskega sveta Občine Vrhnika.

Priloženo letno poročilo je vodja skupne uprave MIREĐ posredoval tudi ostalim občinam ustanoviteljicam.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam v sprejem naslednji

S K L E P:

Občinski svet se je seznanil z Letnim poročilom Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2013.

**Župan Občine Vrhnika
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.**



**SKUPNA UPRAVA
MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO**

Cankarjev trg 4, p.p. 21,1360 Vrhnika

telefon: ☎ 01-320 55 59

faks: 01-750 59 75

Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2013

Pripravili: Stanislav Bele, mag., Dean Stepančič, Zala Arnolj

April 2014

Številka: 069-7/2014-1

Vsebina poročila

1. Uvod	3
2. Splošno o delovanju organa.....	3
2.1. Kadri.....	3
2.2. Izobraževanje	3
2.3. Pogoji za delo.....	3
3. Poročilo o delu na področju inšpekcijskega nadzora.....	3
3.1. Pristojnosti in aktivnosti inšpekcijske službe	3
3.2. Delovanje po posameznih občinah v upravnih oz. inšpekcijskih postopkih	4
3.3. Delovanje inšpekcijske v prekrškovnih postopkih	5
4. Poročilo o delu na področju bčinskega redarstva	5
4.1. Občina Vrhnika.....	5
4.2. Občina Brezovica	5
4.3. Občina Dobrova-Polhov Gradec.....	6
4.4. Občina Borovnica	6
4.5. Občina Log-Dragomer	6
4.6. Občina Horjul	6
5. Financiranje SU MIRED.....	6
6. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti	7
6.1. Posnetek stanja.....	7
6.2. Ocena varnostnih razmer	7
6.3. Opredelitev varnostnih potreb občine	8
6.4. Cilji občinskega programa varnosti.....	8
6.5. Organiziranost in način dela medobčinskega redarstva.....	8
7. Sklep poročila SU MIRED 2013 in cilji	9

1. Uvod

Letno poročilo o delu Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul (v nadaljevanju: SU MIRED) za leto 2013 je pripravljeno na podlagi drugega odstavka 14. člena Dogovora o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih (št. 069-1/2010-2, z dne 05.06.2012), s katerim so podrobno določene pravice in obveznosti občin ustanoviteljic do organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« in vsebuje naslednje elemente:

- prikaz pogojev in načina dela inšpekcije,
- podatke o opravljenih inšpekcijskih nadzorih po posameznih občinah,
- podatke o ugotovljenih kršitvah in izrečenih ukrepih ter odpravi nepravilnosti,
- poročilo o delu občinskega redarstva,
- finančno poročilo,
- ocena izvajanja občinskega programa varnosti.

Naloge, pristojnosti in delovne postopke Inšpektorata in Redarstva določajo naslednji zakoni in predpisi:

- Zakon o inšpekcijskem nadzoru (Ur.l. RS, št. 43/07 ZIN-UPB1; v nadaljevanju: ZIN),
- Zakon o prekrških (Ur.l. RS, št. 29/11 ZP-UPB8, št. 21/13 ZP-H; v nadaljevanju: ZP),
- Zakon o splošnem upravnem postopku (Ur.l. RS, št. 24/06 ZUP-UPB2, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZUP),
- Zakon o občinskem redarstvu (Ur.l. RS, št. 139/06 ZORed; v nadaljevanju: ZORed),
- Odloki občin ustanoviteljic.

2. Splošno o delovanju organa

2.1 Kadri

Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Medobčinskem inšpektoratu in redarstvu določa, da ima le ta dve notranji organizacijski enoti: inšpektorat in redarstvo.

V SU MIRED je bilo v letu 2013 nekaj kadrovskih sprememb. V mesecu juniju se je izpraznilo delovno mesto inšpektorja, tako da je bilo v drugi polovici leta, namesto prej 11 zaposlenih, 10 zaposlenih javnih uslužbencev, inšpekcijsko delo je opravljal zgolj vodja SU MIRED, poleg vseh vodstvenih in organizacijskih nalog ter tudi finančnih in kadrovskih zadev organa. Potrebe in usposobljenost zaposlenih, ter usmeritve zaposlovanja v javni upravi, so pripeljale do tega, da se optimalno izkoristijo že zaposleni kadri, zato sta poleg vodja SU MIRED, od novembra 2013, za vodenje inšpekcijskih zadev pristojna tudi prej zaposlena na delovnih mestih višjega svetovalca. Vsi trije javni uslužbenci tako vodijo postopke v inšpekcijskih in prekrškovnih zadevah, število zaposlenih pa ostaja 10, poleg navedenih še 6 redarjev in svetovalca, ki opravlja delo sprejemne pisarne in prekrškovnih zadev. V decembru je občinski redar podal sporazumno odpoved delovnega razmerja, zato bo v začetku leta 2014 v SU MIRED zaposlenih 5 redarjev in tako skupaj 9 zaposlenih.

2.2. Izobraževanje

Zaposleni so se v letu 2013 udeležili strokovnih izobraževanj in izpopolnjevanj s področja sprememb zakonodaje. Medobčinski redarji, so se udeleževali strokovnih usposabljanj tako v okviru delodajalca kot izven. Dva zaposlena sta opravila izpit za inšpektorja, svetovalca pa je opravila izpit iz Zakona o splošnem upravnem postopku in izpit za vodenje in odločanje v prekrškovnih postopkih.

2.3. Pogoji za delo

SU MIRED deluje v najetih prostorih, v stavbi Črni orel na Vrhniki, Cankarjev trg 4, ki glede na število zasedenih delovnih mest zadoščajo in ustrezajo potrebam dela.

Tehnično - informacijsko opremo sprotno obnavljamo in informacijski sistem ustrezno nadgrajujemo.

V mesecu decembru je bila sprejeta odločitev za nakup novega vozila, saj je vozni park potrebno obnoviti z enim vozilom.

3. Poročilo o delu na področju inšpekcijskega nadzora

3.1. Pristojnost in aktivnosti inšpekcijske službe

V inšpekcijskih postopkih inšpektorji po uradni dolžnosti opravljajo nadzor nad spoštovanjem predpisov lokalne skupnosti oziroma zakonov.

Poudarek inšpekcijskega nadzora je bil tudi v letu 2013 predvsem na:

- občinskih cestah,
- kanalizaciji,
- vključevanju v redni odvoz in ravnanju s komunalnimi odpadki,
- oskrbi s pitno vodo,
- odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda,
- ter drugih predpisov, ki pooblašajo občinsko inšpekcijo za inšpekcijski nadzor.

V primeru ugotovljenih kršitev in nepravilnosti so inšpektorji ukrepali v skladu z zakonskim pooblastili.

V letu v letu 2013 smo poleg navedenega tudi:

- izvedli večje število skupnih akcij z javnim podjetjem Komunalno podjetje Vrhnika in podjetjem Snaga d.o.o. s ciljem zagotavljanje spoštovanje Odloka o ravnanju z odpadki,
- zagotavljali dostop do informacij javnega značaja in do določenih dokumentov organa, v skladu z določili Zakona o dostopu do informacij javnega značaja in Zakona o varstvu osebnih podatkov,
- sodelovali pri pripravi oziroma spremembah različnih Odlokov občin soustanoviteljic,
- odgovarjali na vprašanja posameznikov, podjetij in institucij ter različnih medijev,
- pripravili poročilo o realiziranih odhodkih za financiranje skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave v proračunskem letu 2012.

Medobčinski inšpektorat je prekrškovni organ in poleg inšpekcijskih postopkov, vodi prekrškovne postopke, v kolikor po uvedbi inšpekcijskega postopka ugotovi podlago tudi za uvedbo prekrškovnega postopka. Ukrepi, ki jih lahko izreče inšpektor so tako lahko upravni (izdaja odločbe o odpravi pomanjkljivosti ali omejitev ali prepoved) ali prekrškovni (izrek globe za kaznovanje prekrška ali drugega z zakonom predpisanega ustreznega ukrepa), ter izvršbeni (predpisan postopek prisilne izvršitve izrečenih upravnih ukrepov). Zaradi navedenega v nadaljevanju podajamo poročilo najprej v zvezi z uvedenimi inšpekcijskimi postopki, nato pa v zvezi s prekrškovnimi postopki.

3.2. Delovanje po posameznih občinah v upravnih oziroma uvedenih inšpekcijskih postopkih

Inšpektorji so uvedli inšpekcijski postopek na podlagi lastne zaznave kršitve ali na podlagi prejete prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge iz svoje pristojnosti.

OBČINA VRHNIKA

V letu 2013 je bilo v Občini Vrhnika uvedenih 55 inšpekcijskih postopkov od tega je bilo kar 80% kršitev oziroma 44 postopkov s področjanedovoljenega odlaganja komunalnih odpadkov. S6 prekrški sledijo kršitve v obliki posegov na ceste kot je poseg v občinsko cesto, nasipanje v varovalnem pasu ceste, nedovoljeno odlaganje materiala na občinski cesti ter nevarno drevje in odpadanje listja na javno pot. Po 2 postopka sta bila uvedena na področju nedovoljenega praznjenja greznic ter nedovoljenega odvzema vode iz hidrantnega omrežja. En prekršek pa izhaja iz nedovoljenega poseka v Krajinskem parku Ljubljansko barje.

OBČINA BREZOVICA

V Občini Brezovica je bilo v letu 2013 začetih 41 inšpekcijskih postopkov. Največ kršitev, 47% oziroma 19, je bilo ugotovljenih na področju nedovoljenega odlaganja komunalnih odpadkov oziroma neločevanjem le-teh. Prav toliko, 47% oziroma 19 kršitev je bilo ugotovljenih tudi na področju poseganja v ceste, nedovoljen poseg v varovalni pas, nedovoljen prekop ceste, nevarni objekti na cesti, postavitve ovir na cesto, poškodovana pot. Po en prekršek pa je bil na področju odmetavanja snega na pločnik, iztekanje fekalne vode ter zasipanje padavinskega kanala z odpadki.

OBČINA DOBROVA - POLHOV GRADEC

V Občini Dobrova - Polhov Gradec je bilo v preteklem letu uvedenih 13 inšpekcijskih postopkov. Od tega je bilo 54% oziroma 7 kršitev na področju nedovoljenega odlaganja

komunalnih odpadkov, 46% kršitev oziroma 6 kršitev pa je bilo na področju poseganja na ceste, poškodovanje vozišča kategorizirane javne poti, izkopi ob lokalni cesti v območju lokalne poti, postavitve panojev na prometno signalizacijo, polivanje olja po cestišču ter poseganje naceste z namestitvijo ovir.

OBČINA BOROVNICA

V Občini Borovnica je bilo v preteklem letu uvedenih 16 inšpekcijskih postopkov. Največ kršitev, kar 9 jih je bilo na področju nedovoljenega praznjenja greznic. Tri kršitve so bile ugotovljene na področju nedovoljenega odlaganja odpadkov. Prav tako tri kršitve so bile ugotovljene v zvezi z propadajočim, nevarnim objektom, ki je ogrožal promet, poseganjem v cesto in na javno dobro ter en prekršek v zvezi z izgradnjo elektro kablovoda TP Borovnica.

OBČINA LOG - DRAGOMER

V letu 2013 je bilo v Občini Log - Dragomer uvedenih 7 inšpekcijskih postopkov. Po dve nepravilnosti sta bilo s področja nedovoljenega odlaganja komunalnih odpadkov in onesnaževanje zraka s kurjenjem odpadkov. Po en postopek pa je bil uveden v zvezi s črno gradnjo, prijavo zvonjenja ter poseganja v sistem vodovodnega priključka.

OBČINA HORJUL

V preteklem letu so bili v Občini Horjul uvedeni trije inšpekcijski postopki in sicer dva s področja poseganja na občinsko cesto ter nekategorizirano javno pot ter eno nedovoljeno odlaganje odpadkov.

V vseh občinah je bilo izvedenih tudi več ogledov in na podlagi ustnega opozorila tudi rešena zadeva, za kar ni bilo potrebno uvajati postopka. Teh postopkov je bilo v vseh občinah 82.

Zaradi določb Zakona o prekrških se vodi pri opozorilih samo statistični podatek ne smemo pa voditi evidence opozorjenih.

IZVEDENA DEJANJA V OBRAVNAVANIH POSTOPKIH PO POSAMEZNIH OBČINAH

UPRAVNI POSTOPKI	Občina Vrhnika	Občina Brezovica	Občina Dobrova - Polhov Gradec	Občina Borovnica	Občina Log- Dragomer	Občina Horjul	Skupaj
Zapisniki	60	37	14	17	5	3	136
Uradni zaznamki	2	2	0	2	1	0	7
Odločbe	0	0	0	0	0	0	0
Odstop zadeve	1	2	0	0	2	0	5
Izvršbe	0	0	0	0	0	0	0
Sklepi	4	13	2	2	0	0	21
Opozorilo	1	0	0	0	0	0	1
Dopisi	6	11	6	2	5	3	33
Inšpekcijske zadeve	55	41	13	16	7	3	135
Rešene inšpekcijske zadeve	48	24	12	5	4	2	95
Nerešene inšpekcijske zadeve	7	17	1	11	3	1	40

3.3. Delovanje inšpekcijske službe v prekrškovnih postopkih

V letu 2013 je bilo uvedenih skupaj 51 prekrškovnih postopkov, od tega je bilo 78% prekrškov na področju nedovoljenega ravnanja s komunalnimi odpadki, 20% oziroma 10 kršitev pa je bilo v zvezi s poseganjem na cesto oziroma varovalni pas ceste

(količki, žive meje,...). 1 prekršek je bil nelegalen priklop na pitno vodo.

Največ prekrškov je bilo v Občinah Vrhnika in Brezovica, v vsaki po 22, sledi Občina Dobrova - Polhov Gradec s 5 in Log - Dragomer z 2 prekrškoma.

UPRAVNI POSTOPKI	Občina Vrhnika	Občina Brezovica	Občina Dobrova - Polhov Gradec	Občina Borovnica	Občina Log- Dragomer	Občina Horjul	Skupaj
Obvestilo kršitelju	20	22	7	0	2	0	51
Odločba o prekršku	17	17	7	0	2	0	40
Posredovanje ZVS	2	3	0	0	0	0	5
Terjatev	0	0	1	0	0	0	1
Uradni zaznamek	3	3	0	1	0	0	7
Poziv za plačilo premalo plačano globo	1	0	0	0	0	0	1
Obdolžilni predlog zoper mladoletno osebo	0	2	0	0	0	0	2
Zapisnik	1	9	2	0	0	0	12
Plačilni nalog za sodno takso	14	11	4	0	2	0	31
Predlog za določitev uklonilnega zapora/preklic	4	1	0	0	2/1	0	7/1
Skupaj	20	22	7	1	2	0	52
Rešene zadeve	14	15	4	1	1	0	35
Nerešene zadeve	6	7	3	0	1	0	17

4. Poročilo o delu na področju občinskega redarstva

V letu 2013 smo poleg kontrole mirujočega prometa ter javnega reda in miru izvajali stalni nadzor hitrosti motornih vozil s stacionarnim merilnikom hitrosti na območju občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Log - Dragomer in Horjul. Občinsko redarstvo je v letu 2013 izvedlo akcijo obveščanja občanov vodnikov psov, na spoštovanje določil zakonodaje glede vodenja psov na povodcu in čiščenja iztrebkov. V letu 2013 se je medobčinsko redarstvo udeležilo državnih akcij za dosego zmanjšanja prometnih nesreč in povečanja cestno prometne varnosti, kot so »bodi viden«, varen prehod preko železniških prehodov, zmanjšanje hitrosti enoslednih vozil, uporaba varnostne čelade, uporaba varnostnega pasu in prepoved telefoniranja med vožnjo motornih vozil. V prvi polovici septembra smo aktivno sodelovali tudi v akciji »Varna šolska pot«.

Medobčinsko redarstvo je sodelovalo v Delovni skupini za občinsko redarstvo pri Skupnosti občin Slovenije. Delovna skupina je aktivno pristopila k reševanju problemov s katerimi se srečujejo občinska redarstva. Z aktivnim delom je odpravila mnogo ovir za ažurno delo Občinskih redarstev. Naj omenimo najpomembnejša: sodelovanje pri spremembi zakonodaje (Zakon o prekrških, Zakon o pravilih cestnega prometa), enotnost uniform, usposabljanja, ustrezna oprema, avtomatski dostop do osebnih podatkov odgovornih oseb pravnih oseb pri AJPES, dostop do osebnih podatkov lastnikov vozil tujih registrskih števil in drugi.

4.1. Občina Vrhnika

Na območju Občine Vrhnika je bilo izvedenih 3586 ukrepov. Zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil je bilo izvedenih 1438 ukrepov. Izvedenih je bilo 1821 ukrepov zoper prekoračitv hitosti. Uvedenih je bilo 18 postopkov zoper zapuščena vozila, zoper lastnika zapuščenih vozil sta bila izdana 2 plačilna naloga. Izdanih je bilo 307 opozoril.

Prekrškovni organ je v 1322 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

S strani kršiteljev je bil pri prekrškovnem organu vloženih 20 ugovorov in 235 zahtev za sodno varstvo. Izdanih je bilo 173 odločb, 89 sklepov in 45 plačilnih nalogov za sodne takse. 90 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje na Okrožno sodišče na Vrhniki.

Kršitelji so v 2575 primerih plačali globo prostovoljno. Carinskemu uradu je bilo podanih 382 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 444 terjatev. Okrožnemu sodišču je bil podan 1 predlog za določitev uklonilnega zapora. Podana sta bila 2 obdolžilna predloga.

4.2. Občina Brezovica

Na območju Občine Brezovica je bilo izvedenih 1045 ukrepov. Izdanih je bilo 53 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil, 976 plačilnih nalogov zaradi prekoračitve

hitrosti. Uveden je bil 1 postopek zoper lastnika zapuščenega vozila. Izrečenih je bilo 15 opozoril.

Prekrškovni organ je v 596 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo.

Prekrškovnemu organu sta bila s strani kršiteljev podana 2 ugovora in 111 zahtev za sodno varstvo. Izdanih je bilo 92 odločb, 33 sklepov in 32 plačilnih nalogov za sodne takse. 37 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču v Ljubljani.

Kršitelji so v 921 primerih plačali globo prostovoljno. Carinskemu uradu je bilo podanih 169 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 208 plačilnih nalogov.

4.3. Občina Dobrova - Polhov Gradec

V Občini Dobrova - Polhov Gradec je bilo izvedenih 870 ukrepov. Izdanih je bilo 11 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil in 855 plačilnih nalogov zaradi prekoračitve hitrosti. Uveden je bil 1 postopek zoper lastnika zapuščenega vozila. Izrečena so bila 3 opozorila.

Prekrškovni organ je v 383 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 71 zahtev za sodno varstvo. Izdanih je bilo 41 odločb, 23 sklepov in 23 plačilnih nalogov za sodno takso. 33 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču v Ljubljani.

Kršitelji so v 776 primerih plačali globo prostovoljno. Carinskemu uradu je bilo podanih 120 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 139 plačilnih nalogov.

4.4. Občina Borovnica

Na območju Občine Borovnica je bilo izvedenih skupaj 51 ukrep. Izdanih je bilo 39 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil. Izrečenih je bilo 11 opozoril. Na območju Občina Borovnica se ne izvaja meritev hitrosti motornih vozil s stacionarnim merilnikom hitrosti.

Prekrškovnemu organu sta bila s strani kršiteljev podana 2 ugovora in 1 zahteva za sodno varstvo. Izdane so bile 3 odločbe in 5 plačilnih nalogov za sodno takso. 1 zahteva za sodno varstvo je bilo predana v reševanje Okrožnemu sodišču na Vrhniki.

Kršitelji so v 306 primerih plačali globo prostovoljno. Carinskemu uradu je bilo podanih 5 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 5 plačilnih nalogov.

5.5. Občina Log - Dragomer

Na območju Občine Log - Dragomer je bilo izvedenih skupaj 865 ukrepov. Izdanih je bilo 8 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil in 855 plačilnih nalogov zaradi prekoračitve hitrosti. Uveden je bil 1 postopek zoper lastnika zapuščenega vozila. Izrečeno je bilo 1 opozorilo.

Prekrškovni organ je v 804 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 128 zahtev za sodno varstvo in 1 ugovor. Izdanih je bilo 80 odločb, 31 sklepov in 15 plačilnih nalogov za sodne takse. 46 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču na Vrhniki.

Kršitelji so v 711 primerih plačali globo prostovoljno. Carinskemu uradu je bilo podanih 148 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 161 plačilnih nalogov.

4.6. Občina Horjul

V Občini Horjul je bilo izvedenih 452 ukrepov. Izdana sta bila 2 plačilna naloga zoper lastnika nepravilno parkiranih vozil in 449 plačilnih nalogov zaradi prekoračitve hitrosti. Uveden je bil 1 postopek zoper lastnika zapuščenega vozila in izdan plačilni nalog.

Prekrškovni organ je v 168 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 27 zahtev za sodno varstvo. Izdanih je bilo 19 odločb, 6 sklepov in 2 plačilna naloga za sodne takse. 8 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču v Ljubljani.

Kršitelji so v 402 primerih plačali globo prostovoljno. Carinskemu uradu je bilo podanih 45 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 59 plačilnih nalogov.

5. Financiranje SUMIRED

Zakon o financiranju občin (ZFO-1, Ur.l. RS št. 123/06, 57/08, 36/11) v 26. členu določa skupno opravljanje nalog občinske uprave. Občini se v tekočem letu zagotavljajo dodatna sredstva iz državnega proračuna v višini 50 odstotkov v preteklem letu realiziranih odhodkov njenega proračuna za financiranje, v skladu z zakonom organiziranega skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave. Na podlagi navedenega člena ZFO-1 in Pravilnika o vrsti odhodkov, načinu poročanja o realiziranih odhodkih in nakazovanju sredstev občinam za sofinanciranje skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave (Uradni list RS, št. 66/07) vodja skupne občinske uprave predloži Službi Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko najpozneje do 31. marca tekočega leta poročilo o realizaciji odhodkov skupne občinske uprave. Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko v roku 30 dni po prejetju popolnega zahtevka z odredbo ugotovi višino odhodkov za financiranje skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave v preteklem proračunskem letu ter določi zneske sofinanciranja in roke nakazil.

Za leto 2013 je bil sprejet proračun v višini 400.321,25 evrov. Končna realizacija proračuna znaša 355.894,57 evrov, kar znaša 88,9 % realizacije glede na sprejet proračun.

Zahtevek za sofinanciranje je bil dne 18.3.2014 posredovan na Ministrstvo za notranje zadeve, Služba za lokalno samoupravo v znesku 354.228,46 evrov, za sofinanciranje v 50 % deležu. Za

leto 2012 je bilo v letu 2013, z odredbo MNZ odobreno za občino Logatec še dodatnih 17.862,30 evrov). sofinanciranje SU MIRED v znesku 167.211,40 evrov (za

5.1 Finančno poročilo

OBČINE	VRH	BRE	DPG	BOR	LD	HOR	SKUPAJ
PLAČANE GLOBE 2013	248.22,53	116.308,51	88.232,82	1.637,30	120.902,78	42.026,44	617.330,38
NEPLAČANE GLOBE 2013	34.361,69	15.690,00	11.492,47	0,00	24.149,49	5.885,00	91.578,65
SKUPAJ NEPČANE GLOBE PRED 2013	63.026,62	29.149,75	14.661,23	1.405,95	36.126,49	7.071,89	151.441,93
PLAČANE SODNE TAKSE - PO	2.321,10	750,00	800,00	41,73	873,60	270,00	5.056,43
NEPLAČANE SODNE TAKSE - PO	401,80	50,00	30,00	0,00	191,80	0,00	673,60
PLAČANE SODNE TAKSE - SODIŠČA	1.910,00	2.500,00	2.290,00	60,00	1.070,00	350,00	8.180,00
NEPLAČANE SODNE TAKSE - SODIŠČA	150,00	585,00	150,00	0,00	0,00	0,00	885,00
SKUPAJ PRIHODKI OBČIN LETO 2013	714.639,06						
SKUPAJ TERJATVE PRED 2013	151.441,93						
SODNE TAKSE SODIŠČ	9.065,00						

6. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti

Lokalna skupnost je z uveljavitvijo Zakona o občinskem redarstvu postala soodgovorna za stanje javne varnosti ter javnega reda in miru na svojem območju. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, da občina za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev med drugim opravlja tudi naloge občinskega redarstva in inšpekcijskega nadzora. Občine Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul so sprejele Odlok o ustanovitvi skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul« ter v skladu s prvim odstavkom 6. člena Zakona o občinskem redarstvu pripravile in sprejele občinske programe varnosti. Z občinskimi programi varnosti so na podlagi ocene varnostnih razmer občine podrobneje določile vrsto in obseg nalog občinskega redarstva ter drugih služb, ki lahko pomagajo k dvigu kakovosti življenja in bivanja občanov ter večji stopnji varnosti javnega prostora v lokalni skupnosti. Občinski program varnosti in ocena njegovega izvajanja morata tako postati izhodišče za operativne načrte vseh služb, ki zasledujejo zgoraj opisani cilj.

Občinski program varnosti je sestavljen iz:

1. Posnetka stanja oz. statističnega prikaza občine.
2. Ocene varnostnih razmer.
3. Opredelitev varnostnih potreb občine.
4. Ciljev občinskega programa varnosti.
5. Organiziranost in način dela medobčinskega redarstva.

V skladu z drugim odstavkom 6. člena Zakona o občinskem redarstvu morajo občinski organi najmanj enkrat letno oceniti izvajanje občinskega programa varnosti. Ocena izvajanja občinskega programa varnosti v letu 2013 temelji na podlagi letnega poročila Skupne občinske uprave medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova -

Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul (v nadaljevanju: SU MIRED).

6.1. Posnetek stanja

Pri opisu občin, njenih organiziranosti in statističnih podatkov občine ni sprememb, ki bi vplivale na varnostne razmere, potrebe in cilje občin ter na organiziranost in način dela upravnih in nadzornih služb.

6.2. Ocena varnostnih razmer

Ocena stanja varnosti je podana na podlagi letnega poročila SU MIRED. Glede na obstoječo oceno se podatki o varnostnem stanju spreminjajo na področju prometne varnosti, predvsem zaradi konstantnega izvajanja merjenja hitrosti motornih vozil s samodejnim merilnikom hitrosti.

Ogroženost cestnega prometa v naseljih in izven naselij

Na področju prometne varnosti je zaznati trend zmanjševanja prekrškov nepravilnega parkiranja vozil, kot posledica konstantnega nadzora medobčinskega redarstva. Zaradi konstantnega nadzora hitrosti motornih vozil v občinah Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Log - Dragomer in Horjul, je zaznati na krajih kjer se pogosto izvajajo meritve hitrosti trend upadanja hitrosti motornih vozil in posledično upadanje števila kršitev prehitre vožnje v naseljih. Navedeni trend je še posebej izrazit na cestah, katere se uporabljajo za lokalni promet.

Ogroženost okolja

Ob vedno večji okoljski osveščenosti, so ogrožanje in posegi v okolje vedno bolj opazni in s tem pričakovanja občanov, da se nepravilnosti ugotovijo ter s hitrim in učinkovitim ukrepanjem pristojnih služb tudi odpravijo. V letu 2013 so se Občine ustanoviteljice SU MIRED pridružile akciji »STOP divjim odlagališčem na Barju«, s katero je bilo počiščenih veliko črnih odlagališč odpadkov na območju Ljubljanskega barja. V posameznih primerih prijav, je (kljub temu, da je šlo za zadeve iz pristojnosti okoljske inšpekcije) prijave preverjala občinska

inšpekcija in kršitelje seznanjala z ugotovitvami, s pravilnim postopkom ravnanja ter z zagroženimi kaznimi.

Vpliv varnostnih razmer v sosednjih občinah

Vplivi negativnih varnostnih razmer v sosednjih občinah niso bili zaznani.

Ključne ugotovitve

Stanje na področju varnosti cestnega prometa v naseljih se v občinah ustanoviteljicah SU MIREM izboljšujejo. Varovanje okolja in izboljšanje življenjskih razmer je, zaradi vedno večjih zahtev občanov, področje, ki bo zahtevalo jasno ureditev vedenja in ravnanj občanov, prav tako pa tudi jasno določitev nalog in aktivnosti javne službe.

6.3. Opredelitev varnostnih potreb občine

Zadovoljevanje varnostnih potreb občin temeljijo na delu policije ter na sodelovanju medobčinskega redarstva in inšpekcije, ki izvajata naloge po pooblastilu in v skladu z možnostmi ukrepanja na podlagi veljavne zakonodaje. V manjši meri se varnostne potrebe zadovoljujejo preko drugih služb (varnostne službe, državne inšpekcije). Vsebinska že načrtovanih varnostnih potreb občin ustanoviteljic SU MIREM, se ne spreminja v delu, kjer ima na zadovoljevanje le-teh vpliv lokalna skupnost. Za občane, je pomembno zavarovanje življenjskega in bivalnega okolja, ki zagotavlja kvaliteto življenje v občini, ki pa je povezano s skrbjo za javno infrastrukturo (javne zgradbe, javne ceste in poti, rekreacijske in druge javne površine) ter zagotavljanjem javnega reda in miru. Izgradnja nove prometne infrastrukture na regionalni cesti Brezovica – Vrhnika (izgradnja pločnikov, kolesarskih stez, izgradnja krožišča v Podpeči, posledično pomeni podlago za večjo prometno varnost, ki pa bo povezana tudi z ustreznim izvajanjem nadzora.

6.4. Cilji občinskega programa varnosti

Cilji občinskega programa varnosti so razdeljeni na strateške in operativne cilje. Strateški cilji kažejo na splošno varnostno potrebo lokalne skupnosti in se v obravnavanem obdobju ne spreminjajo. Se pa pojavljajo potrebe po uvajanju novih aktivnosti in ukrepov pri operativnih ciljih. Neizpolnjevanje teh ciljev se neposredno kaže pri varnosti in zadovoljstvu občanov in sicer na področjih: varovanje okolja in varstvo naravne in kulturne dediščine, varstvo javnega reda in miru, ter varnost cestnega prometa.

Osnovni strateški cilj delovanja SU MIREM je izvajanje učinkovitega inšpekcijskega in redarskega nadzora in zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotoviti spoštovanje pravnih predpisov in s tem zadovoljstva uporabnikov in širše družbene skupnosti. Delo SU MIREM bo v prihodnje usmerjeno v ozaveščanje ljudi, komunikaciji z njimi in preventivnemu delovanju. Cilj nadzora bo usmerjen predvsem k preprečevanju kršitev in k preprečevanju situacij pri katerih lahko pride do pomanjkljivosti ali nepravilnosti, ki bi lahko imele škodljive posledice za ljudi, premoženje in skupnost. Delo SU MIREM bo prioritarno usmerjeno k obdelavi bistvenih kršitev, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

Delo pooblaščenih uradnih oseb SU MIREM bo usmerjeno, da se inšpekcijski in prekrškovni postopki zaključijo v čim krajšem času, brez nepotrebnega podaljševanja in zavlačevanja

postopkov, vendar ne na škodo zakonitosti delovanja. Pri opravljanju neposrednega nadzora oziroma izvrševanju svojih pooblastil pooblaščenice uradne osebe posegajo v delovanje pravnih in fizičnih oseb le v obsegu, ki je nujno potreben za zagotovitev učinkovitosti nadzora. Za pravnomočno zaključene prekrškovne postopke je potrebno v roku pristopiti k vodenju postopkov za prisilno izterjavo glob in stroškov postopka.

Delovanje SU MIREM naj se kaže predvsem v spoštovanju predpisov, zlasti na področju posegov na ceste, varovanja okolja ter spoštovanja zakonskih omejitev na področju mirujočega prometa in hitrosti motornih vozil v naseljih. Zmanjšati želimo predvsem hitrost motornih vozil v naseljih, število nepravilno parkiranih vozil, posegov v varovalni pas in cestišča občinskih cest brez izdanega soglasja občine, doseči večje zavedanje za varstvo cest in nedovoljeno odlaganje odpadkov, upoštevanje navodil glede oglaševanja, predhodnega zanimanja investitorjev o omejitvah na gradbenem področju in podobno. Prav tako bo SU MIREM še naprej podajala pobude za spremembe občinskih odlokov, ki bi pripomogle k učinkovitejšemu delu naše službe ter za splošno izboljšanje stanja v posameznih občinah ustanoviteljicah SU MIREM.

Operativni cilji SU MIREM so sistematično pokrivanje področij in s tem odkrivanje nepravilnosti, izboljšanje kvalitete dela ter s pogosto prisotnostjo na terenu in s preventivnim delovanjem zagotoviti čim boljše upoštevanje predpisov na vseh področjih, v mejah pristojnosti pooblaščenih uradnih oseb SU MIREM, vključitev medobčinske redarske službe v različna področja nadzora, učinkovitost organa pri odločanju v upravnih postopkih, učinkovito vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku, pomoč občinam ustanoviteljicam pri pripravi novih občinskih odlokov ter usklajevanju obstoječih s trenutno veljavno zakonodajo, uvajanje projekta občinskega programa varnosti ter vzpostavitev kvalitetnega in učinkovitega sodelovanja s redarskimi službami v celotni državi, policijo, varnostnimi službami ter drugimi službami, ki se ukvarjajo s področjem varnosti v občinah ter zagotovitev večjega obsega inšpekcijskega nadzora, ki je potreben in aktualen prav v vseh občinah ustanoviteljicah SU MIREM.

6.5. Organiziranost in način dela Medobčinskega redarstva

Na podlagi zgoraj navedenih ciljev ter v povezavi s sprejetimi občinskimi programi varnosti posameznih občin ustanoviteljic in v skladu s določbami ZORed si je SU MIREM zastavila naslednje operativne naloge medobčinske redarske službe. Naloge na področju zagotavljanja varnega in neoviranega cestnega prometa v naseljih obsegajo izvajanje nadzora nad ustavljenimi in parkiranimi vozili ter ovirami v naselju, urejanje in nadziranje prometa na cestah subjektov samoupravnih lokalnih skupnosti in državnih cestah v naselju, izvajanje nadzora nad ravnanjem udeležencev cestnega prometa v območju umirjenega prometa in območju za pešce, ugotavljanje kršitev določb o varstvu cest in okolja v naselju in na občinskih cestah zunaj naselja ter izvajanje nadzora hitrosti motornih vozil s samodejno merilno napravo, v katerih se prekrški slikovno dokumentirajo. Poleg teh nalog cilj OPV obsega tudi naloge na področju zagotavljanja varnosti cest in okolja v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij, naloge na področju zagotavljanja varnosti na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah, naloge na področju zagotavljanja

varnosti javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine ter naloge na področju vzdrževanja javnega reda in miru.

7. Sklep poročila SU MIRED 2013 in cilji

Namen letnega poročila je, da organ z njim predstavi svoje delovanje, statistično predstavi ukrepanje ter ostale zadeve, ki vplivajo na samo delo.

Osnovni cilj SU MIRED je izvajanje učinkovitega inšpekcijskega in redarskega nadzora, ter zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotovitve upoštevanja in spoštovanja pravnih predpisov. Pooblaščenice uradne osebe organa se pri svojem delu trudimo, da se inšpekcijski in redarski nadzor zaključi v čimkrajšem času in da se postopki vodijo zoper prekrške, ki predstavljajo večje kršitve oziroma so na stopnji ogrožanja.

Cilji delovanja SU MIRED so tudi v nadaljnje usmerjeni predvsem v manjše število kršitev oziroma v ozaveščenost občanov. V dosedanem delu SU MIRED se opaža trend zmanjšanjahujših prekrškov oziroma večje ozaveščenosti ljudi o potrebi spoštovanja predpisov. Pri samem delovanju in ukrepanju službe je mogoče opaziti trend zmanjšanja števila potreb po ukrepanju ob stalnem nadzoru in porast le-teh v primeru občasne opustitve nadzora. Takšne ugotovitve so v okviru inšpekcijskega dela predvsem na področju nepravilnega odlaganja odpadkov in poseganja na ceste, na področju delovanja redarske službe pa pri nepravilnem parkiranju in prekoračitvah hitrosti. Zaradi navedenega se bo SU MIRED tudi v nadaljnje trudila z izvajanjem nadzora na področjih kjer je letga pristojna izvajati in k preventivnemu delovanju ozaveščanja in dolžnega ravnanja občanov. Delo zaposlenih bo usmerjeno k obdelavi bistvenih kršitev, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

Številka: 371-35/2014 (6-08)
Datum: 29.5.2014

**ČLANOM
OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

14

ZADEVA: Sklep o dovoljenju za prevoze za Kamnolom Verd na lokalni cesti št. 468041 Verd - Pokojišče

PРАВNA PODLAGA:

- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009),
- Odlok o prometni ureditvi v Občini Vrhnika (NČ št. 304/2004), Odredba o prometni ureditvi na LC št. 468041 Verd - Pokojišče (Naš časopis, št. 320/2005).

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica OU Občine Vrhnika

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Ocena stanja in razlogi za sprejetje

Občinski svet Občine Vrhnika je dne 17.11.2005 sprejel Odredbo o prometni ureditvi na LC št. 468041 Verd - Pokojišče (Naš časopis, št. 320/2005).

Z odredbo se je določila prometna ureditev lokalne ceste št. 468041 od stacionaže 0.000 km (trgovina Verd) do stacionaže 1.269 km (podvoz pod AC). Na omenjenem odseku se je omejila hitrost vožnje tovornih vozil na 30 km/h ter prepovedala vožnja tovornih vozil nad skupno dovoljeno maso 7,5 t ob sobotah, nedeljah in praznikih ter od ponedeljka do petka v času med 18.15 - 6.45. ter 13.30 - 14.30. V času prepovedi vožnje tovornih vozil lahko zaradi posebnih potreb pristojen občinski organ izda dovoljenje za prevoz. Zaradi zagotovitve upoštevanja prometne ureditve pa je bila postavljena prometna signalizacija z dvema prometnima znakoma. Odredba je prinesla zelene učinke.

V letu 2014 je bila družba Kamnolom Verd d.o.o. izbrana za dobavitelja nasipnih materialov za izvajalce SŽ-ŽGP Ljubljana d.d. in Rafael d.o.o. pri investiciji izgradnja PHO Brezovica Vrhnika.

Za izgradnjo PHO Brezovica Vrhnika je Družba za avtoceste RS prejela evropska sredstva.

2. Cilji in poglobitve rešitve

Osnovni cilj sprejetja Sklepa o dovoljenju za prevoze za Kamnolom Verd na LC št. 468041 Verd – Pokojišče je v tem, da

se investicija z izrabo evropskih sredstev čimprej zaključi.

3. Finančne posledice

Sprejetje sklepa nima finančnih posledic.

Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval naslednji Sklep o dovoljenju prevozov na lokalni cesti št. 468041 Verd - Pokojišče in ga sprejme v naslednji obliki:

S K L E P :

1. Za vlačilce, tovorna vozila ter priklopnike se dovolijo prevozi v delovnih dneh od ponedeljka do petka med 6.00 - 19.00 ter ob sobotah od 6.00 do 15.00 za vozila z naslednjimi registrskimi oznakami reg. št.: LJ PS-987/LJ 34-3E, reg. št.: LJ IK-903/LJ TA-017, reg. št.: LJ 61-9UZ, reg. št.: LJ NP-224, reg. št.: LJ HZ-095, reg. št.: LJ 66 - 7RA, reg. št.: LJ 25 - 1HC, reg. št.: NM G1 - 330, reg. št.: NM H8 - 346, reg. št.: NM KA - 368, reg. št.: LJ SU - 871, reg. št.: LJ TG-776, reg. št.: LJ PU-130, reg. št.: LJ X7-23L, reg. št.: LJ GJ-315, reg. št.: LJ GT-232, reg. št.: LJ 73-2VG, reg. št.: LJ BK-061, reg. št.: LJ GT-505, reg. št.: LJ FS-791, reg. št.: LJ HZ-603, reg. št.: NM G1 - 251, reg. št.: KK GDR 12, reg. št.: KK GDR 19, reg. št.: KK GDR 21, reg. št.: LJ HZ 604, reg. št.: LJ LD-998, reg. št.: LJ 27-3F, reg. št.: KK GDR 15/KK D3-80, reg. št.: LJ RE-871, reg. št.: NM L2-51, reg. št.: NM HN-359, reg. št.: NM S6-37.
2. Ta Sklep velja za vožnjo po lokalni cesti št. 468041 Verd - Pokojišče od 20.6.2014 do 30.9.2014 oziroma do naslednje seje Občinskega sveta Občine Vrhnika.

Župan
Stojan Jakin l.r.

Številka: 371-25/2014 (6-08)
Datum: 29.5.2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

Zadeva: Sklep o dovoljenju za prevoze za Kamnolom Verd na lokalni cesti št. 468041 Verd - Pokojišče

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 20. seji obravnaval točko z naslovom, Sklep o dovoljenju za prevoze za Kamnolom Verd na lokalni cesti št. 468041 Verd - Pokojišče ter po razpravi sprejel naslednji sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot naslednje

M N E N J E:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme naslednji

S K L E P:

1. **Za vlačilce, tovorna vozila ter priklopnike se dovolijo prevozi v delovnih dneh od ponedeljka do petka med 6.00 - 19.00 ter ob sobotah od 6.00 do 15.00 za vozila z naslednjimi registrskimi oznakami reg. št.: LJ PS-987/LJ 34-3E, reg. št.: LJ IK-903/LJ TA-017, reg. št.: LJ 61-9UZ, reg. št.: LJ NP-224, reg. št.: LJ HZ-095, reg. št.: LJ 66 - 7RA, reg. št.: LJ 25 - 1HC, reg. št.: NM G1 - 330, reg. št.: NM H8 - 346, reg. št.: NM KA - 368, reg. št.: LJ SU - 871, reg. št.: LJ TG-776, reg. št.: LJ PU-130, reg. št.: LJ X7-23L, reg. št.: LJ GJ-315, reg. št.: LJ GT-232, reg. št.: LJ 73-2VG, reg. št.: LJ BK-061, reg. št.: LJ GT-505, reg. št.: LJ FS-791, reg. št.: LJ HZ-603, reg. št.: NM G1 - 251, reg. št.: KK GDR 12, reg. št.: KK GDR 19, reg. št.: KK GDR 21, reg. št.: LJ HZ 604, reg. št.: LJ LD-998, reg. št.: LJ 27-3F, reg. št.: KK GDR 15/KK D3-80, reg. št.: LJ RE-871, reg. št.: NM L2-51, reg. št.: NM HN-359, reg. št.: NM S6-37.**
2. **Ta Sklep velja za vožnjo po lokalni cesti št. 468041 Verd - Pokojišče od 20.6.2014 do 30.9.2014 oziroma do naslednje seje Občinskega sveta Občine Vrhnika.**

Predsednik odbora
Mirko Antolovič I.r.

Številka: 032-1/2011(2-01)
Datum: 21.05.2014

15

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: RAZREŠITEV IN IMENOVANJE NAMESTNIKA ČLANA OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE
OBČINE VRHNIKA**

PРАВNA PODLAGA:

- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 365 z dne 26.10.2009)
- Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 354 z dne 27.10.2008)
- Zakon o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/2007 – UPB3, 45/08 in 83/12)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALEC:

Vesna Kranjc – direktorica občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV:

Zaradi odstopne izjave g. Petra Petkovška, stanujočega na Cesti 6.maja 10, 1360 Vrhnika, ki je bil na 5. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika, dne 14.04.2011 imenovan za namestnika člana Občinske volilne komisije (v nadaljevanju: OVK) je potrebno imenovati novega namestnika člana OVK.

Zakon o lokalnih volitvah v 35. členu določa sestavo občinske volilne komisije, in sicer Občinsko volilno komisijo sestavljajo predsednik in trije člani ter njihovi namestniki. Predsednik volilne komisije in njegov namestnik se imenujeta izmed sodnikov ali izmed drugih diplomiranih pravnikov. Ostali člani volilne komisije in njihovi namestniki se imenujejo po predlogih političnih strank, drugih organizacij občanov v občini ter občanov.

62. člen Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika pa določa, da Občinska volilna komisija vodi in izvaja občinske volitve. Sestavljajo jo predsednik in trije člani ter njihovi namestniki. Po enega člana predlagajo nosilci treh kandidatnih list, ki so na zadnjih lokalnih volitvah prejeli največje število glasov volivcev, po enega namestnika pa nosilci naslednjih treh

kandidatnih list, po vrsti glede na število pridobljenih glasov volivcev na zadnjih lokalnih volitvah.

Glede na navedeno, namestnike članov predlagajo stranke: DeSUS, SLS in N.Si. Stranki SLS in N.Si. imata v občinski volilni komisiji imenovana svoja namestnika člana, stranka DeSUS pa je predložila nov predlog za kandidaturo.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je odstopno izjavo in prispeli predlog pregledala na svoji 26.seji dne, 21.5.2014, ter sprejela naslednji

II. PREDLOG SKLEPA

Glede na navedeno in skladno z določbo 30. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednja

S K L E P A:

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika razreši namestnika člana Občinske volilne komisije Občine Vrhnika Petra Petkovška, Cesta 6. maja 10, 1360 Vrhnika zaradi odstopa od funkcije.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika za namestnika člana Občinske volilne komisije Občine Vrhnika na predlog politične stranke DeSUS imenuje naslednjo kandidatko:
Neža Vihtelič, Ob izviru 3, 1360 Vrhnika**

**Predsednik komisije
Richard Beuermann, I.r.**



Številka: 032-1/2011(2/01)

Datum: 22.05.2014

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Razrešitev in imenovanje namestnika člana občinske volilne komisije Občine Vrhnika

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 354 z dne 27.10.2008) podajam naslednje

M N E N J E :

Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika razreši namestnika člana Občinske volilne komisije Občine Vrhnika Petra Petkovška, Cesta 6. maja 10, 1360 Vrhnika zaradi odstopa od funkcije.

Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika za namestnika člana Občinske volilne komisije Občine Vrhnika na predlog politične stranke DeSUS imenuje naslednjo kandidatko:

Neža Vihtelič, Ob izviru 3, 1360 Vrhnika

Župan

Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Številka: 354-30/2013 (1-02)
Datum: 28.5. 2014

**ČLANOM OBČINSKEGA
SVETA OBČINE VRHNIKA**

16

ZADEVA: Osnutek Odloka o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2010)
Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. [41/2004](#),
[17/2006](#) - ORZVO187, [20/2006](#), [28/2006](#) - Skl. US,
[49/2006](#) - ZMetD, [66/2006](#) - Odl. US, [33/2007](#) - ZPNačrt,
[57/2008](#) - ZFO-1A, [70/2008](#), [108/2009](#), [48/2012](#),
[57/2012](#), [92/2013](#))

NAMEN:

Seznanitev

POROČEVALCI:

Vesna Kranjc, direktorica OU Občine Vrhnika
Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Uvod

S strani Civilne iniciative proti novemu 2x400 KV daljnovodu preko občin Vrhnika, Logatec, Horjul, Civilne iniciative proti 2x400 KV daljnovodu Dobrova-Polhov Gradec in Civilne

iniciative Vižmarje –Brod smo prejeli pobudo za sprejem Odloka o elektroenergetskem sevanju v naravnem in življenjskem okolju. Namen sprejema odloka je določitev mejne vrednosti elektroenergetskega sevanja v občini Vrhnika. Pobudo, Obrazložitev pobude ter vsebino odloka v prilogi dostavljamo.

Glede na poznavanje določila 17. čl. Zakona o varstvu okolja, ki predpisuje Ukrepe varstva okolja in pristojnost nad določanjem mejnih vrednosti emisij in pravila ravnanja, smo za mnenje o pristojnosti lokalne samouprave za sprejem predlaganega odloka zaprosili pristojno Ministrstvo za kmetijstvo in okolje. Dopis občine in odgovor MKO št. 186-1/2014-2 z dne 27. 5. 2014 v prilogi dostavljamo.

Iz dopisa ministrstva izhaja, da določanje mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja ni v pristojnosti občin. Sprejem nezakonitega odloka oz. besedila, ki ne more biti podlaga za ravnanje inšpekcijskih službe ter ga pristojni organi ne bi uporabili pri izdaji upravnih dovoljenj ni smiselno, saj bi v lokalno okolje vnesel negotovost občanov.

17. čl. Zakona o varstvu okolja določa:

**17. člen
(emisije)**

(1) Povzročitelj onesnaževanja mora izvesti ukrepe, potrebne za preprečevanje in zmanjšanje onesnaževanja, tako da njegove emisije v okolje ne presegajo predpisanih mejnih vrednosti.

(2) Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: vlada) določi mejne vrednosti emisije, ki pri običajnih pogojih obratovanja naprave ali opravljanja dejavnosti ne smejo biti presežene, stopnje zmanjševanja onesnaževanja okolja in s tem povezane enakovredne parametre ter tehnične ukrepe, pa tudi mogoče učinke celotne in skupne obremenitve okolja, zavezanca za zagotavljanje izvajanja obratovalnega monitoringa iz 101. člena tega zakona in njegov obseg ter podrobnejšo določitev večje spremembe naprave. Vlada pri določanju mejnih vrednosti emisij za naprave iz 68. člena tega zakona upošteva tudi zaključke o BAT tako, da mejne vrednosti emisij ne presegajo ravni emisij, povezanih z najboljšimi razpoložljivimi tehnikami.

(3) Vlada v predpisih iz prejšnjega odstavka določi naprave, katerih upravljavci morajo pridobiti okoljevarstveno dovoljenje v skladu s tem zakonom, podrobnejšo vsebino vloge za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja, rok, do katerega mora upravljavec naprave vložiti vlogo za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja in pridobiti okoljevarstveno dovoljenje, ter rok, do katerega mora upravljavec obstoječe

naprave njeno obratovanje uskladiti z zahtevami, predpisanimi na podlagi prejšnjega odstavka.

(4) Vlada v predpisih iz drugega odstavka tega člena lahko določi tudi obveznost upravljavca naprave, da ministrstvu napravo prijavi, pri čemer upravljavcu ni treba pridobiti okoljevarstvenega dovoljenja, ministrstvo pa jo vpiše v evidence iz 104. člena tega zakona. Vlada predpiše tudi podrobnejše podatke, ki se vodijo v evidenci iz 104. člena tega zakona.

(5) Vlada v predpisih iz drugega odstavka tega člena lahko določi naprave, za katere proizvajalec ali upravljavec zagotavlja skladnost s predpisanimi mejnimi vrednostmi ali se ta ugotavlja v skladu s predpisi, ki urejajo ugotavljanje skladnosti proizvodov, in za katere okoljevarstveno dovoljenje ni potrebno.

(6) Vlada v predpisih iz drugega odstavka tega člena lahko določi tudi druge naprave, za katere okoljevarstveno dovoljenje ni potrebno, njihova skladnost s predpisi, ki urejajo emisije, pa se ugotavlja na podlagi strokovne ocene, ki jo zagotovi upravljavec naprave.

(7) Strokovna ocena iz prejšnjega odstavka je sestavni del projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, kadar je gradbeno dovoljenje zahtevano v skladu z zakonom, ki ureja graditev objektov. Če za napravo, ki odvaja odpadno vodo, gradbeno dovoljenje ni zahtevano, je strokovna ocena sestavni del vloge za pridobitev vodnega soglasja v skladu z zakonom, ki ureja vode.

Glede na določila zakona in odgovor Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Občinski svet občine Vrhnika nima podlage za sprejem navedenega odloka. Občinska uprava poudarja, da podpira dejavnost in aktivnosti civilne iniciative ter se zavzema **za določitev južne trase predvidenega daljnovoda.**

V ta namen je bil na v zadevi: **Pobuda Civilne iniciative proti 400 kV daljnovodu preko občin Vrhnika in Logatec**

S K L E P

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s pobudo Civilne iniciative proti 400 kV daljnovodu preko občin Vrhnika in Logatec, jo podpira in Ministrstvu za infrastrukturo in prostor predlaga, da za prehod 220 kV omrežja na 400 kV od Beričevega do Divače izbere južno varianto.

Sklep je bil takoj po sprejemu posredovan Civilni iniciativi – ga Andreji Mencej, Občini Logatec, KS Zaplana, Ministrstvu za infrastrukturo in prostor ter na ELES, d.o.o.. O sprejetem sklepu, pobudah civilne iniciative in predlogu, da se izbere južna trasa so bili tudi v telefonskem razgovoru seznanjeni predstavniki družbe ELES, d.o.o..

Župan:
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Priloge:

- dopis Občinske uprave št.186-1/2014 (1-02) z dne 23.4.2014
- odgovor MKO št. 186-1/2014-2 z dne 27/5-2014



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Številka: 186-1/2014 (1-02)
Datum: 23. 4. 2014

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-410, fax: 01/7505-158

MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO
IN OKOLJE

Dunajska 22

1000 LJUBLJANA

ZADEVA: Odlok o določitvi mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja v občini Vrhnika

Spoštovani!

Občina Vrhnika je prejela pobudo za sprejem Odloka o določitvi mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja v občini Vrhnika. Občinska uprava z županom je zainteresirana za sprejem navedenega odloka, vendar se pojavlja dilema ali je sprejemanje navedene tematike v pristojnosti lokalne samouprave skladno z Zakonom o lokalni samoupravi v povezavi z Zakonom o varstvu okolja oz. ostalo področno zakonodajo. **Namen občine je namreč, da se področje uredi skladno s predpisi in da bo na podlagi sprejetega občinskega predpisa dopustno in možno izdajanje podzakonskih aktov in učinkovito ukrepanje pristojnih inšpekcijskih služb.**

V prilogi dostavljamo osnutek predlaganega odloka ter obrazložitev za sprejem in naslovni organ prosimo, da nam posreduje stališče v zvezi z veljavnostjo sprejetja predmetnega odloka v občini.

Gradivo za sejo občinskega sveta bomo svetnikom posredovali dne, 7/5-2014, zato vljudno prosimo, da nam v kolikor je mogoče, stališče ministrstva posredujete do navedenega datuma.

V upanju na prejem odgovora, vas lepo pozdravljamo,

Priloge:

- Pobuda Civilne iniciative
- Obrazložitev pobude
- Osnutek odloka

23-04-2014

174 (2)

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim Častnim znakom svobode Republike Slovenije



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE
DIREKTORAT ZA OKOLJE

Pravnosistemski sektor

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

Občina VRHNIKA
Občinska uprava
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika
Ga. Vesna Kranjc, direktorica

Številka: 186-1/2014-2
Datum: 27.5.2014

Zadeva: Odlok o določitvi mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja v občini Vrhnika

Spoštovani,

prejeli smo vaš dopis na temo Odloka o določitvi mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja v občini Vrhnika. Zanima vas, ali je sprejemanje navedene tematike v pristojnosti lokalne samouprave skladno z Zakonom o lokalni samoupravi v povezavi z Zakonom o varstvu okolja oz. ostalo področno zakonodajo.

Vsebina Zakona o lokalni samoupravi ne sodi v delovno področje Ministrstva za kmetijstvo in okolje, temveč v delovno področje Ministrstva za notranje zadeve.

Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 41/2004, 17/2006 - ORZVO/187, 20/2006, 28/2006 - Skl. US, 49/2006 - ZMeD, 66/2006 - Odl. US, 33/2007 - ZPNačrt, 57/2008 - ZFO-1A, 70/2008, 108/2009, 48/2012, 57/2012, 92/2013, v nadaljevanju zakon) in Uredba o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju (Uradni list RS, št. 70/96), ki urejata področje elektromagnetnega sevanja, sodita v delovno področje Ministrstva za kmetijstvo in okolje. Skladno s 17. členom zakona, ki ureja področje emisij, mora povzročitelj onesnaževanja izvesti ukrepe, potrebne za preprečevanje in zmanjšanje onesnaževanja, tako da njegove emisije v okolje ne presegajo predpisanih mejnih vrednosti. Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: vlada) določi mejne vrednosti emisije, ki pri običajnih pogojih obratovanja naprave ali opravljanja dejavnosti ne smejo biti presežene, stopnje zmanjševanja onesnaževanja okolja in s tem povezane enakovredne parametre ter tehnične ukrepe, pa tudi mogoče učinke celotne in skupne obremenitve okolja, zavezanec za zagotavljanje izvajanja obratovalnega monitoringa iz 101. člena tega zakona in njegov obseg za zagotavljanje določitev večje spremembe naprave. Vlada pri določanju mejnih vrednosti emisij za naprave iz 68. člena tega zakona upošteva tudi zaključke o BAT tako, da mejne vrednosti emisij ne presegajo ravni emisij, povezanih z najboljšimi razpoložljivimi tehnikami. Mejna vrednost emisije je, skladno s 3. členom zakona,

OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Prejeto: 30-05-2014
Številka zadeve: 186-1/2014-8
Prih.: /
Vredn.: /

T: 01 478 7310
F: 01 478 7425
E: gp.mko@gov.si
www.mko.gov.si

of Kranjc

predpisana vrednost emisije, ki je določena kot masa, izražena s posebnimi parametri, koncentracija ali raven emisije, in v enem ali več časovnih obdobjih ne sme biti presežena.

Upoštevajoč navedeno zakonsko ureditev, občina nima pristojnosti v svojih predpisih določati mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja.

Hkrati vas seznanjamo, da 149. člen Poslovnika Državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/2007, 105/2010, 80/2013) ureja postopek za sprejem avtentične razlage zakona. Predlog za sprejem avtentične razlage zakona lahko poda vsak predlagatelj, ki lahko predlaga zakon. Besedilo avtentične razlage je sprejeto, če je zanj glasovala večina posilancev, ki je določena za sprejem zakona, na katerega se nanaša avtentična razlaga, ta pa se nato objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

V kolikor bi želeli morebitna dodatna pojasnila predlagamo, da nam posredujete konkretna vprašanja, na katera vam bomo, skladno z našimi pristojnostmi, odgovorili.

S spoštovanjem,



Mag. Tanja Bilic
direktorica Direktorata za okolje

Civilna Inicijativa Proti severni trasi

(ki jo sestavljajo Civilna Inicijativa proti novemu 2x400KV daljnovodu preko občin Vrhnika, Logatec in Horjul; Civilna Inicijativa proti 2x400 KV daljnovodu Dobrova-Polhov Gradec; Civilna Inicijativa Vižmarje-Brod)

Hodoščkova 3
1133 Ljubljana

Občina Vrhnika
Urad Župana
Tržaška 1
1360 Vrhnika

Zadeva: Pobuda za določitev mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja v občini Vrhnika

Spoštovani gospod župan!

Na vas se obračamo s prošnjo, da z odlokom občine Vrhnika določite mejno vrednost elektromagnetnega sevanja daljnovodov in s tem zaščitite zdravje občanov Vrhnike. V Sloveniji je mejna vrednost elektromagnetnega sevanja za daljnovode in transformatorske postaje 10 μ T. V razvitih državah Evrope je ta mejna vrednost bistveno nižja. Praksa v Evropi je tudi, da v primeru, ko mejne vrednosti določene na državni ravni ne nudijo dovolj zaščite prebivalstvu, lokalne skupnosti same določijo strožje standarde. V prilogi »Obrazložitev pobude« podrobno prikazujemo mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja v Evropi in omejitve, ki so jih sprejele nekatere evropske lokalne skupnosti. V prilogi »Osnutek Odloka« predstavljamo besedilo odloka, za katerega vas prosimo, da ga sprejmete in s tem zaščitite prebivalce

Vrhnike pred pretirano izpostavljenostjo elektromagnetnemu sevanju. Prosimo vas, da naš predlog uvrstite na naslednjo sejo občinskega sveta in ga na njej podprete.

Za vašo podporo vam bomo iskreno hvaležni!

S spoštovanjem,
Civilna inicijativa Proti severni trasi

Matic Jutraž

Vrhnika, 14.4.2014

Civilna Iniciativa Proti severni trasi

(ki jo sestavljajo Civilna Iniciativa proti novemu 2x400KV daljnovodu preko občin Vrhnika, Logatec in Horjul; Civilna Iniciativa proti 2x400 KV daljnovodu Dobrova-Polhov Gradec; Civilna Iniciativa Vižmarje-Brod)

Hodoščkova 3
1133 Ljubljana

Občina Vrhnika

Urad Župana

Tržaška 1

1360 Vrhnika

Zadeva: Obrazložitev pobude za določitev mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja v občini

Spoštovani župan, spoštovani svetniki!

Elektromagnetno sevanje daljnovodov je škodljivo zdravju ljudi. Znanost že več kot 20 let ugotavlja, da elektromagnetno sevanje povzroča številne bolezni, med njimi raka, astmo, debelost,.. To ugotavlja tudi posvetovalno telo Evropske Komisije (SCENIHR). Trenutno v Sloveniji velja, da v bivalnih objektih sevanje ne sme preseči 10 μ T. Raziskave o otroški levkemiji ugotavljajo, da je povečana verjetnost levkemije že pri 50 krat nižji vrednosti sevanja. Prav tako to velja za otroško astmo in otroško debelost.

V razvitih državah Evrope so mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja postavljene precej strožje kot v Sloveniji. V primerih, ko na državni ravni varovanje zdravja ni dovolj zaščiteno, obstaja v Evropi praksa, da lokalne oblasti določijo strožje mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja in s tem zaščitijo zdravje svojih prebivalcev. V razvitih državah oziroma razvitih regijah Evrope so mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja določene pri 0,2 μ T – 0,6 μ T, zato vas prosimo, da z odlokom določite mejno vrednost elektromagnetnega sevanja v občini Vrhnika pri 0,4 μ T.

Države določajo dopustno mejo sevanja z različnimi kazalci: nekatere določajo mejne vrednosti sevanja, druge maksimalne povprečne vrednosti sevanja, ponekod pa je določena minimalna oddaljenost daljnovodov od stanovanjskih hiš in šol. Za lažjo primerjavo smo preračunali različne kazalce na enega, to je mejno vrednost sevanja. Za izračune smo uporabili podatke iz raziskav, dostopnih na internetnih straneh Eles (*Poročilo o vplivih na okolje za daljnovod DV 2X 400 kV Beričevo – Krško; lokos;2007*), na straneh Ministrstva za infrastrukturo in prostor (*Poročilo o meritvah elektromagnetnega polja Šoštanj-Predlog; EIMV; 2012*) in Univerze v Mariboru (*Analiza elektromagnetnega polja v okolici 400 kV daljnovodov; Ferlič, Trlep; EV; 2007*).

REGULATIVE PO DRŽAVAH:

NORVEŠKA

Na Norveškem imajo za 1. varstveno območje (vrtci, stanovanja,..) omejitev 0,1 μ T povprečne letne vrednosti, kar ustreza mejni vrednosti 0,2 μ T (*Inquiry on Setback Requirements; Exponent, Inc; 2013*).

Na Norveškem je meja za 2. varstveno območje določena pri 0,4 μ T povprečne letne vrednosti, kar ustreza mejni vrednosti 0,6 μ T (*Inquiry on Setback Requirements; Exponent, Inc; 2013*).

NEMČIJA

V Nemčiji je določeno, da je potrebno vse nove daljnovode z močjo nad 380 KV vkopavati v zemljo, če so trase teh daljnovodov strnjenim stanovanjskim naseljem, določenim v urbanističnem načrtu, bližje od 400 m, ali razpršenim stanovanjskim naseljem bližje kot 200 m (*Gesetz zum Ausbau von Energieleitungen; Ein Service des Bundesministeriums*

der Justiz in Zusammenarbeit mit der juris GmbH; 2009). Preračunano v mejne vrednosti to pomeni, da pri daljnovodih z močjo nad 380 kV elektromagnetno sevanje ne sme preseči 0,2 μ T oz. 0,4 μ T.

ITALIJA

Italijanske dežele Veneto, Emilia-Romana, Toskana imajo omejitvev 0,2 μ T povprečne letne vrednosti elektromagnetnega sevanja, kar ustreza mejni vrednosti 0,3 μ T (*Regulating Power Line EMF Exposure: International Precedents; The Environmental Law Centre Society; 2005*)

NIZOZEMSKA

Na Nizozemskem je določilo 0,4 μ T povprečne letne vrednosti (na osnovi povprečja dveh let, plus 30% vrednosti), kar ustreza mejni vrednosti 0,5 μ T (*Inquiry on Setback Requirements; Exponent, Inc; 2013*).

AVSTRIJA

Avstrija pri daljnovodih, za katere je zahtevana izdelava Poročila o vplivih na okolje, skoraj vedno sledi Švicarskim regulatorjem in postavlja mejno vrednost pri 1 μ T (*Inquiry on Setback Requirements; Exponent, Inc; 2013*). Zato so oblasti v mestu Salzburg sprejele dodatne omejitve. Zahtevajo, da so novi daljnovodi vkopani v zemljo, če so stanovanjskim hišam bližje od 400m (1. območje varstva) oziroma 200m (2. območje varstva), kar ustreza mejni vrednosti 0,2 μ T oz. 0,4 μ T (*Salzburg Landesgesetzblatt 2009; Inquiry on Setback Requirements; Exponent, Inc; 2013*).

DANSKA

Na Danskem so lokalne oblasti določile mejo 0,4 μ T povprečne letne vrednosti, kar ustreza mejni vrednosti 0,6 μ T (*Inquiry on Setback Requirements; Exponent, Inc; 2013*).

ŠVEDSKA

Na Švedskem je meja 0,2 μ T povprečne letne vrednosti, kar ustreza 0,3 μ T mejne vrednosti (*EMF Exposure Standards Applicable in Europe and Elsewhere; Eurelectric; 2006*).

ZDRUŽENE DRŽAVE AMERIKE

Celo v ZDA, kjer je varovanje zdravja prebivalstva pregovorno na nizki ravni, so lokalne oblasti nekaterih mest in občin določile mejne vrednosti, ki varujejo prebivalstvo.

TENNESSEE

V mestu Brentwood, Tennessee (40.000 prebivalcev) je 0,4 μ T maksimalno dovoljeno sevanje . Vsak dan, ko je sevanje prekoračeno je samostojna kršitev in velja že od leta 1991 (*Inquiry on Setback Requirements; Exponent, Inc; 2013*).

MARYLAND

V občini The County of Baltimore, Maryland morajo biti vsi daljnovodi močnejši od 35 kV kablrani, če tako zahteva župan zaradi bližine šol, vrtcev, gledališč,.. (*Inquiry on Setback Requirements; Exponent, Inc; 2013*).

Seveda obstajajo tudi države, kjer so mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja mnogo manj stroge. Tako v Bolgariji velja omejitev 1000 μ T (*EMF Exposure Standards Applicable in Europe and Elsewhere; Euroelectric; 2006*). V Italiji velja, da povprečna vrednost elektromagnetnega sevanja daljnovoda ne sme preseči 3 μ T, kar ustreza mejni vrednosti 5 μ T. Zaradi nizke zaščite prebivalstva s strani države sta 2 pokrajini že leta 1999 (*Veneto, Toskana*) ter ena pokrajina v letu 2000 (*Emilia-Romana*) določile nižje mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja (0,3 μ T) (*Regulating Power Line EMF Exposure: International Precedents; The Environmental Law Centre Society; 2005*).

ZAKAJ JE OMEJEVANJE SEVANJ POTREBNO:

Države in lokalne oblasti določajo nizke mejne vrednosti elektromagnetnega sevanja, ker znanstvene raziskave ugotavljajo škodljivost elektromagnetnega sevanja na zdrave ljudi. Škodljive vplive priznava tudi Svetovna Zdravstvena organizacija in Evropska komisija. Le-ta je ustanovila SCENIHR (the Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks), posvetovalno telo Evropske Komisije, ki proučuje na novo odkrita oz. na novo identificirana tveganja za zdravje in okolje. To posvetovalno telo vsakih nekaj let prouči znane raziskave s področja elektromagnetnega sevanja in v poročilu presoja kakovost teh raziskav. Tako so že leta 2009 ugotovili, da elektromagnetno sevanje nad 0,3 μ T povzroča otroško levkemijo. V najnovejšem poročilu (*Preliminary opinion on Potential health effects of exposure to electromagnetic fields; SCENIHR; 2013*) SCENIHR spet ugotavlja, da znanstvene raziskave potrjujejo škodljive vplive elektromagnetnega sevanja na zdrave ljudi in ugotavlja, da obstajajo epidemiološki dokazi o vplivih daljnovodov na pojav otroške levkemije, otroške astme in otroške debelosti. Ugotavljajo, da izpostavljenost elektromagnetnemu polju nad 0,3 μ T povzroča še enkrat višjo obolevnost z otroško levkemijo. Podobno velja za otroško debelost in otroško astmo. Posledično to pomeni, da, če želimo zagotoviti zdravo okolje vsem otrokom, morajo biti povprečne vrednosti elektromagnetnega sevanja pod vrednostmi, ki povzročajo obolevnost. Povečanje obolevnosti je zaznano že pri izpostavljenosti 0,1 μ T -0,2 μ T. Povprečna vrednost elektromagnetnega sevanja nad 0,2 μ T pa ustreza mejni vrednosti 0,4 μ T. Za zaščito prebivalstva je zato potrebno določiti mejno vrednost elektromagnetnega sevanja pri 0,4 μ T. Lastniki daljnovodov bodo primorani daljnovode bolj skrbno umestiti v okolje, stran od stanovanjskih objektov, vrtcev,.. ali pa daljnovode na določenih mestih primerno globoko vkopati v zemljo. Zaščita prebivalstva na občinski ravni je potrebna zato, ker se vsak posameznik sam ne more boriti proti škodljivemu elektromagnetnemu sevanju daljnovodov in proti distributerjem električne energije. Prebivalci lahko živijo v zdravem okolju samo, če jih občina zaščiti z odlokom o mejni vrednosti sevanja.

V nadaljevanju predstavljamo glavne ugotovitve SCENIHR, ki so navedene v njihovem zadnjem poročilu:

1. OTROŠKA LEVKEMIJA

Vpliv daljnovodov na pojav otroške levkemije je SCENIHR proučeval že v svojem poročilu leta 2009. V novem poročilu, ki je trenutno v javni obravnavi, SCENIHR ugotavlja, da tudi nove študije potrjujejo, da je verjetnost za otroško levkemijo še enkrat večja pri otrocih, ki so izpostavljeni magnetnim poljem nad 0,3/0,4 μ T. Te študije tudi ugotavljajo, da je pri poljih med 0,1- 0,2 μ T ta verjetnost 1,15 (15% višja, kot pri otrocih, ki niso izpostavljeni elektromagnetnemu sevanju), in pri poljih 0,2 -0,3 μ T je verjetnost 1,20 (20% višja) (*Kheifets et al., 2010b*). SCENIHR znova potrjuje, tako kot že leta 2009, da obstajajo trdni (ang. robust) dokazi o povezavi med elektromagnetnim sevanjem in otroško levkemijo.

2. OTROŠKA ASTMA IN DEBELOST

Nove študije, ki jih obravnava SCENIHR kažejo na povezavo med elektromagnetnim sevanjem ter otroško astmo in otroško

debelostjo. Ena od študij proučuje povezavo med izpostavljenostjo nosečnic elektromagnetnemu sevanju in razvojem astme pri njihovih potomcih. Za to študijo iz leta 2011 SCENIHR meni, da je bila izvedena zelo kakovostno. Ugotovitve avtorjev kažejo, da obstaja močna povezava med izpostavljenostjo nosečnic elektromagnetnemu sevanju in astmo otrok. Vsako povečanje sevanja za 0,1 μ T poveča verjetnost razvoja astme za 15%. Pri visokih ravneh sevanj (nad 2 mG oz. 0,2 μ T) je verjetnost za astmo 3,5 kratna. Pri srednje visokih ravneh sevanj (0,3 – 2 mG oz. 0,03- 0,2 μ T) pa je verjetnost za astmo 1,74 (višja za 74% v primerjavi z otroci, katerih matere niso bile izpostavljeni sevanjem) (*Li et al.,2011*).

V študiji o otroški debelosti avtorji ugotavljajo, da obstaja povezava med izpostavljenostjo nosečnic elektromagnetnemu sevanju in otroško debelostjo njihovih potomcev. Rezultati kažejo na statistično značilno povezavo. V primerjavi z izpostavljenostjo sevanju pod 1,5 mG (0,15 μ T) je pri srednje visoki ravni sevanj med 1,5 mG in 2,5 mG (0,15 μ T in 0,25 μ T) verjetnost za otroško debelost 50% višja , pri visoki ravni sevanj (nad 2,5 mG oz. 0,25 μ T) pa 84% višja (*Li et al., 2012*). Avtorji študije ugotavljajo, da je elektromagnetno sevanje morda nov in prej neznan faktor, ki vpliva na svetovno epidemijo otroške debelosti. Poudarjajo tudi, da je pri otrocih, ki so jih spremljali dlje časa (do njihovega 11 leta), vpliv elektromagnetnega sevanja na otroško debelost še bolj izrazit (več kot 2,3 kratno povečanje). To daje slutiti, da se vplivi elektromagnetnega sevanja močno izrazijo šele po desetletju ali več po izpostavljenosti.

3. IN-VITRO ŠTUDIJE

Pri in-vitro študijah SCENIHR ugotavlja obstoj kazalcev, da pri kultiviranih človeških celicah izpostavljanje elektromagnetnemu sevanju povzroča spremembe genov. Tako kot v prejšnjem poročilu iz leta 2009, tudi sedaj SCENIHR ugotavlja, da lahko elektromagnetno sevanje poškoduje gene in povzroči druge biološke efekte (*Vijalaxmi and Prihoda, 2009; Kim et al., 2010; Trillo et al., 2012; Marcantonio et al.,2010*). Študij je zaenkrat malo in se posvečajo predvsem kratkotrajnim izpostavljanjem (24 ur do 15dni) visokim gostotam elektromagnetnega sevanja (100 μ T), vendar ugotavljajo (*Girgert et al.,2009*), da je tudi pri 90 krat nižji gostoti (1,2 μ T) že kratkotrajna izpostavljenost dovolj, da zaustavi delovanje melatonina (melatonin preprečuje širjenje celic prsnega raka, elektromagnetno sevanje pa je njegovo delovanje nevtraliziralo in celice raka so se množile naprej), kar je zelo zaskrbljujoče.

4. IN-VIVO ŠTUDIJE

Med in-vivo študijami, ki so dokazale vpliv elektromagnetnega sevanja SCENIHR omenja vplive na povečanje aktivnosti α -amylaze. α -amylaza je protein (encim), ki ga najdemo predvsem v ljudeh in drugih sesalcih. Poizkusi so bili izvedeni pri visoki gostoti sevanj (100 μ T), krajši čas (14 oz. 28 dni) in ugotovili, da izpostavljenost elektromagnetnemu sevanju povzroča povečano aktivnost proteina (*Fedrowitz et al.,2013*). V nekaterih drugih in vivo študijah se je pokazalo, da se celice miši delijo hitreje, če so izpostavljene elektromagnetnemu sevanju (1 mT , 12 dni). Hkrati se je pokazalo, kar SCENIHR posebej izpostavlja, da lahko elektromagnetno sevanje vpliva različno na različni dedni material (na različne rodove podgan različno) (*Fedrowitz and Löscher, 2012*).

SCENIHR ugotavlja, da nekatere študije in-vivo na živalih niso dokazale povezav med elektromagnetnimi polji in pojavom ali rastjo tumorjev, vendar SCENIHR opozarja na neprimerno izvedbo teh študij in na njihove pomanjkljivosti. Posebej opozarja na dejstvo, da za sedaj še ne obstaja primeren živalski model za otroško levkemijo.

3 in-vivo študije so pokazale, da lahko elektromagnetno polje potencialno nudi terapijo proti neurogenerativnim boleznim

(Cuccurazzu et al., 2010). Študija, pri kateri so miši izpostavili elektromagnetnemu sevanju med 0,3 in 2,4 mT kratkoročno po 1 uro dnevno 14 dni, je pokazala, da bi elektromagnetno sevanje lahko bilo koristno pri izboljšavi simptomov Parkinsonove bolezni (Shin et al., 2011). Takšni zaključki so dobrodošli za paciente s Parkinsonovo boleznijo, vendar zopet potrjujejo, da elektromagnetno sevanje vpliva na žive organizme in človeka. Potencialne koristi za nekatere bolnike pa lahko predstavljajo nevarnost za druge, saj tudi npr. zdravlil za visok pritisk ne smejo jemati bolniki, ki nimajo visokega pritiska.

SCENIHR ugotavlja, da novejša študija potrjujejo predhodne zaključke iz leta 2009, da elektromagnetno sevanje vpliva na delovanje spominskih funkcij pri spominskih prostorskih vajah podgan in spodbuja vedenjski nemir in stres (Cui et al., 2012; Balassa et al., 2009). Ugotovili so tudi, da se vpliv sevanja povečuje s povečanjem časa izpostavljenosti.

ugotavljajo vpliv elektromagnetnih sevanj na neuromodulacijo (Robertson et al., 2010).

SCENIHR posebej izpostavlja, da je na področju vplivov elektromagnetnega sevanja potrebno še veliko raziskovanj ter, da mehanizmi vpliva elektromagnetnega sevanja na ljudi še niso znani. Vendar dejstvo, da mehanizma vpliva elektromagnetnega sevanja še ne poznamo, ne zmanjšuje pomena ugotovitev, da le-ta obstaja. Elektromagnetno sevanje je zdravju škodljivo in oblasti razvitih držav so, v izogib izpostavljanju svojega prebivalstva škodljivim vplivom, sprejele določila, ki prepovedujejo postavljanje daljnovodov v bližini naselji.

S spoštovanjem,
Civilna iniciativa Proti severni trasi

5. NEUROPSIHOLOŠKE ŠTUDIJE

Pri neuropsiholoških študijah SCENIHR ugotavlja, da so le te zelo raznovrstne in težko primerljive, da pa nekatere

Matic Jutraž

Vrhnika, 14.4.2014

Viri:

Salzburg Landesgesetzblatt 2009

<http://www.emfs.info/NR/rdonlyres/77F45ABF-14E9-41D0-A2C5-35CF8BE46C4E/0/Salzburgoriginal.pdf>

<http://www.emfs.info/NR/rdonlyres/257358B3-2AEA-4A90-8213-AAD9CB40D8EC/0/Salzburg2009translation.pdf>

Gesetz zum Ausbau von Energieleitungen; Ein Service des Bundesministeriums der Justiz in Zusammenarbeit mit der juris GmbH; 2009

<http://www.emfs.info/NR/rdonlyres/9F38A769-4305-4334-94AE-47A6486856BA/0/energylineextensionact2009original.pdf>

Exposure limits in different countries: source documents; National Grid EMF;

<http://www.emfs.info/Related+Issues/limits/world/source.htm>

Preliminary opinion on Potential health effects of exposure to electromagnetic fields, SCENIHR; 2014,

http://www.energetika-portal.si/fileadmin/dokumenti/publikacije/Strokovne_podlage/EMF_Study_2014.pdf

Kheifets et al., 2010b; Br J Cancer. 2011 Jan 4;104(1):228.; <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20877339>

Li et al., 2011; (De-Kun Li et al, 2011); Arch Pediatr Adolesc Med. 2011;165(10):945-950

<http://archpedi.jamanetwork.com/article.aspx?articleid=1107612>

Li et al., 2012; (De-Kun Li et al, 2011); Scientific Reports 2, article no. 540, 27.July 2012

<http://www.nature.com/srep/2012/120727/srep00540/full/srep00540.html>

Regulating power line EMF exposure; Enviornmental law center, 2005; <http://www.elc.uvic.ca/projects/2005-01/PowerLineEMFExposure.pdf>

Elektromagnetno sevanje električnih daljnovodov neškodljivo za zdravje ljudi, MZIP, 2014;
<http://www.energetika-portal.si/novica/n/elektromagnetno-sevanje-elektricnih-daljnovodov-neskodljivo-za-zdravje-ljudi-8742/>

Inquiry on Setback Requirements; Exponent; 2013

<http://www.maine.gov/mpuc/legislative/Reports/ATTACHMENT%201%20-%202011-30-13.pdf>

EMF Exposure Standards Applicable in Europe and Elsewhere; Eurelectric; 2006

<file:///C:/Documents%20and%20Settings/Andreja/My%20Documents/Downloads/FINALEMFPREPOR20064500006-2005-450-0006-2-.pdf>

Poročilo o vplivih na okolje za daljnovod DV 2X 400 kV Beričevo – Krško; Iokos; 2007;

http://www.eles.si/files/eles/userfiles/SLO/Za%20ob%20C4%8Dane/Pomembni_na%20C4%8Dtovani_objekti/daljnovod_2x400kV_bericevo-krsko/PVO%20ELES%20Beri%20C4%8Devo%20Kr%20C5%A1ko%20dopolnitve%202007.pdf

Poročilo o meritvah elektromagnetnega polja Šoštanj-Predlog; EIMV; 2012

http://arhiv.mm.gov.si/mop/javno/DV_Sostanj_Podlog/3_priloge/37_okolj_por/Strokovna_podlaga/scan_VENO_2760_1.pdf

Analiza elektromagnetnega polja v okolici 400 kV daljnovodov; Ferlič, Trlep; EV; 2007

<file:///C:/Documents%20and%20Settings/Andreja/My%20Documents/Downloads/URN-NBN-SI-DOC-U8NR22J6.pdf>

ODLOK

o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

Ta odlok določa v zvezi z elektromagnetnim sevanjem v okolju (v nadaljnjem besedilu: sevanje) mejno vrednost veličine elektromagnetnega polja v okolju, stopnje varstva pred sevanjem v posameznih območjih naravnega in življenjskega okolja, način določanja in vrednotenja obremenitve okolja zaradi sevanja ter ukrepe za zmanjševanje in preprečevanje čezmernega sevanja.

Določbe tega odloka veljajo za sevanje zunaj nadzorovanih območij, ki ga v posameznih območjih naravnega in življenjskega okolja povzročajo stalne ali občasne emisije enega ali več virov obremenjevanja okolja s sevanjem (v nadaljnjem besedilu: vir sevanja) razen za sevanje naprav, ki so namenjene diagnostiki ali zdravljenju v zdravstvu, in za sevanje premičnih ali prenosnih oddajnih ali radarskih sistemov za obrambne potrebe ter za zaščito, reševanje in pomoč.

2. člen

Pojmi imajo po tem odloku naslednji pomen:

1. Elektromagnetno sevanje je sevanje, ki pri uporabi ali obratovanju vira sevanja v njegovi bližnji ali daljni okolici povzroča elektromagnetno polje, in predstavlja tveganje za škodljive učinke za človeka in živo naravo.

2. Vir sevanja, ki je premet tega odloka, je transformator, razdelilna transformatorska postaja, nadzemni ali podzemni vod za prenos električne energije katerega uporaba ali obratovanje obremenjuje okolje z nizkofrekvenčnim elektromagnetnim sevanjem od 0 Hz do vključno 10 kHz (v nadaljnjem besedilu: nizkofrekvenčni vir sevanja) in je nazivna napetost, pri kateri vir sevanja obratuje, večja od 1kV.

3. Obstoječi vir sevanja je vir sevanja, ki je bil v uporabi ali je obratoval na dan začetka veljavnosti tega odloka ali za katerega je bilo skladno s predpisi pred začetkom veljavnosti tega odloka pridobljeno gradbeno dovoljenje.

4. Rekonstrukcija vira sevanja je vsak poseg v vir sevanja, s katerim se bistveno spremenijo glavne tehnične značilnosti, način uporabe ali obratovanja ali zmožljivost vira in ima za posledico spremembo moči, jakosti ali vrste elektromagnetnega polja.

5. Gostota magnetnega pretoka B (v nadaljnjem besedilu: gostota magnetnega pretoka) je veličina elektromagnetnega polja, ki opisuje magnetno polje, povzročeno zaradi vira sevanja, in se izraža v teslih (T).

6. Mejna vrednost veličine elektromagnetnega polja (v nadaljnjem besedilu: mejna vrednost) je vrednost veličine, določena s tem odlokom za posamezno območje naravnega ali življenjskega okolja, na podlagi katere se določa čezmerna obremenitev okolja zaradi sevanja in se izraža kot mejna efektivna vrednost gostote magnetnega pretoka za elektromagnetno polje, ki je posledica emisije nizkofrekvenčnih virov sevanja.

3. člen

Stopnji varstva pred sevanjem, določeni glede na občutljivost posameznega območja naravnega ali življenjskega okolja (v nadaljnjem besedilu: območje) za učinke elektromagnetnega polja, ki jih povzročajo viri sevanja, sta I. in II. stopnja.

I. stopnja varstva pred sevanjem velja za I. območje, ki potrebuje povečano varstvo pred sevanjem. I. območje je območje bolnišnic, zdravilišč, okrevališč ter turističnih objektov, namenjenih bivanju in rekreaciji, stanovanjsko območje, območje objektov vzgojnovarstvenega in izobraževalnega programa ter programa osnovnega zdravstvenega varstva, območje igrišč ter javnih parkov, javnih zelenih in rekreacijskih površin, trgovsko-poslovno-stanovanjsko območje, ki je hkrati namenjeno bivanju in obrtnim ter podobnim proizvodnim dejavnostim, javno središče, kjer se opravljajo upravne, trgovske, storitvene ali gostinske dejavnosti, ter tisti predeli

območja, namenjenega kmetijski dejavnosti, ki so hkrati namenjeni bivanju (v nadaljnjem besedilu: I. območje).

II. stopnja varstva pred sevanjem velja za II. območje, kjer je dopusten poseg v okolje, ki je zaradi sevanja bolj moteč. II. območje je zlasti območje brez stanovanj, namenjeno industrijski ali obrtni ali drugi podobni proizvodni dejavnosti, transportni, skladiščni ali servisni dejavnosti ter vsa druga območja, ki niso v prejšnjem odstavku določena kot I. območje (v nadaljnjem besedilu: II. območje).

II. stopnja varstva pred sevanjem velja tudi na površinah, ki so v I. območju namenjene javnemu cestnemu ali železniškemu prometu.

II. MEJNA VREDNOST ZA NIZKOFREKVENČNE VIRE SEVANJA

4. člen

Mejna efektivna vrednost gostote magnetnega pretoka kot posledice obratovanja ali uporabe nizkofrekvenčnih virov sevanja za I. območje je 0,4 μ T.

III. DOLOČANJE IN VREDNOTENJE OBREMNITVE S SEVANJEM

5. člen

Celotna obremenitev območja s sevanjem kot posledice obratovanja ali uporabe vseh virov sevanja se ugotavlja tako, da se na kraju meritev izmerijo in vrednotijo veličine elektromagnetnega polja, za katere je s tem odlokom določena mejna vrednost.

6. člen

Obremenitev območja s sevanjem kot posledice obratovanja ali uporabe posameznega vira sevanja se ugotavlja tako, da se na kraju meritev izmerijo in vrednotijo veličine elektromagnetnega polja, za katere so s tem odlokom določene mejne vrednosti, pri čemer se za frekvenčno območje, v katerem obravnavani vir seva, ne upoštevajo deleži elektromagnetnega polja, ki so na kraju meritev posledica emisije vseh drugih pomembnih virov sevanja.

Veličine elektromagnetnega polja na kraju emisije, kot posledice obratovanja ali uporabe posameznega vira sevanja, se lahko namesto iz rezultatov meritev vrednotijo na podlagi podatkov o obratovanju vira sevanja, ko ta s sevanjem najbolj obremenjuje okolje. Nizkofrekvenčni vir sevanja je pomemben vir sevanja, če njegovo obratovanje ali uporaba na kraju meritev pomeni, da je efektivna vrednost gostote magnetnega pretoka najmanj v enem frekvenčnem območju večja od 0,1 μ T.

7. člen

Obremenitev območja s sevanjem, ki je posledica obratovanja ali uporabe enega ali več nizkofrekvenčnih virov sevanja, je čezmerna, če so izpolnjeni pogoji iz Priloge 1, ki je sestavni del te uredbe.

Če se ugotavlja celotna obremenitev območja, kjer obratuje ali se uporablja najmanj en obstoječi nizkofrekvenčni vir sevanja, ki je po določbah drugega odstavka prejšnjega člena pomemben vir sevanja, se za izračun čezmernosti obremenitve iz Priloge 1 upošteva mejna vrednost gostote magnetnega pretoka iz 4. člena tega odloka.

8. člen

Vir sevanja povzroča na kraju meritve čezmerno obremenitev, če je ob neupoštevanju vseh drugih pomembnih virov sevanja celotna obremenitev območja, določena na način iz 7. člena tega odloka, čezmerna.

IV. UKREPI ZMANJŠEVANJA SEVANJA

9. člen

Nov poseg v okolje ali rekonstrukcija objekta ali naprave, ki je vir sevanja, ne sme povzročiti čezmerne obremenitve iz 8. člena tega odloka.

Nov poseg v okolje ali rekonstrukcija objekta ali naprave, ki je vir sevanja, ne sme povzročiti čezmerne celotne obremenitve območja s sevanjem, če s tem odlokom določene mejne vrednosti na tem območju še niso presežene.

Nov poseg v okolje ali rekonstrukcija objekta ali naprave ne sme povzročiti povečanja celotne obremenitve območja s sevanjem, če je celotna obremenitev območja zaradi sevanja že čezmerna.

10. člen

Nov objekt ali naprava ali objekt ali naprava v rekonstrukciji, ki je vir sevanja, mora za pridobitev dovoljenja za poseg v prostor izpolnjevati te pogoje:

– elektromagnetno polje, ki je posledica uporabe ali obratovanja vira, ne sme povzročati čezmerne obremenitve s sevanjem in

– kjer je obremenitev zaradi sevanja že čezmerna, morajo biti pri uporabi ali obratovanju obravnavanega vira zagotovljeni ukrepi varstva pred sevanjem, ki zagotavljajo izpolnjenost pogoja iz tretjega odstavka prejšnjega člena.

11. člen

Investitor mora pri novem ali rekonstruiranem objektu ali napravi, ki je vir sevanja, zagotoviti prve meritve tistih veličin elektromagnetnega polja kot posledice obremenitve območja zaradi sevanja iz vira, za katere je s tem odlokom določena mejna vrednost.

Lastnik ali upravljavec vira sevanja mora kot obratovalni monitoring zagotavljati občasne meritve tistih veličin

elektromagnetnega polja kot posledice obremenitve območja s sevanjem iz vira, za katere je s tem odlokom določena mejna vrednost.

Prve in občasne meritve iz prvega in drugega odstavka tega člena se izvajajo na način in v obsegu, določenima s predpisi o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu za vire sevanja.

12. člen

Pri načrtovanju, gradnji ali rekonstrukciji vira sevanja mora investitor izbrati tehnične rešitve in upoštevati dognanja in rešitve, ki zagotavljajo, da mejna vrednost ni presežena, in hkrati omogočajo najnižjo tehnično dosegljivo obremenitev okolja zaradi sevanja.

V. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

13. člen

Povzročitelji čezmerne obremenitve okolja s sevanjem morajo prilagoditi obstoječe vire sevanja zahtevam tega odloka v štiriindvajsetih mesecih po njeni uveljavitvi.

14. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Župan

Priloga 1

PRILOGA 1

Izračun čezmerne obremenitve zaradi sevanja nizkofrekvenčnih virov sevanja

Obremenitev območja s sevanjem je čezmerna, če na kraju meritev za gostoto magnetnega pretoka kot posledice obratovanja ali uporabe enega ali več nizkofrekvenčnih virov sevanja najmanj pri eni frekvenci velja:

$$\sum_j B(j) / B(RL.j) > 1 \quad 0 < f < 60 \text{ Hz}$$

Kjer je:

B(j) – efektivna vrednost gostote magnetnega pretoka za frekvenčno območje

B(RL.j) – frekvenčnemu območju ustrezna mejna vrednost gostote magnetnega pretoka

j – vsak vir sevanja, ki zadošča pogojem iz 6. člena tega odloka