

## Magnetogram in glasovanja

### 24. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 3. 4. 2014

18:01 *začetek seje*

#### **Stojan Jakin:**

Dober večer! Ura je, pa že malo čez. Predlagam, da počasi začnemo. Če še kdo manjka, bo pač se nam naknadno priključil, zato bi pričeli z štiriindvajseto redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo so se do sedaj opravičili trije in sicer: Vlado Petek, Daniel Cukjati in pa Klavdija Japelj. Ostali se niso, pa bi zato jaz kar prosil, da ugotovimo prisotnost. Prosim za ugotavljanje prisotnosti!

*prisotnost*      *19 prisotnih*

Ste se vsi registrirali? Poglejmo, torej manjka še Mateja Saksida in pa Franc Mišič, mislim, da bosta, saj Franc Mišič, bo verjetno še prišel, za Matejo ji pa želimo vse najboljše, vemo v kakšnem stanju je,...ja ne vem,...Hvala, torej za današnjo sejo ste dobili s sklicem tudi materiale in sicer predlaganih je bilo devet točk. Jaz moram reči, da zaradi dogodkov, ki so se dogajali v zadnjih dneh, predlagam, razširitev iz devetih na enajst točk in sicer bi jaz kar prebral, kako naj bi zgledal dnevni red, pa bom tudi pojasnil pri posamezni točki za kaj gre.

Prva točka je Pregled in potrditev zapisnika 23.

redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, druga točka Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika, tretja točka Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2013, za to točko ste tudi dobili dodatno gradivo in sicer mnenje odbora. Potem pa bi imeli novo četrto točko Predlog rebalansa Proračuna Občine Vrhnika za leto 2014. Zakaj je ta točka ? Namreč pri razpisih smo ugotovili, da je prišlo do različnih imen, v proračunu in pa pri naših prijavih na razpise za Cankarjev dom. Pri Cankarjevem domu v proračunu imamo napisano....aha, Mateja, lep dan! Jaz sem mislil, da si že mogoče....podatkov o tem nimam....dobrodošla, torej, da dokončam tole, imamo različna poimenovanja, ta predlog rebalansa proračuna, moram reči, da tudi meni ni všeč sam naziv, vendar je v skladu s predpisi, ker v bistvu samo zamenjamo naziv pri NRPjih, zato, da je naziv pri NRPju enak kot pri prijavih. Na sami točki bodo natančno podana tudi obrazložitev, kaj se tukaj dogaja. Se pravi, to je nova četrta točka. Nova peta točka, bivša četrta je Predlog Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika, tudi za to točko ste dobili še dodatno gradivo.

Šesta točka Osnutek Odloka o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v občini Vrhnika, tukaj imamo sprejem po skrajšanem postopku, zato bomo tudi pred sprejemom dnevnega reda o tem glasovali. Sedma točka Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika, to je ta slavni OPN, ki se vleče že sedem let, tudi tu imamo v dodatnem gradivu en amandma.

Potem osma točka Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice, potem je osma točka, oz. nova deveta Osnutek Odloka o imenovanju ulice Hrastje, tudi tukaj imamo sprejem po skrajšanem postopku in zato bomo o tem posebej glasovali.

Deseta točka Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2014, tudi pri tej točki imamo dodatne materiale – popravek in potem enajsta točka Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2014. Kot veste je ustavno sodišče razveljavilo Zakon o davku na nepremičnine, zato ostaja ponovno star sistem in sicer, da imamo odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč, če pa hočemo tukaj izstaviti te odločbe, moramo sprejeti vrednost točke in vrednost točke je predmet te enajste zadnje, druge dodatne točke.

Je kakšna razprava na dnevni red?

V kolikor razprave ni predlagam, da se najprej ponovno preštejemo

Še kdo?

*prisotnost 21 prisotnih*

Hvala lepa sedaj smo vsi. Sedaj pa predlagam glasovanje o novi šesti točki in pa novi deveti točki, preštevilčeni, da se pravilno izrazim in sicer sprejem po skrajšanem postopku. Ali lahko sprejemamo Osnutek Odloka o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v občini Vrhnika po skrajšanem postopku in pa Osnutek Odloka o imenovanju ulice Hrastje, po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!  
Najlepša hvala!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli sprejem po skrajšanem postopku. Sedaj bi pa dal na glasovanje dnevni red v celoti, kot sem ga prebral.  
Najlepša hvala!

*sklep 21 prisotnih 20 ZA*

Ugotavljam, da je tudi dnevni red sprejet v takšni obliki, kot je bil predlagan. Prehajamo na prvo točko dnevnega reda in sicer.

## **1. Pregled in potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 13. 2. 2014**

### **Stojan Jakin:**

Zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, prosim za pripombo, oz. kakršne koli stvari okrog tega zapisnika, če je karkoli nejasno ali nepravilno ali kakor koli.

V kolikor prijav ni predlagam, da glasujemo o sprejemu zapisnika.

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Najlepša hvala! Ugotavljam, da je zapisnik sprejet. Prehajamo na drugo točko dnevnega reda.

## **2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

### **Stojan Jakin:**

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Pod to točko, smo tudi rekli, da bomo obravnavali pripombo, oz. dopis krajanov Krajevne skupnosti Podlipa – Smrečje, mogoče samo to, da pojasnim, ker v samem osnovnem gradivu iz prejšnje seje ni nobenih dodatnih pojasnil in nobenih odgovorov v samem materialu za občinski svet, obravnavamo pač, lahko rečem, kot stare stvari to pritožbo. Komunalno podjetje je pripravilo tudi nek odgovor, ki ste ga dobili na mizo. V koliko so še kakršna koli vprašanja v zvezi tega odgovora, glede pritožbe krajanov, za zaračunavanje stroškov odpiram vprašanja in razpravo.

Prosim za prijave!

Če je še kdo naj se takoj prijavi, ker zaključujem prijave.

Prvi je Matevž Caserman. Prosim!

### **Matevž Caserman:**

Gospod župan hvala za besedo in lepo pozdravljeni gospodje svetniki in svetnice! Kar se tiče odgovora s strani Komunalnega podjetja na to prejeto pritožbo, sami veste, da smo problematiko odprli že na prejšnji seji, da smo se o njej obsežno pogovarjali. Moram reči, da odgovor je sicer temeljit, vendar je zaključek še najbolj iskren. Namreč ugotavljamo v samem povzetku, da je gospa

direktorica magistrica Brigita Šen Kreže odgovorila, da je glede cen in same stimulacije cene še veliko stvari nedorečenih in, da bomo v roku enega leta, potem, ko bomo skupaj potegnili tako prihodke iz ene strani, tako tudi stroške z druge strani, videli kakšna je razlika in bomo poračunavali, oz. znižali, oz. zvišali samo pristojbino. Moje osebno mnenje je, da glede na to, da ljudje vztrajajo, da so povečanja več kot tristo procentna pri nekaterih lastnikih greznic. Pa pustimo razloge ob strani, dejstvo samo je, da je to povečanje enormno in, da moramo jim tudi mi iti nasproti in tudi obrazložiti, zakaj je do tega prišlo, zato predlagam, da se nek članek o teh pojasnilih tudi objavi v javnih glasilih, oz. v Našem časopisu. To je prva pobuda. Drugič predlagam, da se skrajša čas po katerem se bo ta preračun naredilo. Namreč nobeden ne želi, da iz tega denarja kreditiramo Komunalno, nobeden ne želi, po drugi strani, da bi plačevali premalo, zato dajem pobudi, da se po pol leta izvajanja te komunalne službe naredi prvi preračun, se o njem poroča temu občinskemu svetu in predlaga novo ceno, ki bo prilagojena potrebam, oz. stroškom na eni strani, ter prihodkom na drugi strani. Sprašujem pa se, kot svetnik, ki sem potrdil tudi izvajalca te javne službe, kako to, da Komunalno podjetje, ki je kandidiralo za izvajanje tega nima samo kapacitet za izvajanje tega in ima tudi podizvajalce ki izvajajo ravno čiščenje teh greznic. Zanima me ali to poteka v celoti pri podizvajalcih ali del te dejavnosti izvaja Komunalno podjetje samo? To je konkretno

vprašanje.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Na današnjo sejo smo povabili tudi direktorico Komunalnega podjetja, kajti ona je najbolj kompetentna za te odgovore, pa bi kar prosil, da ona odgovori na to, kar je bilo sedaj zastavljeno.

### **Mag. Brigita Šen Kreže:**

Lepa hvala za vprašanje! Lepo pozdravljeni tudi v mojem imenu. Kot veste, čistilne naprave v tem trenutku v občini Vrhniki nimamo takšno, ki bi lahko prevzemala to greznično goščo. Ko bo čistilna naprava zgrajena se bo greznična gošča lahko prevzemala na tej čistilni napravi. Prav tako nimamo fekalnega stroja, se pravi kamiona, ki bi lahko očistil oz. praznil te greznice. Namreč do sedaj cene takih kamionov se gibljejo okrog 150 tisoč evrov in rentabilnost takega kamiona je, da bi bil popolnoma izkoriščen, skratka, da bi lahko vse dni v tednu imel dovolj greznic, ki bi jih lahko izpraznil. In na to, da se v bistvu greznice počasi ukinjajo, oz. zamenjujejo z malimi komunalnimi čistilnimi napravami, oz. se občani priklaplajo z novimi investicijami na kanalizacijo je v bistvu taka rentabilnost stroja, oz. kamiona potem samo še večje vprašanje. Zato tudi do sedaj tak kamion ni bil nabavljen.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Kar se tiče pa drugi del pobude,

kdaj se bo naredila analiza. Jaz se strinjam analizo narediti je treba narediti čim prej kakor se bo dalo. Bojim pa se, da je pol leta malo kratek rok in da zagotovo bo konec leta analiza narejena, ker namreč ljudje različno naročajo, pa še nekaj če pogledamo ta odgovor Komunalnega podjetja, vidimo, da imamo kar nekaj tistih, ki so bili vključeni v sam sistem, ki so tudi dvakrat, trikrat, imeli odvoz. In dejansko jaz misli, da je tisto letno obdobje, tista prava zadeva, da se ne bomo zaletavali. Zelo neresno bi bilo, pa zelo neodgovorno, če vsakih par mesecev ceno spreminjamo. Jaz računam, da mora biti obdobje tako dolgo, da je dejansko tista cena potem „za prmej“, da ne bodo rekli, da se samo hecamo pa igramo. Tako, da se strinjam analize je treba narediti čim prej. Komunalno podjetje jo bo naredilo takoj, ko bo mogoče ampak bojim se, da šest mesecev še ne bodo tapravi kazalniki. Pa moram še nekaj reči, sicer ne sodi najbolj sem ampak tudi, če gledamo šest mesecev, to je točno v času volitev, ne vem ali bo takrat,... je seveda, šestmesečno poročilo je lahko narejeno v juliju, oz. avgustu mesecu, ker so pa še dopusti in podobno in vprašanje, kako bo potrem s temi stvarmi. Ampak neko poročilo od Komunalnega podjetja zagotovo bomo takrat lahko prejeli, ali bomo pa lahko spreminjali takrat ceno, pa še enkrat ne bi se zavezoval v takšne obljube. Kajti lahko bodo podatki takrat še ne dovolj zanesljivi. Bi šli naprej na gospoda Oblaka.

#### **Pavel Oblak:**

Hvala lepa za besedo gospod župan. Imam eno pobudo glede ležečega policaja pri šoli, oz. gasilskem domu na Drenovem Griču. Doslej je bil ta ležeči policaj plastičen, iz plastičnih elementov. Še vsako leto ga je zimska služba odnesla s plugom, tako je tudi letos tako, da so samo še dva do trije elementi na cesti. Mislim, da je tak ležeči policaj predstavlja že malo sramoto tam za občino, tako, da predlagam, da se naredi nov ležeči policaj in sicer asfalten, tako, kot smo se že enkrat pogovarjali, mislim, da lansko leto, kosem že dal eno pobudo glede tega. Asfaltni je tudi bolj učinkovit, cenejši za vzdrževanje in pa tudi ne ropota. Hvala lepa!

#### **Stojan Jakin:**

Hvala za pobudo! Pobudo bomo dali na SPVC in SPVC bo potem naprej povedal kako bomo ravnali.

#### **Pavel Oblak:**

SPVC je to že sprejel, da je tam ležeči policaj, zato je tam, samo je plastičen, jaz pa predlagam, da bi bil asfalten. Same pritožbe so, ta plastičen ležeči policaj samo ropota, učinka pa ni nobenega. Z malo večjo hitrostjo se vsak čez pelje. Hvala!

#### **Stojan Jakin:**

U redu, saj pravim, ampak SPVC je tisti, ki da končen žegen. Točno tak predlog kot ste predlagali bomo dali na SPVC, oni bodo verjetno rekli ja če je zadeva utemeljena., tako, da tukaj ne vidim

posebnega problema. Gospod Antolović!

**Mirko Antolović:**

Hvala Za besedo! Vezano na praznjenje greznic, ker bomo druge stvari kasneje. Mislim, da ni potrebno nikakor to točko vezati na, nekako povezovati z volitvami, ker mislim, da tukaj gre za občane, ki konkretno plačujejo nek strošek in po temu kar je napisano ugotavljamo, da preveč, kar je tudi kolega Caserman povedal. Mislim, da, ko smo potrjevali odlok o upravljanju javne gospodarske službe za praznjenje greznic, sem absolutno zadevo podprl zaradi tega, ker je bil način napisan tako, da bodo občani plačevali letno, ne glede na to, kdaj se bo praznilo, kako se bo praznilo in na ta način se bomo izognili onesnaževanju okolja. Vendar sedaj ugotavljamo, da ta stvar ni temu tako, da se ne izvaja tako kot je bilo rečeno in kar je še najbolj žalostno od vsega Komunalno podjetje Vrhnika sploh nima nobenih možnosti in pogojev za opravljanje te dejavnosti. Torej smo mi napačnemu dodelili koncesijo in mene iz tega, na tem mestu zanima finančno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika s konkretnimi zneski, koliko denarja je Komunalno podjetje zaračunalo občanom, stranka, ki jim je to storitev izvajala in koliko je Komunalno podjetje na drugi strani plačalo podizvajalcem to zadevo. Tako, da ugotovimo tudi to neko razliko in, da se mogoče v nadaljevanju pogovorimo o tem, da mogoče Občina sklene pogodbo z nekom, koncesijo z nekom pač, ki ima pogoje za to dejavnosti.

Seveda zakonitosti so, jasno se ve kam potem ta mulj, to blato mora biti odpeljano in tako, kot sem rekel treba je ugotoviti zakaj prihaja do tako visokih razlik v ceni. Hvala!

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa! Tukaj je nekaj stvari, ki ravno ne stojijo. Mi nismo nikomur podelili koncesije, mi imamo odlok o gospodarskih javnih službah, kjer je Komunalno podjetje tisto, ki te javne službe opravlja. Tako je podobno, kot če bi rekli, da na železnici bo sedaj en tretji z nekimi lokomotivami gor prišel tire popravljati. Ampak čisto nekdo tretji, kar najbrž ne gre. Verjetno je tukaj železnica tudi tista, ki odloča kdo tja gre in tukaj moram reči, da to, da je Komunalno podjetje ima podizvajalce je ravno gospodarno obnašanje. Kajti, tako kot je bilo že povedano, taki stroji so izredno dragi, to so specialni stroji, lahko ga Komunalno podjetje nabavi, vendar, ker ne bo sto procentno zaseden bo njegova cen višja, kot je trenutno cena na trgu. Jaz predlagam, da zadolžimo Nadzorni svet Komunalnega podjetja, da te stvari pregleda, ne se nasmihati, mi imamo določene organe, ki na določenih, ali pa tudi naš Nadzorni odbor, saj imamo Nadzorni odbor občine,.....O kej še rajje vidim, ne bom rekel zakaj, v redu, zadolžimo Nadzorni odbor, da te stvari pogleda, vem pa, da Nadzorni svet Komunalnega podjetja nad temi stvarmi bdi. Mogoče mislimo, da je en kup napak bilo narejenih, ampak, jaz verjamem, da je tukaj

javno naročilo je bilo speljano, verjamem, da je bil izbran tisti, ki je imel najnižjo ceno. Še enkrat, če pa samo Komunalno podjetje, tudi ga lahko zadolžimo, samo ga je potrebno opremiti, taka mašina je čez 200 tisoč evrov in potem je treba tako ali tako nekam voziti, tukaj se še cisterne za prelaganje in podobno, skratka pobuda je bila dana, dajmo to Nadzornemu odboru in Nadzorni odbor bo te stvari pogledal kako naprej.

### **Mirko Antolović:**

Zaradi mene ne rabi noben nadzorni svet in nobeden nadzorni odbor pregledovati, jaz bom verjel njihovem poročilu. Rabimo samo poročilo, kakšna je razlika v prihodkih in odhodkih, točno namenjeno s tem. Ne rabim jaz nobenega nadzora, ker jim zaupam. Hvala!

### **Stojan Jakin:**

Potem zadolžimo Komunalno podjetje neposredno, pa bo dal potem podal praktično z dvema številkama, oz. dvema tabelicama, da sem bolj natančen. Hvala. Gospod Tomšič!

### **Vincencij Tomšič:**

Jaz se bo vrnil za enih štirideset, kjer je Vrhnika doživela v sedemdesetih letih epidemijo hepatitisa, zelo resna zadeva, zaradi onesnaženja vodnih virov na Vrhniki. Hvala bogu se je takrat našel Borovniški vršaj, ki je zadostil potrebam, takratnim potrebam vodo oskrbe občini Vrhnika, Borovnica in Log –

Dragomer. Če se pa vrnem sedaj v sedanjost, s tem, da je Notranjska doživela neko hudo, stoletne vode, ki so pa tako ali drugače prizadete, to se pravi, da so onesnažene do te mere, da pritekajo tudi na Vrhniske izvire. Tako, da stvar je zelo resna. Na primorskem je kar nekaj občin, kjer zahtevajo od ljudi, da prekuhavajo, da to ni tako enostavna zadeva, in če pride do kakšne hujše okužbe bo nekdo mogel potegniti iz žepa denar. Moj predlog je, da se v enem doglednem času pomeri vse izvire vrhniske, ki prihajajo, ki pritekajo iz Notranjske. To se pravi od Bistre, Borovnice, do vseh vrhniskih izvirov. Ne moremo sedaj, točno reči, koliko bo to stalo, ampak, ta potreba, ta evidenca bi bila potrebna po tolikih letih, da se naredi, ker že na koordinaciji sem rekel županu. Pred leti je bilo, so bile neke meritve opravljene, neka analiza teh voda, kjer priteče na vrhniske izvire Ljublanjance in pritokov približno osemnajst do dvajset procentov že onesnažena voda. To se pravi Vrhnika, kot lokalna skupnost je dolžna skrbeti, tako kot je pred štiridesetimi leti skrbela za svoje občane in za vodo oskrbo tudi sedaj nadzorovati in se ne moremo, kar naprej zanašati na Borovniški vršaj, da je pa ta edina rešilna bilka, ki nas bo dejansko ohranila, oz. nam ohranila res kvalitetno pitno vodo. Se pravi, še enkrat ponavljam svoj predlog, da se v enem doglednem času zagotovi denarna sredstva, da se opravi meritve v tistem času, kjer se bo občutljivost, oz. fekalnost teh voda ugotovila do te mere, da je to nek dokument, ki nam bo služil, tudi viza-vi

notranjskim občinam, ki so sokrivi, da priteka na Vrhniko tudi onesnažena voda. In, da preko ARSO poskušamo tudi sredstva zagotoviti za te stvari. Ker kakor je pomanjkanje denarja v državnem proračunu vidim, da tudi vse te direkcije in agencije postajajo zelo neresne in, da v glavnem skrbijo samo za dejansko osnovno preživetje posameznih agencij. Hvala lepa!

### **Stojan Jakin:**

Hvala za pobudo! Jaz bi samo toliko odgovoril, se strinjam s tem bomo pripravili nek tak načrt, v tem trenutku pa se že izvaja kontrola vode, tiste, ki je uporabljamo v vodovodu. Tukaj imamo za zaplaninski pokrov nekaj te vode, no Borovniški vršaj itak, ker je ta stalno, Zaplaninski pokrov je pač kakor je, ga tudi kar uporabljamo, Strmica in ta del je na to vezan, tako, da nekaj te kontrole je ni pa vseh teh vodnih virov, pa bomo pogledali koliko je sploh tega, pa kakšen strošek bi to bil. Mislím, da ena taka pobuda je na mestu. Hvala. Opiram drugi krog. Sedaj smo rekli, da bi se predvsem o teh greznicah pogovarjali, sedaj pa splošno, vse pobude in vprašanja. Prosim!

Še kdo?

Zaključujem prijave.

Gospod Zimšek!

### **Jurij Zimšek:**

Hvala za besedo gospod župan. Vsem skupaj pa en lep dober večer tudi v mojem imenu. Sicer imam

vprašanje v zvezi s to naravno nesrečo, ki se nam je zgodila pred časom, z žledom. Vložene so bile vloge o ugotavljanju škode v naših gozdovih. V tej vlogi je bila vpisana možnost, da bo to neka komisija tričlanska hodila po terenu in si te stvari ogledala, oz. ocenjevala škodo. Pa me zanima, kako zadeva trenutno poteka in kakšni so rezultati? To je vprašanje. Pobudo imam pa v zvezi z tole vodo v Podlipščici. Namreč krajani Sinje Gorice so opazili velike spremembe v tej vodi in sicer ko je bil višji nivo je v bistvu precej zaudarjala in opazili so tudi notri, da ni nobenega življenja več in, da se vlečejo neke zelene sluzi okrog korenin. Dajem pobudo, da se naredi neka analiza in, da se ugotovi povzročitelja, oz. razlog zakaj je takšno stanje v tej vodi. Koliko imam v spominu je bila Podlipščica vedno vzor in tudi po čisti vodi in po bogati, oz. večjem številu rib, ki so bile notri. Hvala lepa.

### **Stojan Jakin:**

Hvala. Na prvo vprašanje bomo dejansko se pozanimali pri Zavodu za gozdove, kaj se tukaj dogaja, ker Občina tikaj direktno ni tista, ki to....ja ampak to smo mi naprej dali. Občina je zbiralala tudi vse ostale, tudi od gasilcev, tudi vse ostale, od občanov, kar pač je bilo tega. To je šlo naprej. Tako, da bomo posredovali lahko tudi bomo skušali to objaviti na spletni strani, zaradi tega, ker to je verjetno zadeva, ki je aktualna in zanima več ljudi. Kar se pa druge točke tiče, bomo dejansko vprašali tudi pri okoljski inšpekciji ali so, kot vem so bile

neke prijave tudi do kompostarne Rosa in če prav vem je bila tudi okoljska inšpekcija tam, ki je te stvari nadzirala. Tako, da bomo zaprosili za, če imajo kakršen koli zapisnik, kakršne koli podatke, če ne bomo pa zahtevali da se neka analiza neredi, nek ogled. Ker če dejansko od tam prihaja, potem je treba ukrepati. Gremo naprej Mirko Antolović!

### **Mirko Antolović:**

Hvala! Jaz imam eno pobudo v zvezi z križiščem na lokalni cesti Sinja Gorica - Ligojna, križišče z bivšo traso železniške proge, kjer je urejeno.....Pred časom je urejena trasa železniške proge v rekreacijsko potko, sprehajalno in tako naprej, se pa križa z lokalno cesto Sinja Gorica – Ligojna in mnenja sem, da tisto križišče bi znalo biti nevarno za uporabnike ceste tako ene kot druge. Če pogledamo malo signalizacijo, kako je postavljena, bomo ugotovili, da je z obeh strani te trase železniške je postavljen signalni znak STOP, kar pomeni, da je cesta odprta za promet. In po drugi strani je pa na cesti, ki je glavna recimo v tem primeru, ni znaka, da je v bližini križišče, ni nobene omenitve hitrosti, iz smeri Ligojne, ker za križiščem se začne naselje Sinja Gorica in tam šele omejitve. Plus tega je zraven je postajališče, oz. v samem križišču tako rekoč z obeh strani postajališče avtobusa, ki pa nima izogibališča ampak je na voznem pasu. To je bila tudi pobuda nekaterih krajanov s tega konca, da se postavi to vprašanje, da naj Svet za preventivo v cestnem prometu

preveri ustreznost vse te signalizacije in opremljenosti tega križišča, tako, da se poskuša nekaj narediti preden pride do kakšne nesreče ali kakor koli. Še eno vprašanje imam. Na prejšnji seji smo prejeli sklep o izplačilu sedemdeset tisoč evrov pomoči v vezi s sanacijo posledic te naravne nesreče, pa če bi lahko dobili poročilo, kako so ta sredstva razdeljena. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Kar se tiče prvega vprašanja, oz. pobude, prihodnji teden je svet za preventivo, bo to, že obravnaval, kar se pa tiče drugega vprašanja pa lahko odgovorim, da do danes je bilo iz teh sedemdeset tisoč okrog dvanajst tisoč porabljenih in sicer za prehrano gasilcev v času havarije, ki je bila in pa za najemnine agregatov vse ostalo za enkrat še ni razporejeno na to, ker kar se tiče goriva za agregate smo dali zahtevek na državo, vendar na državi se že začeli hecat. Najprej vložimo na elektro, elektro pravi: mi nismo pristojni vložite na ministrstvo za infrastrukturo od tam še ni odgovora. Vemo kako je sedaj z državo, vprašanje če bomo kar koli od tam kaj dobili, ali bomo morali te stroške sami nositi. Dobili smo tudi zahtevek iz Logatca za velike številke, ki smo ga za enkrat zavrnil. Vendar če Logatec ne, ker oni so pokrivali vse gorivo na Zaplani, če ne bo Logatec dobil, oz. če sploh ta sistemski vir ne bo deloval potem bomo morali mi to plačati bo potem teh sedemdeset tisoč, iz tega šlo. Ostali stroški so bili tako odstranjevanje dreves,

odpiranje cest in podobno so šli pa za enkrat iz rednih postavk zimske službe in pa vzdrževanja prometnih površin. Gospa Kobalova se te številke spomni, če se slučajno spomnite številke? Ne, jaz mislim, da je okrog dvesto tisoč vse skupaj, okrog 200 tisoč evrov,..... tako je , to je to. To se pravi podrobnejše analiza bo pa zagotovo narejena takrat, ko bo vse to tudi znano. Gospod Jelovšek!

### **Gabrijel Jelovšek:**

Vsem skupaj dober večer pa hvala za besedo. Jaz bi se vrnil, čisto na kratko nazaj na greznice, pa bi pripomnil samo gospodu Casermanu. On je rekel čez 300 procentov, vse to je pa obračunano na štiri člansko družino. To je bilo že prej zapisano nekje, jaz sem računal na sedemčlansko, pa pride čez šeststo procentov. To ni dobro ker se zaračuna samo štiričlanska, ampak so tudi družine z večjimi člani. Hvala lepa.

### **Stojan Jakin:**

Hvala! Gospod Caserman!

### **Matevž Caserman:**

No hvala gospodu Jelovšku za dodatni argument ampak bi se pa naslovil na dve drugi stvari, eno je vprašanje smradu, ki se vedno znova ponavlja skoz več občinskih sej. Zanima me kaj se je v obdobju od zadnje seje naredilo na tem področju, da nas mičkeno obvestite o tem ali so bili kakšni dodatni ukrepi, dodatni koraki narejeni ali smo še vedno pri

dopisih, pa pri neuspehlih poizkusih. Druga zadeva, ki bi jo vprašal je pa glede te anonimke, ki je prispela do mene, naj tukaj na tem mestu javno povem, da to nisem jaz pisal, tudi ne vem če ste vsi svetniki to dobili, jaz sem pač dobil in ne bi na tem mestu ponavljal, kaj v tej anonimki piše, bi pa prosil, bom to tudi izročil gospodu županu, da te navedbe, ki so tukaj napisane pokomentira do naslednje seje in, da dobimo neke odgovore ker pa mislim, da je v javnem interesu, da na to odgovorimo. Hvala!

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa! Kar se tiče, saj imam to anonimko sem jo tudi jaz dobil, jaz bi že nanjo odgovoril, če bi vedel komu, ampak če je anonimka ne veš tudi komu odgovoriti, so pa stvari,...saj bom lahko, saj sploh ni problem, ker so stvari za lase privlečene. Tukaj imamo napisano, kdo je lastnik Komunalnega podjetja in druge take, blago rečene neumnosti, ampak ljudje lahko napišejo kar hočejo, pričakujem tudi vprašanje s strani protikorupcijske komisije, ker je tudi njim to poslano. Saj ni prva anonimka, ki je bila njim poslana, ampak sem moral potem njim odgovarjati. Je bilo to v lanskem letu, smo že tega imeli, tako, da to je pač neko normalno poslovanje. Kar se tiče prvega dela vprašanja, to je kar se tiče smradu bo mogoče gospa Kranjčeva dala par informacij, drugo je pa bilo, ... anonimka.

### **Vesna Kranjc:**

Kar se tiče neprijetnega vonja so se nadaljevale

aktivnosti v zvezo s tem. V mesecu marcu se je Občinska uprava, midva z županom plus civilna iniciativa oglasila na ministrstvu za kmetijstvo in okolje, kje smo imeli intenziven sestanek na katerem so prisostvovali vsi odgovorni za to področje, tako pripravljavka uredbe o kompostiranju, kor odgovorni iz inšpekcije, se pravi vodja inšpektorata. Pogovarjali smo se o možnostih ukrepanja in pa seveda o problematiki, ki je na Vrhniki pereča in smo tudi povedali, da je to resen problem in, da morajo vse inštitucije pristopiti k reševanju te situacije. Tam je bilo še enkrat podarjeno, kar je civilna iniciativa tudi jasno videla, da dejansko Občina nima neke moči, da bi sama s svojimi akti, oz. S svojimi ukrepi preprečevala smrad, oz. Nekako nadzirala ali pa preprečevala, delovanje kompostarn ali pa drugih onesnaževalcev, saj še zmeraj ne vemo točno kdo je povzročitelj tega neprijetnega vonja, oz. samo domnevamo lahko. To je bil prvi, zapisnik s tega sestanka smo tudi sedaj že dobili in ga bomo lahko tudi posredovali po elektronski pošti, ker na tem sestanku je bil pa sklep, da se ponovno odpre okoljevarstveno dovoljenje za obe kompostarni, po sprejemu novih uredb o ravnanju z kompostom in, da ARSO, Agencija republike Slovenije za okolje še enkrat preveri ali obe kompostarni izpolnjujeta vse pogoje za ravnanje z kompostom. Drugače pa nova uredba ni prinesla nekih bistvenih novosti, razen tega, da naj bi obe kompostarni imeli knjigo pritožb, knjiga pritožb naj bi bila tako na sedežu vsake

izmed kompostarn plus na nekem nevtralnem kraju. To ste lahko prebrali že v Našem časopisu v zvezi s tem na prvi strani je bilo kar nekaj napisanega, tako, da dejansko nas je družba Roks že zaprosila, če bi bila ena izmed knjig lahko na Občini Vrhnika, kot nevtralnem prostoru, pa tudi sporočili so nam že naslov elektronski na katerega lahko občani sporočajo pripombe v zvezi z delovanjem kompostarne Roks. Kar se tiče CROja je tudi odgovorilo v Našem časopisu kje se nahaja ta knjiga, ne vemo pa kje je druga knjiga, oz. Občino Vrhnika niso zaprosili. To je bila ena izmed aktivnosti, se pravi sestanek na ministrstvu, druga aktivnost je pa, da si je civilna iniciativa skupaj z Občinsko upravo ogledala delovanje in pa poslovanje družbe Kemis, ker kot enega izmed povzročiteljev so nekateri omenjali, tega neprijetnega vonja, tudi Kemis. Moram reči, da se je direktor Kemisa zelo potrudil in nam predstavil izjemno predstavitev, nam pokazal poslovanje podjetja. Na tej predstavitvi, oz. na tem sestanku so bili prisotni vsi njegovi vodstveni delavci, tako, da so odgovorili na vsa vprašanja, na možnosti neprijetnih vonjav, skratka na ravnanje in mislim, da smo se zamudili več kot tri ure. Tako, da je civilna iniciativa res dobila temeljite odgovore. Potem smo imeli sestanek tudi z inštitutom Milan Vidmar, ki meri, ki je pristojna institucija za merjenje kakovosti zraka. Mi smo nekako se odločili, da bi merili kakovost zraka na Vrhniki, vendar po tem sestanku se je ugotovilo, da je težko meriti kakovost zraka. Če ne več katere

parametre meriti. Tako, da tukaj se dejansko nismo še odločili kaj, kako meriti, pričakujemo pa ponudbo inštituta Milan Vidmar in pa njegovo obrazložitev kaj bi bilo smiselno v zvezi s smradom meriti. Ne meri se smrad, pač pa se meri kakovost zraka. V glavnem to so te aktivnosti. Konec aprila se pričakuje ponoven sestanek na ministrstvu za kmetijstvo in okolje in takrat bo tudi ARSO poročal, kako je z izdajo dovoljenj in pa z izdajo novih pogojev za poslovanje kompostarn. Na tem sestanku je pa bila prisotna tudi inšpektorica, kot sem že prej poudarila in inšpektorica je dobila nalogo, da stalno spremlja delovanje in pa poslovanje kompostarn, vendar pa kot vemo že sami, inšpekcija nekih večjih nepravilnosti pri ravnanju kompostarn do sedaj ni našla in ne vemo kako bo naprej, bodo pa redno spremljali kako kompostarne delujejo.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša Hvala! Sedaj pa gospod Sluga.

### **Anton Sluga:**

Hvala lepa! Prvo kot prvo, jaz sem že pred časom rekel, pa hvala bogu se je nekaj od tega naredilo, namreč pešpot po stari progi. Takrat smo prosili, da se cela trasa povezala. Potem se je povezalo od Mavrice pa do gospoda Casermana, ampak od tam naprej še do Zlatice, tisti del pa ni urejen in ko bi še tisti del bil urejen, da imaš potem celo traso frej. To je eno. Druga stvar, po tej trasi hodi ne malo število

ljudi z psi. Tudi te koški, ki so postavljeni po Vrhniki in okrog, nekeje jih je pravzaprav preveč, drugod ga pa sploh ni. Če gledamo tamle nekeje v Retovju je z vsake strani po en košek, potem ga pa z lepa ne najdeš. Pa tukaj po Vrhniki je tudi bolj malo, ampak kuža nič ne pove kdaj se misli podelati, takrat moraš pobrati, pa bi tudi to rad videl, da bi so to malo racionalneje postavilo te koške. Tretja stvar, sicer je sedaj pomlad, ampak več se jih mi je takole pritožilo tam po Verdu, da recimo tisti del pešpoti od Cudermana, pa na drugo stran čez most do, na to stran je letošnje leto šel s fergusonom čistiti, pa samo razrije, pa pravi zakaj? To imam jaz ta mali strojček tam pa to očistim za pešpot, ker ni treba nič drugega kot za peš iti in naj bi se to uredilo, tam kot povsod drugod. Vse povsod, kjer ni prostora zadosti, tudi če pogledamo, ob glavni cesti, bomo videli, da je ob živi meji, cca 40 do pol metra širok stlačeno vse skupaj, pohojeno, ker je bil stroj preširok. Naj se gleda nato, da je tam, tudi če je nekaj dalj časa, naj se to naredi. Naslednja stvar, ki je tudi bila po zimskem času, so rekli kolesarji, mi smo pa izvrženi ven, pešpot je sicer očiščena ampak kolesarske steze, te ob glavni cesti, pa niso bile očiščene. Pa še ena stvar, kar bi rad rekel, parkiranje ob Stari cesti. To smo že dostikrat premlevali, u redu, pravimo ni prostora, samo če je recimo Berzo lahko s svojim vrtičkom do tega pasu, ki je, pa še kakšen drug, zakaj ne bi tudi naprej lahko postavil avto. Kjer lahko avto postaviš, da ne gre čez beli pas, naj bi tam parkirno mesto stalo. Tako je pa sam kreg vse

povsod. To bi jaz imel, hvala!

### **Stojan Jakin:**

Hvala bomo te pobude posredovali pristojnim službam, kar je pa vprašanj bo verjetno na prihodnji seji odgovorjeno. Zaključujem drugo točko in prehajam na tretjo točko

## **3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2013**

### **Stojan Jakin:**

Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2013, pa bi prosil poročevalko.

### **Maja Kogovšek:**

Dober večer! Na današnji seji boste obravnavali predlog zaključnega računa proračuna Občine za leto 2013, ki je pripravljen na podlagi veljavne zakonodaje, ki določa tudi, med drugim, da župan najkasneje do petnajstega aprila v tekočem letu predloži predlog zaključnega računa v obravnavo občinskemu svetu. Predhodno sta zaključni račun obravnavala tudi Nadzorni odbor in Odbor z finance. Poslovno leto Občine traja od prvega januarja do enaintridesetega decembra v njem pa so prikazana sredstva, ki so bila nakazana na račun občine v tem obdobju in seveda tudi odhodki, ki so bili poravnani iz sredstev proračuna v tem obdobju. Zaključni račun je sestavljen tudi z obrazložitvami in tabelaričnega dela, sestavni del pa so tudi poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov. Na kratko vam bom obrazložila še prihodke in odhodke, podrobno pa imate na strani 101 te obrazložitve. V letu 2013 je Občinski proračun realiziral skupno 13.844.226 evrov prihodkov, kar jih pa predstavlja davčni prihodki realizirani v 99-tih odstotkih glede na načrtovano, ki zajemajo dohodnino, davke na premoženje, davke

iz naslova NUSZja, na premičnine, na dediščine, na dobitke od iger na srečo, okoljske dajatve, pristojbine za gozdne ceste. Nedavčni prihodki so bili realizirani v višini 2.138.104 evrov in predstavlja malo več kot sto odstotkov, glede na načrtovano. Prihodki pa zajemajo udeležbo na dobičku, prihodke od obresti, prihodke od premoženja, takse pristojbine, pobrane globe in denarne kazni, prihodke od prodaje blaga in storitev in druge nedavčne prihodke. Kapitalski prihodki zajemajo prodajo osnovnih sredstev in zemljišč, tudi menjave, realizirani so bili v slabih desetih odstotkih, glede na načrtovano. Transforni prihodki pa v 24,5 odstotkih glede na načrtovano ali 1.404.043. s strani države smo tako prejeli med te transferne prihodke. Za sofinanciranje ceste na Ulovki, za projekte sofinanciranja preko LAS Barje, z požarno takso, za projekt za energetske učinkovito javno razsvetljavo, za projekt prenove garderob v športnem parku Drenov Grič, za delovanje Občinskega inšpektorata in redarstva in pa za subvencije tržnih najemnin. Poleg tega pa smo prejeli še 603.205 tisoč evrov sredstev iz državnega proračuna, iz skladov Evropske unije za projekte kulturnega centra, Čiste Ljubljane, energetske prenove šivalnice in pa energetske prenove javne razsvetljave. Na drugi strani je realizacija dogodkov proračuna, 57 odstotna, glede na načrtovano ali 13.962.209 evrov. Odhodke pa predstavljajo tekoči odhodki, kamor sodijo plače in vsi materialni stroški rezerve vzdrževanja, tekoči transferji, ki zajemajo

subvencije, tekoče transferje posameznikom, gospodinjstvom, neprofitnim organizacijam, javnim zavodom. Potem sledijo investicijski odhodki, investicijski transferji, odplačila dolga v letu 2014. Do teh odplačil ni prišlo, ker tudi zadolžitve ni bilo v letu 2013, sredstva proračunske rezerve pa se tudi niso porabila in so v celoti prišteta k saldu rezervnega sklada, ki na zadnji dan preteklega leta znaša 168.810 evrov. Občinski proračun je tako, na zadnji dan preteklega leta izkazoval presežek odhodkov nad prihodki v višini 117.983 evrov. Hvala lepa!

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala poročevalki, to točko je obravnaval tudi pristojni odbor, to je Odbor za gospodarstvo finance in proračun, pa bi prosil predsednika gospoda Antoloviča za svoje mnenje.

#### **Mirko Antolovič:**

Hvala odbor je na svoji seji obravnaval ta predlog zaključnega računa, ni bilo kakšnih posebnosti, tako, da potem z sto procentnim glasovanjem za sprejel sklep, da predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da predlog zaključnega računa v predlaganem besedilu tudi sprejme.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja, prosim za prijave!

V kolikor vprašanj ni odpiram razpravo!

Če tudi razpravljati nihče ne želi bi prosil najprej, da preverimo prisotnost!

Hvala lepa!

*prisotnost 20 prisotnih*

Ugotavljam, da je eden manj kot prej, sedaj bi šli pa na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Najlepša hvala

*sklep 20 prisotnih 20 ZA*

Ugotavljam, da je točka sprejeta, prebral bi pa še sklep, se opravičujem,

Sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2013, pač je gospod Antolović prej tako lepo prej prebral, ko ni bilo nobene razprave, v bistvu je sklep enak. Hvala lepa, prehajamo na četrto točko in sicer.

#### **4. Predlog rebalansa Proračuna Občine Vrhnika za leto 2014**

**Stojan Jakin:**

Predlog rebalansa Proračuna Občine Vrhnika za leto 2014, material ste dobili danes na mizo, pa prosim ponovno gospo Majo, da pove.

**Maja Kogovšek:**

No pred vami je prvi rebalans proračuna v letu 2014 za katerega se predlaga obravnava po nujnem postopku. Razlogi za sprejem tega rebalansa so zgolj v uskladitvi naziva investicije, ki jo namerava Občina preko izvedbenega načrta RRA LUR prijaviti na razpis ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo in sicer gre za Cankarjev dom. Projekt v letu 2013 v sprejetem proračunu se imenuje Cankarjev dom – obnova s sredstvi 175 tisoč evrov. Z rebalansom predlagamo, da se odpre v proračunu nov projekt z nazivom Cankarjev dom in se nanj sprejme 160 tisoč evrov. V starem projektu pa se z rebalansom predlaga 15 tisoč evrov. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, torej kot sem že uvodoma povedal, tukaj gre samo za neko prenominacijo, zato da lahko nadaljujemo z postopki prijave na državna sredstva, za katera nismo sicer 100 procentni, da jih bomo dobili, vendar če se ne prijaviš, potem tudi nimaš možnost nikoli dobiti. Ker to ni obravnaval noben odbor odpiram vprašanja.

V kolikor vprašanj ni odpiram razpravo.

Če tudi razprave ni bi predlagal, da preidemo na glasovanje in sicer bi prebral sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme rebalansa Proračuna Občine Vrhnika za leto 2014, prosim za glasovanje! Najlepša hvala!

**sklep 20 prisotnih 20 ZA**

Ugotavljam, da je soglasno podprt rebalans, sprejet sklep. Nova peta točka bivša četrta je

## **5. Predlog Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika**

### **Stojan Jakin:**

Predlog Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika, pa bi prosil gospo Tino Kobal za poročevalko!

### **Tina Kobal:**

Lep dober dan tudi iz moje strani. Predlog Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika je bil obravnavan na triindvajseti redni seji in je bil posredovan v javno obravnavo. V času javne obravnave smo s strani Občinske uprave, dodali novo določilo, da je nasipanje materiala, s katerim bi se višina terena ob cesti izenačila ali dvignila nad nivo cestnega telesa prepovedano, kar smo tudi na novo dodali v Odlok. To se nam je zdelo smiselno, da ne bi bi do takih posegov prihajalo, ker potem voda ali pa kakšne take stvari stojijo na cesti. Svetniška skupina SDS je dala tudi dva predloga amandmaja, ki ste ga dobili v dodatnem gradivu in sicer vse se nanaša na šestintrideseto točko člena v tem predmetnem odloku, govori o varovalnih pasovih. Občina Vrhnika je odlok pripravila v skladu z zakonom o cestah, kjer je upoštevala v bistvu maksimalne odmike. Prvi amandma smo seveda upoštevali in zmanjšali odmike iz osem na štiri metre, iz šest na tri in pa iz štiri na dva, za kolesarske poti in te steze pa na en meter. Kar se tiče pa druge pobude amandmaja

smo pa tudi napisali obrazložitev, zakaj se ta pobuda ne more upoštevati in sicer nekako iz tega razloga, ker se bi s tem legaliziralo vse nedovoljene posege v varovalni pas občinskih cest. Moramo pa povedati zakaj smo se odločili za ta en meter in sicer, čisto iz razloga varovanja tega pasu, ki dela preglavice pri zimski službi in pa pri vsem tem vzdrževanju in pa tudi za ostale udeležence v prometu, da je pač dovoljna varna. Z legalizacijo teh obstoječih nedovoljenih posegov bi izničili, tudi vsa tista dobra dovoljenja in tisti ljudje, ki so prosili za soglasje. Še enkrat je treba poudariti, da Občina ne nasprotuje tam, kjer je dala v bistvu soglasje za to postavitev. Toliko iz moje strani, če so pa vprašanja pa prosim.

### **Stojan Jakin:**

Najlejša hvala! Jaz bi mogoče samo to povedal, da dejansko ta nov odlok, predvsem v tem petintridesetem členu ne odstopa od starega odloka, ki je bil že danes v veljavi. Star odlok Občine Vrhnika, istočasno pa bi tukaj opozoril še na je zakon o cestah, uradni list 109 iz leta 2010 ima varovalne pasove še večje možne, Občina pa lahko tudi manjše sprejme. Jaz se dejansko strinjam s tem, kar je gospod Caserman predlagal, oz. svetniška skupina SDS, da se to zmanjšajo te varstveni pasovi, jasno neke splošne amnestije pa ne bi podprl, zaradi tega, ker potem tisti, ki je prišel sedaj po soglasja je bil pač ne bom rekel kaj, tisti, ki je pa freh delal po svoje, pa sedaj itak je potom to

vse u redu in potem pač stanje sprejmemo. To je potem samo znak, da se splača vse mimo predpisov delati, ker enkrat bo tako ali tako amnestija prišla. Prosim sprejemam vprašanja!

Še kdo?

V kolikor ni več. Gospod Caserman!

### **Matevž Caserman:**

Hvala za besedo, malenkost bom daljši ampak bom vseeno probal obrazložiti. Najprej sem vam dolžan samo obrazložiti razloge zakaj smo se odločili za ta amandma. To, kar ste prej navedli, gospod župan ni popolnoma resnično, namreč odlok o občinskih cestah, ki že obstaja sicer govori o varovalnih pasovih, vendar v drugi točki tega istega člena ne govori o eni zadevi, ki se je za nas zdela najbolj sporna, to je zasaditev živih meja. Mi popolnoma razumemo, da ljudje ne smejo škarj graditi, pa stavb graditi v tem varovanem pasu, ampak sporne so pa za nas nove določbe, oz. nove alineje, ki pa določajo, da se tudi žive meje ne sme v tem varovanem pasu zasajati, zato smo mi predlagali, da se trenutno obstoječe, predvsem mišljeno na žive meje ne vpleta notri v ta pravilnik, oz. odlok, ter, da se te varovana območja zmanjša na neke razumne mere. Sedaj, če pravite, da s tem naredimo amnestijo na obstoječe stanje damo tudi amnestijo na že zgrajene objekte. Se strinjam, da mogoče to ni najbolj prav, potem pa dajmo prilagoditi ta odlok, da se saj pri živih mejah pa mičken omili kriterij. To je bil glavni namen teh

amandmajev, se opravičujem, če mogoče ni bilo tako razumljeno. Pa še na eno zadevo naj se navežem tudi, v zakonu v sedem in devetdesetem seveda govori o varovanih pasovih, vendar govorijo predvsem o varovanju interesa občinske ceste in prometa na njej. Ne govori pa o nobenih živih mejah in tako naprej. Seveda tudi živa meja, če je res zgrajena preblizu cestnega telesa lahko ovira samo občinsko cesto, oz. preglednost na njej ampak, mislim, da že z razdaljo en meter, ki smo jo določili, kot minimalno razdaljo dovolj omogočimo preglednost ceste in vseh vozniških razmer. Tako, da je možno predlagam, da se ta amandma spremeni v to, da se črta tisto alinejo, oz. samo to besedno zvezo ter sajenje živih mej. V kolikor je pa to glavni namen celotnega člena, naj pa to prosim predlagatelj tudi pove. Hvala lepa!

**Stojan Jakin:**

Hvala, gospa Kobalova objasni.

**Tina Kobal:**

Dejansko je to res namen, ker v občini Vrhnika imamo zelo problem, ali s postavljanjem živih mej, pastirjev, vseh teh raznih zadev, če se to postavi nek manjši robnik, za tisto zamejitev ni še nobeden nič rekel in pri zimski službi to ni problem. Dejansko so pa problem žive meje, pastirji, večje škarpe in dejansko je to res na novo, tako kot ste rekli, kar se tiče tega enega metra, vsi ostali tisti varovalni pasi so bili že povzeti tudi iz starega odloka. Tako, da ja,

dejansko je to namen, da se v eno metrski varovalni pas ne posega, je pa to tudi tako, da ljudje večkrat seveda posežejo, tudi dostikrat meje niso poznane. Nam se gre predvsem za te zadeve tudi pri investicijah, tako kot sedaj delamo vse te investicije in dejansko vidimo, da je lahko recimo lahko dosti ljudi poseže na naše s tem zadevam in je potem treba vzpostaviti prvotno stanje, se pravi, da so stroški na naši strani. Vse je treba zagotoviti, tako kot je bilo prej, s tem se pa mi nekako zavarujemo za te zadeve, da so tudi pri investicijah manjši stroški in pa pri vzdrževanju predvsem na zimski službi. Tako, da iz tega razloga se pač, mislimo, da je pravilno, da ostane enometrski varovalni pas. Hvala.

**Matevž Caserman:**

Enometrski varovalni pas seveda ni sporen. Sporno je to, da se posega tudi v širša območja, se pravi štiri metre od zbirne krajevne ceste in tri metre od lokalne ceste, se pravi od roba cestišča. Pa še samo eno zadevo bi dodal. V kar močnem procentu cestišč oz. cestnih teles v sami občini Vrhnika nimamo urejenega lastništva. Ponekod ali pa marsikje je lastnik samega zemljišča pod cesto še vedno neka zasebna oseba. Dajte mi sedaj povedati, kako mi lahko z odlokom posegamo v to, kaj nekdo na svojem zemljišču lahko počne. Mi, dokler ne uredimo lastništva teh cestišč, oz. teh območij kjer ceste ležijo tukaj ne moremo, vsaj jaz si ne predstavljam, kako bi si to lahko. Kako bi to

lahko uveljavili. Ne moremo predpisati nekomu kaj lahko na svojem zemljišču lahko počne. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Gospa Kobalova

**Tina Kobal:**

Dejansko ta odlok ureja kategorizirane občinske ceste, to se pravi tiste ceste, ki so kategorizirane in imajo drugačen status, tudi če je v privatni lasti. Če se spomnite, ko so se te zadeve urejale je dejansko, je bilo tudi s strani države zelo taka polemika, privatna last, pa kategorizacija gor. Mi smo k tem zadevam pristopili, večina teh glavnih cest, ki so kategorizirane, dejansko urejamo, to kar ste pa prej rekli, glede teh varovalnih pasov, štiri metre, tri metre, dva metra, to je vse potrebno soglasje Občine Vrhnika in s soglasjem Občine Vrhnika je seveda, če se to strinjamo, pa če se to preuči s strani prometnika, da je smiselno, da to ni tak pas se še zmerom lahko zmanjša tudi na en meter. In take zadeve se individualno obravnava in pogleda na terenu, tisti, ki zaprosijo za to soglasje

**Stojan Jakin:**

To sem hotel samo poudariti, da tukaj ni prepoved striktna ampak je zahtevano soglasje Občine, samo za to gre, se ne prepoveduje, je možnost ampak s soglasjem. Sedaj pa če že to malo ljudi pride, če bo pa še tega, da ne bi bilo treba, potem pa dajmo na horuk, saj bo vse delalo, saj mi ni treba. Jaz moram

reči, da že v mojem mandatu, ko prisostvujem že sejam sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, prihaja marsikdaj do predlogov postavitve ogledal. In točno tam, kjer so žive meje, ker se pač ne vidi, da se potem dodatno postavljajo ta ogledala, zaradi boljše preglednosti na cesti. Jaz dejansko mislim, da je smiselno, da vsak lastnik lahko to postavi, vendar s soglasjem če to ne bo oviralo in mi smo, nismo mu prepovedali, smo mu samo, oz. ne njemu ampak vsem uporabnikov cestišč olajšali, da bodo potem tudi mogoče kaj boljše videli, ker marsikdaj se te žive meje razrasejo močno tudi v cestišče. Gospod Sluga!

**Anton Sluga:**

Hvala lepa! Glejte, pri teh varovalnih pasovih se mi zdi ravno tako kot bi bili v Ameriki, kjer je ogromno prostora, tukaj pri nas ga pa ni, pa ne vem kako bi človek rekel sedaj nekomu na ta način, drugemu pa na drug način. Recimo, pogledjmo si Kurirska pot, če damo ob Kurirski poti par metrov že hiš ni skoraj več, ne pa, ali pa če vzamemo drugo, Krimskega odreda. Na Krimskem odredu so šli dodatno delati vse te garaže in praktično danes, ko se orje cesta, ja vsi zahtevajo, edina rešitev je takoj odpeljati, nekdo drug pa celo na cesto vrže. Mislim, da bi tukaj bilo treba gledati to, da tisti, ki zmeče na cesto, da bi tisti bil pa kaznovan. Naslednja stvar, kjer je tako, da ni prostora, ponekod je, ponekod ga res ni. Sedaj se on izgovarja, ki je naredil kup pa ni prostora mu odpeljejo, meni so pa nametali tja, ne

smo sneg, je pesek vmes. Če pogledamo naprej, Notranjska cesta se sedaj dela, gor proti vam, po kanalizacija pa to narejena in poglejmo, če ta cesta je bila široka 16 dokler je bila to državna cesta Vrhnika, oz. Ljubljana – Postojna, pa naprej, sedaj je pa ponekod tako zožena, da ne vem kje boste dobili sedaj tiste metre, kakor pravite nujne, da bi to odgovarjalo. Zdi se mi, da bi se morali postaviti na to stališče, da kar se na novo dela, da uredimo, če je pa tam kakšna hiša vmes, pa nimaš kaj narediti. Tebi nič ne nuca, če je ena hiša deset metrov stran, druga bo pa pri cesti od prej že. Kaj češ sedaj, zakaj bi potem ta stran dajal, če je že ena blizu. Ravno gor proti gospodu našem županu, če greš na tem ovinku gor kjer je tali Slavc delal hišo, pa tisto škarpo kamnito. Zelo lepo, moral se je umakniti notri, ampak iz druge strani je pa bilo menda od Občine prodano cestno zemljišče je pa čisto notri tako, da se tam dva avta saj tovornjaka ne moreta srečati, te stvari bi bilo treba odpraviti. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala, v kolikor smo zaključili tudi razpravo, Najprej vprašam gospoda Casermana ali vztraja pri drugem amandmaju? U redu potem po protokolu moramo najprej glasovati o tem drugem amandmaju, pa bi najprej preverili število prisotnih svetnikov. Ste se vsi prijavili?

*prisotnost 20 prisotnih*

Gospod Tomšič ali lahko še enkrat Hvala Lepa!

*prisotnost 21 prisotnih*

Sedaj smo vsi logirani. Prosim za glasovanje o amandmaju številka dve in sicer v sledeči obliki: dopolni se druga točka šest in tridesetega člena tako, da se doda odstavek: „Obstoječi gradbeni objekti, drugi objekti in naprave, ki so bile postavljene pred uveljavitvijo tega odloka, ter žive meje, ki so bile zasajene pred uveljavitvijo tega odloka ne potrebujejo soglasja upravljavca občinske ceste, čeprav se nahajajo v varovalnem pasu, vendar ne v območju manj kot en meter od roba cestišča“, prosim za glasovanje!

Ja

### **Janez Kikelj:**

Eno vprašanje ali pa želim pojasnitev. Prvi amandma ste vi rekli enostavno apliciramo na odlok, ne? Vendar mi tega teksta s popravljenimi zadevami nimamo in če mi ne bomo glasovali o amandmaju, bomo sprejeli ta star, to se pravi brez popravljenega. Ali glasujemo tudi o tem amandmaju? Ali pa vi tukaj eksplicitno poveste sklep, da je to v odloku. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Če pogledamo material, kar se tiče prvega amandmaja je tudi moj predlog, se strinjam z njim.

Torej bomo posebej, ga bom jaz predlagal, kot sestavni del odloka, drugi amandma se pa Občinska uprava in župan ne strinjajo z njim, zato posebej o njemu glasujemo. Ali bo sestavni del odloka ali ne. Torej sedaj glasujemo o tem, ali je ta amandma, ki sem ga prebral lahko sestavni del odloka ali ne. Prosim za glasovanje!

(Izklopljen mikrofonski – rezervni posnetek)

*Ali sta vsi glasovali?*

*U redu! Zaključujem.*

**sklep 21 prisotnih 9 ZA 11 PROTI**

*Devet za enajst proti. Torej ta amandma se pač ne sprejme. Prehajam na glasovanje o celotnem odloku z amandmajem številka, ki ga bom mogoče prebral še enkrat in sicer: Spremenijo se alineje šeste točke šestintridesetega člena. Pri lokalnih cestah v kolikor gre za zbirne mestne ceste, krajevne ceste štiri metre, pri lokalnih cestah v kolikor gre za mestne ceste, krajevne ceste tri metre, pri javnih poteh dva metra, pri javni poti za kolesarje en meter. Prosim za glasovanje o celotnem odloku s tem amandmajem prebral bom še sklep Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odluk o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika seveda s tem amandmajem, ki sem ga posebej prebral.*

Mi je žal še enkrat moram prebrati, ni bil prižgan mikrofonski, Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odluk o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika skupaj z amandmajem številka 1, ki je bil prej prebran. Prosim za glasovanje!

Še kdo? U redu zaključujem.

**sklep 21 prisotnih 17 ZA 1 PROTI**

Sedemnajst za, eden proti. Hvala lepa! Zaključujem to točko in prehajamo na naslednjo sedmo točko predlog odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Vrhnika, prosim gospo Aleksandro Rode – Turšič za uvodno obrazložitev.

Se opravičujem jaz sem preskočil tukaj.

## **6. Osnutek Odloka o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v občini Vrhnika**

### **Stojan Jakin:**

Točka šest je Osnutek Odloka o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v občini Vrhnika, sprejem po skrajšanem postopku. Tukaj bo pa gospod Černetič. Se opravičujem.

### **Mag. Matej Černetič:**

Dober večer! Občina Vrhnika praviloma enkrat letno namenja enkratne denarne pomoči občanom za nakup šolskih potrebščin, ozimnice in kurjave, oz. za izjemne primere. To je neke vrste neobvezna, zakon je ne predpisuje, pomoč Občine občanom v stiski, poleg rednih državnih socialnih pomoči, ki jih sicer dodeljuje država preko centrov za Socialno delo. Lani je bilo oddanih 186 vlog za občinske denarne pomoči, zneski pomoči pa so znašali od 200 evrov za samske osebe in 250 do 300 evrov za družine. Letos imamo v proračunu za denarne pomoči namenjenih petdeset tisoč evrov. Do sedaj je na podlagi skoraj 14 let starega odloka vloge obravnaval Center za socialno delo Vrhnika, ki je sicer državni organ, vendar zaradi kadrovskih težav tega ne zmorejo več. So pa glede na dobro poznavanje področja in vlagateljev še vedno pripravljeni sodelovati v komisiji in po potrebi še posebej podatki svoje mnenje kadar bo potrebno. Glede na to smo pripravili osnutek popravka, oz. zaradi preglednosti, kar osnutek novega odloka.

Stari trenutno veljavni odlok ste prav tako prejeli v gradivu. Poleg spremembe izvajalca, postopek bo namreč po novem vodila Občinska uprava sama, je v odlok vključenih nekaj novosti, ki smo jih dodali glede na potrebe, kot so se pokazale v praksi izvajanja odloka. Te pa so, da se lahko pomoč nakaže tudi v drugi obliki, ali se na primer poravna zapadel račun, na primer, če se oceni, da pomoč ne bi bila namensko porabljena, pa tudi zato, ker imajo v zadnjem času ljudje pogosto blokirane račune in potem seveda ne pride do taprave osebe, oz. ni pomoč realizirana. Druga stvar je, če ima upravičenec neporavnane zapadle obveznosti do Občine, na primer najemnine za stanovanja se z denarno pomočjo najprej poravnajo obveznosti do Občine. Novost pa je tudi, da bodo morali prejemniki pomoči po prejemu dostaviti dokazilo o namenski porabi sredstev sicer naslednje leto ne bodo opravičeni do pomoči. Zaradi pravočasnega dodeljevanja pomoči v letošnjem letu in ob upoštevanju dejstva, da se postopek glede na stari odlok bistveno vendarle ne spreminja se predlaga sprejem po skrajšanem postopku. Besedilo odloka smo uskladili tudi s CSD Vrhnika, ki je do sedaj vodil postopke in strinjajo se tudi z vpisanimi manjšimi spremembami. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa! Točko sta obravnavala tudi odbora, pa bi najprej prosil predsednika Odbora za družbene dejavnosti, gospoda Možino za mnenje.

**Leon Marjan Možina:**

Odbor je o tem sklepal in sprejel sklep, kot ste ga prebrali, tako, da drugih pripomb pa ni bilo. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Tudi Odbor za gospodarstvo je to obravnaval, gospod Antolović!

**Mirko Antolović:**

Enako kot prejšnji odbor, ni bilo kakšnih posebnosti, kakšnih vprašanj in tudi predlagamo, da se sprejme v taki obliki kot je, po skrajšanem postopku.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja!

V kolikor vprašanj ni odpiram razpravo!

Če ni tudi razprave predlagam, da preidemo na glasovanje in sicer Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o dodeljevanju enkratne denarne pomoči v Občini Vrhnika, sprejemamo po skrajšanem postopku.

Najlepša hvala!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Soglasno za. Malo sem prej prehiteval, sedaj pa smo na sedmi točki

**7. Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika****Stojan Jakin:**

Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika gospa Aleksandra Rode – Turšič!

**Aleksandra Rode – Turšič:**

Občinski prostorski načrt se je začel pripravljati z sprejemom sklepa o začetku postopka, ki ga sprejme župan, sedemindvajsetega avgusta 2007. Ta sklep je bil objavljen, prav tako kot v Našem časopisu, tudi v Uradnem listu. Od tega časa naprej so se pripravljale, prvo osnutek. Kot prvo dejanje, ki pa ga je sklenil takratni Občinski svet, je bilo, da se je pripravilo merila za vrednotenje pobud. In na osnovi teh pobud, ki so prišla do enajstega meseca leta 2007 in na osnovi smernic nosilcev urejanja prostora, se je pripravil osnutek občinskega prostorskega načrta. Ta osnutek se je poslal v, na osnovi tega osnutka so se pripravljale tudi zahtevane strokovne podlage, ki jih je bilo kar veliko pa in z ukomponiranjem teh vseh strokovnih podlag se je pripravil dopolnjen osnutek, ki se ga je tudi javno razgrinjal in tudi takrat potem javno obravnaval v času, v letu 2012 na kar so se sprejele, so se sprejele, župan je sprejel stališča do teh pripomb in se je pripravil predlog odloka. Ta odlok, ta predlog odloka se je zopet poslal v mnenja vsem nosilcem urejanja prostora, ki so akt vsi potrdili. Istočasno se je pripravljala tudi okoljsko

poročilo, tudi okoljsko poročilo je danes potrjeno in skratka akt je usklajen z vso veljavno zakonodajo, področna zakonodajo in tudi pripravljen za samo torej prostorsko zakonodajo, pripravljen v skladu z zakonodajo, tem zakonom tudi vsebina samega odloka je tako pripravljena. Odlok je Občino stal okoli 430 tisoč evrov. Tukaj več pa potem bom lahko odgovorila na kakšna vprašanja, prejeli pa smo tik pred sejo še eno vprašanje s strani svetniške skupine SDSa, ki se je nanašala, naprošajo nas, da obrazložimo razlike med, v dvaintridesetem in triintridesetem členu samega odloka, kjer so obravnavane pomožni objekti, velikosti, merila in določila za postavitev pomožnih objektov nas naprošajo, da jim obrazložimo, če je to usklajeno z veljavno zakonodajo. Zakon o graditvi objektov in posledično danes veljavna uredba o določitvi zahtevnosti objektov je po vrstah objektov, določata ta dva, torej Zakon o graditvi objektov in ta uredba določata izključno kakšen upraven akt je potreben in še zraven določata, da morajo biti vse, torej vsi posegi, ki so, morajo biti v skladu s prostorskimi akti. Torej naš odlok o občinskem prostorskem načrtu ne posega v zakonska določila, torej jih absolutno akceptira, torej oni določajo kakšen upraven akt, zakon je potreben, določajo pa tisto, kar zakon ne določa, to pa so oblikovalska, lokacijska, lokacije, kjer so lahko te pomožni objekti, velikost in take stvari, kar pa ob dejansko tudi zakon nalaga, da se določajo v prostorskih aktih občine in, da morajo biti tako da, to sta absolutno usklajena in

nobenih kontradiktornih določil ni v samem aktu. Že pri odloku, ki ste ga obravnavali malo prej, to je odlok o cestah, je bil predlagan amandma, pri odloku o cestah je bil predlagan amandma številka ena za popravek sprememb odmikov od cestišč, ker tudi Občinski prostorski načrt povzema zakon o cestah in te maksimalne odmike, tudi zaradi tega in ker naš odlok o Občinskih cestah, ki ste ga ravno prejle potrdili določa sedaj drugače, moramo tudi tukaj v bistvu uskladiti te določila v samem občinskem prostorskem načrtu zato župan predlaga ta amandma, ki ste ga tudi dobili v gradivu, da se tudi tukaj popravijo te odmiki v skladu sedaj, da bo enako kakor je sedaj v tem odloku, tako. Toliko bi jaz imela. Sedaj bi pa predstavniki LUZa predstavili sam Občinski prostorski načrt. Hvala lepa.

### **Karla Jankovič:**

Gospa Turšič je že vse te pravzaprav stvari povedal v zvezi s samim postopkom, tako, da bi jaz šla tukaj kar hitreje naprej. Mogoče pa vseeno na začetku še nekaj glavnih izhodišč, ki smo jih upoštevali pri pripravi tega prostorskega dokumenta. Najprej seveda razvojne pobude in predlogi same Občine in javnosti, oz. občanov, ki so prišle skozi pismene pobude, kot je bilo že rečeno. Zelo pomembno izhodišče je bila tudi strategija razvoja občine Vrhnike, to je bil prvi korak pravzaprav pri pripravi teh novih prostorskih dokumentov. Leta 2006 smo sprejeli dokument, ki, v katerem so določeni tudi določeni cilji, oz. prioritete, ki pomembno vplivajo na

prostorski razvoj. Osnova se nam bi seveda tudi vsi do sedaj veljavni, sedaj veljavni prostorski akti. Želeli smo pravzaprav nadaljevati neko značilnost oz. neke zahteve za urejanje prostora, ki so se že do sedaj izkazale kot pozitivne in mislimo, da je pač v prostoru treba držati neko kontinuiteto. Kot je bilo rečeno, so bile v tem, v okviru tega dokumenta pripravljene tudi številne strokovne podlage, tukaj bi mogoče izpostavila podlago s področja varstva pred poplavami. Ta je bila tista, ki nam je pravzaprav ves postopek zastavila, oz. podaljšala bi jaz tako rekla, kar za dve ali tri leta. Najprej kje za samo pripravo teh dokumentov, potem potrditev teh dokumentov, ker je bilo res dolgotrajno delo, potem so bile pa seveda tudi druge strokovne podlage, nekatere so bile že prej narejene in samo, mogoče tukaj ponovno preverjene, vrtače, geologija, potem pa še te splošne o poselitvi, demografiji razvojni \_\_\_\_\_ tako naprej. Okrog teh zakonskih predpisov se ne bi prav zelo ustavljala, jasno je vse to treba upoštevati, ne nazadnje smo pa morali upoštevati in akt tudi uskladiti z okoljskim poročilom, danes je tudi tukaj z nami izdelovalec okoljskega poročila, v kolikor bi bilo še kakšno dodatno vprašanje. Omenjeno je že, da je bilo, da je bilo, pri pripravi akta so bile upoštevane tudi seveda vse pobude občanov, kjer smo v občini Vrhnika imeli v bistvu postopek na ta način speljan, da smo najprej sprejeli kriterije, na podlagi katerih so se potem te pobude pravzaprav ocenjevale ali so sprejemljive za v akt ali ne, seveda pa moramo vedeti, da končno

odločitev, na koncu so pa dala vsa pristojna ministrstva, oz. resorji, ki ponovno ta akt pregledali. Ta izhodišča, oz. merila so po eni strani izhajala iz strateških izhodišč, ki so bila že v strategiji razvoja Vrhnike, potem v strateških izhodiščih, ki jih imamo v samem tem aktu določene in potem od nekih podrobnejših urbanističnih in prostorskih zahtev. Še enkrat tukaj dejansko občina Vrhnika ne ima pravzaprav zelo veliko teh nekih varstvenih režimov in omejitvenih dejavnikov v prostoru, zaradi katerih pravzaprav so bile vse naše, vsi naši posegi, vsi razvojni projekti, ki jih občina umešča v ta dokument še posebej strogo preverjani, tako, da so nekatere stvari pravzaprav, ki smo jih želeli vztrajno pripeljati v sam izvedbeni del tega dokumenta, za enkrat ostale zgolj na strateškem nivoju, tukaj mogoče bom omenila to obvoznico Vrhnika, okrog katere se je pravzaprav bilo veliko naporov vloženih, za enkrat je pač ostalo tako, da je ta obvoznica umeščena samo v strateški del prostorskega akta, kar potem daje vse možnosti, da se v naslednjem paketu v naslednjih korakih to potem tudi realizira, tako, da pride do samega izvedbenega dela. Akt, ki ga danes sprejemamo ima sprejemate ima dva dela to je ta strateški, ki smo ga že tudi večkrat obravnavali, mogoče v prejšnjih sestavah, nekateri svetniki so isti in potem ta izvedbeni del, ki je podrobnejši, ki dejansko določa namensko porabo in potem pa pravila za urejanje prostora. Strateški del ima konceptualne karte in glavne zasnove prometa, zasnove infrastrukture, zasnova oz.

usmeritve za namensko rabo in zasnovo poselitve in določene glavne cilje, prostorskega razvoja. Tukaj bi mogoče poudarila enega izmed ciljev, ki izhaja iz strategije razvoja Vrhnika, da želi Vrhnika umirjen razvoj poselitve in kar pomeni, da se prvenstveno usmerja v izkoriščanje, oz. izboljšane kvalitete in izboljšane kvalitete že obstoječih stavbnih zemljišč in poselitenih območij, da izrazito ne želimo več širiti poselitve za blokovno gradnjo za kar seveda potem za sabo potegne pravzaprav probleme, predvsem na področju družbene infrastrukture prometa in tako naprej in to se je dejansko potem tudi v samem izvedenem delu odraža. V tem podrobnejšem delu, to se pravi, kjer so določena namenska raba in pravila za urejanje prostora, dokument je narejen seveda po pravilniku, to pravi, da imamo točno predpisane vsebine, ki jih moramo imeti, imamo točno predpisane sklope prostorsko izvedbenih pogojev, oz. s kratico PIPov. Jaz bi tukaj mogoče izpostavila samo nekatero, da ne bi vsega tega brala ne, mi govorimo recimo v tem odloku not so določeni, te PIPi so precej obsežni, tako imamo pač trenutno zakonodajo, da je to direktno osnova za izdelavo projektne dokumentacije in izdaje gradbenih dovoljenj. Kar se tiče dopustnih gradenj in drugih posegov v prostor, tukaj ni kaj posebnega, tisto, kar je pač v skladu z predpisi s področja graditve objektov. Nekaj bi, mi imamo določene pogoje za gradnje tistih objektov, ki so označeni kot razpršena gradnja, po trenutno veljavni zakonodaji je pač ta razpršena gradnja, ki v prostoru je tista, ki

je legalna, ki ima ustrezna upravna dovoljenja se lahko nadomešča, doziduje, rekonstruira, seveda tudi vzdržuje, tista, ki pač še nima ustreznih dovoljenj se bo mogla nekako reševati na druge načine. Potem imamo v bistvu celo poglavje na temo pomožnih objektov, tukaj je že bilo vprašanje kako ta naš odlok sledi uredbi o objektih glede na zahtevnost, to je že gospa Turšič obrazložila, kako je s tem. Dejansko mi v odloku tukaj določamo pogoje za oblikovanje in umestitev v prostor, ne določamo, pa kakšno vrsto dovoljenja je za nek poseg potreben, potem mogoče o legi objektov in imamo predpisano, koliko so minimalni odmiki novih stavb od meja, štiri metre za pomožne objekte meter in pol, s soglasjem lastnika gremo lahko tudi bližje če zagotovimo tehnične pogoje, ostale tehnične in varnostne pogoje. Imamo določeno tudi parcelacijo, parcelacijo, ki pove kašne so najmanjše gradbene parcele za različne vrste stavb, ki jih gradimo, potem pa še cel sklop določil glede varstva okolja, varovanja in varovanja zdravja. Na kratko še tukaj na eni karti, mislim, da ste dobili tudi v gradivu. Tukaj so predstavljene mogoče te glavne spremembe namenske rabe, ki je sedaj v izvedbenem delu zajeta, kot sem pa že prej opozorila, pa je to, ta izvedbeni del mogoče prvi korak izvajanja strategije, določene, določene namere, razvojne pobude občine so ostale na strateškem delu in se bodo pač naknadno lahko dopolnjevale. Sedaj bi šla kar nekako na hitro skozi te glavne, glavna območja. Na območju Podlpiške

doline je opredeljeno območje na katerem je možno izvajati turistično zdraviliške dejavnosti, zato je bila na novo opredeljena tudi taka namenska raba. Potem imamo na območju kamnoloma Čelo se je delno povečalo območje ureditveno območje, zahteva se z občinskim podrobnim prostorskim načrtom, gre pa zgolj za v bistvu uskladitev z dejanskim stanjem, prostorom in omogočanjem navezovanja kamnoloma na cesto. Na Ulovki, na Ulovki, kjer je že seveda obstoječi turistični center, tam se je en del območja, ki je bil prej izključno namenjen za počitniško objekte opredelilo kot območje seveda za smučišče in hkrati tudi območje, kjer je možno, ki je bolj poudarjen turistični, turistične dejavnosti vključno z možnostjo nastanitve. Potem imamo tukaj tudi območje, ki je namenjeno varstvu pred poplavami in sicer je to že v fazi priprave prostorskega akta dovolj dobro izdelana prostorska dokumentacija za zadrževalnik na Beli, to je v bistvu tudi to vključeno v program OPN. Druge ukrepe, ki so predvideni za varstvo pred poplavami, pa ima v odloku določene točno ukrepe, ki jih je treba izvajati seveda postopoma zato, da se zagotovi ugodno stanje. Nekaj sprememb je bilo tudi na območju za potrebe obrambe pravzaprav ne gre za to, da bi se neke nove cone določale, gre za to, da so tista območja za obrambo, ki so bil do sedaj že za to namenjena opredelijo tudi z namensko rabo sprememba pa je tukaj v sami vojašnici na območju Vrhnike, kjer se površine, ki so bile prej za vojašnico namenjajo za

centralne dejavnosti, del pa za zelene površine. Na območju Pokojišča se je določilo površine za namensko rabo, ki omogočajo centralno dejavnost oz. dejavnosti za delovanje lokalne skupnosti potem mogoče še pomembna, pomembna določitev v tem aktu je, da se je vzpostavil koridor, oz. določila prav namenska raba, v katero bo možno izvesti povezovalno cesto od kamnoloma Verd do regionalne ceste v Borovnico. Za območje kamnoloma Verd so bili pravzaprav predlogi za širitev tega kamnoloma kar obsežni, na koncu se je glede na usklajevanje z vsemi resorji, pred vsem z vidika gozdarja varstva narave dejansko območje razširilo minimalno napram cesti, s tem, da so notri v OPNju določeni pogoji, da je treba pravzaprav hkrati z sanacijo, oz. izkoriščanjem kamnoloma izvajati tudi sanacijske ukrepe tako, da so vplivi negativni čim manjši. Eno od pomembnejših vsebin je tudi pravzaprav vse, kar je potekalo v zvezi z cono Sinja Gorica, to se pravi, v času postopka sprejemanja akta se je razširilo območje Natura 2000, zato se je moralo pravzaprav obstoječa cona Sinja Gorica, ki je bila zelo obsežna zmanjšati, da pa se je lahko pravzaprav ohranila v obsegu, kot ga sedaj imamo v OPNju je bilo treba zagotoviti nadomestne habitate. Nadomestni habitati so predvideni potem na območju Barja in sicer na širšem območju Bistre. Območje je relativno veliko, pogoji so, da se je začela vzpostavljati cona Sinja Gorica hkrati začne vzpostavljati na tem delu tudi nadomestne habitate. Potem imamo še neko

manjšo širitev, ampak to je res relativno majhna \_\_\_\_\_ tukaj ker gre za družbene dejavnosti, širitev športnega parka v Bevkah. Potem za nekaj manjših zaokrožitev, oz. širitev površin za gospodarske dejavnosti na območju med Tržaško cesto, oz. obstoječo regionalno cesto in bivšo železnico. Uskladitev površin na območju kamnoloma Lesno Brdo in pa določitev kolesarske steze, oz. vzpostavitev možnosti, da se na trasi opuščene železnice uredi kolesarsko stezo. To so bile stvari, ki so bile izven ožjega območja samega mesta Vrhnike. Na območju mesta Vrhnike, pa poleg Sinje Gorice, kar sem že omenila imamo potem še na območju Vrtnarije, oz. v njeni bližini določitev območij posebej za vrtec in pa možno parkiranje. Območja bajerjev, ki se namenajo iz prejšnjih površin, ki so bile za proizvodne dejavnosti tukaj dobivamo sedaj površine za območje za turizem in zelene površine. Sprehajalna pot ob Ljubljani, poskušamo delati nekako zvezno omogočati izvedbo sprehajalne poti ob Ljubljani, hkrati, ko se seveda potekajo projekti za siceršnjo ureditev Ljubljane in potem še nekaj sprememb tukaj na območju doma upokoencev, kjer se širijo površine stavbnih zemljišč na območje sedanjih kmetijskih zemljišč z namenom v bistvu za centralne dejavnosti in zelene površine. Še zadnja sprememba na območju IUVja, tam kjer je bila prej šivalnica se območje iz proizvodnih dejavnosti spreminja v območje za centralne dejavnosti. Tukaj je še en pregled prazzaprav imamo mi na območju

Vrhnike določene površine se urejajo direktno na podlagi tega dokumenta OPN seveda, imamo pa tukaj predvidenih pravzaprav še veliko območij, ki se urejajo z podrobnimi načrti, to so že obstoječi, če rečem zazidalni načrti, ureditveni načrti, akti, ki so bili sprejeti v preteklosti, pa so še vedno aktualni in jih ohranjamo in nekateri seveda, ki so za nova območja tudi novi, če prav, tako kot sem že prej rekla, kakšnih bistvenih širitev stavbnih zemljišč s tem OPNjem ne predvidevamo, vemo, da nekih večjih kompleksov za večstanovanjsko gradnjo in tako naprej. Na zahteve zavoda za kulturno dediščino je potrebno seveda tista območja najbolj območja, ki imajo najvišjo stopnjo varovanj, kot naselbinske dediščine, za tam je treba še posebej pripravljati, propravljati v bistvu konzervat, načrte za prenovo, ki se potem vključujejo v same OPPNje, to je območje trškega jedra na Vrhniki in pa območje na Verdu. Tukaj samo kratek pregled, prikaz v bistvu namenske rabe, kako se je spreminjala od sedaj veljavnega plana do sedaj in novega OPNja vidimo, da kakšnih bistvenih, bistvenih sprememb v bilancah ni. Nekaj smo zmanjšali. Zmanjšali smo predvsem na coni Sinja Gorica, nekje smo povečali, povečali smo razne manjše zaokrožitve predvsem za potrebe lokalnega prebivalstva, tako, da je celovito gledano bilanca stavbnih zemljišč pravzaprav enaka kot je bila. Nekaj je manjših sprememb iz teh gozdnih v kmetijske predvsem zaradi dejanske rabe, oz. dejanskega stanja. Na koncu, na koncu pravzaprav še enkrat no ta akt

smo pripravljali dolgo časa zaradi različnih razlogov, od spremembe zakonodaje, do dolgih potrditev teh postopkovnih zadev. Na koncu pravzaprav še enkrat povzetek, kaj s tem aktom dobivamo? Seveda v prvi vrsti zagotavljamo prostorske možnosti za razvoj Vrhnike v skladu z strategijo razvoja Vrhnika, ki je bila sprejeta in s projekti, ki jih Občina ima, nadomeščamo številne stare dokumente, ki so bili pripravljani leta štiri in osemdeset in prej, akt je pripravljen, kot mora biti, po vseh tehničnih pravilih, kot jih sedaj pač zakonodaja predvidevamo in upamo ne, da z naslednjimi spremembami in dopolnitvami v katere boste verjetno hitro šli, se, da ne bo več , da bo ta sistem prostorskega planiranja nekoliko bolj stabilen in, da boste lahko naprej na tem gradili in seveda številne strokovne podlage bodo uporabne tudi za naprej. Tukaj bi še enkrat izpostavila to študijo razredov poplavnih nevarnosti, ki jo je Občina naredila in bo uporabna tudi za naprej. Hvala!

### **Stojan Jakin:**

Najlepa hvala za izčrpno poročilo. Ali bi bilo potrebno še kaj dodati, jaz mislim, da ne. To zadevo, to točko je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel mnenje: Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog odloka o prostorskem načrtu občine Vrhnika in ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem. To sem

prebral, ker predsednika danes tukaj ni. Pa bi jaz kar odprl vprašanja k temu OPNju. Mi imamo tukaj poročevalce, če je še kaj nejasnega bomo skušali sedaj razjasniti. Prosim za vprašanje!

V kolikor drugih vprašanj ni bi najprej gospodu Možino. Prosim!

### **Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa! Lep pozdrav vsem. Mene zanima, ne vem če je to sicer stvar prostorskega načrta ampak verjetno, da je. Umeščanje daljnovoda dvakrat 440 kilovoltov v obstoječo traso. Namreč tukaj gredo štiri daljnovodi, gredo skozi Staro Vrhniko in Vrhnika in me zanima, gre za tako imenovano severno varianto, v obdelavi je tudi tako imenovana južna varianta in tam je že stopila v akcijo civilna iniciativa, bilo je v Delu, objavljeno včeraj, oz. danes in mislim, da je zelo močna tako, da teče bi rekel, kar široka razprava okrog tega umeščanja in bojim se, da bomo dejansko skozi Vrhniko, oz. Staro Vrhniko imeli še dodatno, oz. nadomeščen naj bi bil 220 kilovoltni daljnovod, za dvakrat 440, vendar to pomeni dejansko močnejše magnetno polje in jasno, kar zadeva zdravega življenja ob tej trasi mislim, da je in vrednosti nepremičnin mislim, da je zelo problematično. Tako, da jaz nisem zasledil na Vrhniki ali pa v njeni okolici, da bi se formirala kakršna koli civilna iniciativa, ki bi kakor koli delovala na tem področju. Mislim, da bi bilo to dosti pozitivno, da ne bi ostali praznih rok. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospa Rodetova, bi vi kaj pojasnili

**Aleksandra Rode – Turšič:**

Ja, z zadevo smo seznanjeni, župan seznanjen, bila je tudi ta predstavnica te civilne iniciative, je bila na sestanku pri županu. Tudi Občina je podprla to civilno iniciativo, ji izrekla podporo, mislim, da tudi na pisno, to bo več župan povedal, jaz pa lahko povem kar se tiče občinskega prostorskega načrta. To je občinski akt, za ta dvakrat 440 daljnovod ali severna, ali južna trasa je pa to državni prostorski načrt in tukaj so državne akt sprejema. Mi samo povzemamo te akte, samo povzemamo te trase in predhodno varovanja, ker oni trase varujejo. To mi povzemamo v naših geoinformacijskem sistemu, to je pa čisto vse. Drugače je pa to stvar državnih prostorskih načrtov. Tako, da kaj več o tej civilni iniciativi bo pa župan odgovoril.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, jaz bi samo to opomnil da smo na tem Občinskem svetu to problematiko že obravnavali, takrat, ko je bil dopis te civilne iniciative, katerega smo podprli in ga potem tudi posredovali naprej na državo. Tako, da ta problematika sicer ni direktno povezana z našim OPNjem, ker tam je DPN, državni prostorski načrt in država je tista, ki si uzurpira določene pravice tudi čez občine ampak mi se bomo borili. Jaz sem civilni iniciativi absolutno zagotovil vso podporo, ta

občinski svet tudi, tako, da mi, kjer bo naša možnost se bomo borili, da se uporabi južna trasa, kjer naj bi bilo manj poselitve in je pa tam natura. Če so hroščki bolj pomembni kakor ljudje, potem bomo težko kaj dosegli, v nasprotnem primeru, pa jaz smatram, da je smiselno, da se ti daljnovodi iz Vrhnike res ven spravijo, ker to kar ste povedal je res in imamo, izredno smo obremenjeni s temi daljnovodi, kar verjetno ni koristno za zdravje. Bi šel naprej, gospod Malovrh!

**Leon Marjan Možina:**

Samo toliko, namreč argumenti, ki so tako močni v našo korist, so, da imamo tukaj že štiri daljnovode obstoječe, tam gre pa eden 220 kilovolten, na južni trasi in poleg tega naj bi šel dvakrat 440 še. To se pravi, da bi bila tam dva daljnovoda tukaj so pa že dejansko štiri daljnovodi, obstoječi, tako, da mislim, da je tukaj močan argument in, da se spleča dejansko boriti z vsemi močmi, da uveljavimo bom rekel tako imenovano južno traso in, da ne gre skozi Vrhniko, namreč gre pa tudi, mislim, da skozi en del nature dva tisoč.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospod Malovrh!

**Jožef Malovrh:**

Hvala lepa! Pred časom je bilo že omenjeno, da gre skozi podlipsko dolino, bi šla skozi podlipsko dolino, oz. po podlipski dolini kolesarska pot ločena od

ceste, pa me zanima ali ta OPN to tudi predvideva, glede na to, kar je rekla gospa, da je ta del opredeljen kot turistični, pa tudi vi ste rekli, mislim, da je omenil to zadevo. Prosim za odgovor. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Hvala, bi lahko kdo dal odgovor?

**Aleksandra Rode – Turšič:**

To sedaj, tako, kot je gospa Karla razložila, vsi taki predlogi in vse take stvari, kakor na pr. kolesarske steze, ali pa take zadeve, nove nastale, ali pa nove ceste, morajo imeti temelj v strategiji, morajo biti v strateškem delu akta. Mi pa vemo, da smo strategijo prostorskega razvoja občine in sploh razvoja občine sprejeli leta 2006 in potem tudi naprej pripravili strategijo, tako, da točno konkretnega tega, kolesarske steze notri ni. Ni pa rečeno, da z temi določili, ki so notri, da se tega ne da narediti, zaradi tega, ker ta cesta je državna cesta in te ceste imajo možnost, da se širijo, imajo te varovalne pasove imajo tudi to, da bi se tudi to zgradilo. Tako, da OPN dejansko ne konkretno ne konkretizira tega ampak dovoljuje pa, ne prepoveduje ali pa, dovoljuje, da se bi kaj takšnega tudi izvedlo, če bi se želelo, ta investicija izpeljala.

**Stojan Jakin:**

Jaz bi samo dopolnil gospo Rodetovo. Dejansko mi smo se o tej kolesarski stezi pogovarjali, neka ideja

je, vendar ta zadeva še ni dokončno izdelana. Sigurno bomo podprli to kolesarsko stezo, kajti kolesarske ceste, oz. kolesarske poti so tudi neka prihodnost. Tako ali tako, kot je bilo že prej povedano bomo, v kolikor je to seveda preko OPNja peljati, bomo itak odprli, jaz mislim, da letos verjetno ne, ampak takoj po volitvah, pa tisti, ki bo tukaj, bo verjetno potrebno odpreti kup stvari, dopolniti, ki smo jih sedaj zavestno izpustili. Tukaj je dejansko obvoznice in še marsikaj takega je, ki že sedaj vemo, da, samo mi smo saj en del rešili, tako, da imamo neko izhodišče. Tako, da tudi ta kolesarska steza absolutno pride verjetno v poštev, pa verjetno tudi, kot je ideja samih krajanov Podlipe to niti ni povezano s cesto, ampak to naj bi šlo proč od ceste, nekje v bližini vodotoka, tako, da so te stvari odprte in bomo reševali kasneje. Sedaj konkretno ta stvar najbrž notri ni bila natančno zarisana, ampak kakor je meni znano, te stvari niso tako natančno zapopadene, da bi lahko že kar pristopili. Hvala lepa. Zaključujem vprašanja, odpiram razpravo! Še kdo?

Zaključujem razpravo, oz. prijavo. Gospod Tomšič!

**Vincencij Tomšič:**

... najmanj pol občinskega sveta priglasili to, na razpravo. Jaz moram reči odkrito, da sem nezadovoljen z OPNjem. Ta prostorski plan je res bil sedem let delan, vendar tistih ključnih, perspektivnih planov, ki bi nekako projicirale v prihodnja desetletja Vrhniko je ne vidim. To se pravi, da so bili neki

lepotni popravki tukaj narejeni. Izpade področje ministrstva za obrambo, to je ena zelo kvalitetno področje, kjer ga omenjati kot zeleni plan. Ali sem narobe razumel? U glavnem se ne premika nikamor. Potem cestna infrastruktura, tudi tukaj se rešuje samo stvari, ki so od danes do jutri rešljive. Pričakoval bi, da se nek koncept resno zastavi to. Vsak dan, ko se peljem po ulici šestega maja čakam, da bo nek revolt nastal, tukaj, ko se avtomobili tam do Turšiča nabijejo. Ali bomo našli eno rešitev, da bo, omenil ste prej, da bo neka obvoznica nekje. Kam se to odmika? V naslednja desetletja ali jaz ne vem v katero prihodnost. Pa dosti takih stvari je, ki bi po sedmih letih pričakoval, da se bo stvari tudi civilna iniciativa resno lotila te stvari. Da krajani, oz. občani ugotovijo, da je to njihov kraj in, da imajo pravico tudi oblikovati svoj prostor, svoj življenjski prostor. Kaj se je zgodilo v zadnjih desetih letih? Konjunktura s prodajo zemljiških zemljišč in s spreminjanjem v zazidljivost je bila dosti v privatni iniciativi. Tu se je prodalo in zidalo, kar po dolgem in počez in na lepem gledam tamle gor to Jankovičevo čudo, je, nobenega glava ne boli, da je ratalo tako skrpučalo tam gori. S tem, da je celotna Betajnova, oz. vse te ceste, ki peljejo prozi mestu, oz. na neko obvoznico, bo do skrajnosti obremenjena. Vse take stvari, se mi zdi, da bi bilo treba doreči v tem času, teh sedmih let. Se pravi, še enkrat ponavljam, sem razočaran nad resnostjo tega OPNje. Hvala lepa.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Jaz moram tukaj dejansko se strinjati s tabo. Ko sem jaz sem prišel sem zelo podobno kot ti razmišljal. Rekel sem, ne vem koliko se še spomnite, da bomo v enem letu imeli to sprejeto, potem pa smo se začeli. Mi smo dali notri obvoznice, so nam jih zminirali od A do Ž. Mi smo se pogovarjali o izvozih iz avtoceste, prestavitvi, so nam zminirali. V letu 2010 so razširili območja Nature 2000. Skratka to, da bi Občina nekaj lahko po željah krajanov naredila, to je lari fari. Vse je predpisano s strani države. Mi pa moramo kimati, če pa ne kimamo, pa enostavno ne moremo sprejeti. Poglejte, sedem let, sedem let smo nekaj sprejemali. Ko smo prišli na določena ministrstva, jaz ne vem, se počutiš tako tam lolek, da nimaš pojma o nobeni stvari, ker ti vse povejo to pa ni tako, ta uredba prepoveduje, pa ta zakon prepoveduje, pa tukaj imamo tako. Skratka, jaz moram reči, da sem, pa imam drugo mnenje končno, da sem zadovoljen, da smo končno vsaj nekaj naredili. Da gremo sedaj lahko naprej. Jaz ne vem, jaz nisem Janković, moram priznati, Ljubljana je te stvari kar hitro sprejemala, kako ne vem mi ni jasno. Ampak dejansko, oni so te svoje OPNje, mislim, da imajo že dva popravka narejena. Pri njih je to šlo hitreje, zakaj ne vem, najbrž je tudi drugače obravnavajo. Saj nekaj imamo narejenega, grehi, ki jih pa naštevaš segajo nazaj že v osemdeseta leta, ko so bili stari plani narejeni, namreč in Vrtnarija in Zlatica in Jankovičevo območje, pa zaradi mene

izredno veliko zazidljivega območja, oz. Vikend območja na Zaplani. To je bilo takrat, ko so bili veliki apetiti, te spremembe namembnosti so bile delani. Nas glava boli sedaj tudi zaradi Drenovega Griča. Na Drenovem Griču je Ceref določena zemljišča odkupil in sedaj z buldožerjem, lahko rečem rine, da bo prišel do gradbenih dovoljenj. Mi pa vsi vemo, da poplavne študije tam enostavno ne dopuščajo in oni tam želijo eno veliko število objektov postaviti, kar ni ravno, po mojem mnenju umestno. Kup takih stvari imamo, jaz moram reči, da se moram zahvaliti pripravljavcem tega OPNja, kjer je, kot je bilo tudi prej predstavljeno, na tistih slikicah, omejitev, kot jih ima Vrhnika jih ima malo katera občina v Sloveniji. In sedem let, ki je izredno dolga doba. S tem, da čakaš po leto, dve tri leta za eno piškavo soglasje, in tudi to današnje sprejemanje bi lahko že zdavnaj bilo, ko smo že vse predali na ministrstvo za kmetijstvo in okolje so rabili oni še kar nekaj časa, da so samo eno kljukico še naredili, pa tiste podpis odspodaj namalali, ki pač morajo biti. Mislim, enostavno sistem v katerem mi živimo je milo rečeno čuden, oz. hecen ali pa kakor koli. Kup stvari, ki smo jih poslali naprej smo, jaz sem bil velikokrat navdušen, ko sem tja prispel, nazaj sem pa šel kot polit cucek, ko so me popljuvali, tako pa to ne gre. In če ti oni ne dajo kljukice, če ne podpišejo, da je tisti predlog u redu, se lahko raztrgaš, pa ne moreš OPNja sprejeti in zato smo vrgli kup stvari ven, ki se jih popolnoma z Vinkotom strinjam in bi morale biti notri, ker trdim, da bi

morale biti notri, ampak enostavno ni šlo. Naša naloga je, da te stvari ponovno skup zberemo in jih ponovno probamo spreminjati, tako, da hvala Vinko na debati, ampak je točno tako, kot si ti rekel, stvari niso dorečene, lahko smo razočarani. Tale je v bistvu sedaj samo postavil nek plato in iz tega platoja sedaj lahko nekaj začnemo. Poglejte kakšne probleme smo imeli, banalna stvar, okoli gasilskega doma na Pokojišču. Pa mesece in mesece smo se pregovarjali, preden smo prišli, da bi oni lahko svoj gasilski avto, da imamo tudi tam gori neko požarno varnost, speljali. Pa so bili osebni zadržki tam, po mojem vedenju. In pa Natura, obvoznica skratka veliko tega. Gospod Sluga!

### **Anton Sluga:**

Hvala lepa! Ravno o tej zadevi bi se rad navezal. Glejte, jaz sem že večkrat omenil v preteklosti, da je pravzaprav Vrhnika nekaj talec države. Prvo kot prvo so Vrhniko prerezali z avtocesto, ko ni imela Vrhnika nobene besede. Drugo skozi Vrhniko gre plinovod, druga stvar še en plinovod bo šel skozi Vrhniko če bo južni tok sprejet. Potem so te daljnovodi, sedaj bi nam radi natrpali še štiri, ta ta težki daljnovod skozi, ko smo pa mi prosili za obvoznico se gori nič nobena stvar, kaj iz tega sledi? Sledi, da smo preveč pokorni ali kaj? Morali bi splošno vstajo narediti, čakajte nekaj. Tukaj nas je zadrževala vojska, se nismo mogli širiti, sedaj nas zadržujejo te stvari, recimo to Ljubljansko barje in dejansko ostajamo Vrhnikičani pravzaprav ena

ogromna vas nič drugega. Hvala!

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa!  
Zelo na kratko!

**Gabrijel Jelovšek:**

Za krajanje Sinje Gorice se gre in za obrtno cono v Sinji Gorici. Zanima me in njih tudi zanima, zakaj je bilo tako malo upoštevano vse pripombe v vseh teh letih za obrtno cono, kdo bo notri in kdo ne bo notri. Večkrat se je spreminjala ta zadeva in zmeraj je šlo na slabše krajanom, v dobro pa privatnikom. Zakaj to? Hvala lepa!

**Stojan Jakin:**

Hvala. Kar se tiče Sinje Gorice je dejansko, tu govorimo o novi opekarni, tako imenovani, dejansko nekaj problemov bo, pa bi lahko mogoče kdo od prostorcev to pojasnil.

**Alenka Lapanja:**

Glede Sinje Gorice smo že dobili vprašanja po e-mailu, pa je že bilo gospodu Mivšku odgovorjeno ta zadeva se je že pred leti spreminjal. Veliko je bilo sestankov in takrat smo spreminjali prostorski PUP, prostorske ureditvene pogoje. Mislim, da leta 2010 in tisti pogoji so bili predpisani v OPN in še pri, javni razgrnitvi OPNja so krajanje dali pripombe, ki smo jih upoštevali. Tako, da tukaj so vse možne pripombe upoštewane. Hvala!

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Ali bi repliko imel?

**Gabrijel Jelovšek:**

Ne, samo hvala lepa za odgovor....mene šli in svetnik si tudi in čvekneš. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! To smo izčrpali in jaz predlagam, da sprejmemo sledeč sklep: Sprejme se Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika, skupaj z amandmajem številka 1. Odlok se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

*sklep 21 prisotnih 20 ZA*

Od enaindvajsetih jih je dvajset za, tako, da je Odlok o občinskem prostorskem načrtu sprejet. Prehajamo na naslednjo osmo točko.

## **8. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice (del območja urejanja V3M/2 in morfološke enote 7E/1)**

### **Stojan Jakin:**

Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice (del območja urejanja V3M/2 in morfološke enote 7E/1) prosim poročevalko Aleksandro Rode – Turšič za uvod.

### **Aleksandra Rode – Turšič:**

Pobudo za pripravo centra za ravnanje z odpadki Vrhnika na Tojnicah je podalo podjetje CRO in v leta 2010, v juniju 2010, bil je tudi pripravljen sklep o pričetku postopka, objavljen v Našem časopisu in ta isti sklep je bil v juliju 2013 tudi popravljen, dopolnjen. Sam postopek je potekal v skladu z zakonodajo, pridobivale so se smernice, pridobivale so se strokovne podlage, izdelala se je hidrološka, hidravlična študija. Izdelalo se je okoljsko poročilo in na vse te, v skladu z vsemi temi, z vsemi temi strokovnimi podlagami in smernicami se je pripravil dopolnjen osnutek, ki je šel v javno razgrnitev in v javno obravnavo in v letu 2013 so bila tudi objavljena stališča do pripomb. Žal bistvenih pripomb na tem, v javni razgrnitvi, javni obravnavi ni bilo. Potem je bilo, se pripravil predlog in se je pridobila vsa pozitivna mnenja, potrdilo se je okoljsko poročilo s strani ministra in tako, da imate

danes pred sabo zakonodajno usklajen akt in sam postopek, torej stroške za pripravo tega akta nosi center za ravnanje z odpadki Vrhnika in več bo pa predstavil predstavniki LUZa, tako, da hvala lepa za enkrat.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Gospo Jankovićevo prosim za predstavitev !

### **Karla Janković:**

(Izklopljen mikrofoni – rezervni posnetek)

*Priprava tega dokumenta se je začela leta 2010, potem se je nadaljevala pravzaprav v letu 2012. Z dopolnitvijo strokovnih podlag kot je bilo že omenjeno tukaj bi mogoče samo izpostavila to hidravlično hidrološko študijo, okoljsko poročilo. V okviru okoljskega poročila seveda tudi arheološka raziskovanja, arheološke raziskave tega območja. Takrat, ko se je akt poslal v smernice nosilcem urejanja prostora je bilo namreč določeno, da je za tako, ta poseg v prostor treba izvesti celovito presojo vplivov na okolje, predvsem iz vidika vplivov na zdravje ljudi, ne glede na to, da je to območje v območju recimo ohranjanja narave, se ugotovi, da je pravzaprav iz tega vidika poseg ni problematičen tako kot je rečeno, da je problematičen, bi lahko bil, je*

*treba presojati ali je poseg sprejemljiv iz vidika vpliva na zdravje. Kot je bilo rečeno je sedaj ta formalni del akta pripeljan nekako do konca, pridobljena so bila vsa*

pozitivna mnenja nosilcev urejanja prostora in tudi v bistvu odločba ministrstva za kmetijstvo in okolje, da je plan z vidika vplivov na okolje sprejemljiv. Namen tega Občinskega podrobnega prostorskega načrta je pravzaprav dvojen, po eni strani, da se sanira obstoječe stanje. Brez sprejema tega Občinskega prostorskega, prostorskega OPPNja pravzaprav ni možno izvesti določenih posegov v prostor, oz. gradenj s katerimi bi bila sanacija sploh omogočena, hkrati, pa seveda tudi dopolnitev tega območja z nekaterimi objekti in ureditvami, ki so za delovanje centra za ravnanje z odpadki nujen pogoj. V sklopu sanacije je pravzaprav pomembno, da je tukaj, gre tudi za ureditev samega komunalnega urejanja, komunalnega omrežja, območja tega območja, sanacija obstoječe kompostarne in pa kot sem že prej rekla, tudi gradnja nekaterih novih objektov. V dokumentu je, so povzete vse ključne pravzaprav ukrepi, ki so predpisani tudi v okoljskem poročilu, še posebej ima ta odlok en člen, kjer je zahteva, da se v, sproti izvaja spremljanje stanja okolja, čeprav je to tudi določeno potem posebej v okoljskem poročilu. Kot je s te ureditvene situacije razvidno in seveda območje vsi dobro poznate to območje je delno pravzaprav že pozidano, oz. so na njem že obstoječi objekti. S tem Občinskim prostorskim načrtom, OPPNjem se tukaj gradnje

tudi dopolnjujejo. Mogoče bi izpostavila samo območje ob kompostarni, kjer se predvideva z dopolnitvami posegov v prostor pravzaprav, oz. gradenj, tukaj zaprt sistem, ki bo omogočal sanacijo tega dela. Med večjimi predvidenimi objekti je tukaj še objekt za sortirnica, to je ta večji objekt tudi tukaj spodaj, upravna stavba in potem pa seveda neki funkcionalni objekti, kot so nadstrešnice, sortirnice, tehtnica in tako naprej in ureditve za področje za sam promet. Celotna površina bo moral biti tudi iz vidika zagotavljanja varstva voda utrjena, vode bodo morale biti kontrolirano odvajanje in čiščene. Promet bo moral biti pravzaprav speljan v tem območju tako, da se bo hkrati zagotavljala tudi varnost pred požarom. Parkirna mesta se umeščajo znotraj območja samega funkcionalnega območja tega prostora. V sklopu pridobitve smernic je bilo opozorjeno, da se na območju, na južnem delu tega območja, to se pravi Pot na Tojnice predvideva dolgoročno razširitev, oz. rekonstrukcija te obstoječe ceste z razširitvijo pasov, zato smo se v tem aktu umikali z objekti, oz. trajnimi ureditvami v toliki meri, da je potem naknadno možno to sanacijo, oz. rekonstrukcijo ceste tudi izvesti. Če pogledamo v bistvu še eno tako pravzaprav shematično prostorski prikaz tega območja, kot vemo gre tukaj za tehnološke objekte, to se pravi pogoji za oblikovanje, seveda tudi v tem aktu notri so določeni. V bistvu, dejansko, skladnosti materialov in barv, kar se tiče samih oblik objektov vemo, da se morajo prilagajati tehnologiji. Na robnih območjih

skušamo zagotoviti kolikor se le da neke tamponske pasove, to se pravi neke zelene površine predvsem napram Cesti na Tojnice, zato, da se pač ta obcestni prostor naredi čim bolj human, če tako rečem, Znotraj tega območja pa pač je zasnova objektov, oz. njihova razporeditev taka, da omogoča optimalno delovanje tega sistema. Toliko z moje strani, kar se tiče same predstavitve OPPNja, hvala!

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! To točko je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel sledeče mnenje: Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog Odloka občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice (del območja urejanja V3M/2 in morfološke enote 7E/1) in ga posreduje Občinskemu svetu Občine v obravnavo. Jaz bi sedaj odprl vprašanja in skozi vprašanja bi potem se tudi pojasnilo, če je še kaj odprtega pa kar prosim!

Prosim za prijave, če še kdo?

V kolikor ni več vprašanj, bi šli prvo gospod Skodlar!

### **Janko Skodlar:**

Hvala za besedo. Jaz bi pričakoval v 32-tem členu, etapnost izvedbe, nekoliko drugačno formuliranje tega, kar naj bi se tam zgodilo. Namreč vsi vemo, da tale OPPN ni enostavna reč, tukaj gre za neke stvari, ki so odraz stanja v družbi. Sedaj je tudi

nekih sporov medsebojnih konfliktnih, tega, da se tam, da od tam tudi smrdi in, da civilna iniciativa in še ostali, ki tukaj živijo na Vrhniki, nikakor se ne počutijo dobro, ker je ta smrad pač prisoten. Zato nikakor ni normalno, da se je v tem členu takole zapisalo, da se ni ta faznost, ta jasnost, da želi ta OPPN doseči odpravo tega smradu, v prvi vrsti notri že definirala in, da ni bilo to dorečeno že iz strani samega pobudnika. Tukaj sprašujem ali je to slučajno ven izpadlo, kako ste to razmišljali pravzaprav?

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala za vprašanje, prosim kdo bi to pojasnil? Ali je kdo? Gospa Jankovič!

### **Karla Jankovič:**

134:25OPPN je pripravljen tako, da se celotno območje ureja v bistvu, kot eno funkcionalno enoto, ki seveda mora zagotoviti celovito delovanje tega območja, zato je tukaj notri dejansko bilo vzpostavljeno najprej komunalna infrastruktura kot predpogoj za kar koli drugega, ostale stvari so pa omogočene, da se izvajajo po posameznih etapah, ki morajo biti zaključene v celoti. Sedaj, kot sem pa poudarila, dejansko namen tega dokumenta dvojen, sanacija obstoječega stanja, brez izvedbe tega OPPNja sanacija ni možna in hkrati tudi dograditev. Sedaj, če so drugačne zahteve, oz. da se dajo še kakšni drugačni poudarki še kar se tiče sanacije, potem je to tudi stvar razprave. Dejansko se težko

neko območje, ki je celovito, ki lahko deluje samo kot kompleks, potem pravzaprav deli na neko prvo in drugo fazo, oz. je treba potem to tako preučiti, da to tehnološko še vedno deluje, če tako poenostavim.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospod Skodlar

**Janko Skodlar:**

...nadaljevanju jasno piše, da lahko kadar koli, katera koli stavbo se investitor odloči in jo gradi. Tukaj imate vso možnost definirati, da so te v prioriteti in tako naprej, skratka mi sprejemamo ta odlok in ne vem zakaj v tem že v osnovi ni bilo tako zasnovano, mislim, kot bi hoteli izzvati Vrhniko pri tej zadevi. Smrad je prisoten in tukaj je ustvarjeno neko nezaupanje v mestu. Veste, in to se vam ne bi smelo zgoditi. Toliko, kar se mene tiče. In mislim, da v nadaljevanju, če mislimo zgraditi kakšno zaupanje bo tukaj potrebno še malo več napora, kot je pa tole, da poskušamo se s pravniki, ne vem s kakšnimi pritiski še ustvarjati in tako naprej. Te stvari je treba iskati na malo drugačni bazi. Treba je zares kaj narediti.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Naslednji je gospod Beuermann.

**Richard Beuermann:**

Hvala za besedo gospod župan! Tole moje

vprašanje se ne nanaša toliko na Odlok, kot se nanaša na gradivo, tukaj imamo ministrstvo za kmetijstvo in okolje. V tem gradivu so zapisali sledeče: Na podlagi ugotovitev in mnenj pristojnih ministrstev in organizacij, ministrstvo ugotavlja, da so vplivi izvedbe predmetnega plana na okolje, pod pogoji upoštevanja omilitvenih ukrepov, ki izhajajo iz okoljskega poročila ter varstva usmeritev in pogojev sprejemljivi in potem nadaljujejo z naslednjim stavkom: Skladno s šestim odstavkom dva in dvajsetega člena uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje, uradni list Republike Slovenije številke triinsedemdeset skozi nula pet, morajo biti v odločbi o potrditvi plana navedeni tudi omilitveni ukrepi s katerimi se odpravljajo pričakovani škodljivi vplivi na okolje. Sedaj, lahko bi mi nekdo očital, da sem pikolovski, ampak veste slovenščina pozna dve obliki glagolov, dovršne in nedovršne in ni vseeno ali piše, da se nekaj odpravlja ali, da se nekaj odpravi. Če bi se pisalo, da se s tem ti omilitveni ukrepi, s temi omilitvenimi ukrepi doseže odprava, potem jaz sedaj ne bi govoril. Tako me pa zadeva zelo, zelo moti in pričakujem odgovor na to vprašanje, pa ne me zavajati z kakšnimi, češ, saj se to da tudi drugače razumeti. Preprosto sprašujem ali se bodo z ukrepi zadeve uredile ali bomo pa zopet, oprostite izrazu, ne bom ga na glas povedal, kot smo že enkrat ali dvakrat bili. In še nekaj, ko sem ravno pri besedi še eno vprašanje, velik strah vlada med ljudmi, da se

bo OPPN, sprejeti OPPN izkoristil zato, da se bo zadeva razširila, ne, da se bo sanirala ampak, da se bo razširila. Tukaj hočem povedati, to kar je že kolega nakazal. Hvala lepa!

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, ali lahko kdo pojasni, oz. odgovori na postavljeno vprašanje?

**Tadej Zupančič:**

Lep pozdrav, Tadej Zupančič, predstavnik izdelovalca okoljskega poročila. Jaz bi komentiral tole vprašanje, na način, da je Odločba o potrditvi plana zavezujoča za investitorja, oz. pripravljavca plana, to se pravi za Občino in za investitorja in seveda tudi za CERO Vrhnika, oz. CRO Vrhnika, vsi ukrepi, ki so napisani v okoljskem poročilu in jih je tudi predstavila kolegica Karla v osnutku odloka, so zavezujoči in so pogoj za izvedbo plana. To je dejstvo in te zaveze bo moral investitor, oz. upravljavec izvesti. To je dejstvo in na podlagi teh ukrepov in potrditve vseh varstvenih resorov vključno z ministrstvom za zdravje, ki je preverilo te ukrepe je izdalo odločbo o potrditvi plana, tako, da to je v bistvu

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospod Beuermann, replika!

**Richard Beuermann:**

Glejte, gospod je omenil komentar, jaz sprašujem, ne da dobivam komentar na moje vprašanje. To je

prva zadeva, druga zadeva, vprašal sem ali se bodo stvari, ki nas motijo, ki me motijo odpravile z sprejemom OPPNja in posledično vsem tistem, kar se bo nadaljevalo, ali se ne bodo odpravile, pa se bodo še vedno odpravljale? To je prvo vprašanje, ki sem ga sedaj še enkrat ponovil in drugič, kaj je z strahom ljudi in mene osebno, da se bo, da bo prišlo do širitve dejavnosti na tem koncu? Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala ali se da kaj to bolj konkretno odgovoriti ali ne?

**Tadej Zupančič:**

Seveda, množica ukrepov je predvidena v tem okoljskem poročilu in tudi v osnutku plana in predvsem na področju varstva zraka, na področju odpadnih voda, oz. površinskih voda, potem tudi na področju hrupa, na področju narave, na področju kulturne dediščine in tudi ostalih segmentih. Teh ukrepov je precej, predstavljeni so bili tudi Odboru za okolje in prostor in tudi javno razgrnjeni. En mesec je bila javna razgrnitev in tudi javna obravnava. Zaključek v bistvu te faze je bila izdana odločba ministrstva za okolje in kmetijstvo in sedaj pravno formalno seveda so ti ukrepi zavezujoči. Sedaj, teh ukrepov je ogromno, ne vem če vas zanima kaj posebnega je pa investitor seveda zavezan k izvedbi teh ukrepov tudi na področju varstva zraka, ki mislim, da je najbolj aktualno, ki ga izpostavljate, seveda in je bilo tudi izpostavljeno,

tako, da, hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa, gospod Caserman!

Pa bi jaz mogoče prosil gospoda Kocijančiča, da odgovori na to vprašanje.

**Marko Kocjančič:**

Hvala lepa, gospod župan. Vem, kaj vas skrbi, ne bi rad, da se meša širitev dejavnosti z širitev dejavnosti kompostiranja. Seveda, da bo prišlo do širitve dejavnosti podjetja, saj zato se tudi OPPN sprejema. Gre za druge odpadke, za sam sistem, oz. za proces kompostiranja je pa sedajle, kakor sem tukaj lahko povem, da ne bo prišlo do širitve kompostiranja, ker je nad nami prvo uredba, ki nam tega ne dopušča več. In teh deset tisoč ton kolikor imamo v okolje varnostnem dovoljenju, bo ostalo, oz. ne bo nikoli večje, ker ne mor biti. In ta uredba je celo nad mnenjem ministrstva za kmetijstvo in okolje, ker je zaradi sosledja dogodkov prišlo, do, uredba kasneje in to smo tudi odboru za prostor pojasnili in misli, da zaradi tega ni bilo nobenih pripomb več. Ne smemo pa mešati širitev dejavnosti centra. Seveda bo, nekaterih odpadkov bo več, to pa je tudi v bistvu cilj od samega začetka našega delovanja, da se naredi večja urejena sortirna naprava, kjer se bo predelalo presortiralo več odpadne embalaže, več nenevarnih odpadkov, kar bo tudi povzročilo dodaten zagon poslovanja podjetja in dodatno zaposlovanje in to je bila tudi

ena izmed naših zavez in določil iz pogodbe o nakupu te družbe s strani lastnika. Jaz bi samo želel, ker sem tudi v časopisu včeraj prebral, v Našem časopisu, da samo zavaja javnosti z povečevanjem kompostiranja, ker se sedaj enostavno govori samo, da se bo povečevalo, povečevalo, povečevalo kompostiranje se ne bo povečevalo in vplivov dodatnih na okolje s strani biorazgradljivih odpadkov, ne, da jih ne bo več, jih bo manj. To bo tudi OPPN omogočil. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Gremo naprej, gospod Caserman!

**Matevž Caserman:**

Najlepša hvala za besedo. Dejansko moramo v obstoječem OPPNju ločiti pozitivne in negativne stvari, mislim, da je tukaj v tem OPPNju vseeno vključenih nekaj popravkov in sanacij, ki jih je vredno sprejeti, jih podpreti, zato, bom rekel ne dajem rdeče luči celotnemu OPPNju kot celoti, ampak posameznim delom, ki se mi zdijo sporni, tako kot so že moji predhodniki pojasnili. Zaupanje v podjetje, ki sicer izvaja sedaj samo dejavnost kompostiranja, želi se pa razširiti tudi na druge dejavnosti je porušeno. Ljudje, občani ne zaupaj, da bo etapnost gradnje res potekala v takih časovnih okvirih, da se bo najprej odpravilo trenutno obstoječi smrad in šele nato prišlo do vključitve novih in širitve na nove dejavnosti ampak, da bo to potekalo v nasprotnem vrstnem redu. Samih časovnih zavez,

do kdaj pa zadeva mora biti izvedena pa jaz nisem opazil. Zato na tem mestu podajam vprašanje, najprej kateri so ti odpadki, na katere se naj bi ta dejavnost širila? Ter ali so res nenevarni, kot navajate, ker poleg teh zavez, ki ste jih vi, oz. tudi Občina sprejela takrat ob nakupu zemljišča so bile sprejete tudi z zavezo, da se smrad dejansko ne bo širil okoli teh kompostarn, pa se bojim, da je temu tako sedaj. Vendar, da ne bom predolg, sam osebno menim, da se OPPN v kolikor bo naslednjič pripravljen v dveh fazah, se pravi v prvi fazi bodo predvideni samo sanacijski ukrepi za zmanjševanje smradu in potem v drugi fazi šele morebitna nadgradnja, ki bi jo lahko bodisi na naslednji seji ali pa eni še od naslednjih sej sprejeli, da lahko tako vrstno dejavnost mi podpremo. Tako oblikovan OPPN, kot pa je danes, kjer pa mi nimamo pregleda nad etapnostjo, nimamo dejanskih časovnih zavez in tudi ne vemo, kateri naj bi bili te novi odpadki, ki prihajajo v okolje, se pa bojim, da ga žal ne moremo podpreti. Hvala!

#### **Stojan Jakin:**

Hvala, torej vprašanje, če sem ga jaz prav izluščil iz sredine tvojega govora je bilo, na katere odpadke se širi, koliko tega naj bi bilo, tako sem jaz razumel. Če govorimo o vprašanih je bilo neko vprašanje vmes zastavljeno, pa bi mogoče gospoda Kocjančiča tudi tukaj vprašal, kateri so ti odpadki in pa o kakšnih količinah govorimo.

#### **Marko Kocjančič:**

Hvala lepa. Glejte, zelo na hitro, gre predvsem za embalažo, za lesene odpadke, za železo, pa bi prosil gospoda Zupančiča iz Geateha, ki je pripravil, oz. pripravljavec okoljskega poročila v katerem so te odpadki vsi podrobno obdelani in vsi ukrepi za te odpadke predstavljeni, da mogoče na hitro predstavi te, se pravi same odpadke, pa tudi same ukrepe, gre pa za nenevarne, da še enkrat poudarim. Hvala lepa.

#### **Tadej Zupančič:**

Hvala za besedo. Odpadki in količine odpadkov so, ki se jih s to odločbo, ki sem jo omenil določa so v bistvu opredeljeni v okoljskem poročilu. Navedene so količine, gre pa za v bistvu vrsto odpadkov, ki jih je direktor omenil in sicer za biološke, potem za ločeno zbrane odpadne komunalne in industrijske plastične in kovinske embalaže, za odpadni papir in karton za elektronske odpadke, za nagrobne sveče, gradbene odpadke, jedlino olje, posebne odpadke, les odpadni in določeni industrijske odpadke. Količine so tudi opredeljene v okoljskem poročilu, tako, da razen seveda za dodatno spremembo odloka, osnutka odloka, ki je bila naknadno navedena v okoljskem poročilu, kjer je šlo za zmanjšanje v bistvu teh odpadnih muljev iz čistilnih naprav. To je tudi v bistvu zaveza investitorja, drugače gre pa za te odpadke, katere sem omenil. Tako, da to, te količine in vrste odpadkov so opredeljene, predvsem ravnanje seveda. Postopki

so pa opredeljeni od, če jih poimenujem po zakonodaji od R3 do R12 in potem tudi še z oznakami D8, D9, pa ne vem če ima sedajle smisel tole.. Okoljsko poročilo, še enkrat poudarjam je bilo razgrnjeno, je bila javna obravnava izvedena in tudi odločba je bila izdana, nahaja se mislim, da na Občini je bila tudi en mesec razgrnjena, na krajevni skupnosti.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Tukaj je mogoče res malo pomanjkljivost v času javne obravnave, ali bi lahko povedali koliko ljudi je prišlo na javno obravnavo spraševati za podatke?

**Aleksandra Rode – Turšič:**

V času javne obravnave in v času javne razgrnitve, ki je potekala trideset dni ni bilo nobenega.

**Stojan Jakin:**

Pa gospa Jesenovčeva!

**Vera Jesenovc:**

Hvala za besedo jaz sem že dobila odgovor od gospoda Kocjančiča, ko je odgovarjal prej. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gremo na drugi del in sicer na razpravo, prosim za prijave.  
Gospod Možina, prosim!

**Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa. Moji predhodniki so v vprašanih že precej povedali okrog samega odloka in pa tudi sprejemljivosti tega odloka. Namreč že leta, dejansko nekateri Vrhničani, ne vsi, saj jaz sem na Stari Vrhniki, okušamo, okušajo ta smrad, oz. ga tudi vonjajo in to že kar nekaj let. Bili so popravljeni filtri, zamenjani filtri, ne vem kaj še vse. Razno razne obljube, vendar do danes, mislim, da je tega smradu ni nič manj. In s tem v zvezi mora biti v odloku jasno in glasno zapisano, najprej sanirati obstoječe stanje, šele potem širitev, oz. uveljavitev tega OPPNja, poprej to ne bo šlo zato, ker nezaupanja ljudi je preveč in nikakor se ne morem strinjati, da bi ta odlok, oz. ta OPPN danes dejansko sprejeli v taki obliki. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospod Antolović!

**Mirko Antolović:**

Hvala za besedo. Res je kar kolega ugotavlja, smradu je malo manj ampak, sedaj par dni, sedaj je res manj ampak jutri bo verjetno drugačna zgodba, v zadnjem času je smradu veliko veliko več. Ves čas se govori, nismo mi povzročitelji, nismo mi povzročitelji, sedaj pa na enkrat ugotavljamo, da mogoče temu ni ravno tako. Lepo je videti te skice gor, lepo je videti, da se bo nekaj razvijalo, da se bo nekaj naredilo, vendar jaz sem pristaš tega, da se takšne dejavnosti umikajo iz urbanega naselja, ker

vse sanacije, kar koli se bo dogajalo, kakor koli se bo dogajalo in kakršna koli sanacija se bo zgodila je v urbanem naselju in tovrstna dejavnost ne spada v urbana naselja in to ni za podpreti, kakor koli, tukaj bodo čisto na novo gradnje, ker vemo, da sedaj tam na tem območju preprosto je vse na odprtem. Tudi, ko bo na zaprtem, bo ta dejavnost zraven hiš, zraven ljudi. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, še gospod Mišič!

**Franc Mišič:**

Hvala za besedo, Veliko je bilo že povedanega, tako, da v bistvu več kaj dosti ni za povedati, vendar se bi še, par stvari bi dodal. Jaz tega ne morem podprti tega OPPNja zato, ker pač zaupanja je zelo malo v to podjetje, najprej, kot je bilo že rečeno, če se gre zadeva v izgradnjo, faznosti, da se najprej izgradi kompostarna in, da potem to ne smrdi, potem, bi pa šli v drugo fazo, da se potem ostali del gradi, mogoče bi to podprl, drugače pa, jaz v tole ne grem, jaz bom glasoval sigurno proti. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, ugotavljam, da smo tudi izčrpali razpravo. No jaz moram reči, da sem bil prisoten tudi na Odboru za prostor in razprava je bila zelo podobna današnji. Usled tega smo se na Občinskem vodstvu odločili in jaz kot župan vlagam amandma in sicer ga bom prebral, pa poslušajte in

potem boste povedali ali je to sprejemljivo ali ne. Besedilo dvaintridesetega člena (etapnost izvedbe) se spremeni tako, da se glasi: prostorska ureditev se izvede v naslednjih fazah, ki se izvedejo ločeno. Prva faza obsega sanacijo obstoječe kompostarne, ki obsega vsa potrebna dela na obstoječih objektih šest, enajst skozi ena, dvanajst, trinajst, trinajst skozi ena in petnajst skozi ena in na novih objektih: enajst, petnajst in petnajst, ki so nujno potrebna za izvedbo sanacije obstoječe kompostarne. Drugi odstavek, ko bodo uspešno zaključena dela sanacije obstoječe kompostarne (prva faza) se lahko nadaljujejo dela druge faze, ki obsegajo gradnja kompletne okoljske energetske elektronske komunikacije infrastrukture ter gradnja novih objektov in ureditev površin za potrebe delovanja centra za ravnanje z odpadki. Sprašujem svetnike ali vam je takšen amandma sprejemljiv? Namreč usled temu, ker iz razprave mi je popolnoma jasno, da OPPN s takšnim sklepom, kot je bil predlagan ne bo sprejet. V izogib temu, da nastane še večja škoda, s tem, da podjetje CRO Saubermacher ne more delovati naprej, predlagam takšen amandma. V kolikor smatrate, da ni u redu se pač opravičujem, ga umikam, istočasno bi mogoče tudi predlagatelj vprašal ali je tak amandma sprejemljiv, namreč še enkrat, moj interes je, da neha smrdeti na Vrhniki, da najdemo rešitev in popolnoma jasno mi je če blokiram OPPN nismo prav dosti naredili, ohranjamo status quo in mi se bomo še naprej razburjali. Če pa tako kot je večina razpravljavcev

tudi sedaj razpravljala v tej smeri, da se najprej kompostarna sanira potem gremo pa naprej, pa se mi zdi, da bi stvar mogoče bila celo sprejemljiva. Opiram ponovno vprašanja in razpravo. Prosim svetnike!

Še kdo?

Zaključujem.

Prosim, gospod Kikelj!

### **Janez Kikelj:**

Hvala lepa, eno kratko vprašanje, kdo bo podal mnenje, oz. kdo bo ugotovil, da je prva faza zaključena in, da je ustrezno zaključena v bistvu in, da je s tem rešen problem?

### **Stojan Jakin:**

Jaz mislim, da prebivalci Vrhnike, namreč smradu ne sme biti. ... Ali jih sedaj vprašamo?, ... moje mnenje je, da se morajo pogoji spremeniti. Mi imamo knjigo pritožb, ko v knjigi pritožb neko obdobje ne bo pritožb notri napisanih, potem pomeni, da je stanje izboljšano. Dejstvo je, da nobena kompostarna nikjer na svetu, saj tako sem jaz tudi bral neko literaturo tujo, ni, da ne bi nikoli zasmrdela, se zgodi, ampak to je recimo dvakrat trikrat na leto in to je tisto, kar je še mogoče sprejemljivo, ne pa mesec dni skupaj, kar se je včasih tudi dogajalo. Tako, da je to to, naprej gospod Caserman!

### **Matevž Caserman:**

Hvala za besedo. Kot prvič mislim, da moramo vprašati tudi predlagatelja, ali se s takim amandmajem strinja, kot drugič bi pa predlagal, da se vsaj vodje svetniških skupin posvetujejo dve tri minute zunaj o tem predlaganem amandmaju, ker misli, da bo to mnogo hitrejše, kot, da naredimo sedaj en velik krog komentarjev na to. Sedaj, če želite pa nadaljevati z razpravljavci je pa mogoče tudi to u redu, ampak, misli, da bi taka razprava mnogo več rešila. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Gospod Keršmanc!

### **Vinko Keršmanc:**

Jaz bi se strinjal tudi s tem predlogom, da se vpraša investitorja, predlagatelja, pa da potem nadaljujemo, če ne bi pa jaz tudi sedaj nadaljeval.

### **Stojan Jakin:**

Jaz sem prej povedal, da bom vprašal tudi njih, samo najprej hočem sploh vprašati, ali ima sploh to smisel v tej smeri kaj razmišljati ali nima smisla razmišljati. To sem najprej svetnike vprašal, ker to je Občinski akt, sprejema ga Občinski svet in tako kot ga bomo mi sprejeli, takšen bo. Zato bi jaz rad dejansko videl ali je sploh pripravljenost z takim amandmajem to sprejeti. Potem, bo pa povedal, če ni sprejemljivo za njih, potem jaz umikam amandma in glasujemo o tisti prvotni zadevi, kjer pa ne morem

garantirati, saj tudi tu ne morem garantirati, potem pa sploh ne več glede na razpravo. U redu, jaz bi mogoče prekinil sejo za pet minut in potem nadaljujemo. Hvala!

*20:40 prekinitev točke*

*20:49 nadaljevanje točke*

### **Stojan Jakin:**

Mičken več kot pet minut je bilo, ampak če bo to pomagalo mislim, da je potem u redu. Jaz sem se sedaj pogovarjal z marsikom, nazadnje tudi z predstavniki investitorja, oni sicer predlagajo, da se točk prekine in, da se strokovno pripravi ta amandma. Pravijo, da je pri amandmaju problem to, da bi bilo potrebno poleg kompostarne zraven dati še komunalno infrastrukturo, ker brez tega najbrž ne bi šlo. Jaz sedaj ne vem, sprašujem samo svetnike, ali ste se pogovorili med seboj ali je amandma v tem smislu sprejemljiv? Lahko ga sprejmemo potem tudi na naslednji seji, ko ga bomo zlikali z leve in z desne, pa prosim za pojasnilo in sicer gospod Caserman, vidim, da je tisti spiker.

### **Matevž Caserman:**

Ja sedaj res probam govoriti v imenu vseh svetniških skupin, dejansko je razprava potekala v tej smeri, da ta amandma še ni dovolj natančno opredelil naših želja, da lahko pride do pravne praznine, oz. do nedorečenosti, zato res predlagam,

da se točka na tem mestu prekine in se preloži glasovanje in tudi nadaljnja razprava na naslednjo sejo, do katere se lahko gradivo bodisi spremeni, se doda dodatne amandmaje, oz. se ta amandma, ki je tukaj dodatno pretransformira, tako, da bo ustrezal nekak željam in pričakovanju tako svetnikov, tako tudi občanom. Jaz mislim, da informacija oz. želja je bila jasno izkazana. Sedaj upam pa, da bo naslednje gradivo tudi nekako odražalo to željo. Hvala

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Jaz sem zadovoljen, da nek konsenz najdemo, konec koncev veste, da jaz z konsenzom delam kot s preglasovanji, tako, da prekinjam na tem mestu točko, nadaljevali jo bomo potem misli, da dvaindvajsetega maja, ko imamo naslednjo sejo. Do takrat naj bi bilo usklajeno tako s strani svetniških skupin investitorja in pa civilne iniciative in pa Občinske uprave. Jaz upam, da nam bo to uspelo, če prav bo najbrž težko, ampak bomo probali tak amandma pripraviti, da bo šel skozi, da se bo dalo potem naprej delovati. Najlepša hvala! Prehajam na naslednjo točko.

## 9. Osnutek Odloka o imenovanju ulice Hrastje

### Stojan Jakin:

Novo deveto in sicer Osnutek Odloka o imenovanju ulice Hrastje, sprejem po skrajšanem postopku, prosim gospo Vesno Kranjc za uvod.

### Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. Kot vam je poznano se na Raskovcu na Vrhniki gradi novo naselje. Geodetska uprava Republike Slovenije nas je pozvala, da na tem območju ne bo več mogoče določiti hišnih števil, z imenom Raskovec, zato smo predlagali, da se imenuje nova ulica, oz. novo naselje. Ker to območje spada v Krajevno skupnost Vrhnika Vas smo pozvali predsednika krajevne skupnosti, da predlaga ime, oz. da predlaga kakšno zgodovinsko znamenitost, ali pa kakšno naravno znamenitost s tega območja. In s strani Krajevne skupnosti je prišel predlog, da se to naselje imenuje Hrastje, ker je že v preteklosti večkrat, ko so se občani umikali na ta konec krajevne skupnosti so govorili, da gredo v hrastje. Menda, pa je bilo tudi na tem območju večje število hrastov. Po zakonodaji ni potrebna javna razgrnitev tega imena, oz. predloga imena, glede na to, da tukaj še ni stalno prijavljenih prebivalcev, ni pravnih oseb, ki bi tukaj imeli sedež, zato je samo stvar občinskega sveta, da sprejem odlok o imenovanju nove ulice, oz. naselja. Predlagamo, da se odlok sprejme po skrajšanem postopku.

### Stojan Jakin:

Najlepša hvala. To točko je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine. Mnenje njihovo je bilo: Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme odlok o imenovanju ulice Hrastje. Odpiram, jaz bi kar združil vprašanja in razpravo.

V kolikor ni nikogar, ki bi razpravljajal, oz. ki bi kaj vprašal predlagam občinskemu svetu sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o imenovanju ulice Hrastje, prosim za glasovanje! Pa dajmo najprej prisotnost preveriti!  
Hvala lepa

*prisotnost 20 prisotnih*

Eden manj, sedaj bi pa potem predlagal, da gremo na glasovanje. Lepo prosim!  
Najlepša hvala!

*sklep 20 prisotnih 20 ZA*

Ugotavljam, da je tudi ta predlog soglasno sprejet.  
Prehajam na deseto točko.

## 10. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2014

### **Stojan Jakin:**

Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2014, pa bi prosil predlagatelja, oz. poročevalca gospoda Možina, da poda predlog.

### **Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa! Komisija za podelitev občinskih priznanj se je sestala v bistvu dvakrat in sicer prišlo je do ene napake, ki jo je popravil predlagatelj, ki sicer za podelitev srebrne plakete Cerkvenemu pevskemu zboru svetega Pavla, kot se pravilno glasi in ne Mešani cerkveni pevski zbor svetega Pavla, pardon in ne društvu cerkvenih zborov. Tako kot se je glasilo v začetku, zato smo to popravili in smo dejansko potem se soglasno odločili za naslednji sklep in sicer, da se potrdi predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Oktetu Raskovec; kot je pravilno in pa predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Cerkvenemu pevskemu zboru sv. Pavla Vrhnika in ne Društvu cerkvenih pevskih zborov Vrhnika, kot je bilo tudi v zborniku, ki je bil priložen. Skratka bilo je malo zapletov ampak smo dejansko zadevo rešili in je sedaj zadeva čista. To bi bilo v bistvu vse okrog tega. Jaz sem to skrajšal na minimum.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala za obrazložitev, predlagam, da združimo vprašanja in razpravo, če bi kdo rad kaj vprašal ali razpravljal, naj se prijavi.

Misli, da nihče. Sklep je prebral že predsednik komisije, pa ga bom jaz vseeno še enkrat prebral, da ne bo težav kasneje. Predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: Potrdi se predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Oktetu Raskovec. To je prva točka in druga točka predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mešanemu cerkvenemu pevskemu zboru sv. Pavla Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

*sklep 20 prisotnih 19 ZA*

Vsi za, u redu, gremo še na zadnjo točko.

## **11. Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2014**

### **Stojan Jakin:**

Zadnja točka in sicer enajsta nova točka Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2014, pa prosim gospo Kranjčevo za kratko obrazložitev!

### **Vesna Kranjc:**

Hvala za besedo še enkrat. Kot vam je poznano je Ustavno sodišče Republike Slovenije v marcu 2014 razveljavilo Zakon o davku na nepremičnine in pa del določb zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin v tistem deli, ki se nanaša na odmero davka za nepremičnine, tako, da je zopet v veljavi Nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč in Občinski odlok je v zvezi s tem sprejet. Naš odlok, pa določa, da mora vsako leto proti koncu leta Občinski svet določiti, oz. sprejeti vrednost točke za nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Ta vrednost točke se določa glede na indeks cen nizke gradnje in tako smo ugotovili, da se je letos cena nizke gradnje v primerjavi s preteklim letom nekoliko dvignila, sicer za zgolj malenkostno, niti en procent, vendar kljub temu je smiselno, da se vrednost točke uskladi skladno z našim odlokom. Zato predlagamo, da vrednost točke potrdimo, jo objavimo v Našem časopisu in, da se potem pripravi osnove za izdajo

odločb o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala za obrazložitev. Odpiram vprašanja in razpravo.

Še kdo?

Zaključujem prijave.

Gospod Sluga!

### **Anton Sluga:**

Jaz imam samo tole čisto na kratko vprašanje. Ali se bo ta odmera za stavbno zemljišče jemalo po prejšnjih točkah ali pa po tem novem, ki so ga sedaj delali za to.

### **Stojan Jakin:**

Zakon je bil razveljavljen in s tem tudi izhodišča. Mi uporabimo vse dokumente in vse evidence, ki smo jih imeli do sedaj. Torej je isto kot je bilo v preteklem letu. Praktično. To bi mogoče, to sem pozabil poudariti, če je kakšna sprememba nastala, kje zaradi sprejema novega OPNja, to je upoštevano. Namreč mi smo OPN sprejeli, v letošnjem letu je nekoliko drugače, par zemljišč je zamenjanih, ni veliko tega, ampak kakšna malenkost je in tiste stvari so sedaj upoštevane po novem OPNju. Pa bi prosil za glasovanje o sledečem sklepu Občinski svet Občina Vrhnika sprejme sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2014 v

višini 0,003436€, lep prosim za glasovanje!

*sklep 20 prisotnih 20 ZA*

Najlepša hvala, ugotavljam, da je tudi ta sklep soglasno sprejet. Hvala za produktiven večer, pa lahko noč, naslednja seja sem že povedal je dvaindvajsetega maja letos, vmes je pa še slavnostna seja ob občinskem prazniku, ki je desetega maja, seja pa bo v petek devetega, ker

pač desetega je sobota, deveti maj je petek in takrat ste vsi vabljeni na slavnostno sejo, ki bo v Cankarjevem domu s podelitvijo tudi priznanj in vsega. Hvala!

*21:03 konec seje*

Po magnetogramu in podatki glasovanja pripravil  
Milivoj Kalanj