

## Magnetogram 23. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 13. 2. 2014

18:02 začetek seje

### **Stojan Jakin:**

začeli s triindvajseto sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika. Dobili ste s sklicem tudi gradivo, dvoje gradiv, dodatno je bilo pa posredovanih tudi danes na mizo in sicer prvi sklop dodatnega gradiva se nanaša na sklepe Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, ki je obravnaval nekoliko kasneje materiale, tako, da so bili že posredovani materiali za Občinski svet, zato je to priloženo naknadno. In pa drugi sklop, s katerim pa predlagam dodatno točko in sicer Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2014. Ta predlog bi obravnavali po njunem postopku, gre pa za to, da je ta žled, ki je povzročila določeno škodo, Občina Vrhnika ima neko proračunsko rezervo za primer naravnih elementarnih nesreč. No in ta sredstva lahko koristimo le na podlagi sprejetega Odloka. Več o tem se bomo pogovarjali pri zadnji točki, takrat, ko bo to uvrščeno, dnevni red pa kot sem rekel je že s sklicem. Pri tem bi trinajsto in štirinajsto točko, ki jo imamo v sklicu umaknil iz dnevnega reda. Trinajsta točka pravi Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu občine Vrhnika. To točko umikam zaradi tega, ker ministrstvo za kmetijstvo in okolje ni podalo še svojega mnenja, obveznega mnenja pri sprejemu. Podalo ga pa ni zaradi tega, ker baje, so zasuti z delom, namreč po informacijah ki jih imam poteka neka, ali je že tožba, ali je pa tik pred tem med Republiko Slovenijo in

Evropsko unijo zaradi biatlonskega centra na Pokljuki. Tam so bili neki postopki speljani nekoliko preveč po domače, sedaj pa Republika Slovenija na vse kriplje pelje vse aktivnosti, da bodo tista evropska sredstva, ki jih je pridobila za gradnjo tega biatlonskega centra, tudi ostala v Sloveniji, kajti, če Evropska unija ugotovi, da je bilo nekaj narobe narejeno je treba ta sredstva vračati. Zato sedaj Slovenija zaključuje s temi dokumenti tako kot bi morali biti narejeni. Po objubi, ki jo imamo jaz upam, da bo ta šestindvajseta objuba pa sedaj držala, naj bi sedemindvajsetega februarja bilo pozitivno mnenje na mizi. Namreč mogoče je ironija tudi v tem, da so vse stvari pozitivne, manjka pa podpis ministra. Podpis ministra je pa vezan še na osem podpisov pred njim, raznih vodij sektorjev, vendar parcialne sklepe imamo od vseh sektorjev, vse stvari so usklajene. Tako, da na žalost pač moramo počakati, na žalost ali pa srečo, nekateri se tega veselijo, nekateri je to slabo vendar, še enkrat tretjega aprila naj bi to točko obravnavali. To je trinajst in štirinajst; Predlog Odloka o OPPN za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice to je del območja urejanja V3M/2 in morfološke enote 7E/1. Ta točka je bila obravnavana na Odboru za prostor in varstvo naravne in kulturne dediščine, ker je bilo še kup nejasnosti je predsednik točko prekinil in jo bomo nadaljevali takrat, ko dobimo kaj bolj oprejemljive odgovore na vprašanja, ki so se zastavljala na odboru. Iz tega vzroka umikam tudi to

točko in jo bomo obravnavali takrat kadar bo odbor smatral, da je materija zrela za obravnavo na občinskem svetu. Potem bi povedal še to, da imamo štiri točke po skrajšanem postopku, tri so že v sklicu, četrta je pa ta, ki sem jo prej povedal, Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2014 in po poslovniku moramo se strinjati, da gre to lahko po skrajšanem postopku in sicer gre za točko devet; Osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje gospodarske javne službe rednega vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest v občini Vrhnika, točka deset; Osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o zimski službi na območju občine Vrhnika in pa točka dvanajst; Osnutek Odredbe o prometni ureditvi občinske ceste LC 468091 Sinja Gorica - Mala Ligojna. Te tri točke predlagamo, da jih sprejmemo po skrajšanem postopku in pa, kot sem rekel še zadnja točka Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2014. Naprosil bi svetnike, da se najprej logiramo, preverimo prisotnost

Ste vsi?

*prisotnost 21 prisotnih*

Ugotavljam, da je občinski svet sklepčen, manjkajo pa trije svetniki, Daniel Cukjati, Klavdija Japelj in pa Gabrijel Jelovšek. Smatram, da lahko nadaljujemo z delom in prosim, za glasovanje, najprej o sprejemu po skrajšanem postopku točke devet, točke deset, točke dvanajst in nove točke štirinajst.

Hvala lepa!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Ugotavljam, da je občinski svet potrdil sprejem po skrajšanem postopku in sedaj bi predlagal sprejem celotnega dnevnega reda z spremembami, kot sem jih v uvodu povedal, prosim!

Najlepša Hvala!

*sklep 21 prisotnih 20 ZA*

Ugotavljam, da je dnevni red sprejet.

Prehajamo na prvo točko

## **1. Pregled in potrditev zapisnika 22. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12. 12. 2013**

**Stojan Jakin:**

Zapisnika 22. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, prosim za pripombe na zapisnik v kolikor so!

Pripomb ni, predlagam, da zapisnik v obliki kakršna je materialu tudi sprejmemo, prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Zapisnik je soglasno sprejet. Prehajamo na drugo točko

## **2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

### **Stojan Jakin:**

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Kot vedno je prvi del najprej starim odgovorom, ki se nahajajo v sklicu, v materialu in pa en odgovor je bil še dodatno posredovan danes gospodu Mišiču, ker smo tudi odgovor danes prejeli, pa bi pozval, da se opredelite okrog odgovorov, ki so vam bili dani. Prosim!

Hvala lepa, ugotavljam, da na stare odgovore, oz. pobude in vprašanja ni posebnih pripomb. Odpiram nove pobude, nova vprašanja, prosim za prijavo!

Še kdo?

Hvala lepa zaključujem prijave. Prosim Matevž!

### **Matevž Caserman:**

Hvala lepa gospod župan. V povezavi z trenutnimi razmerami, oz. z naravno katastrofo, ki se je zgodila tudi v našem kraju, bi povprašal, če že imamo kakšno oceno kakšna je škoda na gozdnih površinah oz. verjetno bomo več tudi na zadnji točki spregovorili o tem na kakšen način Občina lahko pomaga tudi našim krajanom, tako pri sanaciji trenutnih razmer, kot tudi pri pospravljanju lesa iz gozda. Tukaj imamo nekaj primerov, ampak kot pravim, mogoče pri zadnji točki je bolj primerno.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Dejansko je, ta ujma Vrhniki ni prizanesla, škode nekaj je. Škodo, ki jo ima občina

Vrhnika na infra strukturi, ocenjena ni, je pa evidentirana. Predvsem gre tukaj za težave na cesti, plaz na cesti Podlipa – Smrečje, potem nekaj na cesti proti Ulovki in pa na sami Zaplani. Tam so manjše poškodbe. Ocenjeno vrednost škode pa še ni ocenjena. Kar se tiče pa gozdov pa tudi niso zaključeni še ogledi, kajti marsikateri gozdovi sploh še niso niti prehodni. Dejstvo pa je, da velja tista ocena, ki je bila že povedana. Listavci so v veliki meri, saj po mojem mnenju 80% poškodovani, iglavci so nekoliko boljše odnesli. Kakšna bo tista škoda, tista številka pa na koncu ne vemo. Tudi kar se tiče, namreč problem je tudi v tem, da tudi elekrika še ni prišla do vseh hiš. Tudi ta stvar se rešuje, tukaj moram povedati, da mogoče je bila Vrhnika nekoliko manj prizadeta in je zato tisto območje, ki ga pokriva elektro Vrhnika praktično rešeno, tisto območje, ki ga pokriva elektro Logatec je pa še vedno v kaosu. Na sami Zaplani imamo v tem trenutku sedem agregatov, danes smo zaprosili še za osmega, toliko je transformatorskih postaj, vendar zastonj so agregati, če omrežje ni usposobljeno in imamo eden najbolj tak v nebo vpijoč primer je na Marinčevem griču, kjer je agregat pripeljan, ko je priklopljen na transformator samo ena hiša je dobila elektriko ostalih, šest mislim, da jih je na transformator vezano, pa ne. In danes smo imeli sestanek z direktorjem Elektro Ljubljana okolica, dogovorili smo se, da z jutrišnjim dnevom pride ekipa dveh električarjev in petih podpornih delavcev skupaj z vozilom s košaro, tudi nizkonapetostno na Zaplani reševati. Jaz moram reči, da je to bilo

izredno težko doseči, kajti ima tudi po zakonu določene obveznosti kako se te stvari rešujejo. Najprej je visoka napetost, potem je srednja napetost, odjemno omrežje je zadnje. Prva reakcija Elektra je bila, da se ne bodo z nami pogovarjali dokler ne bo vse ostalo rešeno. Na koncu smo se le dogovorili, tako, da bodo reševali, kajti iz Zaplane so hudi pritiski in popolnoma logično je če en sosed uporablja vso elektriko, ker ima pač možnosti, nekdo drug pa nima priključka, da je to za ljudi hudo. Sicer je pa na Zaplani zagotovljena oskrba z agregati, to bi mogoče kaj Vinko več povedal, vendar gasilci tiste agregate, ki jih imajo, ta male agregate tam 2,3 pa tam do 5 kilovatov, vozijo in jih periodično po posameznih porabnikih tudi priklopljajo. Nastajajo problemi okrog stroškov, namreč mali agregati, stroški goriva gredo na račun samih občanov, posebno govorim o tistih agregatih, ki jih ljudje sami zagotovijo, tiste, ki jih gasilci vozijo, tam je nekoliko drugače tam bencin tudi gasilci zagotavljajo, agregati, ki so pa priklopljeni na transformatorske postaje, pa po dogovoru z elektrom bodo povrnjeni stroški goriva, to se pravi nafte. Mi smo pa morali organizirati dežurstvo, se pravi pregledovanje in pa servisiranje. Z Logatcem smo se pa dogovorili, da je isti, ki tanka pri njih, tanka tudi pri nas to je Treven iz Logatca vozi tudi po agregatih gorivo. Tako, da te stvari nekako tečejo, je bilo nekaj hude krvi, namreč ljudje, kateri so nestrpni, nekateri razumejo, ampak še enkrat, mislim, da po naših najboljših močeh je stvar „zalaufala“, na tem mestu bi se tudi javno zahvalil gasilcem in pa štabu civilne zaščite,

predvsem gospodu Razdrhu, pa njegovi pomočnici gospe Čožovi, ker sta res, no pa tudi vsem ostalim, ko enkrat začneš imena naštevati je potem nevarnost, da koga izpustiš. Vsem ostalim, ki so ves čas sodelovali in pa gasilcem na čelu z Vinkotom in pa Benotom, ki so dejansko odigrali tako kot je treba. Moram reči, da vojske nismo prosili za pomoč. Sama vojska je izrazila željo sodelovanja, kajti imajo generalštab pri nas. No in na koncu v ponedeljek smo pa navezali kontakte, da so nam potem tudi iz generalštaba pomagali preko 112 iskati proste agregate. Namreč mi do nedelje nismo imeli agregate, dva agregata smo dobili na Zaplano, nekoliko šibkejša, s tem , da enega smo si sposodili v Ljubljani enega so pa oni pripeljali, v ponedeljek smo jih pa dobili potem še pet in pa danes mislim, da jih je vsega skupaj gori sedem ali osem. Te številke se malo spreminjajo. To je kar lahko povem okrog te ujme. Mislim, da je, še enkrat nekatera mnenja so drugačna ampak mislim, da je ta samopomoč bila dobro organizirana in dobro speljana. Res je, da vsi niso dobili naenkrat elektrike, res je, da nekateri so bili šest sedem osem devet dni, tudi župan je bil devet dni brez elektrike, tako, da ni bilo tukaj kakšnih izjem ali kaj takega. Kjer se je dalo se je naredilo in tam kjer je bilo največ ljudi se je najprej šlo, tam kjer jih je bilo najmanj se je šlo na koncu. Se opravičujem če sem malo daljši, ali si zadovoljen Matevž? Hvala, to je na kratko poročilo, ker mislim, da zanima tudi ostale. Gremo naprej, Jože! 16:20

### **Jožef Malovrh:**

Hvala lepa. Jaz bi samo na prejšnje nadaljeval. Vi ste že povedal nekaj okrog zahvale, jaz bi se tudi v imenu krajanov zahvalil podžupanu Skodlarju, ki je gor hodil do Podlipe veliko stvari urejati, potem Občinski gasilski zvezi, ki je bila koordinator vsega in pa domačem PGDju Podlipa – Smrečje, ki je dnevno skrbela za krajane, obšlo vse hiše vsak dan v tistih najhujših dneh in z njihove strani je bila ta pomoč zelo ažurna in konkretna, hvala vsem še enkrat. Hvala lepa!

### **Stojan Jakin:**

.. tukaj dopolnili s strani direktorice, da je Vidmar, to je iz Zavoda za gozdove, direktor na Vrhniki, podal eno številko, eno grobo oceno, ki naj bi znašala milijon evrov, naj bila škoda v teh gozdovih na našem območju. To je tako, verjetno preko palca, kajti dostopno povsod še ni, vse se še ne ve. Hvala lepa, jaz mislim, da lahko zaključimo drugo točko in prehajamo na tretjo točko.

### **3. Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika**

#### **Stojan Jakin:**

Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika, pa bi kar prosil gospo Kobalovo v kolikor je potrebno še kaj razložiti.

#### **Tina Kobal:**

Dober večer tudi z moje strani. Občinski svet je na svoji dvaindvajseti seji, se pravi na prejšnji seji sprejel Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika in ga posredoval v javno obravnavo do 31. dvanajstega 2014. V času javne obravnave je bila podana ena pripomba s strani Komunalnega podjetja, ki se je zdela smiselna za upoštevati in sicer, da se v bistvu po odvzemu vode najkasneje naslednji delovni dan obvesti upravljavca z navedbo kraja uporabe in časa odvzema vode in pa o količini porabljene vode, nekako je to mogoče namenjeno tudi gasilcem, ker dejansko potem, če niso točne te količine, oz. saj približno točne količine gre to v vodne izgube, ki pa potem krijejo v bistvu vsi. Tako, da je zelo smiselna ta pripomba, da se umesti v odlok, s tem, da se to lahko potem poračuna, oz. da se vidi kam tista voda gre, oz. kakšne količine. Drugih pripomb v času javne obravnave ni bilo. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša Hvala! Bi bilo še kakšno vprašanje?

**Vinko Keršmanc:**

Jaz bi samo toliko vprašal, ker se toliko govori okrog obračuna. To se prvi, če prav razumem okrog tiste vode, ki se porabi za ljudi ne pa požarne vode?

**Tina Kobal:**

Tudi požarna voda.

**Vinko Keršmanc:**

Kaj, tudi to bo Občina plačevala?

**Tina Kobal:**

To se bomo še dogovorili. Smiselno je da sploh vemo kakšne so tiste količine.

**Vinko Keršmanc:**

Količine so v vseh teh poročilih, ki jih podamo in so znane, približne seveda, čisto točne ne, ampak mene zanima glede obračuna, kdo bo to potem, če že, to v teh stroških do sedaj ni bilo praksa.

**Stojan Jakin:**

Hvala za vprašanje, bom jaz skušal odgovoriti. Sprememba, ki je v odloku, gre za evidentiranje porabe vode, ne govorimo o nobenem denarju in tudi v bodoče gasilci, jasno, da ne bodo plačevali te vode. Gre pa za to, ker Komunalno podjetje je tisto, ki je zavezano da tudi izgube javlja, sama Občina je pa lahko kaznovana če so te izgube prevelike. Sedaj gre za to, da se kaj ne pozabi, da se kje kaj ne izgubi, gre za evidentiranje in pa če se karkoli na omrežju dogaja, da se takoj ve, tam je bilo to takrat

črpano, če je bilo to enkrat mesečno, enkrat letno, kakor koli bil lahko prišlo do težav. Tako, da tukaj ni nič posebnega je samo evidentiranje, vsak gospodar ima rad jasno kaj se pri njemu doma dogaja. Ja, ja to je v odloku, samo je bilo prej drugače napisano. V prejšnjem odloku, če bi kdo pogledal je bilo napisano nemudoma po tej uporabi, to se pravi, če je to bilo ponoči, bo moral že ponoči javljati na komunalno podjetje, kar pa vemo, da ni realno. Sedaj imamo naslednji dan, zato takrat, ko je realno, če gledamo razliko, kaj je prejšnji odlok pa kaj je sedanji odlok. Ni kaj posebnega. U redu če drugega ni predlagam, ...

**Jožef Malovrh:**

V 26. členu, me zanima kako je z gradbenimi priključki na vodovod, ko začneš graditi, tukaj ni opredeljeno, ni opredeljeno, da se lahko tudi gradbeni priključki naredijo za vodo, ker potem naprej govori da se ne sme priključiti dokler nima zagotovljenega odvajanja in čiščenja komunalnih voda, to se pravi za gradbeni priključek takrat moraš imeti že tudi odvajanje zagotovljeno, kar pa mislim, da ni v redu. Potem pa še 61. člen, se pravi upravljavec v tem primeru je to KPV, kaj pa ostali upravljavci, če so v občini, ali morajo oni tudi v roku šestih mesecih morajo svoje pravilnike v skladu s tem odlokom. Enega takega imamo. Hvala lepa!

**Stojan Jakin:**

Bo gospa Kobalova pojasnila

**Tina Kobal:**

Ja, glejte, kar se tiče 61. člena, dejansko vsak upravljavec, ki je, večinoma je to Komunalno podjetje Vrhnika, izjema je Podlipa – Smrečje, ki imate svojega upravljavca, ker imate začasno te vaške vodovode. Te vaški vodovodi so pa sedaj z Pravilnikom določeni, da se uredijo do leta 2015. Tako, da za enkrat je to zajeto notri, boste morali pa v tem letu, ki vam še ostane, oz. v teh dveh letih tudi vi dejansko te pravilnike, te odloke uskladiti z našim, tem roku šestih mesecev. Kar se tiče pa priključkov. Priključki niso stvar niti ne odloka. Priključek je stvar fizične osebe, oz. tisti, ki gradi. Niso upoštevani, niso upoštevani ne v komunalnem prispevku, to je čisto posebej izgradnja, tako, da je to u redu napisano.

**Stojan Jakin:**

Jaz bi samo dopolnil gospo Kobalovo. To je odlok o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika, to ni odlok komunalnega podjetja, vendar vsa oskrba s pitno vodo v občini Vrhnika se tukaj obravnava, torej ta odlok velja za vse upravljavce vodovoda, ne samo za Komunalno podjetje. Prav, če ni drugega predlagam, da preidemo na glasovanje o sledečem sklepu; Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika v predlagani vsebini. Prosim za glasovanje!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Hvala lepa, ugotavljam, da je odlok soglasno sprejet. Prehajamo na naslednjo četrto točko.

**4. Predlog Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju občine Vrhnika****Stojan Jakin:**

Predlog Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju občine Vrhnika, gospa Kobalova ponovno!

**Tina Kobal:**

Prav tako je bil ta predmetni odlok bil obravnavan na dvaindvajseti redni seji, posredovan v javno obravnavo od 31.12. 2013 in tukaj tudi s strani Javnega Komunalnega podjetja prišlo do pripombe in sicer v smislu odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode na njenem oskrbovalnem področju in pa, da je uporabnik dolžan gospodariti tako, da omogoča nemoteno odvajanje te komunalne odpadne in padavinske vode. Tudi te pripombe so se nam zdele smiselne, tako, da smo jih upoštevali pri samem odloku. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala! Odpiram vprašanja!  
Zaključujem prijave. Prosim!  
Gospod Malovrh!

**Jožef Malovrh:**

V 40. členu bi rad eno pojasnilo. Točka dve, količina meteorne vode se določi in obračuna v skladu z veljavnimi predpisi. Ali se iz tega da ugotoviti za občana, kakšni bodo njegovi stroški v povprečju, ker

niti količino je ne moreš določiti sam pa sploh cena, kakšna je cena odvedene vode, se pravi meteorne vode v m3, kakšna je ta cena. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Hvala, gospa Kobalova

**Tina Kobal:**

Občina Vrhnika je v skladu z zakonodajo pristopila k izdelavi katastra streh, ki ga pričakujemo zelo v kratkem, da bo pač pripravljena zadeva, v skladu s tem katastrom streh se bo potem tudi obračunala ta padavinska voda in sicer na površine strehe. Obračunala se bo pa samo tistim občanom, kateri bodo dejansko odvajali v našo meteorno kanalizacijo, oz. kanalizacijo našega upravljavca. Za ceno bomo pa šele potem lahko določili, ko bomo imeli ta kataster strehe. Bo pa dejansko na površino strehe.

**Stojan Jakin:**

Ceno bodo upravljavci določali, sprejemal jo bo pa ravno tako Občinski svet, kot sprejema vse ostale cene. Vedeti je treba, da meteorno vodo bodo plačevali samo tisti, ki bodo priklopljeni meteorno kanalizacijo, nihče drug in smisel tega odloka in tudi smisel teh predpisov državnih, ker to izhaja iz državnih predpisov je, čim bolj razpršiti meteorno vodo. Namreč poplave, ki nastajajo, nastajajo zaradi koncentriranja meteornih voda. Sedaj pa tisti, ki bo imel možnost ponikanja ali kakršnega drugega odvajanja v naravo, brez, da bi v kanalizacijo bo

jasno zato tudi motiviran in na ta način bomo lahko uspeli mogoče tudi zmanjšati poplavno ogroženost na sami Vrhniki. Replika?, Kar

**Matevž Caserman:**

Se opravičujem, samo dodal bi eno še vprašanje. Do sedaj je bilo plačevanje greznice vedno obravnavano ob samemu čiščenju. Sedaj je ta plačevanje razdeljeno na mesečne obroke. Zanima me kakšna je metodologija za preračunavanje teh mesečnih stroškov. Kako se pride do tega, če mogoče veste tukaj na pamet, namreč pojambrali so mi občani, da prihaja tukaj do velikih razhajanj glede na prejšnje stroške. Samo to.

**Stojan Jakin:**

V tej zadevi bi jaz mogoče dal pojasnilo, mi smo zadnjič sprejemali to ceno, tam so bili tudi neki odgovori na to podani in jaz predlagam, da bomo pri zadnji točki, prihranite to vprašanje, pride direktorica komunalnega podjetja in bo ona znala v skladu z metodologijo, tukaj bi lahko tudi skušal kaj povedati, ampak se ne bom vtikal, ker je to nekdo drug delal naj pove tisti, ki je to pripravljal, tako, da bomo to na koncu pogledali. Tone Sluga!

**Anton Sluga:**

Havla lepa. To vprašanje mi ga je vzel že gospod..., bi pa še nekaj vprašal, kako bo urejeno z tem, da bodo te male čistilna naprave, ker bodo mogle povsod najbrž v kratkem času, kako bo urejeno, da se bo kontroliralo ali tem male čistilne naprave res

delajo ali so samo enkrat narejene, pa potem konec. Tako kot v glavnem za zaklonišča, bila so narejena pa takrat kontrolirani, potem pa nič več in danes so smetišča marsikod. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala, bo gospa Kobalova povedala!

**Tina Kobal:**

Jaz bi sedaj poudarila, v bistvu male komunalne čistilne naprave so mišljene tiste, prevzete v upravljanje Javnemu podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, to niso hišne čistilne naprave. Za tiste hišne čistilne naprave bodo morali občani sami skrbeti in potem eventualno če se bo kdo pritožil imamo pač medobčinsko inšpekcijo, načeloma pa tudi v bistvu gre po naših odlokih. Tako, da tukaj MKČN to ne pomeni mala komunalna čistilna naprava, kot hišna komunalna čistilna naprava ampak tiste, ki so prevzete, to so tiste večje, ki jih je več na enem področju priklopljenih na to in je prevzeta v upravljanje javnega komunalnem podjetja.

**Stojan Jakin:**

Bom jaz še dve besedi dodal, kar se tiče hišnih čistilnih naprav morajo vsi tudi podatke dati o tej napravi Komunalnemu podjetju, ki je upravljavec in pa s naše strani pooblaščenec za to področje. Vse čistilne naprave bodo morale imeti ateste, skratka mala čistilna naprava je podobno, kot kateri drug stroj, mora biti atestirana, komunalno podjetje ima tudi te prve meritve, skratka oni te prve stvari

pregledajo, kaj se bo pa potem dogajalo bo pa verjetno okoljska inšpekcija vsake toliko časa nekaj pregledala. To je podobno kot pri dimnikarjih, nek predpis imaš potem pa nekdo bi to moral kontrolirati. Te male čistilne naprave podležejo državnim predpisom, kajti državni predpisi povejo kakšne so emisije teh škodljivih snovi v okolje in zato bo tudi državna inšpekcija potem te stvari bolj nadzirala. Tone!

**Anton Sluga:**

Ja saj, samo stvar je v tem, jaz vem za greznice, ki obstajajo, troprekatna greznica, jaz bi verjetno, jaz bi verjetno na prste preštel koliko je greznic, ki so dejansko vodonepropustne, ali pa so samo na papirju, pa so potem narejene tako, da voda odteka, da nimajo dela z njimi in ravno tako se bojim za te male čistilne naprave. Ko bodo enkrat obratovale, en čas bo, potem je pa vprašanje ali bo to res kontrolirano. Ali pa če naslednjo stvar vzamemo, mi smo že več stvari financirali te javne kanalizacije, vem pa, da je pa še kar precej, ne precej, nekaj hiš, ki pa niso priključene na javno kanalizacijo, pa mimo gre, hvala!

**Stojan Jakin:**

Hvala, jaz Tone, tukaj bi te prosil, da take podatke javiš Komunalnemu podjetju, ali pa našemu oddelku, kajti Odlok je jasen, kdaj se je treba priklopiti in lahko je kdo tudi mimo šel, lahko je pa priklopljen, pa samo, da draži sosede, reče, da nisem priklopljen. Komunalno podjetje ima,... ja to poznamo, jaz sem

bil včasih na tej firmi, pa vem, da to delajo ljudje. Komunalno podjetje ima nek register in tam ima čisto za vsakega uporabnika, ali ima vodo, ali ima kanalizacijo, ali ima smeti, nekaj ima in vsak ima za vsako postavko tudi zraven zapisano, tako, da prosim, če kdo za koga ve, ki ni, naj to javi nekemu, to se preveri in potem mogoče je res, mogoče ni, ne vem ampak smisel je, da se vsi na kanalizacijo jasno priklapljam, če je le to mogoče. Čistilna naprava bo v prihodnjem letu zgrajena in jaz upam, da bo potem tudi okolje na Vrhniki nekoliko boljše. Gremo naprej, jaz misli, da lahko zaključimo na tej točki

#### **Anton Sluga:**

Jaz bi samo toliko rekel, da ni nobenega izven podjetja, da bi bil špicelj, ki bi rekel: glej ga oni sosed pa nima priklopljeno, ampak tu je komunalna, ki mora skrbeti za to po službeni dolžnosti. Hvala!

#### **Stojan Jakin:**

Hvala, jaz temu pravim lažna solidarnost ampak pustimo, tudi take ljudi imamo. Jaz predlagam, da zaključimo točko z glasovanjem o sklepu Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občine Vrhnika, prosim!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Najlepša hvala, ugotavljam, da je tudi ta odlok sprejet. Prehajamo na peto točko

## **5. Pridobitev statusa javnega dobra na nepremičninah v lasti Občine Vrhnika**

#### **Stojan Jakin:**

Pridobitev statusa javnega dobra na nepremičninah v lasti Občine Vrhnika. Prosim, gospa Kobalova!

#### **Tina Kobal:**

Občina Vrhnika je pristopila k ureditvi nepremičnin v lasti Občine Vrhnika, ki so in sicer, da se pridobi status grajenega javnega dobra na nepremičninah, ki so vsem dostopne pod enakimi pogoji, na pr. ceste, ulice, trgi in pasaže, in vse druge prometne površine. Tukaj pred vami je v bistvu zemljišča, ki so predmet tega postopka, razdelili smo jih po krajevnih skupnostih, teh zemljišč se je kar nekaj našlo, tako, da predlagamo, da ta zemljišča pridobijo status grajenega javnega dobra.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! To točko je obravnaval tudi odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, pa bi prosil gospoda predsednika, če pokomentira.

#### **Vlado Petek:**

Hvala za besedo, bom samo povedal, da predsednik nima komentarja, prav tako, kot ne bo imel k naslednjim točkam, tako, da me pri naslednjih točkah ni treba povabiti k besedi, hvala.

## **Stojan Jakin:**

Vidiš, to je v redu z eno rešimo vse, krasno. Moram reči, da je to odbor podprl, pa moram reči tudi, da ne slepomišimo prav dosti, tale točka gre predvsem zaradi tega, ker prihaja zakon o obdavčevanju nepremičnin in zakaj bi Občina plačevala več kot je nujno potrebno, dejansko tiste površine, ki uporabljajo vsi občani je prav, da jih vnesemo v javno dobro in je to smisel te točke. Sedaj, ali bo država, potem, ker to vse občine delajo, to stvar, na kakšen drug način zakonski kako prepovedala, ali bo to veljalo, jaz ne znam povedati. Vendar naš dober namen je ta, da občanom nudimo te površine in jasno zaradi tega, da nismo potem še dodatno udarjeni. Opiram vprašanja!

V kolikor vprašanj ni razprava!

Ker tudi nihče ne želi razpravljati, bi prešel na glasovanje in sicer imamo tukaj nek sklep, ki ga bom pa samo delno prebral,... če bomo do polnoči tukaj lahko tudi celega preberem, namreč tukaj imamo več kot sto parcel zato bom jaz prebral sklep takole: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra, pri zemljiščih v lasti Občine Vrhnika kot sledijo v samem sklepu. Mislim, da je nekaj podobnega tudi predsednik odbora za prostor takrat na seji rekel, tako, da mislim, da mi je dovoljeno, da tudi jaz uporabim eno tako dikcijo. Skratka vse te parcele lahko preberete, tisti, ki pa nimajo materiala občinskega sveta, pa dobijo seznam vseh parcel tudi na spletu v sklopu materiala, ki je objavljen na naši spletni strani. Prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

**sklep 21 prisotnih 21 ZA**

Ugotavljam, da se svetniki s takšnim sklepom strinjajo in prehajamo na šesto točko.

## **6. Pridobitev statusa javnega dobra na nepremičninah v lasti Krajevnih skupnosti v občini Vrhnika (Sinja Gorica, Vrhnika Breg, Vrhnika Center in Vrhnika Vas)**

### **Stojan Jakin:**

Pridobitev statusa javnega dobra na nepremičninah v lasti Krajevnih skupnosti v občini Vrhnika, gre za Sinjo Gorico, Vrhnika Breg, Vrhnika Center in Vrhnika Vas. Prosim gospa Kranjčeva

### **Vesna Kranjc:**

Hvala za besedo, bom zelo kratka, tudi krajevne skupnosti smo pozvali, da v kolikor razpolagajo z zemljišči, ki jih imajo v svoji lasti in, ki jih pod enakimi pogoji uporabljajo vsi, naj podajo predlog, da se uvrstijo kot javno dobro v kolikor seveda to želijo. Tri krajevne skupnosti, oz. štiri, ki jih je prebral župan so se na to odzvale in so na svojih svetih krajevnih skupnosti uvrstile določena zemljišča kot javno dobro. Ker pa smo ena prvih občin v katerih so se tudi krajevne skupnosti poskušate rešiti zadevo na tak način, smo se odločili, da to potrdi tudi občinski svet, ker ne vemo, kako bo zemljiška knjiga ravnala v tem primeru. Ker dejansko o tem odloča Občinski svet, kljub temu, da ni lastnik Občina ampak je

lastnik teh zemljišč krajevna skupnost. Tako, da naš sklep, oz. sklep, ki ga boste sprejeli nek pogojni sklep, v kolikor bo potreben za zemljiško knjigo, ga bomo predložili zemljiški knjigi, v nasprotnem primeru pa bo to le sklep neke krajevne skupnosti, ki bo tudi predložen zemljiški knjigi. Predlagamo, da to, kar je svet krajevne skupnosti že potrdil, potrdi še občinski svet in da se ta zemljišča uvrstijo kot status javnega dobra.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja.

V kolikor vprašanj ni odpiram razpravo!

Tudi te ni zato predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra, pri zemljiščih v lasti Krajevne skupnosti Sinja Gorica parcelna številka 2708/9 in 2708/11, obe k.o. Vrhnika (2002), zemljišču v lasti Krajevne skupnosti Vrhnika Breg, parcelna številka 1874/3, k.o. Vrhnika (2002), zemljiščih v lasti Krajevne skupnosti Vrhnika Center, parcelna številka 2812/3, 2812/7 in 1874/3 vse k.o. Vrhnika (2002) in pa zemljišču v lasti Krajevne skupnosti Vrhnika Vas, parcelna številka 1874/3, k.o. Vrhnika (2002), prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

**sklep 21 prisotnih 19 ZA 1 PROTI**

Ugotavljam, da je eden proti, sklep je v takšni obliki sprejet. Gremo naprej na točko sedem a.

## **7 a Premoženjsko pravne zadeve: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2855/68 k.o. Vrhnika**

### **Stojan Jakin:**

Ukinitve statusa javnega dobra na parcelna številka 2855/68 k.o. Vrhnika, prosim gospo Kobalovo za razlago.

### **Tina Kobal:**

Jaz bi pri tej točki sedem, bi kar obravnavali točke a, b, c, vse štiri točke so bo povedalo, potem pa če bodo kakšna vprašanja. Poudarila bi, da so vse te točke že v načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika, občinski svet jih je že obravnaval, ali kot prodaje, oz. kot menjave, konkretno zemljišče pri Obrtni zbornici, ki je namenjeno za prodajo, ker že sedaj uporabljajo kot funkcionalno zemljišče so pa vse ukinitve statusa javnega dobra. Če želi občina skleniti prodajno oz. menjalno pogodbo, mora biti tudi lastnik Občina Vrhnika in ne more biti več grajeno javno dobro, to je pod točko a. Pod točko b. je parcelna številka 2872/9 k.o. Vrhnika, je tudi prodaja zemljišča, to je pri Poti v Močilnik, kjer stoji transformatorska postaja elektro gori. To je bilo že takrat odmerjeno za namenom, da se to proda, pod točko sedem c. je v centru, oz. nasproti Vrtnarije, kjer se tudi uporablja kot dovoz na privatno zemljišče, tudi s tem namenom je bilo odmerjeno za prodajo, pod točko sedem d. je Zaplana predvidena za menjavo in sicer za cesto in pa pod točko sedem e. je Stara Vrhnika še, je pa tudi

obravnavana v letnem načrtu kot menjava zemljišča.  
Hvala.

**Stojan Jakin:**

Preden odidete, gospa Kobalova, prosim še za dodatno obrazložitev, ker na Odboru za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine je bilo eno vprašanje, zakaj so sklepi različni, pa bi prosil, da še to pojasnite.

**Tina Kobal:**

Se opravičujem, na odboru je bilo res izpostavljeno vprašanje in sicer za zemljiško knjigo, za plombo Občina Vrhnika ima sklenjeno pogodbo z Gratelom in mora sedaj vsakič sproti brisati te služnosti, ki se pokažejo. Ker so bile prej recimo, v sklopu ceste se je naredila parcelacija in seveda služnost pade na vsa zemljišča. Ta zemljišča brišemo, predlog je bil vložen, je plomba upoštevana v zemljiški knjigi, kar se pa tiče sklepa je pa tako, da ene nepremičnine v splošni rabi oz. grajeno dobro je že vknjiženo, kot last Občine Vrhnika, večina jih pa ni. Tako, da zato je tam sklep drugačen kot pri ostalih treh točkah.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja, za vse štiri, oz. pet točk, lahko tudi razprava, ker vidi, da to lahko tudi združim.

V kolikor je vse jasno in nihče ne želi razpravljati, bi jaz prebral sklepe, vsakega posebej, pa za vsakega posebej glasujemo, da ne bo na koncu kakšnih težav.

Sedem a. Sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parcelna številka 2855/68 k.o. Vrhnika (2002). Lastninska pravica pri zemljišču, parcelna številka 2855/68 k.o. Vrhnika (2002), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000, prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Soglasno sprejeto!

**7 b Premožensko pravne zadeve: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2872/9 k.o. Vrhnika**

**Stojan Jakin:**

Prehajamo na sedem b. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parcelna številka 2872/9 k.o. Vrhnika (2002), prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

*sklep 21 prisotnih 20 ZA*

**7 c Premožensko pravne zadeve: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2887/11 k.o. Vrhnika**

**Stojan Jakin:**

Sedem c. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parcelna številka 2887/11 k.o. Vrhnika (2002), prosim za glasovanje!

Hvala lepa!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Tudi ta je soglasen

**7 d Premožensko pravne zadeve: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1916/3 k.o. Zaplana,**

**Stojan Jakin:**

Sedem d., sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parcelna številka 1916/3 k.o. Zaplana (2000). Lastninska pravica pri zemljišču, parcelna številka 1916/3 k.o. Zaplana (2000), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000, prosim za glasovanje!

Hvala!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Tudi tu smo enotni.

**7 e Premožensko pravne zadeve: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2437/2 k.o. Stara Vrhnika,**

**Stojan Jakin:**

Gremo še na točko sedem e., sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parcelna številka 2437/2 k.o. Stara Vrhnika (2001). Lastninska pravica pri zemljišču, parcelna številka 2437/2 k.o. Stara Vrhnika (2001), se vknjiži v korist, prosim za glasovanje!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Tudi ta je soglasno podprta. Gremo naprej in sicer.

**8. Osnutek Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah**

**Stojan Jakin:**

Osnutek Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah, pa bi prosil gospo Kobalova za obrazložitev.

**Tina Kobal:**

Veljavni odlok o občinskih cestah je potrebno spremeniti z določbami novega odloka o cestah in sicer poglobitve rešitve sprejetje tega tega odloka, na pr., da ta odlok sedaj določa tudi druge prometne površine, kot so na pr. avtobusne postajališča, obračališča, parkirišča. Potem kateri so pogoji, da se lahko cesta sploh uvrsti med kategorizirane občinske

ceste, upravljavce občinskih cest, opredeljena so vzdrževalna dela, določena je tudi zimska služba, ki se z naslednjo točko ukinja, star odlok iz leta devetin osemdeset, potem prometne ureditve in postavitve prometne signalizacije, kako se določi, kdo določi upravljavca na občinskih cestah v soglasju s SPVCP-jem, potem in pa seveda občinski inšpektor za ceste lahko odstrani nelegalne objekte za obveščanje. Te zadeve so usklajene tudi z novim prostorskim aktom, se pravi z novim OPNjem, ki je bil tudi sicer predviden za to sejo, ampak, kot je že gospod župan povedal, bo obravnavan na naslednji seji. Sedaj bi prosila, če so kakšna vprašanja, lepo prosim.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa! Ta osnutek odloka je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Gospod Antolović!

**Mirko Antolović:**

Hvala. Odbor je obravnaval osnutek odloka, ga ocenil kot primerne za obravnavo in sprejem na občinskem svetu.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa! Tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo, gospod Margon!

**Dr. Vid Margon:**

Hvala gospod župan, nimam posebnih pripomb, razen to kar je že povedala gospa Kobalova.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, odpiram vprašanja!  
Prosim za prijave!  
Gospod Beuermann!

**Richard Beuermann:**

Ja, hvala lepa, jaz imam eno čisto preprosto vprašanje, ampak ta odlok je, oz. osnutek odloka je nekoliko zanimivo pripravljen s stališča nomotehnik, da so kazenske določbe umeščene vmes. Ali je to kakšen poseben razlog ali je to sedaj nekako na novo? Čisto tako me zanima. Hvala

**Stojan Jakin:**

Hvala, kdo bo pojasnil? Gospa Kranjčeva!

**Vesna Kranjc:**

Ja to je sedaj predlog inšpekcije. Inšpekcija naša, Medobčinski inšpektorat in redarstvo predlaga, da na tak način uredimo, ker oni potem mnogo lažje delajo. Nas niti to ne ovira, mogoče občane ovira, ker nismo navajeni, je pa bil nekak tak predlog in v kolikor se da slediti službam jim sledimo, mislim, da ni kakšnih posebnih ovir.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Gospod Caserman!

**Matevž Caserman:**

Hvala za besedo. Kar nekaj vprašanj imam, kot prvič v 24. 25. in 26. in tudi naslednjih členih je

predvideno, da se med občino in javnim podjetjem sklene pogodba s katero se opredeli vzdrževalna dela, obnovitvena dela, kakor tudi zimsko službo, pa me zanima, če se namerava na tej točki, se pravi v tej pogodbi kakor koli spreminjati trenutno obstoječe vzdrževanje, oz. zimsko službo v zimskem času? To je prvo vprašanje. Drugo vprašanje, v 14. členu so določeni pogoji za uvrstitev ceste med kategorizirano občinsko cesto. Ali bo ta določba vplival tudi na že obstoječo kategorizacijo, se pravi, ali lahko pričakujemo, da se bo seznam trenutnih cest, ki so kategorizirane kot občinske ceste kakor koli spremenil po sprejemu tega odloka in kako bo to, ali bo to tudi finančne posledice? Tretje vprašanje, oz. to je mogoče že razprava ali pa pripomba, je pa 36. člen govori o sajenju žive meje v kombinaciji z varovalnimi pasovi, ki so predvideni za vse kategorizirane ceste. Tukaj če citiram 36. člen, šesta podtočka govori o varovanih pasovih pri lokalnih cestah, pri katerih gre za zbirne mestne ceste naj bi šlo za osem metrov varovalnega pasu, pri mestnih cestah za šest metrov, pri javnih poteh za štiri metre in tako naprej, se pravi, da gre tukaj za omejitev pri sajenju žive meje v tem pasu. Zanima me, če se je naredilo kakšno oceno, koliko živih mej je v takih varovalnih pasovih, ker po moji, res, da laični oceni bi morali v tem primeru celoten Drenov Grič porezati. Res, ta določba me mičkanu skrbi in bi predlagal, da se zelo omilijo te predpisi. Vem, da je na nekaterih področjih zaradi cestne varnosti problematično, vseeno se mi pa zdi pravilno, da neko oceno dobimo, preden se o tej zadevi odločimo. Drugače

bomo zelo veliko nezadovoljstvo pri ljudeh vzbudili. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospa Kobalova prosim za odgovore!

### **Tina Kobal:**

Bi začeli kar z 14. členom in bi šli po vrsti in sicer pogoj za uvrstitev med kategorizirane občinske ceste. Se pravi, to se določa na novo. Kot se spomnite, je bilo par občinskih svetov nazaj sprejeta kategorizacija, se pravi to za nazaj ne more veljati. Velja za naprej, imeli smo pa probleme, ko smo hoteli tudi kaj izvzeti iz kategorizacije, ker so sedaj mogoče tudi kakšna dvorišča notri kategorizirana se recimo to ni dalo, glede na to, da te občani, da to ni javna pot ampak gre po privatnih zemljiščih in te občani niso imeli služnosti na teh zemljiščih, se pravi, da smo imeli dosti problemov s tem, sedaj smo se odločili, da pač do treh naseljenih objektov, razen v primerih odvzema, kot na primer samotna kmetija, to so za te, razpršeno gradnjo. V bistvu ta določila ne morejo veljati za nazaj, se pravi, da veljajo edino za naprej. Tisto kar je kategorizirano bo ostalo. Pred sprejemom te kategorizacije smo natančno pregledali te ceste. Potem ste imeli glede tegale pogodb, pa v bistvu poročil. Javno komunalno podjetje že sedaj pripravlja programe zimskega letnega vzdrževanja vseh teh zadev, tako, da se to ne bo kaj dosti spremenilo, razen, da se to ne bo več sprejemalo na občinskih svetih ampak se to potrdi s

sklepom župana. Tako, da to ostane več ali manj isto, ne da bi se kaj širilo, kaj manjšalo, to se v bistvu usedemo letno oni pripravijo in potem mi to pogledamo kar je smiselno, da ostane notri, kar se pa tiče teh varovalnih pasov, je pa to tako, urejeno z OPN-jem, kot sem že prej poudarila, zakonom o cestah. Kar ste pa vi izpostavili pa ne drži čisto res, kar pomeni 8, 6, 4 metre odvisno na katero cesto gre lokalna javna pot. Je pa to tako, da v bistvu vsak, ki posega v varovalni pas te ceste prosi za soglasje, v vsakem primeru, vsak občan mora prositi za soglasje. Takrat se pa individualno obravnava vsak primer. Če se ugotovi, na pr., da je cesta urejena, da je pregledna, da ni v tistih bermah se lahko dovoli tudi manj kot 8 metrov, lahko gremo lahko tudi na meter dvajset, kar je tisto, kar je res omejitvev ne pustimo saditi živih mej do metra od občinske ceste. To pa ne pomeni, da bomo varovali pas 8 metrov, ker se vsaka zadeva obravnava individualno. To je v skladu z zakonodajo, se zmeraj izda dovoljenje, oz. soglasje Občine Vrhnika za poseg v varovalni pas. Kar se tiče pa teh obstoječih zadev, se pa lahko tudi na podlagi tega zakona, če tega soglasja nimajo seveda tam kjer je to nevarno se to pač odstrani, oz. je tudi problem, kot veste pri zimski službi, te zadeve se poškodujejo, potem zmeraj nastane neka škoda, tako, da je to smiselno, da notri ostane, kar se tiče varovalnih pasov. Kot sem pa že povedala se to obravnava individualno, vsakič ko da občan vlogo se pogleda.

**Stojan Jakin:**

Hvala, si zadovoljen?

**Matevž Caserman:**

... imel samo repliko na zadnjo stvar. Ne morem se čisto v polni meri strinjati. Realna situacija je taka, da na nekaterih mestih mislim, da ljudje nimajo nobenih soglasij trenutno urejenih ne glede na to, da je to že dolgo časa obstoječe stanje in ni imel do pred kratkim nobeden nobene pripombe. Je pa v zadnjem času redarska služba tam, bi rekel, izpostavila določene točke, kjer se jim je zdelo, da je zadeva nevarna in kar lahko ugotavljam je samo to, da bodo tukaj imeli tudi osnovo, da bodo take objekte šli rušiti. Se pravi, to je samo legalizacija njihove dolgoletne želje, da določene objekte, pa govorim tukaj konkretno o živih mejah, preprosto porežejo. In s tem pač se ne morem strinjati, ker se ne nanaša samo na nekaj občanov, kot pravim je to pol Drenovega Griča, pod tem misli, da čisto noben nima nekega soglasja za sajenje žive meje, za manj kot 8 metrov varovalnega pasu od ceste. Lahko pa gremo v realnosti pogledati. Jaz definitivno ne morem podpreti take ureditve.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, odpiram še razpravo!

Še kdo?

Zaključujem prijave.

Gospod Možina!

### **Leon Marjan Možina:**

Hvala za besedo. Mene, ne vem, mogoče sem zgrešil, nikjer ni določena višina žive meje in podobno, ker gre, če gre za preglednost, kot je bilo omenjeno, bi morale biti dejansko tudi določene višine toliko in toliko, se pravim, nisem zasledil tega. Druga zadeva pa je, nanaša se pa že na eno pripombo, ki sem jo imel pred časom. Na Stari Vrhniki, poslovni objekt, ograja, kovinska in drsna vrata, ki se odpirajo in zapirajo, na občinski cesti pri Malči. Vsak tak, vsaka taka vrata, ki se odpirajo, kakor koli pri dostopu do hiše, bi morala biti najmanj pet metrov umaknjena v globino, oz. v dvorišče, da vozilo, ki pripelje ne moti prometa na cesti, ampak se pripelje, zavije v desno, odpre vrata, se pravi odmaknjeno je od ceste in potem, dejansko ne moti normalnega prometa. In jaz sem dal to pripombo pred časom, misli, da so bili tukaj celo komunalni inšpektorji in so rekli, da je pač načrt tak. In dane s se to dogaja, tudi danes sem imel primer, se vozilo postavi tam pred vrata, vrata so se odpirala, mi smo lepo čakali, tri vozila so čakala iz smeri Vrhnike proti Stari Vrhniki. To so dejansko tiste zadeve, ki bi jih morali, na katere bi morali paziti, ne toliko varovalni pasovi, ki, jasno, da morajo biti citirani in tudi omenjeni. Jaz se s temi pasovi ne strinjam v celoti sicer, ampak določene zadeve, ki, bi rekel, zavirajo promet in bi rekel, tudi manjšajo varnost na cesti. To pa so zadeve, to se pravi višina ograje in vrata, ki vodijo v do posameznega, do posamezne stavbe oz. dvorišča. Toliko, hvala!

### **Stojan Jakin:**

Hvala, mogoče bi jaz prvi del odgovoril, to je to, to je varovalni pas, ograja postavljena v varovalnem pasu, vprašanje, če on ima v gradbenem dovoljenju sploh dovoljenje za to ograjo, jaz dvomim, da jo ima. In to, da je nekdo rekel, tako je pač narisano, jaz ne verjamem, da je to res, na to sigurno ne bi dobil soglasja, da ima ograjo na cesti, ker ta predpis velja že od nekdaj in ne moreš imeti ti vrat. Podobno zadevo imamo na Betajnovi, kjer je bila ograja narejena, o imenih pustimo, vendar je ograja bil ravno tako narejena, možak plačuje kazen sedaj, sedaj že trikrat, štirikrat, ker ne izpolni odločbe inšpektorjev, da mora tisto ograjo podreti, točno na cesti je in točno tako je bilo mišljeno, da bo tudi on postavil neka drsna vrata, vendar je to nedopustno in ta stvar bo verjetno, moral bi stvari izboljšati in res je, da inšpektorji bodo te stvari nadzirali, tudi problematika, ki je bila prej rečena iz Drenovega Griča, jaz jo poznam en del, kjer so bile tudi določene kazni izrečene zaradi tega, ker je pač živa meja posegala v cestno telo, ne ob cesto, imam slike, ker je bilo pri meni se je ta stvar nekako reševala, to je težko, ljudje, nekateri mislijo, da bodo nekaj še s seboj odnesli, pa gredo čisto v mejo. Jaz mislim, da on sebi dela korist, če se umakne en meter od roba ceste, ker tudi ko pripelje ven ima on preglednost. Se strinjam z razpravljavci, da so te številke na momente mogoče pretirane, 8 metrov je zame tudi močno pretirano, ampak... Ampak ti moraš vseeno vedeti. Lepo je Možina rekel, pet metrov je pa normalno, zato ker pet metrov se moraš ti

umakniti z ograjo, če hočeš, da bo avto tam stal. To se pravi, pet metrov se mi pa zdi razdalja o kateri pa lahko nekaj rečeš. Če boš rekel en meter bo en meter od tam postavil ograjo, avto bo še zmeraj na cesti, kadar boš imel drsna vrata in podobne zadeve. Te stvari niso čisto iz trte izvite, iz nekje izhajajo in zakonodaja ima tudi take dikcije notri v samih zakonih. Ampak, da ne bom predolg, mogoče me bo dopolnila gospa Kobalov še kaj.

### **Tina Kobal:**

Kakor sem že rekla teh odmikov je dejansko to, da se vsako obravnava posebej, ker mora biti soglasje Občine. Občina lahko pristane tudi na 1,20 m, 1m je pa tisti, kje se dejansko ne sme delati, to je pa čisto normalno od roba ceste. Kar se pa tiče, gospod Možina je izpostavil višine, moram pa poudariti, da je to določeno v drugih aktih, Občine Vrhnika, in sicer v prostorskih aktih, tam so pa vse višine. Tako, da mi tu moramo pogledati ta uradnica, ki izdaja soglasja, mora pogledati kaj je v prostorskih aktih, kakšne višine so na tistem območju, oz. tam kjer so PUPi, kako je v PUPih, tam kjer je OPPN v OPPNjih določene.

### **Stojan Jakin:**

Jaz bi poudaril še enkrat, sedaj govorimo o osnutku odloka, vse te pripombe, ki so bile, jaz vas le prosim, dajte jih napisati, dajte jih posredovati. Nekaj jih je bilo že tukaj podanih, jih bomo obravnavali ampak vse pripombe, ki boste imeli, dajte jih posredovati v tem času javne razprave, ker na ta način bomo jih

skušali vklopiti v sam tekst, lahko bomo še sedeli, saj nikjer ne piše, da moramo to na vrat na nos sprejemati. Imam rad konsenz imam rad, da se stvari dogovorijo do konca. Dajmo pripombe na to pripraviti in potem bomo nek odlok sprejeli, ki bo tak, da ga bo večina, vsi nikoli ne ampak večina, da ga bo smatrala kot sprejemljiv in predlagal bi Občinskemu svetu sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme... a je Toneta sem izpustil, oprosti

### **Anton Sluga:**

Hvala lepa! Torej jaz pravim tako, same ograje niso tak problem, se jih odstrani, ampak kaj pa na tistih mestih, kjer so objekti preblizu ali sploh blizu, pa sedaj stojijo, če pa hoče lastnik v določenem času popraviti, pa ne dobi dovoljenja za to, da bi popravil, sedaj pa pravi umakni stran. Kako se bo v tem primeru obravnavalo. To je eno, drugo, če pogledamo samo kamor se gospod župan peljete domov, to je bivša glavna cesta Ljubljana – Trst, je ogromno te zemlje, oz. zasedene te ceste, veliko jo je zasedena, kaj boste tam rekel, jaz vem, na ovinku tam pri Treven , na to stran, na eni strani je moral ograjo, ki jo je začel delati zidano, podreti, na drugi strani mi je pa Občina prodala zemljišče na glavni javni cesti, in če se tam dva peljeta, tam se ne moreta normalno srečati. Kaj boste tam naredili? Hvala!

### **Stojan Jakin:**

Moram reči, da sem vesel, da je moral ograjo

podreti, ker če ne bi imeli na obeh straneh cirkus, tako imamo cesto saj približno toliko široko. Kar se pa tiče teh parcel, bo gospa Kobalova lahko me dopolnila, vendar jaz se spomnim, da smo pred enim dvema leti ali pa leto nazaj ni dolgo od tega urejali zemljiško knjižno stanje na tistem koncu in so bili posamezni koščki parcel v sami cesti še in takrat so se potem tudi neke menjave delale, konkretno govorim o Jesenovcu, je bila situacija zelo zapletena, res pa je, da se je v preteklosti, deset let nazaj tudi neka zemljišča odprodalo, tisto je bila pač škoda narejena, takrat je občinski svet sprejel tak sklep in tisto zemljišče takrat ene deset let nazaj odprodal. Res je, težava bo sedaj tudi verjetno s pločnikom, kajti tisti del notranjske ceste od Elektrona pa gori do tistega X križišča, tisto je nekako rešeno in tudi s pločnikom, krasna cesta je ratala, kaj bo pa od tam naprej, pa v Gabrčah, pa ne vem. Otroci so tam, naselje se širi, v šolo hodijo, sedaj po eni strani je sreča, da je cesta tako ozka, da hitro ne morejo voziti, po drugi strani je pa smola, ker na moremo postaviti vsaj pločnikov, ki bi jih morali, da bi zagotovili varnost otrok. Tako, da ta problematika ostaja, ne vem če me lahko gospa Kobalova še kaj dopolni?

#### **Tina Kobal:**

V bistvu je res, to se sedaj v sklopu investicije Notranjska – Gabrče se rešuje te zadeve, kot je gospod župan omenil je tudi tam pri Jesenovcu, tam smo odkopali zemljišče. Trudimo se, pa da bi tudi tisti del pokrili s pločnikom, kar se tiče Gabrč ne

samo Notranjske. Tako, da sedaj ko je investicija odprta bomo probali tudi z lastniki dogovoriti še za en del zemljišč, da bi v bistvu tudi tam postavili pločnik.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala. Problemi so, ampak vsak tak odlok je namenjen temu, da bi izboljšal tisto stanje. Je pa problem, tudi danes ljudje smatrajo, da sploh ne rabijo nobenega soglasja in na meje parcel zidajo škarpe, zidajo marsikaj. Pa če je na meji parcele še nekako razumem, nekateri pa pravijo, tukaj je meja v resnici so pa že meter v cesti. Tudi tega je, kjer je tisto iz roda v rod, ko je prehajalo, kje so meje, majčkeno se je zgrešilo ampak, še enkrat namen odloka je, da stanje popravimo ne pokvarimo. Pripombe boste dali, predlagam sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo, ki traja do vključno 2.3.2014 in tukaj še enkrat vas pozivam, dajte pripombe.

Najlepša hvala

*sklep 21 prisotnih 20 ZA*

Zaključujem, da je ta predlog sprejet, gremo naprej na deveto točko.

**9. Osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje gospodarske javne službe rednega vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest v občini Vrhnika**

**Stojan Jakin:**

Osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje gospodarske javne službe rednega vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest v občini Vrhnika, sprejem po skrajšanem postopku, gospa Kobalova!

**Tina Kobal:**

Predmetni odlok je bil sprejet leta 2000, ni pa nikoli zaživel, ker je redno vzdrževanje občinskih cest obvezna javna služba, ki se izvaja v okviru javnega podjetja Javnega komunalnega podjetja Vrhnika. Bili smo opozorjeni tudi s strani revizorke, da je ta odlok v bistvu brezpredmeten, zato je pred vami tudi ukinitve tega odloka

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, ta odlok je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Gospod Antolović

**Mirko Antolović:**

Kot je bilo že pojasnjeno, na odboru je bil predlog, da se sprejme odlok o razveljavitvi tega odloka.

**Stojan Jakin:**

Gospod Margon se strinja z vami, ker sta odbora

skupaj zasedala. Odpiram vprašanja!  
V kolikor vprašanj ni odpiram razpravo.

Tudi razpravljati ne želi nobeden, zato predlagam Občinskemu svetu sprejem sledečega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o razveljavitvi Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje gospodarske javne službe rednega vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest v občini Vrhnika, prosim za glasovanje!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Hvala ugotavljam, da je sprejeto. Prehajamo na deseto točko.

**10. Osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o zimski službi na območju občine Vrhnika - sprejem po skrajšanem postopku**

**Stojan Jakin:**

Osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o zimski službi na območju občine Vrhnika - sprejem po skrajšanem postopku, prosim!

**Tina Kobal:**

Odlok o zimski službi, ta odlok je bil sprejet leta 1989. Moram povedati, da jih dosti sploh ni vedelo, da ta odlok obstaja, to je sedaj zajeto v Odloku o cestah, ki se je obravnaval na današnji seji, zato se predlaga ukinitve le tega.

**Stojan Jakin:**

Hvala, tudi to točko sta obravnavala oba odbora,

gospod Antolović!

**Mirko Antolović:**

Isto kot prej

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Oba odbora sta to odobrila. Odpiram vprašanja in pa razpravo!

Mislím, da ne želi nihče razpravljati, tudi stvari so jasne, zato predlagam Občinskemu svetu sprejem sledečega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o razveljavitvi Odloka o zimski službi na območju občine Vrhnika, prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Ugotavljam, da se vsi svetniki strinjajo s tem sklepom, prehajamo na enajsto točko.

## **11. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki**

**Stojan Jakin:**

Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki, gospa Kobalova!

**Tina Kobal:**

Hvala, v bistvu je Občinski svet leta 2009 sprejel merila in kriterije za priključitev na distribucijsko plinovodno omrežje v občini Vrhnika, v bistvu smo pa

ugotovili, da je zelo veliko teh plinskih priključkov neizkoriščenih, s temo so pa posledice pri višini omrežnine, se pravi, da je višja. Občinski svet je že v lanskem letu sprejel o znižanju povračila, zato predlagamo, da se ta sklep podaljša še za eno leto.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Gospod Antolović, bi kaj pripomnil.

**Mirko Antolović:**

Kar je ugodno za občane in pomeni bolj za njihov proračun, seveda smo podprli, tudi ta sklep predlagamo, da se sprejme.

**Stojan Jakin:**

In tako je prav. Odpiram vprašanja in razpravo sočasno.

Gospod Možina se ne strinja.

Po Poslovníku so najprej vprašanja potem je razprava, zato sem jaz tako rekel vendar lahko to združimo glede na zahtevnost točk. V kolikor se nihče ne prijavi predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: Za eno ali več stanovanjske in poslovne objekte do priključne moči 50 kW znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči 28,3864 €/kW. Drugič, za večje porabnike plina znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči, priključna moč nad 50 kW do vključno 500 kW, 1419,32 € in 9,4329 €/kW za vsak nadaljnji kW in pa za priključna moč nad 500 kW, 5.664,13 € in 8,3153 €/kW za vsak nadaljnji kW. Tretjič, sklep o znižanju višine povračila velja od

1.3.2014 do 1.3.2015 in četrtič sklep se objavi v Uradnih objavah Našega Časopisa, prosim za glasovanje!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Najlepša hvala, sklep je soglasno sprejet.

## **12. Osnutek Odredbe o prometni ureditvi občinske ceste LC 468091 Sinja Gorica - Mala Ligojna - sprejem po skrajšanem postopku**

### **Stojan Jakin:**

Točka dvanajst, Osnutek Odredbe o prometni ureditvi občinske ceste LC 468091 Sinja Gorica - Mala Ligojna, gospa Kobalova!

### **Tina Kobal:**

Hvala! V bistvu pred vami je Osnutek Odredbe o prometni ureditvi občinske ceste in sicer čez Sinjo Gorico in Malo Ligojno. Problem je ker se tukaj tranzitni promet zelo povečal in sicer krajšajo si pot iz Ljubljani proti Horjulu in pa seveda v obratni smeri in ves ta promet gre v bistvu čez del Sinje Gorice in Male Ligojne. Dejansko so problem tudi drugi udeleženci v prometu, ker čez ta del Sinje Gorice in pa Male Ligojne ni pločnika. Tako, da v bistvu zadevo si je ogledal in sprejel sklep tudi Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in seveda je predlagano, da se ta cesta zapre za tovorni promet razen za izjemo lokalnega prometa, ki je namenjen na tisto področje. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Mnenje Odbora za ekologijo in infrastrukturo, gospod Margon!

### **Vid Margon:**

Hvala za besedo. Iz gradiva se vidi, da je v bistvu stvar pomembna, zato bi samo apeliral, da se čem prej vse skupaj spelje, da se ta sprememba prometne ureditve izvede. Hvala!

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja!

V kolikor vprašanj ni odpiram razpravo.

Če ni tudi razprave, predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o prometni ureditvi občinske ceste LC 468091 Sinja Gorica – Mala Ligojna, prosim za glasovanje!

*sklep 21 prisotnih 21 ZA*

Najlepša hvala, ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet. Kot sem že uvodoma povedal točka 13 in 14 sta umaknjeni, zato je na vrsti bivša točka 15, ki se preštevilči v točko 13, kar upam, da ne pomeni nesrečne številke.

### **13. Potrditev cen gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki**

#### **Stojan Jakin:**

Pa bi prosil gospo Brigito Šen Kreže, direktorico Javnega podjetja, da obrazloži točko Potrditev cen gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki, prosim!

#### **Brigita Šen Kreže:**

Hvala lepa, dober večer tudi v mojem imenu. Pred vami je, da tako rečem, zadnji paket spremembe cen, odvajanje smo že dali skozi, oskrbo s pitno vodo tudi in pred nami so še ravnanje s komunalnimi odpadki. Tudi tukaj je osnova ista, uredba o metodologiji, ravno tako je treba sprejeti, oz. spremeniti cene do konca meseca marca. Skratka pripravili smo elaborat. Je pa v sami vsebini, kar nekaj sprememb glede na sedanje obračunavanje. Namreč uredba narekuje, da v bistvu naše storitve razdelimo v grobem najprej na zbiranje mešanih komunalnih odpadkov, potem zbiranje bioloških odpadkov, potem obdelava mešanih komunalnih odpadkov in pa na koncu tudi odlaganje preostanka odpadkov. In če s spomnimo pri ostalih dveh javnih službah smo imeli omrežnino tu pa imamo tako imenovano ceno javne infrastrukture, po vsebini so si enotne, skratka govorimo o amortizaciji in ostalih spremljajočih stroških, ki so navedeni na drsnici. Med cene storitve opravljanja naše službe teh storitev, ravno tako kot pri odvajanju in čiščenju, oz. pri oskrbi s pitno vodo so pač tu stroški dela, storitev

in ostali stroški povezani z izvajanjem. Sedaj bi šli po posameznih segmentih. Pred nami je najprej zbiranje mešanih komunalnih odpadkov. To so v bistvu vsi stroški, ki so za to storitev načrtovani, lahko vidimo, da smo upoštevali tudi skoraj 160 tisoč evrov zmanjšanja stroškov iz naslova posebnih storitev. Med posebne storitve uvrščamo poleg prodaje surovin, ki jih na našem zbirnem centru zberemo tudi ostale storitve, ki jih izvajamo za pravne, oz. poslovne odjemalce. Poudariti moram še to, da se po novem cena oblikuje na kilogram in ne več na liter. Skratka, do sedaj so bili na položnicah litri, po novem so to kilogrami, to je merska enota, ki jo tudi uredba pač napotuje, zato tudi tu imamo najprej ceno na kilogram. Še to, da smo iskali in nismo spreminjali sistema, skratka ostaja oseba iz osebe izhajamo in te potem preračunavamo na kilogram in ne zabojnik. Ravno tako, kot sem že prej rekla je tudi najemnina teh osnovnih sredstev, ki jih imamo v uporabi, to so predvsem razni zabojniki, to so predvsem tehtalnica, ki jo imamo v najemu, pa potem v zbirnem centru, kar je teh osnovnih sredstev, ki so v lasti vseh treh občin. Namreč poudariti moramo, da je to enotni sistem in so ti stroški in vse je vezano na vse tri občine. Za izračun cene javne infrastrukture, potem tako upoštevamo stroške in jih ponovno podelimo z kilogrami. To so v bistvu vsi kilogrami, tukaj notri so zajeti mešani komunalni odpadki, kosovni odpadki, potem količine zbrane na ekoloških otokih zato so ti kilogrami tako obsežni, preko pet milijonov. In tu dobimo potem ceno 0,0028 evra na kilogram. V nadaljevanju

imamo zbiranje ekoloških odpadkov. V to zbiranje ekoloških odpadkov se vključuje tudi obdelava in odlaganje teh bioloških odpadkov. Kot veste preko javnega razpisa izberemo izvajalca za posamezno leto in to je v bistvu tudi glavni strošek storitev, ki predstavljajo tega zunanjega izvajalca in pa stroški dela, ko mi te zelene zabojnike pobiramo. Tukaj je količina drugačna, namreč to so samo zbrani biološki odpadki, tako jih načrtujemo za leto 2014 2920 ton in tako pride kilogram zbiranja in celotne obdelave teh bioloških 0,1313 evra na kilogram. Tu imamo obdelavo komunalnih odpadkov, ravno tako tudi za obdelavo in odlaganje podjetje izvede javni razpis in potem se pač izbere izvajalec, na podlagi meril ravno tako je tukaj glavni strošek, strošek njegove storitve tu se upošteva potem samo tista količina mešanih komunalnih odpadkov in v tem primeru tisoč devetsto ton. Na tem mestu moram pohvaliti občane vseh treh občin, namreč kakor koli če bi ta količina tisoč devetsto ton ne bila tako nizka, bi bil tudi strošek višji in posledično tudi cena na kilogram. Skratka to je v bistvu zbrana količina v mešanih komunalnih odpadkih, ki gredo na obdelavo. Lahko še poudarim, da smo v letu 2013, dosegli preko 75 procentno ločljivost. To je res sam vrh, namreč druga komunalna podjetja, druge občine so tudi pri tridesetih procentih, mi pa dosegamo preko 75 procentov. In na koncu imamo še odlaganje komunalnih odpadkov. Tudi, kot sem že prej rekla se izbere izvajalec in po obdelavi, ki je bila prejšnja faza, naš trenutno izbrani izvajalec odloži samo še trideset procentov teh obdelanih, oz. teh odpadkov

po obdelavi. Tako imamo tukaj samo še 661 ton in tako pride cena za odlaganje 0,0755 evra na kilogram. Seveda pa tisto kar sem pa želela predstaviti na tej drsnici, da si bomo lažje predstavljali. To je v bistvu primer za štiričlansko družino in do sedaj je taka družina imela v bistvu obračunanih 531 litrov, plačevala je po 0,029 evra na liter in občine so že vsa leta plačevale tudi subvencije, ki so se sicer z leti zmanjševale in tako je v bistvu bil tak skupen strošek 13,76 evra brez davka, oz. 15,07 evra z davkom. V spodnji preglednici, v spodnji tabeli pa se lahko vidi kako je v bistvu predstavljena ravno tako za štiričlansko družino že preračunano na kilograme. Pri tej, kilogrami se seveda pri teh izračunih upošteva tudi frekvenca. Namreč v naših treh občinah komunalne odpadke odvažamo na štiri tedna in zato je frekvenca 13,04, pri bioloških odpadkih je pa odvažamo v poletne času vsak teden, v zimskem času na štirinajst dni, zato je frekvenca skupna 46 odvozov. In potem, ko to upoštevamo, frekvenco, kilograme in pa število oseb v enem gospodinjstvu, v tem primeru štiri osebe, dobimo količine, ki so navedene skrajno levo, desno od navedenih storitev in tu smo potem tudi predlagali, glede na to, da je v občinskem proračunu, ki ste ga že sprejeli že subvencija v sicer višjih vrednostih., tudi v nadaljevanju subvencija za 0, 0156 evra na kilogram. V takem primeru se potem občanom cena ne bi spremenila. Pri pravnih osebah, pa se bo obračunaval glede na velikost zabojnika, ravno tako se bo upoštevala frekvenca tistega uporabnika.

Podjetja imajo različne frekvence, štirinajst dni, vsak teden in na štiri tedne in na podlagi frekvenc se potem upošteva, oz. izračuna ravno tako kilogrami. Pa potem izračun za pravno osebo, ki ima 240 litrski zabojnik. Poudariti moram še to, da uredba o bioloških odpadkih narekuje, da lahko občani vrnejo zeleni zabojnik, seveda to pomeni, da se odločijo za samostojno hišno kompostiranje, bomo pa, v bistvu načrt je, da bodo občani podali izjavo, da sami doma kompostirajo, namreč bojimo se predvsem tega, da bi ti biološki odpadki pristali v mešanih odpadkih, skratka v črni kanti, kar pa v bistvu bi konec koncev pomenilo, da se tistih tisoč devetsto ton ne bi bilo več tisoč devetsto ton ampak bi se količina dvigovala in posledično seveda tudi stroški. Tako načrtujemo po sprejetju in potrditve cen, oz. uveljavitvi tega, da bomo pač te zabojnike za mešane komunalne odpadke natančneje pregledovali in seveda po potrebi tudi ukrepali. Hvala lepa!

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! To temo je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo finance in proračun, gospod Antolović

**Mirko Antolović**

Hvala, je bilo kar nekaj vprašanj, tudi na Odboru, vendar smo tu dobili ustrezne odgovore s strani direktorice Komunalnega podjetja, Odbor je na koncu ugotovil, da je gradivo sprejemljivo za nadaljnjo obravnavo in sprejem na Občinskem svetu.

**Stojan Jakin:**

Odbor za ekologijo in infrastrukturo, gospod Margon!

**Vid Margon:**

Hvala za besedo. Tudi naš odbor je dal to potrditev cen v nadaljnjo obravnavo na Občinski svet, s tem, da moram povedati, da niti ne soglasno, ampak vseeno tukaj zdaj to imamo.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Opiram vprašanja!

**Janko Skodlar:**

Hvala za besedo. Jaz bi se, tukaj kjer imamo razpredelnico predlagana cena za gospodinjstva vidimo tudi koliko je cena zbiranja bioloških odpadkov. Glede na to, da ima Komunalno podjetje možnost zamenjave samega zabojnika za kompostnik, eventualno, če sem prav razumel, on bi rad vprašal ali v tem primeru se strošek zbiranja bioloških odpadkov, v kolikor kompostirajo sami potem odpiše, oz. ga ni na položnici?

**Stojan Jakin:**

Brigita, prosim!

**Brigita Šen Kreže:**

Ja seveda, če se odločite za lastno kompostiranje, domače kompostiranje potem tega stroška na vaši položnici ne bo, bi pa rada še to poudarila, da uredba o bioloških odpadkih je v bistvu nekako izvajalce javnih služb zavezala, da pobiramo

zabojnik. Če dam konkreten primer, da se na Pokojišču vsi ostali uporabniki odločajo za kompostnik, samo eden pa za biološko kanto, biološki zabojnik, ostali pa kompostirajo, moramo v bistvu ravno tako ta zabojnik pobrati in to je res tak absurd, ki določeni stroški fiksni, govorim gorivo, amortizacija je ne glede na to ali bomo šli tisto katno pobrati ali ne, tako, da, drugače pa ja, nimate tega stroška.

**Stojan Jakin:**

Hvala, gospod Caserman!

**Matevž Caserman:**

Hvala za besedo. Imel bi nekaj vprašanj: prvič, omenili ste, da ste celotni preračuni spreminjajo iz preračuna na litre na preračune v kilograme. Zanima me kako ste prišli, po kakšni tehnologiji do same količine kilogramov na posamezno družino? Če lahko malo več o tem poveste, ter ali se namerava tudi v prihodnje tehtati te odpadke, oz. ali je za enkrat določen pavšal ali je tudi v prihodnje mišljeno, da se bo dejansko stehalo odloženo količino v zabojnik? To je prvo vprašanje, drugo vprašanje je iz odlaganja bioloških odpadkov, ali pride do kakšnih prihodkov od odprodaje teh odpadkov? Se pravi, ali se tukaj kakor koli odproda ta odpadki ali gre tukaj za ničto vrednost? Zadnje vprašanje mi je pa že ukradel moj predhodnik. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Gospa Šenova!

**Brigita Šen Kreže:**

Po moje je najbolje, da vzamemo konkreten izračun, če pogledamo stran sedemnajst v vašem gradivu. Izračun, kako pridemo do tistih kilogramov, ki so na prosojnici. Takole, trideset litrov na osebo krat 0,3714, to je prerazporeditev mase na prostornino, vidimo tole skoraj spodaj na strani sedemnajst, krat 13,04, to je faktor, se pravi faktor pogostost, frekvenca odvoza deljeno z dvanajst. Tako dobimo 12,11 kilograma na osebo, potem 12,11 kilograma množimo krat štiri osebe dobimo tako kot je bila v tej tabeli, ki je bila predstavljena prej na drsnici, osemindeset in nekaj kilogramov, in pri vseh gre tako, upošteva se 30 litrov, krat prerazporeditvena masa krat frekvenca deljeno z dvanajst, zato ker je izdanih dvanajst položnic. ... tako trideset litrov, preračunano na kilogram. Drugo, ste povprašal za tehtanje. Tehtanje je lahko problematično, na samem odboru sem tudi sama pobrala en primer, tudi gospod, kolega vaš ravno tako ima take probleme, skratka tehtanje je lahko problematično. Ti odpadki, bi potem si vsi uporabniki želeli, da bi jih bilo čim manj v njihovih zabojnikih in jih potem nosijo sosed sosedu. In ne samo sosed sosedu ampak enostavno se potem polnijo tudi razna parkirišča, tako v zadnjem času tudi moramo veliko energije vložiti v parkirišče, ki so na poti od Vrhnike do Logatca. Namreč na teh parkiriščih je velikokrat lahko zabeležimo tiste uporabnike, ki ne ločujejo in tam nepravilno in neustrezno odložijo odpadke. Zato mislim, da tehtanje v tem trenutku, glede na naše, mislim, da ni še najbolj primerno. Kar se tiče pa

bioloških odpadkov, te izvajalci bioloških odpadkov, ko jih obdelajo, predelajo, zmeljejo, potem oni običajno kompostirajo in ta kompost potem oni, ta izvajalec ga proda, kamor koli ga lahko razvrsti glede na kategorijo tega odpadka. Dogovorjeno pa je v tem razpisu, da poleg tega, da mora prevzeti biološke odpadke prevzame tudi še razne vejevje pa iverke pa razne ostanke pohištva in tako naprej, ki je v bistvu tudi po drugi strani problematično, če govorimo o razni iverki, ki vsebuje razne ostale substance. Tako, da za enkrat prihodkov iz tega naslova ni ampak je samo strošek prevzema tega blaga, oz.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Gremo naprej, gospod Mišič!

#### **Franc Mišič:**

Hvala za besedo. Jaz bi imel čisto kratko vprašanje, kako, da se komunala sedaj odločila, da bo to, da bo te zadeve obračunavala v kilogramih. Pred enimi petnajstimi leti, ko sem bil predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika se je komunala tega branila z vsemi štirimi. Cenovno je vse isto samo kako, da se je sedaj komunala odločila za ta postopek. Hvala lepa.

#### **Brigita Šen Kreže:**

To ne gre, da bi se mi odločili zato, da bi obračunavamo v kilogramih, ampak uredba nam narekuje, da preračunamo te litre v kilograme, drugače izhodišče je še vedno, tako kot je prej rekel

trideset litrov, ampak zato tudi ni tehtanja, ampak samo na fakturah in vse povsod na položnicah mora biti prikazano v kilogramih, drugače je pa še vedno pavšal, tako kot je bilo prej rečeno. Drugače pa uredba to narekuje v kilogramih.

#### **Stojan Jakin:**

Odgovor je isti, kot je bil pred petnajstimi leti. Tehtanje na samih tovornjakih so opustili tudi nemci in avstrijci v večji meri, malokdo še to ima. Zakaj? To kar je bilo prej povedano. V Avstriji so to imenovali nek nedeljski avtocestni turizem, kjer so ljudje svoje vrečke, ker so malo bolje vzgojeni kot pri nas, spokali in jih na avtocestah pustili, tam kjer imajo zbirnike za odpadke in je prišla zadeva tako daleč, da so montirali tudi kamere in so potem ugotovljali, kdo to dela. Pri nas bi to verjetno obstalo ali v obcestnih jarkih ali v hostah, kar se še vedno dogaja. Namreč moje osebno mnenje, jaz sem še vedno pristaš taksativnega, kot taksa, da bi se plačevali odpadki. Razmišljanje občana je sledeče: če jaz moram temu klinčevemu komunalcu nekaj plačati mu bom tudi nekaj dal in bo potem tiste odpadke on skupaj zbral in jih bo oddal, če bo pa on rekel, aha sedaj bodo prišli pa vagati, če jaz ne bom nič oddal ne bom nič plačal, dajmo to sosedu, če sem vzgojen bom to sosedu dal zato, da ne bom v okolje nesel, če pa nisem bom pa v okolje vrgel. Tako, da mislim, da ljudje še vedno nismo zreli za tisto, Evropska unija sicer ima, na veliko to širi: poluter pay, ali onesnaževalec plača, to širi, ampak dajmo pogledati čisto v dušo, koliko ljudi bo pa naredilo vse, da ne bo

plačalo? Pa ne samo mi, ki smo tukaj, takih ljudi je čuda nekateri nočejo, nekateri ne morejo. In dejansko, tisto, bom rekel, zakaj morajo ekologi brez meja, kar se meni sicer hecno zdi, vsako leto divja odlagališča odstranjevati, zakaj? Pa če se še tako govori, saj ni res, saj smo ozaveščeni, ni res, tisoče divjih odlagališč imamo. Poglejmo okrog ekoloških otokov, nastlano je tako, da je veselje. Ljudje pri ekološkem otoku marsikdaj puščajo vse živo, tudi odpadke, tudi smeti, ne samo tisto, kar spada v ekološki otok, Tako, da jaz mislim da še vedno nismo najbolj zreli za sistem, da vsak plača kot onesnaževalec in zato ta sistem, ki ga je sedaj komunala prinesla je usklajen z zakonodajo in je potem tisti litri so preračunani na kilograme. Zaradi tega ker tako zahteva uredba in so to pavšali, tudi tukaj individualno vrednotenje posameznika, ki odlaga odpadke je nedopustno. Moje mnenje in tudi to se je izkazalo v tujini, da so to kvečjemu kolektivna vrednotenja. Se pravi, če bom jaz manj dal, če boš ti manj dal bomo vsi manj plačali, ampak če bom pa samo jaz pa bom samo jaz maj plačal, takrat se bodo pa te moje smeti lahko marsikje našle. Ljudje smo pač pregnani. Se oproščam za to, ampak mislim, da je prav, da ponovno ponovimo to vajo, zakaj je to tako. Tone!

### **Anton Sluga:**

Hvala lepa. Saj tisto glavno vprašanje, ki sem hotel zastaviti mi je že gospod Caserman pobral iz ust, ampak bi vseeno nekaj vprašal. Zanima me, bo kje narejena kontrola, recimo če seštejem vse

kilograme, ki bodo obračunani našim občanom z kilogrami, ki jih bo komunala plačala na odlagališčih? Če se bo to ujemalo, tako kot sem letos prebral, je lansko leto ... če tako število ton soli smo porabili, kam smo jo lahko stresli. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala, gospa Krežetova!

### **Brigita Šen Kreže:**

Že prej, ko sem predstavljala po posamezni vrsti storitve sem povedala, da pod zbiranje mešanih komunalnih odpadkov ne spadajo samo mešani komunalni odpadki ampak tudi ravnanje z vsemi ostalimi, to se pravi, govorimo o elektronsko električni opremi, kosovnih odpadkih, govorimo o nevarnih odpadkih, potem zbiranju na ekoloških otokih in pod prvo storitev zbiranje mešanih komunalnih odpadkov je po uredbi uvrščeno vse to kar sem sedaj naštela. Tudi ta količina, ki je vezana na ekološke otoke. Ostale posamezne storitve, kot so biološki, pa potem odlaganje pa obdelava, pa so izključno sam na tisto količino mešanih obdelanih, mešanih odloženih, pa bioloških pač zbranih in odloženih, in če bomo mi še naprej, kot so naši občani zgledni zmanjševali to količino mešanih komunalnih odpadkov bomo lahko veliko naredili, predvsem na odlaganju, na obdelavi, pa tudi na zbiranju, morda še kakšen evro bomo lahko tudi pri zbiranju prihranili.

## **Stojan Jakin:**

Jaz bi dodal samo še to, cena odvoza, zbiranje odvoza komunalnih odpadkov ni spremenila že deset let. Zmanjšuje se pa subvencija, kaj to pomeni? To pomeni, da dejansko s tem, ko ljudje boljše ločujejo, s tem ko ljudje manj imajo tega ostanka odpadka znižujejo stroške. Komunalno podjetje vsako leto izdela tudi bilanco. Ta bilanca se pregleda in če ostane kakršen koli denar, dobiček ali kaj podobnega, tisto gre lahko nekam drugam. Ta dobiček je točno to, kar smo sedaj rekli, da zmanjšujemo subvencije. Torej Komunalno podjetje od občanov zadosti pobere, da Občini ni treba več dati, Občina pa jasno bo tista sredstva, ki bi dala v subvencije lahko porabimo za neka pametnega, za kakšno investicijo ali kaj drugega. Tako, da vse te stvari, kar je Tone rekel tukaj ni suma, da bi komunalno podjetje nekaj v žep spravilo. Vse se evidentira in na koncu, ko se dela bilanca, ko se dela letno poročilo se vsaka stvar preuči in se točno vidi, kaj je bilo res, kaj ni bilo res, koliko je bilo stroškov, kakšni stroški so bili. In zato tudi ni spremembe cene odvoza odpadkov na občane. Gremo naprej še gospod Tomšič!

O kej, če je to zaključeno odpiram potem še razpravo, če bi kdo rad razpravljal?

Še kdo? Zaključujem.

## **Matevž Caserman:**

Hvala gospod župan. Ne bi rad bil dlakocepski ampak pri primerjavah veljavnih cen se bojim, da je prišlo do nekih računskih napak, pa bi bilo mogoče

to samo uskladiti, ampak siceršnja splošna pripomba na primerjave veljavnih cen v povezavi s prejšnjimi in sedanjimi predlaganimi cenami je neka ugotovitev, da bo predvsem pri pravnih osebah, se pravi v podjetjih in sp-jih prišlo do dobrih 25 procentov povečanja stroškov, saj za nek tipični primer, ki smo ga tukaj dobili navedenega. Glede na to dejstvo, moram reči, da gre tukaj za kar veliko podražitev, kar se pravnih oseb tiče, seveda pa na drugi strani, lahko vidimo, da pri gospodinjskih ne gre za tako veliko povečanje in, da jih bomo nekako ščitili da ne bomo zahtevali od njih več sredstev. Bi pa to priložnost, oz. to razpravo izkoristil za eno vprašanje, mislim, da boste ali upam, da boste dovolili odgovor, to je pa iz prej še, vprašanje, ki smo ga bili dolžni, glede stroška čiščenja malih čistilnih naprav, oz. greznica. Zadnjič smo ta cenik, oz. metodologijo že potrdili vendar je več občanov se pritožilo, da je šlo pri preračunu mesečnega stroška na novih položnicah do bistvenega odstopanja od prejšnjega stroška, ki so ga imeli pač na vsak odvoz posebej. Sedaj, zanima me točno, kako prihaja do teh velikih razlik, tudi do nekaj sto procentov razlik menda prihaja in ali se namerava to v prihodnje kakor koli usklajevati glede na realno ceno, oz. bi rekel, se bomo približali tej realni ceni, ki je bila že prej nekako ustaljena praksa? Hvala.

## **Brigita Šen Kreže:**

Ko smo sprejemali cene za greznice sem jaz tudi poudarila, da v bistvu smo lahko izračunali s tistimi podatki, ki smo jih imeli. Namreč veliko uporabnikov

so praznjenje naročali pri raznih kmetih, pri raznih drugih izvajalcih, tako v bistvu tudi nismo imeli podatka za vse greznice. In vemo vsi, da ko se bodo vsi te uporabniki priklapljali na kanalizacijski sistem, ko se sedaj zgradi nova kanalizacija, v bistvu niti ne bodo plačevali potem tri leta ali pa dve leti ali pa eno leto, če se bodo že v, ne vem, že v aprilu priklopili. In v bistvu zaradi teh velikih števila neznank se mogoče sedaj zdi, da je bilo, da račun ni bil ustrezen ampak osnove so bile s tistimi, kar smo imeli. Skratka s tistimi podatki, s tistimi greznicami.

#### **Matevž Caserman:**

Ali lahko občani kakor koli vplivajo na ta preračun, oz. predložijo trenutne stroške in nekako dosežejo zmanjšanje stroškov.

#### **Brigita Šen Kreže:**

Tudi po uredbi je, če se ugotovi, da v bistvu je bila cena, oz. skupen rezime več kot deset procentov potem se naredi poračun v naslednjem obračunskem obdobju. Ko bomo mi delali poslovni načrt za leto 2015 bomo ravno tako naredili izračun teh cen in se bo takrat videlo, da je v bistvu prišlo do prevelikih nesorazmernih odstopanj, to se pravi več kot deset procentov, bo treba narediti, tako kot odredba narekuje, bo potrebno narediti preračun, oz. poračun.

#### **Matevž Caserman:**

Zanima me če lahko že sedaj vplivajo na ta pavšal.

#### **Brigita Šen Kreže:**

Ta pavšal se v bistvu, to ni pavšal ampak je glede na porabljeno vodo, glede na količino porabljene vode, ker moramo vedeti. Ta teden sem imela primer, da imajo veliko greznico triintrideset kubikov. To je ogromna greznica in ta občan ne bo nikoli toliko notri prinesel prihodka, kot bo pa stroška s to triintrideset kubično greznico. Drugi imajo pa po kubik pa pol, kar je pa zopet nepravilno in neustrezno, tako, da operirali smo dejansko s tisti podatki, ki smo jih imeli. Jaz upam, da bomo s tem prvim čiščenjem, ki bomo sedaj naredili tudi dobili pravilnejše podatke, ustreznejše podatke, če me razumete.

#### **Stojan Jakin:**

To je sicer druga točka, vendar bi jaz to zaključil s tem da bi prosil za konkretne podatke, se pravi gospod Caserman po dostavil ali k nam ali k gospe Kobalovi na oddelek tak račun in bomo naredili preračun in ugotovili v katerem grmu sploh tiči zajec. Namreč v Bevkah smo ugotovili zelo zanimive zadeve. V Bevkah je čistil nepooblaščen izvajalec, kam je vozil ne vemo, lahko na njivo. Ko sem bil še jaz na Komunalnem podjetju se spomnim, ko smo ta istega izvajalce, ki je v Bevkah čistil, našli v Borovnici, ko je odprl jašek in jašek spuščal tisto, kar je pri nekemu ven potegnili. Tako, da je treba najprej ugotoviti, kdo je bil, kaj je naredil s tem. Namreč, ko se odpelje ta mulj na čistilno napravo je treba to tudi fino plačati. Nekateri se znajdejo, recimo kmetje ali pa nepooblašчени in puščajo to, briga jih kje, samo, da je onemu izpraznil tisto greznico. Tako, da je

treba analizirati vsako zadevo. Ko bomo analizirali, bomo pa ugotovili, ali je res drago, ali ni drago ali je to samo bilo rečeno. Tako jaz mislim, da smo tudi to točko izčrpali in pa tisti dodatek in predlagam Občinskemu svetu v sprejem sledeč sklep: Občinski svet občine Vrhnika potrjuje stroškovne cene gospodarske javne službe ravnanje s komunalnimi odpadki v občini Vrhnika, ki vključuje: prvič: zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov. 1.1. zbiranje komunalnih odpadkov: cena javne infrastrukture 0,28 centa na kilogram, cena storitve 11,87 centa na kilogram. Zbiranje bioloških odpadkov, cena storitve 13,13 centa na kilogram. Obdelava komunalnih odpadkov, cena storitve 11,27 centa na kilogram. Odlaganje komunalnih odpadkov, cena storitve 7,55 centa na kilogram. Subvencija Občine Vrhnika iz proračuna gospodinjstvom uporabnikom za ceno storitve zbiranih komunalnih odpadkov znaša v višini 1,56 centa na kilogram. Zadnji del odstavka bi jaz spremenil, kot je napisan v vašem predlogu in sicer na sledeče: Nov obračun cen se uporablja predvidoma od 1. marca 2014, brez tistega ali bodo ostale občine sprejele, kajti Občina Borovnica je že sprejela, Občina Log – Dragomer pa sprejema 28 tega meseca in tudi po razpravi z njimi ni videti nobene ovire, da ne bi oni to sprejeli tako, da ne delamo nekih pogojnih sklepov ampak s prvim marcem to ceno uporabimo. Prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

**sklep 21 prisotnih 19 ZA**

Od enaindvajset prisotnih jih je devetnajst za. Zaključujem to točko in prehajam na novo štirinajsto

točko, ki ste jo dobili z dodatnim gradivom in sicer.

#### **14. Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2014**

**Stojan Jakin:**

Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2014, predlog za obravnavo po nujnem postopku. Prosim gospo Kranjčevo!

**Vesna Kranjc:**

Hvala za besedo še enkrat. Kot smo že malo v uvodu pri pobudah in vprašanih govorili, Občina Vrhnika je letos po prvem februarju doletela huda nesreča, imeli smo žledolom, kar pomeni, da bo za to potrebno kar nekaj sredstev, da se bodo ta žledolom in posledice tega odpravile tako na javni infrastrukturi kot tudi na nekaterih energentih, ki smo jih za ta namen porabili in pa na stroških, ki jih je imela civilna zaščita, oz. štab civilne zaščite. V proračunu za leto 2014 smo imeli v proračunski rezervi 10.000€ za odpravo posledic razno raznih nesreč, ta sredstva bodo premalo, da bi odpravili vse to, kar se nam je sedaj zgodilo, smo pa več let nabirali ta sredstva, ker jih nismo porabili, kljub temu, da smo imeli poplave in pa druge nezgode v preteklih letih so se nam sredstva na računu nabirala, tako, da z veseljem povem, da smo v preteklih letih varčevali ali nekako obdržali sredstva v višini 168 tisoč evrov, ta sredstva vključuje tudi teh 10 tisoč evrov, ki sem jih na začetku že omenila, da

jih imamo predvideno za leto 2014. V kolikor pa seveda ta sredstva želimo sedaj porabiti, oz. koristiti pa moramo sprejeti, oz. Občinski svet mora sprejeti poseben odlok. Odlok je zelo kratek, vsebuje par členov, vendar to nam omogoča, da nekako s temi sredstvi razpolagamo in, da zakonito porabimo sredstva za namen, ki pa v proračuni za leto 2014 ni bil predviden, tako, da predlagamo, da ta Odlok potrdite, da se sredstva koristijo in uporabijo v skladu s potrebami in, da bomo sanirali škodo, ki je utrpela javna infrastruktura in pa, da se plačajo nekateri energenti, ki smo jih porabili zaradi odprave posledic nesreče.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja in pa razpravo, jaz bi to kar skupaj združil, pa v kolikor kdo želi kaj še dodati se informirati ali pa razpravljati naj se prijavi.

Se kdo?

Zaključujem, prosim gospod Antolović!

#### **Mirko Antolović:**

Hala lepa. Koliko je znano, da je država Slovenija utrpela, da je v državi presežen ta strošek, ki nas je sedaj prizadel zaradi te nesreče? Bo država zaprosila za Evropsko pomoč v teh primerih? Me pa zanima, ali bo kaj naša občina deležna te pomoči iz tega dela?

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Jaz nimam še nobenih podatkov, kaj

bo s to stvarjo, zagotovo pa v kolikor bo kakršna koli možnost bomo seveda seveda tudi mi svoje. Ker stroške bomo zbrali vse, imeli bomo evidentirano to bomo tudi na državo posredovali sedaj ali bomo zraven prišli ali ne ne znam povedati. Ta pomoč, ki jo bo država zaprosila bo predvsem šla v elektrogospodarstvo, kajti oni so bili res najbolj udarjeni, tako, da ne vem kaj se bo s tem dogajalo. Bomo se pa zagotovo trudili, da bomo kaj dobili, ker stroški tudi samega posega niso bili, tako kot je bilo povedano, niso bili majhni. Tukaj so bili stroški, res, da so bili prostovoljci, ampak so tukaj tehnična sredstva, goriva, ki smo jih pri agregatih dajali, najem agregatov tudi nekaj, ker nismo vseh agregatov dobili brezplačno, smo morali plačevati najemnino. Popravila, skratka kar je bilo. Stroške bomo zbrali, posredovali naprej, če kaj dobimo bo dobrodošlo. Gospod Keršmanc!

#### **Vinko Keršmanc,:**

Hvala za besedo. Jaz bi dodal začetnim zahvalam tudi zahvalo občanom, ki so tokrat mogoče bolj kot običajno priskočili s svojim delom, svojim orodjem, svojimi stroji v pomoč in reševali. Sicer tudi svoje probleme ampak tudi sicer nastalo situacijo, ki je bila v prvih dneh res težka in moram reči, da marsikje v drugih občinah tudi težko obvladljiva, oz. manj obvladljiva kot pri nas. Vsem tem posameznikom organizacijam in pogodbenikom se lahko zahvalimo, da je dejansko občina Vrhnika te prevoznosti poti in pa dostop in oskrbo z vodo zagotavljala nemoteno ves čas. Mislim, da je bilo tukaj kar veliko napora

vloženega v vse te aktivnosti. Kar se pa tiče sicer stroškov, ki so ob tem nastali, pa lahko rečem, da po vsej verjetnosti, kot je že gospod župan povedal ne bodo majhni. Jaz sem tukaj zbral, samo za agregate, ki jih imamo gasilci in za katere smo pač po računih, ker smo na kartice gasilskih društev točili, je do trinajstega drugega 2014, do danes do trinajste ure, brez precejšnega dela Zaplane teh stroškov bilo 11.548,60 evra. Skratka to so samo te mali agregati, ki smo jih gasilci v prvi fazi nudili ljudem, da so ohranili skrinje, po dve uri smo priklopljali od začetka, potem, ko smo še kakšnega več dobili, nekaj več, skratka na tak način so se te stvari servisirale. Tako, da te stroški bodo veliki, moram tudi reči, da smo izdali okoli 264 potrdil za refundacijo, jaz upam, da ravno vse firme ne bodo zahtevale refundacijo. Vem, da s strani ministrstva za obrambo ne bo obračunano lokalni skupnosti, tako, da kar se tega tiče. Kar se pa tiče ostalih aktivnosti pa jaz upam, da so bili ljudje s stvarmi nekako zadovoljni, da so bile opravljene tudi varno. Imeli smo na žalost tudi štiri lažje, lahko rečemo, lažje poškodbe, kar pa glede na nevarnosti, ki so ni ne vem kako veliko. Vsaka poškodba je žal in jo

obžalujem in iz tega mesta želim čim hitrejšo okrevanje vsem štirim, pa mogoče še, to so te osnovne stvari s katerimi smo se spopadali te dni, če pa koga še kaj zanima, pa lahko še.

### **Stojan Jakin:**

Vinko, najlepša hvala! Dejansko tako, kot sem že na začetku povedal, jaz mislim, da je akcija bil dobro vodena, tudi uspešna. Stroški pa jasno bodo. Občinskemu svetu predlagam sprejem sledečega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2014, prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

*sklep 21 prisotnih 20 ZA*

Ugotavljam, da je sklep sprejet. S tem smo izčrpali današnji dnevni red. Zaključujem sejo. Predvidoma je naslednja seja predvidena z tretji april, to se pravi čez mesec in pol. Hvala!

*20:00 konec seje*

*Po magnetogramu in poročilu glasovanja sestavil  
Milivoj Kalan*