

Magnetogram 22. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12. 12. 2013

18:02 začetek seje

Stojan Jakin:

Dober večer predlagam, da začnemo z našo 22. redno sejo, novoletno sejo, proračunsko sejo, kakor koli jo imenujemo. Za današnji sklic seje so se opravičili gospod Možina Marjan, ki je v bolnic in Vlado Petek, ki ima prav tako zdravstvene težave. Ja prosim!

Richard Beuermann:

Bi opravičil za začetek gospoda Behrića, se bo malo kasneje pridružil.

-----:

Sluga tudi pride.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! No vseeno bi jaz prosil kolikor nas je, da evidentiramo prisotnost!

Sta se vsi prijavili?

prisotnost 18 prisotnih

Prav, ugotavljam, da je od štiriindvajsetih osemnajst prisotnih, kar pomeni, da smo sklepčni, da lahko nadaljujemo z današnjo sejo. Predlagam sledeč dnevni red, kot ste ga dobili s sklicem in sicer:

prva točka, Pregled in potrditev zapisnika 21. redne seje;

druga točka, Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika;

tretje točka, Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2014;

četrti točka, Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja L1K/1 Drenov Grič;

peta točka, Osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju občine Vrhnika;

šesta točka; Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika;

sedma točka; Potrditev cen gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo;

osma točka, Potrditev cen za kanalizacijo;

deveta točka, Poročilo o stanju varnosti na območju občine Vrhnika v letošnjem letu;

deseta točka, Program dela Občinskega sveta za leto 2014 in pa

enajsta točka, Imenovanje kandidata za predstavnika Občine Vrhnika v svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2014-2018.

Ali slučajno kdo ima kakšno pripombo na dnevni red?

V kolikor je nima bi predlagal, da se še enkrat..., ja za tiste točke, ki jih nisem navedel in, ki imate v materialu gradivu bomo pod obstoječimi točkami, konkretno pod drugo točko bomo imeli, še dodatne sklepe sprejemali, kot so v..., tako je v drugi točki bomo to sprejemali. Prosim, še enkrat, da se prijavite vsi, ker dva sta na novo prišla, ali celo trije, ne vem bomo videli.

U redu, prosim za stanje

prisotnost 21 prisotnih

Ja res je enaindvajset nas je že prisotnih. Jaz mislim, da smo vsi tisti, ki niso bili predhodno opravičeni in predlagam, da sprejmemo ta današnji dnevni red v predlagani vsebini

Najlepša hvala!

sklep 21 prisotnih 20 ZA

Ugotavljam, da je dnevni red sprejet. Prehajamo na prvo točko in sicer.

1. Pregled in potrditev zapisnika 21. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 7. 11. 2013

Stojan Jakin:

Zapisnika 21. redne seje Občinskega sveta, ali ima kdo kakšno pripombo? V kolikor ni pripomb predlagam, da glasujemo o sprejemu.

sklep 21 prisotnih 21 ZA

Hvala lepa, ugotavljam, da je zapisnik soglasno sprejet, prehajam na drugo točko dnevnega reda.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Prvi del je kot vedno rezerviran za obstoječe se pravi stare pobude in odgovore. Bi prosil, da se izjasnite če je slučajno kaj v teh pobudah, kar ni zadovoljivo odgovorjeno, opozoril bi pa vas, da smo z današnjim materialom, ki je bil na mizi še dodali določena

pojasnila in sicer pojasnilo oz. odgovor na vprašanje gospoda Leona Marjana Možino glede zanemarjenosti vojašnice, tukaj imamo odgovor Ministrstva za obrambo zelo kratek, potem je druga zadeva vprašanje gospoda Franca Mišiča glede pokrivanja čistilne naprave, no tukaj odgovor ni vendar je samo pojasnilo kaj je Občinska uprava do sedaj ukrenila na tem področju in pa še dodatno k točki 2/3, to je pa vprašanje gospoda Franca Mišiča in Matevža Casermana glede sklepov, ki so bili sprejeti za meritve emisij in imisij neugodnih vonjav. Tudi tu smo posredovali v skladu s tistim sklepom vprašanje inštitucijam katere so bile navedene, da naj dajo svoje ponudbe za same meritve, no tukaj bi pa mogoče vseeno opozoril na odgovor, ki smo ga dobili s strani Zavoda za zdravstveno varstvo Maribor, ki je nekoliko bolj, razume kompleksnost, kajti ponudba, ki jo imamo s strani Veterinarskega inštituta nam daje samo ponudbo za enkratno meritev, kar pa po vsej verjetnosti ne zadošča, ker če hočemo neke resne sklepe sprejemati je treba neko analizo narediti ne samo enkratno meritev tako, da ne bi to zavajalo, da s 1.500 evri imamo rešene te vse meritve, kajti to je ena meritev, pa še ta je vprašljiva nekoliko, ker ni določeno še kako na kakšen način. Skratka kdor koli bi meritve izvajal, v kolikor se bomo za tako stvar odločili mu je treba projektno nalogo zadosti natančno zastaviti, da se to uporabno. Vendar še enkrat meni se postavlja vprašanje kaj s tem lahko sploh dosežemo in če govorim o smradu, moram reči, da je bila sprejeta, v Uradnem listu in v Uradnem listu 99/2013 objavljena uredba o biološko razgradljivih

odpadkov in o uporabi komposta in digestata v kateri imamo v členu, namreč navezujem se na tolmačenje ki je bilo dano civilni iniciativi na našem skupnem sestanku in imamo tukaj v četrtem členu pogoji za načrtovanje kompostarne ali bioplinarne postavljene pogoje kakšna mora biti kompostarna in koliko, in predvsem poudarjam na oddaljenosti od naselij in pa v povezavi s tem členom imamo v poglavju prehodne in končne določbe v triintridesetem členu tudi podatke do kdaj je treba vse te kompostarne ki ne odgovarjajo, ne ustrezajo merilom predelati in sicer je tu postavljeno rok dve leti po uveljavi te uredbe. Tako, da to bi mogoče samo dopolnil tisto kar mogoče tudi iz materiala ne izhaja tako razvidno, ker reči moram, da te stvari se vsak dan nekaj dogaja in dejansko vsak dan je nekaj novega. Tale uredba je izšla tretjega decembra, tako, da je zelo nova zadeva in zato tudi ni vse notri zapisano v samem materialu. Pa da nisem jaz predolg prosim, da vidimo kaj imamo tu?

Prvi je gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Dober večer, hvala za besedo. En dan sem bil prijetno presenečen, ko sem se vozil skozi križišče na izvozu iz avtoceste, da smo le uspeli nekako dokazati in dopovedati svoj prav in, da so naši argumenti bili pravilni in en dokaz, da se spleča res vztrajati pri zahtevah, ki so vezane na obveznosti nekoga drugega, da nam ustvarja pogoje primerne za promet in varnost v prometu tako, da evo križišče, oz. čistišče podlaga je urejena in mislim, da evo tukaj

enkrat tudi nekaj pohvalnega pa nekaj zadovoljnega, ker če se spomnimo njihovega odgovora da bo to sanirano z asfaltiranjem ostalega dela ceste, danes vidimo, da to se da tudi drugače urejati, evo samo ena hvala tudi upravi, ki je potem sledila našim pobudam in predlogom, da je tem pošiljala ustrezne dopise, da se je zadeva zaključila. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala za pohvalo. Gospod Caserman.

Matevž Caserman:

Lep dober večer in hvala za besedo. Tako kot je že župan povedal data uredba s strani vlade je spremenila to področje mi smo veseli že zaradi tega, da ni vladina uredba, tako kot smo po navadi navajeni zadeve še dodatno poslabšala ampak je v nekaterih področjih celo dodatno zaostriila pravila pri kompostiranju, oz. obdelavi bioloških odpadkov, bi pa rad seveda poudaril to, da tudi civilna iniciativa z veseljem sprejema ta dialog z Občino, da se tudi dogovori o ustreznosti teh meritev seveda si nobeden ne želi, da bi se meritve izvajale, ki bi bile potem uporabne in bi se izkazalo, da z njimi ne moremo ničesar doseči vendar tukaj dajem neko pobudo, da se ta del nadaljuje, da se pride do nekega konsenza katere meritve so tiste, ki nam bodo lahko pomagale pri dodatnemu zmanjševanju tega smradu bi pa povedal to, da še vedno se sprenevedati ne smemo, smrdi v tem naselju še vedno in to ne samo določenim posameznikom ampak je to težava v celoti v dveh blokovskih naseljih tako Vrtnarije, kot tudi

zlatice. Vseeno pa se mi zdi pravilno, da tukaj tudi s strani Občine naredimo vse, da tudi pozovemo inšpekcijske službe, da pogledajo ali so trenutno obstoječe in delujoče kompostarne obratujejo v skladu s trenutno sprejeto uredbo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala še gospod Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa. Lep pozdrav vsem. Imam kar nekaj vprašanj. Prvo vprašanje je kar se je ravno danes zastavil našem občinskem svetu na našem svetu Desusa in sicer to je: na Vrhniki se sedaj dela veliko kanalizacije. Povsod je napisano, da osemdeset procentov te kanalizacije pravzaprav financira Evropska ta kohezijski sklad, pa predvsem ljudi zanima sestava tega potrebnega denarja od vsakega občana posebej, ki ga naj bi moral dati za da bo njegova kanalizacija priključena na javno oziroma ali bo potem kaj ceneje kot sedaj ker je se šteje toliko evropskih sredstev. To je prvo vprašanje, Drugo vprašanje je, ne vem včasih dam pobudo, pa nič od nje ni, pa ena od teh je tudi ob šestem maju je tam kjer so tele sedem ali osem teh brez, ki je bilo posekanih, še danes čeprav sem večkrat poudaril, da je treba to urediti, še zmeraj so te luknje praktično, kjer se kakšen starejši spotakne pa pade. Tretje je jaz sem že večkrat dal pobudo. Marsikje se kaj naredi na Vrhniki nismo na tem nič naredili glede smučišča Ulovka. Rekel sem, da je težko kaj doseči ampak če se le toliko dolgo časa pritiska sa pa tudi to naredi.

Mislím, da Ulovka ima vso infrastrukturo za smučišče urejeno narejeno tudi želja je, da se tu dela vendar s strani Občinskega organa ni bilo nič pokrenenega v smislu, da se to na nek način prisili, da se da v uporabo ali, da se to odvzame. In četrto pobudo, ki sem jo dal že večkrat ne samo enkrat je pritisk na Pošto, da končno uredi tisto zelenico ob Krpanovi ulici in usposobi tam dvanajst oz. trinajst parkirnih mest za svoje potrebe. To se v glavnem moja vprašanja. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, vidim, da ne poslušáš dobro ampak nič hudega, ker prvi del je bil namenjen starim odgovorom, vendar si svoj bonus izkoristil se pa v nadaljevanju ne boš več oglasil. No jaz bi samo, bi pisno odgovorili, na vprašanja ampak vseeno na tisto tretjo tvojo pa le ne morem biti čisto tiho, da za Ulovko nismo nič naredili. Tam je bilo marsikaj narejenega. Z Maroltom smo se veliko pogovarjali. V bistvu je poteza bolj na Maroltu, tam gori imamo tudi v OPN-ju sedaj novem predvidene vse te površine in potem je treba to naprej tudi peljati. Jaz ne vem bomo tudi to pisno obrazložitev dali, samo, da ne bi izpadlo, da nič ne delamo, ni res, za Ulovko smo se zelo angažirali. Tone ti zelo dobro veš kaj je problem na Ulovki in tega problema se pa ne da tako enostavno rešiti. Država je že pred vrsto leti obljubila neko zakonodajo, kjer bi se dalo razlastiti take v zimsko športnih centrih, pa kot jaz vem še do danes stvari enostavno niso stekle in imaš ti smučišča, ki so mogoče še bolj obiskana bila včasih kot Ulovka pa

zaradi teh lastniških težav enostavno ne gredo skozi. Tako, da bi zaključil sedaj ta prvi del in gremo na drugi del in sicer nove pobude in nova vprašanja. Prva zadeva, ki bi jo jaz imel je pobuda civilne iniciative proti 400 kilovoltnem daljnovodu preko občin Vrhnika in Logatec. Pri meni so se oglasili predsednik krajevne skupnosti Zaplana in pa če sem prav razumel predsednica civilne iniciative, gospa Mencejeva s tem, da predlagajo, da se ob tej razgrnitvi tega 400 kilovoltnega daljnovoda predlaga državi, da se ta ne pelje preko Zaplane in pa po tej trasi, ki je sedaj bila to se pravi, pri nas gre tam čez Ligojno, pa Staro Vrhniko, tako je, pa potem gor na Strmico, ampak, da se uporabi južna varianta, katera je tudi že trideset varovana in ima bistveno, bistveno manj objektov. Jaz mislim, da je ta predlog na mestu in pravičen in jaz osebno civilno iniciativo podpiram. Če pa pogledate današnje materiale, ki so bili vam še posredovani, na žalost res najbrž nimate časa vse prebrati, ker je kar nekaj tega, boste pač še kasneje, vendar je v tem dopisu, ki so ga naslovili meni sedmega dvanajstega trinajst, dejansko naštetih kup vzrokov zakaj je tako. Namreč sevanje pri takih daljnovodih je znatno in bolj ko povečujemo napetost jasno tudi ta radij sevanja je večji in jaz sem le prepričan, d če se da peljati tak daljnovod, jasno daljnovod mora biti nekje, če se ga da peljati po neki drugi trasi, ki manj obremenjuje okolje dajmo to predlagati, da to tako tudi naredijo. Ali nam bo to uspelo ali ne, ne vem ampak jaz mislim, da Občinski svet pa le mora imeti neko težo, da bo predlagal in, da bo potem bi morali ga upoštevati tudi načrtovalci.

Tako, da če ima kdo samo okrog tega kakšno... ja bi to posebej pa naj se oglasi, prijavite se če je. Civilne iniciative ni, ker jaz sem jim obljubil, da bom to dal seznanil občinski svet in predlagal sprejetje sklepa, ki ga imate tudi tu zapisanega, ker je pač zadeva je taka, da prav veliko časa ne moremo izgubiti ampak dejstvo je, da ima civilna iniciativa po mojem mnenju sto procentno prav torejja saj kar.

Matevž Caserman:

Hvala za besedo. Kot fizik nisem mogel mimo te točke, da se ne bi mičkan bolj se pozanimal glede dejstev, oz. raziskal na tem področju in naj že v začetku rečem, da podpiram samo prizadevanje civilne iniciative, čeprav so nekatere raziskave, ki jih oni navajajo in sem si jih jaz tudi podrobno prebral lahko statistično dvomljive, so nekatere, nekatere dejstva sto procentno jasna. Eno od teh dejstev je, da obstajajo povezave med določenimi boleznimi in dolgotrajnim življenjem v bližini bliže kot petdeset metrov od teh daljnovodov, dejansko v tem pasu predvsem pri otrocih in pri levkemiji in določenih ostalih boleznih se opazi lahko korelacija, ki je potrjena z določenimi raziskavami in pri tem je razlika med sto deset kilovoltnimi in štiristo kilovoltnimi, pa ni tukaj problem samo v napetosti ampak tudi pri tokovih je bistveno različna, če opazimo recimo pri sto deset kilovoltnih napeljavah vplivno območje kjer lahko rečemo je ta magnetno in električno polje škodljivo v radiju recimo en meter okoli vodnika, pri štiristo kilovoltnih segajo ta območja vse do tal in tudi širše res je, da ta vpliv eksponentno pada z razdaljo

ampak tam do petdeset metrov se ga lahko še statistično zabeleži, naprej pa roko na srce je že zašumljen oziroma se ga ne opazi ven iz radija in lahko govorimo tudi o škodljivostih telefonov in radijskih sevanj in tako naprej, ki tudi vplivajo na naše zdravje, tako, da definitivno če povzamem prizadevanje civilne iniciative podpiram, če je le možno, dajmo zgraditi to na območju kjer nimamo naseljenih pozidav in tukaj bi seveda apeliral na celotni občinski svet, da tudi to podpre. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, jaz predlagam občinskemu svetu, da glasujemo o predlaganem,... ali je še kdo, pa na kratko prosim.

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Sem se mislil oglasiti potem pri pobudah, kar ste to že izpostavili, sedaj ta ministrstvo za infrastrukturo, oz. Elles pripravlja to študijo za izgradnjo tega daljnovoda, ki bo evropski, ki ga morajo narediti Slovenija, ker bo za prehod energije čez Slovenijo, ne bomo mi Slovenci uporabniki tega in obstajajo dve varianti in sicer ena je južna, kot je že gospod Jakin. Ena severna. Sedaj jaz sem govoril z predstavniki, ki so delali revizijo teh študij in oni so ocenili sami, da je nekako boljša ta južna varianta, ki gre čez Rakitno izven poseljenih območij. Sedaj kar se tiče teh zdravstvenega vpliva se vedno krešejo mnenja če električna industrija pravi, da vpliva ni ne, tako kot tobačna je trdila mnoga leta, da kajenje ne škoduje zdravju. Tako kot avtoceste dolga časa niso

škodovale zdravju, tudi še sedaj elektro industrija pravi, da pač ti daljnovodi ne škodujejo zdravju ne, ampak to je njihov vidik, ker tukaj je v ozadju velik kapital. In sedaj pri tej študiji, ki je na internetu tudi objavljena bodo oni te dve varianti imajo pač okrogle mize okrog po terenu, da ugotovljajo kakšne so tukaj navedene iz njihovih strani pobrano, prostorski vpliv na regionalni razvoj, razvoj dejavnosti kakovost bivalnega okolja. Tukaj, če gre čez severno območje, torej čez Vrhniko oziroma tri krajevne skupnosti, to je Ligojna, Stara Vrhnika, Zaplana, se bivanjsko okolje izredno poslabša. Tukaj ne gre za zamenjavo dvesto dvajset kilovoltnega za štiristo ampak bo dvesto dvajset zamenjan za dvakrat štiristo kilovolti. Torej gre za izredno povečanje. Potem gre za zmanjšanje kako bi rekel čisto tržne vrednosti teh zemljišč ker to gre čez velik del zazidljivih parcel kjer ljudje živijo že sedaj v sami bližini teh daljnovodov in vse ti vidiki no, ko so te revizorji delali so nekako namigovali, da je boljša ta južna varianta ampak velik vpliv na to bo imela pa ko ocenjuje sprejemljivost v lokalnem okolju, to je posebna postavka ko oni sedaj okrog hodijo in gledajo kje se bodo občani, bili bolj pasivni pa aktivni, kje bodo lažje delali ne. In tukaj v bistvu apeliram na Občino, da se poveže s temi kraji, ki so v bistveno bolj poseljeni na tej severni trasi to je od Ljubljane, Polhov Gradec, Dobrova, Logatec in pa Vrhnika, da se povežejo župani uprave in, da aktivno stopijo skupaj pri telisu da je to za nas kako bi rekel nesprejemljivo. Sedaj na to, da je občina tukaj največja občina od Ljubljane do Postojne nekako

pričakujem, da bo pač Občina svojo glavno vlogo vodilno vlogo pri tem prevzela. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Moram reči, da smo že stopili, namreč civilna iniciativa je k nam prišla, oni bodo peljali, ker so zainteresirani si bodo tudi lažje čas vzeli vse, Občina pa kompletan backup nudi, to se pravi vso pomoč pri kopiranju, pri razdeljevanju in pri logistiki, ki jo rabijo, tako, da to so tudi stroški. Oni so ocenili, da je približno dva tisoč objektov tangiranih s tem, vsak objekt posebej bodo obvestili o teh aktivnostih njihovih in tukaj je prevzela tisto vodilno mesto krajevna skupnost Zaplana in pa teli ki živijo pod samim daljnovodom, to se pravi gospa mislim, da se piše Mencej. Jaz bi predlagal, prebral bi sklep in predlagal glasovanje, in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s pobudo Civilne iniciative proti 400 kV daljnovodu, no sedaj če pravite, da je dvakrat 400kV bomo to popravili, to smo danes pripravljali, lahko, da je kakšna napaka, daljnovodu preko občin Vrhnika in Logatec, jo podpira in Ministrstvu za infrastrukturo in prostor predlaga, da za prehod 220 kV omrežja na 400 kV od Beričevega do Divače izbere južno varianto. Ali se strinjate s takim sklepom? Bi prosil potem, da prisotnost najprej, ker se nam je gospod Behrič pridružil.

Hvala lepa!

prisotnost 22 prisotnih

In sedaj bi prosil še za glasovanje

Najlepša hvala!

sklep 22 prisotnih 22 ZA

No kot sem pričakoval sto procentno svetniki podpirajo ta trud civilne iniciative. Prehajamo na nadaljevanje druge točke in sicer na nove pobude in nova vprašanja. Prosim za prijavo.

Če ni nikogar, eden dva, zaključujem prijave.

Gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Bi se navezal na bi rekel na del, ki smo ga že imeli in sicer bi vprašal, glede na to, da Vrhnika postaja kako bi rekel degradirano območje v zadnjih petnajstih letih, izgubili smo veliko industrijo dve veliki podjetji, obrtniki odhajajo iz Vrhnike, smo pa poleg teh kako bi rekel degradacije zaposlitvene smo v zadnjih petnajstih dvajsetih letih tudi bivanjsko degradirali. Saj najprej z izgradnjo avtoceste, ki še zmeraj po vseh teh letih nima protihrupnih ograj in se okolje v bistvu prebivalci, ki živijo ob tej avtocesti, ki so živeli že pred izgradnjo na tem območju so kako bi rekel v slabih bivanjskih pogojih in me zanima, kaj Občina dela? Ali je ostala pri pobudi izpred dveh let, ki je šla na DARS oz. ministrstvo in se nanaša na vprašanje kdaj bodo te protihrupne ograje izgrajene? Ali se je pri tem ustavilo ali Občina aktivno dela na tem? Ker na Brezovici so med tem časom naredili protihrupne ograje, mislim, da jih pri Uncu delajo. Vrhnika vmes pa nekako miruje. To ena zadeva, druga zadeva je se nanaša na kompostarne, sedaj mislim, da na prejšnji seji smo imeli to civilno iniciativo zaradi tega smradu. Po tej, po tej civilni iniciativi sem jaz izvedel, da je ena izmed Vrhnških kompostarn dobila obratovalno dovoljenje za

predelavo beljakovinskih odpadkov. To so odpadki, ki povzročajo največji smrad pri predelavi in me preseneča, kakor sem bil obveščen je bila Občina Vrhnika o tem seznanjena in pa v bistvu tega seznanila dala naprej k nam svetnikom pa občanom. Tukaj pričakujem, da bo Občina bila bolj aktivna, ne tako pasivna, da ko je o tem obveščena, da aktivno stopi in se kako bi rekel, kapacitete predelave ne povečujejo. Predelava drugih vrst odpadkov ne povečujejo dokler ni bil rešen ta problem, ki je že sedaj. Po tem dovoljenju za predelavo se poveča tudi smrad, zato ... poveča smrad na Vrhniki. Sedaj zakaj Občina ni odreagirala? Boste mogoče vi povedali. Drugo bi pa na tale še na tale daljnovod dopolnil. Sedaj res je ta strošek, ki ga bo civilna iniciativa imela, ne vem tisoč, dva tisoč evrov, tri tisoč evrov, samo v primeru izgradnje tega daljnovoda bo vrednost nepremičnin bistveno bolj padla in že s pobranim bi rekel temi davki in komunalnimi prispevki bo Občina bistveno več zaslužila, če tega daljnovoda ga ne bo kakor če je. Tako, da strošek za kopiranje znamke ne sme biti problem tudi za mogoče, da se obvesti ostale občine. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, no mislim, da čisto vseh podatkov nimate točnih. Kar se tiče okoljskih dovoljenj, pač jih država izstavlja, ona tudi pove kdo je lahko stranka v postopku in tega se mi tudi držimo. Tukaj imate kar obsežne materiale, kaj je vse Občina naredila v zvezi s kompostarnami in mi to še vedno naprej delamo in jaz bom ponovno poudaril tisto, kar sem že velikokrat

povedal, Občina je tista, župan pa sploh, ki mora skrbeti za zakonitost vseh postopkov in sedaj, da bomo mi nekam kjer nismo, kjer pač ne moremo nič vplivati, pa nekaj na vrat na nos samo protestirati sigurno ni dovolj. Na začetku sem kar dosti obrazložil kaj se dogaja z kompostarnami in verjemite mi, da bomo mi točno bdeli, da bodo vse te zahteve, ki so sedaj v tej uredbi napisane, da se bodo tudi na Vrhniki izvajale in kot ste tudi verjetno videli v današnjem materialu tudi v kratkem bo ponovno sestanek z ministrstvom in pa s civilno iniciativo. Tako, da tukaj se veliko dogaja. Tudi ne morem sprejeti kritike, da iz Vrhnike vse odhaja, saj smo Siliko dobili. Pa moram reči, da so še stvari, ki gredo naprej saj bo Žito prišlo na Vrhniko. Tako, da če je nekaj propadlo, to je normalno, v celi Sloveniji propadajo firme, sedaj, da bi še kakšni obrtniki izselili iz Vrhnike ne poznam, nekaj jih je šlo jasno v cono, ker so gor boljši pogoji v Logatcu, ampak to je popolno normalna migracija in dejstvo je, če so oni še vedno na Vrhniki, pa tudi če v Logatcu tista stvar teče je to še vedno dosti blizu. Tako, da ne moremo, ne smemo tako črno vse gledati, dajmo včasih kaj probati tudi z pozitivno energijo pogledati in na Vrhniki se je marsikaj, saj moje mnenje, vem sedaj bomo kmalu prišli v predvolilno fazo in se bomo marsikaj pogovarjali ampak dejstvo je, da na Vrhniki se stvari premikajo, če gremo Tržaško cesto ravno ko je bila Blagajana, nikogar od vas ne vem če sem videl, ko je imela svoj praznik v torek, obletnico je bilo kar, no pardon nekaj vas je bilo, ampak je bilo kar nekaj pohval, kaj se, no Tržaška cesta nekaj po

zaslugi Občine, nekaj pa tudi drugih, recimo, kaj jaz vem, tale vila Kunstelj ni po naši ampak je vrtec prej, sedaj bo narejeno tamle šivalnica, Siliko je uredil, stvari se grejo. Imamo pa kar se tiče avtoceste imamo ne bo rekel pojasnila, neke dopise kjer pišejo kako imajo oni to v vseh svojih programov in najbrž me bo gospod Beuermann, ki je bil poslanec dopolnil, da je že v devetdesetih letih Vrhnika se trudila, da bi prišla do teh protihrupnih ograj. Saj nekaj je bilo narejenega tudi na Vrhniku imamo nekaj protihrupnih ograj ampak oni pač delajo po nekem svojem razporedu in države ne more nihče kar tako premakniti. Mi se trudimo, skušamo kjer je pač naša moč ampak vse ne gre. Tako, da če kaj nisem odgovoril bomo pisno odgovorili. Smatram, da le ni vse tako grozno črno, so pač časi taki kakršni pač so in tudi Občinski proračun je vsak dan manjši in tudi tisto, kar je prej gospod Sluga govoril o kanalizaciji in podobno. Dobivamo evropska sredstva, državna sredstva, kjer se le da vtikamo jih tam kjer jih pač lahko damo je pa sedaj konec finančne perspektive, naslednja pa se bo šele v letu petnajst aktivirala. V letu štirinajst bo šele, ker so drugo leto volitve, evropske, maja meseca, celo leto se bodo konstituirali, do konca leta in šele v letu petnajst bodo spet na novo. Moram pa reči, da pa obljubah je zelo slabo. Cela Slovenija naj bi jih dobila devetsto pa še nekaj milijonov, to se bo delilo na vzhodno in zahodno regijo. Zahodna regija bo nekaj manj dobila, pri tem, pred vsem, da govorim razvojna sredstva za regionalne razvojne programe, bo tega manj, nekaj več bo na koheziji, vendar na koheziji bo predvsem

energetske sanacije. To je tisto, kar bomo lahko v naslednjem še od evropskih sredstev dobivali. Glede na izkušnje, ki jih imamo, pa saj tudi kakor poznamo je Vrhnika kar nekaj izplenila tudi evropskih sredstev in tudi pri proračunu bomo še kaj o tem kakšno besedo povedali, ker vlagamo tudi nek amandma ravno zato, da bi pa še nekaj teh evropskih sredstev probali dobiti. Tako, da če kaj nisem odgovoril saj pravim bo pisno odgovorjeno. Samo, ampak zelo na kratko, lepo prosim.

Daniel Cukjati:

Saj kar sem mislil, da je pač propad industrije tukaj Občina nima nič ker je IUUV propadel, LIKO propadel, ne vi kot sedanji župan ne prejšnji župani bolj sem na to, da v bistvu, da Vrhnika pa še sedaj nima neke industrijske cone, da v bistvu če se lahko dopolni, ali se s tem kaj dela industrijski coni ali bo ta preselitev habitata, kar je bilo govora že pred tremi leti ali stvar stoji na ministrstvu oziroma na Občini. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Obrtno industrijska cona je povezana z OPN jem. Jaz krepko upam, danes sem ponovno na ministrstvu z direktorjem direktorata govoril, da bomo to na februarjski seji, prvi naslednji seji to sprejemali. Obljubljeni mi je bilo, da bodo petnajstega decembra oni to v roke vzeli, da bodo začeli namreč stvar stoji že več kot pol leta že na ARSO-u in ARSO je tisti problem, vse ostalo smo že rešili, samo še to čakamo ena majhna formalnost s tem, da je vse usklajeno, gre samo za kljukico, da dajo formalno, da potem mi

lahko to sprejemamo in potem je tudi ta en del cone notri. Ampak nekaj moram reči, cona ni rešitev. Kakor koli se pogovarjamo cona je samo neko zemljišče, ki bo lahko tudi prazno, v Logatcu imajo kar veliko praznega in na Vrhniki tudi vprašanje kaj bo, namreč vprašanje kakšni stroški bodo potem v tej coni. Jaz moram reči, da sem govoril z županom Gonarsa, ker sva pač kot prijatelja, ker smo pobrateni pa tudi sicer se včasih dobiva privat. Razložil mi je v Gonarsu imajo cono kjer prodajajo zemljišče s komunalnim prispevkom z vsem skupaj po devetindvajset evrov za kvadraten meter ni firme, ki bi prišla notri. Devetindvajset evrov. Pri nas, dajte malo vprašati ljudi, tisti, ki imajo privat zemljišča po koliko jih prodajajo, pa potem še komunalni prispevek gori obesimo pa so take številke. Ampak pustimo sedaj to. Cono bomo speljali, cona bo tam in jaz upam, da bomo koga dobili, samo namreč to ni samo po sebi umevno. Tudi v Industriji usnja v IUV-ju, Siliko ima kar nekaj hal potem ima tale LIKO je ostalo nekaj hal v Verdu, kjer bi se lahko kaj dogajalo. Potem imamo LIKO PRIS, ki se prodaja tisti objekt že štiri leta pa ni kupca kjer bi lahko nekdo prišel. Kaj je problem? Problem je v tem, da enostavno sedaj je takšna kriza, cene pa še zmeraj niso tiste tako nizke, da bi bile zanimive za investitorje. Tako, da, ampak Občina na tem dela ne misliti, da ne. Prosim gospod Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo, oprostite, ker si bom dovolil par komentarjev, kar se tiče obveščanja o tem ali so spremenjeni, oz. ali so podane pobude za

spremembo okoljevarstvenih dovoljenj to ni proti nobenemu zakonu, da tudi občinske svetnike o tem obvestite, tako, da mislim tukaj res lahko računamo z vami, da boste to tudi opravili, kar se tiče sestanka z ministrstvom za okolje in prostor je bil obljubljen do konca novembra, danes smo sredi decembra pa tudi ni bilo še sestanka s civilno iniciativo. Če ste pa rekli cona za devetindvajset evrov, jaz mislim, da bi se marsikdo javil, če bi po takšni ceni kvadraten meter prodajali, samo je pa res, da je treba tukaj mogoče kakšen občinski pravilnik spremeniti, da bomo lahko se tej ceni približali, ki bo tudi zanimiva za investitorje, pa da preidem na moje vprašanje oz. pobudo...

Stojan Jakin:

V privatna zemljišča občinski pravilniki ne morejo posegati

Matevž Caserman:

No saj kakšno je pa tudi občinsko

Stojan Jakin:

Ni ga povej mi katero, ne na pamet ne demagogijo zganjaš, oprostite kolega demagogijo zganjaš. Gremo naprej

Matevž Caserman:

Če je tukaj na vrsti moja pobuda, ker se tiče točke štiri in pet, ko ste iz nekako omogočili spremembo Predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu pardon Odloka o odvajanju in

čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode in oskrbi s pitno vodo. V navadi je bilo v vseh prejšnjih sejah, da smo ob spremembah podobnih odlokov dobili označena mesta kjer so bili te pravilniki spremenjeni glede na stare spremenjene pravilnike, zato podajam na tem mestu pobudo, da se ta praksa ohrani tudi naprej, oz. v kolikor so te odloki bistveno spremenjeni in prihaja do velikih sprememb, da se v gradivo vključi tudi stare odloke, tako, da lahko na mestu samem tudi svetniki primerjamo te odloke.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Mislim, da je korektna pripomba, bomo jo upoštevali, ko bomo imeli kakšen tak odlok naslednji. Moram pa reči, da kot sem se, ker ta pripomba je bila dana že na politični koordinaciji sem tudi mojim povedal, prenesel, ker se strinjam s to pripombo, pa so rekli, da je toliko sprememb bilo, da tukaj, res pa je da bi lahko še star odlok zraven bil ampak po drugi strani je pa dejansko če hočemo šparati toliko papirja, saj vsi so pa na internetu, stari odloki, tako, da tisti, ki bi hotel pogledati, ampak sprejemem pobudo in da bomo drugič tudi to lahko naredili. U redu zaključujem drugo točko in prehajamo na tretjo točko.

3. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2014

Stojan Jakin:

Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2014. Prosim gospo Majo Kogovšek za uvodno obrazložitev.

Maja Kogovšek:

Dober večer! Danes boste Predlog Odloka o proračunu o katerem ste ga na prejšnji seji opravili splošno razpravo, nato je pa bil tak osnutek poslan tudi v javno obravnavo. Pred glavno obravnavo proračuna ste dobili tudi znane spremembe prvotnega gradiva, zato uporabljate enako gradivo kot za dvajseto sejo spremembe so pa povzete tudi v priloženi tabeli. V času javne obravnave, ki je trajala do sedemnajstega novembra smo prejeli en svetniški predlog s strani gospoda Oblaka, ta predlog je tudi priložen gradivu, prav tako pa so bile podani predlogi s strani proračunskih porabnikov, oz. oddelkov. Župan je vse te predloge obravnaval in zavzel naslednje stališče: upošteva se predlog gospoda Oblaka in se povečajo sredstva v okviru uporabnika Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo in sicer na postavki Zavoda Ivana Cankarja - spomeniki za tri tisoč evrov. Povečanje je potrebno zaradi sanacije posedajočega temelja spomenika na Drenovem Griču. Za enak znesek se pa zniža proračunska postavka zavoda Ivana Cankarja, dejavnost. Predlogi uporabnika Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo so bili sledeči: poveča se

postavka javnih del za dvanajst tisoč evrov, zaradi sredstev za izvajanje tega programa, saj Občina na ta način ohranja sofinanciranje programov v enaki višini, kot v preteklih letih. Razliko pa se zagotavlja z znižanjem postavke poslovni prostori. Na postavki, ureditev košarkarskega igrišča na strani petdeset se znižajo sredstva iz 80.000 evrov na 76.058, na kontu za načrte se pa se sredstva znižajo iz 1.600 evrov na nič. Sredstva se usklajujejo s popisom del. Prav tako se na strani petdeset na postavki ureditev telovadnice v kulturnem centru povečajo sredstva iz 73.500 evrov na 76.178. Na kontu za načrte pa se znižujejo iz 1.500 na nič evrov. Prav tako gre za uskladitev s popisom del. Na strani dvainpetdeset se na postavki za ureditev učilnic na objektu IUV-ja znižujejo sredstva iz 588.000 na 579.000 in sicer na investicijskem kontu. Povečujejo pa se sredstva na drugem kontu z 12.000 na 21.000, razlike med povečanjem in zmanjšanjem ni. Na postavki kulturnega centra s knjižnico na strani osem in štirideset se povečujejo sredstva iz 119.264 na 906.852. Na kontu 420801 pa se povečujejo iz 12.000 na 16.203. Razliko delno pokrivamo z višjim stanjem sredstev na računu zaradi ne realizacije tega projekta v letu 2013, delno pa s povečanjem prihodka za ta projekt s strani države na strani oseminštirideset se pri projektu Energetska sanacija kulturnega centra ravno tako usklajujejo sredstva zaradi terminskega plana izvajanja del in se povečujejo iz 42.285 na 906.000. Razliko se prav tako pokrije z višjim stanjem sredstev na računu. V okviru sprememb, ki se nanašajo na predlog

uporabnika Oddelek z okolje in komunalo pa usklajujemo načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem in sicer povečujemo prihodek od prodaje zemljišč za 84.000 evrov in za enak znesek povečujemo tudi odhodek na postavki urejanja zemljišč. Na strani devetinšestdeset na isti postavki urejanje zemljišč povečujemo znesek na kontu 420606 iz 6.000 na 56.000 evrov zaradi uvedbe davka na nepremičnine. Razliko zagotavljamo iz postavke poslovni prostori na strani enainštirideset. Še tretji predlog uporabnika Medobčinski inšpektorat pa se nanaša na nakup novega avtomobila, ki bo nadomestil poškodovanega v prometni nesreči in povečuje postavko razpolaganje in upravljanje s premoženjem potrebnim z delovanje uprave, nakup avtomobilov za 13.020 evrov. Sredstva se zagotovijo z znižanjem postavke istega uporabnika na kontih materialnih stroškov. Pri uporabniku Krajevna skupnost Zaplana pa se zmanjša realizacija odhodkov za 4.000 evrov v letu 2013 in za enak znesek povečujemo konto za dokumentacijo za mrliško vežico na strani sto enajst. V skladu z vsemi temi navedenimi spremembami smo uskladili tudi splošni del proračuna in popravili NRP projekte. Priloženo imate tudi letni načrt pridobivanja in razpolaganja z stvarnim premoženjem Občine za leto 2014 in pa tudi letni načrt razpolaganja z premičnim premoženjem, ki se nanaša na nakup avtomobila za Medobčinski inšpektorat. Poleg tega bi predstavila še dva amandmaja in sicer eden je amandma župana k predlogu odloka, ki se nanaša na povečanje proračunske postavke Cankarjev dom v okviru

zavoda Ivana Cankarja in sicer se povečujejo sredstva zaradi možnosti prijave na razpis ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo iz naslova sofinanciranja regionalnih razvojnih programov. Predlog povečanja znaša 129.000 evrov, oz. iz 21.000 evrov na 150.000 evrov. Zmanjšanje pa se zagotovi z znižanjem postavke za zimsko vzdrževanje cest iz 600.000 na 500.000 in pa z znižanjem urejanje kmetijskih površin za 29.000 evrov. In še prejeli smo roku za vlaganje amandmajev še amandma svetnika gospoda Cukjatija, ki pa se nanaša na povečanje proračunske postavke za razpis namenjen za šport. Predlog za povečanje znaša 30.000 evrov, oz. iz 177.860 na 207.860. Zmanjšanje je bilo predlagano na proračunski postavki drugi vrtci druge občine. Zmanjšanje te postavke v ta sredstva ni možno zaradi dveh razlogov. Prvič zaradi tega, ker je na tej postavki zagotavljamo sredstva, ki so potrebna na podlagi zakona o vrtcih, drugič pa, ker je bilo na prehodu iz leta 2012 na 2013 sta bila združena dva konta te postavke in tudi realizacija, ki je bila navedena v tem amandmaju, ki je tudi priložen zato ni točna, skupna je torej 144.334. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za to predstavitev. Preden nadaljujemo bi jaz vprašal gospoda Cukjatija, ali amandma ostaja ali ga umika. Namreč povedano je bilo, da na takšen način, kot je bilo predlagano ni možno torej obstajata dve varianti, ali se amandma

umakne, v kolikor se ne umakne bomo o njemu glasovali.

Daniel Cukjati:

Sedaj name se, kako bi rekel, obračajo zelo veliko društev, ki delajo s temi otroki, mladino in nekako so pričakovali, da bo mogoče to njihovo združenje interesno naredilo, pa ni, zaradi tega so se name obrnili da dam predlog za povečanje teh sredstev. Sedaj če bi, moje mnenje je, če bi bilo dejansko interes Občine, da se povečajo ta sredstva bi se sredstva drugje našla. Zaradi tega ga jaz sam ne bom umikal, pa naj se pač preglasuje ta sklep, jaz sem svoje naredil društvom, kar sem obljubil, zato ne umikam tega. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. no povedano je bilo kakšne težave tukaj nastajajo, jaz bi mogoče samo še dopolnil. To, da dejansko imamo razpisov kar nekaj in ne samo na športu, imamo tudi na kulturi imamo razpise tudi za podjetništvo, ravno prej je bilo nekaj o tem tudi govora. Skratka veliko dopisov in sedaj enega bi povečevali, vse ostale bi pa zanemarili, kot da jih ni. Vendar tudi tega, če bi šlo jaz bi podprl ampak dejstvo je, da teh sredstev ni. Dejansko je bila ena napaka narejena pri obrazložitvi, kajti po letu 2012 sta se dve postavki združile v eno, zato je potem znesek kot je zapisan sedaj v proračunu in teh 30.000 enostavno ni. Če bomo pa vzeli potem pa neko drugo težavo, ker bo verjetno pred koncem leta teh sredstev zmanjkalo. Mogoče bi obrazložil samo

še vprašanje, ki mi je bilo dano tudi na politični koordinaciji. Tam je bilo vprašano, dobro mi smo sedaj vrtce zgradili, pa tukaj bi moralo biti manj otrok v drugih vrtcih se pravi izven občine, vendar na žalost ne moremo kaj bistveno vplivati. Starši, ki se selijo na Vrhniko iz Ljubljane in drugje so pač navajeni in marsikdaj vozijo otroke tudi s seboj, ko gredo v službo, da jih imajo bližje, kakor koli, skratka, tukaj mi prav dosti narediti ne moremo, da bi bilo manj teh otrok izven občine pa več v občini, kar bi lahko zagotovili. Mi v občini imamo še proste kapacitete, to se pravi imamo še možnost sprejema otrok, ampak na to ne moremo direktno vplivati. Odprl bi najprej vprašanja. Prosim!

Zaključujem vprašanja.

Gospod Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo. Nanašam se predvsem na spremembo na postavki 16024 to je urejanje zemljišč, kjer se je iz šest tisoč na šest in petdeset tisoč evrov, zaradi uvedbe davka na nepremičnine povečala postavka. Zanima me danes sem bral v enem od časopisov, da je občina Piran razglasila določene svoje nepremičnine za javno grajeno dobro in se s tem nekako izognila temu davku, saj tako računajo s tem. Me zanima če smo to možnost tudi mi preučili preden smo to postavko povečali. Hvala

Stojan Jakin:

Gospa Kranjčeva bo na to odgovorila.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo in dober večer tudi v mojem imenu. Ja tudi Občina Vrhnika se intenzivno pripravlja na to in že kar nekaj gradiva imamo do današnje seje pripravljeno, vendar smo pa smo rekli, da bi to sprejemali v paketu, ker ta seznam nepremičnin in javnih dober na območju občine Vrhnika je zelo obsežen in bi na naslednji seji Občinskega sveta v paketu sprejemali vse, kar dejansko uporabljamo na občini Vrhnika kot javno dobro že sedaj, bo pa po novem vplivalo na odmero davka, tako, da na naslednji seji se lahko pričakuje paket tega. To so zemljišča dejansko, kot pokopališče, kot igrišča, kot športne rekreacijske površine za vse občane občine Vrhnika, kot zemljišča okrog blokov, zelenice, skratka intenzivno pripravljamo in na naslednji seji bomo tudi na občinskem svetu tudi to predstavili. ... absolutno, ker odmera davka se predvideva po prvem četrtem, do takrat pa bodo zadeve urejene.

Stojan Jakin:

Sedaj bodo najprej poskusni izračuni in je še vedno možna pritožba, po prvem četrtem bo pa za res šlo. Hvala lepa naslednji je gospod Oblak.

Pavel Oblak:

Hvala lepa, kratko vprašanje. Rad bi dobil eno obrazložitev prvega amandmaja in sicer za obnovo Cankarjevega doma, kaj je predvideno, kar se pa tiče zmanjšanja pa pri urejanju kmetijskih površin, me zanima zakaj so sploh bila namenjena ta sredstva, ker gre za praktično 100 procentno zmanjšanje, pa

glede na uporabo za zimsko vzdrževanje je v lanskem letu se mi zdi malo sedaj nizka postavka pri zimskem vzdrževanju 500.000 evrov, ker vemo, da v lanskem letu je bilo porabljen enkrat več, no mogoče bo letos boljša zima, upajmo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. No mogoče okrog Cankarjevega doma, okrog tistega amandmaja, ki ga jaz vlagam, zadeva je sledeča. Republika Slovenija ima prostih v tem trenutku 30 milijonov evropskih sredstev iz te finančne perspektive in to so tista sredstva, ki so jih razdeljevale regionalne razvojne agencije. Določene občine enostavno niso bile sposobne do sedaj ta sredstva porabiti in zato, da ne bi to vrnil Bruslju, oz. da ne bi to tam ostalo bo še en poziv, še en razpis, tako imenovan osmi poziv za pridobivanje teh sredstev. Mi smo ugotovili, naredili smo, kar moram reči, da je neko ubedno stanje sedaj že kar cel teden na Občini pri nas, da bi čim več investicij lahko notri spravili in sedaj pripravljamo vodovode, tiste, ki so v okviru čiste Ljubljance pri kanalizaciji, ki jo financira Evropa, vodovode moramo sami. Te zadeve skušamo pripraviti do te mere, da bi jih notri dali, potem je tukaj Cankarjev dom. Pri Cankarjevem domu je zadeva sledeča: v kolikor mi dobimo ta sredstva in imamo projekte narejene v tem trenutku imamo projekte že blizu konca. Ocenjena vrednost tega je malenkost manj kot en milijon evrov, potem dobimo petinosemdeset procentov nepovratnih sredstev za tako imenovane opravičene stroške, ti opravičeni stroški, ki pa obsegajo izgradnjo, nadzor,

skratka vse razen DDV-ja, praktično pa teh projektov, ki jih bomo najbrž morali že prej izdelati, tako, da to želimo speljati. Cankarjev dom pa vsi vemo kaj je z njim, Cankarjev dom je v zelo slabem stanju. Treba je energetske sanacije speljati, treba je dvorane opremiti in sicer mislim pa prostore na tak način urediti, da bodo se čim boljše izkoristili. Sprememba je predvidena pri sanitarijah, tudi nek prizidek je predviden z nekaj več sobami, za te kulturne dejavnosti. Potem je treba narediti v Cankarjevem domu tudi neke požarne izhode iz velike dvorane, namreč iz balkona ni požarnih izhodov. To je predvideno in ko to vse skupaj seštejemo je ta znesek. Kje bomo denar dobili no, kot smo rekli zimska služba je bila normalno v preteklih letih med tristo in štiristo tisoč evri. V lanskem letu je bila izredna zima in je bil strošek okrog milijona evrov. V letošnjem letu, oz. to je že leto 2014 lahko rečemo smo praktično še prešvercali čez november in december. Lani v tem času smo že imeli kup snega, kup posipan, pluženj in podobnega, letos je do novega leta praktično brez snega in tukaj smo kar veliko sredstev prihranili, zato smo rekli, da bi lahko 100.000 evrov iz tega računa vzeli. 29.000 evrov pa jemljemo iz tiste postavke urbani vrtovi, kar pa ne pomeni, da se z urbanimi vrtovi ne ukvarjamo več. Naše strokovne službe še vedno iščejo lokacijo, še vedno iščejo, kaj bi se dalo tukaj v sami Vrhniki narediti. Mi je pa gospa Bajčeva sporočila, da je ona pripravljena v Bistri, kjer ima kar nekaj zemlje te urbane vrtove na njenih zemljiščih speljati. Zato imamo tudi v ponedeljek sestanek z direktorico

krajinskega parka Barje, da se dogovorimo kaj je, ker to smo le potem v tem zaščitenem področju Ljubljanskega barja, kaj bodo dovolili, kaj ne bodo dovolili, jaz mislim, da bo stvar lahko stekla in tam je krepko čez hektar, kar pomeni, da bomo mi, tudi tam lahko imeli, zaradi mene celo mogoče preko sto parcelic, vrtičkov, ampak to bodo pač naše strokovne službe zrisale glede na to, kaj nam bo krajinski park dovolil. Tako, da stvari, tisti programi, ki smo si jih zastavili gredo naprej. toliko bi jaz okrog tega. Potem so bila še dodatna vprašanja in sicer kmetijstvo, to je to, kaj je še bilo? Nič drugega, u redu potem sem upam vsaj na to odgovoril. Gospod Antolovč!

Mirko Antolovič:

Hvala za besedo, tudi sam podpiram razvojne projekte in investicije, te programe sploh pa tam kjer še dobimo evropska sredstva vendar tudi moramo razmišljati o amandmaju, ki ga je kolega Cukjati predlagal, da če rečemo, tam bomo 100.000 vzeli za to potrebo, tukaj podpiram na koncu koncev, da pa drugje ne moremo najti 30 tisoč kjer so argumentirano obrazložena potrebe za financiranje tega športa, mislim, da se kar nekaj mesecev tukaj pogovarjamo o temu programu športa, tudi z gospodom Možino, ki je tam se izpostavlja premalo teh sredstev planiranih za to dejavnost, pa tudi porast tega kriminala in vsega tega, ker se pač mladina nema s čim ukvarjati, da pa teh 30 tisoč ne najdemo. Zakaj samo 100 tisoč pri cestah, prvič par leti nazaj smo brez veze tukaj pljučili, ko je bilo 2 centimetra po cestah dobro spomnim tega vprašanja samo, da se

zagoni tisti denar, ki je bil tam planiran samo, da nekdo dobi posel, to je moj občutek, lahko, da se motim. Se opravičujem vsakemu če se slučajno tukaj notri vidi. Lani smo porabili preko milijon evrov, ker je pač taka potreba bila, letos smo nekako verjetno planirali realno, kljub temu, da smo že zmanjšali število čiščenj, pluženj oz. tudi kraja, kjer se bo to dogajalo. Se pravi tukaj smo nekatere določili mejo od stotih tisoč da bo zadostovalo, se pravi tistih petsto, zakaj pa potem ni bilo štiri sto sedemdeset, po eni strani. Drugo, kar sem še želel povedati, ali obstaja možnost, jaz sem tu že enkrat postavil vprašanje, mogoče na odboru, da se ugotovi neko povprečna poraba sredstev za zimsko vzdrževanje cest ne vem v petih letih je to povprečna poraba štiristo tisoč, petsto tisoč kakor koli, tako, da v nekem letu imamo manjšo porabo v nekem večjo, da se ta sredstva nekako izračunajo, planirajo in se jih potem mogoče prenaša v drugo leto, to kar ostane višek naj se potem prenese v naslednje leto, če bi pa manjko bil, bomo rekli okej nadomestili iz nekega drugega, tako kot smo tudi letos mogli za prejšnjo zimo nekatere druge vzeti pa šteti to kot minus na vzdrževanju cest, na nek način, da bi to probale službe izračunati, da to vzdrževanje cest, ki je res težko predvideti padavine, tako kot letos vidimo, da novembra in decembra jih nimamo, lahko bodo pa potem, ne vem aprila ne. To je, težko to verjamem vendar mogoče nekaj dolgoletno ali pa neko obdobje, da se najde to povprečje in se ta sredstva mogoče dati prenašati v plus ali pa minus na tem področju. Absolutno pa

podpiram amandma Cukjatija, ker dejansko tukaj gre za naše otroke, našo mladino. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. No to je v bistvu bolj razprava, kot vprašanje ampak bi vseeno skušal par pojasnil dati. Mogoče ponoviti, kar sem že prej rekel. Dejansko če govorimo o uravnotežen proračun pomeni, da moramo vse uporabnike proračuna enako upoštevati, bojim se, da bomo mi v prihodnjem letu morali kakšen rebalans delati na humanitarni dejavnosti, bojim se, da bo zmanjkovalo denarja, ker že danes imamo, tukaj smo že obravnavali, ljudje ne plačujejo niti stanarin, niti za položnice nimajo in podobno, bojim se, da bomo morali na tem področju še kakšen denar komu kaj vzeti, da bomo lahko te osnovne potrebe zadovoljili. Istočasno pa imamo kakor sem rekel razpise tako za podjetnike ne smo za športnike tako za kulturnike, tudi tam so otroci včlanjajo. In sedaj, da nekemu damo jih bomo samo še skregali med sabo, saj to je moje mnenje, če bi v to šli, pa jaz ne vidim kakšnih velikih možnosti da to naredimo, potem bi morali obvestiti praktično vse tiste, ki so na razpisih in potem bi se morali tukaj najprej uskladiti. Iz tega vzroka, ne smo iz tistega, ki sem najprej rekel, ki je dejansko mogoče gospod Cukjati prikazal od kje lahko vzamemo, ampak tam ni, da bi tudi kje drugje vzeli, ja jaz verjamem in tudi sklepi so bili tako na športni zvezi kot povsod, kjer so to obravnavali, da je treba ta sredstva povečati. Glejte imamo kolikor pač imamo 3 milijone 700 celo predvidenega kredita za prihodnje leto. Še enkrat poudarjam ne zagovarjam

tega amandmaja, pa ne, da ne bi bil za športnike, lahko me tako pač tudi ožigosate, ne vem ampak gre za to, da enostavno ne moremo samo enega protežirati vse ostale pa zanemariti kot da jih ni. Se gospoda Cukjatija prosim.

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Sedaj, saj so že moji kolegi prehiteli, bi pa jaz vprašal, se strinjam je treba tudi na ostalih programih. Se tudi kako bi rekel kupa zadeva, da se ta sredstva razdelijo proporcionalno na ostale razpise, za kulturo gre toliko, za šport gre toliko, za humanitarne gre toliko za mladino gre toliko in potem se naj od trideset do štirideset tisoč toliko proporcionalno razdeli na vseh nekam. Ampak malo mi iz trte zvito, da teh trideset tisoč evrov, ki je bilo za vsa društva, to bi bilo indeksacija zadnjih petih let z vsak te razpise, ker se ni upoštevala ta indeksacija pri njih ne. Da je pa to toliko težko zagotoviti to težko upam, se strinjam u redu ni na tej postavki vrticah, ki so bili združeni postavke, je pa pluzenju, na kanalizaciji konec koncev. Investicija 8 milijonov, pa še dodatnih 3 milijone kakor je bilo enkrat rečeno za ostale vode, da pa teh 30.000 evrov se notri ne dobi je pa malo mislim ne kupim tega. Poleg tega pa tukaj pri deveti točki ko je bila potem če na dnevnem redu porast kriminalnih dejanj za trideset procentov to sicer komandir ne vem kdo je bil poročevalec povedal, to so recimo tatvine, to so male tatvine, to niso hudi kriminalci kar običajno lahko, da se motim ampak toliko sem le bil v policiji, da vem, da to je običajno trinajst štirinajst pa do petindvajset let,

mladina, ki se s tem ukvarja, ker pač ne vem nima drugje denarja in tudi ta društva, vem, da je pri kulturi podobno, mogoče je tem malo manjši delež mladine. Društva so imela, do sedaj so skrbela za socialno ogrožene otroke v svojih društvih. In so iz viška denarja, ki so ga dobili od donatorjev, sponzorjev pokrivali primanjkljaj, ki so ga imeli s temi otroci. Sedaj pa društva zavračajo te otroke, ker pač ni sredstev. To otroci, je starši ne morejo za elektriko plačati ja potem tudi nima za košarko ne. Sedaj morajo oni zavračajo še tistega otroka tam ker društva ne preživi sicer in, da teh trideset tisoč evrov za dejavnost športnikov, ki zmore Vrhniki tri tisoč in dodatnih par sto za kulturnikov in mladinskih organizacij, preveč ne. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Kar si ti rekel je vse res, se popolnoma strinjam. Danes sem tudi poslušal radio in je bilo, en otrok je razlagal kako mora iti ob enih domov nima za kosilo. Za kosilo nima in zato, ker nima za kosilo ne more hoditi niti na krožke potem, ker mora doma mamo počakati kadar pride, da bo skuhala, da bo sploh kaj jedel. Kaj hočem reči? Dejansko je, živimo pač v takem sistemu, ki si ga najbrž nismo želeli, da enostavno sredstev povsod zmanjkuje in če se mi pogovarjamo z državo v občinah o indeksaciji se nam začnejo smejati, če se mi pogovarjamo, nam znižujejo. Na eni strani bomo indeksirali, na drugi strani pa vsako leto občina manj dobi. Kje bomo to razliko jemali? Dejstvo je da če nekemu daš moraš nekemu vzeti. Mi imamo določene obveze kar se tiče

kanalizacije, imamo določene obveze do evropske skupnosti in zato tudi dobivamo ta evropska sredstva. Te visoke številke, ki ste jih navajal držijo ampak 85 procentov opravičenih stroškov dobivamo s strani države, to so evropska sredstva in pa državna sredstva in tukaj smo zavezani, da to naredimo. Poiskati bo treba neke druge načine, res pa je, da sponzorjev v športu praktično ni več. Kako to rešiti si nisem čisto na jasnem ampak še enkrat jaz mislim, da je treba celotno gledati in ne nazadnje imamo mi LAS, ki je za problematične otroke, saj tudi za to nekaj denarja damo. Ne vem, če bo gospod Behrić še kaj povedal, saj te problematične vklapljam nekje, saj jaz mislim. Nekaj denarja za to dajemo. Jaz sem pred časom tudi zaprosil za pojasnilo kaj se pa dela in dobil lep članek, v bistvu je kar nekaj teh otrok, ki se tukaj pojavljajo. Tako, da nekaj na tem področju delamo, ampak čudežev pa ne moremo zganjati. No jaz se opravičujem, pa zelo nerad take stvari govorim ampak enostavno imamo veliko potreb žakel je pa kakršen je. Bi zaključil vprašanja. Gremo še na razpravo. Prosim za prijavo!

Hvala lepa zaključujem.

Gospod Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo gospod župan. Prej sem bil izzvan, pa nisem izkoristil tega za repliko, bom pa sedaj povedal tisto, kar bi sicer povedal prej. Poglejte. današnja razprava seveda kaže na to, da, prvič da smo pred sprejemanjem zadnjega proračuna v tem mandatu, kar seveda pomeni, da smo na nek način,

da smo v predvolilnih zgodbah, kar je bilo tudi že danes omenjeno in, da seveda ob ocenjevanju tega proračuna pametno imeti to v mislih. Jaz sam osebno tudi nisem zadovoljen, da ni denarja za določene programe, ki mene osebno, na nek način bolj tangirajo kot kaj drugega, ampak zavedajoč se tega, da smo dejansko omejeni z denarjem, da je prepričan sem Občinska uprava naredila, kar je lahko zato, da pripravi nek usklajen proračun. Meni osebno pa tudi svetniški skupini naši ne preostane drugega, kot da tak proračun seveda podpremo. Ko sem ravno pri besedi, glejte, meni bo prav hudo ne podprti amandmaja gospoda Cukjatiija. Bil sem predsednik športne zveze in verjemite mi, da še kako dobro razumem potrebo na tem področju, da ne bom predolg, ker se strinjam z vsem, kar je bilo do sedaj rečenega, ampak realnost je taka, moramo se omejiti in s tem končujem. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala. V kolikor smo zaključili bi prešli na glasovanje. V skladu z poslovnikom se najprej glasuje o amandmaju župana in bom prebral sklep k amandmaju župana k Predlogu Odloka o proračunu za leto 2014

V občinskem proračunu za leto 2014 se poveča proračunska postavka 18030 – Zavod Ivana Cankarja Vrhnika – kulturni objekti, konto 42050149 Cankarjev dom, iz 21.000,00 evrov na 150.000,00 evrov.

Manjkajoča sredstva se zagotovijo z zmanjšanjem proračunske postavke 13003 – Lokalne ceste - zimsko vzdrževanje, konto 402503 – Tekoče

vzdrževanje drugih objektov iz 600.000,00 evrov na 500.000,00 evrov in z zmanjšanjem proračunske postavke 11015 – Urejanje kmetijskih površin, konto 402503 – Tekoče vzdrževanje drugih objektov iz 30.000,00 evrov na 1.000,00 evrov.

Skladno z navedeno spremembo se uskladi tudi NRP projekt OB140-07-0037 Cankarjev dom - obnova. Prosim za glasovanje!

sklep 22 prisotnih 22 ZA

Hvala! Ugotavljam, da je amandma podprt in sprejet. Drugi amandma. Predlagam sledeči sklep: K svetniškemu amandmaju k Predlogu Odloka o proračunu za leto 2014, predlaganega amandmaja za povečanje proračunske postavke PP 18019 – Razpis - šport, konto 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 30.000 evrov in za zmanjšanje proračunske 19010 - Drugi vrtci, druge občine, konto 41192101 - Plačilo razlike v ceni VIZ za 30.000 evrov se ne upošteva. Prosim zaja ...ja prosim!

Janez Kikelj:

Ali bomo mi glasovali o predlaganem amandmaju ali o vašem mnenju? Jaz mislim, da bi mi moramo glasovati o amandmaju ne o vašem mnenju

Stojan Jakin:

Se strinjam, verjetno je bolj prav če glasujemo o amandmaju, kot pa o mnenju župana in sicer, berem direktno iz amandmaja gospoda Cukjatiija. Vlagam amandma na Odloka o proračunu za leto 2014 in sicer: Povečanje na postavki 18059001 - Program za

šport, konto 18019 – Razpis - šport iz 177.860,00 evrov na 207.860,00 evrov in zmanjšanje na konto 41192101 – plačilo razlike v ceni za druge vrtce za 30.000 evrov. Prosim za glasovanje. Ali je bilo jasno? ... lahko.

Matevž Caserman:

... je to mogoče kot proceduralno vprašanje samo, da ne bi prišlo do napačne razlage. Ali je ta zmanjšanje na tej postavki dejansko možen, glede na to, da imamo zakonske določbe v ozadju? Tukaj bi res rad razčistil to zadevo, ali je ta zadeva dejansko popolnoma izračunana dejansko samo po zakonu ali je tukaj možno zmanjšanje na tej postavki, ker ne bi rad, da glasujemo o nečem kar je nezakonito? Bi pa tudi predlagal to v prihodnje, da se izognemo takim zadevam, v kolikor pride, do amandmajev kjer bi lahko prišlo do takega zmanjšanja, da se takoj tudi obvesti, da se poskuša najti drugo stroškovno mesto, kjer pa je to zmanjšanje možno. Bi lahko mazar uskladili, da bi zmanjšali na, ne vem, zimski službi komunalne uprave, če se vsi strinjamo, da bi se ta premik naredil, da se športu omogoči več denarja, bi tudi ta napor lahko naredili, da bi našli primerno stroškovno mesto, kjer se to lahko črpa.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. No jasen je poslovnik, tisti, ki vlaga amandma mora preštudirati kaj bo dal, kaj ne, stvar je pa v tem, da protizakonitega sklepa ni samo pridemo v zagato, tako kot so sedaj, zavod za gozdove, kjer na koncu nekih sredstev ne moreš več zagotavljati

ampak potem je pa potreben nek rebalans. Lahko podprete takšen sklep, če ga je predlagatelj tako predlagal. Je pa stvar, še enkrat, predlagatelja tistega da pove, mi smo pač obrazložili. Amandma je prišel tri dni pred samim občinskim svetom, jaz sem pa tudi obrazložil, kaj menim o tem amandmaju in trdim, da teh trideset tisoč od nekje druge enostavno, ne moremo kar tako enostavno vzeti. Še enkrat poudarjam, zakaj sem jaz tisti amandma vložil taprvi? Zaradi tega ker lahko dobimo 85 procentov nepovratnih sredstev. Če pa bo slučajno zima, ne vem kakšna naprej, bomo pa imeli ponovno težave in bomo sedeli in se bomo o tem pogovarjali. Jaz nisem vedež, ja seveda nisem vedež. Prosim za glasovanje! Obrazložitev glasu, lahko.

Matevž Caserman:

Poglejte, tudi na politični koordinaciji smo se pogovarjali točno o tem ali se da narediti ekstrapulacijo stroškov, ki so porabljeni na področju financiranja vrtcev, oz. otrok, ki so v vrtcih v drugih občinah, odgovor je bil, da se bo to naredilo in tudi na podlagi trenutno obstoječih stroškov, ki smo jih že v določenih mesecih po tem, ko je bil nov vrtec umeščen pridobili in, da pogledamo ali so ta sredstva realna. Teh podatkov jaz nisem dobil, sem pa mnenja, da v kolikor bo prišlo prevelikega zmanjšanja sredstev na tem kontu bomo v prihodnjem rebalansu, ki bo gotovo prišel že na sredini prihodnjega leta, to napako, če bi jo slučajno v tem trenutku naredili, tudi popravili. Tako, da ni jaz mislim, popolnoma nobenega strahu, da bi sedaj pa nekaj vzeli, kar pa

potem ne bi mogli tudi vrniti v kolikor se bo izkazalo, da bo ta strošek višji in mislim, da se ta amandma lahko podpre in se s tem da prvič en jasen pozitiven signal športnim društvom, da nam nekaj pomenijo. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala! Prosim za glasovanje! Ali bo še kdo obrazložil glas?

Gospod Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala, jaz pa menim in se pridružujem mnenju župana, gre za to, da ne moremo to sedaj zaradi tega, ker je ena skupina, pač poskuša dobiti, recimo na področju športa neka dodatna sredstva, točno se ve, da je teh sredstev čedalje manj, in tako naprej. Ne morem mimo tega, da bi pravzaprav morali razmišljati o tem, kje na kakšnih področjih mi lahko kaj prišparamo. Kako lahko kakšna sredstva zagotovijo na ta način, da zmanjšamo ceno, recimo pri športnih dvoranah, mi smo šli, oz. ZIC je šel ugotavljati, da je treba povečati ceno za telovadnice. To je tudi pritisk na dejansko zagotovljena sredstev, ki jih pač lahko dobijo na športnem področju pač ta športna društva. Mislim, da ni prav, da samo eno stran gledamo, samo povečevali bi in povečevali. Šparti je danes potrebno, treba je narediti zgodbo tako, da iz enega evra ustvariš dva na kakršen koli način. Turizem je bil včasih precej bolj popularen pa jasen, da ga je treba narediti, danes ni tako in jaz se ne strinjam s tem, da se samo daje, daje, daje. Ima to neko svojo mejo in

misli, da je to prav, da se ta amandma pač glasuje proti.

Stojan Jakin:

Hvala! Prosim za glasovanje!

Daniel Cukjati:

Ker so se ostali oglasili, obrazložitev glasu.

Stojan Jakin:

Okej u redu!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo. Sedaj prvo bi, kako bi rekel, neko repliko, na gospoda Beuermanna, tole ni predvolilna, to sem opozarjal vsako leto pri proračunu, lahko potrdi tudi vodja Oddelka za družbene dejavnosti že vsa štiri leta. Tako, da to je pač stalnica vsako leto. Drugo pa ja, društva iz proračuna dobijo okrog petindvajset procentov sredstev, ki jih potrebujejo, s tem povečanjem bi jih dobili devetindvajset procentov, trideset procentov, vse ostalo pa morajo pa oni na trgu dobiti, tako, da oplemenitijo iz ena na tri. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Jaz bom samo še, na glasovanje bomo dali, vendar smo zmanjšali gasilcem, smo zmanjšali kulturi smo zmanjšali, samo športnike je sedaj protežiramo, še enkrat govorim, če se pogovarjamo, dajmo se celovito pogovarjati in nekoga zagovarjamo za vse ostale nas pa ne zanima. Prosi, za glasovanje!

sklep 22 prisotnih 6 ZA 13 PROTI

U glavnem ugotavljam, da amandma ni sprejet, ne glede na vzdržane. Prav, potem še zadnje. Sklep za celotni proračun, predlagam sprejem sledečih štirih sklepov: prvič, Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine za leto 2014. Drugič, Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2014. Tretjič, Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program prodaje finančnega premoženja Občine Vrhnika za leto 2014 in četrtič, Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja s premičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2014. Prosim za glasovanje!

sklep 22 prisotnih 21 ZA 1 PROTI

Najlepša hvala, ugotavljam, da je proračun sprejet. Prehajamo na četrto točko.

4. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja L1K/1 Drenov Grič

Stojan Jakin:

Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja L1K/1 Drenov Grič, prosim gospa Rodetova!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala za besedo. Območje, kjer je pripravljen Predlog občinskega podrobnega prostorskega načrta se nahaja na Drenovem Griču in za katero je v

prostorskem planu občine Vrhnika določeno, da se območje ureja z občinskim podrobnim prostorskim načrtom. To zemljišče je namenjeno gradnji proizvodnih, skladiščnih, trgovskih in poslovno storitvenih objektov, skupno z prometno, energetsko in komunalno infrastrukturo. Pobuda za pripravo tega OPPN-ja je bila podana s strani podjetja Ipros, gospoda Andreja Friškovca in gospoda Pavla Oblaka. Ta pobuda, prva prišla v juniju 2010 in že v istem mesecu je bil že tudi pričetek samega postopka. V juniju 2010, ta sklep o pričetku postopka pa se je v februarju 2011 dopolnil in takrat se je v marcu 2011 pripravil prvi osnutek, ki se ga je poslalo nosilcem urejanja prostora v smernice in na takratnem ministrstvu za okolje in prostor v izdajo odločbe, da presodijo ali je bilo potrebno izdelati celovito presojo vplivov na okolje na tem območju. Ministrstvo sektor za CPVO nam je izdalo odločbo, da celovite presoje vplivov na okolje ni potrebno, v smernicah od ostalih nosilcev urejanja prostorov, pa smo dobili zahtevo po izdelavi treh strokovnih podlag. Ena strokovna podlaga je bila izdelana, to je prometna analiza. Druga strokovna podlaga je bila zahtevana s strani Arsota, to je študija hidrološko hidravlična študija in tretja je bila tudi, ki se navezuje na promet je bil idejna zasnova za prometno ureditev. V mesecu januarju 2012 je potekala tudi javna razgrnitev in javna obravnava dopolnjenega osnutka in po maju 2012 se je pripravil predlog in ta predlog se je poslal nosilcem urejanja prostora v potrditev v izdajo pozitivnega mnenja. Vsa mnenja smo dobili pozitivna v predpisanem zakonskem roku, edino s strani Arsota

pa niso želeli potrditi hidrološko hidravlične študije za to območje, dokler ni bila izdelana in potrjena hidrološka hidravlična študija za celotno občino Vrhnika. Takoj po potrditvi naše za celotno občino, te vodne študije smo dopolnili tudi to boljše študijo in podali Arsotu v ponovno izdajo mnenja, ki smo ga dobili 7. 11. 2013. Usklajen predlog je obravnaval tudi Odbor za prostor. To pozitivno mnenje imate priloženo v samem gradivu. Sam Odlok je sestavljen in pripravljen v skladu s področno zakonodajo v vsebini in obliki, vsebina odloka pa je tudi program opremljanja, torej stroškovni del komunalne infrastrukturnega prometne infrastrukturnega opremljanja tega območja. Sami stroški tega vsega torej programa opremljanja in celotnega akta bodo pokriti s strani podjetja Ipros in s strani gospoda Andreja Friškovca. Za vse ostale same ureditve vam bo predstavila gospa Kalan Šabec iz podjetja, kjer so to delali. dobro u redu. Hvala lepa.

Tina Kobal:

Dober večer tudi iz moje strani. Sestavni del urejanja je tudi program opremljanja, se pravi komunalna infrastruktura na tem območju. Na tem območju je izražena obstoječa komunalna infrastruktura in pa seveda nova komunalna infrastruktura. Za obstoječo komunalno infrastrukturo na tem območju so povzete lokalne ceste in pa javne poti, ki potekajo in ki se obračunajo na Drenovem Griču in znašajo 344.541,62 evra in pa vodovodno omrežje v višini 145.385,25. Kanalizacijskega omrežja ni kamor se bi

območje priklopilo. Kar se pa tiče nove komunalne infrastrukture je pa potrebno znotraj tega območja, ki bo zgrajeno, zgraditi vodovodno omrežje in pa kanalizacijsko omrežje v smislu čistilne naprave, dokler ne bo glavnega povezovalnega voda Drenov Grič - Vrhnika. Seveda pa niso pa obračunana znotraj tega območja ceste, ker Občina Vrhnika ne bo prevzela cestnega omrežja v sklopu obravnavanega območja. Tako, da na koncu imate sešteto vso komunalno infrastrukturo in zneso 715.426,79. Za nadaljnja vprašanja smo pa še na voljo. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Ali odpremo vprašanja? Ali bi radi še dodatno pojasnilo s strani projektanta? V kolikor ni potem predlagam, da odpremo vprašanja in bomo na konkretna vprašanja odgovarjali, če bo seveda postavljeno v tej smeri. Prosim!

Hvala lepa, zaključujem vprašanja.

Gospod Cukjati prosim!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa, jaz bi samo vprašal ali bi se dalo to območje, da se ne bo po etapah delalo, razširilo za celotno območje med Tržaško in avtocesto od Vrhnike naslednje občine? Gre za bivanje to območje ni primerno, za kmetovanje tudi ne, je pa samo za takšno dejavnost, da ne bi sedaj po etapah delali ampak, da bi za celotno območje probali to narediti. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Bi prosil če bi se dalo na hitro obrazložiti.

Aleksandra Rode Turšič:

To je območje, ki je z planom leta 2001 postalo stavbno zemljišče in samo to je stavbno zemljišče, samo tukaj gori lahko trenutno načrtujemo. Za ostala stavbna zemljišča med avtocesto pa državno cesto so bile pa narejene detaljnije strokovne podlagi in so zemljišča določena, tista, ki so, oz. po tistih strokovnih podlagah v občinskem podrobnem načrtu tako, da tisto samo, s tem postopkom mi ne moremo spreminjati stavbnega namembnost zemljišča, torej je kmetijsko zemljišče v stavbno zemljišče. V OPN-ju nekaj je predvideno, nekaj se je pa potrebno je tudi zahteva od nosilcev urejanja ohranja ta te cenzure, oz. te dilatacije med samimi naselji zaradi samega razpoznavnosti in drugih krajinskih značilnosti, ki so nujno potrebne za to ohranja te krajinske. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala. Tukaj se jaz gospodu Cukjatiju moram pridružiti, namreč jaz sem tudi mnenja, da je to zemljišče tako degradirano, da edina pametna rešitev bi bila, tako kot imajo tudi v tujini marsikje ob cestah, da potem naredijo neke proizvodne oz. kakršne koli trgovske površine vendar v našem primeru imamo neke vedute proti Podlipski dolini in podobno, tako, da je kar veliko še vedno kmetijskega. Sedaj si pa predstavljajte, kdo bi iz tistih površin jedel, ker imamo iz obeh strani fino napajanje s plinom, ampak ti, ko nekaj kupiš iz eko kmetije ne veš kaj si kupil Tako, da tukaj se strinjam z vam popolnoma. Dejstvo pa je, da sedaj obravnavamo tisto, kar je stavbno. Tam je bil OPPN, to so se lastniki tako dogovorili vse ostalo

bomo pa v OPN-ju tudi videli in reševali, kjer se pač bo dalo rešiti. Še razprava, če ima kdo kaj za razpravo? V kolikor tudi ni razprave preidemo na glasovanje. Ali je kdo odšel, dajmo potem ja. Se oproščam, nisem videl, da je kdo odšel. Dajmo najprej prisotnost pogledati!

prisotnost 21 prisotnih

Hvala, sedaj prisotnost imamo, pa da jaz mojo šlamparijo malo popravim, pozabil sem prebrati sklep. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja L1K/1 Drenov Grič. Prosim, da glasujete.

Najlepša hvala!

sklep 21 prisotnih 20 ZA

Od enaindvajsetih dvajset za. Eden ni glasoval. U redu, nisi tako praviš, kot Omrzel, tam kjer gre zate se vzdržiš. Hecam se ne mi zameriti.

5. Osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju občine Vrhnika, osnutek. Poročevalka gospa Tina Kobal.

Tina Kobal:

Pred vami je Osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju

občine Vrhnika. V bistvu moram povedati, da je odlok v celoti spremenjen, kar se tiče oblikovno in po nekako po skupinsko, kar se tiče poglavji, dejansko, kakor je bilo izraženo tudi na Odboru za infrastrukturo je bilo tudi že tam podano, da se bi neko primerjavo z starim odlokom se dejansko ne da narediti, ker se v bistvu je vse obrnjeno pa tudi izrazi so spremenjeni, ker smo morali slediti novi uredbi, ki je bil sprejeta v letu 2011, kar je tudi bila podlaga, da smo šli v nov odlok. Kar se tiče tega odloka so v bistvu spremenjeni izrazi, pa tudi med drugim to, da je obveznost izvajalca, oz. investitorja tudi priključki sedaj po novem. Kar se tiče, da se jih iz cest potegne bomo gledali tako, da bo najbližja meja parcele, kar se tiče cestne zadeve. Odlok na novo tudi določa za javno službo odvajanja in čiščenja padavinske odpadne vode, da se šteje tudi odvajanje in čiščenje padavinske odpadne vode, ki se odvajajo v javno kanalizacijo, se pravi pri cesti, zasebnih utrjenih površin, ki niso večje od 100 m², ki pripadajo iz stavbe iz katere se odvaja ta komunalna odpadna voda, to bo tudi še težko ugotoviti, koliko je teh 100 m² in kako bo to bilo, tako, da v bistvu Odbor je Odlok obravnaval, podali so določene pripombe, ki smo jih upoštevali. Na mizo ste tudi dobili dodatno gradivo, ki upošteva, glede v bistvu sankcij, ki smo jih dodali na novo, kar se tiče malih čistilnih naprav in pa greznic, da bodo inšpektorji tudi to sanirali, če se ne bo ustrezno čistilo. Drugih takih sprememb pa pri tem Odloku naknadno ni bilo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlejša hvala, jaz se moram na začetku opravičiti zaradi, me je sedaj opozoril, napake zgodila pri sestavljanju materialov in ker je v bistvu tukaj pripeto mnenje za odlok o pitni vodi, pri odpadni vodi, vendar je tako kot je gospa Kobalova povedala, dejansko odbora sta to sta s temi pripombami, te odloke tudi potrdila. Odpiram vprašanja!
Hvala lepa.

Gospod Caserman!

Matevž Caserman:

Bom zelo kratek pri vprašanju, hvala. Zanima me, tukaj so navedene finančne posledice za občinski proračun, nobene simulacije pa nisem opazil, kakšne so finančne posledice za naše občane, ali smo kaj naredili simulacije, koliko stavb je temu obveznih za plačevanje tega prispevka, oz. kdo danes odvaja svojo vodo v kanalizacijo, pa tudi kakšne so spremembe finančne, spremembe za lastnike greznic, tukaj bi mogoče res bilo pomembno, da pridobimo tudi te informacije, ki so za občane gotovo potrebne in pomembne

Stojan Jakin:

Tisti drugi del bo predstavljen potem pri cenah, kakšne so posledice za občane, koliko bodo plačevali pri greznicah, kar se pa tiče prvega dela pa dejansko, neko zakonodajo imamo, kdo se mora priklopiti in v kakšnem času se mora to priklopiti, tako, da neke posebne simulacije jaz ne vem ali so strokovne službe kaj delale? gospa Kobalova!

Tina Kobal:

V bistvu podlaga temu, kar bo sledilo bo tudi kataster streh, kateremu smo pristopili s to zadevo. Kot je pa gospod župan že povedal, cene bodo predstavljene v naslednjih dveh točkah. Kako se pa odvodnjava, seveda ni interes Občine Vrhnika, da se odvodnjava v to kanalizacijo, interes Občina Vrhnika je, da se čim več površin, kar se tiče privatnih površin ponika. Se pravi na nekaterih območjih se to da, kar se pa tiče tukaj na ravninskih področjih se pa večina tega ne da in se dejansko fizične osebe priklopi na meteorno kanalizacijo.

Matevž Caserman:

Samo dopolnil bi vprašanje, vprašanje sledi v to smer koliko jih je dejansko danes uporabnikov greznic, se pravi koga bo ta pravilnik dejansko tangiral in bo potem, ko bomo cene določili moral dejansko plačevati. Sedaj je bilo enkratno ob čiščenju, sedaj pa kot razumem ta strošek vsakokratni, oz. celo mesečni in drugič kdo vse je tak oz. se pravi katere so tiste nepremičnine, ki odvajajo iz svojih streh vodo v javno kanalizacijo in bodo tudi dobile v končni fazi nove stroške po tej zakonodaji, se pravi koliko je dejansko takih streh, ali je to 50 v občini ali jih je 5.000.

Stojan Jakin:

Kataster streh je v izdelavi takih podatkov še ni, mi sprejemamo sedaj Odlok. Ko bomo sprejemali tudi stroške meteorne vode, ali tisto kar nekateri popularno rečejo davek na dež, takrat bomo pa tudi te podatke ne mizi imeli. Sedaj nimamo še točnih

podatkov katastra streh, ni smo tukaj kataster streh, tukaj je treba tudi ugotoviti kdo ponika te, kdo odvaja v kanalizacijo, ja ampak tega še ni, ker tudi o tej ceni se ne pogovarjamo, ampak to so vse zadeve, ki bodo potem pri cenah, sedaj smo mi te zadeve normativno uredili, torej v skladu z zakonodajo, kaj moramo mi sprejeti. Mi moramo na podlagi uredb, ki so bile sprejete, v določenem času in pa če hočemo seveda sploh o cenah pogovarjati po vsem uskladiti lasten odlok z državno zakonodajo in tukaj mi usklajujemo, potem bodo pa izračunane cene. Danes se že pogovarjamo o vodarini in kanalščini, tukaj imamo tudi ta dva odloka o katerih se pogovarjamo o odpadkih. Cene bomo šele v prihodnjem letu, ker je pač odpadki so pa vezani na vse tri občine, ker imamo enotno ceno. Odlok smo pa že sprejeli, tako, da ravno tako, najprej govorimo o normativih ureditvi, potem govorimo pa o cenah. Razprav!

V kolikor nihče ne želi razpravljati predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sedeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo, ki bo trajala vključno do 31.12.2013. Prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

sklep 21 prisotnih 20 ZA

Od enaindvajsetih prisotnih jih je dvajset glasovalo za. Gremo na šesto točko.

6. Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika

Stojan Jakin:

Odlok o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika, osnutek. Prosim ravno tako gospo Kobalovo z obrazložitv!

Tina Kobal:

Hvala. Prav tako pri pripravi tega odloka se je upoštevala nova uredba, ki je bila sprejeta v letu 2011, kateri smo morali slediti, prav tako so tukaj tudi poudarki zgrajenih priključkih, se pravi, to je stvar investicije sedaj, kot je bilo že prej povedano se bo to probalo čim prej cestni meji postaviti, drugo so bile tudi uskladitev izrazov, ki se zahtevajo z uredbo, bistvenih finančnih posledic sam odlok ne predstavlja, tudi ta odlok je bil obravnavan na dveh odborih, se pravi za finance in pa za infrastrukturo. Bile so upoštevane določene pripombe in pa tudi kot dodatno gradivo ste na mizo dobili spremembo določenih členov, je pa treba poudariti, da so bile tukaj samo pač neki dodatki, pa besedne spremembe, ni bilo nič takega, kar bi vplivalo na vsebino. Hvala.

Stojan Jakin:

Pa predsednika odborov bi kaj dodala?
Ne hvala lepa potem odpiram vprašanja.
Gospod Malovrh, prosim!

Jožef Malovrh:

Hvala lepa za besedo. Pri tem Odloku sem jaz šel pogledati nazaj prejšnji odlok iz leta 2005 in pa z naslednjimi popravki do tazadnjega, ki je bil sprememba narejena 2009. In v tem v letu 2009 „je so bile notri par členov navedenih v zvezi z vodnimi dovoljenji. Sedaj v tem novem predlaganem odloku, ki ga bomo danes sprejemali ni tega več obravnavano vodnih dovoljenj in sem potem tudi pogledal državno uredbo in tam tudi tega ni več, pa me zanima zakaj je to izpadlo, oz. vodna dovoljenja imam tukaj en primer, imajo določen čas veljave in jih je treba dopolnjevati in bi bilo mogoče ne vem, rad bi izvedel zakaj, oz. kateri predpis potem pa to ureja to vodno dovoljenje. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, prosim gospo Kobalovo, če lahko pojasni.

Tina Kobal:

Res je v prejšnjem odloku so te zadeve bile notri, glede pa na to, da Občine ne more urejati državne zakonodaje, ki je urejena z državnimi predpisi, se pravi z uredbami in pa zakonodajo smo morali dati to ven. Lahko vam pa jaz povem, kateri predpisi to urejajo, oz. vam lahko to gradivo dam potem. Bi pa povedala, to je uredba o organih sestavi ministrstev iz leta 2003 pa iz leta 2007, zakon o vodah iz leta 2002 in pa 2008 in pa zakon o splošnem upravnem postopku, tako, da to gradivo lahko dam, da boste to pogledali. dejansko občina ne more nekaj urejati, kar

pač nalaga država. Zato je bilo to brezpredmetno, da notri ostane. Mi lahko urejamo svoje zadeve, ne moremo pa državnih. Hvala.

Jožef Malovrh:

Zato sem se oglasil, ker prej je bilo sedaj pa ni več in vidim, da tudi država nima več tega notri. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala. Zadeva je pomembna, ker mi se moramo zavedati, da sprejemamo odloke, ki veljajo na teritoriju celotne občine, torej veljajo tako za našega izvajalca javne gospodarske službe Komunalno podjetje, kot tudi za lokalne vodovode, se pravi, tiste, ki jih upravljajo krajevne skupnosti, oz. od njih pooblašteni upravljavci, zato je prav, da se ta odlok gleda tudi v tej smeri, kajti tukaj ne govorimo samo o centralnem vodovodnem sistemu, ampak govorimo o vseh vodovodnih sistemih v občini Vrhnika. Odpiram še razpravo.

V kolikor razprave ni predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo, ki traja do vključno 31.12. 2013. Prosim za glasovanje!

Hvala lepa.

sklep 21 prisotnih 20 ZA

Od enaindvajsetih prisotnih dvajset za. Prehajamo na sedmo točko dnevnega reda.

7. Potrditev cen gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo

Stojan Jakin:

Potrditev cen gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo. Tukaj je predlagatelj Komunalno podjetje Vrhnika. Prosim gospo direktorico Brigito Šen Kreže, da da uvodno obrazložitev.

Brigita Šen Kreže:

Lep dober večer tudi v mojem imenu. Na kratko bi vam predstavila osnove in izhodišča, ki smo jih imeli, da smo v bistvu pripravili cene gospodarskih javnih služb, ki so pred vami. Skratka, kot je bilo že prej omenjeno, 1. 1. 2013 je stopila v veljavo uredba o metodologiji in oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb in ta nam narekuje, da moramo naše cene uskladiti do konca marca leta 2014. Podjetje pripravi elaborat v skladu z uredbo ki ga narekuje, kako mora biti elaborat pripravljen in ga da potrditi v občinskem svetu v primeru, da se cena ne potrdi v takšni višini, kot smo jo mi predlagali mora potem občinski svet istočasno sprejeti tudi sklep o subvenciji cene. Najprej, kot je na našem programu je oskrba s pitno vodo. Cena je sestavljena iz omrežnine in vodarine. V ceni omrežnine je poleg amortizacije tudi zavarovanje infrastrukture, škode, se pravi stroški odškodnin in pa stroški obnove vzdrževanja tega intervencijskega popravil vodovodnih priključkov. Skratka tu ne gre za celotne rekonstrukcije in obnove priključkov ampak samo v primeru okvar lomov in podobnih zadev in pa seveda med stroške omrežnine

spada tudi zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti. Poleg tega plačilo za vodno pravico in pa odhodki financiranja v primeru najetih kreditov, ki bi jih imela Občina za, to se pravi obresti za te kredite. Pri vodarini je pa kar nekaj sprememb. Namreč v vodarino je poleg stroškov po novem vštetu tudi strošek vodnega povračila in vodnih izgub. To je bilo v preteklosti, oz. to imamo danes na položnici posebej izkazano se pravi cena vodarine cena omrežnine in potem še števnina ter potem se pravi strošek vodnega povračila in vodne izgube. Vodne izgube in vodno povračilo je sedaj vključeno v samo ceno. Še enkrat apeliram vodne izgube do 1. 1. 2018 se prenese, uredba narekuje, da se to prenese na občane. Po tem datumu mora lastnik nad mejo, ki jo bo seveda država določila, nad tisto mejo mora lastnik kriti te vodne izgube. V tej tabeli vam predstavljam količine prodane vode po posameznih letih v občini Vrhnika, kot vidite količine padajo in za leto 2013 načrtujemo malo manj kot 740 tisoč m³ prodane vode. Tudi v vaših gradivih je predstavljen izračun vodarine po posameznih naravnih vrstah stroškov, potem smo upoštevali interne prihodke, ki v bistvu zmanjšujejo stroške in pa seveda količino, kar potem da v bistvu prodajno ceno, oz. lastno ceno našega kubika prodane vode. V tej tabeli pa vam predstavljam kako je rasla cena najemnine. Leta 2010 je ta najemnina, ki jo mi, kot naše podjetje javno podjetje plačujemo Občini Vrhnika za infrastrukturo znašalo malo več kot 189 tisoč evrov. V letu 2014 pa načrtujemo po podatkih, ki nam jih je zaupala Občina Vrhnika, malo, oz. skoraj 238 tisoč evrov in ta

omrežnina pomeni v bistvu, to je samo amortizacija, ki jo ima Občina poleg ostalih se pravi vseh stroškov ki so v vključeni tukaj notri. Dejansko je ta infrastruktura, z novo infrastrukturo se seveda veča najemnina. V tej tabeli so predstavljeni potem posamezni stroški, to se pravi strošek najemnine, odškodnine potem intervencijskega vzdrževanja priključkov in števnine, potem je vštet poračun preplačila števnine in skupen strošek tako za omrežnino predstavlja 314 tisoč evrov. Omrežnina se deli glede na število števcov in glede za vsak števec po velikosti je predviden potem tudi, to se pravi tule so faktorji in seveda največ števcov je v prvi skupini, to je DN20, to je nam najbolj znani 3/4 števec, to so v bistvu gospodinjski odjemalci, glavčina in potem posamezni števcu po velikosti in po njihovem pretoku. V tej tabeli so pa v bistvu predstavljeni potem v bistvu strošek, po starem, obstoječem sedanjem načinu in pa po predlaganem, tako je za gospodinjske odjemalce trenutni strošek predstavlja 13,41 evra, nov strošek pa predstavlja 13,42 evra. Kot primer smo vzeli družino povprečno štiričlansko, ki porabi po tri m³ na osebo, torej izhodišče je 12 kubikov. Za ostale odjemalce, to so pa seveda večji odjemalci, ki imajo večje vodomere običajno gre to za kombinirane vodomere, kjer sta združena dva vodomera, pa bi ta strošek iz 104,25 evra, ki je v tem trenutku prešel na 120,02 evra. Na to seveda vplivajo tisti faktorji, ki sem vam jih prej predstavila, namreč država je te faktorje glede na sedanje, glede na pravilnik, ki je bil v preteklosti v veljavi zelo spremenila in v bistvu na ta način bolj obremenila podjetja, kot pa to obveznost

prenesla na občane. Skratka drugačna struktura faktorjev. Sedaj pa ne vem, bomo šli po vrstah verjetno ne? Po vrstah storitve. Toliko sem imela.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za to obrazložitev, jaz bi mogoče še dopolnil, kar se mi zdi pomembno, da občinski svetniki vedo in sicer dve besedi bi samo rekel o "Inhouse" naročilih. Vi ste videli pri predstavitvi stroškov vodarine te tako imenovane interne prihodke v višini sto in nekaj tisoč, za toliko se zniža potem tista sredstva, ki jih morajo občani na svojih položnicah nakazati Komunalnemu podjetju za izvajanje te storitve in to je ravno to, da Komunalno podjetje izvaja investicije, ker izvaja investicije dejansko določena sredstva zasluži in potem to vklapljamu tudi lahko v vodarino. Mislim, da je to izredno pomembno in pri tej ceni se mi zdi tudi to pomembno, da dejansko, ker smo ta znesek toliko, uspeli toliko veliko denarja skupaj dobiti, dejansko ni pritiska na ceno. Cena za povprečnega odjemalca in ne mi zameriti ampak jaz sem prav preveril tudi za gospoda Casermana, ker vem, da zadnjič me je že vprašal, pa danes bi lahko tudi, njegova familija, oz. hiša v kateri stanuje je šest prebivalcev in imajo točno 18 m3 porabe mesečno, se pravi za 4 člansko familijo kot smatram, da je njegova je točno 12 m3 in to točno tale izračun velja za tebe. Ampak, ja kar dobra poraba je, ampak toliko se pač računa, dejansko pa pri sami omrežnini mi dosti ne morem narediti, tisti, ki ima večji števec in nekateri faktorji, ki jih imamo tukaj napisane, včasih so bili bistveno nižji, sedaj pa so,

enka je pač enka, vsi ostali pa veliko hitreje rastejo kot so v preteklosti. Mislim, da je bilo zadosti pojasnjeno, obrazložitev je bila zelo dobra. Odpiram vprašanja!

Se kdo?

Zaključujem vprašanja.

Gospod Caserman, ja saj to bi moral vedeti v naprej.

Matevž Caserman:

Saj lahko damo avtomatsko. Jasno strošek se deli na dva dela, tako na vodarino, kot tudi na omrežnino. Zanima me glede na to, da prihaja za 2,8 procentno povečanje na vodarini in to so stroški, ki so izračunani na podlagi teh stroškov, ki so bili prejle na tabeli navedeni zanima me na kateri postavki je prišlo do tega povečanja, ali je to samo zgolj samo zaradi spremenjene uredbe ali se je kakšna od teh postavk, ki so vključene v izračun vodarine pri tem bistveno spremenila. Se pravi, zanima me zakaj se vodarina v tem delu povečala in kje so nastali razlogi za to. Hvala.

Stojan Jakin:

Gospa Krežetova

Brigita Šen Kreže:

Ja takole. Naše cene so veljale od leta 2009, to se pravi, izračunane so bile na podlagi podatkov leta 2008, se prvi iz zaključnega računa leta 2008 in od takrat so seveda narasli marsikateri stroški. To imam predvsem v mislih strošek električne energije, strošek goriva in seveda ne smemo pozabiti v ta strošek

sedaj spada tudi strošek vodnega povračila in vodne izgube so seveda eden izmed elementov, ki vplivajo na zvišanje lahko tudi cene.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Zaključujem in odpiram razpravo! Zaključujem razpravo. Prosim. Gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Jaz imam pa delno v bistvu razpravo delno vprašanje no sicer pri tej točki oglasil. Sedaj včasih imam jaz občutek, da se vi na teh rednih malo spreminja, zaradi tega, da se lahko potem cena poviša. Da kako bi rekel samo povišanje cen ni priljubljeno, potem pa se uredba sprejme in nekaj drugega, da imaš nek razlog, sedaj pa moraš spremeniti, tako kot vsi po Sloveniji. Tega me zanima, ker težko, kako bi rekel, tako ceno, kar sprejemem, ker ne vem ali je visoka ali je nizka, da ne bom krivičen do Komunalnega podjetja, ki je to izračunal, bi pa prosil za izračune primerljivih občin, koliko pa oni plačujejo za vodo in potem ista pri naslednji točki za čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode. Vem, da so neke razlike, seveda, omrežje je starejše, mlajšo ampak ne sme biti pa razlike, ne vem, petdeset procentov, štirideset, so pa že malo velike razlike, ali so se oni narobe ušteli ali pa imamo mi prenizko ali pa preveliko ceno. Sedaj, glede, da je še čas do marca, da se ta cena sprejme, se zaradi mene tudi lahko počaka do teh izračunov, do januarske, oz. do februarske seje in se potem sprejme. Ker me skrbijo

te številke predvsem pri drugih uporabnikih, tudi pri gospodinjstvih pride do povečanja, predvsem pride pa pri ostalih in sicer na vodi za 15 procentov na odvajanje in čiščenje komunalne padavinske vode pa celo za 47 procentno povečanje, kar je pa zelo veliko. In to pa prinese, da v bistvu sedaj podjetja, obrtniki bodo imeli že davek na nepremičnine bodo to plačali, sedaj bodo še te vode toliko več več plačali, to seveda prišlo tudi do te ravno višje cene ravno zaradi tega višje cene šole, obratovalni stroški večji, vse to prinese pač do povečanja in kako bi rekel vzročno posledično, zaradi tega bi prosil za izračune primerljivih občin, ne vem Logatec, Grosuplja, Višnje Gore, Kamnika, da se bom lahko lažje odločil, ker sedaj ne vem ali je to preveč ali je premalo. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, ali imate mogoče pripravljene kakšne cene?

Brigita Šen Kreže:

Takole. Ministrstvo, oz. vlada je v tej uredbi tudi ministrstvu naložila, da pripravi nek banch marking na kateri bo v bistvu sploh lahko utemeljil, ki bo osnova za primerjavo. Namreč dejansko samo primerjati cene med občinami je dokaj, ni najbolj primerno, namreč na ceno lahko vplivajo različni dejavniki in zato v svojem 28. oz. 27. členu te uredbe tudi zapisano, da v bistvu mora ministrstvo pripraviti podlago, ki bo v bistvu lahko določalo, kaj je za koga primerljivo, bi pa samo še to dodala, iz te tabel, ki je

bila prej na drsnici se lahko v bistvu vidi, da samo povečanje vodarine v primerjavi z sedanjimi stroški, če gledamo pri poslovnih odjemalcih v bistvu jo ni, je v bistvu zanemarljiva, na drugi strani pa veliko povečanje omrežnine. Še enkrat, omrežnina se pri poslovnih odjemalcih povečala zato, ker so drugačna struktura faktorjev, drugačni pretoki, drugače so sestavili faktorje, samo zaradi faktorjev je dejansko ta povečanje tako bistveno drastično pri poslovnih odjemalcih.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, no jaz bi mogoče samo še dodal to, da mi smo dolžni stroškovno oceno obravnavati in po vsej verjetnosti tudi sprejeti. Naša stvar je pa potem če kakšne cene subvencioniramo, vendar subvencije na podlagi uredbe so jasne in so samo lahko za gospodinjstva, nikakor ne za obrt, industrijo in podobno. Sedaj tisti, ki imajo omrežnino toliko večjo zaradi teh faktorjev, se lahko odločijo za manjši števec, ampak potem pa takoj lahko nastane lahko problem požarne varnosti. Če imajo oni svoj požarni sistem vezan na ta števec, oz. preko števca potem, tukaj govorim predvsem o internih hidrantih notranjih potem ta stvar praktično ni sprejemljiva. Če so pa zunanji hidranti je pa sedaj vprašljivo, ampak navadno, saj tudi iz tiste tabele, ki je bila ena tabelica prej je bila, koliko je teh velikih števcov, saj jih ni prav veliko, par jih je in to obstaja, ampak, še enkrat, vse postavke tukaj so predpisane, jaz sem prej pozabil dati besedo tudi vodjam, oz. predsednikom odborov, ki so to obravnavali, pa

mogoče bi še oni kaj dopolnili, kaj so pa na odborih razpravljali okrog teh cen. Ali je bilo kaj posebnega na odborih.

Mirko Antolović:

Lep pozdrav, s predsednikom odbora za ekologijo in infrastrukturo se spogledujeva, ker razprava je bila kar temeljita, široka in mislim, da smo tudi ugotavljali gibanje cen za nazaj, tako, da mislim, da zadeva je sprejemljiva, mogoče analize s primerljivimi občinami, ne vem podjetji, ki se ukvarjajo z oskrbo s pitno vodo, so lahko primerna ali pa neprimerne, mnenja smo pa bili, da je odlok primeren za obravnavo in sprejem. Hvala.

Stojan Jakin:

Mogoče še gospod Margon?

Ne, u redu, če smo to zaključili, vprašanja smo imeli, razpravo smo imeli, bi predlagal, da gremo na glasovanje in sicer predlagam sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno oskrbe s pitno vodo v občini Vrhnika, ki vključuje: prvič, omrežnino do vključno dimenzije DN 20 - faktor 1, tukaj vas lepo prosim, da popravite, ker je napaka, piše iz 17. prav je pa iz 20 tega člena Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 3,3513 evra na mesec. Za vodomere drugih dimenzij, se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva

okolja. In drugič, vodarino v višini 0,7417 evra na m³. Prosim za glasovanje!

Najlepša Hvala!

sklep 21 prisotnih 19 ZA

Ugotavljam, da je sprejeto z 19 timi glasovi za in dvema vzdržanima. Prehajamo na naslednjo točko in sicer.

8. Potrditev cen gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode

Stojan Jakin:

Potrditev cen gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, prosim gospa Šenova.

Brigita Šen Kreže:

No v nadaljevanju je še odvajanje in čiščenje, ravno tako imamo tudi tukaj ceno sestavljeno iz omrežnine in odvajanja, seveda tu še okoljska dajatev. Omrežnina je ravno tako sestavljena iz amortizacije stroškov zavarovanja, odškodnin in pa odhodkov financiranja za primer obresti. Storitve, podobno kot pri vodarini, s tem, da tu seveda ni vodnega povračila. In ter okoljska dajatev je seveda odvisna od tega ali je objekt priključen na čistilno napravo in v tem primeru se potem okoljska dajatev v skladu z zakonodajo zmanjša. Glede na to, da je manjša količina prodane vode, je seveda posledično manjša tudi količina odvedene vode. Za leto 2013 je tako

načrtovana 426 tisoč in skoraj šeststo kubikov, kar je v bistvu v zadnjih letih najmanjša količina. Tudi tukaj imamo stroške razdeljeni po vrstah stroškov ravno tako upoštevane interne prihodke s katerimi smo v bistvu zmanjševali stroške in pri upoštevanju količini kubikov ta cena zneso 0,4941 na kubični meter. Tudi tukaj je omrežnina oziroma naša najemnina do Občine tekom let rasla. V letu 2010 je ta najemnina znašala 151.600 če zaokrožim in v letu 2014 bo skoraj 278 tisoč evrov. Naj poudarim, ko bo sedaj še nova infrastruktura, ki se sedaj gradi bo seveda tudi nova najemnina dodatna. To se pravi, pri tej omrežnini ni drugih stroškov, samo stroški iz naslova najema in tako pri vodomerih, ki so pri objektih, ki so priključeni na odvajanje znaša potem ta cena za najmanjši vodomer 4,8124 evra. Ravno tako sem tudi tukaj pripravila tabelo iz katere se vidi, da je trenutni strošek ob dvanajstih kubičnih metrih porabe vode 16,37 evra, predlagana znaša 18,10 evra. Za poslovne odjemalce oz. ostale odjemalce, pa je ta rast iz 110 evrov na 164,59 evra. Zakaj? Ponovno poudarjam enako faktorji kot pri vodi so tudi tukaj. Skratka rast, oz. drugačno segmentiranje vodomernih števecov in seveda obremenjeni z faktorji.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za to obrazložitev, tudi to sta obravnavala odbora gospodarstvo in pa infrastrukturo, če je prej gospod Antolović je pa sedaj gospod Margon.

Dr. Vid Margon:

Torej hvala za besedo. V bistvu nimam nič kaj dosti za reči, tisti davek na dež, to se je večkrat omenjalo kakor je popularen, ne vem, mislim, pač država je svoje povedala, mi moramo te odloke sedaj uskladiti in urediti, to je to, kar je pred vami.

Stojan Jakin:

Mogoče par besed še jaz povem in sicer, gre za sledeče stvari: tukaj imamo v naslovu, da ne bi koga to slučajno zavedlo, imamo napisano odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske vode. Padavinska odpadna voda je samo tista voda, ki se nabira na javnih površinah in jo odvajamo, tukaj če ni notri voda iz streh, ker to se bo posebej obravnavalo, tako kot sem že prej rekel, takrat, ko bo kataster streh narejen, ko bodo posebni stroški izračunani. Kanalizacija naj bi bila praviloma v ločenem sistemu, država pa s tem davkom na dež želi tudi nekoliko zmanjšati poplavno ogroženost. Namreč s tem davkom, bo marsikdo zainteresiran, da bo naredil lastno ponikanje te vode, da ne bo vodil v javno kanalizacijo, kajti z vodenjem v javno kanalizacijo se pravi z zbiranjem zmeraj večjih količin vode, ki jih potem nekje izpustimo povečujemo tudi poplavno ogroženost, ker je ta pretok vode toliko hitrejši, zato bomo to stvar obravnavali naknadno. Prva zadeva, ki bi jo rad objasnil. Druga zadeva, pri stroških kanalščine, tudi tukaj upoštevamo, kolikor se le da interne prihodke, zato, da smo čim manjši pritisk na cene delali. Kot ste videli, tiste številke na prejšnji slikici je dejansko iz 150 na 270 tisoč, se pravi skoraj

za sto procentov se je povečala amortizacija tega fonda in to se bo še večalo. Z gradnjo novih kanalov in velikimi stroški, oz. velikimi sredstvi, ki jih vlagamo bo jasno tole ___ in bomo morali kot dobri gospodarji in pa v skladu s predpisi obračunavati amortizacijo in bo zato pritisk še toliko večji. Uredba nam dovoljuje, da občane oz. krajane subvencioniramo, ne smemo in ne moremo subvencionirati gospodarstva, isto kot pri vodi, zato je tudi pri sklepu, ki ga bomo obravnavali, moj predlog, da subvencioniramo občane v tej meri, da praktično pridemo na isto ceno kot jo imajo danes, torej, da ne bo podražitev, to pomeni, da bo morala Občina zagotavljati iz svojega proračuna določena sredstva za subvencije. In da pa pogledam, kje bomo pa ta sredstva dobili? Mi smo in v kolikor jasno ne bi danes sprejeli novih cen, bi še vedno že subvencionirali pri sklepih iz leta 2009. Vemo, da tedaj smo približno 60.000 evrov subvencionirali na vodarini in določena subvencije so pa tudi na odpadkih, o teh stroških, koliko bomo to zmanjšali se bomo pogovarjali takrat, ko bomo obravnavali ceno na odpadkih, ta cena pa mora biti usklajena, kot sem že enkrat povedal v vseh treh občinah, ker imamo povsod enako ceno. Zato dejansko predlagam, da se bo pač subvencija pač za občane tudi uvedla, tako, da bo tisti izračun, ki ga imamo, famozni izračun, ki je taprav ali pa ni, ne vem ampak tak je, za neko povprečno družino z neko povprečno porabo, da bo praktično cena ista. Nekateri bodo plačevali kasneje več, nekateri manj, gre za to ali je več vode porabil ali je manj vose porabil, to je podobno, kot pri drugih zadevah, ampak

to država pač tak način obračuna zahteva. Toliko mogoče, kot neko dodatno obrazložitev, pa odpiram vprašanja!

V kolikor vprašanj ni odpiram razpravo, aha oprostite mi, moral kar direktno besedo ti dati.

Matevž Caserman:

Gospod župan, rekli ste, da bomo deloma subvencionirali to ceno, verjetno je bilo mišljeno tukaj za omrežnino, ki se je kot vidimo bistveno povečala za 52 odstotkov in me zanima, če ste govorili o tem, se pravi, da se bo poskušalo tako subvencionirati ceno, da bomo zopet znižali za to razliko, ki je trenutno vidna za približno evro in še nekaj šestdeset centov na področju omrežnine, ali tukaj bilo kakšen drug znesek mišljen?

Stojan Jakin:

Točno to, kar ste rekli. Gospod Malovrh!

Jožef Malovrh.

Hvala lepa. Jat sem zadnjič se na odboru oglašil v zvezi z praznjenjem greznic in smo se takrat dogovorili, oz. da kjer merimo uporabo, mi imamo lastno oskrbo s pitno vodo v Podlipi in Smrečju in, da ne bi ta postavka bila 0,15 m3 na dan na osebo, da se to upošteva, merjena poraba vode, ki bi jo mi dostavili v mesecu januarju ko imamo podatke za preteklo leto. Ker tale postavka je zelo visoka in dejanska poraba pitne vode je manjša kakor to in bi mi potem na podlagi naših podatkov iz vodomerov, da bi potem ____ Komunalno podjetje z računi za

praznjenje greznice. To sem zadnjič se dogovoril, samo toliko, da sem danes še enkrat povedal. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Ja, bi mogoče gospa Šenova dve besedi.

Brigita Šen Kreže:

Ja to bo pri greznicah ne? Sedaj smo pa pri odvajanju, naslednja točka imamo potem pa greznice. Storitev ravnanja pri greznicah in tam je ta vaša pripomba vmesna.

Stojan Jakin:

Jaz bi gospo Šenovo prosil naj sem pride pa predstavi še greznice, ker itak smo izčrpali vprašanja, pa bomo potem razpravo na obe ceni skupaj lahko. Hvala.

Brigita Šen Kreže:

Pri greznicah pa je tudi večja sprememba, ki jo uredba narekuje. Greznice smo mi do sedaj praznili na klic občana in mu zaračunali glede na to, koliko smo spraznili. Skratka če je spraznil 6 kubikov 6, če je 3, 3. Nova uredba, ta, ki je pred nami in tudi uredba, ki obravnava narekuje, da moramo mi kot izvajalec gospodarske javne službe poslati uporabniku obvestilo kdaj bomo to storitev pri njemu izvedli, mu dati možnost, da nam javi, če tisti dan to ne more storiti in seveda to storitev po programu izvajati. V tem primeru, glede na to novo uredbo, se obračunava ta storitev glede na porabljeno vodo in ne

več glede na izčrpan in načrpan greznični mulj, v primerih, kot je pa že gospod Malovrh omenjal, kjer ni merjenega odjema vode in kjer je kapnica in podobno, pa se v bistvu upošteva 0,15 kubika na osebo na dan. Skratka, tam kjer nimamo podatka o porabljeni vodi se bo upošteval ta element. V ceno storitve je tukaj vključen tudi monitoring malih čistilnih naprav in pa uredba predvideva, da se praznijo na tri leta. Kot veste naša čistilna naprave trenutno ne omogoča čiščenja tega blata, tudi sami, naše podjetje nimamo ustrezne mehanizacije, govorim stroja, ki bi lahko črpal to blato, zato je podjetje izvedlo javno naročilo, kjer smo izbrali ponudnika, ki nam izvaja to storitev in vse ti stroški skupaj, naj poudarim, to so stroški na nivoju treh občin, ker ta storitev je tudi enotna, tudi ta izvajalec ima enako ceno v vseh občinah v bistvu in količine so za vse tri občine enake, tako pride cena kubika, glede na porabljeno vodo 0,4067. V tej tabeli pa sem v bistvu predstavila in sicer trenutni sedanji strošek. V primeru, da smo spraznili 6 kubikov je ta strošek znašal 189,04 evra. V primeru, da pa imamo 12 kubikov porabljene vode v enem objektu pa je ta občan po novem v treh letih plačal 192,39 evrov. V primeru, da pa ni merjenega odvzema vode, pa bo ta storitev znašala 288,59 evra, ker je poraba, kot je že gospod Malovrh povedal na kubik, to se pravi 0,15 m3 na osebo na dan, zato je ta zadnja možnost v bistvu, ki je predstavila toliko višje povečanje cene.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Jasno je, da država skuša doseči, da bi vsi montirali števec, zato, ker na ta način je potem tista evidenca bolj natančna. Zato je tudi ta 150 litrov na osebo na dan, to pomeni štiri kubike pa pol na mesec porabe. Če smo ugotavljali, da je drugače tri kubike, to je pa petdeset procentov več kakor je ena taka povprečna poraba, to je to, tukaj so predpisane količine na katere ne moremo pač vplivati. Odpiram še vprašanja glede greznic.

Odpiram razpravo, na obe točki skupaj, se pravi greznica in pa kanalizacija, če bi imel kdo kaj za povedati.

Če je še kdo, prijavi se.

Dobro zaključujem.

Matevž Caserman:

Povezano vprašanje z evidenco posameznikov na določenem objektu, sam sem imel sedaj trenutno izkušnjo s tem, da sem se selil iz enega objekta v drug objekt v isti občini in tukaj je bilo treba za premestitev pridobiti, kar nekaj dokumentov, oz. saj na Upravno enoto je bilo treba pridobiti dokument o potrdilu o selitvi, oz. spremembi stalnega naslova. Me pa zanima ali ima Javno Komunalno podjetje vpogled v register in ali lahko to spremembo naredi sama, če mi sami javimo to spremembo, zakaj moramo še potrdilo v pisni obliki prinesiti, če lahko ji celo mora, če sem prav obveščen po državni zakonodaji samo pridobiti to dokumentacijo, v kolikor jih obvestimo o tej spremembi. Hvala.

Brigita Šen Kreže:

Mi neposrednega vpogleda v podatke nimamo, dobimo iz registra centralnega preko Občine samo število oseb na posameznem naslovu in na način dela, ki ga imamo, morda je tudi kdo od vas v letošnjem zadnji polovici letošnjega leta, pač to doživel, da za tiste osebe, ko mi dobimo podatke iz občine iz registra, koliko oseb je na posameznem naslovu, potem u bistvu pogledamo kje, na katerem naslovu striže in takega občana potem z dopisom obvestimo, oz. ga naprosimo, da nam poda kakšno je sedaj tapravo stanje. Skratka ali je stanje tisto po obračunu, ki ga imamo mi v preteklosti zavedeno ali pa je stanje, ki je v centralnem registru pravo. Neposrednega, pa da bi imeli direkten vpogled, pa žal v tem trenutku, kolikor sem jaz seznanjena tega ne moremo in ne smemo dobiti, da bi neposredno v pogledali, tudi želeli smo že v preteklosti, da bi želeli dobiti samo razlike, to se pravi odseljene in priseljene, tudi tega ne moremo dobiti, žal.

Občani nam običajno dostavijo dokument iz katerega je razvidno, da so se preselili. To potem mi upoštevamo tisti trenutek. Če bi vi nam v tistem trenutku, ko ste izvedel selitev nas o tem informiral nas o tem obvestil, da ste se preselil iz naslova A v B potem bi to morali upoštevati.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Ja če se taka napaka zgodi jo bodo pač odpravili. Lahko se zgodi, marsikatera napaka se dogaja. V redu, v kolikor smo to zaključili, bi jaz prebral sklep in sicer: Občinski svet občine Vrhnika

potrjuje stroškovno ceno gospodarske javne službe odvajanja komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin v občini Vrhnika, ki vključuje: omrežnino do vključno dimenzije DN 20 -za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 4,8124 evra na mesec. Za vodomere drugih dimenzij, se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Drugič kanalščino, odvajanje odpadne vode cena storitev v višini 0,4941 evra na m3 in pa okoljsko dajatev, skladna s predpisi države. To je prvi del in tukaj za zaključek: Subvencija Občine iz proračuna gospodinjstvom uporabnikom za omrežnino za vodomere dimenzije DN 20, s faktorjem 1 znaša v višini 1,6561 evra na mesec. In pa drugi del sklepa je pa: Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno storitev povezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi čistilnimi napravami v občini Vrhnika v višini 0,4067 evra na m3 dobavljene pitne vode, ki se odvaja v nepretočno greznico, obstoječo greznico ali malo komunalno čistilno napravo. V primeru, da na objektu ni merjenega odjema vode, se storitev obračuna po osebi, in sicer 0,15 m3 na osebo na dan. K ceni storitve se zaračuna tudi okoljska dajatev, skladna s predpisi države. Prosim za glasovanje!

Najlepša hvala.

sklep 21 prisotnih 20 ZA

Od enaindvajsetih prisotnih dvajset za in ugotavljam, da je tudi ta cena sprejeta. prehajamo na deveto točko.

9. Poročilo o stanju varnosti na območju občine Vrhnika v letu 2013

Stojan Jakin:

Poročilo o stanju varnosti na območju občine Vrhnika v letu 2013, gospod nunič prosim lepo!

Mirko Nunič:

Dober večer tudi v mojem imenu, predstavil vam bom poročilo o stanju varnosti na območju občine Vrhnika, poročilo zajema podatke za prvih deset mesecev letošnjega leta razdeljene nekako na tri sklope in sicer kriminaliteta, javni red in varnost cestnega prometa. Glede na obravnavano obdobje smo beležili 32 procentni porast kaznivih dejanj, s tem tudi večja preiskanost, trenutno je 54 procentna glede na lani 47. Skupen porast števila kaznivih dejanj gre predvsem na račun kaznivih dejanj zoper gospodarstvo in delovna razmerja. Glede premoženjskih deliktov so v porastu dejansko velike tatvine, tatvine in poškodovanja tuje stvari, tudi nekaj goljufij, po samih krajevni problematiki na Vrhniki najbolj izstopa Vrhnika Center in Vrhnika Breg. Tudi Sinja Gorica in Stara Vrhnika, predvsem, ko govorimo vlome v kleti in stanovanjske hiše, je pa tudi velik del problematike odpade na tatvine registrskih tablic, tatvine goriva in tatvine barvnih kovin. Kar se tiče

stanja na področju javnega reda in miru je bilo teh kršitev za 14 procentov manj kot v enakem obdobju leta 2012. Prednjači zakon o varstvu javnega reda in miru, kjer je teh kršitev največ, glede zakona o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami, zakon o osebni izkaznici, zakon o tujcih in zanimivo tudi kršitve uredbo o prepovedi vožnje z vozili v naravnem okolju. Največ kršitev javnega reda in miru je vezano na javni kraj nato pa sledijo stanovanja. Glede na čas je teh kršitev največ med osemnajsto in dvajseto uro. Takrat so policisti teh intervencij tudi največ obravnavali. Kar se tiče pa prometne varnosti, je bilo pa prometnih nesreč za 12 procentov manj. Najpogostejši vzrok za prometne nesreče je neprilagojena hitrost, neustrezna varnostna razdalja, nepravilna stran in smer vožnje neupoštevanje pravil o prednosti in na koncu premik iz vozila. V samem gradivu smo tudi pripravili grafični prikaz. Glede na posledice prometnih nesreč je v analiziranem obdobju obravnavana ena prometna nesreča, kjer je za posledico imela smrtno žrtev. Tri v katerih so bile osebe hudo telesno poškodovane in 48 lahko telesno poškodovanih. Če se usredotočimo na neprilagojeno hitrost, ki je najpoglavitnejši vzrok prometnih nesreč na območju Vrhnike izstopajo kraj Podlipa, tri nesreče od tega ena smrtna žrtev, sledi pa tudi samo naselje z uličnim sistemom Vrhnika, pa regionalna cesta Vrhnika Logatec. Toliko bi imel za enkrat.

Stojan Jakin:

Jaz bi imel za vas eno zelo konkretno vprašanje, če govorimo o kriminaliteti, ali imamo kakšen pregled, od

kje pa so ti storilci, ali so lokalci ali so mogoče od kje drugje prišli? Kateri so tisti, ki.

Mirko Nunič:

Če govorimo o vlomih v stanovanjske hiše in kleti prihajajo od drugod, če pa govorimo o tatvinah registrskih tablic so pa tudi osebe, ki živijo na Vrhniki ali v bližnji okolici

Stojan Jakin:

Če gledamo starostno strukturo

Mirko Nunič:

Mladostniki, ne mladoletni ampak mladostniki

Stojan Jakin:

Hvala lepa odpiram razpravo in vprašanja, bi kar združili to.

Hvala zaključujem.

Cukjati prosim!

Daniel Cukjati:

Najprej bi pohvalil, ker vidim, da se nekoga težko pohvali, da Vrhniska policija že z prejšnjim komandirjem, se mi zdi, da je dobro delala, sedanjim, tako, da se to lahko pohvali, saj kolikor imam jaz izkušnje kot občan ali pa zaposlen v javnem zavodu, da je sodelovanje dobro in, da upam, da je tudi v drugih občinah, oz. upravnih enotah, oz. policijskih postajah podobno. Bi pa jaz vprašal ta povečanje kriminalitete, če je to mogoče tudi posledica, ker nimajo več dežurnega na Vrhniki, da je mogoče ali je

manjši nadzor ali patrolje so ostale v enakem številu, ker se pač vem, da se špara povsod. Hvala lepa.

Mirko Nunič:

Ja v bistvu ne gre, če v uvodu lahko rečem, reorganizacija dela policijskih postaj je samo v tem, da, kar se tiče Vrhnike, po sedemnajsti uri ni več dežurnega v enoti ampak je ta policist, ki je prej dežural, na terenu. Pač policijska postaja Logatec ima poslovni čas do petnajste, Vrhnika ima do sedemnajste. Samo povečanje gre predvsem na račun večjega števila obravnavanih kaznivih dejanj kršitev temeljnih pravic delavcev in gre na račun gospodarske kriminalitete zato je to odstopanje tukaj izstopajoče.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Gremo naprej, gospod Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, tudi mene zanima struktura udeležencev predvsem omenjeni so bili mladi, mladostniki. Mene pa zanima struktura pri nesrečah, pri prometnih nesrečah, oz. pri prometni varnosti. Tukaj pogrešam ta podatek, koliko je mladostnikov, predvsem otrok, osnovnošolskih otrok recimo ali pa celo predšolskih vključenih v, oz. prizadetih z temi nesrečami, če so sploh, če jih ni pa hvala bogu. Sprašujem seveda zato, ker se vsako leto, ko obravnavamo to poročilo o varnosti oglašam, ker menim, da je na področju tistega dela prometa, ko gre za prehode za pešce, na Vrhniki stanje po moji

sodbi zelo, zelo slabo. Naredite parkrat štih probo na najbolj izpostavljenih prehodih za pešce in boste videli, da približno 90 do 95 procentov voznikov tudi slučajno, ampak tudi slučajno ne ustavi pešču, ki se pripravlja za prehod čez plac. To seveda ne velja za Vrhniko za samo mesto, govorim predvsem o tistih teh prehodih, tam na začetku recimo gor na Raskovcu, pa še kje, tako, da je stvar na tem področju zelo slaba jemljite to moje vprašanje tudi, kot pobudo, da policija nekoliko poostri in morda bolj intenzivno pogleda, kaj se na prehodih dogaja.

Mirko Nunič:

U redu sedaj samih statističnih podatkov po udeležencih nimam, jih pa lahko pripravim v pisni obliki, pa vam jih naknadno posredujem, da bo pač vidno kakšna je struktura, kar se tiče pa vaše pripombe hvala, bomo upoštevali, sicer izvajamo v okviru rednega dela, bomo pa to v bistvu nekako poostreno preverili, pa vam lahko tudi posredujem prve ugotovitve teh nadzorov

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Gospod Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa, jaz sem pa, kar nekaj sej nazaj postavil svetniško vprašanje glede tovornega, oz. kamionskega prometa skozi občino Vrhnika po stari regionalni cesti in to tistega prometa, tistih kamionskih, ki je tranzitni oz. tistih voznikov, ki se izogibajo plačilu cestnine, vi ste dali tudi en pisen

odgovor s strani policijske postaje, kjer pravilno ugotavljate, da je to pač res velik problem z določenimi posledicami tudi za varnost v sami občini Vrhnika in tudi na slabo stanje cest in med drugim ste tudi obljubili, da boste svoj nadzor nad tem prometom še poosttrili. Na žalost jaz ugotavljam, pa je mogoče to moje subjektivno mnenje, ampak sem kar nekaj na cesti, je ta nadzor nad tem kamionskim prometom nikakršen, oziroma, ga sploh ne izvajate, jaz na žalost še nisem videl, da bi policist preverjal recimo enega šleparja v tranzitu, mogoče se motim, mogoče me boste s podatki popravili, vas pa kar konkretno sprašujem zakaj je temu tako. Hvala

Mirko Nunič:

Sedaj, če se strinjate, tako kot za prejšnje vprašanje, vam bom do naslednje seje pripravil število ukrepov, to dejansko se popolnoma strinjam in tudi sem napisal vožnja tovornih vozil in enoslednih vozil predvsem po regionalni cesti je prvič problem. Mi smo se tega lotili v sodelovanju tudi z postajo prometne policije, delamo tudi z civilnim opazovalcem, našo patrolo, ki ustavlja tovorna vozila se da videti za naseljem Vrhnika, kjer se jih nekako varno izloča na podlagi obvestil civilnega opazovalca. O številu izvedenih ukrepov, bi pa pisno do naslednje seje pripravil, koliko mo samo zoper njih ukrepali.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, še gospod Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa. Danes imamo tukaj različno, nekateri grajajo, nekateri hvalijo, jaz bi spomnil na nekaj, na dve stvari, pred kratkim, mislim, da je bilo to v preteklem tednu je bilo saj tam kjer jaz živim v Janezovi vasi v Verdu, so bila dva ali trije vlomi v hiše, ne bom spraševal kaj in kako ali ste jih dobili, ker verjetno še zadeva poteka, lahko rečem pa, da sem pozitivno presenečen, vsak večer vidim policijsko patroljo, ki se pelje po naših ulicah, nekatere mogoče to utesnjuje, da smo pod nadzorom policije, jaz pa mislim, da je kar pravilno, da se po noči zapeljejo, tako kot se pred časom, da se to vrača. Ohranite to navado. Druga zadeva je pa, z Antolovičem, gospodom Antolovičem sva pred kratkim opozarjala na križišča na jaz pravim, na to cesto, ki gre mimo Črnega orla, to je rodeo drive bi bil, če bi to bilo v Ameriki in gneča ob prometnih konicah, sedaj sem že parkrat zjutraj in tudi popoldne zgodilo, da verjetno so tudi policisti iz vaše policijske postaje, urejajo promet in ne boste verjeli, križišče je prazno. To pomeni, da z neko pametno politiko semaforizacije bi se to dalo tudi rešiti, človeški faktor je pa tukaj naredil še največ. Po navadi zjutraj petnajst do sedmih stojimo že pri semaforju pri novem mostu v Janezovi vasi, se pravi tam pri Turšič, če je policaj v križišču, pridemo skoraj na križišče, tako, da zadeve se dajo urediti. Tisti v Ljubljani, ki nam urejajo prometno politiko, pa naj vsaj vprašajo Vrhniško policijsko postajo, kako se tem rečem streže. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, smo izčrpali predlagam Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme sklep, da se je seznanil s stanjem varnosti na območju občine Vrhnika v letu 2013. Prosim za glasovanje!

Najlepša hvala.

sklep 21 prisotnih 21 ZA

Ugotavljam, da je soglasno sprejet sklep. Gremo na deseto točko.

10. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2014

Stojan Jakin:

Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2014, gospa Kranjčeva.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat. Pred sabo imate osnutek programa dela Občinskega sveta za leto 2014. Danes smo sprejeli proračun, to pomeni, da bomo v letu 2014 še naprej intenzivno delali in to čaka tudi občinske svetnike. Vemo sicer, da je naslednje leto volilno leto, kar pomeni, da bo v jeseni naše delo mogoče malo manj intenzivno, potem z novim Občinskim svetom in pa z novim konstituiranjem občinskih organov, pa še bolj intenzivno. Tako, da tukaj smo pripravili okvirni program sej. Predvidenih sej je 7 za naslednje leto, kar pomeni, da bi bilo nekoliko manj dela, zlasti v jesenskih mesecih, kjer bi se pač bolj posvetili volitvam in pa programom za

naslednje štiriletno obdobje. V naslednjem letu naj bi občinski svet sprejel še kar nekaj odlokov, kljub temu, da je to volilno leto, začeli bomo z odvajanjem in čiščenjem odpadnih padavinskih voda na območju občine Vrhnika, potem odlokom o oskrbi s pitno vodo, pripraviti moramo tudi odlok o javnih cestah za naslednje obdobje, potem bomo sprejeli zelo pomemben občinski akt in sicer Občinski prostorski načrt. V samem programu dela smo nekako pozabili uvrstiti, tudi spremembo, oz, sprejem cen odpadkov v občini Vrhnika, občini Log - Dragomer in pa občini Borovnica, zato predlagam, da to uvrstimo še v sam program, v jesenskem delu pa bo delo bolj namenjeno samim volitvam in pa potem konstituiranjem novih organov, če bo program tak kot je se predvideva približno 27 rednih sej v tem mandatu, potem v novembru pa se predvideva že prva seja novega občinskega sveta in pa sprejem novih proračunov. Naj poudarim še to, da tisti akti, ki bodo začeli v tem mandatu prešli v sprejem, oz. se začeli sprejemati morajo biti dokončani v tem mandatu, pomeni, da novi občinski svet naj ne bi sprejemal aktov, ki bi jih pričel sprejemati ta občinski svet. Tako, da začeto moramo dokončati potem pa prepustiti novim občinskim svetnikom, da opravijo svoje.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, Standardno, odpiram vprašanja, lahko to tudi drugače imenujemo, damo skupaj vprašanja, damo skupaj razpravo in damo skupaj

predloge v kolikor smatrate, da je, bi še kaj tu dodali, pa se bomo dogovorili. Prosim za prijave!

Ker bo samo en krog.

Hvala lepa!

Gospod Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo, jaz bi predlagal, da bi se v tem delu občinskega sveta, drugem trimesečju uvrstil tudi petletni program delovanja sistema zaščite in reševanja, ki je pomemben akt za občino in to od leta 2015 do 2020, kar pomeni, da dejansko tega, ki imamo je do leta 2014 sprejet. Če bomo začeli z novim mandatom, potem bo to trajalo celo leto, da bi se lahko ti akti pač pripravili pravočasno. Me zanima, do kdaj in kako bi bilo to možno uskladiti in če je možno to uvrstiti v ta program dela za leto 2014.

Stojan Jakin:

Bi gospa kranjčeva odgovorila?

Vesna Kranjc:

Načelno je mogoče, če mi začnemo z pripravo tega akta, takoj na začetku leta je možno, da se ga tudi sprejme, v kolikor pa mogoče občinski svet oceni, da ni primerno, da sklepa za, da sprejema tak program za naslednje obdobje, ga pa lahko damo takoj na prvo sejo naslednjega občinskega sveta. Sami občinski svetniki, boste pač premislili in razmislili ali je smiselno, da še ta občinski svet to sprejema ali je mogoče prepustiti prvi seji naslednjega občinskega sveta. To je pa stvar odločitve.

Tukaj je bilo mišljeno kaj na prvo, na prvi obravnavi obravnava ta občinski svet, ne more iti na drugo obravnavo naslednjega občinskega sveta. Lahko pa občinska uprava pripravi dokumentacijo za sprejem programa in ga potem predloži takoj v sprejem novemu občinskemu svetu. Tukaj je bilo mišljeno začeti akti, ki ih že obravnavajo občinski svetniki ne morejo biti sprejeti v novem občinskem svetu.

Stojan Jakin:

Predlagam sledeče, da se dopolni ta program dela tudi s to in potem bomo pa tekom leta videli, kako bomo speljali. Konec koncev tudi ta petletni bo kar zahtevna stvar, tukaj bo treba uskladiti možnosti in apetite in to nebo grozno enostavno, verjetno bo kar nekaj dela, tako, da predlagam, da ga vnesemo potem bomo pa tekom leta videli ali bomo tukaj ali kasneje ampak na njem je treba začeti delati. Naprej gremo, gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa. Bom pogledal na program dela občinskega sveta in na dejstvo, da so naše seje kar natrpane z dnevnim redom, s točkami so tudi dokaj naporne, norna je tudi priprava za te seje, za vsa ta gradiva pregledati in jaz sem mnenja, da tukaj manjka vsaj še ena seja konec januarja. Ker če ugotavljam tukaj v prvem kvartalu je, kar veliko zadev za obdelati, prvi kvartal pa predvideva smo eno seja sredi februarja, tako, da jaz menim, da bi konec januarja bilo potrebno uvrstiti še eno seja, ne vem triindvajseto, potem pa naprej predstaviti še kakšno

sejo naprej, če pa se slučajno govori o stroških delovanja občinskega sveta, se pravi en sklep bi predlagal, da se še ena seja uvrsti in še en sklep, da se pač iz ene seje odrečemo sejinam in se jih potem da šibkejšim družinam, socialno ogroženim, kakor koli. Hvala.

Stojan Jakin:

Bi mogoče gospa Kranjčeva pojasnila.

Vesna Kranjc:

Mogoče, kar se tič uvrstitve ene seje. V kolikor bi seja želeli imeti v januarju, moramo vedeti, da moramo že konec decembra, oz. pred prazniki sklicati odbore, smo zelo natrpani s časom, ker vemo, da en mesec prej je trebe že sklicati odbore. Vemo pa da na prednovoletni čas ni mogoče najbolj primeren za te stvari. Tudi to smo razmišljali. Občinska uprava mogoče predlaga, da prvo seja, ki jo bomo imeli februarja, v kolikor bo res prenaporna, da se razdeli na dva dela in mogoče naredimo prvi del trinajstega, kot je predlagano, drugi del pa naslednji tork, kar je že bila mogoče praksa kdaj v preteklosti. Da se v bistvu naredi nadaljevanje seje, in tudi v kolikor so vam te seje prenaporne, predlagam, da med seja samo tudi predlagate prekinitev in potem na naslednji seja nadaljujemo, kot nadaljevanje, ker na tak način je v bistvu težko sedaj.... To pa je preverjeno, zimske počitnice so zadnje dva tedna v februarju, tako, da to je pa bilo upoštevano.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, ampak tako in tako, kot smo se na politični koordinaciji pogovarjali, v kolikor bo potreba se pokazala, da bo kaj več, lahko tudi skličemo, kakšno dodatno sejo. To je okvirni program. V kolikor se bomo, bo prišla pobuda in, da bomo dejansko imeli take nujne točke, pa da jih bo veliko lahko skličemo še kakšno sejo. To je sedaj okvirno. Gospod Cukjati.

Daniel Cukjati :

Umikam!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, potem, če smo to,.. ja prosim!

Mirko Antolović:

Zato, ker sem pač predlagal sklepe, bi moral sedaj obrazložiti umik predloga, kakor koli. Jaz se zavedam, da je to okvirni predlog našega dela, verjamem pa, da boste ne upravi razmišljali o tem, ko boste točke uvrščali na dnevni red kakšne sej, da se jih pač porazdeli, tako, da ne bomo imeli na eni sami seji veliko zahtevnih točk, recimo že današnja je že kar recimo zahtevna, če pogledamo vse te odloke, ki smo jih sprejemali, pravilnike in tako naprej, tako, da verjamem, da boste temu sledili zato bom umaknil ta svoj predlog za sklep in s pridružil vašemu mnenju, da se že med samo sejo te stvari ali pa pred samo sejo na politični koordinaciji tudi kaj dogovori. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2014 in okvirni terminski plan sej v letu 2014. Prosim za glasovanje!

Najlepša hvala

sklep 21 prisotnih 21 ZA

Ugotavljam, da je soglasno sprejeta ta točka. Prehajamo še na zadnjo točko in sicer.

11. Imenovanje kandidata za predstavnika Občine Vrhnika v svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2014-2018**Stojan Jakin:**

Imenovanje kandidata za predstavnika Občine Vrhnika v svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2014-2018. Prosim gospo Kranjčevo!

Vesna Kranjc:

Članom sveta javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje v januarju poteče mandat in zato je potrebno imenovati novega predstavnika Občine Vrhnika v ta svet zavoda. Na podlagi osmega člena sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje je določeno, da v njem sodeluje tudi po en predstavnik občin, ki sodelujejo v tem krajinskem parku Ljubljansko barje. Dosedanji član s strani Občine Vrhnika je bil gospod Janko Skodlar, ki

je svoje delo intenzivno in aktivno opravljal, zato tudi po novem se nekako predlaga, da še vedno v tem organu sodeluje gospod Janko Skodlar, ki zadeve zelo dobro pozna, kljub vsemu je pa komisija za volitve imenovanja in administrativne zadeve pozvala politične stranke naj predlagajo kandidate in dejansko je prišel samo predlog politične stranke LDS, da se predlaga v ta organ še naprej gospoda Janka Skodlarja, ki je tudi podžupan Občine Vrhnika in delo same občinske uprave, oz. usmeritve Občine zelo dobro pozna, aktivno sodeluje pa že sedaj v tem svetu zavoda.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, vprašanja? Razprava? In vse ostalo. V kolikor ni prijavljenih predlagam, da glasujemo o sklepu...

Vesna Kranjc:

Prijava je

Stojan Jakin:

Eden je malo pozno okej.
Vinko prosim!

Vincencij Tomšič:

Poglejte, mene le zanima, da bi Janko v parih stavkih povedal svoja stališča po tem prvem mandatu in seveda sedaj vstopa v drugi mandat v svetu, kakšno je njegovo mnenje in katera stališča bo zagovarjal v tem širšem svetu, ki se imenuje Krajinski park, kajti za Vrhnisko občino, to ni krajinski park ampak je to

del gospodarske kmetijske dejavnosti zelo pomemben za kmetijstvo. To se pravi, da se tukaj mesto Ljubljana in okoliške občine razhajajo glede na pogled tega prostora, ki se mu pravi Krajinski park. Zato bi rad od njega slišal v parih stavkih njegova stališča, kajti to je za Vrhnika zelo pomembno. V zadnjih dvajsetih letih se na Ljubljanskem barju pojavlja kar precejšen napredek in sicer ob komasaciji posameznih zemljišč, ki so bila zelo majhna, to se pravi združevanje teh majhnih parcel, do uporabe celotnega barja, ki je v okviru občin Borovnica, Log - Dragomer in Vrhnika precej donosen saj v letošnjem letu se je pokazalo, da je ob suši bila posaditev koruzne silaže zelo pomemben prehrambeni artikel za vrhniško govedorejo. Ljubljana je tretirela zmeraj Ljubljansko barje kot krajinski park in kot turistično destinacijo. To sploh ni res, kajti, ko so bile napravljene neke študije o uporabi tega Ljubljanskega barja se je pokazalo, da je to razmerje 70 30 v korist kmetijske dejavnosti, to pomeni, da je lahko turistična dejavnost tudi, vendar je prioritete in vzdrževanje tega barja v pristojnosti in korist kmetijstva. Hvala lepa. Prosim.

Janko Skodlar:

Hvala za besedo, sedaj na tem območju se srečujejo razni interesi, seveda je pa vse nekako podvrženo v tisti sprejeti uredbi, ki jo je sprejela država in je po moji oceni nekako uskladila, uravnotežila varovanje pa razvoj. To poskušam tudi s sedanjim delom, pa tudi v bodoče zelo spremljati, kajti že na prvi seji tega mandata v krajinskem parku se je izkazalo, da se

statut poslovnik in ostali dokumenti, kar naenkrat sprejemajo samo v smeri varovanja, če je uredba nekako uskladila varovanje in razvoj, potem je treba tudi vse nadaljnje delovanje in pa statut in vse ostale dokumente temu primerno uskladiti, ne more sedaj ta samo ena nova inštitucija se imenovati, se jo ustanovi in se jo financira samo zato, da se varuje. Zato imamo mi zavod za varstvo narave. Na tem območju je cel kup interesov, to drže, vendar bi moral krajinski park to zadevo biti tukaj mediator med temi interesi, in to bi se dalo. Oni se dostikrat izgovarjajo na to, da so podhranjeni kadrovske in tako naprej. Če si majhen lahko greš v tisto smer, ki je najbolj bistvena za barje, to pa je uskladitev interesov na področju vode. Višina vodostaja je tukaj možno uskladiti tako, da bi bila bolj sprejemljiva, tako za kmete kot ribiče, kot ostale naravovarstvenike in pa tudi za plovnost same Ljubljani in na tem področju plovnosti Ljubljani imamo spet neko možnost razvoja, če ga hočemo videti in to v teh pripravljenih podlagah za plovnost Ljubljani je ta zadeva dosti uravnoteženo pripravljena, tako, da ne bi bilo to tako nemogoče uskladiti z vsem ostalim varovanjem tega območja. Jaz mislim, da tukaj mora biti tudi nekdo, ki to zadevo malo pogleda s strani stališča in interesa Občine in to povedati na glas, ni dovolj to, da samo spremljaš. Tukaj se zelo hitro stvari potegnejo v eno smer in kaj hitro samo varovanje ostane. Naenkrat smo mi talci lahko nekega varovanja, samega razvoja in pa teh priložnosti, kijih pa to območje ponuja z nekim trajnostnim turizmom pa niti ne moremo zagnati. Ni to prav in ti to prav, da se samo štrafa prebivalce na

Ljubljanskem barju. Tem prebivalcem je treba omogočiti z nekim razvojnim programom tega območja, da bodo lahko tukaj živeli in ostali. In to se bo sprejemalo v tem upravljalnem načrtu, ki ga sedaj pripravlja Krajinski park Ljubljansko barje in moram reči, da s prvim osnutkom, ki sem ga videl sem bil res nezadovoljen. To je bil kopipejst dosedanjih nekih študij, nekih takih dokumentov, ki so stari po deset, dvajset let in več nekih novih dejstev, ki so se zgodile ni bilo zaznati, sploh na področju zblíževanja interesov višine vodostaja. Mislim, lahko nadaljujem ampak se mi zdi, da...

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Te osnovne stvari si povedal. Vinko še kaj? Je u redu?

Vincencij Tomšič:

Zaradi vprašanja vendar s tem nisem čisto zadovoljen, mogoče to zahteva eno širšo razpravo, tako, da vidim pa se Ljubljana in Vrhnika razhajata v tem parku Ljubljanskem, oz. v svetu Krajinskega parka, da so različni interesi, da bo morala Vrhnika zelo ostro nastopiti, da bo branila tisti gospodarski del, ki je zelo pomemben za Ljubljansko barje in tega v tem tvojem izvajanju sedaj nisem zasledil, ampak se opravičujem, da sem te presenetil majčken z vprašanjem sedaj na koncu, ki je pa mogoče nespodobno za praznovanje. Hvala lepa.

Janko Skodlar:

Toliko, da se dopolnim v tem delu. Ne, ne sploh ne misli, da je to kar koli narobe, ta debata je zelo koristna in prav bi bilo, da bi jo večkrat začeli. Res je to zavarovano območje. To so določene stvari, ki jih ne moreš v gospodarskem smislu pač izvajati na tem območju. So pa določene stvari predvsem na področju turizma mehkih turističnih aktivnosti in še mogoče kakšnih drugih pa možne. Prav za prav so možne najbrž kakšne, ki se jih danes niti ne spomnimo ampak ni neke aktivnosti v tej smeri, da i to prikazovali, kot, ljudem kot tržno priložnost, kot možnost, da bi lahko na podlagi tega tudi kaj zaslužili in tukaj jaz vidim primanjkljaj, da temu krajinski park ne sledi za enkrat. Za enkrat je to samo zgolj varovanje.

Stojan Jakin:

Pa če se lahko toliko vmešam jaz le predlagam, da bi mogoče, ker verjetno to je kar je bilo sedaj povedano prihaja tudi iz ljudske stranke, da bi konkretne predloge dali, kaj bi na barju naredili. Namreč, tako kot je Janko povedal, barje ima veliko varovanja. Krajinski park ima veliko varovanja, prepoveduje se neko intenzivno poljedelstvo in tako naprej, skratka barje se skuša na nek način nazaj vračati ne pa naprej, širiti v tem intenzivnem pridelave in pa podobnega. Predlagam res, tako kot si ti rekel, razprava okrog tega bi lahko bila, ampak eno izhodišče pa ene iztočnice pa le rabimo. Se pravi tvoje vprašanje je bilo, kako bo on zastopal. On bo zastopal tako, kakor se bomo tukaj na Vrhniki

dogovarjali. On je sedaj bolj poudaril tisti turistični del verjetno bo ravno tako zagovarjal tudi kmetijstvo, ampak mora dobiti pa neke usmeritve in neka dela, ki se pokrivajo v sprejeto uredbo o Ljubljanskem barju. Prosim Vinko!

Vincencij Tomšič:

Omare polne razno raznih elaboratov iz šestdesetih let in naprej. Ljubljansko barje je ta prvo pomenilo žitnica Ljubljane, ne vem kaj če vse sorta. Takrat, ko je predsedoval temu svetu ali podobni asociaciji Primož Lorenc je rekel Ljubljansko barje je treba pustiti tako, kot je, to se pravi divjina v vsej svoji razsežnosti. To se pravi, da se diametralno eden drugega poskušamo negirati pri tem oskrbovanju, ampak ko pride do neke krivde ali pa subjektivne ocene takrat pa vsi stopijo stran in jaz trdim, da ta kmetijski del, ki je sedemdeset procenten še zmeraj zelo pomemben, kar izkazuje pa zadnja leta kmetijstvo na Vrhniki in v sosednih občinah. To je to. Gre za neko preživetje, ki je zelo pomembno za kmetijsko dejavnost. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Jaz bi zaključil to bi se potem pogovarjali stoje, ker dejansko če ne bomo do desetih, ura je devet. Predlagam Občinskemu svetu sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnika ustanovitelja v svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2014 - 2018 na predlog političnih strank zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje naslednjega predstavnika: Janko Skodlar,

Bevke 78, 1358 Log pri Brezovici. Prosim za glasovanje!

Najlepša hvala

sklep 21 prisotnih 20 ZA

Ugotavljam, da je, čeprav se trudi, da ne bi bil izvoljen. Hvala lepa, sedaj ko zaključujem bi vam jaz najprej voščil ene lepe praznike veliko uspeha tako v privatnem življenju kot tudi pri delu Občinskega sveta. Jaz vas moram pohvaliti, rad vas imam, župan ma vas rad, dejansko vse kar je bilo pomembnega, vse smo sprejeli zmeraj smo se kaj dogovorili, saj nasprotovanja hvala bogu, da so, ker če bilo enoumje

potem najbrž ne bi bilo u redu in mislim, da bomo v prihodnjem letu, vsaj dokler bomo še skupaj vsaj tako dobro še delali, tako, da še enkrat lepa hvala pa vas vabim, da potem še po zaključku ostanete, da nazdravimo zaključku letošnjega leta i pa pozdrav novemu letu. Hvala!

21:07:56 konec seje

*Po magnetogramu in poročilu glasovanja sestavi
Milivoj Kalanj*