

Magnetogram in glasovanja

20. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 26. 9. 2013

18:01

začetek seje

Stojan Jakin:

Dober večer!

Glede na to, da je današnja seja izredno obsežna, bi jaz predlagal, da z delom začnemo, če se nam bo še kdo pridružil kasneje, v redu, za enkrat pa moram reči, da se je opravičil gospod Petek Vlado in pa gospod Vinko Keršmanc, ki nas bo, glede na to, da je zadržan, se nam pridružil nekoliko kasneje. Pa bi za začetek prosil za ugotovitev prisotnosti. Prosim!

Ugotovitev prisotnosti.

prisotnost

18 prisotnih

Torej Sluga, vidim, da si tukaj, ni zagrabilo? Še Mateja je prišla, dajmo še enkrat to probati, mislim, da bomo sedaj kompletni. Med tem časom, ko ugotavljamo prisotnost bi jaz predlagal današnji dnevni red, ki ste ga dobili s sklicem in naknadno ga razširjam še za dve točki in sicer za "Soglasje za sklenitev Aneksa k Pogodbi št. 371-6/2013" in pa "Problematika onesnaževanja in smradu na Vrhniki". To prvo točko, ki sem jo prebral Soglasje za sklenitev Aneksa bi umestili na deseto mesto, čisto iz tehničnih razlogov, ker poročevalka bo po tej točki lahko sejo zapustila in Problematika onesnaževanja in smradu na Vrhniki pa bi dali na zadnjo to je novo osemnajsto točko. In bi sedaj

prebral dnevni red, najprej pogledajmo kaj je z prisotnostjo.

prisotnost

21 prisotnih

Prisotnih je 21 svetnikov, poleg dveh, ki sem jih prej navedel še gospod Cukjati manjka, jaz upam, da se nam bo še kdo pridružil kasneje. Dnevni red je pa sledeč:

prva točka: Pregled in potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta

druga točka: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika,

tretja točka: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2014,

četrti točka Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. do 30. 6. 13, potem je naslednja točka

peti točka: Predlog rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2013,

šesta točka: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2/S2 Gabrče 2,

sedma točka: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrhnika – Sinja Gorica (območje urejanja V3S/5, morfološka enota 2a/3),

osma točka: Predlog Odloka o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe

ravnanja s komunalnimi odpadki v občinah Borovnica, Log – Dragomer in Vrhnika,
deveta točka: Premoženjsko pravne zadeve, ki se deli na tri podtočke; Ukinitve statusa javnega dobra na parceli. 1898/6 Velika Ligojna, potem enako na parceli 1788/2 Verd in enako na parcelah 3102/2, 3102/3, 3102/4, vse katastrska občina Blatna Brezovica, potem imamo novo
deseto točko: Soglasje za sklenitev Aneksa k Pogodbi št. 371-6/2013,
enajsta točka: Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 14,
dvanajsta točka: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2014,
trinajsta točka: Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.,
štirinajsta točka: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov po skrajšanem postopku, tukaj vas opozarjam, da bomo posebej glasovali o tej točki.
Med tem časom, ko berem bi prosil, da še enkrat naredimo prisotnost, ker je gospod Caserman, pardon gospod Cukjati prišel.
Petnajsta točka: Imenovanje članov v Svet javnega zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika,

šestnajsta točka: Imenovanje članov Sveta javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika,
sedemnajsta točka: Imenovanje nadomestnega člana Odbora za družbene dejavnosti in
osemnajsta točka: Problematika onesnaževanja in smradu na Vrhniki, ali imamo še kakšno pripombo? Prosil bi, ali ste vsi pritisnili sedaj na?

prisotnost *22 prisotnih*

Dobro, v kolikor ni pripomb, ugotavljam, da je 22 prisotnih in jih v tem trenutku tudi ne pričakujemo več, bi prosil za glasovanje o predlaganem dnevnem redu, prosim!

Še eden ni pritisnil.

sklep *22 prisotnih 22 ZA*

Hvala lepa, ugotavljam, da je dnevni red soglasno sprejet, prehajamo na prvo točko.

Pardon, me je opozorila. Prej sem opozoril, potem pa sem pozabil to speljati in sicer je štirinajsta točka Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih, pa tisto kar naprej piše po skrajšanem postopku. Ali se s tem strinjamo?

Po poslovniku mora biti večina za, oz. če je šestina proti potem tega ne moremo početi. Prosim za glasovanje, še trije, dva, počasi bomo, dobro, kar je, je

sklep *22 prisotnih 21 ZA*

21 za njihče proti, v redu prehajamo na prvo točko

1. Pregled in potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 4. 7. 2013

Stojan Jakin:

Zapisnik 19. redne seje, ali so kakšne pripombe na ta zapisnik?

Pripomb ni, prosim za glasovanje o zapisniku!

sklep 22 prisotnih 22 ZA

Hvala lepa, zapisnik je soglasno sprejet.

Bi prešel na drugo točko

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. V samem materialu, v sklicu ste dobili že na začetku določene odgovore, nekaj pa je tudi dodatno vam podano in sicer dve zadevi; odgovor ministrice za infrastrukturo in prostor Republike Slovenije, na svetniško vprašanje gospoda Gabrijela Jelovška, to je ena in druga stvar; odgovor Ministrstva za obrambo na svetniško vprašanje gospoda Antona Sluge. To pač je prišlo včeraj in zato je na žalost šele danes na mizi. Odgovora sta dosti kratka, jih lahko na hitro preberete, ostala pa so podana v osnovnem materialu. Ali ima še kdo kakšno pripombo, zahteva kakšno dopolnitev?

V kolikor ni, bi predlagal, da preidemo na nova svetniška vprašanja in pobude. Prosim, zbiramo prijave!

Ker bo samo en krog, bi prosil, da se vsi prijavite.

Hvala lepa!

Gospod Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa, bom kratek, da ne tratom časa. V bistvu sta dve krajši pobudi. Večkrat smo že govorili o križišču pri Črnem orlu. Gostota prometa v prometni konici je tam nenormalna. Tisti, ki se vozite večkrat iz, to se pravi iz smeri Sinje Gorice proti Vrhniki, oz. Ljubljanske proti Tržaški veste, da levi pas zavijanje v Verd je vedno zaseden, vozila zasedajo tudi potem pas v nasprotno smer, ki omogoča zavijanje levo recimo proti Stari Vrhniki, da bi morda poskušali urediti podaljšanje intervala za zavijanje v levo, ne vem 3, 5 sekund, toliko se ne spoznam pač dva tri vozila, da se spustijo naprej, da se ta zadeva sprostí, če je to možno. Druga zadeva je pa večkrat smo pa že to tukaj omenjali, jaz vem, da sem že v prejšnjem mandatu, v tem mandatu je celo kolega Caserman opomnil zadevo, dajmo že enkrat urediti tisti drog za zastavo v Parku samostojnosti, ki je prava sramota za Vrhniko in v čast naši zastavi, ne način obešanja, ne izgled, ne ni niti primerno postavljeno, to se pravi za drevesom, ne vidi se, dajmo to nekako urediti, jaz ne vem, tukaj ni veliko stroškov, ampak dajmo nekaj na tem narediti. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, bomo skušali oboje urediti. Bi šli naprej na gospo Matejo Saksida.

Mateja Saksida:

Hvala lepa! Samo eno vprašanje in sicer intervencijska pot na Vrtnariji med številko 2 in 5, moram reči, da je izjemno prometna. Ali se da saj malo omejiti promet s kakšnim potopnim količkom ali kako se temu reče, kratka tam se igra ogromno otrok, prometa je pa čedalje več še posebej kakšni avtomobili z hitro prehrano, ki prinorijo, samo, da ne bo pizza mrzla, pri tem pa skoraj zbijejo kakšnega otroka. Ker tam v bližini ni nobenega otroškega igrišča zato se pač vsi na tej poti igrajo. Po drugi strani me pa zanima ali je bilo kdaj planirano kakšno otroško igrišče v okolici Vrtnarije ali se kaj planira ali bo kdaj, kratka na to temo. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, kar se tega tiče zelo na kratko, mogoče bodo potem še strokovne službe kaj več povedale. Vendar interventna pot tako ali tako ni predvidena dovozu raznih pizz in podobnega, ker je to interventna pot. Razni potopni količki in podobno je sicer možnost vendar to lahko zelo oteži, kar je pa to najbolj bistveno so to vse zasebna zemljišča, to so zemljišča katerih so lastniki stanovalci in karkoli, vsi posegi, ki se bodo tam delali gredo na stroške stanovalcev, torej bomo mi lahko samo opozorili upravnika in ga napotili na to, da te stvari naredi.

Namreč kolikor se se spominjate, mi smo imeli že kar nekaj debate okrog tega na začetku tega mandata, pa na koncu prejšnjega zaradi parkirišč. To je podobna zgodba kot parkirišča, ko smo po tem tista parkirišča na Občini nekako določili mesta in celo ponudili, da Občinska zemljišča odstopimo tistim, ki bi tam zgradili si garaže so se stvari enostavno umirile utihnile. Isto velja za otroško igrišče. Mislim, da prava pot bi bila, da se stanovalci povežejo s krajevno skupnostjo in krajevna skupnost skuša te stvari speljati. Tako vem, da se je delalo v krajevni skupnosti Vrhnika - center že pred leti in mislim, da je to pravi način. Občina ni tista, ker so to še enkrat zasebne površine, ni tista, ki je pristojna za ureditev tega. Če je še kaj za dopolniti mogoče?

Vesna Kranjc:

V zvezi z igrišči, mogoče samo toliko: Občina Vrhnika vsako leto objavi razpis na katerega lahko krajevne skupnosti kandidirajo in si s tem denarjem zagotovijo otroška igrišča v svojem območju. Tako, da resno predlagamo, da se povežete z krajevno skupnostjo določite prostor in se potem krajevna skupnost z lastno udeležbo in pa seveda z kandidaturo na Občinski razpis prijavi in se s tem potem tudi lahko zgradi igrišče.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, gospod Caserman.

Matevž Caserman:

Najlepša hvala za besedo. Imel bi dve pobudi, ki sta prišle iz območja Zlatice oz. Vrtnarije. Prva je, da se ob transformatorju na Vrtnariji, kjer stoji nekaj lip na Občinskem zemljišču, da se jih poskuša porezati tako, da ne bodo ogrožale mimoidočih oz. tudi prebivalcev. Druga pobuda pa je, da se poskuša urediti parkiranje tovornjakov ob sami trgovini Lidl, to je že ena tematika, ki smo enkrat na njo že opozorili pa se ni nič zgodilo, takrat ste samo, če se pravilno spomnim, pozvali redarsko službo, naj tukaj poskuša ukrepati, ampak prebivalci ugotavljajo, da redarska služba lahko ukrepa zgolj v času njihovega delovnika, med tem, ko se ti tovornjaki nastanijo na tistem območju med trgovino Lidl in mislim, da Kralovšem, šele v večernem času in potem se tam grejejo notri v samih tovornjakih opravljajo veliko potrebo, kar v cesti in tako naprej. Skratka zadeva ni pravilno urejena in bi zaprosil zato, da predvidimo način ukrepanja ob takih dogodkih in ugotovimo tudi kdo je pristojen, da v takem trenutku ukrepa namesto redarske službe, oz. ali tudi ima redarska služba morebiten interventni čas, ko tudi ukrepa v takih primerih. Oz. vprašanje je na tem mestu splošne, torej kdo ukrepa v takih primerih, kadar se kršitve dogajajo izven njihovega delovnika? Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, no bom jaz skušal pojasniti, kar pač vem. Kar se prvega, prve pobude tiče bomo absolutno prenesli naprej, imamo tistega, ki ureja

javne površine in bomo predlagali, da se te stvari rešijo. Kar se pa drugega tiče smo imeli na zadnjem svetu za preventivo v cestnem svetu tudi ta problem. Na kar so izpostavili redarji smešno zadevo, vendar v našem sistemu ni nič več smešnega, da je znak prepovedano parkiranje samo postavljen samo postavljen v smeri od krožišča do tja, on obrne na koncu in rikverc tja zapelje, v njegovi smeri vožnje ni znaka. Torej na oni strani ceste pa lahko parkira zato, ker ni znaka in na žalost so te luknje, ki jih potem nekdo, to so že ugotovili tovornjakarji in to delajo. Zato smo naročili Komunalnemu podjetju, da tudi na drugo stran postavi znak, sedaj bedarija gori ali doli, tako je. Nekje sem pa tudi zasledil, pa ne vem danes ali sem pa samo pošti videl, da je tudi komandir milice o tem nekaj napisal in takoj ko, pardon policije, danes imam, hočem hitro speljati potem pa neumnosti včasih govorim. No skušam, takoj ko bo znak bomo tudi njih obvestili, da kdaj kakšno, ker oni so rekli, da ponoči, vem, da sem tam prebral, da ponoči tudi včasih pregledujejo, vendar če ni znaka dejansko tudi oni ne smejo, šoferji tudi niso neumni, ne smejo več kot toliko ukrepati, tako da hvala za pobudo, bo tudi ta zadeva bo rešena, ker tiste tovornjake od tam treba proč spraviti, ker to ni mesto namenjeno njihovemu parkiranju

Matevž Caserman:

Samo vprašanje, kdo ukrepa v času, ko nimajo uradnih ur redarji?

Stojan Jakin:

...policija... drugega ni. Za tovrstne zadeve so redarji ali policija enega tretjega ni, kakšne civilne straže, tega nimamo, po naši zakonodaji sta samo te dva lahko. Najlepša hvala in še gospod Malovrh!

Jožef Malovrh:

Hvala lepa! Jaz sem pred časom dal v imenu krajevnih skupnosti in svojem tudi pobudo za podaljšanje proge avtobusnega prometa za šolarje iz Podlipse do vrha Smrečja. Ta pobuda je bila realizirana sedaj s tem šolskim letom, to sedaj teče in se v imenu vseh zahvaljujem, v imenu staršev otrok in tudi krajevnih skupnosti. To pomeni recimo eno uro časa zjutraj za starše in za otroke profitiranega zaradi tega, ker je ta proga sedaj tako uštimana. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala tudi gospodu Malovrhu. Lepo je slišati tudi kakšno pohvalo kdaj, no letos smo dejansko združili v bistvu šolske prevoze in pa redne prevoze ravno zaradi tega, ker v preteklosti so bili šolski avtobusi posebej rednih pa potem ni bilo. Sedaj je pa ta stvar nekoliko združena in s tem smo uspeli tudi z LPP - jem se dogovoriti za to podaljšanje tako, da jaz upam, da so stvari, pa še kakšna druga proga je tukaj bila nekako odprta.

Prehajamo na tretjo točko dnevnega reda in sicer:

3. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2014 - predstavitev

Stojan Jakin:

Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2014. Danes kot poznate, glede na poslovnik, je samo predstavitev. Jaz bom prosil vodjo proračuna, da ga predstavi, natančnejše po posameznih oddelkih pa bodo predstavitev se vršile na odborih. Tako, da danes bi predstavili samo splošno proračun, na odborih se bo potem pa predstavilo posamezne oddelke in posamezne naloge bolj razčlenjeno.

Maja Kogovšek:

Dober večer tudi v mojem imenu. Na upravi smo tudi letos pripravili osnutek proračuna za leto 2014, ki je danes pred vami. Pri pripravi proračuna smo poskušali seveda realno planirati tako prihodke kakor tudi odhodke. Poleg tega pa smo upoštevali tudi veljavno zakonodajo. Ob tem moram povedati, da v tem trenutku še vedno na vladi tečejo pogajanja o financiranju občin, kot verjetno ste tudi seznanjeni s tem in bi rada povedala, da bo verjetno občine tudi, da jim bo znižan prihodek iz naslova dohodnine, tako da ta podatek, ki ga imate v osnutku bo verjetno še popravljen. Prav tako se bodo verjetno tudi investicije znižale iz strani države, tako, da te spremembe bomo v nadaljevanju še upoštevali. V postopku priprave proračuna mora Občinski svet obravnavati vse tukaj

naštete dokumente od odloka, splošnega dela, posebnega dela, načrta razvojnih programov in obrazložitvev. Poleg tega je pa zraven tudi kadrovski načrt, program prodaje finančnega premoženja in pa načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine. Odlok določa skladno s predpisi višino splošnega in posebnega dela proračuna, obseg zadolževanja in poroštev ter naloge nadzornega odbora. Plan prihodkov za leto 2014 znaša dobrih 18 milijonov evrov, največji delež zajemajo seveda davčni prihodki, kar 53 odstotkov. Sledijo transferni prihodki kapitalski prihodki in zanemarljiv delež donacij. Na drugi strani odhodki predstavljajo naslednje deleže: tekoče odhodki malo več kot 18 odstotkov, tekoči transferji 23 odstotkov investicijski odhodki skoraj 58 odstotkov in pa investicijski transferji v malo manj kot enem odstotku glede na celotne odhodke. V letu 2014 Občina ne predvideva prodaje ali povečanja kapitalskih deležev niti ne prejetih vračil danih posojil. Program finančnega premoženja pa tudi ne predvideva morebitnih prodaj. V letu 2014 smo predvideli tudi zadolževanje, ki bo potrebno zaradi izvedbe vseh investicij, ki so v proračunu podvržene izvajanju projektov v okviru Čiste Ljubljane, sem sodijo kanalizacija in pa centralna čistilna naprava, poleg tega je pa del investicij podvržen tudi dokončanju obnove bivše šivalnice. Razlika med prihodki in odhodki bo torej pokrita delno s pozitivnim stanjem računa in pa z kreditom. V posebnem delu proračuna imate po proračunskih uporabnikih

navedene postavke in pa njihove odhodke. Proračun zajema tudi finančne načrte krajevnih skupnosti, ki pa se ne smejo zadolževati in pa načrt razvojnih programov, ki zajema štiriletni program izvajanja investicij in se dopolnjuje ob vsaki spremembi proračuna. Na kratko bi še predstavila postopek sprejema proračuna. Danes je proračun v predstavitvi na Občinskem svetu. V 15 dneh od današnje predstavitve morajo predsedniki delovnih teles sklicati seje odbora. Nato jih obravnavajo na teh sejah. Sedmega novembra se predvideva, da bo splošna razprava proračuna na občinski seji, kjer boste sprejeli sklep s katerim boste poslali proračun v desetdnevno javno obravnavo. V času javne obravnave se lahko vlagajo pisne pripombe in predlogi k osnutku proračuna, ki morajo biti seveda uravnoteženi med prihodki in odhodki. V nadaljevanju se župan opredeli do podanih pripomb in uprava pripravi predlog proračuna. Predlog se obravnava na redni seji v mesecu decembru pred tem pa je do tri dni pred sejo možno še vlaganje amandmajev s strani svetnikov v pisni obliki. Prav tako morajo biti ti amandmaji uravnoteženi med prihodki in odhodki. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za predstavitev, no v bistvu to je sedaj začetek vsega skupaj, dobili ste kup materiala, ki ga je treba dejansko preštudirati upam, da ste že pričeli in kot je bilo povedano na novembrski seji bo pa tista ta prava, ko bomo

dejansko mičkanjo bolj obravnavali lahko te posamezne postavke. Zato bi jaz danes predlagal samo sklep, kot je v tem dodatnem gradivu, ki ste ga prejeli in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika določa delovna telesa, ki obravnavajo osnutek proračuna 2014 v okviru svojih pristojnosti. To so Odbor za ekologijo in infrastrukturo, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine ter Odbor za finance, gospodarstvo in proračun. Prosim svetnike, da glasujejo o tem sklepu!

sklep 22 prisotnih 22 ZA

Najlepša hvala, ugotavljam, da smo soglasno to sprejeli. prehajamo na četrto točko in sicer:

4. Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2013 do 30. 6. 2013

Stojan Jakin:

Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. januar do 30. junij 2013. Pa bi prosil poročevalce, gospo Majo Kogovšek!

Maja Kogovšek:

Na današnji seji obravnavati tudi polletno poročilo župana, ki je pripravljeno na podlagi zakona o javnih financah in pa občinskega Odloka o proračunu. To poročilo vsebuje realizacijo vseh prihodkov in odhodkov po načelu plačane realizacije do 30. šestega. Poleg tega imate v tem zvezku tudi

poročilo izvedenih prerazporeditvah sredstev na podlagi sklepov župana in pa poročilo o izvajanju načrta ravnanja z nepremičnem premoženjem, ki ga na podlagi občinskega odloka med letom sprejema župan. Celotni prihodki proračuna so bili v prvi polovici letošnjega leta realizirani v višini 6,1 milijon evrov, med skupinami prihodkov, pa je bila najslabša realizacija kapitalskih prihodkov, ker do realizacije prodaje zemljišč in zgradb ni prišlo. Slabše so bili realizirani tudi transferni prihodki saj je prejem sredstev iz državnega proračuna predviden v drugi polovici leta. Odhodki so bili realizirani v višini 5 in pol milijonov evrov. Tekoči odhodki in tekoči transferji so se realizirali po planu, medtem ko je bila realizacija pod predvidenim planom pri investicijskih odhodkih bila realizacija 6,3 odstotka glede na veljavni plan, do tega je pa prišlo zaradi izvedb investicij, ki se izvajajo v drugi polovici leta, večina. V prvi polovici leta ugotavljamo presežek prihodkov nad odhodki, Občini se zaradi tega tudi ni bilo potrebno zadolžiti. Oceno realizacije po posameznih postavkah imate razvidno tako v osnutku proračuna za 2014, kot tudi v predlogu rebalansa. Skladno z realizacijo iz prvega polletja pa ugotavljamo, da do bistvenih sprememb in novih obveznosti ni prišlo, zato ni bil potreben sprejem novih ukrepov. Pripravili smo pa tudi rebalans proračuna s katerim se urejajo manjši popravki sprejetega in veljavnega proračuna. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala poročevalki. Točko je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo finance in proračun, pa bi prosil gospoda predsednika za njegovo mnenje.

Mirko Antolović:

Hvala lepa. Odbor je obravnaval realizacijo proračuna za prvo polletje, tako kot je poročevalka sedaj izpostavila nekatera odstopanja v tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani tega realizacije smo tudi o tem razpravljali na odboru in po razpravi soglasno sprejel sklep, da se odlok oz. poročilo, da je primerno za obravnavo in, da se kot takšnega sprejme na svetu. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odpiram vprašanja.

V kolikor vprašanj ni odpiram razpravo.

Tudi po razpravi ni nobene želje, zato bi predlagal Občinskemu svetu, da sprejme sledeči sklep: Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil in sprejema Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2013 do 30. 6. 2013, prosim za glasovanje!

sklep 22 prisotnih 22 ZA

Najlepša hvala! Ugotavljam, da svetniki soglasno podpirajo ta sklep. Prehajamo na naslednjo peto točko in sicer:

5. Predlog rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2013**Stojan Jakin:**

Predlog rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2013. Tukaj je kar nekaj tudi materiala, pa bi prosil gospo Kogovškovo za uvodno poročilo.

Maja Kogovšek:

Obravnavamo še predlog rebalansa proračuna za leto 2013. Razlogi za sprejem rebalansa so sledeči: eden izmed razlogov za rebalans je uskladitev ocene stanja na računu z dejanskim stanjem ugotovljenim na dan 31. 12. 2012. Poleg tega je razlog tudi uskladitev prioritet investicij izvajanja v krajevnih skupnostih. Nadalje je razlog uskladitev imenska in vrednostna investicije, ki jo bo občini sofinanciralo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, gre za cesto na odseku Podčelo Ulovka, konkretno za odsek Kuren. Na zahtevo ministrstva je potrebno investicijo vrednostno in imensko uskladiti, predvsem tisti del, ki ga sofinancira država. Z rebalansom pa povečujemo povečujemo tudi postavke subvencioniranih najemnin za 25 tisoč evrov, postavko javnih del za 11.169 evrov, postavko oskrbe zapuščenih živali za 3.500 evrov. Na drugi strani znižujemo postavke: vrtec Antonije Kucler za 29.919 evrov, postavko poslovnih prostorov za 6.250 evrov in pa postavko plač za 3.500 evrov. Zaradi namena kandidiranja na evropskih razpisih, pa z rebalansom 2013 uvrščamo

v veljavni načrt razvojnih programov tudi dva nova projekta, ki imata sicer finančno obremenitev za proračun šele v letu 2014, vendar pa pri prijavi na razpis ministrstva zahtevajo, da so investicije uvrščene v veljavni program načrt razvojnih programov. Gre za projekt Park and ride v Sinji Gorici s katerim se bo zagotovilo parkirna mesta na urejeni površini izven središča mesta in pa za projekt Doživljajsko središče Ljublanice s katerim bo uspostavljen interpretacijski center naravne in kulturne dediščine. Z rebalansom pa dopolnujemo tudi načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, saj Krajevna skupnost Verd odkupuje zemljišče za potrebe širitve pokopališča. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala poročevalki. Tudi to točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo finance in proračun, pa bi prosil tudi gospoda Antolovića.

Mirko Antolović:

Hvala lepa. Odbor je obravnaval ta rebalans proračuna, predlog. Tukaj je bilo kar nekaj debate na odboru. Na vsa vprašanja smo dobili ustrezne odgovore. Kar nekaj sprememb je bilo, kar so bile tudi navedene, tudi zaradi kandidiranja na sredstvih tako, da smo potem soglasno sprejeli tri sklepe, ki jih imate v gradivu napisane jez jih ne bom bral jih bo že gospod župan prebral, ker je kar nekaj za...celi tretji sklep vsebuje celo štiri alineje. Torej Odbor za gospodarstvo finance in proračun je

soglasno sprejel vse tri sklepe in predlaga tudi Občinskemu svetu, da ta rebalans proračuna v tej obliki sprejme in potrdi.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala gospodu predsedniku. Odpiram vprašanja!

V kolikor ni vprašanj odpiram razpravo.

No jaz sem vesel, da je dejansko material tako narejeno, da prav za prav se razume za kaj gre, res pa je, da so vse zadeve utemeljene in, verjetno kakšnih posebnih težav ni zato bi predlagal občinskim svetnikom, da sprejmejo sledeče sklepe. Jaz bom prebral vse sklepe. Določeni sklepi so zapisani v osnovnem gradivu, en sklep je pa v tem dodatnem gradivu, ki ste ga prejeli tudi. Prosim Matevž, si mislil nekaj reči? Izvoli!

Matevž Caserman:

Eno vprašanje bi imel, če smem? Se opravičujem, ker nisem pravočasno stisnil gumba

Matevž Caserman:

Edino eno vprašanje bi imel glede zimske službe. Vemo, da je strošek letošnjega čiščenja snega bil že tako velik. Videl sem tudi, da je občinska uprava na krajevne skupnosti naslovila nasvet oz. že kar navodilo katere ceste se bodo še vnaprej oskrbovale in katere ne več, pa s tem marsikatera krajevna skupnost verjetno tudi ni bila zadovoljna. Zanima me, kaj v primeru, da bodo te stroški še

povečani, kakšni so ukrepi s katerimi bomo poskušali omejiti stroške, ki ob tej zimski službi nastajajo, oz. ali znamo še na kakšen drugačen način optimizirati sredstva, ki jih na tem mestu uporabljamo. Namreč vemo, da za samo zimsko obdobje 12 skozi 13 smo porabili cca milijon evrov. Zanima me kaj bomo naredili letos, da bo ta strošek čim nižji, pa bomo hkrati ohranili kvaliteto oskrbovanja teh javnih cest oz. površin. Hvala!

Stojan Jakin:

Ali bi gospa Kobalova podala odgovor? Prosim.

Tina Kobal:

Sedaj vas verjetno zanima, kaj smo do sedaj naredili na zimski službi, da bomo za leto 2014 znižali stroške, ... trinajst seveda to sta še dva meseca, ker po navadi pride samo ena situacija, ker naslednja tista, ki je november pa december dostikrat zapade že v januar. Tako, da že odžira stroške v letu 2014. Sedaj v bistvu smo se, da zadevo orng pretresemo. Pogledali smo vse ceste, katere se plužijo, da smo dejansko tiste, ki so ne kategorizirane in, ki so v privatni lasti smo vse izločili iz zimske službe. Se pravi, tiste ki vodijo recimo do enega ali dveh objektov, pa tiste, ki so izključno v privatni lasti, dokler se tudi lastništvo ne uredi, da se brezplačno ne prenese na Občino Vrhnika. Kar se tiče kategoriziranih cest se pa ni zadeva tako enostavna se pravi, da so ostale notri v proračunu in pa tudi tiste ceste ki so javne ceste, pa

vodijo samo do dveh objektov, ker smo se za letos za enkrat še tako odločili, za drugo leto bomo pa videli kako se to obnese, pa se bo verjetno še kaj zmanjšalo. Zmanjšali smo tudi javne površine, se pravi tam, kar se tiče okrog Drenovega Griča recimo se ne pluži pločnik obojestransko ampak se jih pelje do prehoda za pešce potem na drugo stran. Po krajevnih skupnostih seveda so bili predlogi predstavljeni so prišli tudi na sestanke, se nekako strinjajo z zadevami, dobro nasprotovanja so bila ampak nekako smo zadevo uredili. Recimo na Pokojišču gre cesta Verd - Pokojišče se v sezoni 2013 2014 ne bo plužila. Pluži se samo cesta dol na Borovnico, ki je tudi na novo asfaltirana, s tem je tudi Občina, je prispevala stroške nekako utemeljila zadevo zakaj se ne pluži tudi makadamska cesta. Krajevna skupnost se je sama odločila, da v enem delu te stroške pokrije, da se bodo plužili na vsakih 14 dni, da bo ta cesta prevozna, samo to je strošek krajevne skupnosti. Sedaj jaz mislim, da na tisto sem odgovorila, tudi recimo parkirišča, kar se tiče okrog blokov, ki so v privatni lasti, mislim privatni lasti, ki so za privatne potrebe se ne plužijo v tej sezoni, ki prihaja.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Jaz bi mogoče samo še toliko dopolnil. Dejansko bomo objavili, tako v Našem časopisu. Vse te spremembe, pa tudi na naši spletni strani bodo te stvari pisale. Zelo težko je iti iz višjega standarda na nižji, ampak tisto kar imamo dan

današnji je dejansko dosti razkošno in nekoliko bomo morali iti dol. Meni je samo žal, kar se spomnim smo dejansko, ko sem bil mlajši smo dejansko posebno pri blokih lopate v roke vzeli pa kidali, dane sta stvar ni več tako prisotna, če pa že kdo slučajno skida, skida svoje parkirišče in pa tja gajbico postavi, to so pač klasični pristopi, kar ni fino in, ampak mi pa tudi ne moremo enostavno taka sredstva več dajati in tako kot je Matevž vprašal je popolnoma res, milijon smo mi letos dali, v lanskem letu 300 tisoč se pravi 700 tisoč več in za teh 700 tisoč imamo manjka pri vzdrževanju cest. Mislim, da če bomo nadaljevali s takim tempom, da ne bomo cest vzdrževali, čez par let bomo imeli samo še luknje tako, da to ni taprav pristop. Boljši pristop je enostavno ugotoviti, kje se da zmanjšati, kjer res ni nujno. Dejstvo pa je, da imajo vsi bodo imeli zagotovljen nekakšen dostop, tako Pokojišče, kjer smo ukinili to cesto od odcepa za Ljubljanski vrh pa do vrha, nekakšen dostop. Potem smo ukinili tudi cesto od Krošljevega Griča do Zaplane, potem so se celo na Krošljevem Griču pritoževali, da češ vozijo tam čez in, da je nevarno. Potem smo od Ulovke, pa do razglednega stolpa, to bomo nehali pljučiti ampak se bo pljučilo samo z druge strani, tam mimo Drnovškove bom rekel vikenda. Vse te dvojne povezave, ki niso nujno potrebne se črtajo. Imeli smo kar veliko usklajevanja, da smo do tega prišli. Verjamem, da ljudje ne bodo najbolj zadovoljni, vendar jaz druge rešitve ne vidim. Bo potrebno poprijet kdaj za lopato ali pa tudi veliko ljudi ima tudi

te svoje ročne freze, da bodo nekako sodelovali, ker denarja toliko ni, mi smo pa dolžni, avtobusne postaje, prehodi za pešce, pločniki, tam kjer je veliko ljudi. Te stvari ostajajo, vendar tudi vi veste, da smo ratali drugačni, za vsako malenkost, ko pride kaj narobe že tožimo, tako, da bomo raje tam enostavno kjer na bomo pljučili ne bomo sploh pljučili, pa nimaš nobene odgovornosti, ker je cesta zaprta, ali, da se slabo pljuči, pa potem pride do nesreče, potem pa si še kriv tako, da te stvari moramo postaviti na svoje mesto. Upam Matevž, da je delno bilo odgovorjeno, ne bom vprašal če si zadovoljen, ker verjetno nisi ampak tako je ta stvar. Zato bi jaz dal na glasovanje teh nekaj sklepov, pa jih bom kar prebral vse po vrsti:

Prvi sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2013.

Drugi sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2013.

Tretji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika uvršča naslednje nove projekte v izvrševanje proračuna: OB140 – 13 – 0001 Javna razsvetljava - KS Vrhnika Center, naslednjič - OB140 - 13 - 0002 Obnova ceste Podčelo – Ulovka, odsek: Kuren, potem naslednje je - OB140 - 13 - 0003 - Park & Ride v Sinji Gorici, potem naslednje je - OB140 – 13 - 0007 Doživljajsko razstavišče Ljubljance, jih oceni kot primerne za nadaljnjo obravnavo pardon, to je ter

Občinskem svetu predlaga, da projekte uvrsti v izvrševanje proračuna.

To je te trije sklepi in tisti sklep, ki ga imamo v dodatnem materialu pa pravi takole:

Sprejme se amandma 1 k Rebalansu proračuna Občine Vrhnika za leto 2013, ki se glasi: Poveča se proračunska postavka 13080 Investicije na cestah – KS Vrhnika – Breg, konto 420401 novogradnje, NRP OB140-07-0232 Investicije na cestah – KS Vrhnika – Breg za 1.000,00 EUR in sicer na 11.000,00 EUR. Zmanjša se proračunska postavka 04015 Objekt KS - Vrhnika –Breg, konto 420500 investicijsko vzdrževanje in izboljšave, NRP OB140-07-0231 Popravilo strehe – KS Vrhnika – Breg za 1.000,00 EUR in sicer na 5.568,42 EUR.

Tukaj je kup sklepov, upam, da ste me uspeli slediti, v kolikor ste predlagam, da o njih glasujemo. ... Skupaj ja v paketu.

sklep 22 prisotnih 21 ZA

Najlepša hvala, ugotavljam, da je 21 za eden ne zabil aparat. U redu gremo naprej na šesto točko

6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2/S2 Gabrče 2 na Vrhniki

Stojan Jakin:

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2/S2 Gabrče 2 na Vrhniki. Prosim gospo Aleksandro Rode-Turšič za poročilo!

Aleksandra Rode-Turšič:

Sprememba in dopolnitev Odloka o zazidalnem načrtu za območje Gabrča se nanaša na dopolnitev obstoječih določil z novimi določili za gradnjo treh stanovanjskih objektov, enega enodružinskega in enega stanovanjskega dvojčka. Območje zazidalnega načrta Gabrče se ureja s tem zazidalnem načrtom že od leta 2001 in je bil že večkrat dopolnjen in spremenjen in zadnja sprememba pa je bila izvršena v letu 2012. V tokratni spremembi, ko smo zopet povezovali Ministrstvo za infrastrukturo in prostor je ministrstvo zahtevalo, da se podpiše protokol in, da se Občina Vrhnika skupaj z ministrstvom oz. z DRSC-jem zaveže, da bo pristopila k reševanju križišča na Gabrčah na regionalni cesti, ki je izvoz iz te lokalne ceste, ki povezuje celotno naselje Gabrče. Ta protokol imate tudi v gradivu. Fotokopija tega protokola, ki je bil podpisan in ta podpis tega protokola je bilo tudi pogoj zato da se ministrstvo, da je kot nosilec urejanja prostora podal pozitivno

mnenje na to spremembo tega akta. Sam postopek je bil speljan v skladu z zakonodajo, bila je javna razgrnitev, javna obravnava in pridobljena so bila vsi pozitivna mnenja na ta akt in obravnaval ga je tudi Odbor za prostor tudi to mnenje pozitivno imate v gradivu. Hvala lepa

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Glede na to, da je bilo praktično vse povedano, bi jaz odprl vprašanja.

Zaključujem vprašanja.

Gospod Sluga.

Anton Sluga:

Hvala lepa. Jaz če sem prav razumel. To se bo čez čas zaprlo, bivša Tržaška cesta pri Lukan, tista se zapira, ta dol nižje tristo metrov, bi se pa naredil tak izhod pa vhod, da ne bi bilo več nevarno za zavijanje v levo, če greš iz Logatca navzdol. Pa bo nam to uspelo, glede na to, da DR nima denarja?

Stojan Jakin:

Bom skušal podati en kratek odgovor. Mi smo bili na usklajevanju. Namreč zgodba je nekoliko daljša. Ko je začela Občina Vrhnika z prostorskimi akti okrog Gabrč je zaprosila tudi DRSC za neko mnenje oz. soglasje in takrat so oni neke pogoje napisali. Teh pogojev Občina takrat ni upoštevala in je šla mimo tega in še ena sprememba potem ko je že bila tudi je šla skozi pač brez upoštevanja teh pogojev, ko smo pa prišli do teh hiš, ki so pa pri Lukanu in

padejo v vplivno območje ceste se je stvar ustavila. Mi smo bili potem z gospo Rodetovo sva bila na sestanku pri Vilienpartu na DRSC-ju kjer smo se dogovorili sledeče: zapre se ta cesta za zavijanje ven. Dovolj se še vedno lahko zavijanje iz Tržaške ceste desno notri, levo niti slučajno. Lahko obstaja možnost še vedno zavijanja k iz Tržaške sem, odspodaj tam, pri meni, na koncu izpade, da zase delam vendar mislim, da ne samo zase, ampak za vse. Tam odspodaj bi se pa tisto križišče uredilo in sicer sedaj smo podpisali protokol. Z DRSC-jem smo se dogovorili, da se naročijo projekti ureditve tega križišča. To križišče, naj bi se projekti naredili prihodnjem letu, potem mi je pa gospod Vilijenpart obljubil, da bo skušal dati v državni proračun ureditev tega križišča v naslednjih letih, se pravi od leta 15 naprej. 15 -16, da bi mogoče to prišlo v poštrev, seveda je pa treba tukaj vedeti, da bo morala tudi Občina Vrhnika potem zagotoviti, tako kot vedno, na državni cesti oni plačajo, Občina pa plača na svoji cesti. Tam pride cesta Gabrče gor, ampak mislim, da je to potrebno ker tam na tistem križišču tam je treba nekaj narediti, da se hitrost zmanjša, ker tam motorji vozijo 200 in preko na uro in je dejansko zelo nevarno. Jaz moram reči, ker imam hišo tam spodaj, da sem imel že nekaj avtomobilov v sadovnjaku. Sedaj zadnji dve leti nič vendar prej pa za tri avtomobile sigurno vem, ker sem jih pač tudi videl. Smrtne nesreče še ni bilo ampak je pa potencialno mesto, predvsem zaradi nenormalno visokih hitrosti, ki se tam lahko

razvijajo. Ker sedaj ker so povsod omejitve je tisti ravni del nekaj sto metrov in tam je idealno za dirkače tako, da so mi na DRSC-ju obljubili, da bodo skušali to stvar dati v leto 15 - 16. Ali bomo uspeli ne znam povedati ampak saj na pravi poti smo, do danes se o teh stvareh nismo mogli pogovoriti. Odpiram razpravo!

Hvala lepa v kolikor razprave ni predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2/S2 Gabrče 2 na Vrhniki, prosim za glasovanje!

sklep 22 prisotnih 22 ZA

Najlepša hvala, ugotavljam, da je tudi ta sklep soglasno sprejet. Prehajamo na sedmo točko:

7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrhnika – Sinja Gorica (območje urejanja V3S/5, morfološka enota 2a/3)

Stojan Jakin:

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrtnarija – Sinja Gorica območje urejanja V3S/5, morfološka enota 2a/3. Prosim gospa Rodetova!

Aleksandra Rode-Turšič:

Gasilsko društvo Stara Vrhnika je podalo pobudo za spremembo prostorskih ureditvenih pogojev V3 Vrhnika – Sinja Gorica za namen, da bi se v teh določenih bilo možnost gradnje prizidka k gasilnemu domu. V prostorskih ureditvenih pogojih je ta gasilni dom lociran v območje kjer je možna gradnja individualnih stanovanjskih objektov, redka pozidava, kar pomeni, da lahko je maksimalno 40% zemljiške parcele pozidano in 60% mora ostati nepozidane parcele. Torej gasilni dom po namembnosti družbeni objekt in ker je sama lokacija obstoječega gasilnega doma ne dopušča temu, da bi lahko se gradnja prizidka na stavbnem zemljišču in s tem doseglo 40% pozidanega zemljišča proti 60% nepozidanega so podali to pobudo in zato smo dopolnili te prostorske ureditvene pogoje z temi določili, da je to posebna morfološka enota kjer je možna gosta pozidava torej, da jim ta določila 40-60 ni potrebno upoštevati. To je tudi vsa vsebina teh dopolnitev teh prostorskih ureditvenih pogojev. Postopek je bil prav tako peljan v skladu z zakonodajo po skrajšanem postopku, bila je opravljena javna obravnava javna razgrnitev in pridobljena so bila vsa pozitivna mnenja vseh nosilcev urejanja, obravnaval je tudi Odbor za prostor. Imate tudi pozitivno mnenje Odbora priloženo gradivu. Hvala lepa

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, odpiram vprašanja!

Vprašanj ni odpiram razpravo!

Tudi razprave ni, zato predlagam glasovanje o sledečem sklepu: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrhnika – Sinja Gorica (območje urejanja V3S/5, morfološka enota 2a/3), prosim za glasovanje.

Najlepša hvala.

sklep 22 prisotnih 22 ZA

Soglasno za. Lahko preidemo na naslednjo osmo točko in sicer:

8. Predlog Odloka o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Občinah Borovnica, Log - Dragomer in Vrhnika

Stojan Jakin:

Predlog Odloka o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v občinah Borovnica, Log - Dragomer in Vrhnika, no tukaj je tak naslov, ker moramo vse tri občine sprejet ta odlok v enakem besedilu, pa mislim, da več bo gospa Kobalova povedala.

Tina Kobal:

Hvala. Pred vami je Predlog Odloka o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne

službe ravnanja s komunalnimi odpadki v občinah Borovnica, Log - Dragomer in Vrhnika. Osnutek Odloka je bil obravnavan že na predhodnem svetu, se pravi v mesecu juliju, na kar je šel v javno obravnavo in sicer od petega sedmega do petega osmega kjer samih pripomb ni bilo, je pa v tem predlogu, ki je pred vami Odloka upoštevane pripombe, ki so bile podane na sejah Odbora in pa predhodni seji Občinskega sveta ter pa na usklajevanju z Občinam Borovnica in pa Log - Dragomer. Kot je gospod župan že poudaril se mora odlok sprejeti v enakem besedilu v vseh treh občinah, da je odlok veljaven. In sedaj bi mogoče, kar se tiče sprememb glede na osnutek jih imate razložene, so pa v bistvu bolj tehnične recimo, da se besede bolj primerno uporabijo. Tako se recimo v 11. členu črta odlaganje in pa se da recimo dvopičje ali pa v 19. členu odloka se nadomesti, kje je treba recimo pospraviti kanto ne takoj ampak naslednji dan, v bistvu so bili takšni tehnični popravki. Kjer pa je bilo res govora tako na odborih, Občinskem svetu in pa tudi usklajevanje med Občinami so pa to globe oz. kazni. Tako se sedaj 46. člen razdeli na tri člene in sicer glede na pravni subjekt in fizične osebe, ker seveda kazni morajo biti vzgojne so temu primerno predlagani tudi zneski, MIREĐ je zadevo obrazložil zakaj take kazni, Občine so se med seboj strinjale, jaz vem, da bodo še kakšna vprašanja, tako, da hvala, no pa bomo odgovorili.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, no jaz moram reči, da ta Odlok je že tudi obravnavala Občina Log - Dragomer včeraj na njihovi seji in ga sprejela v taki obliki, imelo so sicer en amandma, za katerega so pa rekli, da ni treba niti, da se sprejme, ker ni vsebinsko tako zelo pomemben. Pa bi jaz kar predlagal, da pristopimo k vprašanju. Prosim!

Zaključujem vprašanja.

Gospod Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo. Ja točno največ se bom ustavljal ravno pri samih kazenskih določbah. Ugotavljam, da pripombe žel niso bile sprejete v okviru tistih pogovorov, ki smo jih imeli objavljene oz. o katerih smo razpravljali na prejšnji seji Občinskega sveta in so se kazenske določbe k večjemu še zaostriale, pa smo zadnjič na prejšnji seji pozvali, da naj se nekako omilijo in naj se premislijo v smiselnosti nekaterih kazenskih določb, pa zato, da bom jasno obrazložil kaj s tem nameravam oz. na kaj želim pokazati. Bom šel kar po členih pa bom jasno obrazložil kje vidim popolne nesmisle, ki se nahajajo znotraj tega člena. Prvič, kazni so izjemoma visoke, ne glede na to, da je MIRED obrazložil, da za določene prekrške lahko kaznuje samo enkrat, se ne morem strinjati s to obrazložitvijo, ker to bi preprosto pomenilo, če si enkrat naredil prekršek na cesti boš za njega kaznovan in nato ga lahko počneš ponovno, pa za njega ne boš mogel biti

kaznovan. To je obrazložitev, ki je ne sprejem in bi res potreboval pravno mnenje, ki bi mi to potrdilo, ker ne morem verjeti, da se za en prekršek, ki ga nekdo ponavlja lahko kaznuje samo enkrat. Drugič, kazni so izjemno visoke tudi za tako banalne prekrške kot je na primer, da uporabnik sam ne zagotovi zbiranja odpadkov na zbirnem mestu tako, da se prepreči nastanek emisij vonjav in onesnaževanja okolice. Že na prejšnji seji sem poudaril, da že sama zakonodaja niti določenih drugih pravnih subjektov v občini ne more prisiliti do tega, da zagotavljali, da njihove velike bom rekel kapacitete, ki jih imajo ne bi preprečevale smradu, ki se širi v okolico, tukaj pa to pričakujemo od malih podjetnikov in fizičnih oseb v občini, da pa to bodo izvajali. Prav zanima me na kakšen način jim bomo to dokazali, da to delajo in kako jih bomo na podlagi tega dokaza tudi kaznovali. Drugič če ne odstrani praznega zabojnika iz prevzemnega mesta po prevzemu odpadkov, kar pomeni: prišel je komunalc odstranil je vaše smeti vrgel je, tako kot poznamo, včasih vaš zabojnik nekam na travo in ker ste bili vi na dopustu en teden in tega niste naredili boste po tem členu dobili kazen za 400 evrov za fizično osebo.

Naprej, kot organizator prireditve ne obvestiš izvajanje javne službe o nameravani prireditvi najmanj 14 dni pred datumom izvedbe. Torej nekdo bo organiziral nek dogodek, ker štirinajst dni prej ni obvestil komunale, da bo potreboval tudi izvajanje javne službe je kot pravna oseba v tistem trenutku

dobil kaznen, če se ne motim vsaj tisoč petsto evrov, čeprav verjetno po kakšni določbi še malo več. Potem naprej če kot..

potekel je tri minutni čas za vprašanje

Če smem kot vodja svetniške skupine? Če ne plačuje storitve javne službe, kar pomeni, niste plačali računi, bodisi vas je stisnilo, ker ste socialni primer, bodi si sta pozabili plačati račun lahko tukaj po temle pravilniku dobite dodatno kaznen, saj tako si jaz ta člen obrazlagam. Najdejo v vaših smeteh eno baterijo, ki jo je odvrnel sosed v vaš nabiralnik. Člen prepušča odpadne prenosne baterije in akumulatorje, zopet možnost globe 400 evrov. Skratka po tem pravilniku se zelo zaostrije odlaganje odpadkov in kaznovanje vsakih najmanjših prekrškov, ki se lahko zgodijo, da ne govorimo o tem, da smo že zadnjič opozorili na brskanje po zabojnikih, ki bo tudi tukaj kaznivo, členu so se tako preoblikovali, da pravnih oseb zato ne moremo kaznovati, lahko pa fizične osebe kaznujemo, da ne govorim, da je v tretji pod alineji, 47-ga členu še vedno napisano, da se z 800 evri kaznuje samostojni podjetnik posameznik hkrati pa še odgovorna oseba za 200 evrov, pa še vedno ne vemo kakšna je razlika med samostojnim podjetnikom posameznikom in njegovo odgovorno osebo. Jaz bi raje napisal tukaj, da ga kaznujemo za 1000 evrov pa je zadeva jasna. Skratka tukaj se odpira cel kup vprašanj, meni je zelo žal, da se nisem tukaj v to razpravo že prej vklopil ampak

takega pravilnika s takimi kazenskimi določbami jaz žal ne morem podpreti.

Stojan Jakin:

Hvala gospod. Gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala saj sedaj je Matevž že omenjal en tak primer, ki je, recimo v 46-tem členu v tretji točki, da se z globo 5000 evrov kaznuje za prekršek samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost odgovorna oseba pa s tisoč evrov, saj vsi vemo, da je samostojni podjetnik tudi odgovorna oseba, tako, da sedaj ne vem ali bo kaznovan za pet tisoč..... Ja glej, če pa je odgovorna oseba hkrati ta samostojni podjetnik, kar največkrat imamo primere bo kaznovan enkrat za pet tisoč in enkrat še za tisoč. Ali pa bo samo za tisoč ali samo za pet, ne vem, tole bi, to je pa treba razčleniti. Največkrat pa vemo, da so samostojni podjetniki tudi odgovorne osebe, pa tudi če niso največkrat je vseeno tole malo nejasno. Hvala.

Stojan Jakin:

Še gospod Cukjati!

Danijel Cukjati:

Hvala za besedo. Samo dopolnil kolega. Sicer se dopolnil tole alinejo, da organizator ne prijavi izvajalca javne službe o prireditvi najmanj štirinajst dni. Zakon o javnih prireditvah določa, da se prijavi

na policijo sedem dni prej. Tako, da, če nič drugega, bi se lahko uskladili s tem, da da nekaj isti rok kot za ostale organe. Bi pa samo to dopolnil, da pač se kaznuje fizično osebo ali pa pravno če ne prepreči nastanek emisij vonjav. Jaz se s to alinejo čisto strinjam, če se bodo redarji usedli pred kompostarno pa vsak dan listke delili. Je komot ta alineja, bom jaz poskrbel, da iz moje kante ne bo smrdelo ampak dokler smrdi iz tam te alineje ne sme biti tam notri za fizične osebe. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, ali bi kdo kaj dopolnil, če ne bom jaz mogoče par besed povedal. Če se spomnimo razprave okrog teh kazni. Mislim, da marsikdo se s takimi take kazni se mu zdijo velike vendar dokazovanje inšpekcijskih služb, da dejansko Ljubljana ima še bistveno višje kazni za te zadeve. Napisano imajo zelo podobno kot mi in, da trend gre v tej smeri, zato je ta stvar tako tudi tukaj notri zapisana. Stvar je pa sedaj na svetnikih ali to sprejmete, če ne sprejmete lahko tudi zavrnete zaradi mene. Še enkrat kazni v Sloveniji so tudi mnogo višje kot so tu pri nas. Sedaj kar se tiče odgovorne osebe in pa SP-ja, dejansko pri odpadkih je zakonodaja nekoliko drugačna. Mi imamo odgovorno osebo kot podjetnika odgovorna oseba podjetja vendar tudi pri odpadkih so odgovorne osebe posebej in dejansko ko se oblikujejo ti prevzemni listi je pač navedena odgovorna oseba gor. To ni nujno, da je samostojni

podjetnik lahko pa je. Oboje je možno tako, da te stvari pač tako izgledajo ne vem jaz ne znam kaj dosti povedati. Prav je, da se samo odlok osveži, da se modernizira ker so določene težave pri izvajanju te službe. Kar se tiče tistega recimo, kanto za smeti jaz postavim, pa potem grem na dopust, mislim, da to ne bo držalo, če sem na dopustu potem tudi kante ne morem postaviti. Če pa grem na dopust pa nujno ne bom kante postavil. Tukaj gre samo za to, da nekateri potem, ker mi imamo dve mesti, eno se imenuje prevzemno eno pa zbirno mesto. Zbirno mesto je tam kjer zbiram odpadke, prevzemno kjer jih prevzemajo, in to smo se pogovarjali zadnjič, da to ne pomeni, da moraš stati za smetarjem, pa tisto kanto takoj odnesti, tisti dan jo pa moraš odstraniti. To je ena zadeva, ja ali bomo sedaj napisali koliko ur, to ne gre Matevž, poleg tega bi vam tudi povedal koliko je bilo teh kazni, teh kazni je strašno malo, res pri tistih najbolj zakrknjenih bom rekel kršilcev. Sicer pa odkar je na Komunalnem podjetju ta kakor ga oni imenujejo, inšpektor, smetarski inšpektor, je dejansko večina ampak velika večina problemov rešenih z dogovorom med stranko pa z obrazložitvijo tega človeka. Kazni, ki si jih izstavljaajo inšpekcije so predvsem zaradi črnih odlagališč, črnega divjega odlaganja. Podobno je zadnje čase imamo ta problem kjer bi ta nov pravilnik nam nekoliko olajšal delo oz. Odlok, na magistralni cesti Vrhnika - Logatec. Začeli so se pojavljati kupi smeti na teh izogibalniških in to so Vrhniki oz. še celo iz Loga ljudje, puščajo enostavno vrečke z odpadki.

Tako, da tukaj gre za kaznovanje teh ljudi. Dajte mi povedati koliko primerov poznate ko je nekdo dobil kazen kar tako preko palca. Takih primerov praktično ni, vedno dobi opomin. Jaz se še spomnim iz časov, ko sem bil na Komunalnem podjetju je bila polna omara tistih listkov, kjer ta komunalni inšpektor kot mu pravijo ali Janez pusti na kanti listek in opozori človeka, da tako se ne dela. Ne daje se kazen, kazen se daje šele po večkratnih kršitvah, ko potem ta komunalni nadzornik obvesti inšpekcijske službe. In dejansko se zapičimo v zadevo, lahko imate prav lahko ne, ne vem, vendar v tisto zadevo ki nima takega hudega zaledja, ker dejansko teh kazni ni tako veliko. Toliko bi jaz lahko obrazložil. To so bila kot vprašanja čeprav je bolj tudi kot razprava, odpiram še razpravo.

Hvala lepa, zaključujem.

Gospod Možina

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Ja to so, dejansko je bilo govora sedaj o individualnih odlagališčih, tam kjer dejansko odstavljamo same posode. Drugo je pa so ekološki otoki. Namreč na ekoloških otokih se pojavlja nemogoče. Poleg tistih treh posod so zraven kupi enih vrečk in ne vem česa še. To se pojavlja na Stari Vrhniki, recimo jaz se vozim redno mimo. Drugo je Zaplana odcep stolp - Ulovka, tam Ljubljancani, ko odhajajo domov puščajo dejansko vrečke ne samo v tistem lesenem zabojniku ampak

tudi zraven njega in tega je čudo. Tukaj ni nobenega nadzora in tukaj bi se dejansko bilo potrebno posvetiti temu, to se pravi tako imenovana divja odlagališča oz. odlagališča tja kamor to ne sodi. In okrog samih kazni smo rekli dejansko že na prejšnjem Občinskem svetu, vsaj nekateri sta razpravljali okrog tega, da se ponovno prečisti in, da se določene anomalije odpravijo. Do tega dejansko ni prišlo, tako, da ne vem ali je to zrelo za sprejem ali ni. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Gospod Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa. Tudi jaz bi nekaj stvari imel. Bolj enostavno je pri enostanovanjskih hišah ali dvo, kako razmišljate pa najti kršitelja pri blokih, teh je pa veliko na Vrhniki. Druga stvar kar je prej omenil recimo baterijo vrže notri. Eden ti je sovražen, pa bo šel mimo, pa ti bo vrgel tisti dan ko imaš tam kanto pa ti bo vrgel baterije notri, ali pa zvečer gredo ljudje, pije pivo, pa vrže v smetnjak in te je problem dobiti. Jaz sem se od začetka pred mnogimi leti čudil v Nemčiji, ker so bili vsi smetnjaki zaklenjeni, zakaj, ravno zaradi tega zaklenjen, da ni mogel nobeden drug uporabljati kot tisti, ki je bil uporabnik in verjetno če bomo to zaostri, ker tisto kar je rekel gospod Caserman enkratno kazen pa potem nič več, tisto je dejansko treba popraviti. Kazen naj bo manjša pa raje večkrat. Ko mu enkrat ne bo zadosti,

pa drugič, tretjič, pa bo nehal. To je meni se zdi, da glede na te stvari, kar smo jih danes slišali bi bil za to, da se to malo dejansko prečisti, pa se sprejme drugič. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Gospod Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala. Žal se bojim, da moramo danes sprejeti ali pa bo zadeva padla. Dejansko je problematičen, zares, zares problematičen to se mi zdi tudi iz zakonodajnega nivoja, da ta alineja notri obstaja, da nekoga kaznujemo če ne plačuje storitve javne službe. Jaz mislim, da imamo polno drugih ureditev, kjer lahko človeka pozovemo, se mu usedemo na TRR, kakor koli, da pa poleg tega plača tudi neko kazen, ki je v pravilniku zapisana, pa jaz mislim, da sploh ni izvedljivo, to bi bilo res treba zakonsko pogledati. Se bojim, da ta alineja ne paše sem v pravilnik kjer odredjamo kako bomo pobirali odpadke, da urejamo tudi plačilno disciplino posameznikov. Mislim, da to sploh ne sodi notri. Ostale določbe pa so problematične zaradi tega, jaz se strinjam, da verjetno za vsako najmanjšo napako ne bomo pisali kazni, ampak morate, pa se nekaj zavedati, problematika večstanovanjskih hiš je zelo realna, zakaj poudarjam, ker je že več večstanovanjskih hiš poklicalo, tu imam podatke, na Komunalno podjetje in zaprosilo. Dober dan ali lahko namestimo na naše zabojnike ključavnico s katero bomo preprečili,

da se v naših zabojnikih pojavijo smeti, ki niso naše? Odgovor je bil ne. Zato na tem mestu sedaj sprašujem ali je to res, da na te skupne zabojnike ne smejo nastaviti svojih ključavnic, seveda pri tem morajo omogočiti Komunalnemu podjetju, da brez težav pride do tega ključa, da imajo dostop do teh smeti in tako naprej. Ampak odgovor od Komunalnega podjetja je bil ne. Ključavnic se ne sme namestiti, zaradi tega ker ovirajo pobiranje odpadkov in mi ne moremo imeti sto ključev s seboj, da bomo odpirali vsak zabojnik posebej. Zato se mi na tem mestu zdi res smiselno kaj bo s prebivalci večstanovanjskih stavb, ki imajo ta strah. Oziroma zanima me kako je to urejeno tam kjer imajo pa kletke, saj tam morajo tudi nekak to zadevo odkleniti.

Stojan Jakin:

No bom jaz kar takoj na to zadevo odgovoril. Pogledjmo Poštno ulico. Na Poštni ulici imajo to lepo urejeno. Oni so imeli hude probleme okrog smetnjakov. Naredili so pač neke kletke in tam notri imajo svoje smetnjake. Na sam smetnjak dati ključavnico je dejansko ne. Vendar imaš ti lahko kletko kjer imajo potem oni in tja notri dajejo in ko je pobiranje to mora biti odprto. Komunalc dejansko ne more okrog ključke iskati, sto ključev imeti v žepu, odpirati, zgubljeni čas, enostavno on ima tisto svojo ruto za narediti. Na dan pobiranja odpadkov, zato imamo tudi napisano, zbirno mesto in prevzemno mesto. Na dan zbiranja odpadkov je treba kontejner

dati na prevzemno mesto in tam ga komunalci tudi izprazni, zato nima nobenega smisla zaklepati to ampak imaš ti neke v nekem prostoru, ki je zaklenjen, če pa bi že zaklepal zaradi mene je to njegova stvar, če je to njegov privatni kontejner je to njegova zadeva nima kaj dosti spraševati ampak mora biti odklenjen takrat ne bo ga komunalci odklepal on ga mora odkleniti.

Matevž Caserman:

Replika! Popolnoma isto je ali je zaklenjen smetnjak ali je kletka. Nekdo mora pred prevzemom odkleniti smetnjak, da lahko komunalci to poberejo. Pika.

Stojan Jakin:

Ni res, je ena bistvena razlika, če imamo mi ključavnico na kontejnerju, ko bo on dvignil, najbrž ste že kdaj videli kako pobirajo odpadke, in udaril dvakrat, bo ključavnico lahko zlomil pokvaril poškodoval in potem je on dolžan novo ključavnic mu dati in to se lahko dogaja, ker ključavnica je tako čudno namontirana zato na samem kontejnerju ni ključavnic, je pa lahko v to zaprtem prostoru na zbirnem mestu. Dajmo biti, ampak dobro je ne bomo se tukaj v neke detajle se spuščali, ki mislim, da niso tako pomembni, to so taki manjši detajli. Važno je, da se mi dogovorimo, kaj je sedaj s tem Odlokom. Gospod še Antolović, potem bomo pa videli, kaj bomo s tem naredili.

Mirko Antolović:

Hvala lepa. Tukaj se pogovarjamo predvsem o globah, govorimo, da so druge še večje in tako naprej, pozabljamo pa, da smo vrhničani ena najbolj primernih občin pri odlaganju smeti in zbiranju smeti, ločevanju smeti in tako naprej. In se ne moremo niti slučajno primerjati s tistimi, ki imajo višje globe od nas naj jih kar imajo, saj si jih verjetno zaslužijo, mi si pa zaslužimo nekaj drugega. To je ena stvar, druga stvar tukaj se govori o črnih odlagališčih. Ta Odlok nič ne rešuje črnih odlagališč. Popolnoma neka druga stvar, kar je že tam bilo omenjeno, kontrole prave nimamo. Tretja stvar, ki je zelo, zelo moteča, pa sem jaz že tukaj izpostavljaj, mislim, da vsi tisti, ki stanujete blizu teh ekoloških otokov, kar je že omenil kolega Možina, se pravi marsikaj se tam nahaja kar ne paše zraven in čas odlaganja teh smeti. V tujini imajo točno opredeljen čas kdaj lahko odlaga tam notri smeti, pri nas, kadar koli, sobote, nedelje, petke, svetke ob dveh ponoči, ob treh ponoči in ne vem kakšne vse količine notri zmetavajo, da niti spat ne moremo. Preprosto vsak večer. To pa nimamo nikjer opredeljeno, da neke rečemo, sedaj pa mi določimo čas oz. celo ga napisati, če je potrebno in potem vzpostaviti pravo kontrolo tudi kontrolo tega. Ne pa kar nek ne vem, ko bo enkrat zmanjkalo neke denarja se bo odpravil iskat tam kjer so najbolj šibki in iskat malo kazni narediti napisati, da bo pri svojih šefih inšpektor imel še kakšne, ne vem, uspešen

svoj delovnik naprav. To so moji pomisleki. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala. No jaz moram reči, da lahko vedno vsako stvar prikažemo v takšni ali drugačni luči. Sama praksa nam kaže koliko je teh, še enkrat poudarjam, da teh kazni ni veliko in kaznovani so samo tisti, ki so res bom rekel neki kršitelji brez česar koli. Da pa bi neke ure imeli, kdaj lahko nekam odlagaš, to ne gre. Jaz moram reči, da sem šel včeraj po Tankovski cesti in tam na Tankovski cesti je ena tabla prepovedano odlaganje odpadkov, pojdite pogledati, lepo so vrečke naslonjene na tisto, .. ne samo kaj hočem reči, če bomo pa še nekaj zaostrovali, da ne bodo smeli ob vsaki uri odložiti, potem bo pa tega v naravi še trikrat več. Kar se pa tiče črnih odlagališč, 47. člen jih tudi obravnava. Saj črna odlagališča imamo notri in tudi moram reči, da največ teh kazni, ki se dajejo, se dajejo ravno na črnih odlagališčih in tam iščejo tudi kršitelja in kršitelja najde s tem, da pač prebrska odpadke, nekaj najde, kjer osel se valja dlako pusti. Dostikrat najdemo kakšno z imenom, ali položnico ali pismo ali razglednico in take pa je prav, da se kaznujejo. Tiste ki pa v kante odlagajo, pa jaz ne poznam primera, da bi bili kaznovani prvič ali pa drugič. Če je več kot dvakrat narobe odložil, potem pa jaz ne morem pomagati, ali ima kakšno tako bolezen, kot so alzhajmer ali demenco ali s takim se da potem dogovoriti ali pa ga briga vse skupaj. Jaz

predlagam, da zaključimo to točko in gremo na glasovanje, odločite se ali je odlok potrebno sprejemati, saj obrazložitev, saj bom še sklep prej prebral ali je zrel ali smatrate, da še ni zrel. Sklep, ki ga predlagam je pa sledeč: Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval Predlog Odloka o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v občinah Borovnica, Log - Dragomer in Vrhnika in ga sprejme. Sedaj preden bomo šli na obrazložitev, bi še enkrat samo prisotnost prosil, ker se nam je pridružil gospod Keršmanc, pa dajmo za prisotnost.

Hvala lepa!

prisotnost

23 prisotnih

Torej nas je triindvajset. Hvala, sedaj pa ali ima kdo obrazložitev glasu? Prosim!

Hvala lepa!

Dva

Pa bi najprej gospod Mišič bil.

Franc Mišič:

Hvala za besedo. Poglejte jaz bom glasoval proti temu. Razlogi so bili povedani od vseh svetnikov, ki so bili v razpravi in tudi pri so pač govorili in tudi dejansko, ko gledaš televizijo poročila razno razne okrogle mize se govori slovensko gospodarstvo ni konkurenčno. S takimi zadevami sigurno ne bomo konkurenčni, ali veste. Zato bom jaz tukaj glasoval proti.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, istočasno se pa govori zeleni preboj. Zeleni preboj, je pa samo, če se ekološko primerno obnašamo, tako, da tukaj imamo obe strani. Prosim gospod Možina.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Jaz sem že prej v razpravi rekel, da smo se na prejšnjem Občinskem svetu dogovorili, da se določeni popravki izvedejo in se niso, zato ne morem glasovati za ta pravilnik oz. Odlok.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Torej obrazložitve glasov so bile prosim za glasovanje!

Ali bo še kdo glasoval?

Okej.

sklep 23 prisotnih 7 ZA 10 PROTI

Sedem za deset proti, ugotavljam, da Odlok ni sprejet. Najlepša hvala. gremo naprej na deveto točko in sicer devet a

9. Premoženjsko pravne zadeve:

- a. Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 1898/6 k.o. Velika Ligojna
- b. Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 1788/8 k.o. Verd
- c. Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 3102/2, 3102/3 in 3102/4, vse k.o. Blatna Brezovica

Stojan Jakin:

Ukinitev statusa javnega dobra na parceli številka 1898/6 k. o. Velika Ligojna. Prosim gospo Kobalovo! Ja no bi vse tri skupaj obravnavali pa potem skupaj glasovali ker je problematika ista. Druga je 9b je Ukinitev statusa javnega dobra na parceli številka 1788/8 Verd in ta tretja je še Ukinitev statusa javnega dobra na parcelah 3102/2, 3102/3 in 3102/4, vse k. o. Blatna Brezovica, prosim gospa Kobalovo!

Tina Kobal:

Hvala, vse tri točke a, b in c obravnavajo ukinitve statusa javnega dobra na parcelnih številkah in sicer pod točko a 1898/6 k. o. Velika Ligojna. Vse tri točke so tudi v Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občina Vrhnika za leto 2013 in so bile tudi obravnavane. En del pravnega posla pri tej konkretni točki se je že sprovedel in sicer tam kjer dejansko poteka cesta je Občina Vrhnika zemljišče že odkupila, sedaj pa ga prodaja tam kjer gre v bistvu kot za funkcionalno zemljišče pri

stanovanjskem objektu. Pod točko 9b je ukinitelj statusa javnega dobra na parcelni številka 1788/8 k. o. Verd, to je v bistvu na ovinku, kjer se gre proti kamnolomu na Verdu in sicer se prodaja Stanovanjski zadrugi in sicer samo en del te ceste, ki je v bistvu tudi že na drugo stran in tukaj kot vidite teh zemljišč je že lastnik Kmetijska zadruga Cerknica. Pod točko 9c je pa ukinitelj statusa javnega dobra na parcelnih številkah 3102/2, 3102/3 in 3102/4, vse k. o. Blatna Brezovica. Zadeva se nahaja v Bevkah, zadeva se že nekaj časa rešuje, sedaj mislimo, da nekako bomo prišli do zaključka in sicer se v bistvu izvaja menjava zemljišča, tam kjer dejansko poteka cesta za tisti del zemljišča kjer je vrisana po katastru. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Vse tri točke je obravnaval tudi pristojni odbor in vse tri točke sklepe kot so oblikovani tudi podprl. Odpiram vprašanja! V kolikor vprašanj ni odpiram razpravo.

Če tudi te ni bi predlagal sprejem sklepov pa bi, dobro bi glasovali skupaj, ker ni bilo dejansko bilo pripomb nobene, za vse tri sklepe in sicer jih bom prebral vsakega posebej potem pa skupaj glasujemo. Prvič Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parcelne številka 3102/2, 3102/3 in 3102/4 k.o. Blatna Brezovica, naslednji sklep je Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini

številka 1788/8 k. o. Verd in tretji sklep je še Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parcelna številka 1898/6 k. o. Velika Ligojna. Lastninska pravica pri zemljišču, parcelna številka 1898/6 k. o. Velika Ligojna, se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika, matična številka kot je tukaj navedena. Prosim za glasovanje!

Ali je nekdo odšel? Dajmo potem prisotnost probati!

prisotnost 21 prisotnih

Dajmo še enkrat

prisotnost 22 prisotnih

Hvala lepa spet nas je 22, prosim sedaj še za glasovanje

sklep 22 prisotnih 22 ZA

Hvala vsi trije sklepi so soglasno sprejeti. Gremo na točko deset. Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2014. Prosil bi poročevalca gospoda Černetiča.

Se opravičujem, deseta točka:

10. Soglasje za sklenitev Aneksa k Pogodbi št. 371-6/2013

Stojan Jakin:

Soglasje za sklenitev Aneksa k Pogodbi št. 371-6/2013, pa bi prosil gospo Kobalovo če poda obrazložitev.

Tina Kobal:

Hvala. V bistvu Občina Vrhnika je začela obnavljati cesto na Ulovko že v letu 2012, nadaljevala v letu 2013. V letu 2013 je bila ta predmetna cesta tudi prijavljena na načrt porabe sredstev za leto 2013 na Ministrstvo za gospodarstvo razvoj in tehnologijo, kar pomeni, da del sredstev dobimo povrnjenih s strani države. Pri sami zadevi, pri izvedbi tega projekta je pa prišlo do več in pa dodatnih deli, tako o odsek izvedbe investicije presegel prvotno vrednost pogodbe, ki je bila 256.519,01 evra, tako, da je predvideno nekeje do 320 tisoč evrov, tako, da je povečanje za nekih 25% vrednosti prvotne investicije. Seveda v skladu z Zakonom o javnih naročilih, ta zahteva, da je potrebno pridobiti soglasje če bi skupna vrednost teh predhodni sprememb znašala 10.000 evrov brez DDV, oz. 5% vrednosti prvotnega naročila, tako, da zadevo obravnavate tudi vi. Obrazložene so vam zadeve, kje je prišlo do več teh dodatnih in več del, tako, da smo na razpolago za vprašanja. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Odpiram vprašanja!

Če vprašanj ni odpiram razpravo!

Ker tudi te ni, ja eden je pardon ja gospod Cukjati

Danijel Cukjati:

Jaz bi samo vprašal. Prispevek, ki smo ga danes dobili, ker to gre za sofinanciranje, kakšen delež

Občina se poveča. Ker to je skupni znesek, kolikor jaz razumem. Hvala

Stojan Jakin:

Gospa Kobalova? Gospa Kranjčeva.

Vesna Kranjc:

Tukaj v celoti ta del sofinancira država. Mi prijavimo projekt na državo in v kolikor je projekt prijavljen, cel ta del financira država v višini 300, okrog 300 tisoč evrov. V kolikor pa projekt preseže to vrednost potem se financiramo sami. To je tisto, ko vsako leto Občina prijavi na Ministrstvo določeno investicijo in v kolikor je investicija izvedena skladno z zahtevami državnih predpisov in po postopku javnega naročila izbran izvajalec, to investicijo v celoti povrne država, do določenega zneska. Vsaka občina pa ima pa na razpolago točno v naprej določen znesek.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Jaz mislim, da smo sedaj spet v drugačnem številu kot prej, prosim za prisotnost!

prisotnost

23 prisotnih

Najlepša hvala. Sedaj pa bi še predlagal sprejem sklepa in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika soglaša s sklenitvijo Aneksa k Pogodbi št. 371-6/2013 z dne 25.7.2013 sklenjene med Občino Vrhnika kot naročnikom in Tigrad, d.o.o. kot izvajalcem za projekt Obnova ceste Podčelo – Ulovka, odsek Kuren, ki je bila sklenjena na podlagi javnega naročila. Prosim za glasovanje!

sklep 23 prisotnih skupaj 23 ZA (22 + 1 kartica, ki ne deluje)

Dobro, če ne prime, ne prime. Okej. Soglasno je sprejet tudi ta sklep. Pa prehajamo na enajsto točko

11. Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2014

Stojan Jakin:

Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2014.

Matej Černetič:

Hvala. Zavod Ivana Cankarja z Kulturo šport in turizem Vrhnika je pripravil letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2014. Program opredeljuje dejavnosti, ki se sofinancirajo s sredstvi Občinskega proračuna na področju kulture, še posebej pa opredeljuje sredstva namenjena ljubiteljski kulturi. V 4-tem členu določi tudi razmerje sofinanciranja posameznih področij ljubiteljske kulture. Podobno kot se zadnjih let se sprejema program že pred sprejemom proračuna, z namenom, da se razpis za sofinanciranje objavi že jeseni in da društva prejmejo finančna sredstva čim prej. Vrednotenje prijav na razpis se bo predvidoma vsaj delno opravilo že pred sprejemom proračuna, sklep z določitvijo zneska za posamezna društva, pa se bo izdalo po sprejemu proračuna. Glede na to, da pa proračun še ni sprejet so navedene zgolj predvidene številke za ljubiteljsko kulturo. V

primeru, da bo višina postavke v sprejetem proračunu drugačna se v programu navedeni zneski avtomatsko spremenijo in veljajo v proračunu določeni zneski. Postavke drugih področij kulture pa so natančneje razdelane v proračunu občine Vrhnika za 2014, če bo iskal. Predlagam pa, da vsebino programa na kratko predstavi še direktor zavoda gospod Boštjan Koprivec.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! gospod Koprivec.

Boštjan Koprivec:

Spoštovani gospod župan, direktorica uprave, svetnice in svetniki, vsem skupaj en lep pozdrav. Jaz pri tej točki lahko obrazložim malo bolj podrobno, čeprav ni nekih bistvenih sprememb nit ni neke silne potrebe, ampak samo toliko, da lahko malo začutite. Samo četrti člen v bistvu tega letnega programa, ker tretji člen, ko govorimo tudi o sofinanciranju drugih programov mi ne napišemo predloga. Povem lahko, da je že komisija pri samem odpiranju malo ovrednotila te točke oz. se je pogovarjala tudi ustreznost točk in odstotkov delitve. Želeli bi, da se malo približajo ker je prišlo do ene malo večje spremembe oziroma ta sprememba se je začela z ustanovitvijo enega novega kulturnega društva, oz. fotokluba Okular, kar pomeni, da se je tudi število projektov prijavljenih na razpis na ostalih dejavnosti povečalo več kot za 100%. Ampak vseeno zato je tudi ta predlog če bi gledali v tej

četrtem členu, kjer govorimo o ostalih dejavnostih ljubiteljskih kulturnih društev in skupin sedaj znaša tri odstotke zneska za delovanje teh društev, prejšnje leto pa je bilo 2,5. Tako, da gre za v bistvu manjšo spremembo ampak s tem računamo na to, da se bo malo približal ta odstotek oz. vrednost točke ostalim projektom. Zmanjša se na plesnih dejavnostih, kjer je zaznan bil upad števila projektov iz 27 na 24. Točka pri plesnih dejavnostih je vredna 2,004, pri ostalih dejavnostih recimo samo 1,6054 zato želimo s to spremembo izenačiti ali pa vsaj približati tudi ostale projekte drugim prijavljenim. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Ta program je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Jaz večjih pripomb nimam, sklep je pa viden iz čtiva. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odpiram vprašanja.
Hvala lepa, zaključujem vprašanja.
Gospod Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, gospod župan jaz imam v bistvu dva vprašanja. Eno je vezano na tretji člen tukaj, ki govori o sofinanciranju programov območne

izpostave Javnega sklada kulturne dejavnosti. Predvideno je kar nekaj sredstev pa me zanima za kakšne programe gre, ker teh programov mi na Občinskem svetu ne obravnavamo. To je eno vprašanje, drugo vprašanje je pa vezano na vprašanje o delovanju zveze kulturnih društev. Kolikor mi je znano je bilo nekaj poskusov oživitve te zveze, pa me zanima ali so bili ti poskusi uspešni in če so bili bi bilo seveda zanimivo slišati kakšno je stališče te asociacije o kulturnem programu. Če pa te zveze ni oz. če so bili poskusi neuspešni pa mislim, da bi bilo koristno če bi se še kakšen dodaten napor v to smer uspostavil. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala. Kdo lahko tukaj kaj odgovori? Gospod Černetič.

Matej Černetič:

Najprej glede izpostave, območne izpostave JSKD. Pri njih je tako, da imamo kar precej programov. Oni imajo recimo ta območna srečanja kulturnih društev. Dejansko je precej tudi razstave imajo organizirane. Ves čas dejansko se nekaj dogaja. Mi niti ne financiramo njihovega zaposlenega, mi financiramo dejansko samo te njihove programe, ki jih oni za nas izvajajo. Čeprav je jasno, je stroškov z izpostavo precej več ampak to k sreči država krije. Kar se tiče pa zveze kulturnih društev je pa tako, da nekaj časa je še obstajala....neka poskušalo vztrajati ampak pač ker ni šlo so se potem razpustili

in sedaj jih ni. Če se pa bodo organizirali, jasno jih bomo verjetno spet sofinancirali, ampak pobuda mora priti od spodaj. Ni sedaj, da bi mi organizirali od zgoraj tako zadevo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. odpiram razpravo!

V kolikor razprave ni predlagam, da gremo na glasovanje in sicer predlagam naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2014.

sklep 23 prisotnih 23 ZA

Hvala lepa ugotavljam, da ste soglasno podprli ta sklep. Prehajamo na naslednjo dvanajsto točko

12 Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2014

Stojan Jakin:

Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2014. Prosim poročevalce!

Matej Černetič:

Zavod je podobno kot prejšnja leta pripravil tudi letni program športa občine Vrhnika za leto 2014. Ta program je zelo podoben lanskemu, saj delitev sredstev za posamezne vsebine je enak kot lansko leto. Tudi za prihodnje leto se predlaga, da ...,5 odstotka sredstev namenjeno sofinanciranju programov športa 15,5% pa za strokovne razvojne

naloge na področju športa. Odbor za družbene dejavnosti je po daljši obravnavi predlagal, da se v proračunu za leto 2014 predvidena sredstva za razpis za sofinanciranja izvajalcem letnega programa športa povečajo v višini inflacije od leta 2007 do leta 2013 in, da se višji znesek letnem programu športa. Glede na pri prejšnjih točkah opisano finančno situacijo je znesek v osnutku programa enak kot lansko leto. Sredstva se torej niti ne zvišujejo niti znižujejo, vendar v vsakem primeru velja, da je navedeni znesek za razpis zgolj predviden. V primeru, da bo višina postavke v sprejetem proračunu drugačna se v programu naveden znesek avtomatsko spremeni in velja v proračunu določen znesek. Tukaj predlagam, da na kratko zadevo obrazloži še direktor zavoda gospod Koprivec.

Boštjan Koprivec:

Hvala z besedo, tako kot je že Matej povedal, tukaj nismo predvideli nekih bistvenih sprememb oz. sploh ni sprememb, ker je število okvirno podobno kakor je bilo prejšnja leta. Dodal bi samo še to, da smo s tem letnim program športa oz. s prejšnjim zaprosili tudi člane komisije za njihovo mnenje glede, če oni predlagajo ali pa vidijo če bi bilo na kakšnem področju potrebno narediti kakšno spremembo, pa tudi člani komisije so v bistvu predlagali, da ostane razdelitev taka kot je, oz. niso predlagali nobene spremembe torej te komisije za vrednotenje, ki se dejansko ukvarja s samim

razpisom. Veseli me, da skladno tudi z nacionalnim programom sledimo temu kar je nekako tam lokalni skupnosti sugerirano torej, da se večinoma podpira, to pomeni to če pogledate po procentih, z veliko večino financira programe otrok, ki so vključeni v šport, tako, da predlagamo, da ta trend ostane še naprej. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. No tudi to je obravnaval matični odbor. Gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Jaz bi dal poudarek na prvem sklepu, ki ga je že prebral gospod Černetič in, ki ga imate tudi napisanega, da ga ne bi bral. Namreč mi smo na odboru dejansko dalj časa obravnavali in ugotovili, da se dejansko večina športnih društev nahaja v sorazmerno težki finančni situaciji in da je dejansko konec koncev ogroženo tudi delovanje samih društev in njihov obstoj. Nekatera so tudi dejansko že presahnila. Je pa dejstvo, da je to dejansko za razvoj mladih in mladine, ki je željna se aktivirati v športu dejansko nedopustno. Zato smo tudi prišli do tega sklepa, gre pa za višino približno med 30 in 35 tisoč. To je vrednost te inflacije od leta 7 do trinajst, in smatram, da bi se moral dejansko najti neke sredstva. Mi bom poskušali, če bomo v okviru proračuna eventualno pogledat, mogoče bo tudi gospod župan se aktiviral, da bi se mogoče povečala sredstva. Namreč dejstvo je naslednje, da

v zadnjih treh letih imamo izredno povečanje števila članov. In tudi društva, ki se prijavljajo, to je roketni klub in tako naprej, skratka kar nekaj je tega, saj bi jih bi še lahko našteval, ampak ta je najštevilčnejši in dejansko so se določena sredstva za nekatera društva razpolovila. Tako, da mislim, da je tukaj resno za razmisliti o tem ali se lahko na tem področju kaj naredi ali ne. To je v okviru odbora, drugo pa me je gospod Beuermann spolnil z ozirom na asociacijo, mi imamo športno zvezo in bi bilo zelo v redu če bi dala tudi svoje mnenje k temu letnemu programu, ki ni priloženo, kot sem ugotovil, saj v gradivu ga ni. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. No jaz se strinjam z ugotovitvami odbora, vendar nimamo samo večji porast športnikov pa klubov, ampak imamo tudi večji porast socialnih transferjev. Vedno več mora Občina prispevati tako za stanarine kot za subvencije za vrte, kot vse ostalo. Tako, da je verjetno meter prekratek povsod ne samo pri športu in jaz bi bil zelo vesel če bi mi pokazali od kje lahko denar vzamemo, da ga dodamo športu, kajti, ko smo pripravljali ta osnutek proračuna, ki je bil danes predstavljen, moram reči, da smo imeli izredno izredno hude težave, na koncu pa nismo uspeli priti z nižjo številko kot 3,7 milijona evrov kreditov za prihodnje leto. In jaz kot župan ne bi rad mojemu nasledniku zapustil tako stanje, da se ne bo dalo nič delati ampak samo še kredite plačevati, tako kot

pač ene občine v Sloveniji že imajo. Zato dejansko povečevanje kreditov ne pride v poštev, če pa najdemo kakšne postavke, kjer bi se dalo potem to znižati, pa narediti transfer v šport sem takoj za. Mislim pa, da bo to zelo zelo težko. Tako, da ne da bi hotel sedaj seveda povoziti mnenje odbora vendar dejansko če realno gledamo in kot je bilo na začetku povedano, zna se zgoditi, da bo država to dohodnino še zmanjšala, se pravi bomo še manj denarja dobili. Imamo pa določene obveznosti, predvsem tam kjer so od zadaj evropska sredstva, tam mislim, da ni debate ker na žalost že v preteklih letih je bilo evropskih sredstev po mojem mnenju premalo izkoriščenih. Sedajle ko se pa zaključuje finančna perspektiva, pa dejansko skušamo vse potegniti, kar se da. In če nekje zastoj dobiti, mislim zastoj pač če ti daje večji pretežni del denarja, da moraš samo še tisti svoj delež zraven dati je fino to izkoristiti. Tako, da je zadeva, jaz se strinjam, saj pravim zadeva je zelo zelo težka, zelo komplicirana. Pa bi jaz odprl potem vprašanja, prosim, če se prijavite.

V kolikor vprašanj ni bi odprl še razpravo.

Zaključujem prijave.

Gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa. Ta letni program športa občine Vrhnika za leto 2014 bom osebno podprl v taki obliki kot je predlagan ker enakega mnenja kot je sedaj župan pojasnil, tukaj pred nami imamo proračun in mislim,

da v vsakem primeru skozi se pravi v razpravi v zvezi z proračunom, lahko strokovne službe, stroka, športna zveza, kdor koli pač mogoče najde ta denar in jaz ga bom takrat podprl, če ga bo našel kje drugje kjer pač bo to tudi zargumentirano. Mislim, da v tem trenutku govoriti o tem, da so se nekomu prepolovila sredstva, če smo prej dobili informacijo, da je to enako sredstev kot je bilo lani. Ne vem sedaj v glavnem bilo je rečeno, da je toliko sredstev kot je bilo lani, tako, da osebno bom sam podprl prvič tako kot sem rekel podprl ta program, drugič bom pa tudi podprl povišanje če boste našli sredstva v skozi razpravo v proračunu če bo to se dalo kje najti. Hvala

Stojan Jakin:

Hvala. Gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Saj danes govorimo samo o ključu te delitve teh sredstev. Na ta ključ nimam pripomb, kakor jih ni imel nihče v odboru in ne na komisijah ki vrednoti športne programe. Bolj smo se spotaknili in tako komisija in odbor, da je bolj kot ključ, da je problem sredstva, ki ostajajo mislim, da šesto leto enako oz. sedmo leto, da se ne upošteva niti indeksacija niti inflacija v teh letih niti povečanja števila, res drastičnega povečanja števila otrok in mladine v športnih društvih. To je vsekakor pohvala in to bi moral Občina podpirati. Sedaj v naslednjem letu oz. čez v naslednjem letu bo tudi nova šolska

telovadnica za šolo v šivalnici. Podpiram jaz to investicijo..., da sem športnik, ampak če ne bo Občina nekako sledila saj inflaciji za sofinanciranje teh otrok bodo te telovadnice počasi samevale. Ne bodo služili v bistvu preventivi in vzgoji naših otrok in mladine. Tako, da predvsem jaz na proračunu pričakujem, da se bodo ta sredstva povečala, odboru smo rekli naj se vsaj za inflacijo ne še za tisti delež kakor bi se povečalo število otrok, ker tisti znesek bi bil pa bistveno večji ampak samo toliko, da se nekako sledi inflaciji, da lahko društva, nekatera so že nelikvidna, predvsem tista, ki imajo veliko število otrok, da preživijo. Vedeti moramo, da ta društva nihče ne bogati v teh društvih, noben trener, delajo praktično napol zastoj, da si svoje stroške pokrijejo, delaj iz veseljem zaradi tega, da dajo nekaj svojega, nek svoj doprinos kraju. To, da ima Vrhnikar tako število društev, športnikov, panog, mislim, da je en biser tukaj v okolici notranjske regije in to bi morala Občina v bistvu ohranjati in podpirati z neki minimalnimi sredstvi. Tako, da danes glede na to delitev podprem, če pa bo to ostalo v proračunu, kolikor je zadnjih šest let ostalo pa proračuna, pač ne bom dal soglasja proračunu. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. No jaz bi samo dodal, popolnoma enak govor bi lahko imel z predsednico vlade. Mi, v zadnjih letih se je priselilo kup ljudi iz Ljubljane, kup novih stanovanj je bilo narejenih, kup otrok je šlo v

vrtnice, v šole, ne dobimo nič več kvečjemu manj iz Ljubljane, torej od kje denar vzeti, saj jaz vse te debate razumem in jih podpiram, vendar dajte mi povedati od kje denar. Jaz izhajam iz gospodarstva in vem, da je treba ves denar vedno nekje zaslužiti. Najlepše je biti na proračunu, dostikrat rečem, tako kot so že v stari Jugoslaviji ali pa imenovali smo je nova Jugoslaviji, črnogorci rekli "to nama sleduje". Ja verjamem inflacija, saj tudi Občina bi rada dobila, da bi povečala proračun, vse bi ampak kaj se bo zgodilo ne vem toliko ljudi je lačnih, še enkrat, toliko ljudi nima za stanovanje, ne more plačevati svojih obveznosti in enostavno v tem trenutku ne vidim možnosti povečanja sredstev za šport ali pa kulturo, ne vidim, pa če bomo našli. Skupaj lahko gremo skozi proračun, pa predebatiramo postavke, če boste povedali kje pa, da bo to pilo vodo, kot se temu reče, sem takoj za. Bi zaključil to točko, pa bi šli kar na glasovanje.

Pardon ja, Občinski svet Občine Vrhnikar sprejme Letni program športa občine Vrhnikar za leto 2014.

sklep 23 prisotnih 23 ZA

Hvala naredili smo tisto, kar pač lahko naredimo, čeprav jaz sočustvujem z razpravljalci, enako razmišljam ampak meter je toliko dolg kolikor je. Najlepša hvala, jaz bi sedaj preskočil, glede na to, da so vsi tisti za osemnajsto točko, ki so bili vabljeni za ob dvajseti uri že tu, pa bi prešli na zadnjo točko dnevnega reda, pa upam, da bomo končali v enem, v pol ure največ, pa, da bomo potem se vrnili, da zaključimo še to sami, da ne bodo tukaj nas čakali,

predstavniki civilne iniciative, krajevne skupnosti in pa kot vidim predstavnika kompostarne Roks. Torej prehajamo na zadnjo točko dnevnega reda, osemnajsto točko

18. Problematika onesnaževanja in smradu na Vrhniki

Stojan Jakin:

Problematika onesnaževanja in smradu na Vrhniki, katero so predlagali svetniki SDS oz. gospod Caserman. Moram reči, da smo potem v povezavi s to točko pozvali tudi kompostarne kot potencialne povzročitelje in Komunalno podjetje k ali prisotnosti, oz. odgovorom in danes ste dobili na mizo odgovor Komunalnega podjetja in pa odgovor CRO-ja glede problematike ter dopis Ministrstva za kmetijstvo in okolje in Inšpektorata glede kompostarne Rosa in to je v bistvu tudi dodatni material k tistemu, ki ste ga že prej dobili v prvotnem sklicu. Bi jaz za začetek pač povedal, da je dejansko problematika smradu tista, ki na Vrhniki že nekaj časa povzroča težave. Zgodovino vsi poznamo. Na žalost je Vrhnika eno izmed tistih mest kjer je smrad že desetletja prisoten, včasih je bila Usnjarna, kasneje je bila potem kompostarna v lasti Komunalnega podjetja, potem so se tukaj lastniška razmerja spreminjala. Bile so izdelane določene izboljšave. No in v tem trenutku ugotavljamo, da je stanje ponovno težko. Določene emisije se pojavljajo v zraku, kar

zagotovo povzroča tako slabo voljo pri prebivalcih, kot tudi vprašanja tistih, ki samo potujejo skozi Vrhniko. Mi smo se, Občinska uprava se je okrog te problematike moram reči kar dobro angažirala, poslanih je bilo kup dopisov inšpekcijskim službam, ministrstvu in tudi tem tako imenovanim potencialnim onesnaževalcem vendar stanje je danes kakršno je. Mi smo imeli pred nedavnim sestanek s predstavniki civilne iniciative in krajevne skupnosti Vrhnika-Breg in na katerem smo sprejeli določene sklepe. Jaz mislim, da je prav, da tudi o tem kakšno besedo rečemo. No bi pa prosil pobudnike današnje točke za neko krajšo obrazložitev. Prosim kdo bo? Ali bo to gospod Caserman ali bo to gospa Meletova. Boš ti? Prosim gospod Caserman.

Matevž Caserman:

Hvala za besedo. Gradivo, ki ste ga prejeli za tokratno točko je zelo obsežno, jaz upam, da ste ga vsaj v nekem delu uspeli prebrati in ugotoviti kakšna so dejstva na tem področju, vendar tista dejstva, ki so zares pomembna so mnenja oz. počutje naših občanov. To počutje je v zadnjem času zelo slabo. Jaz mislim, da edini, ki lahko o tem lahko zares pričajo so prebivalci Vrtnarije in Zlatice zato bi tudi predlagal, da se preda besedo njim, da oni sami povedo kakšno je stanje na tistem območju in kako smrad dejansko vpliva na njihovo počutje. Po mojih podatkih je bilo letošnje poletje grozno, zato bi predal besedo ravno njim, da nam sporočijo kaj se

dogaja na tem področju. Na vas kot občinske svetnike pa polagam samo to, da poskušajmo vse načine in možnosti, da se najde pot, da se ta smrad omeji in da se izboljša kvaliteta. To je vse. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala gospodu Casermanu, pozdravljam gospo Meletovo in prosim za eno krajšo obrazložitev.

Mojca Mele:

Spoštovani občinski svetniki, spoštovani župan in direktorica občinske uprave, dober večer vsem skupaj. Najprej hvala za povabilo, da smo sploh imeli možnost, da povemo tudi svojo plat problematike, ponovno. Več kot dva tisoč nas je; Vrtnarija, Zlatica, Sinja Gorica, center Vrhnike, Stara Vrhnika, Ligojna. Nad nami se dnevno izvaja najbolj brutalno in orkestrirano psihično nasilje v obliki neznosnih in nevarnih emisij smradu. Razmere na omenjenih območjih so tako nevzdržne in katastrofalne, da krajani na tak način ne moremo več živeti. Ne samo, da so nam kratene ustavno zagotovljene pravice do zdravega življenjskega okolja, kar določa 72. člen ustave, prav tako nam je močno znižana kakovost bivanja zaradi prekomernih in nevarnih emisij ogroženo naše zdravje in znižana vrednost stanovanj. Neznosen smrad predstavlja tudi stres za ljudi in posledice se lahko kažejo v slabem počutju, nespečnosti, večji obolevnosti razdražljivosti in alergijah. Dejstvo je, da do emisij prihaja v urbanem okolju, kjer je

koncentracija prebivalcev izjemno velika. V radiju enega kilometra od večjega stanovanjskega naselja Vrtnarija in Zlatica se torej nahajajo kar štirje potencialni onesnaževalci z nevarnimi emisijami. Vrhničani se tako že več let borimo proti smradu. Opozarjamo pristojne institucije in Občino Vrhnika, vendar se stanje iz leta v leto le slabša. Odgovorne institucije, katerih delovanje financiramo državljani, večinoma ne delujejo in so praktično povsem odpovedale. Sicer rečemo lahko le končno saj se prebudila tudi pristojna inšpekcija, ki v mesecu septembru 2013 pri dveh pravnih osebah ugotovila kršitev okoljevarstvenega dovoljenja glede emisij emisij snovi v zrak zaradi sejanja zrelega komposta na prostem in neizvajanja monitoringa komposta skladno z zakonodajo in izdanim okoljevarstvenim dovoljenjem. Uveden je bil prekrškovni postopek in izdan inšpekcijski ukrep prepoved sejanja komposta na prostem in izdana plačilna naloga, vendar se je potrebno vprašati če ni globa le kaplja v morje nad povprečnim dobičkom in se bo nevzdržno stanje vseeno nadaljevalo. V posmeh vsem inšpekcijskim postopkom in globam še vedno hudo smrdi. Prav tako je zelo zaskrbljujoče stanje tudi pri Javnem Komunalnem podjetju Vrhnika, ki prav tako v neposredni bližini navedenega urbanega naselja in je v delni lasti Občine Vrhnika. Kot vsi veste ima Komunalno podjetje čistilno napravo, ki to prav za prav ni, ker izvaja namreč samo mehansko čiščenje saj komunalne odplake le melje učinek čiščenja pa je ničlen. Prav tako pa so monitoringi po javno

dostopnih podatkih skrb zbujačo, morebitno ukrepanje inšpekcij pa nam ni poznano. Še več, čistilna naprava dnevno oddaja neznosen in škodljiv smrad, ki se po zraku in kanalizacijskih jaških seli vse do urbanih naselij. Podatki teh prekomernih emisij so javno dostopni in jih na tem mestu ne bom navajala, pomembno pa je, da štiri vrednosti krepko presegajo dovoljene in gre za prekomerno osnaževanje. Prepričani smo, da bi Občina Vrhnika lahko ukrepala saj v tem primeru Komunalnega podjetja Vrhnika, kjer je lastniško in upravljalsko udeležena. Vsi onesnaževalci, ministrstva, Občina, Arso in ostali odločevalci bi se vsekakor morali zavedati tudi potrebe po družbeni odgovornosti. Evropska unija 2001 objavila dokument Renewed EU strategy 2011-14 for corporate social responsibility. Družbena odgovornost koristi podjetjem ljudem in celotni družbi ter odpira pot iz sedanje družbene in gospodarske krize. Evropska unija meni, da je strateški pristop družbeni odgovornosti vse bolj pomemben za konkurenčnost podjetij in med drugim poziva, da se skrbi za družbene, okoljske, etične in človekove pravice v poslovanje in osrednjo strategijo v tesnem sodelovanju z deležniki, da se razvijajo inovativni izdelki, storitve in poslovni modeli, ki prispevajo k prijetnemu življenju ljudi v družbi in vodijo k višji kakovosti in bolj produktivnim zaposlitvam. Ali potem družbeno neodgovorno podjetje lahko prispeva k večji konkurenčnosti, prijetnemu življenju ljudi. Vprašanje je zgolj retorično. Seveda največjo

odgovornost pripisujemo Ministrstvu za kmetijstvo in okolje saj je regulativa v predalu tega ministrstva že od leta 2009. Od takrat se kljub številnim dobro znanim perečim zadevam ni zgodilo nič. Gre namreč za osnutek Uredbe o emisiji vonja, ki je bila v javni obravnavi vendar je ministrstvo nikoli ni poslalo niti v vladno obravnavo. Ministrstvo sicer obljublja ureditev tega področja vendar kako naj verjamemo. Kjer je volja je sicer pot, v Sloveniji pa ni niti volje za ureditev tega področja, pot je pa zamegljena in vodi skozi močvirje zasebnih lobističnih in parcialnih interesov. Občinske svetnike, ki so leta 2007 izglasovali prodajo CRO in župana pa želimo opozoriti še na sledeče: kot ste vsi seznanjeni je šlo za to za tripartitno pogodbo, ki so je podpisali kupec, župan občine Vrhnika Marjan Rihar in direktor komunale, današnji župan gospod Jakin. Po pregledu te pogodbe, ki smo jo pridobili skladno z zakonom do informacij javnega značaja ugotavljamo sledeče: tako slabe prodajne pogodbe še nismo videli zato se sprašujemo ali je bila sklenjena s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika in ali je bila res sklenjena v javnem interesu. Mar ni bil glavni razlog prodaje prav to, da kupec posodobi obrat in tudi reši problem smradu? Sestavni del te famozne pogodbe je tudi dogovor o sodelovanju. Tam med drugim piše, da se kupec obvezuje, da bo sodeloval pri akcijah zbiranja starega papirja na osnovnih šolah. Zanimivo, mar ne? Naključne zaveze o emisijah smradu pa v dogovoru niti v pogodbi ne duha ne

sluha. Prav tako pogodbo razvoju družbe CRO, ki je sestavni del pogodbe, beremo visokoleteče cilje in vizijo, kot na primer: Vizija glede razvoja CRV Vrhnika je, da se postavi sodoben center za gospodarno ravnanje z odpadki, ki bo izpolnjeval vse zakonske zahteve glede varstva okolja. Obisk inšpekcije pa je še dodatno razgalil te velike besede. Posebno pozorno smo prebrali tudi strateške cilje. Strategija razvoja naj bi bila usmerjena h kakovosti in skrbi za okolje. Strateški cilji so sanacija problematike emisije smradu iz obrata kompostarne do konca leta 2007, danes pa smo? No seveda nekaj časa smo se posvetili tudi bilancam. Po izračunih je čista dobičkonosnost na kapital pritrjeno neke ti ROE za družbo CRO konec leta 2012 znašala izjemnih 11,9%. Čista dobičkonosnost na sredstva ROA pa je znašala vrtoglavih 6,14%. Za primerjavo, da bo slika še bolj jasna in izostrena ima ena naših najboljših borznih družb Gorenje ROE 0,1 in ROA 0,02, po RO kazalniku CRO močno prehiteva dobičkonosen Petrol, ki ima zgolj 3,5. Kmalu pa bo CRO prehitel tudi našo najboljšo družbo Krka in to tako in to taki rezultati pri nadpovprečno visoki amortizaciji 7%. Ceno za ta izjeno dobičkonosen biznis plačujemo vsi mi. Zakaj te izjemne tržne priložnosti nista videla Komunalno podjetje Vrhnika in Občina Vrhnika v letu 2007, ko je do prodaje prišlo. Župana sprašujemo, kakšne so dejanske koristi od prodaje za občino Vrhnika? manj smradu? Ne! Več zaposlenih? Niti ne. Načrt je predvideval ponuditi

lokalnemu okolju 30 delovnih mest do konca 2012. Uradni podatki EBON kaže, da na CRO povprečno število zaposlenih v letu 2012 znašalo 21. Od leta 2007 se je torej povečalo le za pet šest oseb, nikakor ne za obljubljenih trideset. Sprašujemo se kdo je odgovoren za sklepanje take pogodbe? Da zaključim. Od Občine Vrhnika in Občinskega sveta pričakujem sprejem ustreznih sklepov ki so predlagani v gradivu, poleg tega pa še temeljit pregled pogodbe in vseh prilog in poziv kupcu, da se spoštuje navedbe iz dokumentacije. Izvedba vseh ukrepov, ki bodo omejile oziroma odpravile škodljive emisije iz čistilne naprave Komunalnega podjetja Vrhnika. Še posebej apeliramo na to, da bo nova čistilna naprava zniževala emisije in, da nam ne bo še v dodatno breme. Pobuda: da se Občina Vrhnika bolj proaktivno in ne samo reaktivno vključuje v problematiko smradu in v primeru pritožb občanov se enkrat mesečno redno vlaga pritožbe na inšpektorat pristojen za okolje. Pobuda ARSO, da se zaradi nespoštovanja izvajanja rednih monitoringov in ostalih nepravilnostih predlaga odvzem okoljevarnostnega dovoljenja in, da se določijo tudi konkretni roki izpolnjevanja vseh teh zavez. Predlagamo, do sredine novembra 2013. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala za uvodno obrazložitev. Glede na to kakšna oblika točke je tukaj vprašanj ne bomo imeli, je razprava, pa bi jaz prosil, ker bo samo en krog,

zaradi časa, ker bo to kar trajalo bi prosil, da se tisti, ki bi radi razpravljali prijavite. Prosim lepo!

Počasi zaključujem razpravo.

Prosim.

Gospod Caserman!

Matevž Caserman:

Najlepša hvala ponovno za besedo. Najlepše se zahvaljujem tudi občanom, da so pojasnili razloge za to točko. Sam pa ponovno ugotavljam, da ministrstvo oz. celotna vlada ni zagotovila točno tistih zakonodajnih predpisov, ki bi obvarovale naše občane in njihovo kvaliteto življenja po celotni Sloveniji, saj ta problem se ne dogaja samo v Vrhniki, dogaja se tudi povsod drugje. Členi, oziroma sami predlagani sklepi so povzeti po tistem sestanku, ki se je zgodil med Občino Vrhnika in samo civilno iniciativo sam osebno bi kot komentar dodal smo še to: eno je če nekdo krši predpise se mu izda neko kazen ali pa opozorilo in kakor koli in s tem preneha drugo pa je če s to kršitvijo nadaljuje in nadaljuje načrtno, nadaljuje preračunljivo v smislu, da se dobro zaveda, da ne glede, da je prejel neko kazen, da mu ponovno kršenje tega predpisa ne bo škodovalo bolj kot je sicer pridobil dobiček na določeni točki. Zato se mi zdi smiselno, da se pod naslednjo točko, poleg teh predlaganih sklepov, ki smo jih že dobili v gradivu, pridobili ste vseh šest predlaganih sklepov doda tudi naslednjo točko, da se pristojne inšpekcije, ki kontrolirajo delovanje vseh pravnih subjektov, ki se ukvarjajo z

kompostiranjem, oz. z obdelavo odpadkov in ugotovijo, da prihaja tukaj do večkratnih ponovnih kršitev, ki resno ogrožajo zdravje prebivalstva v okolici, preprosto razmislijo o odvzemu okoljevarstvenega dovoljenja za njihovo delovanje. Namreč tukaj se dogaja kaj? Dogaja se naslednje: pride inšpektor, ki se mora najaviti, najaviti mora svojo pristojnost in, da kljub temu, da se najavi pride na mesto in ugotovi kršitev in ta kršitev se, po mojih informacijah, inšpekcijske službe me bojo tukaj popravile v kolikor se motim, ne odpravi, oz. se ponavljajo in v tem primeru jaz ne vidim druge rešitve kot, da se zagrozi, oz. jasno, da tudi signal samim pravnim osebam, da v kolikor ne bodo z kršitvami prenehali, da lahko pride do odvzema okoljevarstvenega dovoljenja. Da obrazložim na kratko samo še preostale sklepe. Ker ministrstvo ni zagotovilo vseh potrebnih zakonodajnih osnov za normative in tudi za način merjenja, se pravi olfaktoričnih meritev, predlagam, da mi kot Občinski svet sprejmemo sklep s katerim bomo pritisnili na ministrstvo in jih ponovno pozvali, naš sklep bo definitivno imel večjo težo, da naj končno sprejmejo tiste evropske normative, ki so v tujini že sprejeti in so v veljavi. Tukaj, zato pozivamo tudi Občinski svet, da se z ministrstvom dogovori, da se opravi te olfaktorične meritve, oz., da vsaj najprej pridobijo predračun, da vidimo koliko bi zadeva stala, da lahko opravimo meritve, ki so urejene že po standardih v tujini in ugotovimo, kaj se dejansko tukaj dogaja, kakšni so izmerki in ali bi te pravni

subjekti, ki brez težav delujejo v Sloveniji dobili okoljevarstveno dovoljenje, oz. bi ga ohranili ob takih izpustih ob takem smradu, ki ga oddajajo. Drugo, seveda se ponovno pozove ministrstvo, da te normative uredi, oz. jih predlaga v sprejem, kot tretje, da naj se zopet pozove inšpekcije, Inšpektorat Republike Slovenije, da pregleda, ali vse te pravne osebe delujejo v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem, ki so ga pridobili, oz. če upoštevajo tehnologijo, ki predpisuje izdano, ki predpisuje, je predpisano v izdanem okoljevarstvenem dovoljenju ali pa je to zbiranje in to kompostiranje urejeno, oz. se opravlja drugače neprimerno in je pri tem potrebno korekcije. Četrty sklep predvsem poskuša preveriti možnosti, da samokritično tudi sami pripomoremo k temu, da se izpusti smradu zmanjšajo na naših lastnih objektih, torej na čistilni napravi, ki trenutno, kot smo slišali na marsikateremu nivoju odstopa, oz. so izpusti v samo Ljubljano previsoki.

potekel je pet minutni čas za razpravo

Vemo, da je v gradnji nova čistilna naprava. Sklep se glasi: Kaj lahko naredimo, do izgradnje nove čistilne naprave, ali do takrat lahko karkoli uredimo, da se smrad in izpusti, ki tam nastajajo, zmanjšajo oz. poskušajo vsaj omejiti. In še peti sklep, če ga obrazložim, ki je tudi zelo pomemben na uho nam je prišlo, da so nekateri subjekti vložili tudi prošnjo za povečanje obdelavnih količin. Sicer tukaj nimamo realne potrditve ampak definitivno se z dodatnimi količinami, ki bi bile v teh kompostarnah obdelane

ne moremo strinjati. Že sedaj je okolje že maksimalno obremenjeno, razmišljamo še o tem ali je sploh smiselno živeti na tem koncu, da bomo pa še podvojili morebitne kapacitete se pa definitivno mislim, da ne moremo strinjati, zato naprošam občinske svetnike, da te sklepe skupaj z dodatnim sedmim sklepom, da inšpektorat pozovemo, da v kolikor pravni subjekti stalno in večkratno kršijo določene določbe iz okoljevarstvenega dovoljenja, da ga pozovemo, da v takem primeru to dovoljenje odvzame. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, še gospod Cukjati.

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Bi samo dopolnil kolega Casermana. Sedaj verjamem, da je prebivalcem naštetih krajevnih skupnostih letošnje poletje dvignilo tisti plato tolerance, da so še bolj aktivno pristopili k temu problemu, ki je pač vrhniški in iz leta v leto večji. Sedaj jaz ne dvomim tudi po vsej tej dokumentaciji, da imajo te kompostarne vsa obratovalna dovoljenja, da po pogovoru z inšpektorji, so nemočni, ker jih nimajo glede na to pravno podlago za kaj držati. Me pa skrbi, da če bi se te kompostarne držale nekak teh svojih dovoljenj, da ne bi bil takšen problem, ker jaz iz lastne roke povem, živim v bližini take kompostarne, dnevno jo vidim in če samo prešteješ te število kamionov, ki prihaja, te, so te kapacitete že sedaj

presežene. Poleg tega se naj bi to kompostiralo v zaprtih prostorih. Letošnje poletje sem skoraj, da ne največkrat klical prostovoljne gasilce naj pridejo pogasiti, ker se dejansko dnevno od pol sedmih, ko nekako začnejo z delom začne blazno kaditi iz teh kompostarn, predvidevam, da ne zalavfajo takrat filtrov ampak, da odpremo vsa vrata na stežaj, da preluftajo, da lahko delavci notri delajo, ampak to nosimo za posledice mi. Res se je po ali po zadnjem sestanku civilne iniciative ta smrad vsaj na tem koncu Stare Vrhnike nekoliko zmanjšal. Zdaj je mogoče inšpekcija, glede na to, da je septembra nastopila, končno je prišla na teren, mogoče je to zaleгло ali je to samo nekaj sedaj zatišje pred nevihto, da se to sprejme, da se te kapacitete povečajo stopiram k temu pa zopet vozili to svinjarijo na Vrhniko in predelovali. Hvala lepa

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Jaz bi dodal še par besed glede na izvajanje gospe Meletove. Bi pojasnil kako je bila ta pogodba o prodaji in zakaj je bila sploh ta pogodba o prodaji CRO-ja s strani Komunalnega podjetja podpisana. Komunalno podjetje je že v devetdesetih leti, ker vsi veste, da smo dejansko pri razvoju gospodarjenja z odpadki prehitevali slovensko zakonodajo, smo že v devetdesetih letih ugotovili, da biološki odpadki niso za odlaganje ampak, da je treba nekaj z njimi narediti zato, da zmanjšamo obremenjevanje odlaganja na deponiji, zato smo šli delati kompostarno, to je bila prva kompostarna v

Sloveniji, ki je bila v začetku, jasno popolnoma odprta. Kasneje smo zgradili neke hale v katerih se je samo priprava te kompostne mešanice notri izvajala. Potem ko je pa začela Evropa s predpisi okrog norih krav in kasneje ptičje gripe, pa slinavke in parkljevke je država prepovedala dajanje pomij prašičem. Vemo, da prej so se pomije krmile prašičem no in to je bila ena izmed tržnih niš, ki smo na Vrhniki sprejeli te pomije in jih začeli predelovati, kompostirati. To je bil prvi izvor smradu in to hud izvor smradu. Glede na to, da v tistem času Občina ni imela nikakršnega posluha za kakršno koli izboljšavo tega Centra za ravnanje z odpadki in je morala komunala sama zagotavljati vsa sredstva za to kompostarno in kot je pravilno tudi gospa Meletova ugotovila je to bila kura, ki je nosila zlata jajca, smo mi morali to kompostarno prodati. Mislim, da tukaj sedi kar nekaj svetnikov, eni so še svetniki, eni pa niso več, ki so bili seznanjeni s to pogodbo, ker ta pogodba je bila obravnavana na Občinskem svetu. Pogodbo je sestavljal svetovalec, ki ga je Občina najela, to je bil odvetnik Čad in pa njegova pomočnica je bila Branka Nefat. Te so bili najeti iz strani Občine oni so to pogodbo pripravili. Kakršna je je, jaz nisem pravnik, dejansko se na te stvari dosti ne razumem vendar oni so trdili, da je to prava pogodba, konec koncev kot jaz poznam te odvetnike, to so odvetniki, ki se ukvarjali z gospodarskimi družbami in bi to dejansko morali poznati. Jaz moram reči, da sem z zelo težkim srcem podpisoval tisto pogodbo, ker jaz sem želel,

da bo Občina zagotovila denar in, da bi sami to kompostarno na nek način rešili in jo verjetno po tem, ta denar bi ostajal v Občini, kakor koli vendar to je bilo, kar je bilo. In sedaj smo tam kjer smo. Jaz ne trdim, da ta kompostarna smrdi, kot ne trdim, da smrdi kompostarna Rosa vendar še vedno trdim, da so to potencialni onesnaževalci. Toliko časa sem pa tudi sam delal okrog komposta, da mogoče mi je jasno, da pri kompostiranju prihaja lahko do smrada pri določenih pogojih, ki so zagotovljeni. Kar se pa tiče čistilne naprave, tukaj moram popraviti, čistilna naprava ni komunalna, čistilna naprava je v lasti Občine Vrhnika, Komunalno podjetje ima to v najemu in Komunalno podjetje je tisto, ki ima preko odloka podeljeno izvajanje gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda. Pa se ustavimo malo pri čistilni napravi. Danes smo imeli celo novinarje RTV Slovenija, okrog čistilne naprave, kjer sem tudi njim objasnili, pa bom še enkrat povedal, kakšna je zgodba te čistilne naprave. Prvo čistilno napravo je Občina Vrhnika že v letu 1974 definirala in definirala na istem mestu, kot je tudi nova predvidena, to se pravi na Tojnicah. V Letu 1977 je bil narejen prvi projekt tudi in je bila potem zgrajena na podlagi tega postavljena, oz. postavljen, najprej je bil koncept reševanja kanalizacije na Vrhniki, zgrajen pa je bil tako imenovani blatovod. Zgradili so tisti Vrhniki, ki ste, jaz takrat še nisem bil na Vrhniki. Zgradili so cevovod od Usnjarne pa do samih Tojnic, manjšega profila. Ta cevovod naj bi bil namenjen pošiljanju

blata iz čistilne naprave, ki je bila na tem mestu nazaj v Usnjarno, ker v Usnjarni so pa imeli preše za stiskanje tega blata. Skratka za osuševanje in kot tudi veste je Usnjarna svoje blato do leta 2008, dokler se ni zaprla, svoje blato obdelovala, tako, da ga je prešala potem pa nekam odpeljala. Na začetku ga je vozila na Tojnice na mesto deponije, to je bilo od leta 1964, ko je prvi odlok bil sprejet o ravnanju z odpadki. Enostavno so vozili kot je tam pisalo v odloku, v bajerje na Tojnicah. Voda je bila, oni so notri dajali in takrat se je začela tista famozna smrad na Vrhniki. Vrhniki so na najbrž zelo dobro poznate. Kasneje je to blato so prenehali voziti, ko je Komunalno podjetje zaprlo rampo in takrat smo imeli problemsko konferenco tudi tukaj, to je bilo okrog leta 96. Ko smo rekli ne bomo več sprejemali blata iz Usnjarne in so oni začeli voziti potem to blato v Ligojno. V Ligojni so oni osposobili neko, bivše štale v kompostarno in tam so začeli kompostirati to blato. Moram reči, da so oni najprej rekli, to se sploh ne da z njim delati, kasneje, obstajajo tudi analize, je tisto usnjarsko blato bilo zelo zanimivo tudi za gojenje predvsem koruze, ker obremenjeno je bilo s kromom, vendar krom gre v neke dele rastline v neke pa ne. Pri koruzi, to je delal inštitut Jožefa Štefana analize. Pri koruzi bi ta stvar bila lahko celo zanimiva, ampak pustimo, onesnažiš zemljo, vse večne čase bi moral imeti koruzo, ampak v tistih letih takrat v začetku devetdesetih se je pač drugače razmišljalo, bili so drugi časi, treba se je v tisti kontekst postaviti. No to

se ni nikoli dogodilo oni so pač tja vozili in tisto blato se je potem kompostiralo v Ligojni, kjer je danes kompostarna Rosa. Sedaj mi smo deponijo zaključili, v letu 2001 je bila deponija zaključena in kasneje tudi obdelana v skladu z napotki avstrijske oz. dunajske univerze, kjer so zapiranje takih deponij oni predlagali z prekritjem nekega sloja komposta in smo mi tisti kompost, ki je bil tam pač obdelan peljali na samo deponijo in s tem smo deponijo zapirali. Namreč ta deponija, ki jo imamo na Tojnicah je nekaj posebnega. Ta deponija je industrijsko komunalna, v njej je do 70% usnjarskih odpadkov in tam do 30 do 35% pa ostalih odpadkov. In tista razpolovna doba, oz. doba razkrajanja te deponije je bistveno daljša kot je sicer pri normalnih deponijah. Zato so tudi emisije plinov iz same deponije toliko manjše. Ta plast komposta zgoraj, pa po izsledkih dunajske fakultete, za katero je delala gospa dr. Tanja Gomilšček, ki je danes na Ministrstvu za kmetijstvo in okolje zadolžena ravno za te zadeve, biološke odpadke je po njihovih raziskavah ugotovljeno, da taka plast lahko preprečuje smrad. Lahko, poudarjam, lahko preprečuje smrad, nisem rekel, da ga. No in to je tisti še eden izvor. Kaj sem hotel samo to povedati, da čistilna naprava, ki jo imamo na Vrhniki je v taki obliki, kot je danes od leta 1987, zgrajena je bila pa zaradi tega, ker v tistem času je imela Občina Vrhnika izredno velike apetite po gradnji stanovanj na Vrtnariji. Namreč pred letom 1987 stanovanj na Vrtnariji ni bilo, zato se tudi imenuje Vrtnarija. Bilo

pa je že odlagališče odpadkov kjer je danes CRO, bilo pa je že lokacija čistilne naprave predvidena. Torej jaz bi vprašal tudi tukaj tiste načrtovalce, oz. tiste, ki so dali dovoljenje zakaj je tam sploh tako naselje bilo dovoljeno, ampak pustimo. Pač tako so te stvari bile in dejansko sem mnenja, da ta čistilna naprava kar se tiče emisij v zraku, namreč ne smemo mešati, podatke iz monitorнга odpadne vode in pa podatke iz monitoringa v zraku. Odpadna voda je nekaj, zrak je nekaj drugega in ne da bi kogar koli zagovarjal, dejstvo je, da je, če se spet vrnem malo nazaj k čistilni napravi, dejstvo je, da je leta 1994 sklenila Občina sklenila dogovor z Usnjarno in izdelala projekte čistilne naprave skupaj Usnjarna in kraj. To je bila čistilna naprava 150.000 enot predvidena, 120.000 naj bi jih imela Usnjarna, 30.000 pa kraj + JLA. JLA je bil včasih velik onesnaževalec. In dejansko na ta način se je mislila problematika reševati. Vendar v letu 1998, pa hvala bogu je Občinski svet takrat to razveljavil in tudi Usnjarni je bilo to kar všeč, da gre vsak svojo pot. Ker če bi šli skupaj, potem danes mogoče bi celo bil tam zgrajen nek mastodont, ki ne bi vedeli kaj z njim početi, ker Usnjarne vemo ni več. Tako, da je Usnjarna potem iz tistih dolgoročnih rezervacij, ki je imela jih v času privatizacije zgradila tisto kar pač imajo sedaj gori kot čistilno napravo. Občina Vrhnika je pa ponovno se začela švercati, lahko bi temu tako rekel, na račun Usnjarne, ker usnjarska voda je pa še vedno bila dosti umazana in tista umazanost, ker občina je dejansko bila kapljica proti

Usnjarni. Še enkrat, ne me narobe razumeti jaz ne zagovarjam tega, ker kot direktor Komunalnega podjetja sem vsako leto predlagal Občini v proračun gradnjo čistilne naprave ampak so bile druge investicije. Gradili so se vrtci, gradila se je šola Antona Martina Slomška, ki je nekaj let pobrala ves denar in gradil se je vodovod na Zaplani. Občina, dejansko je pač ocenila, da so te investicije pomembnejše in enostavno do gradnje čistilne naprave ni prišlo. V letu 2001 smo potem imeli izdelane projekte za čistilno napravo, kot je danes ali pa 2002, leto gor ali dol vendar v začetku mileniuma sedaj smo imeli to pripravljeno ampak gradbeno dovoljenje nismo poiskali, ker takrat še vedno ni bilo denarja. Projekt je bil v predalu. V letu 2006 smo se začeli pogovarjati, ta druga finančna perspektiva **operopi** tako imenovana, kjer je možnost iz koncesijskih, kohezijskih sredstev pridobiti neko sofinanciranje za izgradnjo čistilne naprave. Občina Vrhnika se je pridružila projektu tako imenovana "Čista Ljubljana", to je paket, verjetno ga poznate, ki sega od Pivke pa do Ljubljane gradnji kanalizacije in pa čistilnih naprav. Mi smo lonček pristavili z čistilno napravo in pa delom kanalizacije, ki se je že pričela graditi tudi mora biti končana do leta 2105. Kaj bi jaz s tem rad povedal? Samo to, da dejansko je stanje od leta 1987 nespremenjeno in bo verjetno takšno kot je sedaj še do konca prihodnjega leta. Jaz sem sicer po profesiji tako imenovani sanitarni hidrotehnik vendar ne poznam nobenega pristopa, kjer bi lahko

karkoli sedaj na en pameten način izboljšali stanje te vode, ki teče v Ljubljano. Dejansko dokler ne bo zgrajena ta čistilna naprava mi lahko sprejmemo sto sklepov vendar ne poznam strokovnjaka, ki nam bo povedal, kaj pa lahko naredimo, da ne bi bilo stanje takšno kot je sedaj. Tako, da če pač trezno razmišljamo, jaz mislim, da, treba je smrad pregnati. Mislim, da tega potencialnega onesnaževalca, to je čistilna naprava lahko izključimo in se kanaliziramo na ostale, ki so pa bolj verjetni. Bil sem malo dolg ampak mislim da je prav, da, toliko let sem v tej igri, da nekoliko poznam. Dejstvo pa je, da podpiram te sklepe, ki so bili, tudi dodatne sklepe, seveda še vedno poudarjam, če želimo pravno državo, kar bi vsi radi imeli, potem je treba take sklepe sprejemati, ki so izvršljivi, ki so tudi pravno sprejemljivi, ne nekaj takega, kar vemo že danes, da se ne bo zgodilo. Pozivi ministrstvu, super, pozivi inšpekcijam, super vendar Občina sama nima nobenih vzvodov, ker gospodarstvo spada pod državo, dovoljenje izdaja država, država ima inšpekcijske službe, država ima tiste, ki lahko karkoli okrog teh emisij in podobnega tudi ukrepa. Toliko. Jaz bi predlagal, da formuliramo sklepe in, da jih tudi sprejmemo. Še enkrat, šest sklepov imamo, šest ali sedem. Te, ki jih imamo, šest jih imamo tukaj zapisanih, sedmi sklep je bil. Ali ga lahko ti.

Vesna Kranjc:

Predlagamo povzetek gospoda Casermana in sicer, da se pristojni inšpektorat opozori, da v kolikor ugotovi ponovitve kršitve, oz. večkratne kršitve pri delovanju oz. poslovanju kompostarn, naj razmisli o odvzemu okoljevarstvenega dovoljenja. To je bil predlog gospoda...

Stojan jakin:

... večkratno kršitev okoljevarstvenega dovoljenja. Gospa Meletova ali imate vi še kakšen dodatni sklep? Oziroma da rečem civilna iniciativa, imate kakšne dodatne sklepe, ki bi jih sedaj tukaj prezentirali? Prej ste nekaj brali o tem, samo sedaj, ker nimamo teh materialov, jaz vem, da je nekaj stvari je bilo če nekaj poudarkov danes. Saj imate tam mikrofon in ga lahko prižgete.

Mojca Mele:

Jaz predlagala sem, da se temeljito pregleda pogodbe in vse priloge in poziv kupcu, da se spoštuje navedbe iz dokumentacije. Ker tam marsikaj piše, pa se ne izvaja, oz. trenutna situacija ne odraža tega.

Stojan jakin:

Hvala to bomo v tem smislu, se pravi, pregleda se pogodbo ali pogodbe, pogodbo in vse priloge, sklenjene med prodajalcema, ker sta bila takrat dva in kupcem centra za CRO Vrhnika, ter

Mojca Mele:

..., da se spoštujejo, poziv kupcu, da spoštuje navedbe iz te dokumentacije

Stojan jakin:

ter pozove kupca, da spoštuje vse navedbe in zaveze iz dokumentacije. Ali je to vsaj približno, da malo premaknemo. gospod Cukjati, bi rad nekaj dodal.

Daniel Cukjati:

Rad bi dodal, gospe Mele...da se samo pozove ker malo treba je še naprej kaj se zgodi, v nasprotnem primeru Občina vse postopke, pravne postopke, za prekinitev te pogodbe, če se to ne izvaja, oz. neke postopke, če se jih samo poziva se jih lahko še deset let.

Stojan jakin:

Gospod Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa župan. Jaz imam vtis, da se skoraj dogaja sedaj že deset petnajst let kampanjsko in sicer so volitve in menjava mandatov tisti čas, ki je zelo ugoden zato, da se stvari zaostrijo, ali pa vroče poletje, tako kot se je letos zgodilo, pa se parkrat med tem. Gospod župan glede investicij, ki so takrat potekale od 96 pa do 2000. Res je, da je bila prioriteta šola Antona Martina Slomška, vendar je krivda, da ni prišlo do izgradnje deponije na

Ministrstvu za okolje in prostor. Mislim, da sva bila z gospodom Beuermannom kot podžupanom večkrat pri doktor Gantarju. Tam ni bilo nobenega resnega odziva in tudi ne naših predlogov ali se občine združujejo pri deponijah ali ne. To, kar smo na Vrhnikih naredili, je bilo samoiniciativa zaradi tega, ker je enormno hitro naraščala deponija in je bilo treba leta 2000 zaprti, ker je DARS zagrozil, da bo deponijo on zaprl, če bo prišlo do premika cestnega telesa na avtocesti. Vse to so dejansko vzroki, da je do tega prišlo. Vendar mi je žal, da moram to reči Občina bi morala vseskozi paziti na to, da je tam približno 2000 ljudi, ki so obremenjeni s tem smradom in vseskozi zasledovati iniciativo v smeri izboljšanja teh pogojev, ki tam ljudje zahtevajo. Jaz sem že takrat ob pogodbi o prodaji Saubermacherju vedel, da je to kupčija, ker je vse skupaj zanimalo Občino in seveda Saubermacher, zlata kura, oz. kura, ki nosi zlata jajca in na to smo vsi računali, da je šlo tam en lep prihodek iz tega naslova pa vi ste tudi vi ste nekaj stvari omenil tako, da se ne moremo sedaj vleči ven, kdo je kriv, kdo ni kriv in zavračamo krivdo. Mislim, da je osnoven in sigurno Občina z županom načelu tista, ki mora skrbeti zato, da se stvari ne sto procentno ali pa vsaj za nekaj procentov izboljšujejo vsako leto. Hvala lepa.

Stojan jakin:

Hvala lepa. Jaz bi točko počasi zaključil in predlagal glasovanje o šestih sklepih, ki so v gradivu in o

dodatnih dveh sklepih, ki smo jih prebrali. Ja preden bomo glasovali, bi prisotnost še pregledali, prosim!

prisotnost

21 prisotnih

Hvala lepa, prisotnih nas je še 21 svetnikov. Pa bi predlagal, da nadaljujemo in sicer z glasovanjem o predlaganih osmih sklepih.

sklep

21 prisotnih 21 ZA

Najlepša hvala, kot sem pričakoval soglasno.

Upam, da bomo kaj dosegli s tem. Jaz se zavežujem, da bom z ministrstvom dialog še naprej vzpostavljaj, koliko nam pa bo uspelo, pa ne znam povedati. Najlepša hvala! Bi zaključil to točko in prešel na naslednjo trinajsto.

13. Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Stojan jakin:

Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., prosim poročevalko!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. Naj osvežim spomin, v juniju smo obravnavali osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Odlok o obliki kot velja danes je bil sprejet v letu 2009. V lanskem letu je bil poizkus, da se ta Odlok ponovno spremeni vendar vse pa tri občine

ustanoviteljice Komunalnega podjetja tega odloka niso potrdile v predlagani vsebini. Tako smo v pomladnih mesecih, kot sem rekla že, obravnavali nov osnutek Odloka, kjer so bile podane določene spremembe, oz. pobude za spremembo in smo jih v času poletja, oz. v času javne obravnave temeljito proučili, pregledali, rezultat je pa sedaj pred vami in sicer Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Odlok je včeraj obravnaval tudi Občinski svet Občine Log - Dragomer, ki je Odlok v predlaganem besedilu potrdil. Odlok bo obravnaval tudi Občinski svet Občine Borovnica vendar pa šele v začetku oktobra. V času javne obravnave smo na Občino Vrhnika prejeli predlog in sicer ga je podal občinski svetnik gospod Daniel Cukjati. Predlog je vseboval tri pobude za spremembo tega Odloka in sicer, bom kar naštela te tri pobude, ker so kratke in se mi zdi da je smiselno, da se na to opozori in sicer naj sprejem Letnega poročila in pa odločanje o razdelitvi dobička in kritju izgube, da se naj se te naloge prenesejo pod naloge občinskega sveta. Prej je bilo drugače določeno. Predlogu smo delno ugodili in sicer v delu, da se naloga sprejem letnega dobička obravnava, sprejem letnega poročila uvršča med naloge občinskega sveta. To je bilo že do sedaj, če se spominjate, gospa direktorica je bila tukaj na našem Občinskem svetu in tudi poročala o samem Poročilu, oz. o poslovanju letnega, o poslovanju Komunalnega podjetja. Drugi predlog o sami razdelitvi dobička in pa kritju izgube, pa smo

se nekako odločili, da je bolj smiselno, da o tem odloča Nadzorni svet, ki pozna ne o tem odloča skupščina se oproščam o tem odloča skupščina. Skupščina se bo namreč lažje poenotila o tem vprašanju, sam Občinski svet pa itak odloča o delitvi dobička oz. o kritju izgube, ko sprejema proračun saj imamo že v proračunu uvrščeno postavko, tako kritje izgube v kolikor bi do tega prišlo, kot samo razdelitev dobička. Drugi predlog gospoda Cukjatija je bil, da bi nadzorni svet, ki ga ima Komunalno podjetje, vodil postopke za imenovanje direktorja, ne, da bi odločal o direktorju, ker to je v pristojnosti občinskih svetov, pač pa, da bi vodil vse postopke. O tem smo govorili že na prejšnji seji Občinskega sveta in predlog je bil, da se temu predlogu ne ugodi, ker imamo izkušnje iz preteklosti, pa da ne bom predolga in, da ne bom tega posebej naznanjala, da nadzorni svet mogoče ni tisto pravo telo, ki bi vodilo postopke imenovanja o samem direktorju pa itak odloča Občinski svet, tako, da ta pristojnost je na Občinskem svetu. Tretji predlog gospoda Cukjatija pa je bil, da bi bil lahko član nadzornega sveta samo tisti, ki bi imel opravljen izpit za nadzornika. Vemo, da naše institucije, oz. naša država podeljuje posebne licence za člane nadzornega sveta. Znano nam je tudi, da te licence, oz. ti tečajji zahtevajo kar nekaj aktivnosti in pa tudi določene stroške, ki jih mora vsak, ki se tega tečaja udeleži plačati. O tem smo razmišljali, pri usklajevanju besedila odloka in nekako je padla odločitev, da v kolikor nek član, oz. nekdo, ki je

kandidat za člana nadzornega sveta, te kvalifikacije že ima, da je že bil direktor nekega podjetja, da je že vodil gospodarsko družbo, da se nam ne zdi potrebno, da še plačuje te seminarje, oz. opravlja izpite, ampak, da ta pač takega člana sveta lahko brez problemov potrdilo. V kolikor pa nekdo nima tega potrebnega znanja je pa vendarle smiselno, da ta izpit naredi in smo dejansko v Odlok določili, da mora imeti član nadzornega sveta ob imenovanju najmanj sedmo stopnjo strokovne izobrazbe in izkušnje s pravnega ali ekonomskega področja, v kolikor tega nima pa mora imeti opravljen izpit za nadzornika. So še manjši popravki v samem Odloku, ki so navedeni v gradivu, da ne bom predolga in ne bom sedaj šla vseh pripomb brati, mogoče samo to, ker je bilo veliko govora na Občinskem svetu o skupščini in kdo sestavlja skupščino. Predlog je bil celo, da bi bila skupščina vsi člani Občinskega sveta, o tem smo že govorili na samem seji Občinskega sveta, da je to mogoče neprimerno. Sedaj smo v tem Odloku določili, da so člani skupščine župani vseh treh občin, tako kot je že sedaj določeno v Odloku, ki velja, to pa je smiselno zato, ker Komisija za preprečevanje korupcije tudi sama potrdila, da je to smiselno, da je dopustno v kolikor ima sama družba nadzorni svet, ki nadzoruje poslovanje Komunalnega podjetja in dejansko župani ne opravljajo nadzorstvenih in pa upravljaljskih funkcij v podjetju. Predlog Odloka je pred nami, mislim, da je smiselno, da se ga potrdi in, da se ga uskladi z obstoječo zakonodajo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, odpiram vprašanja!
Zaključujem vprašanja.
Gospod Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo. Sedaj jaz še enkrat gledam tale sedmi člen, da sem opozoril, oz. predlagal, da bi bilo dobro, da se razširi dejavnost podjetja tudi na trgovanje z elektriko in toploto. Govoril sem takrat v zvezi z možno kogeneracijo, rečeno je bilo, da bo to notri, sedaj pa tega ni. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala, očitno je bilo to pozabljeno, bomo mi skušali to notri unesti, ker vedno je boljše imeti eno stvar več notri napisano, kot eno stvar manj, bomo, jaz predlagam, da mi to že sedaj vklopimo, tako kot Log - Dragomer, da potem pozovemo še njih, da oni dopolnijo Odlok s to točko, če pa ne bodo dopolnili, pa mi tudi umaknemo, pa gremo v nov postopek, kasneje, zato, da Odlok skozi spravimo, seveda, če bo tudi Borovnica potem za to, ker sedaj, ko je Log - Dragomer sprejel, kajti oni so bili tisti, ki ta star odlok niso hoteli sprejeti. Sedaj je stvar bila dolgo časa pripravljena, tako, da sedaj saj nekaj imamo. Hvala, bomo upoštevali. Gremo še na razpravo, če je kdo, ki bi razpravjal.
Zaključujem prijave.
Gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Imam pripombe na tele predloge, ki sem jih podal v javni obravnavi, vesel sem, da se je del upošteval, imam pa predvsem pri drugi pripombi, kar sem pa že na prejšnji seji obrazlagal zakaj mi ni ta postopek imenovanja direktorja, zakaj se mi ne zdi, da to vodi župan, ker župan ni v funkciji, da izbira direktorja, župan je funkciji, da sodeluje z direktorji, ali podjetij, ali zavodov, da prenaša navodila, naloge, ki mu jih daje Občinski svet, direktorjem. Da ga pa on izbira sem pa da zut v najboljšem mestu no, nimajo te prakse, da župan izbiral direktorja. Pred vsem je potem mislim, to potrdilo mojo, bi rekel moje razmišljanje, tale vaša razlaga, da ste, pač, da imamo izkušnje, da so člani Nadzornega sveta povsem samovoljno nasprotno z stališči Občinskega sveta in župana imenovali direktorja Komunalnega podjetja. Ja strinjam se, da so v nasprotju s stališči Občinskega svet imenovali, kar ni prav in zaradi tega pa ima Občinski svet možnost odpoklicati člane Nadzornega sveta, nima pa možnost odpoklicati župana, če župan vodi, pa dela drugače, kot Občinski svet reče. Zaradi tega se mi zdi tole, kar se tiče tole dal v razlago, da je mimo župana prišlo, ... župan tukaj, da se, da se nehamo res Občinski svet upošteva Nadzorni svet in naj Občinski svet, lahko ga razreši, če ni všeč in gre se postopek ponoviti, zaradi tega jaz ne morem, v bistvu zaradi te točke predvsem zaradi te točke podpreti tega pravilnika, odloka. Hvala lepa.

Vesna Kranjc:

Mogoče samo obrazlago, ker ste narobe razumeli, da ne bi vsi narobe razumeli. Župan ne imenuje direktorja in niti ne izbere direktorja. Župan samo, najprej predlagajo vsi trije župani komisijo, ki izvede postopek razpisa za direktorja, potem se na ta razpis prijavijo kandidati. Komisija opravi razgovore s kandidati in potem komisija opravi tudi točkovanje. Točkovanje predloži skupnemu ustanoviteljskemu organi in takrat skupni ustanoviteljski organ, ki ga pa res sestavljajo župani vseh treh občin ustanoviteljic predlagajo v imenovanje nekega kandidata za direktorja Občinskim svetom, potem pa vsi trije občinski sveti potrdijo direktorja Komunalnega podjetja, tako, lahko pa ga seveda tudi zavrnejo, ni župan tisti, ki imenuje direktorja. Samo še to v zvezi z izkušnjami iz preteklosti, takrat če se spomnite, naš Občinski svet je potrdil direktorja, medtem, ko je pa Nadzorni svet imenoval svojega direktorja. Res je, da potem lahko Občinski svet odpokliče člane Nadzornega sveta, vendar pa so potem sta istočasno delovala dva direktorja, takrat je bilo potrebno vlagati tožbe, vemo, da na sodišču stvari ne tečejo, da po tako hitrem postopku, zapleteno je, da sta bila dva direktorja istočasno imenovana, komu plačo, komu ne plačo. Zadeva je bila dokaj zapletena in kar nekaj stroškov se je takrat porabilo za to, smo sklicali, kar nekaj izrednih sej in pa seveda, da smo plačevali direktorje, ne direktorje, odvetnike, da so vodili te

postopke na sodišču, tako, da dejansko v zvezi s tem res niso najboljše izkušnje.

Stojan Jakin:

... gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala. Ampak v tretji, v tretjem členu, pod skupni ustanoviteljski organ je tretja alineja, oblikovanje predloga za imenovanje in razrešitev direktorja. Jasno piše, kdo to dela, skupni ustanoviteljski organ, to so pa župani. Vsi ... imenuje Občinski svet, ampak postopke v predlogu izbire je pa tukaj naveden kot skupni ustanoviteljski organ.

Vesna Kranjc:

Župani oz. skupni ustanoviteljski organ samo predlaga, vsa gradiva, ki ga imate tukaj v tej knjižici predlaga župan in tudi tam župani samo predlagajo Občinskemu svetu, da imenujejo direktorja, enega, Občinski svet pa svobodno odloči ali direktorja potrdi ali pa zavrne tak predlog. Tu je z vsem gradivom, ki ga imate tukaj. Predlog županov, oz. skupnega ustanoviteljskega organa. Postopke vodi komisija.

Stojan Jakin:

Matevž, minuto imaš!

Matevž Caserman:

Hiter bom. Ja saj to je vse lepo in prav. Res je predlog predlaga skupni ustanoviteljski organ, pa postopek vodi neka komisija, ampak saj vsi vemo, komisijo bo predlagala skupščina, skupščina predlaga, kakršno koli želi, ta komisija bo lahko predlagala in točkovala s svojimi nazori in prepričanji in potem bomo vedno dobili že v naprej znanega kandidata tukaj na Občinske svete o katerem bomo lahko glasovali za ali proti. Res je, Občinski sveti bodo o tem glasovali, kateri kandidat bo prišel sploh k nam in o katerem bomo lahko glasovali, bo odločal nekdo drug. Mislim, da je to jedro tega problema.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Zaključujem to točko in predlagam glasovanje o sklepu kot ga imamo tukaj zapisanega in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., v predlaganem besedilu z dopolnitvijo dejavnosti. Ali smo razumeli? Okej, ali je kdo odšel med tem časom? Ni torej dajmo glasovati.

sklep 21 prisotnih 19 ZA 2 PROTI

Najlepša hvala. Devetnajst za, dva proti. Gremo naprej na naslednjo točko.

14. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov – skrajšani postopek

Stojan Jakin:

Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov, upam, da bo obrazložitev krajša, kot ta naslov.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo, naslov je res dolg, spremembe pa so zelo nepomembne in zelo kratke, nanašajo pa se zgolj na način izplačevanja sejin. In sicer smo bolj podrobno določili kako se same sejnine izplačujejo, vemo, da praviloma se sejnine izplačujejo trikrat mesečno, pojavila se je pa potreba, da bi pa sejnino v določenih izjemnih, ... trikrat, ja se oproščam, enkrat na tri mesece, evo malo smo smo že zmatrani vsi, bi bilo boljše trikrat mesečno, ja. Skratka enkrat na tri mesece, pojavila se je pa potreba, da bi pa v izjemnih primerih, pa lahko sejnino izplačevali tudi mesečno, zato smo dodali v pravilnik, da v na predlog, oz. prošnjo svetnika, da se izjemoma odobri, da se mu sejnina izplača

enkrat mesečno. Druga sprememba pa je, da se izplačilo izvede za plačo, oz. po plači župana, ki jo je imel v mesecu zasedanja seje. To pa je zato, da se županova plača sedaj stalno niža in se je pojavila dilema, po kateri plači županu, oz. svetnikom izplačati sejnino. To je bolj podrobna obrazložitev tega pravilnika in predlagamo, da tako spremembo sprejmete.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Jaz predlagam, da združimo vprašanja in razpravo.

Če bi kdo rad razpravljal ali pa kaj vprašal?

Če ni nikogar predlagam, da glasujemo o sledečem sklepu: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov ter ga objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika, Naš časopis, prosim, za glasovanje!

sklep 21 prisotnih 21 ZA

Najlepša hvala, soglasno sprejeto, gremo naprej

15. Imenovanje članov v Svet javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika"

Stojan Jakin:

Imenovanje članov v Svet javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika".

Vesna Kranjc:

Znano vam je, da članom Sveta zavoda poteče mandat v mesecu septembru, oz. je že potekel in, da moramo imenovati za eno leto, do izteka mandata tega Občinskega sveta nove člane v Svet zavoda. Komisija za volitve imenovanja, in administrativne zadeve je prejela šest predlogov za člane Sveta zavoda Ivana Cankarja, ki jih seveda imenuje ustanovitelj. Imenuje pa ustanovitelj štiri predstavnike ustanovitelja. Od teh šestih kandidatov, oz. popolnih vlog pa smo danes prejeli dva umika, oz. dve izjave o umiku in sicer Občinski odbor stranke Ljudske stranke Vrhnika je podal, ja Slovenske ljudske stranke, je podal umik, umik je pa podal tudi tega predloga pa tudi Občinski odbor stranke Desus, tako, da imamo štiri popolne vloge in sicer za gospoda Mirka Antoloviča, za gospoda Leopolda Rusa, za gospoda Sebastiana Zalarja in pa gospo Slavko Štirn. Predlagamo, da te kandidate potrdimo. Potem pa še Občinski svet pa imenuje tudi dva kandidata zainteresirane javnosti. Zainteresirano javnost pa predstavljajo športna oziroma kulturna ali turistična društva, se pravi

društva, ki delujejo na področju, ki jih pokriva Zavod Ivana Cankarja. Tukaj pa smo tudi prejeli tri predloge in sicer je predlagatelj turistično društvo Blagajana, predlagatelja Športna zveza Vrhnika in pa predlagatelja športno društvo Agonija. Tukaj imamo tri predlagane kandidate, gospoda Alojza Kosa, gospoda Boruta Feferja in gospoda Leona Malovrha. Predlagamo Občinska uprava oz. tudi sama komisija za volitve imenovanja in administrativne zadeve, da se opravi v zvezi s temi trem kandidati tajne volitve, torej, da se izvolita dva kandidata, ki bosta dobila največje število glasov

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, kakšno vprašanje? Kakšna razprava?

Če ni, ja je eden se je javil, prosim! Gospod Cukjati!

Danijel Cukjati:

Hvala za besedo. Jaz bi samo na kratko, mogoče, ker ne poznamo vsi vseh, pri zainteresirani javnosti, na hitro povedano, gospoda Kosa poznamo, Športno zvezo poznamo, Športno društvo Agonija je pa društvo, ki je v zadnjih letih zelo aktivna na Vrhniki. Če poznate, so naredili Argonavtski kolesarski maraton in pa Nočni tek na Vrhniki, mislim to društvo, ki je zelo aktivno se vključeno v bistvu v tole življenje na Vrhniki, da boste vedeli, kdo je kakšna oseba, hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, tudi za to obrazložitev, Jaz predlagam, da naredimo glasovanje v dveh deli in sicer prvi del je ki je lahko javno glasovanje, kajti imamo zaprto listo štirih kandidatov, to so tisti, ki jih predlaga Občinski svet. Drugi del pa bomo potem, kot tajno glasovanje, kjer moramo izmed treh dva izbrati. Pa bi predlagal kar glasovanje za prvi del in sicer predlagam sledeči sklep: Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnike ustanovitelja v svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem« na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje naslednje štiri predstavnike: Mirko Antolović, Leopold Rus, Sebastjan Zalar in Štirn Slavka, če se strinjate s tem prosim za glasovanje!

sklep 21 prisotnih 21 ZA

Najlepša hvala, ugotavljam, da so soglasno potrjeni. Sedaj bi pa prešli na glasovanje, oz. na volitve in sicer tu moramo imenovati najprej volilno komisijo. Jaz jo predlagam v sledeči sestavi: Jože Malovrh, Jure Zimšek, kot predsednik in pa Greta Dečman, ki bi pregledala rezultate in pa jasno potem poročala, kako smo izvolili. Prosim za razdelitev teh listkov.

Glasovanje o komisiji najprej, jaz se kar absolutistično obnašam tule, jih kar določim.

Hvala lepa

sklep 21 prisotnih 19 ZA

Ugotavljam, da ste jih potrdili. Prekinjam za pet minut sejo.

21:04:42prekinitev točke

21:14:54nadaljevanje točke

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, ugotavljam, da je komisija s končala svojim delom, pa bi prosil gospoda Zimška, da poda poročilo glede volitev. Prosim!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, prebral vam bom poročilo o izidu volitev kandidatov za člane Sveta javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo šport in turizem Vrhnika. Število oddanih glasovnic je bilo dvajset, število neveljavnih glasovnic ena, število veljavnih glasovnic 19. Število glasov za Boruta Feferja pod številko 1 7, število glasov za Alojza Kosa pod zaporedno številko 2 18, število glasov za Leona Malovrha pod zaporedno številko 3 13. Komisija je ugotovila, da sta za člana sveta javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« imenovana Alojz Kos in Leon Malovrh. Če ima še kdo še kakšno pripombo na samo glasovanje, oz. kar koli, na poročilo, prosim, da se pove. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, torej rezultati so znani, predlagam občinskemu svetu, da sprejme sledeči sklep: Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnike uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo,

šport in turizem Vrhnika« na predlog društev in zvez s področja dejavnosti zavoda, ki imajo sedež v Občini Vrhnika, Občinski svet Občine Vrhnika, imenuje naslednja dva predstavnika Alojz Kos in pa Leon Malovrh. Prosim za glasovanje!

Hvala!

Jaz bi med tem časom prebral ta drugi del tele, ki ga nisem prebral, mandat predstavnikov ustanovitelja je vezan na mandat Občinskega sveta in preneha v roku 90 dni po konstitutivni seji novega občinskega sveta. To je v skladu s tistimi spremembami Statutov, ki smo jih sprejemali pred časom.

Okej, ugotavljam, da je soglasno sprejeto

prisotnost 20 prisotnih

Smo prisotni sedaj pa še enkrat glasovanje, kam pa je šel gospod Sluga nič se ni oglasil?

sklep 20 prisotnih 20 ZA

Prehajam na šestnajsto točko in sicer

16. Imenovanje članov Sveta javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika

Stojan Jakin:

Imenovanje članov Sveta javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika. Prosim gospo direktorico za kratko predstavitev.

Vesna Kranjc:

Tudi članom sveta javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika v oktobru poteče mandat, zato je komisija za volitve imenovanja, in administrativne zadeve izvedla poziv političnim strankam, da predlagajo kandidate. Prejeli smo štiri predloge, od tega pa je danes en predlog bil umaknjen in sicer je občinski odbor stranke Desus umaknil svoj predlog tako, da imamo pred sabo tri predloge za člane Sveta javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika in pa tudi Občinski svet imenuje tri člane ustanovitelja v ta svet. Predlagani člani pa so gospod Jožef Malovrh, gospod Franc Mišič in gospod Janez Drašler. Predlagamo, da Občinski svet vse tri člane potrdi.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, vprašanja? Razprava?

V kolikor ne bi nihče razpravljaj, pa nič vprašal predlagam, da gremo na volitve, oz. sprejem sklepa in sicer sklep je sledeči: Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnike ustanovitelja v svet javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika na predlog političnih strank zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje naslednje tri predstavnike: Jožef Malovrh, Franc Mišič, Janez Drašler, mandat predstavnikov ustanovitelja je vezan na mandat Občinskega sveta in preneha v roku 90 dni po konstitutivni seji novega občinskega sveta. Prosim za glasovanje!

sklep 20 prisotnih 20 ZA

Hvala lepa, soglasno sprejeto. In še zadnja točka, ki jo imamo

17. Imenovanje nadomestnega člana Odbora za družbene dejavnosti

Stojan Jakin:

Imenovanje nadomestnega člana Odbora za družbene dejavnosti. Gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Komisija za volitve imenovanja, in administrativne zadeve je na svoji seji sprejela predlog občinskega odbora Socialnih demokratov, da se zamenja člana Odbora za družbene dejavnosti in sicer gospoda doktorja Edvarda Kolarja, Gospod doktor Edvard Kolar je sam podal odstopno izjavo, ker se zaradi zasedenosti sej odbora ne more udeleževati. Socialni demokrati iz Vrhnike so to vzeli dokaj resno in so predlagali novega člana tega odbora in sicer gospoda Janeza Kiklja. Predlagamo oz. Komisija za volitve imenovanja, in administrativne zadeve predlaga, da se član odbora zamenja, da bo tako odbor popoln in bo lahko deloval skladno s zakonom in pristojnostmi.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, bi rad kdo razpravljal ali kaj vprašal?

V kolikor ne predlagam, da sprejmemo sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika na predlog politične stranke SD razreši člana Odbora za družbene dejavnosti dr. Edvarda Kolarja, in pa drugič Občinski svet Občine Vrhnika na predlog

politične stranke SD imenuje za člana Odbora za družbene dejavnosti g. Janeza Kiklja, prosim za glasovanje!

sklep 20 prisotnih 20 ZA

Hvala lepa, tudi ta sklep je sprejet. Preden čisto zaključimo bi povedal to, da ste prejeli sedaj med volitvami eno brošurico, katero so pripravili naši gasilci, pa bi prosil kar Vinkota, da poda kratko obrazložitev k temu.

Vinko Keršmanc:

Hvala, ne to ni namenjeno za, hvala gospod župan za besedo, ni namenjeno za kakšne prispevke, mislim pa, da je to naš prispevek k preventivi v gospodinjstvih oz. med našimi občani. S to zloženko, oz. to knjižico želimo preventivno vplivati na našim občanom, da bi našli nekaj rešitev, nekaj navodil in pa predvsem kako ukrepati v tistem prvem trenutku in na kakšen način se lahko lotimo gašenja oz. se umaknemo. Je tak provokativen naslov mislim pa, da je vsebina zelo poučna in probajte vplivati tudi na ostale. To s pomočjo vseh štirih občin, ki so notri navedene, bomo to zagotovili, da pride v vsako gospodinjstvo. Dali smo 20.000 izvodov, skratka to bo dobilo vsako gospodinjstvo in dajte vplivati na ljudi, oz. se z njimi pogovoriti, da to ni neka poceni reklama ampak nek način kako osvestiti prebivalce, kako na njih, bom rekel pozitivno vplivati da bi pomagali, da bi bilo čim manj požarov in nesreč. Jaz se za vašo pomoč tudi zahvaljujem istočasno pa tudi povem, da bo

naslednji mesec nekaj več aktivnosti na področju preventive in pa usposabljanja naših članov, tako, da ne bo kakšnega vznemirjanja. Oktober je pač mesec požarne varnosti. Hvala za razumevanje

Stojan Jakin:

Vinko hvala! Jaz bi preden vas pozdravim za lahko noč, še povabil danes teden v Cankarjev dom, malo dvorano ob sedemnajsti uri, kjer bo predstavitev umestitve programov v novi kulturni center z knjižnico. Tukaj bo poudarek predvsem na tistem

predstavitvenem centru Ljubljane. Mislim, da je prav, da vidite, jasno se bomo pa dotaknili tudi vseh ostalih programov v samem tem novem centru in mislim, da je vredno ogleda. Torej toplo vabljeni Lahko noč! Malo daljši smo bili ampak moram reči, da zelo produktivni. Najlepša hvala!

21:25:10konec seje

*Po magnetogramu in poročilu glasovanja sestavil
Milivoj Kalanj*