

Magnetogram in glasovanja
19. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 4. 7. 2013

Začetek seje 18:00

Stojan Jakin:

Dober dan, začeli bi z devetnajsto redno sejo Občinskega sveta, nekaj nas je prisotnih, nekaj jih manjka, opravičeni za enkrat so gospod Vlado Petek, gospa Vera Jesenovec, gospod Anton Sluga in gospod doktor Vid Margon. To so opravičeni, za ostale ne vem, pa bi mogoče začeli današnjo sejo s kontrolo prisotnosti.

Prisotnost: 16 prisotnih

Odsotni: dr. Vid Margon, Edin Behrić, Vera Jesenovec, Gabrijel Jelovšek, Anton Sluga, Magdalena Metelko, Klavdija Japelj, Vlado Petek.

Ugotavljamo, da je 16 prisotnih, od ostalih manjkajo še kar nisem prej povedal Magdalena Metelko, Klavdija Japelj je tu, ja vi ste tukaj, bomo pa še enkrat naredili, tudi Gabrijel, dajmo še enkrat.

Prisotnost: 17 prisotnih

Odsotni: dr. Vid Margon, Edin Behrić, Vera Jesenovec, Gabrijel Jelovšek, Anton Sluga, Klavdija Japelj, Vlado Petek.

Mogoče je sedaj prav, še Klavdija Japelj, Gabrijel Jelovšek, pa Edin Behrić, upam, da se nam bodo

pridružili, ker javili se niso, predlagam sledeči dnevni red in sicer:

Predlog in potrditev zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta,

2. točka; Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta,

3. točka; Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki,

4. točka; Osnutek sprememb in dopolnitev Odloka o opremljanju stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika. Ta točka je po skrajšanem postopku zato bomo o njej glasovali posebej,

5. točka; Osnutek odloka o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske službe ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Vrhnika,

6. točka so premoženjsko pravne zadeve, ki se delijo na prvič; Pridobitev statusa grajenega javnega dobra na parceli št. 2909/4, k.o. Vrhnika in drugič; Ukinitve statusa javnega dobra na parceli 1885/12 k.o. Velika Ligojna,

7. točka; Predlog uskladitve cen programov v vrtcu,

8. točka; Predlog Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Vrhnika in

9. točka; Osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.

Ali ima kdo kakšno pripombo na dnevni red? Če nima potem bi šli najprej na glasovanje za 4. točko in sicer predlagam skrajšan postopek. Prosim, da glasujemo o tem.

Glasovanje: 17 prisotnih 17 ZA.

Najlepša hvala!

Vsi za s tem, da ... ja nič ni novega, najlepša hvala! In pa še drugo, predlagam glasovanje za celotni dnevni red, vendar bi vseeno prej, najprej naredili preverbo prisotnosti, pa še enkrat, da se prosim prijavite.

Prisotnost: 18 prisotnih

Odsotni: dr. Vid Margon, Edin Behrić, Vera Jesenovec, Gabrijel Jelovšek, Anton Sluga, Vlado Petek.

Najlepša hvala, nas je že 18 no in sedaj bi pa predlagal, da gremo še na glasovanje o celotnem dnevnem redu. Pa prosim!

Glasovanje: 18 prisotnih 16 ZA.

Hvala lepa, od 18-tih jih je 16 za, verjetno so dejansko ti problemi z glasovalnimi napravami, ampak nič hudega, nihče ni proti, nadaljujemo sejo s prvo točko in sicer

1. Zapisnik 18. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika.

Stojan Jakin:

Zapisnik 18. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Bi prosil, če so kakšne pripombe.

Glede na to, da pripomb ni predlagam, da o zapisniku glasujemo!

Hvala lepa!

Glasovanje: 18 prisotnih 17 ZA.

Ugotavljam, da je zapisnik potrjen. Prehajamo na drugo točko

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Dobili ste odgovore, ki jih je kar nekaj pa bi najprej postavil vprašanje ali so ti odgovori zadovoljivi oz. če ima kdo še kakršno koli vprašanje okrog teh že podanih odgovorov, prosim za prijavo! V drugem krogu bomo potem pa nove pobude in nova vprašaja obravnavali.

Hvala lepa!
Gospod Mišič!

Franc Mišič:

Hvala lepa! Jaz sem zadnji podal pobudo glede parkirišč na Zelenici, na parcelni številki 2053/1, nisem dobil odgovor strokovni službi, bi prosil za odgovor! Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! O tem smo se zadnjič že pogovarjali, jaz moram reči, da sem naši strokovni službi naročil, da najde neko rešitev za to...

Tina Kobal:

Saj je notri.

Stojan Jakin:

Ali je notri? No saj jaz niti ne vem, se na spomnim več ampak torej če je potem itak imamo, ta zelenica skratka naj ne bi bila namenjena,..Točno saj notri imamo napisano tudi o številu parkirnih mest, ki jih je dovolj okoli...

Franc Mišič:

V Sinji Gorici za 80 parkirnih mest.

Stojan Jakin:

Okrog Zdravstvenega doma je kar nekaj parkirnih mest in ugotavljamo, da kakšnih posebnih potreb ni.

Franc Mišič:

Ne vem, dobro vam ne bom težil ampak se ne strijam s tem. Hvala!

Stojan Jakin:

No jaz ponovno ponavljam tisti odgovor, ki sem ga že zadnjič dal, da ta zelenica, jo je škoda za parkirišče, mi delamo na tem, da bomo mirujoč promet iz centra Vrhniko spravili na obrobje in center Vrhniko potem naj bi bil namenjen samo tistim, ki pač rabijo po nekih opravkih ali pa potem prebivalcem čez noč in podobno. Sama zelenica, pa glede na njeno res centralno lego mislim, da bi morala čemu drugemu namenjena.

Naslednji je gospod Leon Marjan Možina.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Ne vem nisem zasledil odgovorov, pa sem ga dvakrat prebral. Ko sem govoril o priključku Ceste pod Hruševco na Robovo cesto v smeri proti Ligojni ne. Gre za ta lok, ki ga je potrebno urediti, da ne bo tam jam in da bodo ali robniki tako kot so v nadaljevanju ali pa ustrezno, narediti ustrezni radij tega priključka, gre za priključek Ceste pod Hruševco na Robovo cesto, to je pod vrtcem sedanjim. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala ali je kaj za dodati tu?

Tina Kobal:

To je mišljeno, nova cesta iz Barjančka, ki pride dol?

Leon Marjan Možina:

Ne Cesta pod Hruševco, veste kje je?

Tina Kobal:

Ja, mimo šole.

Leon Marjan Možina:

Priključek na Robovo cesto, desni lok proti Ligojni, tam so vedno jame in tam je potrebno narediti enak lok kot je na levi strani. Skratka, da bosta oba loka enaka, lok na levi strani, kjer se normalno zavija iz Robove ceste na Cesto pod Hruševco, enako iz Ceste pod Hruševco na Robovo cesto proti Ligojni, za to gre, mislim, da je to jasno.

Stojan Jakin:

O.k. Hvala!

Leon Marjan Možina:

Proti Ligojni tukaj je pa proti Vrhniki. Proti Vrhniki je robnik, proti Ligojni tega robnika ni in so tam jame.

Tina Kobal:

Tukaj je podan odgovor, da je bila predvidena ureditev Robove ceste. Smo s tem, da bi bilo to...ja zastopimo ja.

Stojan Jakin:

U redu, bomo dopolnili. Gospod Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo gospod župan. Že na prejšnji seji Občinskega sveta sem izpostavil postavil problematiko Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih vod, ki zahteva od občanov, ki imajo že zgrajeno svojo malo čistilno napravo, da v kolikor se komunalna infrastruktura pelje mimo njihove stavbe, da se morajo v roku pol leta priključiti na njo pa sem predlagal, da se ta rok podaljša, v današnjem gradivu tega ni zato me zanima kaj se je na tem področju do danes zgodilo, naredilo ali imamo konkreten podatek, ker če bomo še dodatno zavlačevali z odločanjem oz. s spreminjanjem tega odloka, se bojim, da tudi tistih pet kolikor je bilo zadnjič rečeno ne bo več, ker bodo prisiljeni, da se priključijo na to kanalizacijo, pa če jim pomagamo tukaj s podaljšanjem tega roka, mislim, da bi bili zelo hvaležni, zato me zanima kaj se je na tem področju naredilo. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala za vprašanje. No Odlok o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih voda je sedaj v pripravi nov, ker je kar nekaj novosti na strani zakonodaje in moram reči, ko smo danes ponovno preučevali državne predpise, državni predpis dejansko nima teh 6 mesecev ampak ima takoj. Ko je zgrajena kanalizacija je treba takoj se priklopiti na novo zgrajeno kanalizacijo. Tako, da se bojim, da teh

6 mesecev ne bomo mogli podaljševati. Bomo pa še enkrat na prvi jesenski seji obravnavali ta odlok in takrat bomo potem skušali najdet kakšne take rešitve, ki bi bile zadovoljive za, verjetno tako za zakonodajalca, kot pa uporabnika kanalizacije. Še enkrat pa, ko smo natančno gledali uredbo, dejansko je izpadlo, včasih je bilo v državni uredbi 6 mesecev sedaj tega ni notri, vendar tisti člen, ko se bere izpade, da je priklop na kanalizacijo obvezen takoj. Tako, da v tem trenutku zato ni posebnega odgovora, bomo z novim odlokom skušali te stvari skušali razčistiti. Ali je u redu? Matevž?

Matevž Caserman:

Kaj naj svetujem sedaj tistim, ki so dejansko tukaj prizadeti, ali naj jim svetujem, da počakajo do novega odloka pa tukaj reskirajo, da bodo kršili ta odlok ali naj tega ne reskirajo, pa naj se vdajo v usodo. Razumete? Mi s tem, ko zavlačujemo to spremembo smo dejansko jih že pritisnili, da se morajo po tem odloku ravnati, ker pol leta je pač že mimo.

Stojan Jakin:

Z novim odlokom, pa zna biti, da se bodo morali takoj priklopiti. Saj tako država zahteva z uredbo vlade, ki je bila sprejeta pred približno letom dni....Ja saj bomo do naslednjič. Gospod Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo. Imam pripombo glede odgovora na moje vprašanje oz. pobudo glede tovornega prometa. Tukaj gre za en ne točen odgovor. Citiram: "tovorni promet na državni cesti skozi Vrhniko ni omejen ali prepovedan, nadzor s strani policije je lahko le v zvezi z omejitvijo hitrosti", torej tovorni promet na cesti od Ljubljane do Vrhnike in naprej do Logatca je omejen z vladno uredbo, o tem priča tudi signalizacija in številni prometni znaki, eden od njih je tukaj nasproti občinske stavbe dvajset metrov čez cesto pri prehodu za pešce. Ta omejitev seveda ne velja za lokalni promet, samo pri recimo tranzitnem prometu za luko Koper, pa po navadi še kakšnimi Ukrajinskimi pa Ruskimi tablicami gotovo ne gre za lokalni promet. Torej policija ima tukaj vsa pooblastila, da nadzira ta tovorni promet in ga tudi po potrebi sankcionira, tako kot recimo počne pri kontrolah voznikov, ki niso privezani z varnostnim pasom ali pa v zadnjih časih je imela tudi akcije ko so preverjali alkoholiziranost kolesarjev tudi mislim, da tukaj imajo vsa pooblastila vendar v tem primeru neprivezani vozniki oz. kolesarji ogrožajo samo sebe, kamionski promet v tranzitu pa ogroža tudi ostale udeležence v prometu, onesnažuje promet, uničuje državne ceste, pred vsem to o tem smo razpravljali na prejšnji seji in pa onesnažuje okolje. Torej še enkrat podajam pobudo, da Občina čim bolj pritisne na policijo, da začne uporabljati svoja pooblastila, kar se tiče tovornega prometa. Hvala!

Tina Kobal:

...omenila tukaj če preberete v prvem odstavku, da bo zadeva obravnavana na naslednji seji SPVC-ja, takrat je tudi predstavnik policije zraven. To se bo podrobno obravnavalo in v bistvu so vedno obveščeni. Pa tukaj ni tako mišljeno, da je, da nimajo te pristojnosti. Tako kot ste rekli za lokalni promet je dovoljeno, kontrolirajo vedno lahko ampak izpostavljena bo zadeva podrobno obravnavana na seji kjer je tudi predstavnik policije zraven.

Stojan Jakin:

Tukaj bi jaz samo gospo Kobalovo dopolnil. Mi ne rabimo SPVC-ja za to zadevo, mi damo pobudo direktno policiji, ne direktno pošljemo dopis policiji, ne čakamo nič, tako, da predlagam, da Oddelek pošlje policiji tu pobudo in SPVC bo pa sigurno se strinjal, saj konec koncev SPVC, njegova naloga je, da skrbi za varnost prometa v občini tako, da ja hvala za pobudo bomo neposredno na policijsko postajo poslali. Gospod Antolović

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Jaz bi tukaj samo v zvezi z vprašanjem kolesnic na cesti R2 409, tukaj konkretno na križišču z avtocesto, ne rabim tukaj odgovora niti pojasnila, sam bi izrazil svoje nezadovoljstvo z Direkcijo Republike Slovenije za ceste, ker pač navajajo v svojem odgovoru, da bodo izvedli rezkanje kolesnic in s tem začasno izboljšali stanje vozišča in varnost v prometu menim, da tudi že po dveh mesecih ta

stvar in ali pa sploh ni sanirana tako, da čisto eno nezadovoljstvo z upraviteljem te ceste in mislim, da se temu lahko pridruži še kdo oz. cela lokalna skupnost, ker dejansko če preštejemo vsa ta vozila, ki se vozimo čez koliko plačamo skozi svoja plačila za uporabo cest in še ostale zneske, ki jih plačamo tej Direkciji mislim, da si zaslužimo malo bolj urejeno to križišče. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Jaz bi vas toliko dopolnil, mi smo to dobili iz Direkcije in tole vašo razpravo bomo Direkciji nazaj poslali. Opozorili jih bomo, da z odgovorom nismo zadovoljni in da želimo, da stvari sanirajo tako, kot se tehnično pravilno sanira ne, pa z nekimi zasilnimi ukrepi. Odpiram drugi krog za nove pobude in nova vprašanja. Prosim!
Zaključujem prijave.
Gospod Jelovšek!

Gabrijel Jelovšek:

Lep pozdrav! Jaz nisem recimo približno zadovoljen s tem odgovorom o zavijanju na levo stran pri Petrolu češ, da ko greš iz Ljubljane imaš normalno, pa zavijaš desno, ne rabiš zavijati levo na levi strani pač ne rabiš, ko greš iz Vrhnike imaš na desni strani Petrol ne rabiš na levo stran iti. Ampak zakaj ne bi imeli vseeno prekinjeno črto, ko se pa zgodi, sedaj je kršitev tam, to se pravi je zaradi tega polna črta, da potem policaji lovijo one. Jz sem sedaj šel čez Bled,

parkrat že, imajo na obeh straneh črpalke in na obeh straneh je zavijanje v levo dovoljeno. Toliko bi imel.

Stojan Jakin:

Hvala, bomo dali pobudo naprej. Gospod Tomšič.

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa. V zadnjem času je precej govora o ponovnem zmanjševanju števila občin. Sam nimam določenega mnenja o tem ali je to pametno ali ne, zdi se mi v zelo kratkem času, da prihaja do takih sprememb, kar je verjetno administrativna škoda oz. finančna škoda pa prav gotovo. Moje vprašanje naslovljeno na vas in sicer; koliko ste v teh treh letih svojega mandata poskušali navezati stike z župani notranjskih občin, ne mislim ne Loga niti ne Borovnice pač pa notranjskih občin, Logatec, Cerknica, Postojna. Jaz mislim, da je za Vrhniko pomembno, da se ponovno skuša najiti neke skupne točke, kjer bi lahko razvijali tisto sodelovanje, ki je včasih že bilo. Če mi lahko poveste kolikokrat ste, na vašo pobudo v teh treh letih, se dobili s temi župani. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Zadeva je dosti preprosta. Mi spadamo tudi po statistični in pa državni razporeditvi v Osrednjo slovensko regijo. Do Logatca sega Osrednjeslovenska regija in mi smo tudi organizirani tako, da se srečujemo v Ljubljani. 26 občin je in tako nas tudi obravnavajo. Notranjske občine imajo svojo

regijo in tudi svoje interese in tudi svoj način financiranja. Mi smo se dobili skupaj z tako Logatcem, Postojno, Ilirsko Bistrico, Pivko kar na nekaj projektih. Dejansko povezave so predvsem projektne, za posamezne projekte. Če se spomnimo CERO NIK, kjer nas je potem država ustavila, ker enostavno nam ni dovolila iti naprej, ker je teh centrov dovolj v Sloveniji in so nas prisilili, da se povezujemo z Ljubljano naprej. Potem druga zadeva je Čista Ljubljana, tukaj sta dva projekta, dejansko smo zaključili projekt za čiščenje odpadnih voda 1. faza kjer je Vrhnika notri s čistilno napravo in kanalizacijam, potem smo naslednji projekt Čista Ljubljana vodovod, kjer smo notri, tudi do Pivke in Ilirske Bistrice notranjske občine, pa do Vrhnike, vendar iz tega projekta smo potem se za enkrat začasno umaknili, ker enostavno Vrhnika nima toliko finančnih možnosti, da bi toliko projektov lahko na enkrat peljala in pa tretji tak projekt je Čista Ljubljana kanalizacija 2. To je pa še občutljiva področja in sicer Bevke in pa Blatna Brezovica, kanaliziranje in povezovanje z centralno čistilno napravo na Tojnicah. Torej povezovanja so vendar samo projektna, drugih povezovanj ni in tudi to kar se sedaj govori o združevanju občin se govori samo o občinah, ki imajo manj kot pet tisoč prebivalcev, kar je v skladu z obstoječo zakonodajo, in po podatkih, ki jih imam jaz, na našem območju naj bi ostala občina Borovnica in občina Vrhnika. Občina Log - Dragomer bi po teh merilih se ukinjala, verjetno bo podobno z občino Horjul, jaz sem se z obema

županoma že pogovarjal. Vendar tukaj bo stvar potem kako se bodo odločali krajan, ker tukaj bodo verjetno referendumi. Ne vem koliko poznate Avstrijski model združevanja občin. Zadnjič je bilo po televiziji je bila lepa oddaja in sicer tam so jim dali eno leto časa, da se dogovarjamo med seboj, v kolikor v enem letu se ne dogovorijo jih bodo administrativno združevali in veliko občin se je v Avstriji že združilo, ker Avstrija je na podobni zadevi. Podobno je Italija, sedaj med Argonavtskimi dnevi je bil župan iz Gonarsa. Pri njih so ravno tako sprejeli zakon, pod pet tisoč prebivalcev občin ni več, se morajo združevati, no pravi sedaj z novo vlado, ki je prišla so stvari popolnoma utihnile, na pol poti je to ostalo. Tretja zadeva občina Volos, tudi njihov župan je bil tukaj med Argonavtskimi dnevi, z njim smo se tudi pogovarjali, kako so oni te stvari speljali. In ta občina Volos je požrla devet občin, ena izmed njih je Iolkos, tista s katero je Vrhnika tudi pobratena. Sedaj imajo sto šestdeset tisoč prebivalcev samo moram reči kakor mi je razlagal, parkrat sem ga prosil za ponovitev razlage, pa ga nisem razumel. On je župan poleg tega ima pa še devet županov se pravi, da so, grki so vedno originalni pri teh zadevah, očitno vsi župani ostali in eden je kot glavni župan, drugi ker je vsak odgovoren za svoje območje. Tako, da ne vem kaj so oni naredili na tem, ampak ravno tako so se združevali na tem področju. Tako, da povezovanje, mi se z notranjskimi občinami lahko povezujemo samo s programi, ne moremo se pa s kakšnimi drugimi zadevami, ker enostavno, pa še ti

programi morajo imeti neko osnovo in recimo tu je Ljubljana osnova, ker je reka sedmih imen čez celo Notranjsko teče zato smo se lahko povezovali. Pri odpadkih pa vemo kakšna je bila problematika, da je tako Obala in Kras, kateri so tudi zraven bili, imela svoje probleme, mi svoje probleme, ampak na koncu se je stvar končala kot se je. Toliko lahko povem, če bi še kaj? Vinko?

Vincencij Tomšič:

Ja, jaz mislim, da ste med vrsticami pogruntali kaj sem hotel vprašati. Gre za to če prihaja z Vrhnike pobuda, je to pobuda z Vrhnike. Če prihaja iz Logatca je to logaška pobuda, če prihaja od kje drugje je Vrhnika takoj v drugem planu. Mislim, da majčkeno izgubljam in bi bilo škoda, da tisto mesto, ki je Vrhnika imela desetletja, da bi kdo drug prevzel. Vidim pa, da tudi na področju lokalne samouprave je ta borba neusmiljena in bo tekla naprej. Po eni strani je Logatec zelo uspešen in je bil zmeraj konkurent Vrhniki in jo je hotel tudi prehiteti na en način, zato bi bilo pametno, da bi mogoče na tem področju, tudi v Našem časopisu kdaj bil kakšen članek, ki bi v tej smeri poskušal ljudi motivirati. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala! Bomo upoštevali to, gremo naprej, gospod Leon Marjan Možina.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Gre za problematiko vodovoda in pritiska na Stari Vrhniki, to sem omenil že v torek, in mislim, da bi bilo potrebno, ker so ti pritiski na koti 320 in naprej. Gre za predel od cerkve navzgor proti v smeri Kurena so pritiski zelo majhni in premajhni za normalno uporabo vode, tako bi bilo smiselno, da se uredi ta zadeva. Jaz sem zadnjič že tudi povedal eno izmed rešitev, ker je en del pod, v enem delu vgrajena črpalka, da bi se dejansko ta krog zaključil, je pa to stvar tehnike in bi rekel same izvedbe bi rekel ne bi govoril. Bi pa prosil, da bi se to uredilo, ker imamo sedaj že tretje leto se ta pritisk se dejansko manjša in število prebivalcev se je pa na tem koncu, bi rekel je kar številčnejše kot je bilo, tudi število družin in pa tudi ne nazadnje hiš.

Stojan Jakin:

Hvala, kot sem že v torek obljubil, ta stvar gre na Komunalno podjetje. Predlagali jim bomo, da postavijo te njihove logarje, kjer je 24 urno zasledovanje tlakov v omrežju, tako, da dejansko ugotovimo, kaj se tam dogaja? In po tem bomo predlagali, da poiščejo neke tehnične rešitve. Lahko je ta taprava, kot ste predlagal, da gremo z povezavo cevovodov in da zaključimo neke sisteme kjer bi se pritiski dvignili ali pa naj predlagajo kakšno ustrezno drugo rešitev. Hvala, gre to naprej Komunalnemu podjetju. Gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Lep dober večer vsem prisotnim. Imam pobudo in nekaj vprašanj in sicer prva pobuda se nanaša na pred časom obnovljeno staro železniško progo, ki je zelo dobro zaživela, tako s pešci kot kolesarji. Je pa opaženo, da so določeni odseki na tej progi, ki prečka lokalne ceste zelo nevarni. Pred vsem gre za najbolj nevaren odsek v Sinji Gorici, ki gre proti Ligojni, na kar so me opozorili tako krajinari Sinje Gorice kot Ligojne, ker je ta križišče nepregledno. Ker se pač zaradi narave izletov družin večkrat zgodi, da otroci ne gledajo in letijo čez to cesto. Zaradi tega predlagam, da se vsaj na tem delu za enkrat namestijo mogoče kakšne grbine ker tabla, da je prehod je premalo. Zaradi tega, da se zavaruje pa da se prepreči kakšna hujša nesreča. To, potem pa imam vprašanja in prvo se nanaša na asfaltiranje ceste iz Sinje Gorice v Ligojno. Ta cesta je bila preozka in se je razširila. Me pa zanima zakaj se je kar stari del asfalta, glede na to, da se vsak dan peljem po tej cesti, v dobrem stanju, zakaj se je ponovno asfaltirala, preasfaltirala. Zakaj se ni raje ta sredstva namenilo za dograditev pločnika, kar je bil tudi predlog Velike Ligojne, saj veliko pešcev iz Ligojne hodi v Sinjo Gorico na avtobusno postajo. To, potem imam pa, na prejšnji seji sem imel pripombo v zvezi s tem, da za tale projekt Knjižnica vedno dobimo na samo sejo poročila. Ker v petih minutah takega poročila ne moreš pregledati in pa si ustvariti sliko. In danes smo zopet dobili pred sejo to gradivo. Sedaj zadnji datum v tem gradivu je 28. 6.

toorej pred petimi dnevi tako, da vseeno bi bil čas, da bi se, kakšen dan prej, da bi dobili to gradivo, da ga lahko pregledamo no, ker zanimivo ali se kdo malo heca ali je pač zopet prišlo do tega, da je na mizi to gradivo. To, me pa zanima, ko se gremo en tak projekt širitve knjižnice, šole, tega muzeja reprezentativnega centra, se je moral narediti en elaborat vzdrževalnih del oz. obratovalnih stroškov, pa me zanima koliko bo Občino sedaj to podražilo. Glede na to, da stara knjižnica funkcionalna, se bodo ti stroški obratovalni tam ohranili. Kako bodo pa te stroški novega objekta in kakšni bodo to breme Občine in pa kakšna bo povečana zaposlitev v Knjižnici, pred vsem in pa tudi centra, glede na to, da ima knjižnica neke svoje normative glede na število snažilk, vzdrževalcev na kvadratu. Sedaj pa ta knjižnica bo trikrat večja ali to pomeni, da bo Občina morala zaposliti še dve čistilki in kakšnega vzdrževalca. Elaborat predvidevam, da je bil narejen bi pa prosil za odgovor. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Kar se tiče prve pobude jo bomo poslali naprej, se strinjam s tem, da zna biti tam tisto prečkanje res nevarno. Predlagali bomo strokovnim službam, da preučijo kaj bi bilo tam najbolj pametno narediti. Zaradi mene je tam tudi lahko nek plato ali pa grbina, nekaj takega ker dejansko se strinjam s tem, da otroci ne upoštevajo znakov niti ne vejo pa lahko prilafajo. Za enkrat ni bilo tam nobene nesreče videli pa bomo kaj se tam, da narediti, kar se pa tiče

ostalih vprašanj, ki se pa navezujejo pred vsem na Knjižnico, pa bi kar prepustil besedo gospodu podžupanu.

Janko Skodlar:

Hvala, lep pozdrav še z moje strani. Sedaj kar se tiče tega gradiva kdaj pride, jaz se pač opravičujem, da nisem mogel že za politično koordinacijo oz. do torka to pripraviti, preprosto sem bil na dopustu ta teden, kjer se je zgodila ta bistvena zadevščina in sicer, da je bil sprejem dokončne odločitve glede izbire izvajalca. Čakali smo pač na ta dogodek, ker je to eden izmed bistvenih stvari v fazi izbire izvajalcev oz. same faze napredka pri tem projektu. Če grem, mislim, da to, kar se tiče povečanja zaposlitve v knjižnici, predvidevamo eno osebo več za zaposlitev. Ne glede na to če je prostor toliko večji od sedanjega prostora je pa v eni etaži, sedaj vemo, da ima knjižnica drugje, razbiti so na dva taka samostojna ali celo tri samostojne prostore. In to je težko pokrivati, do čim tukaj bo pa vse v eni etaži, tako, da oni načrtujejo, da bodo s tem osebjem lahko pokrili to stvar. Plus tega bodo nekaj še avtomatizirali, knjigomat si bodo nabavili. Tako, da določeni ukrepi bodo še olajšali njihovo delo, eno osebo je pa potrebno po vsem tem. Kar se tiče interpretacijskega centra tam bo ta zadeva vezana predvsem na tiste pogoje, ki bi jih imel razpis za norveški mehanizem. Predvideva se, da bo dejansko pri zagotavljanju zadostnega števila točk to pomembna stvar kolikšno število zaposlenih bo

predvideno, zato že sedaj delamo aktivnosti, peljemo aktivnosti v smeri tega, da probamo ugotoviti kakšna oblika upravljanja bo, bi bila najboljša in v okviru tega bo seveda tudi končna odločitev padla koliko bo tistih zaposlitev res treba, koliko jih pa bo možno občasno uporabljati. Ne vem, v obliki raznih oblik začasnega dela. Tako, da toliko samo na odgovor. Sedaj pa bi mogoče še nadaljeval glede na to, da sem že pri besedi. Videli ste kaj se je zgodilo na področju energetske sanacije, torej stvar deset ponudnikov, sam zapisnik o odpiranju ponudb imate v prilogi, zraven so še tudi vrednosti, skratka vidite lahko tudi kdo so bili ti ponudniki. Moram reči, da so se zelo potrudili. Šest, kar 6 teh ponudnikov je v okviru 100.000 evrov, se pravi med prvim in drugim ponudnikom je nekaj več kot 12.000 evrov razlike, skratka, res, moral sem kar pohvaliti jih, ko smo odpirali, da so se tako potrudili. Bistvena je ta zgodba, da imamo mi sicer po projektantski oceni za projekt milijon sto, nekaj čez milijon sto tisoč evrov predvidenih sredstev, da pa je bila najnižja ponudba na 945.104,40 zaključena, kar je približno 160.000 evrov manj, kolikor je bila ta ocenjena vrednost projektantska. Če grem naprej, kar se tiče Evropskega sklada za regionalni razvoj, tam smo dobili pogodbo, podpisana je, urejamo pa formalnosti, da bomo podali prvi zahtevek za sofinanciranje, sedaj to vse elektronsko teče, moraš dobiti neka gesla, moraš vstopiti v nek sistem ISAR in tako naprej tako, da to načrtujemo sedaj v teh 14-ih dneh, da bomo to uredili. Glede tistih pripravljalnih

del v šivalnici so zaključena tako, da tudi to se je nekako uredilo. Na Drenovem Griču pa je bila podpisana pogodbe, ki jo je podpisala Krajevna skupnost in pa dela so se začela, mislim, da je sedaj že zalita plošča, če ni že nadaljevanje tega tako, da tudi uspešno poteka. Toliko imam jaz.

Stojan Jakin:

Hvala. Gospod Cukjati ste zadovoljni?

Daniel Cukjati:

Ne čisto, kar sem iz odgovora razbral v bistvu se ve samo za knjižnico, da bo ena zaposlitev več, za ostalo se ne ve. Me pa zanima te obratovalni stroški elektrika, voda, ogrevanje, koliko bo to, saj to je projektantska ocena, se nekako ve koliko bo poraba takšnega objekta in koliko bo to Občino stalo vzdrževanje glede tega, da vemo, da se knjižnica ne pokriva iz trženja knjig, to je strošek Občine oz. občin. In pa še enkrat zakaj je bilo potrebno asfaltiranje ceste iz Sinje Gorice do Ligojne. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, ali bi gospa Kobalova okrog ceste?

Tina Kobal:

Poglejte, to je bilo v bistvu dogovorjeno s Cestnim podjetjem Ljubljana, ker smo imeli ugodno ceno asfalta, ker je pač bila neka kompenzacija, smo se odločili tukaj kjer je bila zelo potrebna širitve cesta

tako, da smo v bistvu mi smo samo tisto kar je bilo nasutja zraven pa razširitve tisto utrdili, preplastili so pa v bistvu oni. Zaradi tega smo se odločili to leto za Sinjo Gorico povezavo z Ligojno. Lahko pa tudi natančno ceno vam damo pri odgovoru, kakšna cena je bila, pa po kakšni ceni smo asfalt dobili.

Daniel Cukjati:

Ja Ligojna je izrazila željo.....

Tina Kobal:

Ja samo bilo je vedno govora na oni strani Ligojne, v tej tukaj tudi še nikoli niti projekta niti nobene zasnove ni bilo za kakršno koli to povezavo s hodnikom za pešce.

Stojan Jakin:

Bi mogoče še par besed rekel okrog obratovalnih stroškov. Jaz sem globoko prepričan, da obratovalni stroški praktično ne bodo višji kot so danes, namreč mi smo dobili določena sredstva za energetske sanacije, to je bilo že prej pojasnjeno in objekt bo energetsko učinkovit, objekt bo dejansko bistveno manj energije porabil, kot ta današnji, ki je star, ne vem, štirideset let in ki dejansko ni grajen po teh normativih kakor se jih danes upošteva. Tako, da moje mnenje je, nimam tukaj nobenega papirja, da bi to dokazoval, vendar glede na to zakaj smo mi dobili sredstva od države, zakaj je država šla v projekt energetske sanacije in kjer je tukaj upoštevan PURES, to je pravilnik o energetski izrabi, energetski

učinkovitosti objektov, sem prepričan, da kakšnih večjih stroškov zaradi tega ne bo. Kar se pa tiče prostorov stare knjižnice smo se pa tudi že pogovarjali, da določene namene, bo ta stara knjižnica dobila. Pred vsem je tukaj zainteresirana osnovna šola. Moram reči, ravno danes sva z direktorico govorila in osnovna šola ima že letos hude, hude probleme z številom otrok, drugo leto je pa tako kot smo rekli pač. Samo tisti prostori, ki naj bi bili na razpolago v šivalnici verjetno ne bodo zadoščali in bodo pač določeni prostori, saj to je bilo že večkrat povedano, določeni prostori tudi v obstoječi knjižnici. Tako, da vseh analiz ni narejeno, nekaj jih je, saj nekaj je bilo tudi posredovanega vendar kar se stroškov obratovanja tiče, kar se stroškov zaposlenih tiče, vsaj knjižnica in pa šola vemo kaj je s tem. Kar se pa stroškov tiče za ta center, prezentacijski center ali kakor ga pač imenujemo, za ti stroški, pa bo moral biti kdor koli bo to upravljal z njim pokriti iz same dejavnosti. Torej ne bo recimo tako kot so danes določeni zavodi in določeno, ki so vezani 100% na proračun. Tukaj se bo moral ta sam preživljati. To je osnovni namen in pa jasno tisti namen, da bi končno Vrhnika dobila tisto svoje mesto, tisto kar je tudi gospod Tomšič že prej načel, da bi svoje mesto v Slovenijo, ki ji pripada dobila. Konec koncev jaz moram reči, da sem kar slabe volje, ko sem gledal televizijo in sem videl kako se Janković s kolesom iz Verda, jasno nikjer ni omenjen, da je iz Verda, hvali ko hodi z razni monarhi po Ljubljani po muzeju in najstarejše kolo je

v Ljubljani, jasno nihče ne ve, da je to bilo na Vrhniku najdeno, ali pa najstarejša puščica neandertalčeva, ki bi jo tudi tu lahko tukaj imeli, nekdo drug se z njo hvali. Zato je ta prezentacijski center ena izmed tistih točk ponovno pridobiva tisto svoje mnenje, ki ji gre, financiranje vsega tega pa jaz toplo upam, da ne bo šlo na proračun ampak, da bomo našli nekoga, ki bo sposoben ta prezentacijski center tako peljati, da se bo sam sebe pokrival. Gospod Cukjati prosim.

Daniel Cukjati:

Jaz se s tem strinjam, da Vrhnika potrebuje eno tako v bistvu bogastvo nazaj, kulturno in zgodovinsko, ampak sedaj bo, čez poletje se pripravlja osnutek proračuna, nekako bo potrebno dati neke številke notri koliko bo šlo za knjižnico, za ogrevanje, vodo, koliko bo šlo za šolo. Te številke nekako saj čez prst, saj mogoče Občinska uprava že ve, saj ima primerljive objekte okrog, koliko je to, bo letno občino pač dodatnih sredstev. Saj nekaj pač zato dobimo nazaj, lepo knjižnico in to ampak to me zanima, koliko to pride v proračunu. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Gospod Caserman!

Matevž Caserman:

Repliko bi imel. Glede na to, da smo odpri vprašanje financiranja celotnega projekta. Tukaj v poročilu, res je zelo malo povedanega o tem ali so se predvidena sredstva za celotno investicijo Izgradnja šivalnice v tem času kakor koli spremenila. Sedaj vidim, da so

se znižala na tej postavki energetske sanacije, tukaj se je že zmanjšalo. Me pa zanima če je celoten znesek, ki je bil sprejet takrat na Občinskem svetu še vedno tak kot smo predvideli ali se je kakor koli spremenil v tem času.

Janko Skodlar:

Hvala za vprašanje. Ja to je gibljiva zadeva, stalno se neke nove stvari pojavljajo. Tako kot smo načrtovali na začetku je bilo to zelo skromno predvideno. Ni bilo mišljeno, da bi bil tam interpretacijski center, bile so mišljene tri športne dvorane pa še nič kaj dosti natančno opredeljene kako. Ves tloris v pritličju naj bi ostal enak, se pravi, se ne bi posegalo nič v sam tloris torej tudi ne bi bilo nekih rušitvenih del in nekih gradenj. Seveda s tem programom, je bilo pa nujno odpreti avlo. Avla, je bilo pa pomembno kje, v kakšnem delu sploh lahko zagotovimo mi to razširitev in preprosto ta del kjer so bili klimati v medetaži in je tam tudi medetažna armirano betonska plošča je potrebno čisto na novo statično urediti. Zato je tam sedaj predvideno približno podražitev za okrog 300.000 evrov, ki jih pa očitno ustrezno bomo lahko sanirali glede na to, da so že pri tem razpisu za 160.000 evrov nižji stroški kot smo pričakovali. Moram reči, da smo notri dodali še ene stroške, še iz tistega dela, ki predstavlja povečanje, približno še 100.000 evrov več teh stroškov smo dali v popis tako, da je dejansko ta razlika, ni smo 160.000 evrov ampak kar 260.000 evrov. Toliko nižja ponudba dejansko prišla kot

najugodnejša. Tako, da mislim, da so stvari čisto obvladljive v tistih okvirih, kot smo se takrat pogovarjali tako, da še zmeraj imamo cilj 4.200.000 evrov.

Stojan Jakin:

Jaz bi še toliko dodal, da ko smo se pogovarjali o teh 4.200.000 norveškega mehanizma niti nismo poznali še, tako, da tudi če bodo kakšne podražitve jaz mislim, da bomo sredstva še dodatna skušali saj tisto kar se da. Konkretno je tukaj prezentacijski center in pa norveški mehanizem tako, da proračun ne bi smel biti bolj obremenjen, kot smo se na prvi seji, ko smo sprejemali te usmeritve oz. te investicije pogovarjali. Gospa Dečman!

Greta Dečman:

Hvala lepa. Jaz bi prosila, če se da beseda tudi gospe Suhadolnik, ki predvidevam, da je danes tukaj v zvezi z mojim vprašanjem glede Močilnika in Starega malna. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

To sem pričakoval, Mirjam je tukaj. Mirjam prosim! Bi kar mogoče sem prišla, za govornico pa bi par stvari povedala.

Mirjam Suhadolnik:

Ja hvala za besedo gospod župan in seveda najprej za povabilo. Lep pozdrav vsem zbranim, če dovolite bi čisto na kratko predstavila turistično društvo, saj

vem, da vsi poznate ampak, da bodo potem stvari bolj jasne tudi glede teh vprašanj, ki jih je vaša kolegica že zastavila. Turistično društvo Blagajana je letos praznovalo že 125 let dela in je bilo edino društvo v naši občini vse do leta 2006 oz. društvo, ki se je ukvarjalo s turizmom do 2006, ko je bil ustanovljen Zavod Ivana Cankarja za kulturo šport in turizem in takrat je zaposlena Turistično informativni center in pa kar tudi veliko opreme društva prešlo v roke Zavoda Ivana Cankarja, društvo je pa ohranilo nekatere dejavnosti, nekatere prireditve, dodala še nekatere nove in pa seveda bogato dediščino, ki so jo zapustili predniki, to so zemljišča in sicer Močilnik, Star maln, Trojica in tudi del zemljišča še na Planini, ki smo ga pa predali lansko leto Planinskemu društvu Vrhnika. Problem je nastal pravzaprav v tem, da je društvo imelo nekako smolo vsa ta leta z najemniki oz. če grem kar po vrsti, naj najprej začnem mogoče z Starim malnom, da vam bo lažje, da vsako stvar obrazložim posebej. Star maln, pravzaprav ves čas je bil problem z najemniki, dokler ni potem društvo še v prejšnjih mandatih obnovilo koč, dodalo sobe in v letu 2007 sklenilo najemno pogodbo z sedanjim najemnikom in tudi mu dalo izredno dobre pogoje za zagon te dejavnosti. Če dovolite bi vseeno povedala tudi ceno zato, ker največkrat ljudje sprašujejo, da nagajamo, da nismo realni. Najemniku smo dali in zapisali v pogodbi šest ne sezonskih mesecev po 50 evrov najemnine in šest sezonskih mesecev po 350 najemnine za celoten Star malen, to se pravi kočo in vso okolico,

zato, da bi fant delal in je tudi lepo začel. Potem z novim mandatom smo mu podaljšali to še za eno leto, iste pogoje, smo rekli fino dela, naj se ustali, potem je pa sam predlagal, da bi investiral in da bi najemnina ostala za naslednjih 20 let enako, da bi on investiral, s tem, tukaj pa smo se potem, prišlo do razhajanj zato ker je želel šest let izvedbeno obdobje, to se pravi šest let naj bi bilo tako kot je, kadar bi začel bi začel, on bi že brez gradbenih dovoljenj posegel v kakšne temelje in tako naprej, preveč vse na pamet je bilo in tukaj je prišlo do takih razhajanj med nami, tudi usklajevali smo, že pripravljali pogodbo, da bi pomagali, da bi sodelovali, da bi se Star maln razvijal vendar nismo prišli do pametne odločitve vse do takrat ko sem predlagala, da pridobimo mnenja vrhniških arhitektov, strokovnjakov, ki naj podajo mnenje kaj v to okolje spada in tisto, kar je najemnik predlagal vsekakor ni vsebina Starega malna, torej streha pri strehi, pokvarjena okolica, nekaj kar ne sodi v naravno okolje. Takrat so se pa začela potem druga nesoglasja spotikanja, podtikanja in smo prišli do te faze, ko je tudi najemnik nehal plačevati najemnino in seveda potem smo morali sprožiti postopke, sodišča pa meljejo tako kot meljejo. Sprožili smo postopek izvršbe na katero se ni pritožil, potem pa smo tudi na podlagi tega postopka dali na sodišče vlogo za odpoved najemne pogodbe, izpraznitev prostorov. V tej fazi se je pa pritožil in Društvo ne more ničesar narediti dokler nima pravnomočne odločbe sodišča, da lahko razpolaga s svojimi

prostori, vendar mi ves čas potem nismo mirovalo, pač so pa že v letu 2011 izdelali strategijo razvoja Starega malna. Že takrat smo spet privabili, tako od župana, bivšega zraven do ZIC-a, do strokovnjakov in smo to strategijo izdelali, v lanskem letu do konca leta, pa je bil izdelan idejni projekt Starega malna, čisto samo po alinejah vam bom povedala kaj predvideva. Tudi anketo smo izvedeli, lahko ste sodelovali ob njej, takrat je bila objavljena v Našem časopisu, če ste želeli, če ste jo zasledili in je tudi pokazala to kar pravzaprav sedaj ta idejni projekt tudi vključuje notri. In sicer najprej rekonstrukcija mlina in mlinskega kolesa. Včasih je bil že v Starem malnu krasna stavba mlina in že v nekem obdobju ne tako davno je nekako, so bili pripravljene načrti rekonstrukcije vendar ni bilo sredstev, to je sedaj ponovno vključeno, potem tudi reinterpretacija funkcije mlina prezentacija mlina, ohranjanje dediščine vsekakor sodi zraven do nekega turistične informativne točke, ki bil lahko na tem punktu bila. Potem ureditev in povečanje objekta gostišča vendar ne obsega ne po gabaritih pač pa vsebine, to pa bi dosegli z reorganizacijo in povečanje kapacitet na ta način v okviru danosti. Poudarek bi dali na skladnosti z naravnim okoljem, kar je vsekakor nujno, pa sanacijo infrastrukturnih nepravilnosti oz. nesoglasij. Tako, da tudi predvideli bi, smo v tem delu 12 mesečno uporabo tega objekta oz. te turistične točke za obiskovalce. Vsekakor pa bi bilo potrebno urediti te odprte površine, kopališče je seveda tudi zajeto notri. Vendar, potem pa še kar je zelo pomembno,

tudi ta pot od Starega malna, to se pravi, ena pot je že do Starega malna in ena doživljajska pot od kočice pa do Lintverna in potem tudi še naprej proti Planini, ker to je izredno lepa točka. Star maln smo vedno videli tako kot neko ali izhodiščno ali pa ciljno točko nekega lepega celodnevnega izleta za domače obiskovalce, pa tudi za prišleke iz drugih krajev ali se pravi za tuje goste. Vsekakor pa je to potrebno dolga, dolga pot, pravzaprav, ta idejna zasnova je, predstavili jo bomo v letošnji jeseni tudi širši javnosti tako, da upam, da bomo lahko takrat sodelovali, vse do takrat pa dokler meljejo sodni mlini, dokler nimamo nekih konkretnih oprijemljivih dejstev, tudi finančne podpore morda še nekega partnerja ali javno zasebno partnerstvo, ali interes Občine ali kakor koli že, seveda je to nemogoče. Kar se tiče sodnega postopka mislim, da se bo, da bo v tem mesecu odločba spisana vendar seveda pričakujemo na vsa dosedanja dogajanja tudi pritožbe, če prav mislim, da ni pisnih argumentov, da bi to lahko bilo. Torej na Star maln vsekakor ves čas mislimo, smo se pa celo od njega tudi sami, kot društvo odmaknili. Če ste zaznali smo letos našo prireditev Tu smo doma izpeljali na Sveti trojici, ker dejansko turisti oz. obiskovalci se pritožujejo, kličejo tudi na Društvo, po zimi je bilo odprto, ni bilo odprto. Dogovor je bil z najemnikom, avtobus turistov se je pripeljal na Zaplano, da bo šel peš v Star maln, da bo tam, da bodo postreženi z golažem, ni bilo ne golaža ne človeka tako, da, ampak vse to kasiramo mi in, da seveda sprejemamo tako kot vam je včasih

vam vsem čudno zakaj ampak dejansko ne moremo nič. Ker do sedaj je bilo tako, če bi šli v Star maln, če bi kar koli hoteli početi, bi pač kršili mi, bi bili v prekršku mi, ker bi motili posest dokler ni sodne odločbe. To je kar se tiče Starega malna, kar se tiče pa če bo kdo še potem vprašal, da ne bom predolga. Še Močilnik, v Močilniku pa je morda še večji problem. Tam pa je dvolastništvo in pa zemljiško knjižena služnost na parcelo vsakokratnega lastnika restavracije. Torej, stavba je v bistvu takrat, ko je bila sezidana je bila sezidana tako, da deluje kot celota in je ves čas, ko je vsakokratni upravljavec restavracije je imel tudi najemno pogodbo z društvom za Stari Močilnik, tako kot ga imenujemo stari del stavbe vendar isto tako smo imeli smolo. Med tem, ko je v zadnjih pet let je nazaj spet želela imet Marinčičeva, ker je lastnica restavracije, ker Marinčič Jani je kupil to restavracijo, torej prenesla se je na njih zemljiško knjižna služnost in v zemljiško knjigo vpisana pravica do strežbe na terasi v poletnih mesecih. Zopet smo imeli nesoglasja, 500 evrov najemnine smo dali za cel Močilnik s tem, da 300 naj bi vlagala v naš del za tekoče, za vzdrževanje 200 društvu, tudi tega ni bilo, potem so nehali z obratovanjem. Pritožb ves čas. Društvo si je moralo pravico do vstopa prioriti za ogled lastnih prostorov na podlagi pogodbe z posredovanjem odvetnice. U glavnem tudi imamo sodni spor, tako kot naša odvetnica pravi pa je, pa so, pa je najemnica pravi strokovnjak za pisanje ugovorov na vse kar pride. S tem, da smo večkrat že skupaj poskušali pridobiti

kupca, tudi s pomočjo župana, tudi pri njemu smo se sestajali, vendar dokler niso urejena nesoglasja med nami in med Marinčičevo, dokler pravzaprav Marinčičeva ni pristala. Kako bi razložila na kratko? Postavljala je veliko ceno, najprej ni hotela prodati, potem pa, ko je do neke faze že prišlo, da bi se prodalo je pač dobila kupca, ki se je obrnil na nas, hotel najprej naš del kupiti, potem pa smo vedeli, da je to pravzaprav samo bi bila podlaga za izsiljevanje tudi nje ne samo nas. Tako, da kolobocije, ki škoda besed za, ker je premalo časa, imam takle spis...Sedaj v tem trenutku torej je ta naš odnos spet na sodišču, vrnjen v pravdni postopek. Mi smo se javili na predlog sodišča na mediacijo, oni se niso, torej to kaže za nepripravljenost, je pa ravno včeraj ali pa če ste zasledili v na face booku, Klub Močilnik odpira v kratkem spet neko dejavnost. Mene je klical včeraj Dejan Marinčič, če dovolimo da tam na naši terasi nekaj uredijo, sem rekla, da pač morajo v končni fazi nam pojasniti, kaj sploh bo če bodo na našem terenu delali oz., da naj dajo pisno vlogo. Na podlagi pisne vloge se bomo potem pogovarjali, kaj sploh je, če bomo dovolili kar na pamet tako kot je bodo izsiljevanja tako kot so bila doslej. S tem, da močno dvomimo, da bo trajalo več kot kakšen mesec ali pa tja do zime, več pa težko. S tem, da neki posegi v naše imetje lahko pomenijo potem tudi izsiljevanje, toliko smo vložili, dajte nam nazaj tako kot nekateri, nič ustnega, vedno vse na podlagi sklepa Upravnega odbora. Čakamo sedaj te dni na vlogo za, da bomo sploh lahko vedeli, kaj

obravnavati v nadaljevanju. Seveda pa spet isto kot do sedaj s sodiščem....

Stojan Jakin:

Mirjam hvala. Če je kakšno vprašanje, sedaj je Mirjam tukaj sicer bomo šli naprej.

Mateja Saksida:

Hvala lepa samo eno vprašanje, kako se pa vi financirate poleg članarin predvidevam, pa nekaj iz Občinskega proračuna še ...?

Mirjam Suhadolnik:

Po programu nas financira tudi iz proračuna za dejavnosti.

Mateja Saksida:

Kaj pa na kakšna evropska sredstva, ste se že kdaj prijavljali?

Mirjam Suhadolnik:

Za izdelavo samih teh projektnih, te dokumentacije, to se pravi za Strategijo razvoja za idejni projekt smo kandidirali za sredstva pri LAS Barje in smo tudi dobili 30% sofinanciranja. To smo že izdelali, to je že pokrito, to je bilo v lanskem letu, sicer pa če bi želeli za kakšno koli stvar, nimamo lastnih sredstev, da bi jih vložili, ker veste, da je treba imeti sredstva, da jih vložiš, pa ji šele potem vrneš, vsekakor pa menim, da je pravzaprav turizem na Vrhniki izredno pomemben tudi gospodarska panoga in, da

vsekakor je treba prej, ko vabimo vse turiste na Vrhniko urediti določene točke, da morajo biti destinacije pripravljene, da morajo ljudje priti v urejeno okolje, da morajo videti, ker je grozljivo, da pridejo pa naletijo na neoznačene poti. No ne rečem, saj sedaj ZIC je kar veliko stvari je bilo sedaj narejenih ampak prav te določene točke, ki pa so tudi naša šibka točka, pa zaostajajo, prav tudi zaradi teh sporov.

Stojan Jakin:

Gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Z ozirom na to, ker imamo nosilca turizma na Vrhniki, to je javni zavod Ivana Cankarja me zanima koliko dejansko sodelujete z njimi in koliko bi lahko tudi sam Zavod pomagal pri določeni problematiki, ki ste jo danes omenila in dejansko tudi sodeloval, bi rekel pri določenih stvareh, kar zadeva starega malna in pa tudi Močilnika ne nazadnje pa me zanima koliko sta se dogovarjali z Turistično društvo kot tako z Zavodom. Hvala lepa.

Mirjam Suhadolnik:

Kot sem že rekla, ko je bil ustanovljen Zavod, je bilo med Društvom in med Zavodom podpisana neka pogodba o upravljanju s sredstvi v lasti Turističnega društva, ampak to je šlo bolj za ta tekoča vzdrževalna dela teh javnih površin, površin v javni rabi ampak vse do tiste točke, ko pa je enkrat, ko

Društvo da neko površino v najem nekemu mora pa najemnik vzdrževati, takrat pa Zavod tega ne vzdržuje, to je za tekoče vzdrževanje in to z Zavodom lepo še sodelujemo in se dogovarjamo s tem, da pri strategiji razvoja Starega malna vsekakor je bil vključen sam direktor Zavoda vse od samega začetka, tako, da je to nek skupni projekt, ki se je odvijal. Seveda pa dokler te lastniške zadeve pa ostajajo tako kot so. V Močilniku pa je tudi velik problem ne samo na naše zemljišču ampak tudi na zemljišču preko Ljubljance kjer lastnik ovira prepoveduje, premika v dialogih meje in tako naprej. Tudi tam ima Zavod z njimi probleme in imamo mi z njim probleme no tako, da prav ti odnosi medčloveški, ko bi se dalo urediti vse na neki taki človeški prijetni ravni, ker gre za lepe točke le za bom rekla, nekaj kar bi moralo biti vsem nam v veselje se zapleta do onemoglosti. In se počutimo največkrat nemočni, ker društvo pa dejansko res nekih sredstev za to nima. Težko je pridobiti v teh časih.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Še kdo? Ja Greta

Greta Dečman:

Hvala lepa, Jaz bi samo konkretno vprašala za Močilnik, tam spodaj pod stavbo v tistem gozdličku, tam sta dva ali pa eden lesen objekt. Ali je tisto od Društva ali je tisto od Marinčiča, ker če drugega ne, ker očitno bo ta zgodba še trajal bi bilo mogoče tam

spodaj, letos mogoče ne, usposobiti to zadevo, da bi vsaj tako, če se greš že tja sprehoditi, da imaš tam nekaj za spiti, tam se da čisto improvizirati s nekimi lesenimi mizami in tako. Toliko, da se ustaviš in zadržiš kakšno minuto. Hvala.

Mirjam Suhadolnik:

Ja še to mogoče, se opravičujem, da bom res predolga ampak dokler smo mi to dajali v najem in dokler nimamo pravnomočne odločbe sodišča, da lahko pravzaprav lahko razpolagamo s svojim posestvom ne moremo narediti nič. Smo pa imeli priložnost v smislu, ker se je lansko leto smo 26. aprila v naši pisarni podpisali z Simonom in Dejanom Marinčičem sporazum na predlog župana, da med seboj najprej uredimo zadeve, da jim odpišemo kar nekaj dolga, da preostalo plačajo in da s prvim junijem predajo ključe Turističnemu društvu, da pravzaprav lahko sploh razpolaga s svojimi... in, da umaknemo vse, kar je na sodišču. Od takrat ne bom govorila, kaj se je dogajalo, še mnogo huje ampak potem smo pa novembra lanskega leta prejeli od sodišča odločbo v katri, s katero je sodišče umaknilo zadevo nam v prid, pravzaprav rešeno odločbo, je vrnilo v pravnidni postopek zato, ker se je najemnica oz. lastnica restavracije na sodišče pritožila, da naših prostorov že ne uporablja 18 mesecev od kar nam je vrnila ključe. To se pravi, takrat je naša odvetnica, da na podlagi take pritožbe na sodišče mi vstopimo v lastne prostore, vendar ne vem kako so vam poznana delovanja društev. Društvo oz.

predsednik društva v zadnjem času pa tudi člani Upravnega odbora, ki glasujejo za nek predlog odgovarjajo za nekatere zadeve z vsem svojim premoženjem, zato se Upravni odbor, predvidevam, da zato razen mene se ni odločil za ta postopek, potem pa smo spet na podlagi posredovanja odvetnice hoteli vstopiti, pravzaprav, da nam pride odkleniti naše prostore v mesecu februarju letos, da bi si ogledali kakšna situacija znotraj je, seveda je ni bilo. Takoj za tem smo dobili zavrnen račun, seveda mi pa moramo izdajati račune dokler je zadeva še za najemnino, nam je vrnila februarški račun z obrazložitvijo, da naših prostorov ne uporablja že dve leti od kar je predsednici Mirjam Suhadolnik vrnila ključe. Ponovno smo se dobili na upravnem odboru in s pomočjo odvetnice tudi potem sklenili, da vstopimo in prevzamemo naše prostore v posest. o tem smo najemnico obvestili. Ni se pritožila. Nas je bilo kar nekaj, tudi varnostnika smo imeli zraven pač priče, odvetnico. U glavnem smo vstopili v naše prostore smo jih tudi počistili. Takoj za tem ko smo jih počistili je bilo trikrat vlomljeno. No sedaj se pa dogaja to kar se dogaja se bo odprlo. Mi imamo naše prostore sedaj nekako v posesti ampak, in je ta pravnidni postopek po obrazložitvi odvetnice sedaj ne relevanten za izpraznitev prostorov, ker smo mi to že naredili, ker mislim, da tožila nas ne bo. No sedaj pa za park je pa tako, zato sem se povezala z Zavodom Ivana Cankarja, da bi vsaj v prvi fazi postavili tiste klopce, ki so prepovedane, da stojijo na preko Ljubljane na Bricljevi, tako, da so mi obljubili, da

bodo pregledali kaj je, da se tam postavi, da se lahko vsaj posedejo s tem mogoče tudi vodo iz enega števca potegnemo kadar je sezona, da se da kakšne roke umiti ali kar koli s tem, da WC-ji so pa neuporabni

Stojan Jakin:

Mirjam hvala. Še kdo kaj? V kolikor ni bi jaz to zaključil in bi šli na naslednjo točko. Hvala.

Mirjam Suhadolnik:

Hvala.

3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki

Stojan Jakin:

Tretja točka, Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki, gospa Rodetova prosim!

Aleksandra Rode Turšič:

Pozdravljeni tudi v mojem imenu. Leta 2007 je bil sprejet Občinski lokacijski načrt za Gabrče 3, za gradnjo naselja in stanovanjskih objektov z vso prometno, komunalno in energetske infrastrukturo. V tem naselju je bil predviden, uporabljen energent zemeljski plin. Do izgradnje napeljave zemeljskega plina bi možno bilo v območju zgraditi skupno

plinasto postajo in urediti ogrevanje in kot energent uporabiti propan-butan plin. Investitor je zgradil celotno naselje, izgradil objekte do tretje podaljšane faze in zgradil prometno, komunalno in energetske infrastrukturo, vendar jo je zgradil brez plina. Na Upravni enoti je podal vlogo za izdajo uporabnega dovoljenja za prometno, komunalno in energetske infrastrukturo, ki ga pa je pridobil, čeprav je bilo v gradbenem dovoljenju eksplicitno napisano v skladu s prostorskim aktom, da mora biti energent začasno propan-butan po izgradnji plinovodnega omrežja pa zemeljski plin v tem naselju. Torej naselje ima uporabno dovoljenje za prometno, komunalno in energetske infrastrukturo. Za same stanovanjske objekte pa po zakonodaji investitor kot prodajalec ne potrebuje gradbenega dovoljenja. Torej investitor nima iz tega naslova nobenih obveznosti več. Ker pa investitor prodaja te stanovanjske objekte v tej tretji podaljšani fazi, pa kupci nekako zahtevajo od prodajalca, da se popravi izdano gradbeno dovoljenje za te stanovanjske objekte po vsebini energente tore, da je možno v same objekte vgraditi energent kot obnovljive vire energije, torej toplotne črpalke, ogrevanje na biomaso in skratka tisto kar državna zakonodaja danes bolj priporoča kot uporabo energenta v takih naseljih. Zaradi tega je podal investitor pobudo, da se dopolni akt na kateri podlagi bo potem lahko se tudi spreminjala gradbena dovoljenja za te stanovanjske objekte, da se spremeni in dopolni akt z možnostjo torej, da se v območju ne zgradi to plinovodno omrežje, ki že ni

zgradil, že prvotno ampak, da se omogoči, da vsak objekt za sebe uredi svoje energentsko, skratka za ogrevanje ali na biomaso, na sončno energijo ali torej kolektorje ali z toplotnimi črpalkami, skratka z obnovljivimi viri energije. Posledično bi se območje, kjer je danes v tem prostorskem aktu namenjeno za postavitev tečasne plinske postaje to območje spremenilo in bi se ga namenilo v skupne površine za ureditev torej tam kjer je plinska postaja bi se uredilo za parkiranje torej za skupna parkirišča, na tistem območju, tako tukaj naj bi se uredila skupna parkirišča, ker tudi to naselje nima v bistvu za obiskovalce nekih skupnih parkirišč kar bi bil tudi to dobrodošel nek prostor in v samem aktu je zelo slabo opredeljeno ureditev otroškega igrišča tako, da smo tudi istočasno, ko smo spreminjali ta energent in ureditev tega skupnih parkirišč uredili, dali tudi zahtevo, da dopolnijo akt z ureditvijo otroškega igrišča na območju kjer je samo opredeljen ni pa bilo narisano nobenih igral ni bilo opredeljeno na kakšen način naj bi se tudi to skupno otroško igrišče tukaj uredilo. Tako, da mi se zavedamo, da je ta zadeva v nasprotju s tistim kar je v naši občini kot energetski koncept, lokalni energetski koncept, to je prioriteta, da se uporabi zemeljski plin, da se opremi celotno občino, vendar zakonodaja tukaj je jasna in res preferira obnovljive vire energije. Leta 2013 je pač šest let za tem, ko je bil ta akt sprejet, ko je bil tudi izdelan v skladu, torej 2007-ega leta je bil akt sprejet, takrat je bil res izdelan v skladu s tem, tudi lokalnim energetskim konceptom. Investitor bo iz

tega prostora odšel ljudje, ki bodo kupili, ki bodo prišli v to naselje pa bo jim ostale v bistvu če mi tega v aktu ne spremenimo bodo ostale gradbena dovoljenja, ki objekti, ki niso zgrajeni v skladu z gradbenim dovoljenjem in tudi ne bodo imeli možnost, da bi karkoli si uredili, te dokument ker v prostorskem aktu te dopustitve ni. Če se tega ne bi uredilo na takšen način, te dopustitve, da se lahko menja energent ta prostorski akt danes tega ne dopušča. Sam akt je bil speljan v skladu s protokolom, ki je določen z zakonodajo in dopolnjen po členih torej po teh vsebinah kakor sem jih razložila. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala. No to točko je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel sklep oz. mnenje: Predlog Odloka se posreduje Občinskem svetu Občine Vrhnika kot primerno za nadaljnjo obravnavo tako, da sedaj obravnavamo lahko tudi točko. Predlagam, da gremo kar na vprašanja.

Za prijavo za vprašanja.

Hvala lepa, zaključujem.

Gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Vidim, da gre za neko določeno neskladje tukaj. Če mi dejansko določeno področje podajamo in tako dalje, skratka bi moralo biti dejansko tudi komunalno urejeno. Kaj mislim s tem?

S tem mislim dejansko, da so do parcele dejansko napeljani vsi viri, to se pravi vsi energenti in tako dalje. Skratka in menim, da je naša glavna napaka ta, da dejansko nismo ob načrtovanju, to se pravi gre za občinski lokacijski načrt, ki je takrat peljal, da nismo naredili tega kar bi dejansko morali. Če to ni bilo mogoče bi bilo potrebno, da bi Občina na svoje stroške dejansko naredili tudi, mogoče malce neumno zgleda, plinsko postajo z butan plinom. In do nadaljnjega dokler ne bi pripeljala na to območje plina tudi oskrbovala to zadevo, to je stvar, ki mislim, da je neusklajena in tukaj z Upravno enoto, preden dobite gradbeno dovoljenje mora dati Občina s strani energentov neko soglasje na osnovi projekta to je mislim, da to še velja. In na ta način mislim, mi zgubljam, sedaj se bom pa uprl na stališče gospoda Beuermanna, da dejansko investitor lahko dela po mili volji kakor hoče in se ga nobeden ne bo tukaj nadzoroval in ga kakorkoli sankcioniral glede tega, ker ni izdelal bi rekel celotne instalacije na svoji parceli, da bi se lahko priključil na obstoječi plin, ki ga verjetno ni. Jaz mislim, da do tukaj gori plinovoda ni. Toliko za enkrat, samo v razmišljanje.

Stojan Jakin:

Hvala, to je bila razprava ne vprašanje. Gremo še naprej gospod Caserman.

Matevž Caserman:

Najlepša hvala. Jaz bom pa imel dve vprašanji. Prvo vprašanje, rekli ste, da je bilo uporabno dovoljenje

za to območje podano. Zanima me kako je bilo lahko izdano glede na to, da je bil uporabljen drugačen energent kot je bil predviden z našim sklepom? In kot drugo vprašanje, če že mi planiramo podobne stvari, zakaj preprosto ne po kopiramo državnih zakonov, ki v vsakem primeru omogočajo ali uporabo plina, v kolikor pa se investitor odloči za uporabo alternativnih virov oz. biomaso oz. kakršne koli obnovljive vire energije, pa da jim omogočimo tudi to. Se pravi moje dejansko vprašanje je v izogib tovrstnim dogodkom ali bi bilo smiselno, da v vseh naslednjih podobnih aktih predvidimo energent plin oz. obnovljiv vir energije?

Stojan Jakin:

Hvala. Gospa Rodetova!

Aleksandra Rode Turšič:

N prvo bi povedala, na ta prvo pobudo. Plin ni obvezna gospodarska javna infrastruktura. To moramo se zavedati, da kot neobvezna javna infrastruktura je lahko Upravna enota tudi izdala uporabno dovoljenje za vso obvezno gospodarsko infrastrukturo, plin pa je skozi to lahko izpustila. In tukaj je, da je to uporabno dovoljenje, zaradi tega je tudi uporabno dovoljenje pridobil investitor za to infrastrukturo. Za ta drugo pa tako kot sem rekla v obrazložitvi. Mi smo takrat, ko se je ta občinski lokacijski načrt pisal in sprejemal je bilo leto 2007 in takrat smo imeli mi lokalni energetske koncept in je bil ta popolnoma v skladu s tistim, kar se je leta 2007

razmišljalo. Danes mi nobenega prostorskega, občinskega podrobnega prostorskega načrta ne sprejmemo več z možnostjo uporabe alternative. A veste, nobenega občinskega podrobnega prostorskega načrta ni, ki ne bi dovoljeval plina ali druge alternativne uporabe energentov katere koli alternativne vire energije oz. obnovljive vire energije. Tako, da tega mi danes več že kar nekaj časa mogoče že tri štiri leta več tega ne sprejemamo takih aktov.

Stojan Jakin:

Hvala na obrazložitvi. Odpiram razpravo.

Prosim za prijave.

V kolikor prijav ni bi prešli na glasovanje, pa mislim, da je treba najprej ponovno preveriti prisotnost, ker mislim, da nas je nekaj več.

Prisotnost: 20 prisotnih

Odsotni: dr. Vid Margon, Vera Jesenovec, Anton Sluga, Vlado Petek.

Hvala lepa ugotavljam, da nas je že dvajset no do konca bi nas bilo potem lahko celo vsi bi bili lahko. U redu, hvala, sedaj bi pa predlagal Občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki. Prosim za glasovanja.

Hvala lepa!

Glasovanje: 20 prisotnih 16 ZA 1 PROTI.

Ugotavljam, da je od 20-tih prisotnih 16 glasovalo za eden proti trije pa so se vzdržali, torej je sklep sprejet. Gremo na četrto točko

4. Osnutek sprememb in dopolnitev Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika - sprejem po skrajšanem postopku

Stojan Jakin:

Osnutek sprememb in dopolnitev Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika - sprejem po skrajšanem postopku. Gospa Kobalova prosim!

Tina Kobal:

Hvala! Občinski svet je v letu 2009 sprejel Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika, ki je bil v skladu z takratno zakonodajo, na kar smo dobili v letošnjem letu dopis s strani Ministrstva za infrastrukturo in prostor, da je treba določene zadeve uskladiti. V bistvu so to taki manjši popravki, ki ne zahtevajo niti, da gre lahko po

skrajšanem postopku. Iz dopisa, ki ste ga dobili zraven priloge je razvidno kaj se spreminja in sicer, da povzamemo, nekaj smo dodali tudi sami notri recimo, kje se komunalni prispevek ne plača in sicer recimo za gradnjo mrliške vežice in pa za objekte namenjene gasilskim dejavnostim in, da moramo sedaj tudi sprejeti tako kot je treba, da se ne sprašujemo vedno ali se to oprusti ali se ne oprusti. V bistvu zadeva je bila obravnavana tudi Odboru za infrastrukturo kjer so bile izpostavljene določene predlogi tako, da se je upoštevalo tudi mnenje odbora, da se črta v celoti tretji stavek 19. člena kjer je šlo za v bistvu za izravnave na terenu, kar je bila pripomba s strani Ministrstva in v 22. odstavku, da ne gredo več zadeve na svet. Kot pravim to so bili manjši popravki in se predlaga po skrajšanem postopku, zadevo je pa obravnaval tudi Odbor. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. No zadevo sta obravnavala dva odbora, eden predsednik je tukaj. Gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa. Odbor za finance gospodarstvo in proračun je Osnutek sprememb in dopolnitev Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnike in sprejel sklep ter ga posreduje Občinskemu svetu kot mnenje, da

sprejme Osnutek sprememb in dopolnitev tega Odloka in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Zadevo je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo in sprejel enak sklep. Predlagam, da gremo na vprašanja. Prosim za prijave!

V kolikor prijav ni predlagam, da gremo na razpravo. Tudi razprave ni, zato predlagam, da Občinski svet sprejme sklep... aha eden je šel ven, vidim ja pojdimo najprej na prisotnost... drugič glasovali naj napravico s seboj nesejo..ja, u redu. Potem predlagam, da sprejmemo sklep, dva sklepa sta: Sprejme se predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Glasovanje: 20 prisotnih 20 ZA.

Hvala lepa ugotavljam, da smo soglasno sprejeli in gremo na peto točko

5. Osnutek Odloka o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Vrhnika

Stojan Jakin:

Osnutek Odloka o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Vrhnika. Prosim gospo Kobalovo!

Tina Kobal:

Konec leta 2011 je bila sprejeta uredba o odpadkih z katero se morajo uskladiti tudi občinski predpisi, zato je tukaj pred vami Osnutek Odloka o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Vrhnika. V bistvu grede take zadeve, ki se uskladijo z zakonom, kot veste tudi občina Vrhnika je ena izmed vodilnih občin v Sloveniji, ki ima zelo razvito to ravnanje z odpadki, ločevanje odpadkov, predvideni stroški so v bistvu 20.000 evrov na leto za saniranje črnih odlagališč, kar smo imeli že sedaj v sklopu teh čistilnih akcij. Drugih teh stroškov se s tem ne predvideva razen, da se zadeva uskladi z zakonodajo. Odbor za infrastrukturo je obravnaval tudi ta odlok. Bile so podane pripombe na odlok, tisto kar je bilo smiselno se je v sklopu tega tudi upoštevalo. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala za uvodno obrazložitev, jaz bi mogoče dodal še sledeče: mi imamo dva odloka, ki jih morajo v enakem besedilu sprejeti vse tri občine in sicer je to odlok o ravnanju z odpadki ali kot se uradno imenuje in pa odlok o organiziranju javnega podjetja. Dejansko obravnavamo oba odloka, prvo tega in vse pripombe, ki bodo dane v javni obravnavi, potem je potrebno uskladiti z vsemi tremi občinami in ko pride predlog ven mora biti usklajen med vsemi tremi občinami. To je kot samo kot formalnost oz. način dela za naprej. Zato jaz bi kar odprl vprašanja. Lahko še mnenje, mnenje Odbora, to zadevo je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo in je sprejel predlog s sledečimi pripombami: prvič ali se globe iz 4. člena odloka seštevajo ali se obračunavajo samostojno? Drugič naj se preuči možnost, da se bi tudi v predmetnem odloku upošteval zakon o prekrških in sicer v smislu polovičke če plačaš takoj. Tretjič ali je pri globah v odloku s.p. mišljen kot fizična ali pravna oseba? In četrtič smiselno je, da se v drugem odstavku 19. člena beseda takoj nadomesti z besedo v najkrajšem možnem času. Na vse te pripombe, ki so tukaj dane jih bomo jasno vklopili. Za enkrat kot sem rekel v osnutku odloka niso upoštewane čeprav bi jih konec koncev lahko notri dali vendar niso usklajene z ostalimi občinami, zato jih bomo obravnavali skupaj z ostalimi pripombami, ki bodo v javni obravnavi, pa bi prosil za prijavo za vprašanja, lahko pa tudi združimo vprašanja in razpravo, kajti pričakujem

tukaj, da bodo pripombe na sam odlok in je potem težko definirati kaj je vprašanje in kaj je razprava tako, da združujem vprašanja in razpravo, prijavite se tisti, ki želite, ker bo samo en krog. Prosim!

Še kdo?

V kolikor ni zaključujem prijave in bi najprej gospo Magdaleno Metelko.

Magdalena Metelko:

Lepo pozdravljeni, jaz imam eno vprašanje, tukaj 43. člen torej nadzorni organ. Tam piše: nadzor nad izvajanjem določil tega odloka izvaja pristojni občinski inšpekcijski organ, delavci Komunalnega podjetja pa opravljajo strokovni nadzor. Iz tega čisto slovnično bi sklepali, da čisto vsa določila spadajo pod to ampak tukaj nastopata dve stranki se pravi Komunalno podjetje in tisti, ki delajo odpadke ali sedaj to velja za obe strani ali je to napaka? Ali kako? To je ena stvar, druga zadeva je pa ta odlok iz leta 2002, ki bo sedaj nehal veljati, ima notri tudi napisano, kako se oblikujejo cene za uporabnike, za koliko oseb in koliko na mesec, ali bo to sedaj izpuščeno? Ali bo to mogoče tehnični pravilnik, ki bo pozneje sprejet to obravnaval? Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, bi jaz takoj skušal odgovoriti. Sicer na prvo vprašanje, dejansko se strinjam je mogoče zadeva malo nerodno formulirana. Inšpekcijska služba dejansko obravnava vse, tako izvajalca kot uporabnika teh uslug, se pravi ni Komunalno

podjetje in občane, dočim pa ta komunalni nadzornik, Komunalnega podjetja pa samo pravilnost odlaganja pri občanih. Ta člen bi malo bolj napisali razumljivo tako, da se strinjam, to je treba popraviti. Kar se pa tiče cen. Cene so po sedanjih predpisih čisto posebej formulirane, namreč vlada sprejema uredbe o oblikovanju cen komunalnih storitev in tam notri je zelo natančno napisano kako se te cene oblikujejo, dejansko osebe, tako kot imamo mi, način kakršnega imamo mi sedaj na Vrhniki, to ni več dopusten. Mi smo imeli 30 litrov na osebo na teden, to je bila stara definicija, nova definicija pa je velikost zabojnika za odpadke. Nič več koliko oseb je nič več, nič tega samo kakšen zabojnik ima. Seveda tukaj se potem definira tudi za koliko oseb je lahko kakšen zabojnik recimo, da karikiram, blok z 20-timi stanovanji zagotovo ne more imeti 80-litrsk kante za smeti več ali drugače kontejnerčke za odpadke. Tako, da te stvari bodo na nek način definirane ampak to še enkrat cena je v pristojnosti, oblikovanje cen je v pristojnosti vlade in oni so sprejeli te uredbe. Tudi v tem trenutku, čeprav pri nas kot smo že omenili, sprememb cen ne predvidevamo še vendar v tem trenutku velja to, da Občinski svet, ki potrjuje cene, Občinski svet je tisti, tako kot je bil do sedaj bo tudi v bodoče potrjeval cene. Lahko spremembe cen komunalnih storitev spreminjajo samo do 30 %, če so večji zahtevki mora to obravnavati vlada in vlada dati dovoljenje. Tako, da te stvari so definirane z uredbami res pa je, da ta zadnja uredba, ki dovoljuje spremembe cen je

dokaj nova, sprejeta je bila konec lanskega leta. Prej so bile cene zamrznjene, od osamosvojitve naprej razen v času Bajuka, ko so pozabili oz. nekako niso uspeli sprejet uredbe ta prav čas, so bile te cene praktično zamrznjene in je bilo zelo težko jih spreminjati. Tako, da cena je v pristojnosti Občinskega sveta, osnove za ceno je pa, pogoja je pa oblikovala vlada oziroma Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, ima pa še pravilnike naprej ampak uredba je s strani vlade, potem so pa pravilniki, ki jih sprejema Ministrstvo za kmetijstvo in okolje. Ali bo zadovoljevalo to? Hvala. Gremo naprej na gospoda Casermana.

Matevž Caserman:

Hvala še enkrat za besedo. Sam pravilnik sem šel po členih čez in moram reči, da sicer je razmeroma dobro sestavljen vendar, ko pa pridemo do kazenskih določb to se pravi do 46. člena pa imam najprej vprašanje, ki je zgolj formalne narave. Kasneje je v gradivu dodano tudi so dodane tudi pripombe Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo, ki so predlagali dosti drugačno razdelitev tega 46-tega člena o kazenskih določbah tudi s konkretno obrazložitvijo. Kasneje, da so se za toliko višje kazni odločili zaradi tega ker posameznega kršitelja za katerikoli prekršek lahko kaznujejo zgolj in samo enkrat. Sedaj zanima me prvič ali na temu je resnica, je dejansko to res, da lahko posameznega kršitelja za določen prekršek kaznujemo zgolj enkrat ali se tukaj da določene bom rekel prilagoditve

urediti. Druga stvar je pa komentar na višino samih kazni, ki so tukaj notri v temu pravilniku predvidene. Kazni so predvidene recimo 1.400 evrov za pravno osebo v kolikor ne nabavi zabojnika, v kolikor na prepreči nastanek emisij vonjav in onesnaženja okolice, pri čemer se mi postavlja vprašanje na kakšen način se bo to preverjalo glede na to, da za celotne deponije ne uspemo ugotoviti ali smrdijo ali ne, pa me zanima, kako se bo to ugotovilo na primeru posameznega zabojnika? Če ne odstrani recimo praznega zabojnika iz prevzemnega mesta, kar pomeni če bo postavil zabojniki ne vem, prišel bo tovornjak od Komunalnega podjetja bo odpeljal smeti, lastnik zabojnika bo slučajno na dopustu in ker ga ne bo odstranil, bo lahko prejel kazen 1.400 evrov in tako naprej. Jaz se sicer zavedam, da tukaj strokovni nadzor najprej opravlja pregled in izpiše opozorilo. Delavci Komunalnega podjetja, mislim, da so pri tem zelo korektni ampak vseeno me pa skrbi, da so tukaj le rahlo pretirane v primeru kršitev. Hkrati me pa seveda skrbi ali je to res, da če posamezni kršitelj ne bo odnehal z kršenjem vseh teh določb, ali mu res ne bomo mogli ponovno napisati kazni ob ugotovljeni ponovni kršitvi? Hvala.

Stojan Jakin:

Gospa Kranjčeva bo podala odgovor.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. Občina Vrhnika, oz. vse tri občine so pripravile skupen odlok in tudi kazenske določbe.

Sam odlok smo potem posredovali Medobčinskemu inšpektoratu in ga prosili za mnenje. Medobčinski inšpektorat je podal svoje pripombe. Te pripombe, kot vidite trenutno v odloku niso bile upoštevane ker tudi same občinske uprave, ki se pač ukvarjamo z občani in direktno z ljudmi nismo ocenili, da bi bile vse te pripombe smiselne in ustrezne. Smo jih pa posredovali svetnikom, da vidite tudi stališče našega medobčinskega inšpektorata. Te pripombe trenutno niso zajete v odloku so vam pa podane v razmislek. Kako je s samim kaznovanjem, seveda, da inšpekcija najboljše ve in najboljše to področje pozna. Vendar pa kljub temu Občinska uprava ocenjuje, da v kolikor se te kršitve ponavljajo, posameznega kršitelja lahko kaznujemo večkrat, ne pa za isto dejanje. Za isto dejanje pa ne more posameznik odgovarjati na istem kraju za isto dejanje več kot enkrat. To je tudi osnovno načelo kazenskega prava. Za isto dejanje samo enkrat in ne večkrat. Kako bo s temi kazenskimi določbami. Trenutno so vam samo na voljo, vse bo pa tekom same razprave in v teku obravnave še izkazalo kako bodo upoštevane v samem odloku. Mogoče sedaj, ko sem prišla do besede še to, da ta odlok, ki ga imate pred seboj se trenutno imenuje Odlok o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Vrhnika. Ko bomo obravnavali zadevo v vseh treh občinah, to ne bo več samo odlok v občini Vrhnika ampak bo odlok v občinah Borovnica, Log – Dragomer in Vrhnika. Tako, da zadeve se bodo še obravnavale prečesale

na posameznih občinskih svetih v septembru pa pričakujemo, da bo usklajen odlok na mizi in, da bo pač predlog v taki vsebini kot je pravilna sprejet.

Stojan Jakin:

Bi dopolnil samo kar se kazni tiče, samo še s tem, da kot je meni gospod Bele rekel, ki je dal te pripombe, so te še bistveno nižje kot jih ima Ljubljana. Ampak še enkrat, mama je vedno meni pravila zgleduj se boljših ne po slabših, tako, da jaz se ne bi po Ljubljani zgledoval, jaz mislim, da take kazni, ki so bile prvotno predlagane so smiselne in tudi tista dilema, ki jo je imel Odbor za ekologijo glede polovičk velja. To je namreč splošen zakon, ki velja v vseh kaznovalnih postopkih. Če takoj plačaš je 50%. Tako, da jaz mislim, da so te kazni primerne. Mogoče bi bilo smiselno še, da dobimo poročilo, koliko takih kaznovanj pa je bilo? Jaz mislim, da občanov zelo malo. Govorimo o območju občine Vrhnika. Bistveno več je bilo pravnih oseb, bistveno več pa predvsem na tistih delih, ki jih pokriva inšpektorat in ki niso pod pristojnostjo Komunalnega podjetja. Tudi v časopisih če ste zasledovali, na Brezovici je bila zelo vroča kri in ogromno nekih kazni pod pristojnostjo komunalnega podjetja, kjer je celo pomagal inšpektorju ta naš nadzornik, komunalni to se pravi tisti, ki je v Komunalnem podjetju je šel z inšpektorji tja in je učil tudi delavce snage, kako se to pregleduje ampak kazni je bilo kar nekaj. Tako, da jaz se ne bojim, da so te kazni toliko hude ker konec koncev po 18-tih letih, ko imamo to

ločeno zbiranje so se ljudje več ali manj navadili. Tudi tisto, recimo, da bo nekdo nastavljal kanto ja, jaz preden bom šel na dopust sigurno je ne bom tja dal in potem prišel čez en mesec nazaj pa bom... Pa še nekaj je, največkrat je zbirno mesto pa odjemno mesto, ne to sta dva pojma združeno, največkrat. To se pravi, da jo imaš nekje na robu cestišča tisto svojo kanto. Druga stvar je, ki jo moraš notri pripeljati. Res pa je, da ravno tako je lahko kaznovan tudi komunalni delavec če bo tisto kanto sredi ceste pustil, če je ne bo dal, tako ot je treba nekam na rob. Ampak pustimo to. V razpravi bomo te stvari obravnavali v kolikor bo želja takšna, da se kazni zmanjšajo se bo pač zmanjšalo če bo to pretežna večina, če bo pa nekje mnenje, da so kazni primerne bodo take ostale, bomo videlo, kaj bo javna razprava še prinesla. Pa še gospod Malovrh.

Jožef Malovrh:

Hvala za besedo. V temu predlogu odloka vidimo v 21. členu so naštetih odpadni materiali, ki so, ki jih bi ta zbirni center sprejemal. Med drugim piše kosovni odpadki. ----- sem spadajo tudi gradbeni odpadki ne? Gradbenih odpadkov tukaj posebej nisem zasledil, pa bi dal pobudo oz. ko se bo sprejemal tehnični pravilnik bo to verjetno notri vneseno za gradbene odpadke, da se tam gradbeni odpadki na osnovi salonitnega izvora oz. azbesta, da to ne podleže plačilu na samem tem Komunalnem podjetju oz. na zbirnem mestu, kot velja tudi za ostale nevarne odpadke. Ker te salonitni materiali se bodo

odlagali vedno več in bi se s tem izognili mogoče divjim odlagališčem, kar to precej stane uporabnika. Če ti menjaš streho je to kar nekaj verjetno tisoč evrov lahko tudi ali pa vsaj 500, ne vem, na pamet, ker misli, da je cena sedaj 11 centov po kili in to je težak material. Tako ko se bo sprejemal tehnični pravilnik pa če bo to opredeljeno bi pozval tudi ostale, da bi se ravno okoli salonitnih odpadkov drugače mogoče malo drugače odločili kakor pa ostalo.

Stojan Jakin:

Kar se tiče gradbenih odpadkov je čisto posebna uredba, ki obravnava gradbene odpadke. Ravno tako je posebna uredba, ki obravnava salonitne odpadke. Problem je pri strehah recimo salonitne strehe in to je plačljivo. To na žalost, lepo je bilo sedaj povedano 10-11 centov kilogram. Nekdo, ki bo celo streho menjal, ne vem zaradi mene, saj je dosti, da je ena tona in to je 1.000 ali pa še več evrov. Kdo bo to plačal? Na koncu vse te stroške plačajo občani in sedaj 1.000 evrov, dajmo izračunati koliko časa je treba odlagati odpadke oz. plačevati? Jasno potem bi to solidarnostno vsi morali prenašati, to ne gre tako. Tudi menjava streh in podobno se država zavzema, da to delajo pooblaščenici in tisti pooblaščenec mora potem za ta odvoz poskrbeti in mora potem tudi dokument kam je ta odpadki šel, da ga ne pelje nekam na črno seveda koliko inšpekcija to pregleduje, koliko jim uspeva neznam povedati ampak dejstvo je, da te stvari so regulirane

z drugimi predpisi in predvsem pri gradbenih odpadkih ni tisto, da bi jih lahko ne vem kdor koli, kamorkoli peljal. Dejstvo pa je, da tiste manjše količine gradbenih odpadkov, recimo eno renoviranje kopalnice ali nekaj takega, kjer ni kaj posebnega. To se na Komunalnem podjetju sprejema. Okrog plačila ne znam povedati ali je to sedaj za plačati ali ne ampak dejstvo je, da kakšne manjše količine, v zbirnem centru imajo kontejner, da se to gor daje. Mogoče bo Behrić, ki na tem delu dela kaj več vedel.

Edin Behrić:

Hvala za besedo. Rad bi samo to povedal, da do 3.500 kg na leto na gospodinjstvo je brezplačno, to je približno 5 prikolic. Tako, da redko kdo preseže to količino, na leto mogoče 5. Pet strank na leto, kar se pa tiče azbest in tisoč evrov tona ampak je 110 evrov tona. 110 so ovite neovite so pa tam okoli 150, tako, da ne bo 1.000 evrov.

Stojan Jakin:

Jaz bi samo dopolnil, kar je Edin sedaj rekel, to drži v starem odloku. V novem odloku teh 3.500 kg ni več notri. ...je vem, samo vprašanje sedaj ali jih bo res 3.500kg to je ogromna količina, dajmo še enkrat izračunati, koliko plača potem Komunalno podjetje tistemu predelovalcu odpadkov in 3 tone pa pol, to je ogromno, to je dejansko ogromno. Namreč zavedajmo se, da to potem vsi plačamo ali plačajo ili pa plačamo, kakor koli, tudi tisti, ki nikoli tega ne koristi in to niso majhni zneski. Zato je to država pač

potem.....Električna, elektronska oprema tukaj notri je neka posebna shema sicer se sprejema v temle centru, potem je gradbeni odpadki, salonit pa itak posebej. Dajmo še en krog, ker misli, da smo sedaj malo spodbudili razmišljanja. Na hitro če še kdo naj se prijavi sedaj.

...ja ampak je to posebna shema ne ne gre v ceno. Pri gradbenih odpadkih pa mora Komunalno podjetje plačati prevzemniku. Električni odpadki embalaža in podobno je pa shema, kjer se plačuje iz tistega, ko ti kupiš nek električni aparat že plačaš en del uničenja, ali pa avtomobili, danes po ta novem je tudi isto. Ko ga kupiš moraš plačati, država pobere nekaj denarja za uničenje. Pri gradbenih odpadkih pa tega ni.

U redu zaključujem, dajmo še ta dva.

Gospod Antolović

Mirko Antolović:

Hvala lepa za prijaznost, ker ste nam dali možnost. Res se nisem hotel prej oglašati vendar vseeno moram pokomentirati in mogoče dati kakšen predlog v zvezi z zapisom nekaterih členov, pa opredelitvami znotraj njih. Recimo 37. člen opredeljuje odpovedi in pravi: imetnikom odpadkov je prepovedano in potem je pa to naštetu v štirinajstih alinejah. Med ostalim v 11-ti alineji piše: brskanje po zabojnikih in razmetavanje odpadkov. Vemo, da smo imetniki odpadkov lahko fizične osebe in pravne osebe. Potem pa 47. člen govori o prekrških uporabnikov in pravi, da z globo 1.400 evrov se kaznuje za prekršek pravna oseba. In v eni od alinej piše, če brska po

zabojnikih in razmetava odpadke vezano na 11. alinejo 37. člena. Malo se mi smešno zdi, da bo pravna oseba brskala po zabojnikih, brska pa vemo kdo, in kje bo ta našel 1.400 evrov za plačati kazen. Tako mislim, da ta 46.člen bi se lahko malo drugače porazdelil oz. mogoče v dveh sklopih naredil, kaj je vezano na pravne osebe, in kaj je vezano večje prekrške, manjše prekrške in tako naprej. Ker se mi zdi, da tole malo. Za 1.400 evrov je pa naštetih tukaj, nisem preštel alineje ampak jih okrog 20 ali kaj takega. Veže se pa na pravne osebe, tukaj pa vemo, da smo imetniki odpadkov vsi, posamezniki tudi. To bi na tej točki moje pripombe.

Stojan Jakin:

Bomo to zabeležili, gospa Kobalova bi rada nekaj dodala.

Tina Kobal:

Ravno na to točko, kar ste se tudi vi spotaknili je bila tudi polemika že obravnavana. In kakor je tu razvidno, brskanje po odpadkih ni prepovedano, samo razmetavanje odpadkov je prepovedano. To smo imeli, ko smo zadeve obravnavali tudi več občin skupaj in prav to je bilo izpostavljeno, saj vemo vsi, da se tudi brska po smeteh ampak prepovedano je razmetavanje in potem to ne za seboj pospraviti.

Mirko Antolović:

...Če pravna oseba to počne, Če bom jaz to razmetaval jaz nisem pravna oseba.

Stojan Jakin:

U redu. Glejte bomo te zadeve preučili, saj je zabeleženo je bomo preučili,kaj je ali je smiselno, ker čisto vsak odgovor sedaj najbrž ne moremo dati. In potem je še gospod Cukjati.

Daniel Cukjati:

Hvala umikam.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Potem predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sklep kot je zapisan tukaj in sicer Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval Osnutek Odloka o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Vrhnika in ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do vključno 5. avgusta 2013. Prosim za glasovanje!

Hvala lepa!

Glasovanje: 20 prisotnih 19 ZA.

Skoraj soglasno za. Gremo naprej na 6. točko.

6. a. Pridobitev statusa grajenega javnega dobra na parceli številka 2909/4, k. o. Vrhnika

Stojan Jakin:

Pridobitev statusa grajenega javnega dobra na parceli številka 2909/4, k. o. Vrhnika, prosim gospa Kobalova.

Tina Kobal:

Hvala. Občina Vrhnika je lastnica predmetne nepremičnine in tudi predmetna nepremičnina je bila uvrščena v letni načrt za leto 2013 za prodajo. V ta namen je bilo v letu 2012 že ukinjeno status grajenega javnega dobra na predmetni nepremičnini. V bistvu pa nekako s kupcem nismo prišli skupaj z ceno, zato smo tudi kupca obvestili, da bo vzpostavljeno prvotno stanje in, da se bo vrnilo nazaj v, da bo pridobilo status grajenega dobra. Toliko, da se taka nepremičnina ne more priposestevovati oz. da ni kakšnih polemik potem čigavo to je.

Stojan Jakin:

Hvala za obrazložitev. To točko je obravnaval tudi Odbor za prostor in predlagal, da Občinski svet sprejme sklep kakršen je v tekstu. Odpiram vprašanja in razpravo skupaj. Vprašanja in razprava. ...sem pričakoval, nihče, aha eden se pa je našel. Prav zaključujem. Gospod Tomšič!

Vincencij Tomšič:

.. To je na Vasi ne? To je nek vrt bil včasih, privat, ne?

Tina Kobal:

To je ob potoku.

Vincencij Tomšič:

Ob potoku?

Tina Kobal:

V bistvu je na Vasi, tam kjer se je sedaj urejalo asfaltiranje. Dobovičnikova je tisti del, ki gre...tam pri kapelici...

Vincencij Tomšič:

Ja potem misliva na pravi trikotni, v uporabi je bil kot vrt? Ali kot dvorišče? Ali ni bilo zemlje? Ja ja vem, aha. No moj predlog je sledeč, da je ena od sosesk teh vaških sosesk, tali predel dosti simpatičen, obnovljen tako, da bi bilo škoda sedaj kar na vrat na nos nekaj to prodajati, da bo tam spet kakšna hiša ali pa kaj podobnega zrasla. Mogoče je v taki soseski tudi kakšen uporaben, ne govorim gostinski objekt ali pa kakšen drug objekt, ki bi, mislim, da je pametno, da ta rezervacija ostane v občinski pristojnosti. To sem hotel reči. Hvala!

Stojan Jakin:

Ravno namen je ta, da to naredimo, da ne bi potem nekdo prišel pa rekel to jaz uporabljam že celo

življenje in to sem priposestvoval. V kolikor sprejmemo tak sklep potem priposestvanje ni možno. Kakor imamo kot javno dobro potem je priposestvanje, vemo, to je najvišja oblika varovanja, ki ga lahko ima občina. Če pa je to samo v lasti občine potem pa lahko jaz sem tako ena stranka kot nekdo drug in nam lahko kdo priposestvuje, zato je predlog, da sprejmemo te sklepe. Pa bi predlagal, da gremo na glasovanje in sicer predlagam sklep zemljišče parcelna številka 2909/4, k. o. Vrhnika, pridobi status grajenega javnega dobra. Pri zemljišču parcelna številka 2909/4, k. o. Vrhnika, se v zemljiški knjigi vpiše zaznamba statusa grajenega javnega dobra. Prosim za glasovanje!

Glasovanje: 20 prisotnih 20 ZA.

Hvala! Vidim, da se vsi strinjamo s tem. Gremo na naslednji del te točke.

6. b. Ukinitvev statusa javnega dobra na nepremičnini, parcelna številka 1885/12 k. o. Velika Ligojna

Stojan Jakin:

In sicer ukinitvev statusa javnega dobra na nepremičnini, parcelna številka 1885/12 k. o. Velika Ligojna. Prosim gospa Kobalova!

Tina Kobal:

Hvala. Pri urejanju cest v letu 2009 v Podlipi, Smrečje smo sklenili tudi dogovor glede menjav, da smo pač lahko sklenili pravni posel za razširitev ceste. S tem namenom se sedaj v Podlipi ukinja status grajenega javnega dobra. Kot vidite, razvidno iz skice, je to dostop samo do enega objekta in tudi lastnik teh sosednih nepremičnin je isti lastnik. Zadeva je bila tudi sprejeta v letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2013 in pod rubriko menjave, da pa lahko ta pravni posel sklenemo pa moramo ukiniti status grajenega javnega dobra.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Tudi to točko je obravnaval pristojni odbor in podprl sklep kot je napisan v materialu Občinskega sveta. Odpiram razpravo in vprašanja skupaj.

V kolikor ni vprašanj in razprave predlagam Občinskemu svetu da glasuje za sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parcelna številka 1885/12 k. o. Velika Ligojna. Lastninska pravica pri nepremičnini, kot sem jo prej povedal, se vključi v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična številka 5883407000, prosim za glasovanje.

Glasovanje: 20 prisotnih 20 ZA.

Najlepša hvala, ugotavljam, da smo tudi tu enotni. Prehajamo na sedmo točko

7. Predlog uskladitve cen programov v vrtcu

Stojan Jakin:

Predlog uskladitve cen programov v vrtcu, ta točka je tu in obravnavana, del še dodaten je pa bil tudi danes posredovan z dodatnim gradivom. Pa bi prosil gospoda Černetiča če lahko na kratko obrazloži.

Matej Černetič:

Hvala, Vrtec Vrhnika je pripravil predlog uskladitve cen programov v vrtcu s 1.7.2013, razlog za uskladitev je predvsem ponovno znižanje plač zaposlenih v javnem sektorju. Plače namreč predstavljajo daleč največji delež cene vrtca. Tokratno znižanje plač je sicer manjše ampak vseeno je pa pošteno, da se ga upošteva pri plačilih. Pri izračunu nove cene se je pri materialnih stroških upošteval tudi dvig DDV. Cene živil niso povečali kljub dvigu DDV saj bo po izračunih vrtca tam šlo tudi s staro ceno. Ceno smo sicer želeli znižati še bolj z racionalizacijami pri delovanju vrtca vendar Ministrstvo, tokrat smo ga posebej prosili za mnenje, na žalost ne popušča pri normativih. Torej mora vrtec zaposliti prav vse kadre, ki so predpisani glede na število otrok tako, da to ni šlo. Cena za prvo starostno skupino se tako zniža za 1,03%, za drugo starostno skupino se zniža za 0,71%, za razvojni oddelek se pa zviša za 8,37%, ker je delavka v tem

oddelku pridobila ustrežno izobrazbo, ki je prej še ni imela in je imela ta čas znižano plačo, sedaj pa bo plača taka kot je predpisana za delovno mesto. Lahko še povem, da ima Vrtec Vrhnika 15 oddelkov prve starostne skupine v katerih je 216 otrok, 23 oddelkov druge starostne skupine v katerih je 499 otrok in en razvojni oddelek s šestimi otroki. Zadnja uskladitev cen je bila septembra lani in sicer so se cene znižale prav tako so se cene znižale ob predzadnji uskladitvi, to je bilo leta 2009. Cene vrtcev na Vrhniki so tako precej nižje od slovenskega povprečja in to ob tem, da so prostori vrtcev novi in sodobno opremljeni. Glede na to, da nižje cene zaposlenih je predlagano, da se cene uskladijo že s prvim julijem. V gradivu, ki ste ga prejeli danes na mizo je še manjša dopolnitev prvotnega sklepa, od Vrtca smo namreč naknadno še prejeli zaprosilo za sprejem dodatnega sklepa glede javljanja odsotnosti otrok. Želijo namreč s prvim septembrom omogočiti tudi elektronsko javljanje in glede na naravo zadeve je smiselna vključitev predlaganega sklepa v sklep o cenah programov v vrtcu. S sprejemom predlaganega dodatnega dela sklepa in vzpostavitvi dodatne funkcije v elektronskem sistemu vrtca se bo staršem omogočilo tudi možnost elektronskega javljanja odsotnosti otrok iz vrtca. Vrtec bo s tem razbremenjen administrativnega dela z zbiranjem podatkov o odsotnih otrocih, možno pa bo tudi bolj natančno načrtovanje števila obrokov v kuhinji, da se ne bo stran metalo. V praksi so sicer starši tudi do sedaj sporočali odsotnost otrok praviloma do devete

ure. Sklepu, ki je v osnovnem gradivu smo torej na koncu dodali stavek: Vrtec Vrhnika zniža ceno programa za stroške neporabljenih živil s tistim dnevom, ko starši do 9:00 obvestijo Vrtec o otrokovi odsotnosti. Naj na koncu omenim še finančne porednice novih cen, zaradi novih cen bo že v letošnjem letu znašal prihranek nekaj manj kot 10.000 evrov., od tega približno 6.000 evrov za Občino Vrhnika, ki plačuje v povprečju 61% cene programa, slabih 4.000 evrov pa za starše. V letu 2014 pa bo znašal skupni prihranek malo manj kot 20.000 evrov. Gospa ravnateljica Samotorčanova se je na žalost opravičila za danes za udeležbo na seji ampak glede na to, da smo imeli že nekaj vprašanj in razprave na seji odbora upam, da bomo zmogli. Hvala

Stojan Jakin:

Matej hvala. To točko je obravnaval tudi matični odbor. Gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Mi smo obravnavali in sprejeli dejansko predloženo gradivo in tudi sklep oddali dejansko Občinskemu svetu v potrditev. Istočasno smo bili pa po elektronski pošti tudi seznanjeni z tem dopolnilnim sklepom, kar zadeva stroške neuporabljenih živil s tistim dnevom, ko se starši do 9-ure obvestijo o otrokovi odsotni, ker mislim, da je to en del racionalizacije bi rekel stroškov oz. manjšanja

stroškov glede dnevne in jasno potem tudi tedenske in mesečne porabe. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Tudi pri tej točki če se strinjate bi združili vprašanja in razpravo, zato prosim za prijave. V kolikor prijave ni bi zaključil in predlagal Občinskemu svetu da sprejme sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje predlog uskladitve cen programov v VIZ Antonije Kucler Vrhnika. Od 1. 7. 2013 znašajo cene: - za I. starostno skupino 405,17 EUR, - za II. starostno skupino 310,13 EUR, - za razvojni oddelek 731,27 EUR. Dodatna sredstva Občine Vrhnika za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo za otroka s posebnimi potrebami, vključenega v redni oddelek vrtca, ostajajo nespremenjene in znašajo tudi od 1. 7. 2013 naprej: - za I. starostno skupino 1.034,08 EUR, - za II. starostno skupino 839,61 EUR. In Vrtec Vrhnika zniža ceno programa za stroške neporabljenih živil s tistim dnevom, ko starši do 9:00 ure obvestijo Vrtec o otrokovi odsotnosti. Ta del sklepa pa je napisan na gradivu, ki smo ga prejeli danes na mizo. Prosim za... dajmo prisotnost še enkrat pogledati kaj je.

Prisotnost: 19 prisotnih

Odsotni: dr. Vid Margon, Edin Behrić, Vera Jesenovec, Anton Sluga, Vlado Petek.

Hvala, ugotavljamo, da je spet eden manj, plima, oseka v tem smislu saj smo, poletje je tukaj. Pa bi prosil za glasovanje o sklepu katerega sem ravnokar prebral.

Glasovanje: 19 prisotnih 19 ZA.

Najlepša hvala. Ugotavljam, da je sklep soglasno podprt. Prehajamo na osmo točko

8. Predlog Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Vrhnika

Stojan Jakin:

Predlog Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Vrhnika. Prosim gospo Kranjčevo.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. Predlog Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Vrhnika je Občinski svet obravnaval na prejšnji seji, oz. takrat je bil še osnutek, ga prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo. Na sami seji Občinskega sveta ni bilo posebnih pripomb. Prav tako na sam odlok ni bilo pripomb v javni obravnavi zato imate odlok v enaki vsebini kot ste ga že obravnavali na prejšnji seji tudi v gradivu in predlagamo, da se ga kot takega sprejme. Naj spomnim še to, da je odlok osnova za

porabo denarja oz. sredstev, ki jih Občina dobi v skladu s 29. členom Zakona o divjadi in lovstvu, ki je bil objavljen v Uradnem listu v letu 2008.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Dejansko se bojim, da ne bomo mogli toliko denarja zapraviti, kot jih imamo po tem odloku in odpiram razpravo in vprašanja, vse naenkrat.

V kolikor se nihče ni prijavil bi prosil še enkrat za prisotnost.

Gospodje svetniki, ne mi tako veni in notri hoditi.

Prisotnost: 20 prisotnih

Odsotni: dr. Vid Margon, Vera Jesenovec, Anton Sluga, Vlado Petek.

Hvala lepa!

Se pravi, vsi ste nazaj prišli, ki ste prej manjkali. Sedaj bi pa prosil za glasovanje.

Hvala lepa.

Glasovanje: 20 prisotnih 19 ZA.

19 za, eden mu ni zagrabila spet mašince. Gremo še na zadnjo današnjo točko.

9. Osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Stojan Jakin:

In sicer Osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Gospa Kranjčeva prosim!

Vesna Kranjc:

.....bil sprejet Odlok o ustanovi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika v vseh treh občinah ustanoviteljic Komunalnega podjetja, se pravi Občini Vrhnika, Občina Borovnica in Občina Log – Dragomer. Kasneje v letu 2010 je bil sprejet Zakon o upravljanju kapitalskih naložb, ki je določene določbe tega Odloka povozil oz. spremenil oz. uredil drugače, zato smo takoj v letu 2011 poskušali sprejeti nov Odlok, ki bi bil usklajen z zakonodajo, vendar pa če se spomnimo Občina Log – Dragomer tega novega Odloka ni podprla oz. niti ni predlagala posameznih sprememb, ki bi bile sprejemljive za vse tri občine ustanoviteljice Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Takrat smo s samo spremembo Odloka in sprejemanjem Odloka prenehali in smo pač počakali, da je zadeva dozorela, da so se tudi v Občini Log – Dragomer nekako odločili in sami podali pobudo, da se prične s spremembo Odloka in pa z uskladitvijo samega Odloka z zakonodajo. V lanskem letu, torej v letu 2012 pa smo vendarle sprejeli eno spremembo

manjšo Odloka, to se je pa nanašala zgolj na dejavnost Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. V letošnjem letu smo pristopili k uskladitvi in pa k spremembi novega Odloka oz. besedila novega Odloka z zakonodajo in pa z dejanskim poslovanjem in pa delovanjem Komunalnega podjetja, tako, da imate pred sabo Odlok za katerega ocenjujemo, da bo sprejemljiv za vse tri občine ustanoviteljice. Občina Log – Dragomer že obravnavala, bistvenih sprememb oz. pripomb na ta Odlok ni imela, mogoče manjše redakcijske pripombe, je pa imenovala komisijo, ki bo poskušala uskladiti te spremembe oz. pripombe med posameznimi občinami v kolikor se občine ne bomo mogle uskladiti pri sami vsebini Odloka. Ne želijo namreč, da bi bili zopet oni tisti, ki bi nasprotovali spremembi Odloka. Odlok imate pred sabo, predlagam, da povprašamo oz. v sami razpravi ugotovimo v kolikor imate kakšne pomanjkljivosti oz. spremembe Odloka.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za uvodno obrazložitev. Odlok je obravnaval tudi Odbor za finance in proračun, pa bi prosil gospoda Antoloviča.

Mirko Antolovič:

Hvala. Odbor je obravnaval Osnutek Odloka, nekoliko smo ga dopolnili glede na takratni predlog tako, da tako dopoljenega predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika da sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja

Komunalno podjetje Vrhnika, ga prekvalificira v Predlog in posreduje v javno obravnavo do 5. avgusta 2013

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Bi odprl v kolikor se strinjate skupaj vprašanja in pa razpravo.

Še kdo? Zaključujem.

Gospod Cukjati.

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Najprej jaz bi pohvalil, da je ta Odlok, kar se z mojega vidika tiče, bistveno bolje pripravljen kakor je bil prejšnji. Takrat smo imeli burno razpravo mislim, da dve leti nazaj. Sedaj bi imel dve vprašanji in sicer, sedaj sem na hitro dobil eno informacijo, da sicer Log – Dragomer bil proti, oz., da je sprejemal ta Odlok, sedaj ne vem ali so izglasovali, da ga sprejmejo, ker kolikor sem jaz slišal, da so bili soglasni proti temu Odloku, glasovanje, predvsem zaradi ene točke in sicer točke kar se tiče skupnega upravnega organa, ki ga predstavljajo vsi župani, ker so mnenja, da ni pač ni vloga župana, da izbirajo postopke oz. vodijo postopke izbire predloga direktorja. To je moja informacija no. Tu bi vprašal če je to res? Drugo vprašanje je 44. člen in sicer druga alineja govori, da se direktorja lahko predčasno razreši če ne izpolnjuje več pogojev za imenovanja. Ali to pomeni, če meni direktor ni všeč, krivdno ga ne moremo razrešiti, bomo spremenili pogoje za imenovanje in

se ga potem lahko razreši, če to to pomeni? Ker če pomeni to ta možnost se pač tudi s to alinejo ne strinjam. Bi pa imel dve pripombi in sicer ena pripomba je enaka kakor je bilo v Dragomerju, da se tale alineja pri skupnem temu organu, njegova vloga prenese na nadzorno komisijo, da oni vodijo postopke izbire kandidata direktorja. Občinski svet ga pa potem imenuje. Druga pripomba je pa pristojnost skupščine kjer jo predstavljajo trije predstavniki občin, iz vsake občine en predstavnik. Sedaj v, do sedaj ena velika sprememba in sicer, da bi predstavniki te skupščine sprejemali letna poročila in odločali o razdelitvi dobička in kritja izgube. Sedaj pa kar profitni in neprofitni del oz. zguba, dobiček se vodi za vsako občino posebej, pomeni, da predstavnik vrhniške občine, ki je eden odloča za svojo občino, tako kot ostala dva za svojo on za svojo. To pomeni, da ima ena oseba možnost odločati o razdelitvi dobička. Sedaj, če je temu res tako sem proti temu predlogu in bi predlagal, da se, da ta skupščina poda predlog, tako kot občinski odbori podajo predlog, sprejme pa potem občinski svet. To sta te dva moje dva predloga. Če je to temu res tako pa prosim povejte. Hvala lepa

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Mogoče bi gospa Kranjčeva dala prvi del obrazložitvev.

Vesna Kranjc:

Hvala za vprašanja. Naj začnem kar z razrešitvijo direktorja. Druga točka, druga alineja 44. člena pravi, da če direktor več ne izpolnjuje pogojev za imenovanje se ga predčasno razreši. Tukaj so mišljeni pogoji 37. člena istega odloka in sicer recimo, da mu je izrečen varnostni ukrep prepovedi opravljanja poklica. In sicer za čas trajanja prepovedi, kar pomeni, da v kolikor direktorju je ta izrečen ukrep ne more biti več direktor in ga je potrebno razrešiti. Enako, pa v zvezi s stečajni oz. njegovo pravnomočno obsodbo. Tukaj ni mišljeno, da se Občina sama izmišljuje, oz. občinski sveti, neke nove pogoje pa potem direktorja razrešijo. Tukaj je mišljeno, če ne izpolnjuje pogojev po zakonu, to so zakonski pogoji in pogoji skladno s 37. členom Odloka.

Sedaj kar se tiče samega Log – Dragomerja smo dobili zgolj elektronsko pošto od direktorja iz Log – Dragomerja, da načeloma z odlokom soglašajo, da imajo pa določene manjše pripombe. Pripombe bodo pa poslali skladno skupaj s sklepom, sklepa pa še nismo dobili. Tko niti se mi ni zdelo pomembno, da do današnje obravnave, ker dejansko imamo mi sedaj prvo branje oz. Osnutek Odloka, prekvalificiral se bo Predlog in tudi tukaj bo javna obravnava in vsi predlogi se bodo zbrali skupaj, direktorji bomo sedeli skupaj s Komunalnim podjetjem in zadeva bo še natančno obravnavana tako, da kakor je meni bilo s tem elektronskim pošto sporočeno pa večjih pripomb niso imeli, lahko pa, da so ker vi sedaj omenjate,

najbrž ste seznanjeni. Naslednje vprašanje se je pa nanašalo na skupščino in pa na imenovanje direktorja, če se mogoče spomnite smo imeli okrog tega tudi zelo veliko dilemo pri prvem sprejemu Odloka, kdo imenuje direktorja javnega podjetja. In tukaj je bilo bistveno, da morajo direktorja imenovati Občinski sveti in sicer iz razloga možnosti uporabe in house naročil in še zmeraj je občinska uprava pripravila odloke, da direktorja imenuje občinski sveti. Kdo vodi sma postopek? Prej ste omenil, da vi bi mogoče predlagal, da bi vodil to nadzorni svet. Tukaj je še zmeraj predlog županov in občinske uprave, da postopek vodi neka strokovno usposobljena oseba, ki jih imenujejo župani. Zakaj? Zato, ker moram reči, da v zadnjem času pri vseh razpisih se pojavljajo pritožbe, pripombe in mislim, da je nujno, da so tukaj neke osebe, ki zelo dobro poznajo zakonodajo s področja vodenja postopkov imenovanja direktorjev, vprašanje pa je če so nadzorni svet tisti ljudje, ki pravno obvladujejo te postopke. Mogoče pa, saj boste lahko v sami javni obravnavi oz. v nadaljevanju podal te pripombe. Kar se tiče skupščine, mi smo v sedanjem obstoječem Odloku imamo mi, da so skupščina enako skupni ustanoviteljski organ, to so župani vseh treh občin in na tak način je tudi sedaj v obstoječem odloku urejeno. Predlog v tem času, ko smo sprejemali nov Odlok je bil, da župani ne smejo več opravljati naloge skupščine in zato smo imenovali, če se spomnite, dr. Vid Margon je bil član skupščine s strani Občine Vrhnika, s strani Občine Borovnice en

član in s strani Občine Log – Dragomer drug član. Ali je smiselno, da sedaj imenujemo nekega novega predstavnika skupščine? Ocenili smo, da je najboljše ostane tako kot je, da se skupščine imenuje na občinskem svetu, člana skupščine, da je predsednik skupščine imenovan s strani Občine Vrhnika, ker je občina Vrhnika največji ustanovitelj in da dejansko oni odločajo o bistvenih stvareh. V kolikor se bo v teku javne obravnave izkazalo, da je bil ta predlog mogoče nepremišljen, nesmiseln, se lahko tudi to področje še zmeraj popravi. Predlog je bil, da bi mogoče bili skupščina občinski sveti, to je praktično neizvedljivo, ker moremo vedeti, da skupščina se skliče na isti dan, morajo biti vsi predstavniki skupščine na istem mestu in tudi včasih je potrebno, da se skupščina skliče ne vem, v roku 14 dneh. Skupščina je lahko tudi korespondenčna in težko bi dosegli, da bi vsi ti člani skupščine bili prisotni in bili seznanjeni z vabilom. Tako je praktično nemogoče, ker niti nimamo prostora, kamor bi vse člane skupščine, se pravi člane Občinskega sveta Občine Log – Dragomer, Borovnica in pa Občine Vrhnika postavili v eno skupno sobo. Tako, da je to res praktično nemogoče izvedljivo. Lahko se pa prenesejo določene naloge na skupščino, na občinske svete, ki smo jih sedaj predlagali, da jih opravlja skupščina. To pa je možno in je sprejemljivo, druga varianta, ki je pa mogoče še bolj smiselna pa, da so župani skupščina in da opravlja več nalog pa občinski svet, recimo sedaj smo mu določene naloge vzeli, kar ste že opazili, delitev dobička. Možnost je,

da bi rekli, skupni ustanoviteljski organ, župani in skupščina je eno, občinski svet pa opravlja določene naloge, ki pa so sedaj v tej fazi podeljene pa skupščini. V teku javne obravnave predlagamo, da podate svoje predloge, ki jih bomo zelo temeljito in natančno preučili in pa tudi neko stališče do njih zavzeli.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Jaz bi mogoče samo še eno dilemo poskušal razčistiti, delitev dobička. Delitev dobička razporeja občinski svet, ne pozabljati, da se sprejema proračun konec leta in v tem proračunu je notri napisano dobiček, katerega računamo, da dobimo od javnega podjetja. Skupščina obravnava zaključni račun šele tam v marcu mesecu, torej ne more biti takrat dosti drugače takrat marca meseca, kot smo mi na občinskem svetu sprejeli tako, da delitev delitev dobička je sicer formalno, ker takrat je treba to formalno zaključiti prepuščena skupščini v resnici je pa delitev dobička tista zadeva, ki je že v občinskem proračunu zapisana in pa sprejete, seveda v pogojih normalnega poslovanja.

Ne, ker zakon pravi, da je treba tako narediti. Tisto je potem formalna potrditev, saj oni lahko tudi drugačen sklep recimo bi sprejeli ampak čez sklep občinskega sveta se kar tako ne sme iti. Gospod Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala gospod župan, jaz bom razpravljal. Danes smo ob tretji točki dnevnega reda že nekoliko slišali okoli dilem v zvezi z zemeljskim plinom. Rečeno je bilo, da zemeljski plin pač ne spada pod obvezno gospodarsko javno službo in tako naprej. V plinskem gospodarstvu se tako ali tako zadnja leta srečuje plinsko gospodarstvo s precejšnjimi, bom rekel, precejšnjo zgodbo vezano za obnovljive vire energije, skratka gre za konkurenčne vire in po drugi strani v plinskem gospodarstvu se ne čaka križem rok in so v zadnjem času, se je pojavilo kar precej novih plinskih tehnologij, kot so recimo plinske toplotne črpalke, so proizvodnja toplote in električne energije, gorivne celice in tako dalje, da ne naštevam. Gre za to, da želim dati predlog, da se v sedmem členu tega Odloka dopolni za dodatnimi dejavnostmi Komunalnega podjetja in sicer vezano na soproizvodnjo, gre v bistvu za proizvodnjo toplote in električne energije hkrati, da bi imelo Komunalno podjetje možnost nastopati tudi kot ponudnik soproizvodnje znotraj svoje dejavnosti. Zato bi bilo seveda dodati še tri stvari in sicer: 35119 druga proizvodnja električne energije, potem 35140 trgovanje z električno energijo in pa 35300 oskrba s paro in vročo vodo. To je to. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Mislim, da je pripomba upravičena. Gremo naprej, gospod Caserman.

Matevž Caserman:

Najlepša hvala. Malenkost daljši bom, pa se že v začetku opravičujem. Celoten odlok je sestavljen na nekaterih temeljih, ki predvidevajo predvsem zužitev pojma skupščine oz. prerazporeditev vseh ustanoviteljskih pravic, ki jih posamezno telo oz. organ znotraj javnega podjetja opravlja. Moram reči, da že od začetka se težko strinjam s tem, da skupščina mora biti majhno telo, zaradi tega, da je operativna, ker ima neke naloge, ki so lahko imajo, bom rekel zahteve, da so opravljene v zelo kratkem času, kot je bilo rečeno, da je treba na hitro nekaj v 14-tih dneh odgovoriti. Če preberemo v 26. členu kakšne so te pristojnosti skupščine po tem novem Odloku, si lahko prečitamo, da so to: sprejem poslovnika o lastnem delu, se pravi o delu skupščine. Sprejemanje družbene pogodbe, sprejem letnega poročila, odločanje o razdelitvi dobička in kritju izgube, oblikovanju predloga o povečanju oz. zmanjšanju osnovnega kapitala in tako naprej. Nobena od teh pristojnosti, ki so tukaj navedene ni urgentna pristojnost, za vsako zadevo morajo biti v naprej obveščeni, imajo čas vsaj enega meseca, da jo opravljajo in definitivno ni res, da so to bom rekel kakršna koli opravila, ki morajo biti hitro narejena. Res pa je, da potem po tem odloku Občinski svet, kar smo mi, ne bo več prejel letnega poročila kot ga je prejemal do sedaj, ampak ga bo dobila samo skupščina, se pravi samo tisti trije ljudje, ki bodo imenovani v novonastalo skupščino. Naprej, če se obregnem še ob ostale pristojnosti te skupščine, se

pravi tričlanske, da odloča o postavitvi prokurista in poslovnega pooblaščenca, da uveljavlja zahteve javnega podjetja proti direktorju v zvezi s povračilom škode nastale pri poslovođenju, ter odločanje o zastopanju javnega podjetja v sodnih postopkih proti direktorju. Vse to so naloge, ki so navadno bodisi v javnih podjetjih, bodisi v gospodarskih podjetjih naloge nadzornega sveta in ne vem zakaj bi potrebovali skupščino, da bi o teh stvareh odločala. Če strnem torej moje pripombe na tej točki, jaz osebno ugotavljam, da ni popolnoma nobene potrebe, da poleg skupščine, ki menim, da bi morala biti sestavljena iz občinskih svetov vseh občin in bi opravljala te naloge, ki sem jih prej povedal, potrebujemo še eno skupščino, ki je samo tričlanska ker v vsakem primeru, če izvršuješ določene ustanoviteljske pravice, kot je predvideno v tem odloku, se pravi, da občinski sveti opravljajo določene ustanoviteljske pravice s tem privzamejo funkcijo skupščine. Če jaz pravilno razumem, ker če sprejemajo ta isti odlok, če sprejemajo oz. če imenujejo in razrešujejo direktorja potem opravljajo tudi funkcijo skupščino in oni bi bili tisti, ki bi morali imeti ime skupščine. Ta skupščina, ki pa je v temu Odloku imenovana, kot tričlanska pa bi lahko bila nek reprezentativni organ skupščine ampak, kot sem že poudaril osebno menim, da je popolnoma nepotrebna in, da vse naloge, ki jih mora za izvajanje ustanoviteljskih pravic opravljati skupščina brez težav lahko opravijo občinski sveti. To smo že naredili, nismo imeli nobenih težav takrat. Še ena

zadeva, če se ne motim je izobrazbeno na nekaterih mestih napačno navajana, pa kar se tiče skupnega ustanoviteljskega organa, dajmo še to stvar pregledati, definitivno postopek imenovanja direktorja poteka od prvega razpisa, ki ga objavijo pa potem do samega imenovanja na skupščini. Kdo izvede postopek je v tej točki popolnoma vseeno menim pa, da zopet, da je to popolnoma v domeni nadzornega sveta, ne pa njegovo imenovanje, seveda imenovanje direktorja mora biti v domeni skupščine zopet tiste, ki vključuje vse občinske svete, kar je pa seveda tudi s tem Odlokom pravilno predvideno. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Gremo naprej, gospod Mišič!

Franc Mišič:

Hvala, umikam

Stojan Jakin:

..... Kranjčeva eno pripombo.

Vesna Kranjc:

Samo eno točko bi rada opozorila. Vi ste rekel, da skupščina in občinski svet je lahko eno in isto. Naj samo to povem, da je, če bi bila skupščina občinski svet bi morali, naj samo to povem, sprejem družbene pogodbe, vsi člani skupščine morajo iti k notarju in istočasno podpisati družbeno pogodbo. Tak je pravilnik, družbena pogodba je pa podlaga za vpis v

sodni register, kar pomeni, da bi morali vsi občinski svetniki vseh občin k notarju in podpisati družbeno pogodbo. To je zagotovo res tako, da kar preverite pri notarju. Vsi člani pridejo tja in overijo podpise, kar pomeni vsi člani občinskega sveta. Sprejemam vašo pobudo, da bi občinski sveti imeli več pristojnosti in, da bi bili skupščina župani za tiste resnično operativne stvari, tako, da moj predlog v nadaljevanju, ko bomo to usklajevali z posameznimi občinami bo tudi, da so občinski sveti, imajo več pristojnosti, mogoče tako kot po sedanjem Odloku, da pa so še zmeraj župani skupščina tisto operativno telo, ki zadevo lahko hitro in učinkovito sprejme. Kar se tiče same spremembe Odloka, ga itak sprejmete na občinskem svetu, družbena pogodba je samo nek akt, ki je spremenjen in usklajen, skladen z Odlokom, kar pomeni, ko se sprejme Odlok potem župani uskladijo družbeno pogodbo s samim Odlokom, družbena pogodba in odlok je skoraj identična in tukaj ni nekih, županove samovolje, da bodo pa sedaj oni sami nekaj spreminjali, tako, da to preverite v kolikor vidim, da imate dilemo v zvezi s tem.

Matevž Caserman:

Ampak, prepričan sem, če je samo problem samo podpisovanje družbene pogodbe, da se že da nekako urediti, bodisi z zapisom tukaj v Odloku ali pa kakor koli drugače, da predstavniki neke skupščine to opravijo pri notarju, jaz sem prepričan, da se to da urediti in, da s temi ni treba popolnoma novega

organa izvajati oz. nove skupščine definirati. Lahko pa dobimo tudi eno mnenje od notarja pa ga bomo predložili ampak mislim, da se to brez težav saj pri podjetjih se da urediti, ker drugače bi morali za vsakega delničarja tudi dobiti.

Stojan Jakin:

Mogoče bo tudi to koga drugam... skupščina deluje brezplačno, občinski sveti pa ne. Gremo naprej, gospod Mišič! A ja ne bo, Janez Kikelj!

Stojan Jakin:

Hvala, v kolikor smo to zaključili, a ja še Janko, pardon, gospod Skodlar!

Janko Skodlar:

Ja umikam.

Stojan Jakin:

U redu, v kolikor smo izčrpali bi predlagal, da gremo na glasovanje in sicer imamo predlagan sklep: Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval Osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do vključno 5. avgusta 2013.

Hvala!

Glasovanje: 20 prisotnih 18 ZA 1 PROTI.

18 za eden se je vzdržal, eden pa proti. Hvala lepa! Ugotavljam, da je izčrpan dnevni red. Sedaj v kolikor bi slučajno kdo želele kaj debatirati okrog, sicer ti ni navada, ampak okrog pisem, ki so bila med Krajevno skupnostjo Bevke in Občino Log – Dragomer ali je to želja, sicer zaključujemo. Gospod Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz vsekakor mislim, da je tole poteza, ki je nekako narejena v obupu, kajti Krajevna skupnost Bevke se že vrsto let prizadeva, da bi uredila cesto proti Logu in dejansko v tem kontekstu ni dobila sogovornika v Občini Log – Dragomer in določene stvari, ki so bile planirane, da bi se izvajale v okviru investicij na njenem območju in so vezane tudi na interes sosedne občine Log – Dragomer, vsekakor ne morejo biti kar enostavno razumljene v tej Krajevni skupnosti, če ta ista Občina nima razumevanja seveda za potrebe te Krajevne skupnosti, tudi sami v odgovoru zelo čudno pišejo, v zadnjem odstavku celo poučujejo Krajevno skupnost, da se naj zaveda potrebe po sodelovanju in soodvisnosti. To isto velja tudi za njih, oni rabijo nekaj, torej vrtino Bevke, Krajevna skupnost rabi ureditev ceste, to pomeni sodelovanje in soodvisnost in prav bi bilo, da se te dva problema nekako dogovori, uredi, najde rešitev, mislim, da to ni težava ampak Krajevna skupnost

nemočna pri tej zadevi, mislim, da je prav, da je Občinski svet seznanjen, da sta oba župana s tem seznanjena in se končno začneta konstruktivno pogovarjati o obeh stvareh.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! No jaz bi za zaključek samo to rekel, opažam, da dejansko stranke so med seboj povezane, tista stara občina kakor je bila. Jaz bi prosil, ko imate skupne sestanke, da dejansko ta problem odprete, namreč Občina Vrhnika je zgradila cesto proti Logu in sedaj ta cesta je na občinski meji se ustavila, ni veliko do konca za priti, Bevkam pa to veliko pomeni, tako, da bi bilo fino, da to Občina Log – Dragomer uvrsti v svoj proračun in, da se ta cesta zaključi. Z naše strani pa verjetno, ker ni to samo želja Občine Log – Dragomer tudi Vrhnika, rabi nek rezervni dodatni vodni vir in, da dejansko te stvari, te zaplete rešimo, kar mislim, da bi bilo popolnoma korektno. Toliko.

Hvala in pa lepo se imejte in merkajte na noge in vse ostale organe sedaj na počitnicah, jesen se pa ponovno vidimo.

Zaključek seje: 20:35

Po magnetogramu in poročilu glasovanja sestavil Milivoj Kalanj