

Magnetogram in glasovanja
18. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 23. 5. 2013

Začetek seje 18:00

Stojan Jakin:

Dober večer! Začeli bi z 18. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, za današnjo se je opravičil gospod Tomšič Vinko, ostale bomo videli po prisotnosti, upam, da smo vsi prisotni in predlagam naslednji dnevni red:

1. Pregled in potrditev zapisnika 17. redne seje Občinskega sveta z dne 4. 4. 2013,
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika,
3. Predlog Odredbe in spremembe o dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika, tukaj opozarjam, da predlagam sprejem po skrajšanem postopku, zato bomo o temu glasovali posebej pred sprejetjem dnevnega reda tako kot zahteva Poslovnik
4. Ukinitve statusa javnega dobra na parceli 2859/5 k.o. Vrhnika.
5. Predlog Odloka občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Kralovše na Vrhniki (območje urejanja V3S/6 morfološka enota 1B/2) in odprava Pogodbe o donaciji z dne 18. 1. 2010,
6. Predlog za odpis dolga najemnici občinskega stanovanja,
7. Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na Turnovšah,

8. Osnutek odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo,
9. Letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. za leto 2012,
10. Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2012,
11. točko pa umikam z dnevnega reda, ker je brezpredmetna, ker so postopki na tem že dokončani in pa predlagam novo
11. točko dodatno, Oblikovanje novega organa odločanja na ravni Ljubljanske urbane regije.

To ste dobili po pošti te materiale in bi o tem materialu tudi odločali.

Opozoril bi še to, da je 6. točka ima zaupne podatke, ker pač govori o osebnih podatkih zato jo bomo zaprli za javnost.

Prosim za pripombe na dnevni red, še prej bi pa mogoče pogledali, kako je z našo prisotnostjo, prosim za prijavo.

Prisotnost 21 prisotnih

odsotni: Edin Behrić, Pavel Oblak, Vincencij Tomšič

Ugotavljam, da je od 24 svetnikov 21 prisotnih, odsotni so gospod Pavel Oblak, Vincencij Tomšič in pa Edin Behrić, upam, da se nam bodo pridružili malo kasneje.

Ali so kakšne pripombe na dnevni red? Če jih ni bi predlagal sledeče, najprej glasujemo o tretji točki, ali

se strinjamo s tem, da gremo s sprejemom po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Glasovanje:
21 prisotnih, 20 ZA

Najlepša hvala, ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet, torej lahko gremo po skrajšanem postopku in sedaj bi dal še na glasovanje dnevni red, kot celoto, kot je tukaj napisano z umaknjeno 11. točko in dodano novo 11. točko.

Glasovanje:
21 prisotnih, 21 ZA

Najlepša hvala, ugotavljam, da je dnevni red soglasno sprejet, prehajamo na 1. točko in sicer

1. Zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 4. 4. 2013

Stojan Jakin:

Zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta, ki je bila v četrtek 4. 4. 2013 v sejni sobi Občine Vrhnika. Ali so kakršne koli pripombe na zapisnik? Prosim za prijave!

V kolikor pripomb ni bi dal zapisnik na glasovanje!

Eden je preveč glasoval.

Bomo morali ponoviti glasovanje, zaradi tega, ker imamo pač, ... prosim še enkrat za prisotnost zato, da ugotovimo procentnost.

Prisotnost 22 prisotnih
odsotni: Edin Behrić, Vincencij Tomšič

Hvala!
Sedaj pa še glasovanje!

Glasovanje:
22 prisotnih, 21 ZA

Najlepša hvala! Ugotavljam, da je zapisnik sprejet. Prehajamo, na 2. točko in sicer

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. Najprej bi vprašal, ali ste zadovoljni z odgovori, ki so tu? Pa bi prosil, kar za prijavo.

Najlepša hvala!

Bi šli po vrsti, gospod Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Torej, že dolgo nazaj smo se pogovarjali in razpravljali o radarjih na Vrhniki. V tistem času je bil govor, da bodo star radar odstranili, vendar še do danes so obe kupoli, sedaj pa ne vem ali je drugi radar sicer odstranjen pa je ostal samo še kupola za kakšne čevapčiče peči ali je pa ta radar še notri. To je prvo vprašanje in bi rad, da se o tem ugotovi in bi rad, da se o tem odgovori v okviru občinskega odbora.

Drugo vprašanje, ki bi ga postavil, me čisto tako zanima, tukaj bo tej glavni cesti se sedajle betonira in postavljajo temelji za neke kandelaberje, oz. gor naj bi bile tele, ...panoji, razno razni, reklame pa me zanima ali ima Občina kaj od tega. In tretje vprašanje, čisto tako za povrh, me pa zanima glede na vse večje lumparije, ki se dogajajo vse povsod ali smo kaj razmišljali o tem kako bi bronastega Ivana Cankarja ohranili da ga ne bi nam ukradli. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Kar se prvega vprašanja tiče, bomo posredovali to Ministrstvu za obrambo, da nam pove kaj se tam točno dogaja. Kar se drugega vprašanja tiče bi prosil gospo Kobalovo, da odgovori.

Tina Kobal:

Postavlja se turistično prometna signalizacija, narejen je projekt v skladu s katerim se to postavlja tudi v soglasju z DRSC-jem, gre za zadevo, ker te reklamne table bile povsod. Od DRSC-ja smo dobili odredbo, da je to potrebno urediti in odstraniti tiste table, ki visijo po vseh kandelabrih in brez vseh soglasij. Tako, da je Občina pristopila k temu projektu ureditve turistične signalizacije. Na tem bodo v prvi fazi označene šole vrtci, cerkvene ustanove, lekarna in tako dalje, torej je v skladu s projektom in ta zadeva naj bi bila zaključena do 6. 6. 2013, hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa, kar pa se tiče tretjega vprašanja, pa je v božjih rokah. Jaz mislim, da policija opravlja svoje naloge, kip je na takem mestu kjer ga ni tako

enostavno odstraniti, tako, da jaz se ne bojim za ta kip, kar se kriminala tiče, imaš pa prav, situacija je pač takšna kakršna je. Gremo naprej, gospod Jelovšek.

Gabrijel Jelovšek:

En lep pozdrav! Jaz se bi enkrat malo oglasil. Zanima me talne oznake pri Petrolu. Če gremo iz Vrhniko proti Ljubljani se da zavijati levo na Jelovškovo, ne sme se pa zavijati na Petrol. Ista zadeva je če gremo iz Ljubljane ne smemo zavijati na Petrol, lahko pa na ta park plac pri Črnem orlu. Zakaj ne bi bila tam vmes črtkana, da se lahko zavije na Petrol z obeh strani.

Druga stran je pa še pri Levu, pri avto, tistem servisu so zebre po sredi, se pravi, da če greš iz Ljubljane proti Vrhniko lahko zavijaš levo na avtocesto, ob enem je pa tam mrtev pas, ali bi rekel otok. Zakaj ne bi bilo tam narejeno, da bi se lahko normalno zavija levo, namesto, da čakaš ti za enim, ki, ali pa obe dve rajži pa grešiš. To bi imel.

Stojan Jakin:

Hvala, obe vprašanji se nanašata na državno cesto, zato bomo posredovali direkciji, DRSC-ju in vas obvestili takoj, ko dobimo odgovor. Bi šli naprej, gospa Dečmanova!

Greta Dečman:

Lepo pozdravljeni vsi! Jaz bi se ponovno oglasila, pred vsem na to točko, oz na odgovor na vprašanje glede zaščite potoka Bela. Potok je še vedno nezaščiten. Jaz apeliram, glede na to, da je tam bila

smrtna žrtev, kar pač ministrstvu ni bilo posebej podano, da vseeno Komunalno podjetje Vrhnika, dokler ne dobimo uradnega odgovora iz Ljubljane postavi neko začasno zaščitno ograjo, v kolikor se jo pač da postaviti na tem delu, to je ena zadev. Pa spet bi se vrnila k zadevi, ki mene osebno boli, to sta turistična točka Močilnik in Star Maln in bi prosila, če lahko na drugo sejo pride nekdo iz turističnega društva, da bi malo povedal kako se zadeva odvija, ker mislim, da je to predvsem obraz občine ne pa turističnega društva. Obrnila, bi se tudi na gospoda Slugo, ker drugače bi sama omenila ta radar, konec koncev verjamem, da je za vojsko manjši strošek, če radar stoji gori v neuporabi kot, da ga odstranijo in mislim, da je skrajni čas, da ga odstranijo, če je res v neuporabi. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! No bomo pač skušali te stvari rešiti, kar se prvega dela tiče, prvega vprašanja, dejansko to ni samo v naši pristojnosti vendar bomo videli kaj se da tukaj narediti. ... Močilnik, to bomo na naslednji seji, mislim, da je četrtega julija bomo povabili potem predstavnike Blagajane, ker so oni lastniki, kar se pa tretjega tiče je pa itak povezano z gospodom Slugo. Gospa Metelkova!

Magdalena Metelko:

Lepo pozdravljeni! Jaz bi pa postavila vprašanje glede krajinskega parka Ljubljansko barje. Tudi občina Vrhnika je vključena in na zemljevidu je označenih kar nekaj pomembnih točk, med njimi tudi Močilnik. In človek bi pričakoval, ko se pelje po cesti,

da bo oznaka za krajinski park, tam pa piše samo kot gostinski obrat, to je pa zavajajoče, če se pelješ od Logatca proti Vrhniki lahko kakšen turist zavije notri in si misli, kako bo šel na pivo, v resnici pa tam ni ničesar niti označbe. Zato bi prosila, če bi povedali katera oseba na Občini je zadolžena v zvezi s tem, pa tudi za povezavo s tem javnim zavodom Krajinski park Ljubljansko barje.

Stojan Jakin:

Ja, u redu bomo sporočili, kar se tiče označbe za gostilno, to so privatne označbe, ki jih je pač nekdo postavil in dobil tudi soglasje za postavitvev, tako, da Občina direktnega vpliva na takšne postavitve nima, isto velja tudi za vse te jumbo, oglasne deske, ki so se na tem delu pojavile, Občino nihče nič o tem ne vpraša, ker pač je samo v varstvenem pasu ceste. Vse ostalo bomo pa skušali do prihodnjč tudi pisno odgovoriti z pristojnimi službami. Je pa dejstvo, da Krajinski park, ki ga Ljubljansko barje deluje, oni imajo sedež v Notranjih Goricah in mogoče dejansko tudi premalo povezave, jaz tukaj pričakujem povezavo predvsem med Zavodom Ivana Cankarja in pa Krajinskim parkom, ker oba sta praktično ustanovljena za podobne namene, s tem, da Krajinski park ima poudarek na varstvu naravne dediščine in naravnega okolja, Ivan Cankar pa še mnogo drugih stvar, ampak tudi to spada v njegov obseg in mislim, da se te stvari že nekako premikajo in bomo do prihodnjč še kakšno bolj konkretno vprašanje na to podali, pardon odgovor, gospod Caserman!

Matevž Caserman:

Najlepša hvala za besedo in lep pozdrav! Strogo se bom nanašal na tista vprašanja, ki so bila izpostavljena že na prejšnji seji. Med drugimi je bilo moje vprašanje, kaj se dogaja z prometno ureditvijo na področju Velike Ligojne in sem prejel odgovor od MIRED-a s katerim nisem v popolnosti zadovoljen vendar predlagam, da ta dialog nadaljujem direktno naprej, se bom pa oglasil še pri točno točki pri poročilu MIRED-a o tej problematiki, namreč gre za problematiko parkiranja njihovih avtomobilov, ki kontrolirajo hitrost prometa, hkrati pa tudi v povezavi s postavljanjem hitrostnih ovir za umirjanje tega promet. Se bi pa oglasil pri drugi točki, ki sem jo že izpostavil na prejšnji seji, to je vprašanje Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih vod na območju občine Vrhnika. V tem odloku je določeno, da vsi lastniki novozgrajenih hiš, ki so že izgradili male čistilne naprave, pa se je v zadnjem času mimo njih izgradila celotna komunalna infrastruktura so dolžni najkasneje v roku pol leta se na to komunalno infrastrukturo priključiti, pri tem seveda morajo poravnati tudi stroške same priključitve, ki so razmeroma visoki, pa sem že zadnjič izpostavil, da bi bilo smiselni, da v tem odloku ta rok podaljšamo, ker ni izvenelo moje vprašanje kot pobuda, danes dajem to kot pobudo, torej, da se Odlok spremeni in, da se ta rok za vse te lastnike, poudarjam, za tiste, ki že imajo svojo malo čistilno napravo, rok za priključitev na novo zgrajeno komunalno omrežje podaljša do konca leta 2016.

Sedaj to je osnovni predlog, o njem se bomo verjetno še pogovorili ali je ta datum smiselen ali ne, verjetni

bodo to pregledale tudi občinske službe, ampak podajam to kot predlog, ker se mi zdi smiselen, da za vse tiste, so za svoje komunalne odplake že poskrbeli, da se jim omogoči tudi kasnejšo priključitev na omrežje in s tem tudi rahlo razbremenitev na stroškovni strani. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Mogoče bi gospa Kobalova vedela kaj za odgovoriti. Prosim!

Tina Kobal:

V bistvu mi smo pogledali, koliko je teh malih čistilnih naprav v občini Vrhnika. Nekako smo jih našli 39 na celem območju na celem območju od tega jih je samo 5, ki padejo do leta 2015 in pa nekako 10 do leta 2017, potem je še nadaljnjih 10 v aglomeracijah, ki niti ne vemo ali se bodo pokrile ali ne.

Ostanek je pa tam, kjer pa sploh ni predviden sistem kanalizacije, Zaplana, večji del Zaplane, Smrečje in pa še druge črne lise, ki so v občini Vrhnika. Tako, da v bistvu v prvih teh jih je samo 5 malih čistilnih naprav, kolikor jih imajo zabeleženih na Komunalnem podjetju, kar pač moramo poročati in to je poročilo, ki smo ga oddali na 31. 12. 2012. Tako, da v bistvu čistilna naprava mora biti v funkciji do leta 2015, se pravi, da do takrat, ko bo ta čistilna naprava začela funkcionirati, jaz mislim, da se te odplake vse odpeljejo gor, tudi tam kjer so male čistilne naprave, mislim, da se bomo še pogovarjali kaj je smiselno, katera letnica.

Stojan Jakin:

Hvala za obrazložitev! Iz teh podatkov izhaja, da dejansko to ni tako kritična zadeva. Mi lahko tudi sprejmemo tak sklep, gre za 5 malih čistilnih naprav, da se nekoliko kasneje priklopijo. Tisti, ki pa bodo gradili od danes naprej, oz že kar nekaj časa, ki vedo, da se bo tukaj gradila kanalizacija, takim pač pa verjetno ne bomo mogli tega oproščat, ker bo z nekim zamikom se priklopil, verjetno ne bo male čistilne naprave v tem času postavljaj oz. zamaknil svojo selitev, kajti zaključena Čista Ljubljana, projekt mora biti do konca leta 2015. Se pravi imamo le še 2 leti in pol tega časa, ko moramo to zgraditi. Te stranke, verjetno vsak ki malo razmisli o stroških ne bo šel v malo čistilno napravo, potem pa še v sam gradnjo, oz. sam priključek. Prosim gospod Caserman!

Matevž Caserman:

Bi samo dopolnil, to isto vprašanje, gre se točno za tiste, ki so v tem vmesnem obdobju si bili primorani izgraditi malo čistilno napravo zaradi tega, da so sploh prišli do svoje stavbe in od teh ljudi je malo nepravilno pričakovati, da sedaj pa oni se morajo takoj v pol leta še priključiti in še enkrat plačevati stroške priključitve na neko komunalno omrežje, čeprav so za svoje komunalne odplake že dovolj kvalitetno poskrbeli. Njihove čistilne naprave delujejo in imajo v največ primerih še bolj kvalitetne izpustne vode, potem kakor pa neka čistilna naprava in mislim, da to samega projekta Čista Ljubljana ne bo oviralo v nobenem primeru, če za 5, pa za 5 ljudi ta rok podaljšali, ker mislim, da zelo veseli to sprejeli.

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! Mislim, da tako kot sem rekel, tu ni kakšnih posebnih problemov, nekaj takega lahko naredimo, ker tukaj ne posegamo v ne vem kakšne številke ali česar koli, ker nekaj je potrebno vedeti. Čistilna naprava če bo izgrajena mora imeti priklopljene odpadne vode gor, drugače ne funkcionira, vendar 5 priklopov ne spremeni situacije. Pa bi šli naprej na gospoda Zimška!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Lep pozdrav vsem skupaj! Jaz bi samo se vrnil na to pobudo oz. vprašanje, ki sem ga imel na zadnji seji in sicer v zvezi z omrežnino. Kakor ste sami ugotovili, da je bilo v gradivu, ki nam je bilo dostavljeno, dosti obširen odgovor, za kar se zahvaljujem, je bilo pa na koordinaciji izpostavljeno mogoče dobro, če bi ta odgovor dopolnili še z številkami. Koliko je na primer, v letošnjem to povečanje in potem v letu 2014 in 2015. Ta odgovor nam je danes dal gospod Beuermann, bi pa prosil sedaj, če bi ga mogoče malo še obrazložil. Na primer za to ciljno skupino, ki je najbolj pogosta, od 501 pa do 1500, kaj to pomeni? V bistvu po moji oceni na hitro to pomeni letno povečanje približno 20%, če to drži? Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Prosim, gospod Beuermann. Jaz bi še to dopolnil, če so tu še kakšni problemi, to vprašanje lahko postavimo tudi kasneje, ko bo gospa direktorica tu prisotna. Ali bo to gospod Beuermann, želite vi odgovarjati?

Richard Beuermann:

Torej jaz predlagam, da na to vprašanje odgovori gospa direktorica, ki se je za to pripravila.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Torej bomo to pri poslovnem poročilu Komunalnega podjetja do konca obravnavali. Še gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala za besedo! Jaz bi se tudi navezal na moje prejšnje vprašanje v zvezi s stanjem na cesti na izvozu iz avtoceste, tudi kolega Jelovšek je sedaj omenil, tako, da tukaj je videti resnično velik problem s tem delom ceste. Mislim, da ta dopis bi moral imeti več vsebine, ki je prišla na Ministrstvo infrastrukturo in prostor, ker dejansko se tukaj samo navaja, da smo opazili kolesnice in se jih poziva, da jih odpravi, tam niso samo kolesnice, tam so tudi udrtine, tam so jame, in bi se lahko tudi malo sklicevali na kakšna določila pravilnika o pogojih o vozni površini, pa Zakona o varnosti o varnosti v cestnem prometu, tako, da mislim, da tukaj bi lahko malo bolj profesionalno nastopili do teh, ker na tak način se ne bodo odzvali niti do naslednje zime. Tako se bojim, da bomo resnično cesto zaprli, ker je vprašanje, koliko je sploh tam celo niti postavljenih znakov ni za zmanjšanje hitrosti, ker sigurno ta trenutna situacija ne dovoljuje take vožnje kot je po pravilnikih o cestnem prometu. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Gospa Kobalova!

Tina Kobal:

Mi smo imeli osebni razgovor z vzdrževalcem za ceste za DRSC, z Cestnim podjetjem Koper. Tako z zadevo so natančno seznanjeni, smo šli osebno pogledati, bodo dali zadeve naprej, če ste opazili so začeli tudi že udrtine proti Logatcu med tema dvema semaforjem urediti. Tako, da z zadevo so seznanjeni so pa rekli, da oni imajo tudi omejen proračun, kako bodo pa rešili to zadevo, ker je problematična, ko se vidi, ko se zapelje dol posebej če so malo večje hitrosti, tako, da bodo zadevo popravili ali bodo tako, kot ste omenili s kakšnimi znaki omejili hitrosti. Tako, da so osebno seznanjeni.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, bo u redu? Hvala! Glede na to, da sem prej rekel, da je bil tisti krog namenjen starim zadevam, odpiram še en krog, če ima še kdo kakšno dodatno.

Tisti, ki ste že prej javili...

Hvala lepa zaključujem prijave!

Gospod Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! dajem dve pobudi. Prva pobuda, ki jo dajem jo dajem na pobudo občanov in občank občine Vrhnika, ki so se obrnili na mene, da bi zaprosili na tem Občinskem svetu, da bi podal to pobudo. V zadnjem času se je pojavil velik problem parkiranja pred Zdravstvenim domom Vrhnika in na Trgu Karla Gabeljška. Zato dajem pobudo, da bi se na parcelni številki 2053/1, ki je trenutno zelenica preuredilo vsaj delno v parkirišče. Občina je tam že

pred nekaj časa sprejemala plan za upravni center vendar vemo, kako se je ta zadeva končala. Bi dal pač pobudo, da bi se tam začasno parkirišče uredilo. Druga pobuda je, ki jo dajem, v Zdravstvenem domu imamo problem, z pravilnikom, ki je zastarel za dajanje poslovnih prostorov v najem, ampak baje se že tukaj na Občini pripravlja, tako, da je najbrž ta pobuda brezpredmetna, da se pravilnik popravi. V bistvu najemnine niso več tržne in je problem ker....Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Kar se tiče prve pobude, moram reči, da pripravljamo parkirišče za vozače v Ljubljano v Sinji Gorici. Tam moramo dobiti odgovor od DARS-a, da vzamemo del zemljišč v najem, potem pa bo tam približno 80 parkirnih mest, da bodo lahko tisti, ki se v Ljubljano peljejo tam parkirali celodnevno.

Na trgu Karla Grabeljška pa predvidevamo potem razširitev modre cone, da bo dejansko za tiste, ki to rabi. Kar se tiče same zelenice bomo strokovne službe vprašali, vendar jaz osebno tega ne podpiram, ker potem bomo imeli cel center Vrhnike samo parkirane avtomobile, ne vem ali je to naš interes ali ne? Vendar bo to kdo drug povedal, bodo to povedale strokovne službe. Kar se tiče pa drugega vprašanja, pa bi mogoče direktorica par stvari povedala, ker dejansko se pogovarjamo in tudi s strani samega Zdravstvenega doma so določene pobude že prihajale, pa bo povedal, kaj smo se dogovorili.

Vesna Kranjc:

V zvezi s samim Pravilnikom o oddaji poslovnih prostorov v najem občine Vrhnika, vemo in zaznamo tudi sami, da je problem, da so, da je pravilnik nekoliko zastarel, sicer še vedno skladen z zakonodajo ampak čas ga je povozil, tako moramo reči, ker so najemnine se spremenili, malo nižje so kot so bila določena leta, kar se tiče pa tako, da se ta pravilnik pripravlja, je pa treba res pogledati, da bo pravilen, da bo čim bolj ustrezen sedanjim razmeram.

Kar se tiče pa samega Zdravstvenega doma in oddajo poslovnih prostorov v Zdravstvenem domu v najem pa razen tega, kar imajo koncesionarji lahko Zdravstveni dom oddaja samostojno. Ne glede na pravilnik, ki velja za objekte v občini Vrhnika, ker z Zdravstvenim domom smo mi sklenili pogodbo o upravljanju za njegove poslovne prostore in v tej pogodbi je tudi določeno, da Zdravstveni dom samostojno razpolaga s svojimi poslovnimi prostori, razen za koncesionarje. Pri koncesionarijih je bila pa določena takrat je bilo to 1000 evrov, sedaj z revalorizacijo je to prišlo na 7 evrov za m² in sedaj ali to ustreza razmeram ali ne je stvar debate. 1000 tolarjev, se opravičujem ja ja ja, preračunano sedaj z revalorizacijo je pa to 7 evrov na m², vem pa, da je problem, ker sami koncesionarji niso plačevali skupnih prostorov in naprav. Se pravi za čakalnice za hodnike. Je pa župan ravno ta teden sprejel metodologijo v zvezi z oddajo v najem koncesionarjem in sicer, da so dolžni poleg najemnine za svojo osebno ordinacijo, plačevati tudi najemnino, del najemnine oz. skupnih prostorov, za

ostale prostore, torej se bodo vse pogodbe popravile in, da tudi koncesionarji nosijo del stroškov skupnih prostorov.

Stojan Jakin:

Hvala! Gremo naprej gospa Klavdija Japelj!

Klavdija Japelj:

Hvala za besedo! Jaz bi imela samo eno vprašanje in sicer že kar nekaj časa je, kar je bil sklican Odbor za družbene dejavnosti. Pa me zanima razlog za kaj med tem časom ni bil sklican ali ni gradiva ali kar koli drugega.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odgovor!

Vesna Kranjc:

V zvezi z odbori je tako: v kolikor se pojavi posamezna tematika, ki zadeva posamezni odbor se seveda odbor skliče. Če pogledamo gradivo, oz. točke dnevnega reda za mogoče 2 meseca 3 mesece nazaj pač Odbor za družbene dejavnosti ni bil sklican ker ni bilo tematike, ki bi zadevala družbene dejavnosti. Mogoče lahko tudi predsednik Odbora za družbene dejavnosti pove ker vsakič zelo natančno pogleda dnevni red in v kolikor bi ugotovil, da so na dnevnem redu točke, ki bi spadale v področje odbora, bi ga vsekakor sklicali. Ker pa ni tematike pa zaradi samega sklica pa ne moremo zasedati.

Klavdija Japelj:

Glede na to, da smo dobili danes informacijo v zvezi z energijsko sanacijo šivalnice, pa bi bilo smiselno mogoče v tem času.

Vesna Kranjc:

V zvezi z energijsko sanacijo z šivalnico, za samo knjižnico deluje komisija, ki ureja, oz. to področje pokriva, tako da sklicujemo redno to komisijo. Za samo šolstvo tudi imamo z šolniki stalno sestanke, tako, da ni nekih posebnih gradiv, tematike, ki bi pasala pod odbor, ko pa se bodo zadeve odvijale naprej, recimo, spreminjali bomo šolske okoliše, pripravljajo se določeni tematike s področja družbene dejavnosti, bomo vsekakor Odbor sklicali. V kolikor pa vi čutite, da bila potreba za sklic odbora in vidite tematiko, ki bi jo želeli obravnavati, pa predlagajte in vsekakor odbor se bo sklical, ni nikakršne ovire za to.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Gremo naprej gospa Jesenovec!

Vera Jesenovec:

Hvala za besedo! Name se je obrnila skupina mladih glasbenikov s prošnjo, da se jim da na razpolago oz. v uporabo prostor za vaje, pa bom kar prebrala: Zaradi več mesečnega neuspešnega iskanja prostorov za vaje vrhniških glasbenih skupin pospremljenega s kratkimi odrezavim ne. Ljudje, ki niso bili pripravljeni prisluhniti se na vas obračamo s sledečo pobudo: Preden naslovimo pobudo neposredno na upravitelja objekta predlagamo, da se najbolj nevtralen javen prostor vrhniški bazen da v

uporabo prostor za vajo vrhniških glasbenih skupin. Tako bo prostor okoli bazena imel ustvarjalno mladino, ki bo stalno navzoča s čimer se zmanjšajo možnosti za uničevanje javne lastnine. Zapuščnemu prostoru, ki je že sedaj v bolj v breme in sramoto upravljavcu kakor, da bi mu prinašal materialne koristi in ugled se tako vdahne življenje, mladini pa se odprejo možnosti kreativnega preživljanja prostega časa. Dikcijo uporabe prostora omogoča v kolikor se razreši status quo prihodnosti objekta lažja izpraznitev objekta saj zakonodaja o najemnih razmerjih vsebuje določila, ki močno varuje najemnikove pravice. Dobra stran te dikcije za glasbene skupine pa je, da ne bi plačevala najemnine ampak zgolj stroške elektrike in vode in najnujnejše investicije za zdravo in varno uporabo prostora, zvočno izolacijo in čistočo. V kolikor bo pobuda naletela na pozitivne odzive verjamemo, da bo mladina na Vrhniki predlagala tudi druge pobude, ki bodo v splošno javno dobro, saj bo to dokaz, da Občinski svet prisluhne potrebam in željam mladim, ker je prostor za vaje v prostorih vrhniškega bazena pametna rešitev, verjamemo, saj bi v skrajni sili glasbeniki bili prisiljeni igrati na ulici in bi zaradi pomanjkanja vaj bilo slišati res obupno in hrupno, da je taka modra poteza v obojestransko korist in zadovoljstvo. V kolikor imate v mislih kakršen koli drug objekt vam z veseljem prisluhnemo. Mislim, da je z ugoditvijo pobude mogoče razviti nujno potrebno medsebojno zaupanje in spoštovanje zato najprvo obračamo na vas, da kot organ odločanja, ki deluje v korist prebivalcev občine dosežete konsenz in tako omogočite lažji dogovor z upravljavci objekta in

omogočite prostor za vaje. Že v naprej se vam zahvaljujem za odgovor in vas lepo pozdravljam. Jaz bi lepo prosila za pismen odgovor.

Stojan Jakin:

Hvala! Bomo tako in tako to pobudo dali Zavodu Ivana Cankarja, ker bazen je itak v njihovem upravljanju. Občina sama nima s tem prav veliko. Gremo naprej, gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Jaz bom samo dopolnil vprašanje gospe Klavdije, oz. dal pobudo. Odbor za družbene dejavnosti pokriva največje porabnike občinskega proračuna, praktično več kot polovica občinskih sredstev gre za družbene dejavnosti. V zadnjem času, oz. že od lanskega leta je odbor neaktiven, čeprav vemo, da so v tem času je bilo več imenovanj direktorjev zavodov, nazadnje vrtca, da se največja investicija v družben objekte izvaja zadnjih desetih let to je knjižnica s centrom, da se pojavlja problematika šol glede jedilnice, glede kotlovnice, okvara kotlovnice na Slomškovi šoli. V bistvu člani odbora ne poznajo zadeve oz. ne vejo kaj se dogaja v bistvu na njihovem področju, ki ga predstavljajo. Sedaj jaz ne vem zakaj je temu tako ali smatrate, da odbor ni potreben, predlagam, da se ga razpusti, ker odbor za sprejemanje samo osnutka pa predlog proračuna ni potreben. Tako se v zadnjem letu dela, ali pa se odbor malo bolj vključi v to zadevo, ampak sam odbor se ne more, ker ne pozna problematike. Problematiko, pozna Oddelek za družbene dejavnosti, ki daje pobude oz. obvešča predsednika.

To je eno, se nisem oglasit no pa se bom glede te komisije za projekt knjižnice. Jaz sem bil sam član te komisije v času kar je bila do mislim, do aprila, sem sam tudi večkrat Černetiča spraševal kaj je pomen te komisije, ker jaz ga nisem videl _____ vedno samo seznanjeni, kdo je izbran projektant, kje se bo knjižnica delala. Smo par informacij, praktično teh takole, kot je danes smo bili seznanjeni in jaz samega pomena v tej komisiji nisem videl. Tega sem Černetiča tudi vodja oddelka za družbene dejavnosti kar prosil, naj me on izključi ali pa se bom sam, no potem me je no tako da. To drugo druga pobuda je pa 11. točka je bila umaknjena potem ko so te postopki, to je bila točka za imenovanje ravnateljice vrtca, ker je ta točka že zaključena, oz. postopek je že zaključen. Jaz čestitam ravnateljici, kolikor mi je znano je že potrjena, imenovana, če je mogoče nisem prav seznanjen, ampak glede na to, da je umaknjena točka, ne vem zakaj je bila potem umaknjena. Čestitam, saj po vsej verjetnosti bi tudi bila tukaj potrjena, ker vrtci dobro delajo, samo glede na to, da so oni največji porabniki, mislim, da 4 ali 5 milijonov občinskega proračuna porabijo vrtci Vrhnika je to nekako smiselno, da se to točko prej umesti na dnevni red oziroma se, da Občinski svet tukaj obravnava imenovanje direktorja takega zavoda, ki je ogromen porabnik občinskega proračuna. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Pa bi mogoče kar od konca začeli, bi gospa Kranjčeva odgovorila na ta zadnji del, zadnje vprašanje.

Vesna Kranjc:

V zvezi z imenovanjem ravnateljice vrtca, res je tako kot ste ugotovil, da je Svet zavoda že obravnaval in že nekako pogojno imenoval ravnateljico gospo Marto Samotorčan, ni pa še gospa imenovana, ker mora mnenje v 30 dneh od prejema podati še pristojni minister. Res pa je v kolikor minister mnenje ne poda v 30 dneh, oz. je to mnenje negativno, lahko Svet zavoda odloči po svoje, se pravi mnenje ministrstva ni zavezujoče. Tudi sama Občinska uprava, moram povedati zelo odkrito je bila malo presenečena, ko so v vrtcu samostojno izdali tak sklep, oz. niso čakali na naše mnenje, ker smo mi zadevo na komisiji za imenovanje tudi obravnavali in dejansko predlagali, da se gospe Marti in še ostalima dvema kandidatomu poda pozitivno mnenje, poleg tega bi pa danes obravnaval tudi Občinski svet, vendar, Svet zavoda je ugotovil, da je zelo na tesnem s časom in je v tem obdobju, ko smo mi razpisali sejo Občinskega sveta enostavno 16. maja sklical sejo in nadaljeval postopek brez mnenja lokalne skupnosti. Mnenje lokalne skupnosti v tem postopku ni obvezujoče in Svet zavoda ima pravico, da odloči in gre s postopkom tudi brez tega mnenja. Svet zavoda je bil obveščen, da bo lokalna skupnost to zadevo obravnavala na današnji seji, ampak kljub temu je šla zadeva po njihovi indikciji naprej in niso čakali z izgovorom, da se rok izteka in da ravnateljici v juliju poteče mandat. To je ena stvar, no prej ste tudi omenil, da niste obravnavali Odbor za družbene dejavnosti samih imenovanj ravnateljev, naj vas spomnim, da v zvezi z imenovanji ravnateljev in drugih funkcionarjev oz. samimi kadrovskimi

zadevami, da te stvari obravnava Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve in, da je dejansko vse te stvari redno obravnavala. Za družbeni odbor pa tako kot ste ugotovil ni bil sklican iz razloga, ker pač nismo ocenili, da posamezno tematiko, ki jo imate na dnevnem redu obravnavate. V kolikor pa vidite potrebe pač predlagajte in seveda se bo odbor sklical na vašo željo in seveda tudi če bomo ugotovili, da je kar koli takega iz gradiva občinskega sveta, da bi moral odbor obravnavati.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! No jaz bi še podal obrazložitev okrog komisije za knjižnico. Komisija za knjižnico je bila imenovana že v prejšnjem mandatu. Jaz, ko sem prišel z mandatom župana nisem hotel posegati v to komisijo za knjižnico. Komisija je bila sklicana, komisija je marsikaj obravnavala tudi predloge, spomnimo se, kako je bilo z prizidkom, k šoli Ivana Cankarja, katerega smo obravnavali in takrat se je komisija aktivno vključevala in tudi kar se tiče same te nove lokacije v prostorih bivše IUUV je komisija na tem nekaj delala, dejansko je gospod Cukjati izrazil željo, da ne bi sodeloval v tej no komisija še vedno obstaja in na mesto njega je imenovan direktor zavoda Ivana Cankarja, gospod Koprivec in jaz mislim, da bo komisija še naprej delala v tistih pogojih in v tistem okviru, ki je nujno potreben. Mislim, da smo na tem Občinskem svetu to že obravnavali bom še enkrat ponovil isto. Mi imamo profesionalnega podžupana, katerega naloge so ravno operativno peljati take zadeve in zato pooblastil njemu ne jemljem na tem področju, pa

dajem komisijam, ker moram reči, da on marsikdaj tudi popoldan ali pa sobote nedelje se sestaja in s projektanti in z marsikom, zato, da stvari tečejo, tako kot tečejo. Tukaj so marsikdaj roki tako na kratko postavljeni ker tudi to ne smemo pozabiti, da govorimo o pridobivanju znatnih evropskih sredstev in ko so te razpisi zunaj, ki so navadno na žalost, narejeni, da so nekemu na kožo pisani je za tiste, ki niso posvečeni rok izredno kratek in zato je pač potrebno aktivno sodelovanje. Ponovil bi isto kar je, da je 450.000 sredstev, ki jih od RRLUR-a pričakujemo, potem nekaj čez 800.000 tistih sredstev, ki jih dobimo za energetska sanacija in v kolikor bo razpis, kar velika verjetnost je tudi za Norveški mehanizem, tam tudi pričakujemo nekaj čez 1.000.000 denarja, to so veliki denarji in ne vem, pa ne mi zameriti star pregovor pravi veliko babc, kilavo dete, potem pa ne veš, kdo kaj dela, dejansko tukaj podžupan te niti ima v rokah. Do danes je bilo vse uspešno in jaz sem mnenja, da spet po starem pogovoru, če hočeš eno stvar ustaviti, organiziraj komisijo, da imam raje nekoga, za katerega vem kaj dela v vsakem trenutku, katerega lahko tudi grdo rečeno primem za ušesa in on te stvari pelje naprej. Komisije, odbori in podobno so pa seznanjeni in tudi Občinski svet, zato je tudi danes ponovno ta material na mizi v katerem je napisano glede na zadnjič, kaj se je dodatno na tem področju izvajalo. Če smatrate, da ta način ni u redu povejte, jaz trdim, da je pa se bomo pač odločili med seboj, kaj bo večina hotela imeti, vendar jaz trdim, da uspehi, ki so bili doseženi so ravno zaradi ekspeditivnosti. Danes živimo v takem času, da nimamo časa mečkati. Če si zraven

si če te ni gre vlak naprej in zraven si pa lahko samo tako, da si operativno vedno pripravljen za tako delo in ne nazadnje tudi krajevnim skupnostim zraven posameznim se neka evropska sredstva pridobivajo, zakaj? Zato ker enostavno en človek ve kaj počne ne, da se zanaša na to, jaz sem že prevečkrat doživel to: jaz sem mislil, da boš ti naredil, ali nisi ti naredil in tako naprej. Iz tega vzroka te komisije so seznanjene, tudi bistvene stvari odločajo ampak operativne stvari, pa mora nekdo peljati, ki to obvlada in je pač zato tukaj, pa ne mi zameriti mogoče če se tako sliši absolutistično ali kakor koli ampak dejansko rezultati potem so, če bomo pa preveč šli v širino pa se bojim, da rezultatov ne bo več. Gospod Oblak!

Daniel Cukjati:

___pripombo dal..

Stojan Jakin:

Prosim!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Saj nihče ne oporeka teh uspehov na razpisih, samo včasih se mi poraja vprašanje, sedaj ta knjižnica je že dolgo časa, saj vem, da se tam zida, se že zida. Pa vsakič bi imel tik pred sejo podatke ali pa sami seji, da se vedno mudi. Tudi ta Norveški, razpis za ta Norveški mehanizem, to se že dve leti ve, da je možnost, da se prijavlja, ampak, da se vedno mudi. Na koncu pa ne vem zadnji trenutek ve ali pa koliko moramo mi dati zraven ali pa, to se že sedaj ve in lahko bi bili že prej seznanjeni s temi zadevami. Kot drugo jaz se zavedam, da je najbolje

imeti poklicnega, ker vse to vodi,ker je učinkovito samo, da pa niso potrebne komisije pa nadzor nad njegovim delom, katerega koli, podžupana ali kakšnega drugega izvajalca se pa ne strinjam, da to ni potrebno. Po tem takem se Občinski svet razpusti, pa je župan, podžupan in konec ne saj se enak prej delal, saj sem vam rekel, da se ne bo delalo samo ali se bo prav delalo to je pa drugo vprašanje. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Jaz bom samo to povedal, kar sem že parkat na tem občinskem svetu. Vsak svetnik ima v vsakem trenutku dostop do mene, do podžupana, do strokovnih služb in dobi te podatke, tudi čisto neformalno. Sedaj jaz ne vem zakaj bi morala biti to komisija nekaj formalno ali zaradi tega, da so sejnine ali, da se to nekje sedi. Če vsakega zanima lahko pride kadar koli, dobi vse podatke na mizo in nadzor je tukaj možen in vse bistvene odločitve se odločajo ali na občinskem svetu ali na odborih ali na komisiji, bistvene odločitve same, tehnične stvari se pa peljejo enostavno, da imamo profesionalnega podžupana, ki to področje zelo, moram reči zelo dobro obvlada. Gospod Caserman je nekaj hotel.

Matevž Caserman:

Jaz bi dal samo kratko repliko na to izvajanje. Poglejte ravno v imenu predsednika, oz. predsednik samega odbora za družben dejavnosti bi moral imeti interes, da vsaj poroča o napredku tega projekta. Mislim, da je to smiselno, veste iz nepoznavanja tega kaj se dogaja na projektu, se vedno rodijo vprašanja,

pomisleki, mogoče tudi napačne predstave o tem, kaj se dejansko dogaja, jaz ne vidim nič slabega na tem, če bi se dejansko z tem kako napredujejo projekti, kratko tudi seznanili tudi odbor, pa zaradi mene se lahko zmenijo tudi, da takrat ne bodo imeli sejnine. Ampak ni prav, moram sicer pohvaliti, da vsaj povzetki so sedaj napisani, ker včasih niso bili, saj prej pri vrtcu, sedaj so napisani, ampak pridejo prepozno, glede z ostalim gradivom vem, da se pišejo v zadnjem trenutku ampak vsaj pričakoval bi od tistih svetnikov, ki so včlanjeni v ta odbor, da so s temi informacijami dodobra seznanjeni, mislim, da pa tukaj nimamo nobene škode, tudi nobeno sidro to ne bo za tiste, ki so dejavni. Tukaj naj bo kratko poročilo pa bo volk sit pa koza cela, mislim, da bodo vsi s tem zadovoljni, da so seznanjeni s tem, kaj se na tem dogaja, ker tak papir lahko kakšno stvar odkrije, mogoče kakšno vprašanje pa tudi ne odkrije.

Stojan Jakin:

Hvala! Jaz bom pač te stvari predebatiral s predsednikom odbora, v kolikor bo potrebno pred sejo, ga bomo sklicali, v kolikor bo pa predsednik reke, da ne pa tudi ne, bomo videli kako je ampak, kar se tiče zadnjega trenutka, dejansko je to, zadeve novice so zmeraj interesantne, kadar so vroče. Če bi to 14 dni prej pripravili, pa takrat, ko se materiali ven pošiljajo, potem enostavno bi takrat, ko je Občinski svet stvar bila že zastarela, zato je to tako narejeno, ampak u redu sprejmemo kritiko bomo poizkusili še bolj na široko to narediti, kako v tem trenutku še čisto ne vem. Gospod Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo! Imam eno pobudo glede tovornega prometa na stari cesti Ljubljana Vrhnika in sicer bi se tudi navezal na zadnji odgovor v Našem časopisu Občinske uprave na vprašanje občana glede oz. pritožbe občana glede gostega tovornega prometa skozi center Vrhnike. V tem odgovoru Občinska uprava predvsem se navezuje na izgradnjo obvoznice in problemov glede izgradnje vendar jaz menim, da ta tovorni promet ni samo problem izgradnje obvoznice Vrhniške ampak je predvsem tranzita, kot posledice izogibanja tovornih vozil plačilu cestnine in bi zato dal eno pobudo, da Občina Vrhnika pisno zahteva od policijske postaje, da začne strožje nadzirati ta tovorni promet. In pa v zvezi s tem bi prosil tudi s strani policijske uprave, da da pisni odgovor svetnikom. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo jo bomo prenesli naprej. Gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa za besedo! To kar se bom tudi lotil, ker je danes zgleda dosti aktualno, naj bo tudi sedaj. Že nekaj časa mislim, je pa to že dve leti odkar je, so bankine, to se pravi desna stran bankine od Loke oz. Mercatorja od objekta Mercator, do odcepa, prvega odcepa na desni strani so jame dejansko med 20 in 30 cm. Namreč z ozirom na povečanje prometa v zadnjem času, sploh tudi po tej cesti po Robovi, proti v smeri Ligojne in Horjula je dejansko osebno vozilo ogroženo in v kolikor padeš slučajno v tisto bankino,

mislim, da bi se tudi odtrgalo kolo. Ta stvar je že, mislim, te jame so že kar nekaj časa in bi prosil, da se ustrezno, da določeno zahtevo DRSC-ju, ker je pač to regionalna cesta in, da se to reši. Druga stvar, ki je pa stara tudi že pa verjetno že tri štiri leta je pa stičišče oziroma smeri, te ceste izpod Hruševce iz smeri šole osnovne, ko in to je odcep in pa stičišče z Robovo zopet ne, to je pod Vrtcem sedanjim novim. Levi lok je ustrezno rešen in tam ni nobenega problema za zavijanje, na desno stran proti Ligojni se tedensko pojavljajo nove jame. Ali se nebi dalo na isti način, kot je levi rob ograjen z robnikom, da bi se to naredilo tudi na desni strani, s tem bi dejansko tudi varnost prometa in s tem v zvezi poškodbe na avtomobilih dejansko lahko zmanjšali. Toliko glede tega, da se pa vrnem v tiste družbene dejavnosti, ki so bile mogoče majčken komentar, bilo je že rečeno, mi sicer, kaj sem v Odboru za družbene dejavnosti se dejansko res nismo že nekaj časa srečali, vendar smo nekako, saj jaz kot predsednik sem v kontaktu z Černetičem in v kolikor je potrebno, da bi bila kakršna koli problematika, bi lahko kateri koli od članov Odbora za družbene dejavnosti dal kakšno pobudo, če jo čuti. Kar zadeva same gradnje kulturnega centra in knjižnice, moram povedati, da sem tukaj v dveh vlogah in predsednik Odbora za družbene dejavnosti in tudi predsednik komisije, ki je bila ustanovljena že v prejšnjem mandatu za knjižnico in tukaj sva v stiku z podžupanom in v kolikor je bilo potrebno te želje sem tudi sam izrazil, zato je bila tudi komisija v preteklosti pred dvema mesecema tudi sklicana, mislim, da je nekje dva meseca tega, mogoče je že tretji mesec in smo bili

seznanjeni. Jaz sem se tudi vmes ogledal napredovanje del, mislim, da enkrat ali celo dvakrat, tako, da glede tega, če je kakršna koli potreba, da se poroča z naše strani, s strani komisije na Občinskem svetu, naj se postavi taka zahteva, pa bomo tudi poročali. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Hvala za pobude, ki jih bomo posredovali naprej, kar se prometa tiče, kar se tiče pa še zadnjega dela, bi mogoče gospod podžupana, da zaključiti to debato še pozval

Janko Skodlar:

Hvala! Poskušal sem podati tiste informacije, ki so se zgodile od prejšnje seje Občinskega sveta, pa prav do zadnjega. Saj vidite te datume sem posebej notri dal, ki so praktično prišli sedaj čisto nazadnje. Dne 22.4.2014 je bil med projektanti in pa Mestnim muzejem Ljubljana dokončno usklajen tloris. Namreč Mestni muzej Ljubljana in njegova stališča in izhodišča so bistvenega pomena za to, da bomo uspešni na razpisu pri norveškem mehanizmu. Gre za to, da je ta priprava takega interpretacijskega centra pomembna, da je narejena tako, kot to vidi stroka. Tukaj težko karkoli tudi jaz vplivam na te stvari, ali pa, da bi neka komisija ali kakor koli mi to lahko to zadevo obdelamo ali pa pregledamo ali pa nam pojasnijo zakaj so to tako pripravili, ko bo ta zadeva vsaj pripravljena. Ta zadeva še ni pripravljena, sedaj se je celo upočasnila. Izvedeli smo za informacijo, da bo za Norveški mehanizem razpisan, če bo septembra meseca. In Irena

Šinkovec, ki pri Mestnem muzeju to vodi je sedaj imela glavno zgodbo, to je priprava razstave o tem kolesu Vrhniškem in to je danes sedaj ob 20 uri otvoritev v Ljubljani to je ena velika stvar, na katero pa nisem mogel iti zaradi prav zaradi te seje Občinskega sveta. Potem pa bo ona malo razbremenjena in tudi naši projektantje iz Projekta Nova Gorica se razbremenili z ponedeljkom so dostavili popise jutri pa dobimo tudi v fizični obliki projekte. Tako sedaj imamo vsaj projekte za energetska sanacijo, pa tudi te niso bili tako, kot smo mislili, da bodo, tako da spet ne morem, moram že zanikati, da bo že do petka že objavljen razpis za energetska sanacijo, ne bo je toliko stvari, ki jih moramo pregledati preveriti in po vsej verjetnosti pred drugim tednom sigurno ne moremo razpis zares objaviti. Gre pa za razpis, ki mora biti skladen z zahtevami in podano prijavo na ministrstvu in tukaj tudi ne vidim kakršne koli posebnosti ali koristi, če bi te detajle, ki se dejansko usklajujejo iz dneva v dan, dela ko ne veš kako na kakšen način sploh zaključiti stvari, da to uskladiš. Tako, da ti se zavleče stvar toliko daleč, da ne bo ta teden ampak drugi teden. Kar se tiče za regionalni razvoj, to se pravi tega sklada, pa sami vidite, da smo sklep sicer dobili in to že 9. 4., ampak pogodbe pa še do danes nimamo. To ne moreš verjeti, da ministrstvo rabi praktično en mesec in pol za to, da ti pogodbo pošlje, ker to so pogodbe, ki so dosti enake, šablonske in sedaj dokler te pogodbe ne bomo podpisali, mi tudi zahtevka ne moremo pripraviti. Mi smo kot sem napisal pač že kupili to šivalnico in pač bi lahko že zahtevek oddali, dobili bi lahko okrog 300.000€

ampak vidite zadeva se še ni premaknila. Imamo napredek morda pri tem, da smo z nekimi pripravljalnimi deli in ta zgodba mogoče še kakšen mesec bo ulovila, da ne bomo imeli manj realizacije v tem letu kot smo pričakovali, da bi lahko imeli. Le je ta nov program, interpretacijski center v šivalnici IUV potegnil za seboj približno trimesečni zaostanek priprave dokumentacije in se to res, res pozna. Zraven je pa dodana še informacija v zvezi z gradnjo garderob v športnem parku na Drenovem Griču. To je vse, jaz.....kakšno besedilo, poročilo nekako strnjeno in dodano, tako, da imate pregled za nazaj kaj se je dogajalo, da imate pregled, kaj se je zgodilo do tistega časa in jaz samo lahko približno nakažem kaj bomo počeli sedaj v naslednjih dneh in tednih in mesecih.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gospod Sluga drugič.

Anton Sluga:

Hvala lepa še enkrat! Moram se oglasiti, leto prihaja noter. Pred dveh letih smo imeli na Vrhnikih velike poplave. Takrat smo razpravljali nekaj o zadrževalnikih eno in drugo, sicer je to državnega pomena, ampak zdi sem mi, da bi tam rabili še enega Skodlarja, ki bi stalno bzal in drezal, da bi se te stvari začele kaj premikati. Namreč v teh zavodih, ki so vode in to, pač tam kjer so bolj sitni, tam dajo, da imajo mir. Ker pa na Vrhnikih nismo sitni, pa nič ne naredimo na tem področju in lahko pričakujemo ponovno kakšno veliko poplavo, ki pa mogoče ne bi bila potrebna, če bi se zgradilo, to kar smo se že

pogovarjali. To je eno. Drugo, kar sem prej poslušal, te komisije eno in drugo, meni se zdi, da bi enega takega kot je Skodlar rabili tudi na Zavodu za šport turizem in tako naprej, pa bi mogoče tekom časa tudi uspel zbzat na Ulovki, da bi se na začelo Ulovki kaj delati. Namreč vse povsod po teh manjših krajih, tak ko je Šentjošt, pa tak, imajo po zimi otroci cel kup dela z smučmi in sankami, Vrhnika pa kot mesto in že kot razvito športno središče na Ulovki pa sameva, ker ni nobenega. Tukaj bi stalno en kar naprej bzal, da bi se kdo naveličal pa to stanje spremenil. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Pa še gospod Jelovšek!

Gabrijel Jelovšek:

Ja, še enkrat se bi oglasil, pa bom toliko kratek. Jaz sem hotel isto vprašanje postaviti, kot je Pavle Oblak. In s tem se samo pridružujem njegovemu vprašanju. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! S tem bi jaz zaključil to točko in prešel na naslednjo, vprašanja bomo posredovali naprej, skušali čim prej dobiti odgovore in vam jih posredovati. Gremo pa na tretjo točko.

3. Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika - sprejem po skrajšanem postopku

Stojan Jakin:

Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika - sprejem po skrajšanem postopku. Prosim!

Tina Kobal:

Pred vami je predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika. Sicer je zadeva obravnavana na Jelovškovi cesti, kot vidite na prikazani sliki, gre pa zato, da se sedaj... Desetega je bila otvoritev tržnice, ko ste verjetno bili pozvani na samo slavnostno otvoritev. S tem se je povečalo parkiranje na omenjenem območju. Do sedaj je bila tu bela cona parkirišč. Občina Vrhnika s to prometno ureditvijo spreminja v modro cono s tem, da se časovno omeji in se s tem tudi pretok poveča, ker tukaj na tem delu Jelovškove ceste je bil problem tudi promet oz. avtomobili, ki so dalj časa stali na teh belih conah. To je predlog te odredbe.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz bi odprl razpravo in vprašanja skupaj. Mogoče najprej, da najprej še povem, kaj je o tem rekel odbor. Zadevo je obravnaval Odbor za

ekologijo in infrastrukturo in sprejel mnenje: Odbor za ekologijo in infrastrukturo Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da se sprejme Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika. Prosil bi še gospoda Margona če ima kaj za dodati.

dr. Vid Margon:

Hvala lepa za besedo! Glede na uspeh, oz. po domače povedano koliko se je tržnica prijela, na Odboru niti nismo imeli kakšnega posebnega problema, da smo izoblikovali to mnenje in sedaj imate tale sklep tukaj pred seboj, kakor je v gradivu in seveda vam ga pošiljamo in apeliramo, da bi ga sprejeli. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Vidim, da ni nobene prijave, bi jaz prosil, ker se je kadrovska zasedba nekoliko spremenila Občinskega sveta, bi prosil še enkrat za prisotnost!

prisotnost: 22 prisotnih

odsotni: Leon Marjan Možina, Vincencij Tomšič,

Hvala!

22 prisotnih, med tem časom nas je gospod Možina, ki se je že prej opravičil, zapustil in na novo je prišel gospod Jelovšek, ki ni bil še evidentiran. Jaz bi prebral sklep in potem prosim za glasovanje. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na

javnih parkiriščih v občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Glasovanje:

22 prisotnih, 21 ZA

Najlepša Hvala!

Ugotavljam, da je od 22-tih 21 za in sklep je sprejet. Prehajamo na četrto točko dnevnega reda

4. Ukinitvev statusa javnega dobra na parceli številka 2859/5 k.o. Vrhnika

Stojan Jakin:

Ukinitvev statusa javnega dobra na parceli številka 2859/5 k.o. Vrhnika, prosim gospo Kobalovo!

Tina Kobal:

Pred vami je ukinitvev statusa javnega dobra na parceli številka 2859/5 k.o. Vrhnika, to je pri novem vrtcu Barjanček. Občina Vrhnika je pri izgradnji te nove ceste uredila tudi status levo in desno teh cest in tukaj se je izkazalo, da je potrebno urediti cesto, odpeljati stran in zamenjati zemljišče, da se je, tako kot je že prej potekalo v naravi in s tem se je od objekta odmaknila ta cesta. Občina v tem delu pridobi več zemljišča, kot ga da je pa zadeva bila tudi v sklopu letnega načrta z ravnanjem z nepremičnim premoženjem Občina Vrhnika. Da se pa to lahko uredi je treba ukiniti status te poti in sicer kot javno dobro v zemljiški knjigi. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Točko je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel mnenje: Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parceli številka 2859/5 k.o. Vrhnika. Gospod Petek, bi še kaj dodal?

Vlado Petek:

Mogoče samo to, da na tej seji nisem bil tako, da ne morem nič dodati.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja in razpravo skupaj. V kolikor ni vprašanj niti razprave predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sledeči sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parcela številka 2859/5 k.o. Vrhnika, prosim za glasovanje!

Glasovanje:**22 prisotnih, 22 ZA**

Hvala lepa! Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet in prehajamo na peto točko dnevnega reda.

5. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Kralovše na Vrhniki (območje urejanja V3S/6, morfološka enota 1B/2) in odprava Pogodbe o donaciji z dne 18. 1. 2010**Stojan Jakin:**

In sicer prva stvar je Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Kralovše na Vrhniki (območje urejanja V3S/6, morfološka enota 1B/2) in pa drugič, odprava Pogodbe o donaciji z dne 18. 1. 2010 sklenjene med pogodbenimi strankami Občino Vrhnika, Real invest d.o.o. in Faktor banka d.d., pa bi prosil gospo Rode Turšič za kratko obrazložitev.

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lep za besedo! Pobuda za pripravo Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Kralovše na Vrhniki je podalo že novembra leta 2007 podjetje Real invest. Ta pobuda se je nanašala na takratno gradnjo 260-tih stanovanjskih enot v obliki blokovske zazidave na območju, ki se nahaja na parcelni številki 2704/6, na območju med stanovanjsko pozidavo Zlatica nasproti trgovine Lidl. Za stanovanjsko gospodarskimi objekti ob Ljubljanski cesti in na drugi strani območje je omejeno z bivšo traso železniške proge. Pripravil se je osnutek, ta osnutek se je posredoval nosilcem urejanja prostora v smernice, torej projektantske usmeritve za pripravo tega akta in potem so se izdelale določene zahtevane strokovne podlage, na kar se je postopek ustavil, ker je šlo podjetje, torej

pobudnik Real invest v stečajju. V februarju leta 2012 je bila podana nova pobuda za nadaljevanje priprave tega akta in to s strani podjetja PV naložbe iz Ljubljane. Mi smo dejansko to pobudo tudi sprejeli, pripravili dopolnjen sklep o pričetku postopka in nadaljevali pripravo te ureditve. Smernice, ki so bile podane za to območje smo upoštevali v tolikšni meri, kolikšno se je dalo upoštevati ostale smo dopolnili oz. ažurirali, novelirali in nadaljevali postopek, tako, da se je pripravil dopolnjen osnutek, tak dopolnjen osnutek se je posredoval v javno razgrnitev v javno obravnavo, ki je potekala v maju 2012. Po tej javni obravnavi in javni razgrnitvi se je pripravil predlog in se posredoval zopet v mnenja in potrditve vsem nosilcem urejanja prostora, tako, da imate danes pred seboj usklajeni predlog, ki je pripravljen z vsemi vsebinami in parametri v skladu z veljavno zakonodajo za prostorsko načrtovanje. Samo to območje, območje OPPN-ja za Kralovše je v planskih dokumentih, torej v dolgoročnem planu Občine Vrhnika določeno v velikosti 17.523 m², dočim pa se načrtovana ureditev nanaša samo na en del tega območja, oz. en manjši delček je v bistvu neurejen s tem aktom in tako, da se načrtovana ureditev nanaša na 15.625 m² veliko območje. Za samo pozidavo in ureditev urbanistične in druge rešitve, pa vam bodo predstavila arhitekta Dušan Kajzer pa arhitekt Rikardo Tomšič iz podjetja Linear, ki je projektantsko podjetje tega OPPN-ja Kralovše.

Stojan Jakin:

Hvala lepa za to predstavitev! Tu imamo tudi predstavnike pripravljavcev akta, pripravljavcev tega

prostorskega načrta, pa bi mogoče prosil, da na kratko predstavita, pač kdor koli bo.

Dušan Kajzer, Rikardo Tomšič:

Pozdravljeni, midva sva izdelovalca tega OPPN-ja, to smo kar dolgo časa pripravljali v sodelovanju, pod vodstvom vaše službe za urbanizem in ste pravzaprav vi pripravljavci, mi smo izdelovalci tega. Bistvo novega projekta je predvsem v tem, da se obseg oz. kvadratura zmanjša od tistega, ki je bilo prej in se ukinja kletna etaža, zaradi bolj racionalne gradnje, smo se odločili skupaj z investitorjem, da se gre s parkirišči pod objekti na nivoju terena in tako se ne posega v samo zemljo, s tem so tudi druge prednosti in predvsem v tem ker imamo mnogo več raščenege terena kot je bilo prej, ko je bila cela parcela pravzaprav pozidana.

Ja pozdravljeni lepa hvala za besedo, midva sva iz tega tima, jaz bi samo zelo na kratko samo koncept razložil. Kolega je že povedal, da je bil nov projekt zracionaliziran in zmanjšan v prvotnem. Skupaj z investitorjem pa tudi z urbanistično službo občine smo prišli do tega, da je zelo pametno, da se iz vidika obremenitve in okolja in vsega zmanjša število stanovanj iz 250-55 smo šli na 144 stanovanj, da se racionalizira tehnične rešitve in probleme, ki so bili v prvotnem projektu ali pa so na sploh večkrat prisotni, kar pomeni, da ne posegamo v tla, ne posegamo v talno vodo. Zracionalizirali smo tudi tehnične rešitve objektov. Stanovanja so, manjše število pomeni tudi manj parkingov, ker v prvem projektu glede na standard parkirnih mest, ki je relativno visok, na sploh pa tudi v Sloveniji, pa tudi v občini Vrhnika, se

pravi 2,2 parkirni mesti na stanovanje, to pomeni pri velikem številu stanovanj, ogromno, bi rekel, zelo veliko število parkirnih mest in je bila to parcela praktično podkletena, brez raščenege terena z velikimi problemi geomehanike, same statike konstrukcije, kako postavljen na te lamele, da sedaj pustimo tisti star, kot je bil. Mi smo se odločili, da naredimo manjše objekte, ti objekti so precej manjši od objektov na sosednih parcelah, ki že stojijo, da pa bi kontekst še vedno ohranili, neke te zazidave, če vidite on te smeri nekako ponavlja, tudi pretežno je smer, ki je že predvidena, pa zaželeno mogoče niti predpisana, da so objekti z daljšo stranico vzdolžno z Ljubljansko cesto. Noviteta je pa mogoče tudi malo nov pristop na sploh je ta, da so parkiranja pod objekti, iz tega.. dva objekta skupaj, recimo tukaj, tukaj in tukaj imata potem še terasa, pod katero so tudi parkiran mesta, terasa pa je namenjena za zunanje odprte bivalne površine, direktno za te dva stanovanjska objekta, za manjše otroke, za starejše ljudi, mirne pod kontrolo, tukaj, tukaj in tukaj, ostale pa so raščen teren, ki je pa dostopen vsem stanovalcem bodočim tega naselja. Parkirna v pritličju tudi pomenijo nekako odpoved stanovanjem v pritličju, ker danes smo videli, da so stanovanja v pritličju manj zaželjena kakor so bila včasih iz raznih vzrokov. Potem ena kvaliteta te pozidave je tudi ta, da ima pravzaprav zunanja parkirna mesta, na nekih utrjenih površinah samo robno, tu so pa še neka dodatna parkirna mesta za obiskovalce, za trenutno parkiranje in je tega relativno malo. Se pravi če pogledamo celotno zazidavo je ona pravzaprav zelo zelena, relativno prijazna. Druga stvar je pa to, da

tudi stanovanja imajo povprečno površino tam okrog 75m², 75 - 80, to je mogoče malo več kot je običajno, je pa potrebno. Mi mislimo, da so potrebe ene slovenske družine so take, da mora imeti nekaj 75 kvadratov, da bi pa to bilo pravzaprav potem tudi dostopno, mora biti rešitev tako racionalna, da je kvadratni meter recimo tako poceni ali pa relativno poceni, da je možno male več kvadratnih metrov za isto ceno pridobiti. To smo pri analizah, ki smo jih delali, tudi dosegli in jasno, tudi namen investitorja je, da potem to sosesko proda. Iz vseh vidikov se je vsem udeležencem tukaj zdelo, da ta rešitev je precej boljša od prvotne. Nekaj takih podobnih rešitev smo tudi v Ljubljani naredili že naredili, so se izkazale za dosti kvaspešne in smatramo, da je ta pozidava dovolj kvalitetna ali pa precej kvalitetna, jasno svojega konja je težko hvaliti. Smo pa šli z vsemi, v vseh smereh v zmanjšanje v bolj prijazno v kontekstualno bolj primerno rešitev. Če pa vas zanimajo še neki bolj specifični podatki ali pa mogoče da le povem tudi vsi kriteriji so v okviru dovoljenih oz. boljši od tistih, ki so predpisani od same pozidanosti, zazidanosti same parcele, do zunanjih odprtih površin, to so parkirne površine, ki so pod objekti, to so pa tiste tri površine, ki imajo še zeleno teraso, kot dodatno dodano površino, potem so tukaj odprte bivalne površine, ki jih je skupaj 6.672, se pravi 45% potrebno jih je pa 35%, s tem, da jih je od teh, kar 78% na raščnem terenu, kar je v teh urbanih pozidavah kar precejšnja kvaliteta, danes je to težko doseči. Potem so potrebne zelene površine na raščnem terenu, to je sedaj malo ponavljanje, mora biti minimalno 50% od 5.400, pri

nas jih imamo 4.425, se pravi razlika je očitna, 2735 potrebnih, 4.425 zagotovljenih. To so pa potem še naprej specifikacije glede na to koliko teh površin mora biti za potrebe večjih otrok zagotovljenih površin za igrala in počitek. To je minimalno po normativih je minimalno 5 m² na stanovanjsko enoto, kar bi bilo naše je 720 m² in 1.080 za igrat in skupaj pride pri nas 1.118, se pravi tudi presežemo te številke. Prometne površine, to je pa bolj tehnični podatek, to so pa tlakovane zunanje površine. Vidimo, da imamo tukaj v centralnem delu ohranjene zelene raščen teren, to so pa bolj --- veja, ki napaja spodnje objekte. To je pa še potem specifično, to so pa parkingi urejeni, kjer so potem vsi dostopi v objekte. Kaj več trenutno se nebi spomnil, če pa boste imeli kakšna vprašanja smo pa tukaj. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, tudi za to predstavitev. No točko je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine, ker gospoda Petka ni bilo, bom jaz prebral sklep, bom jaz prebral sklep, ki ga je po pooblastilu sprejel odbor pod predsedstvom Igorja Novljana in sicer mnenje Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Kralovše na Vrhniki (območje urejanja V3S/6, morfološka enota 1B/2) in ga kot primernega posredoval Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem, to je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo finance in proračun, pa bi gospoda Antolovića prosil za komentar.

Mirko Antolovoč

Hvala! Kar se tiče Odbora za gospodarstvo finance in proračun, za nas je bila bolj pomembna druga točka, ki se nanaša na odpravo Pogodbe o donaciji, z dne 18. 1. 2010 sklenjene med pogodbenimi strankami Občino Vrhnika, Real invest d.o.o. in Faktor banka d.d., mi nismo imeli težkega dela, kar se tiče tega, ker dejansko, glede na vse te zadeve, oziroma neobstoj te firme, se je ta pogodba itak morala odpraviti, tako da Odbor za gospodarstvo finance in proračun Občine Vrhnika obravnaval gradivo o odpravi Pogodbe o donaciji, z dne 18. 1. 2010 sklenjene med pogodbenimi strankami Občino Vrhnika, Real invest d.o.o. in Faktor banka d.d., se z njim strinja ga posreduje v obravnavo in sprejem Občinskemu svetu. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Jaz bi odprl, predvsem na prvo točko vprašanja!
Zaključujem vprašanja!
Gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Sedaj bo predvidoma, kar nekaj novih stanovanj v občini, podpiram, da se je število občutno zmanjšalo teh stanovanj, in da so stanovanja, niso saj po kvadraturi sodeč ne bodo poceni, pa za socialo, če se smem tako izraziti. Imamo, pa v občini že sedaj problem glede zagotavljanja družbene infrastrukture, vrtci sedaj niso več problem, je pa problem šola, bomo to reševali s projektom nove knjižnice, ampak otroci iz tega

okoliša, kolikor je meni znano niso vključeni v te številke otrok, ki so pred vrati šole, zaradi katere smo šli v povečanje kapacitet osnovne šole Ivana Cankarja, me zanima, ali Občinski svet, oz. Odbor za družbene dejavnosti računa na povečanje tega števila prebivalcev na tem področju in iskanje že sedaj rešitve večanja šole Slomška ali pa kakšno drugo. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Glede na podatke, ki jih imamo in glede na programe širitve šolskih zmogljivosti sem mnenja, da bo tudi to lahko šola prevzela, kajti mi pripravljamo le tukaj toliko oddelkov, da po vsej verjetnosti, po projekcijah, ki so jih pripravili šolniki, bi ta stvar mogla steči. Da Vrhnika ne samo s tem naseljem, za katerega sem prepričan, da se ne bo saj še par let gradil zaradi tega, ker Vrhnika ima v tem trenutku že zgrajenih vrsto nepremičnin, ki se jih enostavno ne da prodajati, ki so "ready to go", da to tako rečem, govorim o individualnih hišah, tako naselje Gabrče, naselje Rosika, potem gor na Raskovcu naselje. Skratka kup tega je, istočasno pa vemo, da tudi v Hočevarjevem vrtu še ostajajo posamezna stanovanja neprodana, čeprav je bila ta investicija bila zaključena že pred, zaradi mene osmimi leti. Tako, da kot je bilo meni sporočeno s strani Faktor banke, je to, da oni želijo pripeljati postopke do konca, pripraviti, ko se bo nekoliko stanje izboljšalo, ker dejansko ne verjamem, da je v tem trenutku investitor, ki bi bil sposoben in, ki bi bil pripravljen tukaj vlagati neka velika sredstva za gradnjo teh 140 stanovanj, ker vsi tudi čakajo, kaj se

bo zgodilo z stanovanjskim fondom propadlih podjetij, kot je Vegrad in podobnih, ker teh stanovanj je kup. Gradnja v tem trenutku, to je moje osebno mnenje, je vprašljiva, zato tudi mislim, da povečanje števila otrok, mislim, da po projekciji šolnikov mislim, da ni v tem trenutku najbolj problematična stvar. Gospod Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Jaz bi mogoče s te predstavitve imel par vprašanj in sicer predvsem kar se tiče intervencijskih in postavitvenih površin in pa evakuacijskih površin. Jaz sem prepričan, da to mora biti obdelano v projektni dokumentaciji, vendar tukaj so te poti neke ozke, kjer so pa parkirišča, tam pa to ne more biti. Zato bi mogoče imel tukaj ta vprašanja, hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Jaz bi prosil, da mogoče obrazložijo ta problem. Prosim na en mikrofona, če lahko greste. Trenutek še, potem še gospod Caserman pa bomo skupaj odgovarjal.

Matevž Caserman:

Hvala za besedo še enkrat! Postavil bi dve vprašanji. Prvo se nanaša na odprte bivalne površine, se pravi, površine igrišč. Glede na to, da sem starš, me zanima predvsem tukaj, veste papir veliko prenese, videli smo tudi pri Zlatici, kako je bila zadeva planirana, kako je bila na koncu izvedena. Pri tistem naselju preprosto nekih površin za igranje malih pa velikih otrok ni, vsaj jaz opažam zadnje čase, da so

te otroci porazgubljeni v okolici. In tukaj na tem OPPN-ju vidim, da so sicer sedaj površine zarisane, ampak potrebno je pa oz. pojasnilo je potrebno glede tega kakšna bo pa realizacija teh površin. Sedaj če si jaz pravilno razlagam so tukaj predvidene v teh vmesnih območjih med temi bloki A3, A2, ter B2, B1 in C2, C1, neke zelenice, če pravilno predvidevam. Je to tudi mišljeno, da bo tako realizirano, so mišlena tudi kakšna igrala? Kako je to predvideno? Ker potem gledam ta pas, kjer je predvideno območje za igranje večjih otrok, drugega kot mogoče travo pa kakšne 2 drevesi ne vidim. Namreč zanima me dejanska kakšna bo realizacija, kakšne so te površine, kako bodo opremljene. Drugo vprašanje se pa nanaša na parkirišča. Na Vrtnariji oz. tudi na Zlatici v zadnjem času opažamo problem tako imenovanih javnih parkirišč na katerih lahko dejansko parkira kdor koli. Ta parkirišča so sicer v začetku bila izgrajena s strani investitorjev tudi tistih blokov, potem pa kasneje so bila prenešana na Občino, po moji informaciji in s tem tudi v javno uporabo. Ker namreč ta parkirišča niso v privatni lasti, oz. nimajo konkretnega lastnika v stanovalcih v blokih, se lahko dejansko na teh parkirnih mestih parkira kdor koli, za kakršen koli neomejen čas. To se sicer deloma da reševati z modrimi conami, ampak konkretno trenutno nastaja tam problem zaradi tega, ker nekateri parkirajo trajno svoje avtomobile, ne samo za lastno uporabo ampak tudi za določene komercialne namene. Zato me zanima oz. konkretno vprašanje je ali se ta parkirišča namerava lastnikom teh stanovanj? Ali je mišljen kasnejši prenos na Občino s strani investitorja. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Pa bi sedaj prosil za skupni odgovor!

Dušan Kajzer, Rikardo Tomšič:

Prvo vprašanje se nanaša na intervencijske površine, skratka za požar. Te karte tukaj ni je bilo pa izdelano s strani organizacije, ki se ukvarja prav s projektiranjem požarnih študij in ta študija je bila pripravljena za ta primer in je sestavni del neke druge dokumentacije. Tukaj nismo pričakovali, da bo to vprašanje, je pa zadeva prav gotovo rešena že kar na nivoju PGD-ja oz. zelo skrbno narejeno. Kar se bivalnih površin, ja tukaj na tej karti, ta karta je pravzaprav tukaj nimamo že PZI-ja ali kaj takega. Zelena površina je simbolična ampak potem smo mi razdelali za ... aha tukaj smo pripravili en prikaz. Tukaj niso igrala narisana ampak so te cone, kjer bi se te površine namenjene za igro manjših in večjih otrok realizirale. Te površine so tudi, imajo neko kvadraturu, ki je obvezujoča in ta kvadratura se bo pri PGD-ju upoštevala, oz. pri nadaljnjem projektiranju se bodo te številke, ki so obvezne obdelale bolj detajlno. Je pa to vprašanje bilo večkrat večkrat tudi pregledano in je določeno. Tukaj se ne da mimo tega. Parkirišča, to vprašanje je tudi že bilo postavljeno dva tedna nazaj, skratka tukaj imamo, to je 2,2 to je 2 plus 10% parkirišča to pomeni vaši standardi na Vrhniki je 2 parkirišča za obiskovalce. Jaz si predstavljam, da 2 stanovanja se prodajajo, tistih 10% na stanovanje oz. parkirno mesto, onih 10% za obiskovalce bi mogla biti pa za obiskovalce v tem naselju. Prav gotovo, da so parkirišča, ki so pod

stanovanjskimi površinami bodo prodana, tista ob robu pa, sedaj ne vem kakšna bo politika ampak prav gotovo pa po, če me popravite, tukaj se ne bo ničesar prenašalo na Občino? Tako, da bo vse privatna last ali se bodo vsa parkirišča prodala ali ne, to je vprašanje ampak ne bodo prenešena, to pomeni, da bo tudi moralo biti na nek način pod kontrolo. Po izkušnjah, ki jih imamo je pa tako, da se vedno ta parkirišča v prvem momentu malo problematična, kar se prodaje tiče, s časom, ko si ljudje malo opomorejo in to, pa vedno želijo dokupiti kakšno parkirišče, vedno se vse proda tako, da tukaj pač ne vidim. Je bilo pa to vprašanje, prenosa na Občino ne bo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa za to obrazložitev! Ali je zadostna? V kolikor je, bi prešel naprej na razpravo. Prosim, da se prijavite za razpravo!
Zaključujem prijave, gospod Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo. Ne glede, kot sem že prej rekel, da me na zadnjem odboru ni bilo, ker nisem utegnili priti, smo se s to zadevo seznanili že na Odboru prej in to točko tudi prekinili, ker je bilo par dejstev na odboru izpostavljenih in, ker ni bilo praktično poti kako bi se odločili je bila ta točka prekinjena, sedaj sem videl, da pač na zadnjem Odboru je bila ta točka potrjena. Jaz bi par stvari bi tukaj navedel, ki so bile v predstavitvi prikazane. Projektanti in kar smo mi stalno videvali na teh slajdih so nam kazali gradbeno parcel. Gre pa za to, da pa področje OPPN-ja je pa

večje, kot je ta gradbena parcela in se sestoji iz dveh parcelnih števil, to je vidno na prvi strani se pravi 2704/6 in pa 2700/2 ob tem, da je treba povedati, da je investitor lastnik samo ene parcele. Se pravi te večje parcele, kjer je gradbena parcela, področje OPPN-ja financira investitor, pa zajema še sosedno parcelo, ki ni v lasti investitorja. In če smo že pri investitorju, župan je prej povedal, da je to oz. investitor je Družba PV naložbe, lastnik te družbe Faktor banka, torej tukaj se lahko predvideva, da verjetno Faktor banka kot banka ker ima drugo funkcijo, te zadeve ne bo gradila ampak se bo pojavil nek investitor, ki bo ta celoten projekt kupil in bo to tudi speljal. Se pravi, da se zgodba lahko zgodi bistveno prej, kot je župan prej predvideval, sploh če bo Faktor banka z nekimi komercialnimi pogoji pritegnila investitorje k tem nakupu. Ker je bilo na Odboru tudi izpostavljeno, na tem prvem Odboru kjer smo sodelovali, oz. sem sam izpostavljaj mislim, da ta OPPN tak kot je sedaj na mizi ni tisti prvi OPPN, ker se je sprejet s pobudo, že pred leti, se pravi, to je bilo 2007 in sam menim, da ravno zato, ker je OPPN zarisani čez parcelo, kjer ni lastnik investitor, da ta postopek bi moral steči znova takrat ko se je začelo projektirati v taki smeri kot se sedaj tukaj dela. Kar se pa tiče zelenih površin je pa tudi bilo precej govora in tukaj tudi pokazano meni, ne vem če bi lahko tudi slajde še enkrat videli oz. jaz predvidevam, da ste si zapomnili, prikazuje se tukaj, da je tu dovolj zelenih površin, še tistega, kjer je bilo tlakovane površine, bi prosil, če se lahko zavrti. Ne naprej, tlakovane so bile, nekaj se prikazuje zelene, nekaj se prikazuje tlakovane, ne to, recimo ne. Sedaj če prekrijete, ne

vem saj po moji logiki slajd z zelenimi površinami je tega tlakovanega, se bi verjetno kaj prekrivalo zeleno pa tlakovano. Ampak bi rekel praktično čez to zadevo bi lahko enostavno še šli, okoli zelenih površin, s tem, da je pa dejstvo, da se problemi recimo teh zelenih površin, to kar je pa Matevž že prej omenil pojavljajo v Zlatici in pa Vrtnariji. In sedaj enostavno, če investitor tukaj računa, da bodo zelene površine, ki se recimo tukaj ne vidijo na sosedni parceli, ker niso lastniki, mislim, da se moti in, da ta zadeva ni pravilna. In o tej stvari, moram reči, da smo se pogovarjali tudi na naši svetniški skupini, tako, da lahko tudi povem, da to, ta OPPN ne bomo podprli predvsem zaradi dejstva, ki sem ga omenil in to je pa, da ga investitor dela OPPN po tujem zemljišču, se pravi po sosedni parceli. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Gremo naprej, gospod Mišič!

Hvala lepa! No v povezavi s to točko, v kolikor sprejememo OPPN, potem predlagam, da se tudi umakne tista pogodba o donaciji, kajti z preračuni, ki smo jih izdelali ugotavljamo, da je tisti znesek komunalnega prispevka v takšni višini, da dejansko pokrije tiste potrebe, ki jih predstavlja ta sam OPPN, tako, da bom dal na glasovanje OPPN, v kolikor bo potrjen, bom dal na glasovanje, bom dal na glasovanje še umik te donacij, vendar rad bi opozoril, da je smiselno oz. pričakujem, da v kolikor potrdimo OPPN, potrdimo tudi umik te donacije, pa bi prosil za, ali je kdo med tem časom odšel ali prišel na novo? Ne, je, ne tebe smo že prej...no potem bi prosil še enkrat za prisotnost.

Prosim, da se prijavite tisti, ki ste tukaj, za prisotnost. Anton Sluga se ni prijavil, dajmo še enkrat, jaz bi rad, da so zadeve čiste. Sedaj pa bo najbrž!

prisotnost: 21 prisotnih

odsotni: Alojz Kos, Leon Marjan Možina, Vincencij Tomšič

Super najlepša hvala! Glede na to, da imamo to potrjeno, bi prosil za glasovanje, se pravi da ali ne! Prebral bi še sklep, kar misli, da je prav, o katerem seda glasujemo, in sicer prvi sklep pod točko 1. Občinski svet Občine Vrhnika potrdi predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Kralovše na Vrhniki (območje urejanja V3S/6, morfološka enota 1B/2). Prosim za glasovanje!

Ali ostali ste se vzdržali, toliko, da ne bom čakal po nepotrebnem.

Vsi ste že glasovali, ki ste mislili? Prav pogledjmo rezultat!

glasovanje: 21 prisotnih 12 ZA

12 jih je glasovalo za, nihče ni proti, torej smatram, da je takšen sklep, kot je bil predlagan tudi izglasovan. Potem, prehajam na glasovanje sklepa pod točko 2 in sicer odpravi se Pogodba o donaciji z dne 18. 1. 2010, ki so je sklenile stranke Občina Vrhnika, Real invest d.o.o. in Faktor banka d.d., prosim za glasovanje!

glasovanje: 21 prisotnih 21 ZA

Hvala lepa!

Hvala ugotavljam, da je tudi ta del sklepa potrjen, tako, da to točko zaključujem in prehajamo, na naslednjo točko, za katero bi pa prosil, da se v skladu s poslovnikom zapre za javnost. Naslov točke je pa Predlog za odpis plačila dolga, naprej pač ne morem brati, ker so osebni podatki. Hvala nasvidenje, lahko noč!

6. Predlog za odpis plačila dolga najemnici občinskega stanovanja **ZAPRTO ZA JAVNOST**

7. Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na Turnovšah

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Nadaljujemo s sedmo točko in sicer Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na Turnovšah, prosim gospo Rode Turšič, da poda kratek uvod.

Aleksandra Rode Turšič:

Na Raskovcu je zgrajen obstoječ že legalno zgrajen tri stanovanjsko poslovni objekt do tretje gradbene faze. V tej fazi se je investitor odločil, da bi spremenil poslovni del tega stanovanjskega objekta v dodatno stanovanje tako, da bi iz tri stanovanjsko poslovnega objekta namembnost objekta postala štiri

stanovanjski objekt. Tu urbanistično presojo za tri stanovanjski objekt s poslovnim prostorom je Občinski svet obravnaval in potrdil že na 9. seji 15. 12. 2011. Torej eksaktno se spreminja samo poslovni del tega objekta v stanovanje, torej v četrto stanovanje. Za to območje torej za ta objekt se ne bo popolnoma nič drugega spremenilo, kot se bo določilo dodatno parkirišče, ker je za to kvadrato teh stanovanj potrebno za stanovanja 7 parkirišč na zemljiški parceli tega objekta zagotavljati in eno parkirišče za obiskovalce, torej je treba 8 parkirišč zagotoviti. Toliko se je spremenila zunanja ureditev, vse ostale, torej gabariti volumni vse kar se objekta samega tiče in zunanja ureditev ostaja nespremenjena. Ta parkirišča, ki so določena so ustreznih dimenzij in so tudi nameščena tako, da lahko eno stanovanje v bistvu uporablja parkirišča, ki so zaporedno postavljena. Take oblike parkiranja že na Vrhniki imamo in iz lastnih izkušenj lahko rečem, da popolnoma u redu funkcionirajo. Tako, da ...prestavitvev, če imate pa še kakšno vprašanje

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za predstavitev! Urbanistično presojo je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo kulturne dediščine in sprejel mnenje: Odbor za urejanje prostora in varstvo kulturne dediščine je obravnavale urbanistično presojo za večstanovanjski objekt na Turnovšah po projektih, ki jih je izdelalo podjetje Studio m d.o.o. Brodarska 8 iz Litije. Urbanistično presojo se posreduje Občinskemu svetu Občine kot primerno za nadaljnjo obravnavo. Pa bi jaz odprl vprašaja.

V kolikor vprašanj odpiram razpravo!

Če ni tudi razprave, bi prosil najprej za ponovno priglasitev, ker misli, da nas je še eden zapustil.

prisotnost: 20 prisotnih

odsotni: Alojz Kos, Leon Marjan Možina, Vincencij Tomšič, Daniel Cukjati

Hvala lepa! Ugotavljam, da nas je vedno manj, 20 nas je še. Samo najmočnejši ostanejo. Sedaj bi prosil pa za glasovanje o sklepu in sicer Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje urbanistično presojo za večstanovanjski objekt na Turnovšah po projektih, ki jih je izdelalo podjetje Studio m d.o.o. Brodarska 8 iz Litije v februarju 2013. Prosim za glasovanje!

Hvala lepa!

glasovanje: 20 prisotnih, 20 ZA

Ugotavljam, da je soglasno sprejeto in prehajam na osmo točko.

8. Osnutek Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo

Stojan Jakin:

Osnutek Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo, pa bi prosil gospo Kranjc ali pa gospo Kogovšek, gospa Kogovšek!

Maja Kogovšek:

Pred vami je še osnutek Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo. V letu 2009 je Ministrstvo za kmetijstvo z lovskimi družinami, sklenilo koncesijske pogodbe na podlagi katerih pripada 50% te pobrane dajatve Republiki Sloveniji, 50% pa Občini. Vendar pa je treba te pobrane dajatve v proračunu izkazovati kot namenski odhodek. Zaradi tega se s tem odlokom določa tudi namene in način porabe teh sredstev in možnost prenosa neporabljenih sredstev v prihodnje leto. V letu 2012 smo iz tega naslova prejeli malo manj kot 700€, za letošnje leto pa odločbe še nismo prejeli. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za obrazložitev. Točko je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo finance in proračun, gospod Antolovič!

Mirko Antolovoč

Hvala lepa, Odbor je obravnaval to dokaj kratko Odločbo oz. osnutek Odloka, ki pač ne govori o nekih visokih zneskih in sprejel sklep: Odbor za gospodarstvo finance in proračun Občine Vrhnike je obravnaval osnutek Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo, ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo in predlagal Občinskemu svetu, da sprejme naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo, ga prekvalificira v predlog

in ga prekalificira v javno obravnavo do v ključno 7. 6. 2013. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram Vprašanja in razpravo skupaj, lepo prosim!

Vlado Petek:

...za besedo, jaz bi prosil samo za eno pojasnilo, zakaj, ker so to namenska sredstva, če se morda ve, zakaj so bila ta sredstva, ki so bila pobrana iz koncesije 2012, porabljena s strani naše Občine?

Stojan Jakin:

Hvala lepa! gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Za varstvo okolja, to je namen za katerega so tudi pridobljena, res pa je, da do sedaj nismo imeli urejeno to z odlokom. Za varstvo okolja, pa nismo porabili samo tega denarja ampak kot vemo je v proračunu je namenjeno za to še ogromno več denarja. Tukaj pa sedaj imamo predlog Odloka, kjer je navedeno v tretjem za kakšne namene se ta denar lahko porabi in moram povedati, da zagotovo smo v lanskem in preteklem letu za ta namen porabili mnogo več denarja kot smo ga dobili iz tega naslova.

Vlado Petek:

Zanima me, ker je tukaj krmljenje divjadi, kar je naloga nas lovcev, katerih član sem tudi, ali je to mišljeno, da se lahko ta denar vrne tudi na lovske

družine in potem preko lovske družine izvajajo ti ukrepi?

Vesna Kranjc:

Teoretično je to možno, to je eden izmed ukrepov, ki bi lahko omogočal, da se ta denar nameni tudi lovski družini v koliko bi bilo to potreba. Teoretično je to mogoče.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Gospod Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Meni se pa postavlja vprašanje smiselnosti sprejemanja takega odloka, glede na gromozanski finančni izplen, pa čisto tako zato, ker me sicer zanima, ali obstaja podatek, koliko denarja Občina pa Občinski svet stane sprejemanje enega takega odloka, objava in tako naprej, ker se bojim, da je končni rezultat nič ali pa celo, da je tega denarja manj, kot ga zapravimo za sprejemanje odloka. Hvala!

Vesna Kranjc:

Žal je sama zakonodaje predpisal, da ta odlok mora Občina sprejeti, saj Zakon pravi, da podrobnejše pogoje, namen in način porabe teh sredstev mora Občina urediti z odlokom, kar pomeni, da moramo sprejeti odlok ne glede na to, koliko denarja se porabi. Vsekakor pa moram reči, da zaradi tega odlika nek i dodatnih sredstev ne bomo uporabili, ker dejansko bomo objavili na spletni strani, v Našem časopisu, skratka, s sredstvi, ki jih imamo v vsakem

primeru na razpolago. Seveda je pa tukaj nekaj dela Občinske uprave in ostalih udeležencev, kar pa težko v tem trenutku ocenim.

Richard Beuermann:

Verjamem, da je tako ampak če je tako, potem bi bilo smiselno razmisliti o pobudi s strani lokalne skupnosti za spremembo zakonodaje v dveh smereh, v eno, da se morda povečajo koncesijske dajatve, pod drugo pa da se zadevo drugače uredi. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! V kolikor smo to izčrpali predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo, ga prekvalificira v predlog in ga prekvalificira v javno obravnavo do v ključno 7. 6. 2013. Prosim za glasovanje!

glasovanje: 20 prisotnih, 19 ZA

Najlepša hvala! Ugotavljam, da je sklep sprejet in prehajam na naslednjo deveto točko.

9. Letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2012

Stojan Jakin:

Letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2012, pa bi prosil gospo

direktorico komunalnega podjetja, da poda eno uvodno obrazložitev.

Brigita Šen Kreže:

.....V kratkem vam bom predstavila delovanje našega podjetja v letu 2012. Lastniki niste spreminjali bistveno naših osnov na katerem deluje naše podjetje v letu 2012. Odluk se je spreminjal le v tistih delih, ki se je nanašal na spremembe dejavnosti in pa družbena pogodba se je korigirala v delu, ki se nanaša na delitev dobička in pa dopolnitve registrirane dejavnosti. V letu 2012 smo beležili nekoliko nižje prihodke in posledično nižji čisti dobiček in pa ugotavljamo nadaljnjo naraščanje stroškov najema infrastrukture, to se pravi te nove infrastrukture, ki jo Občina vsako leto znova, novo infrastrukturo, da v uporabo. Cene gospodarskih javnih služb so ostale v letu 2012 nespremenjene. Beležili smo nekaj povečanja vodnih izgub in pa ugotovili smo, da se je prodaja vode tako prodane, kot tudi odvedene vode v letu 2102 zmanjšala in pa zmanjšanje deleža nekoristnih odpadkov. V letu 2012 smo zabeležili tudi zmanjšano porabo oz. distribucijo zemeljskega plina in tudi prodajo zemeljskega plina in pa veliko izgubo na delu omrežnine. Število zaposlenih na konec lanskega leta je bilo skupaj 83, kar je bilo 5 delavcev manj kot leto poprej, izobrazbena struktura pa se v letu 2012 ni bistveno spremenila. Stroški dela so bili nižji za skoraj 5% v primerjavi z letom poprej, število opravljenih ur je bilo tudi manjše in pa povprečna bruto plača našega delavca znaša 1.454 evrov, kar je za 1,12 % nižja kot leto poprej, 4,64% nižja od republiškega povprečja in

5,87 od povprečja dejavnosti. Celotni prihodki so tako znašali 7.421 tisoč evrov in so predstavljali 9,2% manj kot leto poprej, odhodki 7 milijonov 142 s tem, da moram poudariti, da če se omrežnina tako visoko ne bi povečala, bi se odhodki znižali za 7% in ne samo za 5. Čisti dobiček je tako zanaša 241.575 evrov. Tudi prihodki od ostalih dopolnilnih dejavnosti so se znižali tako, da so skupaj dosegli manj kot 2.880 tisoč evrov in tudi ta delež med razmerjem poslovnih prihodkih se je znižal in sicer na 39%. Še naprej sodelujemo na področju investicij inhouse-a, notranjih naročil. Mislim, da je razumno in smotno, da se v nekih mejah razuma uporablja ta možen institut. Ne zapadle terjatve do kupcev so znašale 1.290 tisoč evrov, vendar to je predvsem na račun ne zapadlih obveznosti do občin, ki smo si seveda potem vse poravnale. Izboljšala se je izterjava, strukturni delež najstarejših terjatev se je znižal kljub temu, da vemo, da je gospodarska situacija slaba. Lastni kapital se je znižal za 3,67 %, predvsem izplačila dobička v letu 2012 na račun leta 2011. V temle grafu sem vam želela predstaviti skupaj prihodke po občinah, tako v občini Vrhnika ustvarimo 79,16% vseh prihodkov. To so prihodki po dejavnostih. Modri stolpci predstavljajo prihodke gospodarske javne službe in pa rdeči stolpci prihodke od ostale dejavnosti, s tem, da ne smemo pozabiti, da v občini Vrhnika predstavlja v rdečem stolpu tudi prodajo zemeljskega plina, ki predstavlja, to ni gospodarska javna služba ampak je druga dejavnost. Na kratko predstavim še posamezne dejavnosti, dolžina cest, ki smo jih upravljali v letu 2012 se ni spremenila tako, da je še vedno preko 300km, tu podjetje ustvari

šestino vseh prihodkov in pa v letu 2012 smo naredili večje investicije, vzdrževalna dela in sicer: na cesti Podlipa-Smrečje Turnovše in pa cesta Ulovka. V tej enoti so prihodki razdeljeni takole in sicer v občini Vrhnika ustvarimo 75,88% vseh prihodkov, v ostalih pa sorazmerno manj. Javno razsvetljavo vzdržujemo v občini Vrhnika in občini Log-Dragomer. Zamenjali smo v skladu z uredbo 771 svetilk v občini Vrhnika in pa poraba električne energije se je znižala za skoraj 10%, skratka vidimo ta učinek.

Enota Odpadki je edina enota, ki sodeluje kot enotni oskrbovalni sistem vseh treh občin. Na tem mestu se moram zahvaliti vsem vestnim občanom, ki tako kvalitetno in učinkovito ločujejo odpadke, namreč brez njihovega sodelovanja, si rezultatov, ki jih bom predstavila v nadaljevanju, jih seveda ne bi uspeli doseči. Tako smo v letu 2012 odložili 2.201 tona, kar je skoraj 15% manj kot leto poprej in tako odpade na občana samo še 94,39 kilograma nekoristnih odpadkov. Na ekoloških otokih, ki jih pa skupno v vseh treh občinah sestavlja 187 otokov smo pa skupaj zbrali 2.075 ton stekla papirja in embalaže, ugotavljamo seveda, da se je ta struktura malo zmanjšala v letu 2012 v primerjavi z letom 2011, namreč tudi naklade časopisov so se zmanjšale. V tem grafu sem vam želela predstaviti količino nekoristnih odpadkov na občana po posameznih letih. V letu 2009 smo tako odložili na deponijo na občana 190 kilogramov in kot vidimo, ta trend padanja je v letu 2012 predstavljal smo še 94 kilogramov. To je naš odstotek ločeno zbranih odpadkov v vseh treh občinah. Vidi se lep trend rasti, kar je seveda v naše zadovoljivo, namreč v letu 2012

smo tako ločeno zbrali 72,46% in moram povedati, da država predvideva v svojih operativnih programih, da naj bi v letu 2020 bil ta odstotek 75, torej smo že zelo blizu in mislim, da tukaj ni dvoma, da teh odstotkov ne bi dosegli. Količina organskih odpadkov se je v letu 2012 znižala za 1 odstotek, tako smo jih zbrali 3.187 ton, in pa nevarni odpadki, skoraj 15% jih je bilo več kot poprej, seveda tudi v letu 2013 nam je ena izmed glavnih nalog spodbujanje domačega kompostiranja, tako smo v letu 2011 razdelili 117 kompostnikov, skupaj jih imamo tako tiste, ki jih imamo pri nas zabeležene 733, jaz verjamem, da je še marsikateri kompostnik, ki so ga občani kupili sami in te evidence trenutno mi še nimamo. Tole je graf nevarnih odpadkov, v letu 2011 se je sicer zanihal navzdol vendar verjamem, da se spomnite, da sem že takrat povedala, da kljub temu, da je količina padla so bili če vedno boljši kot pa povprečje Slovenije tako, da v letu 2012 je ta rezultat še boljši. To je graf skupaj zbranih organskih odpadkov, vidi se od leta 2009 do 2011 naraščanje in sedaj rahel padec. Želimo si to količino v prihodnje s spodbujanjem kompostiranja zmanjšati.

Enota oskrba z pito vodo, skupaj so bile vodne izgube 34,52%, kar je za 1,25 odstotne točke več kot v letu 2011. Občina Vrhnika, glede na to, da imamo sedaj možnost meriti kakšne so izgube v posamezni občini, namreč v občino Log - Dragomer so postavljeni merilci pretoki, je občina Vrhnika prispevala k tej vodni izgubi 36,57%. Naj poudarim, da uredbe v prihodnje, uredba o oblikovanju cen napoveduje, da po 1. 1 2018 naj bi država priznavala 25% vodnih izgub. Razliko sicer med načrpano in prodano vodo,

kar se tiče vodnega povračila pa bo moral kriti lastnik tako, da je treba te vodne izgube pričeti z aktivnosti zmanjševanja. Kot sem v začetku povedala, zabeležili smo manjšo porabo vode. To je poraba vode po občinah in sicer v občini Vrhnika smo prodali 65% vse vode. Tole je poraba vode na prebivalca in v občini Vrhnika tako občan na letnem nivoju porabi 43,51 m³. Poslovni prihodki so bili sicer nekaj višji predvsem zaradi vrednosti subvencije, ki se je obračunala, čisti prihodek je znašal skoraj 50.000€, poudariti pa moram, da sej je najemnina v letu 2012 povečala za skoraj 8%. Beležili smo 40 večjih okvar in pa izvedeli smo večja dela kot so komunalna infrastruktura Mrle, menjava in vzdrževanje in postavitev novih hidrantov, vodohran Drenov Grič, Verd in pa telemetrija Ligojna. V tej tabeli spodnji, pa lahko vidite padec prodane količine vode med gospodinjstvi in ostalimi uporabniki, pri gospodinjstvih smo beležili rahlo povečanje, dočim pri ostalih porabnikih pa je bil zabeležen padec.

Enota Kanalizacija, tudi tu seveda smo beležili upad odvedene vode dosegli smo eno izmed najmanjših količin v zadnjih letih, kar boste videli tudi kasneje v tabeli in pa enoto bremenijo visoki stroški najemnine tudi poraba električne energije je bila v letu 2012 večja. Odvedena voda po občinah, v občini Vrhnika je ta delež v celotni odvedeni vodi predstavljal preko 63%. In pa še odvedena voda na občana, Vrhnika 43,33m³. Kot sem rekla beležili smo najmanjšo odvedeno vodo vseh letih, poslovni prihodki so bili manjši za skoraj 10% in tako je nastala izguba v višini 106 tisoč evrov. Zgradili smo novo omrežje naselje Gabrče 3, Mrle, del Lošče in Verd gornji del

in kot sem rekla v tabeli se lahko vidi padec odvedene vode tako pri gospodinjstvih in tudi pri ostalih uporabnikih.

Enota Pokopališče. Na Vrhniki smo tudi vzdrževalci pokopališča. V letu 2012 smo imeli 65 pogrebov, kar je 10 več kot poprej. Peto grobno polje ima še 18 prostih žarnih mest, medtem, ko šesto grobno polje pa izdelanih 6 grobov in je načrtovano potem za samo širitiv. Čisti dobiček je znašal dobrih 3.800 evrov s tem, da se je najemnina povečala za skoraj 1 odstotek.

Enota Oskrba s plinom. Iz tabele je razvidno kako so se gibale količine distribucije in pa prodaje plina. Skupno število beležimo, kot vidite lahko v sami tabeli zmanjšanje tako distribucije tako tudi porabe, tu moram poudariti, da smo v letu 2012 izgubili načrtovano ali pa nenapovedano enega večjega pasovnega industrijskega odjemalca, ki je pač zapustil proizvodnjo, ukinil proizvodnjo na Vrhniki in se odselil na Štajersko, to je v bistvu problem, kajti pasovni odjemalci so tisti odjemalci, ki si jih seveda sistemski distributerji želimo, namreč vsi ostali odjemalci, ki so vezani na temperaturne, na temperaturo samo povzročajo to plinsko, da tako rečem, tisti ki se ukvarjajo s plinom poznamo krivuljo, ki povzroča za posledično tudi določene stroške.

Skupaj imamo tako 876 odjemalcev. Novih odjemalcev smo imeli v letu 2012 33. Aktivnih priključkov je sicer večje za 4,2%. Še vedno je 276 neaktivnih, mi si želimo z različnimi pristopi to število zmanjšati, pomembno pa je, oz. moramo razumeti, če je nekdo pred nedavnim zamenjal svojo vrsto ogrevanja, da ta prehod traja določeno obdobje.

Poslovni prihodki so znašali tako malo več kot milijon, oz. 1.044 tisoč evrov, kar je 11% manj kot leto poprej, skupna izguba je znašala 140 tisoč evrov in pa zakupljena zmogljivost v letu 2012 je bila 16.500 Sm³ na dan. Največja obremenitev omrežja je bila 6. 2. 2012 in sicer 19.030 Sm³.

Tabela, ki je pred vami predstavlja rezultate našega podjetja po posameznih letih, tu se vidi kako se rezultat podjetja deli med vas lastnice, skratka med lastnice Vrhnika, Borovnica in Log - Dragomer. Za leto 2012 načrtujemo izplačilo udeležbe na dobičku lastnikom v skupni višini 120 tisoč evrov.

In še na koncu pritiski, ki jih povzroča najemnina bo za seboj potegnila spremembo in uskladitev cen, kajti s 1. 1. 2013 je začela veljati nova uredba o oblikovanju cen in ta omrežnina, ki je trenutno je na osnovi amortizacije leta 2008. V tem obdobju ste kot lastniki aktivirali številne investicije in zato je potrebno to uskladiti. Še vedno delamo na projektu Čista Ljubljana, govorimo o izgradnji kanalizacije, smo še vedno v tem postopku. Verjetno ste seznanjeni, da na našem dvorišču deluje začasni zbirni center mislim, da smo sicer na majhni površini ampak dosegli tisto kar se da skratka, da smo občanom prijazni dostopni, da je urejen mislim, da je tudi to en element, ki ga ni za zanemariti in pa, da v 1. marcem letošnjega leta smo tudi upravljavci tržnice na sodnijskem trgu. Naj še poudarim, da je poročilo obravnaval tudi Nadzorni svet in Skupščina in ga je potrdila. Hvala lepa za enkrat!

Stojan Jakin:

Hvala za izčrpno obrazložitev! Poročilo je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo finance in proračun pa bi prosil za kratek komentar!

Mirko Antolovč

Hvala lepa, Odbor je tukaj imel kar nekaj dela, nekaj je bilo vprašanj, odgovorov tudi na konkretno poročilo, ki nekako odstopa do v primerjavi z ostalimi poročili oz. dosežki Komunalnega podjetja Vrhnika iz preteklih let. Vendar kljub temu je na koncu bil sprejet sklep, da Odbor za gospodarstvo finance in proračun se je seznanil in obravnaval Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2012 in predlaga Občinskem svetu, da sprejme naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika se seznanil in sprejme Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2012. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, odpiram vprašanja!
V kolikor ni več prijav bi prosil gospoda Zimška.

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Za gospo direktorico bi imel vprašanje, ki sem ga že postavil prej v zvezi z predlogi in vprašanji na prejšnji seji v zvezi z omrežnino, dobil sem obširen odgovor, za katerega se zahvaljujem. Danes je gospod Beuermann dostavil še dodatek, o katerem smo se pogovarjali na koordinaciji v torek in je bilo potem nek predlog, da bi mogoče vi na en tak razumljiv način bodočim

odjemalcem zemeljskega plina, tistih 276, ki se še niso priključeni, kako lahko računajo, da se bo v naslednjih letih gibala ta cena omrežnine, jasno je, da je nastala izguba zaradi prenizke cene ampak kaj lahko pričakujejo. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala, gospa Kržetova!

Brigita Šen Kreže:

S tem dodatkom, ki ga je gospod Beuermann danes dostavil se vidi kakšna bo cena v naslednjih dveh letih, to se pravi 2014, 2015. Namreč novi akti pričakujejo oz. zahtevajo, da se sprejme omrežnina za tri leta, če bi slučajno prišlo do kakšnega nepričakovanega, kakršnega koli drugega elementa, se seveda, mi bomo poročali vsako leto na JARSE in, če bi prišlo do nekega hudega ne vem spremembe bi potem JARSE tudi od nas to ukrepal, da se zadeva morda uskladi. Bi pa rada poudarila, da sem naredila primerjavo, namreč sistemski distributerji smo si zelo različni, po velikosti, po številu odjemalcev, po starosti distribucijskega omrežja in primerljivo našemu podjetju, naši enoti Plinovod, glede na velikost, na število odjemalcev je konkretno Plinovod Sevnica. To je ravno tako javno podjetje, ki ima podoben obseg in lahko tudi sami pobrsKate po spletnih straneh njihovega podjetja in lahko recimo ugotovimo, da je naša omrežnina, če govorimo to se pravi pavšal mesečno za prvih 5 skupin, ki je najpogostejša, potem cena porabe, govori o ceni porabi distribucijskega omrežja in pa

cena meritev v naši občini bo brez DDV-ja našega občana to stalo 27,76 € v njihovi občini pa 35,77 €. To v bistvu na mesec govorimo, pri 300 m³ porabe, to v bistvu dokazuje, da smo z nekim razumom oz., da smo uspešni tudi na tistih stroških na katere lahko vplivamo, je pa res, da kot sem že prej v predstavitvi letnega poročila, bi si želeli čim več pasovnih odjemalcev. Namreč poslovni odjemalci znižujejo oz. balansirajo te stroške, ki jih imamo mi, ne glede na to ali se proda kakšen m³ plina ali ne. Govoriva o dostopu do omrežja, ki ga moramo mi plačevati plinovodu v tem primeru ko govorimo o podjetju Plinovod v tem primeru, ko govorimo o omrežnini in seveda gre za to zakupljeno količino na dan, ki je pač bila sklenjena s pogodbo in več, ko bi tega odjema imeli na dan nižji bi bili potem stroški na enoto Sm³.

Stojan Jakin:

Hvala! Je dovolj? U redu potem predajam besedo še gospodu Casermanu.

Matevž Caserman:

Hvala za besedo gospod župan. Ker bo stvar glede plina še kasneje obravnavana verjetno pri razpravi bi se jaz tukaj predvsem naslovil na vprašanje vodovodnega sistema oz. izračuna vodnih izgub. Poglejte sistem po podatkih, ki so nam tukaj dosegljivi na območju Vrhnika in Loga - Dragomerja beleži zelo visoke izgube, to so 37, 43% izgube. S krajšim računom se da pokazati, da smo mi v letu 2012, samo v letu 2012 imeli kar za 580 tisoč kubičnih metrov oz. 580 milijonov litrov vodnih izgub. To je enormna količina vode, ki je mi ne prodamo,

ampak se preprosto porazgubi izgubi nekje po sistemu od črpališča pa do končnih odjemalcev t procent, oprostite meni se zdi ogromen. Že delež je visok, ko pa pogledamo koliko je pa to končne količina nas pa kar zmrazi. To je pitna voda, ki preprosto uide nekje pod cestami, bom rekel samimi vodi, ki vodijo do končnega odjemalca. Zato me zanima kako do teh izgub dejansko pride ali mi vemo kje do njih prihaja? Ali imamo načrt sanacije teh poškodb, kako mislimo te poškodbe zmanjšati, kakšne so uredbe, najverjetneje tudi Evropska unija predvideva določene normative, ki so predvideni v zvezi s tem. Verjetno ni to popolnoma normalno, da imamo tako visoke izgube in koliko nas bo to v prihodnosti stalo, oz. iz katerih sredstev bomo to pokrivali, da ne bomo potem spet beležili še novih večjih stroškov za investicije na tem področju, ki jih bomo z naslednjimi leti opravičevali. Namreč en bolj celostni pregled teh vodnih izgub bi lahko pričakoval glede na to zelo visoko številko, ker vidimo, da se iz leta v leto ne izboljšuje bistveno, mogoče dobivamo boljši pregled nad tem kje največ pušča ali pri nas na Vrhniki ali v Logu - Dragomerju, še zmerom pa neke boljše sanacije ni opaziti. Skratka, zanima me kaj nameravam na tem področju narediti, da se bo zadeva sanirala, količina je preprosto enormna.

Stojan Jakin:

Hvala za vprašanje, pa bi mogoče jaz začel z odgovorom ker verjetno ga polj poznam kot gospa Kržetova ker jaz sem pač po profesiji zdravstveni hidrotehnik oz. vodovodar in tudi poznam zelo dobro vzroke za te izgube. Ti vzroki izvirajo iz leta 1983.

Takrat smo mi izdelali investicijo, tako imenovano Borovniški vršaj in ker so bila sredstva omejena smo naredili investicijo tako, da je čim več ljudi na Vrhniki dobilo vodo. Kaj to pomeni? Do leta 1983 vsa višje ležeča naselja so bila ob vseh konicah brez vode. Takrat je bil projektiran in izgrajen na Verdu, ki je na višini 353 m. Obratovalni tlak maksimalno dopuščen v vodovodih je 6 barov ali 60 višinskih metrov, to je praktično isto in ker bi tisti potrošniku prijazen tlak je pa 3 do 3,5 bara. Zato ker ni bilo denarja za gradnjo večjih prečrpališč in pa rezervoarjev, vodohranov, mi smo lahko izdelali, to je bilo v letu 83 je bil zgrajen črpališče na Borovniškem vršaju in pa rezervoar na Verdu in potem se je voda spustila proti Vrhniki, takrat se je tudi izklopila Trojica oz. obdelala se je tako, da je enostavno, ker je na nižji višini, ker je na višini okrog 340m se je izklopila kolikor je bila polna, ker tlaki v mreži so bili višji in jasno voda bi skozi notri tekla pa bi tekla čez. Zgradili smo to kasneje v drugi fazi smo pa zgradili še visoko cono na Raskovcu in pa visoko cono Storžev Grič. Edino za te dve coni, ki sta bila res tako visoki so se potem našla sredstva, da se je to vodo še višji dvignilo in pa, da se je tudi tem prebivalcem zagotovilo. Kakšna rešitev? Namreč vsi pa vemo, to je preprosta logika nam pove, večji ko imamo pritisk, pri vsakem puščanju več vode steče. In če bi hoteli znižati izgube brez kakršnega koli posega je samo izgradnja več različnih pasov napajanja, samo nekaj različnih tlačnih območij se pravi, da znižamo pritiske v omrežju. Takrat bi se ta izguba brez kakršnih drugih procesov in pa posegov zmanjšala vsaj za pet do deset procentov brez, da kar koli. To je prva zadeva,

druga zadeva, leta 2004 smo 100 letnico Vrhniškega vodovoda, to se pravi je sedaj 109 let, skoraj 110 let. Ni toliko starih cevovodov, saj jaz, da bi vedel ne vendar so že 80 let in tudi kakšno leto mogoče več. Imamo posamezne cevovode takšne tako to bi bilo verjetno tudi potrebne nekje zamenjati ampak vse to o čemer jaz govorim je bilo do neke mere narejeno vsaj projektno narejeno v letu, začelo se je delati v letu mislim, da je bilo 2008, me bodo popravili, če se bodo spomnili, takrat je inženir Kranjc delal hidravlično rešitev Vrhnike in je tudi nakazal rešitve, kaj je treba, kateri posegi bi bili v tistem trenutku potrebni. Bojim se, da zmanjševanje teh izgub v naslednjih treh štirih letih ne bodo možni. Mi smo sedaj na Čisti Ljubljani v letošnjem letu imamo mi v proračunu 3 milijone evrov kreditov zato, da očistimo vodo. V terek podpisujemo pogodbo z izvajalcem čistilne naprave za 5 milijonov mislim 700 nekaj takega, govorim v okroglih številkah. Proračun je takšen kakršen je, poleg tega imamo v letošnjem letu še izgradnjo kanalizacije v Verdu in pa Gabrčah. Skratka vodovod, odkrito lahko rečem, smo nekoliko zanemarili in takole pri takih poročilih pridemo do podatkov kaj se na vodovodu dogaja vendar z dnem, ko smo mi zamenjali zadnji meter tistega problematičnega cevovoda na Borovniškem vršaju zaradi katerega je bila cela Vrhnika, spomnimo se par let nazaj, kar po cel dan brez vode zaradi tega brez vode zaradi tega ker je tam pokalo so cevi pokale, ko smo to naredili smo počasi pozabili in smo v tem ugodju obstali. Rešitev je sledeča: Izdelati celosten projekt zniževanja se pravi določevanje novih tlačnih con, ena zadeva, ne smemo pozabiti,

da smo dolžni tudi zamenjati še salonitne cevovode, ki jih imamo tudi še v, o tem ni bilo niti govora, vendar jih imamo še notri ampak na žalost Komunalno podjetje je tisto, ki bo predlagalo potem nam bo zopet na vratu viselo, ker mi pa še naslednjih 3 leta sigurno ne bomo našli sredstev za to. Ko bo pa končana ta Čista Ljubljana, česar se lahko že sedaj bojimo, ker problem, ki nobeden ni vprašal okoli njega, ki se mi zdi veliko večji v tem trenutku je kako pokriti to izgubo, jaz sem parkat že rekel, cena vode se ne bo spreminjala, cena odpadkov se ne bo spreminjala, cena odvedene se ne bo spreminjala, to je cena za uslugo, nihče pa ne govori o omrežnini, omrežnina je pa tisti strošek, ki nastane zaradi oddajanja v najem oz. oni prejmejo v najem neko omrežje in morajo od občanov tisto amortizacijo iztržiti in bolj kot bomo gradili višja bo omrežnina, več ko bo omrežja dražja bo tista voda, ker človek pa na koncu samo pogleda koliko ima za plačati ne kako je to razdeljeno, koliko stane usluga, ker to uslugo uspešno jaz trdim, da znižujemo strošek tudi z inhouse naročili, tudi s tem zato, ker Komunalno podjetje ima dovolj dela in ima dovolj sredstev za enostavno reprodukcijo vendar ta omrežnina je pa nekaj drugega. Tako, da jaz vidim ključni problem v celoti v omrežnini ne v, tiste vodne izgube jih lahko rešimo samo treba bo kar nekaj denarja zato, da bomo dvignili, da bomo te tlačne cone spremenili in bomo dosegli tistih 25%, čeprav bo težko. Recimo z Mariborom sem se pogovarjal pred tremi leti. Oni so od leta mislim, da okrog leta 90 so pričeli s sanacijo vodovoda in so zamenjali tri četrt cevovodov in dejansko imajo danes, danes pred tremi leti, ko sem

z njimi govoril, so imeli 20% še izgub. Mi smo jih imeli pred svojimi 15 timi leti preko 40%, sedaj jih imamo 34. Dokler smo imeli tisto vodo Zaplaninsko, ki je težnostno pritekla v omrežje, tisto ni bil noben problem, tako imajo tudi Kamničani in podobni, ki jim priteče iz hribov dol vode, ni stroškov črpanja in stroškov elektrika in tudi če so malo večje izgube ni tako grozen problem. Izguba je za moje pojme, glavni problem pri izgubah je ta, da ko pride do izpada vode, preden se ponovno črpalke vklopijo lahko pride do srka in potem lahko pride tam kjer pušča, kjer je šla voda prej ven, bo noti lahko potegnili svinjarijo in potem pride lahko tudi do kakšnega neljubega dogodka. To je glavni problem v tem trenutku, je pa jasno in pravilno, da država zahteva odstranitev tega torej edini sklep, ki ga lahko potegnem iz tega je, da se zadolži Komunalno podjetje, da v pravzaprav saj drugega nimamo, da v prihodnjem letu pripravi nek program in pa začne potem naročati projektno dokumentacijo, čeprav je to naloga Občine, ampak Komunalno podjetje ima v upravljanju in to lahko naredi. Izgubo bomo zmanjšali še enkrat trdim, predvsem z ustvarjanjem novih con v nasprotnem se bomo trudili, matrali pa nič pametnega naredili. Malo daljši sem bil mislim, da je bilo prav ali bi gospa Kržetov še kaj dodala?

Brigita Šen Kreže:

Občina Log - Dragomer se je tudi ona ima skoraj 44% vodnih izgub in že za proračunsko leto 2013 so namenili nekaj sredstev in s temi sredstvi želijo namreč najprej odkriti kje najbolj pušča, kj imajo največje izgube tako, da v preteklem so nam

predstavili trije možni ponudniki tri načine. Namreč eno je z Helikopterjem, eno je z letalom, eno je consko odkrivanje in tako naprej tako, da tam so v postopku. Za občino Vrhnika lahko rečem, da največ okvar imamo na trasi Sinja Gorica - Blatna Brezovica, Blatna Brezovica - Bevke in pa Gradišče, to so take cone kjer se najpogosteje najdejo okvare, oz. so okvare najpogostejše. Toliko!

Stojan Jakin:

Replika? Kar izvoli!

Matevž Caserman:

Razširil bi, v bistvu bi dal pobudo. Poglejte, zelo jasno se je izkazalo iz celotne razprave, da je investicijski načrt tudi na tem področju nujno potreben in, da bi morali pričeti z njim. Danes zato, da ta sredstva investicijska lahko razporedimo čez daljše obdobje, ker če se bomo tega projekta lotili ob enkrat z enkratno investicijo bodo seveda amortizacijska sredstva v trenutku poskočila, omrežnino bomo morali toliko večjo zaračunati občanom, ki bodo v tistem trenutku ponoreli, preprosto bo previsoka, da bi lako jo oni prenesli, zato je treba to čez daljše obdobje razporediti zato, da se bo omrežnina temu sicer lahko prilagajala ampak ne bistveno. Hkrati sem pa prepričan, da bodo ti posegi dolgoročno gotovo pozitivno vplivali tudi na količino prodne vode oz. prodana voda bo enaka, samo električna energija, ki bo pa potrebna za prečrpavanje te vode bo pa zmanjšana, posledično, ker bo manj vodnih izgub, posledično bo strošek tekoče vode, ki se ne vračunava v omrežnino

nižji, kar pomeni, da bo celoten račun skupno lahko tudi za posameznika, odjemalca nižji v končni fazi, ampak te učinki se bodo odražali na daljšem roku ne takoj, tako moja pobuda je, da se Občina skupaj z Komunalnim podjetjem nemudoma loti priprave tega dolgoročnega investicijskega načrta za izgradnjo teh nivelnih postaj in, da se tudi na dolgi rok predvidi kako se bo po korakih počasi poinvestiralo in izgradilo celotno omrežje tako, da omrežnina ne bo bistveno poskočila.

Stojan Jakin:

Hvala no zadeva, tako kot sem jaz že prej povedal, se je že pričela, namreč, da ne bi nič naredili, to ne bo držalo, ker imamo že to hidravlično študijo, sedaj je treba potem samo projekte naprej naročati, vemo pa kako mi oblikujemo proračune, da potem na koncu režemo tisto, kar res ni najbolj nujno. Jaz se strinjam s tem, imeli bomo v mislih tudi pri pripravi proračuna vendar na koncu, ko bomo sprejemali proračun bomo videli ali bomo sposobni recimo par 100 tisoč evrov še za te projekte v prihodnjih dveh treh letih dati ali bo treba pa še kakšno leto počakati. Odpiram razpravo!

Mirko Antolović:

Tukaj bi jaz, ne bom tako dolg ampak prosim za malo več časa kot v imenu ... tukaj bi jaz odprl....izkazala največja izguba in je zato verjetno več ih poudarkov in pogovorov v zvezi z to temo. Prej smo se tudi pogovarjali o novemu osnutku ali kar že je, obračunavanja omrežnine. Jaz sem sicer ugotovil, da večina distributerjev je povečala to ceno vendar

poznamo pa enekga, ki v petnajstih občinah v različnih krajih v Sloveniji nima tako drastično visokih cen oz. ima malo na drugačen način drugačno metodologijo razdeljene te zneske ja seveda jo ima oz. oziroma cene ajde če se mogoče narobe izražam, ker nisem profesionalac s tega področja vem pa, da številke govorijo tako, da največje število odjemalcev pri nas je v skupini 501 do 1.500 m³. Pri ceniku, ki smo ga dobili od Komunalnega podjetja Vrhnika, imamo cene za prvih pet skupin popolnoma enake, konstantno višajo do leta 2015, recimo pri temu distributerju o katerem govorim, ne bom ga pač tukaj imenoval, da ga ne reklamiram brez veze, čeprav lahko tudi marsi kakšen od nas k njemu gre kot odjemalec, bom rekel samo takole, da ta skupina je pri njih zelo zelo zaščiten, končni izplen, končni znesek pa je verjetno višja cena njihova vendar je pa so skupine do 1.500 zaščiten. Kot primer: mi imamo pavšal 2,8660 za leto 2013, oni imajo 2,8660, Komunalno podjetje 3,336 in, da preidem na koncu na leto 2015, Komunalno podjetje Vrhnika 5,1294, to podjetje pa 3,0405, to je pa ogromna razlika, seveda se pa potem zadeva poveča pri drugih skupinah. Tako, da zato govorim o metodologiji, če je pravi izraz, se pravi, da se je potrebno tudi poigračkat in tudi poiskati sisteme, da ne udarimo po žepu najbolj ranljive skupine občanov, ker preprosto ljudje zapirajo ventile in na manjši temperaturi živijo manj lagodno živijo zaradi tega, ker pač poskušajo privarčevati čim več se privarčevati da. In mislim, da vse te podražitve ne vodijo k temu, da bo se, da se bodo rešile te izgube, ki jih imamo, kvečjemu se bodo še povečale ne glede na to, da povišujemo

ceno vemo, da ljudje iščejo alternativne vire in tako naprej in če pogledamo mi smo primerjava leto 2010 in leto 2012, to sta dve leti je bilo odjemalcev v 2010 690 gospodinjstih in 125, v letu 2012 pa jih je bilo 750, to se pravi za samo 60 več drugih pa je bilo za 126 približno enako število, za enega več. Skupina 501 do 1.500 jih je bilo v letu 2000 518 v letu 2012 pa je res bilo manjše število. Ki jih je bilo 403. Meni se postavlja tudi vprašanje glede odločitev pri zakupljenih pogodbenih zmogljivosti. Namreč za leto 2012 je bila zakupljena zmogljivost 16.500 m³ na dan skupna zasedenost omrežja je pa 70,2%. V letu 2010 je to bila enaka zasedenost 70%, zakupljena pogodbeni zmogljivost pa je bila 15.000 m³, to se pravi, da smo povečali zakupljeno pogodbeno zmogljivost za 10% ne vem zakaj? Preprosto je 70% skupna zasedenost omrežja bila dva-deset in dva dva-dvanajst. V letu 2010 je bil poslovni izid za 119.945 evrov dobička, v plusu v letu 2012 pa poslovni izid minus 140 tisoč evrov. Cena plina v primerjavi dva deset in dva dvanajst je razlika 28% torej mi imamo za 28% višjo ceno kot v letu 2010, imamo pa razliko za 260 tisoč evrov denarja, tukaj pa nekaj ne vem matematika mi ne gre skupaj. Seveda tukaj so narejene pogodbe gre tudi za dolgoročno pogodbo, desetletno jaz sem kot občinski svetnik oz. kot predsednik Odbora za finance gospodarstvo in proračun prosil, da dobimo to pogodbo na vpogled vendar sem dobil odgovor, da se naj oglasim na dolo... pač ali v Komunali ali pa tukaj na Občini, da si jo pogledam, ker jo pač, piše v enem od tistih členom med pogodbeniki, da se jo ne sme razkazovati tretjim osebam. Zdaj pa kdo smo mi tretje osebe, tukaj bi se

malo povprašal o tem, ker prav lepo je direktorica na začetku svojega izvajanja povedala, da lastniki nismo ne vem sprejemali nekih sprememb in tako naprej. Če smo lastniki pa mislim, da lahko enostavno pogledamo oz. moramo v pogledati, da vidimo kaj se v pogodbah piše in tukaj potem se postavlja vprašanje cene nakupa in cene prodaje. Seveda nekaterim stvarjem se ne da, če pač nekdo zaračuna omrežnino in ti seveda ne moreš zamenjati tistega, tiste cevi ker je pač tukaj in gotovo. Lahko se pa marsikaj drugega spreminja, če spremljamo, kaj se dogaja na trgu, če smo malo bolj elastični in iščemo različne rešitve. Tukaj bi jaz postavil vprašanje, kaj je, kakšne ukrepe bo Komunalno podjetje Vrhnika sprejelo za zmanjšanje izgube na recimo kanalizaciji, ki je bila 106.645 in na plinu, če oba zneska seštejemo 168.900. To bi bilo z moje strani toliko, verjetno je verjetno tega še več vendar ne bi rad utrujal, ker vse je notri zapisano, seveda je tudi malo vprašljivo revizorjevo poročilo, ki je cela stran spisana, potem pa dva stavka, da je poročilo za leto 2012 sestavljeno po računovodskih standardih in, da je pošteno prikazano in tako naprej, to je v redu ampak verjetno bi lahko malo kaj več napisal, kaj se je ugotavljalo, kakšna priporočila in tako naprej, ker dejansko, da ugotovi, da nekdo v tako kratkem času naredi izgubo je treba tudi verjetno kakšne predlagati nekaj sprejem ukrepov in na drugačen način ne pa samo izpeljati odlično in tudi mislim, da je nadzorni svet je tudi napisal, da se je Komunalno podjetje zelo dobro odzvalo na krizo in, da so sprejeli vse ukrepe, da posluje pozitivno, res je, da smo pozitivni na koncu, to je o keji, vendar tukaj so pa neke stvari

resnično, ne vem vprašljive kako in jih je treba se resnično lotiti, da se jih omeji oz. izničijo te izgube, pa ne na način povečevanja cen, ker dejansko s tem, kot sem rekel v začetku ne bomo dosegli ničesar. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala, jaz bom prosil, gospo direktorico za obrazložitev vendar preden bo ona bi jaz samo dve stvari poudaril. Ker zgleda, da nismo si bili čisto na jasnem oz. nismo dobro slišali, kar sem jaz prej govoril. Izguba na kanalizaciji in tudi direktorica je to poudarila, ni na opravljanju storitve, pač pa je, izhaja iz najemnine, ker je tista omrežnina, ki jo komunalno podjetje občanom prenizka, ker je vrednost infrastrukture tako visoka, torej to lahko saniramo z dvigom cene omrežnine. Kar se meni postavlja pod zvelo vprašaj ali smo sposobni oz. ali je smisel to, s tem, da bi tukaj mogoče, če odpremo to Pandorino skrinjico če marsikaj drugega ve skočilo samo, da začnem s čem. Vrednost infrastrukture, ki jo imamo na Občini v knjigah je zagotovo prenizka, ker se ni revalorizirala, ker je tista osnovna sredstva, ki so 40 let stara pa so če v obratovanju imajo vrednost 0. Pa to ni več, ni vrednost 0 kot knjigovodsko odpisuje in mi bi morali enostavno prevrednotiti vsa osnovna sredstva, potem pa izguba ne bi bila več 100 tisoč ampak zaradi mene bi bila 300 tisoč samo na odpadnih vodah tako, da kar se tega tiče, kar se plina tiče pustim naj povejo oni vse, ampak kar se tiče izgube na kanalščini, pa podobna stvar se bo tudi pri vodovodu lahko pojavila. Pri kanalščini se pa moramo spomniti tudi mislim, da je bilo pri

kanalizaciji tudi, da smo enkrat ene sklepe o subvencioniranju cen, ki so se potem ali je to pri vodovodu ali kanalizaciji? Pri vodi, ki se potem to vsako leto ukinja, zmanjšuje ta subvencija, cene pa ne smemo spreminjati. Tako, da tukaj je nekaj objektivnih, katere so pa subjektivne pa ne vem, ampak okrog plina je prav, da poda mogoče še. Gospod Beuermann!

Richard Beuermann:

Torej jaz se nisem prijavil k tej diskusiji, ker preprosto nisem vedel, da bo gospod Antolović postavljaj vprašanja v svoji diskusiji. Če bi se javil gospod Antolović prej potem bi ... k razpravi, zato prosim, da se me.. Torej glede na njegovo diskusijo je vendarle treba par stvari povedati. Pri matematiki je tako, da se hrušk pa jabolk po navadi ne sešteva, če se jih sešteva dobiš včasih čuden rezultat. Isto velja za primerljive stvari. Ko gospod Antolović govori o tem, kakšna je sposobnost omrežja in primerja te zadeve vezano na dnevno zakupljene količine je pač treba reči, da to nima nikakršne povezav eno z drugim, lahko sicer rečemo, da je za Vrhnisko plinovodno omrežje nekoč v preteklosti pred 20 leti bilo zelo na široko zastavljeno in, da danes že lahko govorimo o tem, da je v določenem delu predimenzioniran in od te predimenzioniranosti je tista številka, ki jo je gospod Antolović omenil, druga zgodba je pa zgodba vezana na dnevni odjem, ta dnevni odjem so pa seveda, z leti se je povečeval, letos je pa bistveno nižji, če je bila v lanskem letu številka 16.500 je ta številka v tem hipu 9.800, bistveno manjša. Zakaj? Bistveno manjša zato, ker je začel delovati trg

zemeljskega plina in ker smo seveda nekaj naših odjemalcev izgubili. Tukaj lahko vodimo dolgo in široko razpravo o tem ali smo jih izgubili preveč? Ali smo jih izgubili premalo? Zakaj smo jih izgubili? In tako naprej. Lahko pa povem samo to, da poskušamo biti čim bolj aktivni pri dobivanju in ohranjanju naših dosedanjih odjemalcev plina. To poskušamo doseči tudi s ceno. Samo primerjava, ki jo je gospa direktorica omenila, plinovod to poskušamo doseči tudi z ceno Sevnice, oni imajo recimo javno objavljeno ceno, ki jo lahko preverite na internetu, za plin za m³ plina 0,42 evra, naša cena je 0,3997 s tem, da smo v kontaktih z našim dobaviteljem in zelo pritiskamo na njih, da nam omogoči določene popuste, da bomo lahko še naprej konkurenčni. Kar se pa tiče izgube, jaz sem o izgubah kar nekaj napisal v odgovoru. Problem je v tem, da je poraba plina pred leti naraščala po zelo visoki stopnji 9 do 10 %, da se je pa zaradi krize in zaradi različnih drugih vzrokov žal poraba plina začela zmanjševati. Če pa vemo, da je omrežnina vezana na v bistvu na količino prodanega plina je bilo logično, da ko smo izračunali prvo omrežnino v letu 2006 in je začela veljati s 1. marcem 2007, da je bila potem ta omrežnina prvo leto verjetno še primerna, naslednje leto in čez tri leta pa glede na to, da mi nismo dali vlog za nov izračun najemnine, kar naenkrat ta omrežnina prevelika. Seveda bi regulator moral odreagirati in nas seveda opozoriti dovolj zgodaj ne, da je regulator čakal tri leta, da mi ceno omrežnine uredimo. To je glavni problem in kaj dosti od tega je težko povedati. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala, še na kratko če lahko gospa direktorica.

Brigita Šen Kreže:

Kar se tiče pogodbe oz. vpogleda v tem členu tudi piše, da moramo pridobiti pisno soglasje druge pogodbene stranke, danes je iz naše hiše že šel dopis na Geoplin z zaprosilom, oz. da pridobimo njihovo pisno soglasje, njihova pravna služba bo to zadevo pregledala preverila in takoj, ko dobimo dogovor ga vam lahko posredujemo. Če samo na kratko povem, ko ti zakupiš količino plina v naprej se ta v tem trenutku giblje med 700 in 800 evrov po 1000 m³, če pa ti prekoračiš količino, ki jo imaš zakupljeno je pa ta cena za 1000 m³ cca 7000 evrov kazni, tako, da je treba tukaj paziti oz. res iskati pravo mero, pravo mero razuma. Pa še to! Zakaj se število priključkov ni bistveno povečalo iz leta poprej pa do sedaj? Tudi sam infrastruktura se bistveno ni širila v tem času. Delali smo na Lošci, drugega pa v tem trenutku jaz nimam v spominu, da bi kaj posebej še širil infrastrukturo, da bi se lahko še novi priklapljali. Pa še to, da v tej omrežnini smo poračunali za 172 tisoč starih, obveznosti za nazaj to se pravi teh dobičkov, ki jih je lastnik v preteklih letih dobil in ko ste že omenjal, da nekateri sistemski operaterji so celo ceno spustili, ja preverila sem, danes tudi še na JARSE-ju, spustili so jo tisti, ki so jo morali, zato, da so naredili poračune za prekleto leta, ravno tako skratka zniževali so, ker so imeli dobičke v preteklih letih so morali sedaj ceno spustiti, da so naredili poračun. Toliko.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Zaključujem razpravo in predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sledeči sklep: Občinski svet Občine Vrhnika se seznanil in sprejme Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2012, prosim za glasovanje, ne ali je treba najprej preveriti je še kdo odšel?
Glasujmo!

glasovanje: 20 prisotnih, 19 ZA

Hvala lepa!

Ugotavljam, da jih je 19 glasovalo za in sklep je sprejet. Prehajam na točko 10.

10. Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2012**Stojan Jakin:**

Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2012. Prosim gospoda.....

Dean Štepančič:

Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Predstavil bi vam na kratko letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2012 kot ga imate v gradivu, bi predstavil samo določene postopke. Skupna uprava Medobčinski inšpektorat in redarstvo zajema dva oddelka; inšpekcijo in občinsko redarstvo, zaposleno nas je 11m uradnikov.

Delujemo sedaj na območju šestih občin, kot veste 1. 4. 2012 je iz Skupne uprave izstopila Občina Logatec, katera pa je vključena v tem poročilu, ker gre za celotno leto 2012. Medobčinska inšpekcija je vodil 73 inšpekcijskih postopkov, največ je bilo nedovoljenega odlaganja komunalnih odpadkov potem je bilo posega v cestah pa nasipavanje oziroma zasipavanje kmetijskih zemljišč in odvajanja padavinskih in odpadnih vod. 5% zadev so pa tudi odstopili pristojnim inšpekcijskim službam. Če pogledamo aktivnosti inšpekcije iz upravnih postopkov je bilo teh 73 inšpekcijskih zadev, pri tem so napravili 71 zapisnikov, 16 uradnih zaznamkov, 4 odstop zadev 2 izvršbe in en sklep. Realizirali so 69 zadev. 4 zadeve so še nerešene. Če pregledamo inšpekcijske zadeve v prekrškovnih aktivnostih je tega skupaj 38 postopkov. Pri tem je bilo 38 obvestil kršitelju pa 32 odločb o prekršku 31 izdanih plačilnih nalogov za sodno takso in 5 predlogov za določitev uklonilnega zapora. Pri tem so 29 zadev je rešenih in 9 zadev je nerešenih oz. še niso dokončana. Aktivnosti oddelka Medobčinsko redarstvo je bilo na območju občine Vrhnika izvedenih 3.237 ukrepov skupaj, od tega je bilo 2.069 zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil ter izdano 1.111 ukrepov zoper kršitelje prekoračitve hitrosti. Uvedenih je bilo 40 postopkov zoper zapuščena vozila in v teh postopki je bilo izdanih 5 plačilnih nalogov izrečenih je bilo tudi 333 opozoril. Prekrškovni organ medobčinskega Medobčinskega redarstva je v 1.054 tih primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo zoper kršitelje, ki so prekoračili omejitev hitrosti in so jim

bile pri tem izrečene tudi kazenske točke poleg globe. S strani kršiteljev je bilo pri prekrškovnem organu vloženi 45 ugovorov in 189 zahtev za sodno varstvo, pri tem je bilo izdanih 157 odločb 60 sklepov in 46 plačilnih nalogov za sodne takse. 65 zadev, zahtev za sodno varstvo je bilo posredovanih v reševanje pristojnem Okrožnemu sodišču na Vrhniki. Kršitelji so pri tem plačali prostovoljno 2.137 glob, Carinskemu uradu pa je bilo predani 591 zahtevkov za prisilno izterjavo globe. Izterjanih je bilo 220 terjatev. Okrožnemu sodišči sta bila podana 2 predloga za določitev uklonilnega zapora, podanih je bilo tudi 17 obdolžilnih predlogov. Skupna uprava Medobčinski inšpektorat in redarstvo je razpolagala v prejšnjem letu z proračunom nekaj več kot 451 tisoč evrov, realiziranih je bilo 357 tisoč. Skupna uprava je podala tudi zahtevek za sofinanciranje na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo skupaj za nekaj več kot 370 tisoč evrov. Financira se v polovičnem znesku. Če pogledamo še finančno poročilo. Skupaj je bilo izrečeno za nekaj več kot 234 tisoč evrov glob v občini Vrhnika. Od tega je bilo nekaj več kot 198 tisoč plačanih in nekaj več kot 36 tisoč evrov neplačanih glob. Plačanih sodnih taks prekrškovnega organa je bilo za 2.850 evrov ter za 868,60 evrov neplačanih sodnih taks. Plačanih je bilo tudi za 750 evrov sodnih taks sodišča in 150 evrov neplačanih skupaj. Za vse občine skupaj je bilo prihodkov za leto 564 tisoč evrov. Toliko bi imel na kratko poročila.

Stojan Jakin:

Hvala za to obrazložitev. Jaz bi odprl tako vprašanja kot razpravo skupaj, ker jaz, razen če se drugače

strinjate vendar mislim, da lahko to združimo, da ne bomo preveč vlekli, ker ura je že pozna. Prosim, da se prijavite, vprašanje in razprava! Zaključujem prijave.

Edin Behrić:

Hvala za besedo, jaz bi imel tu pripombo v bistvu pri datumu je Vrhnika 10. april 2013 ne 2012. Samo to v bistvu redakcijske narave.

Stojan Jakin:

Hvala, gremo naprej, bomo popravili. Gospod Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Jaz bi imel samo kratko vprašanje. Zanima me ali je povečanje teh kršiteljev ali je kaj zmanjšanja odkar kar je to medobčinsko redarstvo bilo postavljeno pa do danes ali so se kazni povečale misli te kršitelji povečali ali so se zmanjšali v tem času kaj? To me zanima, ker tega nisem zaznal nikjer. Hvala!

Dean Stepančič:

Trend kršitev je nekje isti, je pa trend kršitev predvsem zmanjšanja pri mirujočem prometu, kar je posledica konstantnega nadzora. Občutno se pa vidi, da je trend zmanjšanja izrekanja glob pri hitrostih, se pravi hitrost pada. Prekrškov je manj kajti začeli smo z delovanjem po sistemu prvo umirimo najhitreje. Ko smo umirili najhitreje smo počasi začeli umirjati tudi tiste, ki so malo manj hitri, zato je trend ni zmanjšanje prekrškov ampak je trend zmanjšanje hitrosti v naselju.

Franc Mišič:

Še nekaj drugega bi vprašal. Ko že pravite, da že menite, da je trend vpadanja teh kršiteljev. Ali ste o tem že razmišljali o tem, da bi zmanjšali redarje? Kajti treba je varčevati, vsi varčujemo mislim, da bi tudi država morala varčevati, ali ste tudi v to smer že razmišljali, da bi zmanjšali redarje zaradi tega, ker se zmanjšujejo prekrški? Hvala!

Dean Stepančič:

Zmanjšali smo zaposlenega enega redarja, ki je odšel v Občino Logatec, je pa res, da je vsako leto več pristojnosti, katere nalaga država na občino in posledično tudi na prekrškovni organ samoupravne lokalne skupnosti, to je medobčinsko redarstvo. Se pravi, da bomo imeli prav vse prav kmalu.

Stojan Jakin:

Hvala, gospod Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala, bom zelo hiter. Torej sklepam, verjetno, da je realizacija na področju plač je ravno zaradi tega enega redarja, ki je odšel. Drugo bi imel vprašanje ogroženost okolja, videl sem, da ste se pridružili akciji: Stop divjim odlagalščem, zanima me pa v prihodnje kako nameravate ne samo ugotavljati pa očiščevati, kako jih nameravate preprečevati, imate na tem kakšen strateški plan narejen oz. kako nameravate to reševati? Drugo vprašanje se pa navezuje na tisto problematiko postavljanja vaših avtomobilov za avtomatskim radarskim sistemom za merjenje hitrosti vozil. Zanima me ali jih lahko

postavljate na postajališčih ob cesti? Konkretno mislim na avtobusna postajališča ali ne, se pravi ali je tam trenutno z zakonom ZPRCPA ne ali je to omogočeno ali ni? Hvala!

Dean Stepančič:

Glede divjih odlagališč smo sodelovali n bomo še sodelovali in pri rednem delu striktno nadziramo. V kolikor dobimo kakega kršitelja ukrepamo zoper njega. Se pravi s konstantnim nadzorom nadziramo tega, je pa res, da je to izredno težko. Kajti delujemo na izredno velikem območju kar zajema dve policijski postaji nas je pa vse skupaj 11 z uradniki, ki smo notri. Glede postavitve samodejnega merilnika hitrosti, ja Medobčinsko redarstvo z novelo ZPRVPA je bilo odvzeto precej pooblastil. Prej smo lahko z samodejnim merilnikom hitrosti parkirali, tudi napačno parkirali svoje vozilo, da smo lahko merili hitrost vozil. Z tojšno novelo so nas vzeli zopet ven, to pooblastilo so dali samo policiji, imamo pa pooblastilo, da lahko parkiramo za nujni čas tudi na avtobusnem postajališču izven cestišča v kolikor ne oviramo prometa avtobusov. Vemo pa, da se vsa ta postajališča, malo je takih postajališč, ki so tako velika, da bi lahko šel avto pa tudi avtobus varno ustavit na tem postajališču. Tako, da je malo dvoumno vse skupaj, lahko pa v kolikor ne oviramo promet avtobusa ustavimo tudi na avtobusnem postajališču.

Stojan Jakin:

Hvala, gospod Antolović

Mirko Antolović

Hvala lepa, jaz bom postavil malo bo čudno vprašanje ali pa ne, mogoče namenjeno bolj Komunalnemu podjetju, ki je u stvari pooblaščenec odvažanja odpadkov, vendar mislim, da ste tudi vi pristojni. Omenil bom primer v katerem se bo lahko znašel marsikateri občan. Ločevanje odpadkov, naši stanovalci, kjer jaz sam živim zgledno ločujejo odpadke, dejansko striktno. Sedaj ta teden sem dobil obvestilo od Komunalnega podjetja, kaj vse so naši v zabojniku, sedaj ne vem katerem zabojniku, ali zelenem ali črnem to pa ni označeno. Zakaj? Zato ker je zabojnik zraven ceste, kjer hodijo ljudje in lahko kdor koli notri odvrže zadevo. Ob blokkih in tako naprej vidimo te kletke, ali bomo sedaj vsi morali narediti kletke? Samo zanima me to kaj lahko naredim kot občan ali pa kot tisti, ki sem nekako s tem spravljen v položaj kršitelja, kaj lahko naredim ali je to obveščanje redarstva ali je to obveščanje policije ali kaj drugega, ker ta primer, ki sem ga sam doživel pa verjetno ga marsikakšen doživi na Vrhniki, da se kdo ustavi z avtom pa ti odvrže notri, potem pa ti imaš jutri probleme pri odvozu tega. To samo bi želel. Hvala.

Dean Stepančič:

Medobčinska inšpekcija ima dosti kontrol skupaj z Komunalnim podjetjem prav zaradi kontrole ločevanja odpadkov v naselju Vrhnika. Glede tega kaj narediti? Jaz mislim, da tako kot v večstanovanjskih naseljih, ki imajo zagrajene svoje zabojnike ravno zato, da nobeden ne posega v njih in

jim ne odmeče odpadke v njihove zabojnike. V to smer razmisliti

Stojan Jakin:

Bi jaz podal ta odgovor....Bom jaz podal odgovor na konkretno vprašanje konkretnen odgovor. Odgovor se najde v Odloku o ravnanju z odpadki v občini Vrhnika, kjer piše, da ima vsaka hiša, mora imeti svoje zbirno mesto, to je tam ima stalno ta kontejner in to zbirno mesto je praviloma na njegovem zemljišču, sedaj pa nastane problem pri blokkih kjer je tisto njegovo zemljišče, vprašanje če sploh ga ima, ali je to kar .. na cesti. Dopušča odlok tudi, da je to na tistem mestu, če je pa tako pa pridemo do tega problema, da bi moral tisti, ki ima to kanto imeti s ključem ali kaj takega in na dan takrat ko je pobiranje odpadkov to odkleniti. Jaz lahko, recimo kaj je Ljubljana vse naredila? Ljubljana je šla tako daleč, da ima v večstanovanjskih objektih kartico s katero odpreš tisto smetarsko skrinjo in notri imaš potem tiste kante kamor to oddajaš. Tako, da to je problem, ki inšpekcija ga ne more rešiti, lahko ga pa rešijo sami prebivalci in to si lepo povedal, v bistvu ga prijaviš tistega, ki je to naredil, vedno se najde nekdo, ki vidi. Ampak potem pa pride do tiste lažne solidarnosti: Jaz sem ga visel ampak povedal pa ne bom, zato ker bo pa potem skregan z menoj. Tako, da dejansko inšpekcijske službe,.. Še ko sem bil jaz na Komunalnem podjetju se spomnim, predvsem v Borovnici smo imeli ta problem kjer je bila kazen zelo visoka in ker to kazen dobi upravnik in upravnik bloka razdeli med stanovalce, takrat je pa cirkus nastal. Ampak prej pa ni hotel nobeden povedati, kdo je bil

tisti, ki je to naredil, tako, da je samozaščita je edina zdravilo, ki ga imamo. V kolikor smo izčrpali vprašanja bi jaz predlagal sprejem sledečega sklepa, med tem, ko ga bom bral se pa prijavite, zato, ker jih je kar nekaj šlo. Prijaviti ja, zato ker je kar nekaj ljudi zapustilo sejo, pa da ne bo narobe podatek. Med tem časom jaz preberem sklep: Občinski svet se je seznanil z letnim poročilom Skupne uprave Medobčinski inšpektorat za redarstvo za letom 2012.

prisotnost: 18 prisotnih

odsotni: Alojz Kos, Leon Marjan Možina, Vincencij Tomšič, Daniel Cukjati, Jožef Malovrh, Vlado Petek

Ugotavljam, da je prisotnih še 18 svetnikov, sedaj bi prosil, da ti svetniki tudi glasujejo.

glasovanje: 18 prisotnih, 16 ZA

Hvala lepa!

Ugotavljam, da je sklep sprejet in prehajam še na zadnjo, dodatno točko, ki je bila podana z dodatnim gradivom in sicer gre pa za

11. Oblikovanje novega organa odločanja na ravni ljubljanske urbane regije

Stojan Jakin:

Oblikovanje novega organa odločanja na ravni ljubljanske urbane regije, pa bo gospa Vesna Kranjc zelo na kratko podala obrazložitev.

Vsena Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat! Pred seboj ima mo skupno listo kandidatov za člane razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije. Veste, da Ljubljansko urbano regijo sestavlja 26 občin. V lanskem letu je bila sprejeta sprememba zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, ki je določil na novo, kako se oblikuje Svet regije. Svet regije je sestavljen iz vseh članic in sicer iz predstavnikov občin, ki morajo biti predstavniki funkcionarjev in z predstavnikov gospodarstva in pa iz predstavnikov nevladnih organizacij oz. društva. S strani Občine Vrhnika so tukaj predlagani kot kandidati, gospod Janko Skodlar, podžupan Občine Vrhnika, s strani gospodarstva gospod Simon Hlebec, Vrtnarstvo Hlebec in s strani nevladnih organizacij gospa Nataša Frank, kot predstavnica modelarskega kluba Vrhnika. Zadeva Občinskega sveta je, da potrdi listo kot celoto, se pravi, ne da se glasovati o

posameznem kandidatu ampak o listi kot celoti. Svet bo sestavljen, ko bodo listo kot celoto potrdili vsi občinski sveti 26-tih občin.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, bi rad kdo razpravljal ali kaj vprašal? V kolikor ni nobenega predlagam, da gremo na glasovanje, prosim!

Glasujemo pa o sklepu: potrdi se sestav skupne liste kandidatov za člane Razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije za mandatno območje 14 - 20,...Toliko kolikor je finančna perspektiva Evropske skupnosti.

Vesna Kranjc:

Člani se menjajo, če se župan zamenja se avtomatsko zamenja tudi članstvo,stvar ponovnih volitev...ponovne volitve.

Stojan Jakin:

glasovanje: 18 prisotnih, 18 ZA

Hvala lepa! Ugotavljam, da smo potrdili tudi to točko. Naslednja seja je predvidoma četrtega julija. če ne bo kaj posebnega vmes prišlo.

Zaključek seje: 21:28

***Po magnetogramu in poročilu glasovanja sestavil
Milivoj Kalanj***