

## MAGNETOGRAM 15. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 13.12.2012

Stojan Jakin:

... in bom samo rekel ura je 6, pa bi začeli z našo 15. redno sejo Občinskega sveta. Za današnjo sejo se je upravičil Vinko Tomšič, ki ga ne bo in pa Vlado Petek, ki je tudi zbolel. G. Sluga in g. Možina pa bosta nekoliko zamudila, ker imata še strankarske obveznosti in bosta prišla takoj, ko bosta lahko. Jaz bi za uvod mogoče malo drugače začel, kot ponavadi. Povedal bi, da je danes dan Svete Lucije. Tisti, ki poznate to, boste vedeli in ena zanimivost je ta, da Italijani imajo en pregovor, ki ga bom najprej v Italijanščini povedal, ker se lepo sliši, potem pa prevedel in sicer: »Santa Lucia il giorno piu corto che ci sa«. To pomeni, da je najkrajši dan v letu. Zadeva sicer ne drži najbolj natančno. Jaz sem to danes na internetu videl, ampak sem rekel, je prav treba povedati, je pa res, da je danes najkrajši popoldan. Zato upam, da ga bomo mi kar hitro čez spravili, ker od jutrišnjega dneva se popoldne zahod sonca vsak dan za 15 sekund prestavi naprej. Se pravi popoldan se daljša vsak dan za 15 sekund. Seveda tista jutranja krajšanja do 21 je pa še zmeraj večje kot teh 15 sekund. Tako da danes se še krajša. Mislim, da je zadeva zanimiva. Prav je, da poznamo in še to mogoče, Rezijo vsi poznamo, oni so imeli za Sveto Lucijo eno zelo lepo navado, mogoče bi tudi pri nas prav bila, pa mogoče pri nas bo sicer malo drugačna na konec, ampak po Sveti Luciji, mislim na dan Svete Lucije so šli vsi k maši, to je zdajle recimo, po

maši so bile pa obvezne vampe. Vsi so šli na vampe. Tako da boste povedali, kdo bo male vampe, velike vampe, no pa da ne bom se prav dosti 'hecal', mislim, da je prav malo kot zadnja seja, da mogoče še kakšno tako stvar povem. Bi prosil za začetek, da ugotavljamo prisotnost. Prosim lepo! A smo vsi pritisnili? A kdo ni pritisnil za prisotnost? OK, pogledjmo. No, manjkajo tisti, ki sem prej povedal, tako da je od 24 svetnikov 20 prisotnih. To je 83% in lahko nadaljujemo z delom. Hvala lepa! Za današnjo sejo predlagam dnevni red, ki je malenkost spremenjen kot ste ga dobili s sklicem, ker so bila še dodatna gradiva, pa ga bom zdajle prebral in sicer dnevni red, ki ga predlagam je sledeč: 1. točka: Preglede in potrditev zapisnika 14. redne seje Občinskega sveta in 4. izredne seje Občinskega sveta, 2. točka: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta, 3. točka: Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2013, 4. točka: Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2013, 5. točka: Predlog o prometni ureditvi na delu občinske ceste LK 466713 – Sušnikova, 6. točka: Predlog Odloka o tržnicah in prodaji blaga zunaj prodajaln v Občini Vrhnika, 7. točka: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto V3 Vrhnika – Sinja Gorica (območje urejanja V3M/2, morfološka enota 7E/1), 8. točka: Predlog

Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V2 Vrhnika – Verd, 9. točka: Tehnični popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto v1 Vrhnika center (območje šivalnice IUV). To ste dobili z dodatnim gradivom številka 1, prvim dodatnim gradivom. 10. točka, ravno tako v prvem dodatnem gradivu: Poročilo o aktivnosti v zvezi z ureditvijo objekta t.i. šivalnice IUV na parc. št. 1929 in parc. št. 1930/2 ter parc. 290/4S in 1930/1 in parc. 1915/7, vse k.o. Vrhnika. Skratka gre za območje šivalnice. To je 10. točka. 11. točka: predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Tukaj bi imeli sprejem po skrajšanem postopku. Zato bomo glasovali posebej pred celotnim dnevnim redom. In potem 12. točka: Program dela Občinskega sveta za leto 2013. To je dnevni red. Prosim, ali ima kdo kakšne pripombe? V kolikor pripomb ni, bi predlagal najprej za glasovanje o 11. točki dnevnega reda in sicer Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi, organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., zato ker gremo po skrajšanem postopku. Prosim, da glasujemo, ali se strinjamo s tem! Hvala lepa! Ugotavljam, da soglasno potrjujemo skrajšan postopek in zdaj bi predlagal še glasovanje o celotnem dnevnem redu, tako kot je bilo predlagano. Najlepša hvala! Ugotavljam, da je tudi dnevni red v predlagani obliki sprejet.

## **1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika:**

### **a) 14. redne seje Občinskega sveta Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 8.11.2012**

Stojan Jakin:

Prehajam na 1. točko dnevnega reda, to je zapisnik 14. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika za dne 8.11.2012. Ali so kakršne koli pripombe? Prosim! V kolikor pripomb ni, predlagam, da ta zapisnik sprejmemo. Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je zapisnik soglasno sprejet.

### **b) 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 18.10.2012**

Stojan Jakin:

Prehajamo na točko 1b in sicer zapisnik 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 18.10.2012. Prosim za pripombe, če so! V kolikor pripomb ni, prosim za glasovanje. Najlepša hvala! Ugotavljam, da je tudi ta zapisnik soglasno sprejet.

## **2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

Stojan Jakin:

Prehajamo na 2. točko: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. S sklicem ste dobili odgovore na vprašanja, ki so bila podana prej na preteklih sejah. Ali so še kakšne nejasnosti, ali je potrebno še kaj dopolniti, karkoli posebej pojasniti? G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala! Jaz bi samo pri odgovoru v zvezi z bančna garancijo za Vrtec Želvica, če bi lahko dobil popis teh del, ki se nanašajo na to vrednost, ki je potrebna obnove. Ta popis bi moral biti narejen. Če bi ga lahko dobil v pogled. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mislim, da ni problema. Popis je narejen, predračun je narejen, saj na konec koncu je to osnova za pogodbo. Ta stvar, lahko pridete v naše prostore, je vse na vpogled. Zdaj zaradi poslovne tajne teh izvajalcev ne bi razmnoževali in okoli dajali, ker so noter cene, ampak na vpogled je pa v prostorih tajništva ali pa, skratka pri nas gor oz. v gospe Kobalovi verjetno bi se to tudi lahko dobilo.

-----:

Černetič.

Stojan Jakin:

A Černetič ima. Pardon! Matej Černetič. Matej Černetič ali pa v tajništvu pri županu, pa bomo poiskali, da boste to si ogledali, kaj je, ne samo ta popis, tudi celoten postopek izbora izvajalca. Prosim za prijavo zdaj za ostalo v kolikor so kakšne nejasnosti ali pa pomanjkljivi odgovori. V kolikor je to v redu, pa potem prijava za nova svetniška vprašanja in pobude. Kar prijava! Ker bo samo en krog, bi prosil, da tisti, ki želi, naj se prijavi. Zaključujem prijave! Prosim! Matevž, prosim!

Matevž Caserman:

Gospod župan, hvala za besedo! Poglejte, zadnjič na zadnji seji sem povprašal, kako je s sprejemanjem OPN-ja v naši občini, na kateri točki se trenutno sprejemanje tega akta nahaja in kakšne so ovire oz. kakšna je 'časovnica' sprejemanja tega akta. Odgovor, ki sem ga prejel je sicer zelo podroben, vendar vseeno poskušam nekako iz vsega tega besedila, ki je bilo navedeno, razločiti, kakšne so možnosti, kakšen je tisti najbolj črn scenarij, po katerem lahko sicer pridemo do tega OPN-ja. Verjamem, da so nekatere odprte stvari, ki niso odvisne od nas, predvsem odgovori s strani ministrstva itn., ampak recimo v kolikor bomo morali ponoviti tako razpis za vodno študijo v primeru, da bo ministrstvo recimo odgovorilo v nekem normalnem roku recimo 3. mesecev, do kdaj recimo približno bi lahko računali s tem, da bi ta OPN bil sprejet. Je to sredina leta 2013, konec leta 2013 oz.

povejte mi direktno, če o tem ne upate oz. ja, ne upate reči direktnega datuma, od česa vse je ta datum odvisen, kdo so tisti, na katere lahko pritiskamo, da bodo svoje delo čim prej opravili, da bomo do tega OPN-ja prišli. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Bom jaz par besed povedal, potem pa me bo dopolnila še ga. Rodetova, ker to je v njenem oddelku. Dejansko tu sta za OPN dokumentacija, ki je problematična ali pa tista, ki jo moramo imeti še sta dve poročili. Eno poročilo je, ki obravnava poplavno ogroženost in drugo poročilo je, ki obravnava varstvo okolja, se pravi okoljsko poročilo. Poročilo, ki obravnava poplavno ogroženost, je bilo na javnem razpisu oddano družbi Puh iz Ljubljane, ki je izdelala nek elaborat, ki je bil v pregledu Ministrstva za okolje 15. mesecev. Po 15. mesecih je bilo dano nam 7 strani pripomb. Med tem časom je podjetje za urejanje hudournikov Puh šel stečaj, tako da smo mi prišli v eno hudo zagato in smo se lahko pogovarjali samo še s podizvajalcem puha, to je gospod, Marinčič mislim da se piše, iz Celja. Z njim so bile zelo trdi pogovori in težki pogovori. Končno smo uspeli se dogovoriti, da bo do 20. januarja on popravke uskladił s tem, kar zahteva ministrstvo, s tem da bi potem mi ta projekt oz. ta elaborat lahko spravili skoz in da bi to odključali. Ko sem jaz prišel sem za župana, sem bil zelo glasen, kako bomo to hitro nehali, zdaj sem pa tako, kot je Matevž rekel, si ne upam, kaj dosti povedat. Pa mi ni

nerodno to reči, zaredi tega, ker dejansko vidim, da je toliko enih težav, vzroki pa so tudi v tem, da imamo neko zakonodajo, kjer moraš najcenejšega veti praktično, ker so to javni razpisi in potem je ta kvaliteten ali pa tudi ne. Pomagat si prav veliko ne moreš. Tako da jaz računam, da bo vodna študija do 20. januarja končana. V kolikor ne bo do 20. januarja končana, potem bomo morali enostavno sprožiti tožbo proti temu, kar je ostalo g. Marinčiču, proti Puhu nimamo več kaj in poiskat nekoga drugega, ki bi to stvar naredil. Po podatkih, ki jih imam do danes, je potem rok še kakšnih 6 mesecev od podpisa pogodbe z drugim izvajalcem, da bo to naredil, torej realno je potem pričakovati, do konca prihodnjega leta, govorim zdaj o poplavni študiji. Drugi del je pa študija varstva okolja. Tam je pa izvajalec, ki je bil izbran tudi že pred leti Oikos, problemi tudi tu so podobni, predvsem na področju narave. Kot veste je zdaj še na novo na Vrhniki zraven vsega širila se Natura 2000, čeprav smo že prej vedeli, da so bila neka področja, ki so se spogledovala z Naturo 2000 in kjer so bili že prej omejitveni pogoji, vendar so nam Naturo še razširili preko avtoceste, to pomeni hude probleme, kar se tiče obrtno – industrijske cone in pa obvoznice. Pa če bi bilo samo to, je v redu, vendar so še drugi problemi, pa mislim, da bi okoli tega mogoče ga. Rodetova še kakšno besedo več povedala.

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala za besedo! Okoljsko poročilo, ki obravnava v bistvu vseh pet segmentov varstva okolja, imamo potrjeno iz 4. segmentov iz petega, to je pa iz segmenta varstva narave, konkretno varstva habitatnih zaščitениh, najbolj ogroženih, zaščitениh habitatnih tipov živalskih in rastlinskih vrst, je pa tukaj s strani Zavoda za varstvo narave v bistvu že šestkrat prišlo negativno mnenje na to naše okoljsko poročilo. Že šestkrat smo ga popravljali in prejšnji teden v četrtek je šlo zopet tako popravljeno okoljsko poročilo na neuraden pregled na Zavod za varstvo narave in objavljeno je, da bodo do srede naslednjega tedna nekako pregledali to in v primeru, da je potrebno zopet kaj popravili, povedali ali pa izdali to pozitivno mnenje. Čim imamo mi to pozitivno mnenje na okoljsko poročilo, to peto pozitivno mnenje, se postopek občinskega prostorskega načrta nadaljuje z razgrnitvijo okoljskega poročila. V 30. dneh, kot je po zakonu razgrnjeno okoljsko poročilo, mi lahko pripravljamo tudi že predlog odloka. Mi smo torej strateški del in izvedbeni del OPN-ja smo imeli že razgrnitev maja in imamo v bistvu že tudi vsa stališča do teh pripomb zavzeta in tudi objavljena, tako da se predlog že počasi začenja izdelovati. Edino, kar ga bo treba ta predlog uskladiti, bo treba ga uskladiti še z morebitnimi pripombami z okoljskega poročila v času javne razgrnitve. Po 30. dneh torej v primeru, da se ta zgodba ... res upam, srčno upam, delamo vse na tem, vsakodnevno smo na vezi z Zavodom za varstvo narave, da se bo ta

zgodba b izdajo pozitivnega mnenja na okoljsko poročilo letos odvila in računam, da bomo šli v januarju najkasneje v februarju v javno razgrnitev okoljskega poročila in potem nekako bomo imeli neke v aprilu pripravljen predlog, ki ga bomo poslali zopet na ministrstva oz. vse sektorje, resorje v potrditev. Teh resorjev je danes nastalo že kar 35. In vseh teh 35 mora podati te svoje pozitivno mnenje na občinski prostorski načrt. Kaj se bo dogajalo z vodno študijo, v bistvu vam je že župan povedal. V primeru, da mi sami nadaljujemo dela, mi imamo nekako nek elaborat narejen in tisti elaborat, ki imamo narejen, ga takega kot takega tudi upoštevamo v občinskem prostorskem načrtu. V primeru, da bi bilo karkoli potrebno popravljati s strani vodarjev, torej s strani varstva pred visokimi vodami, potem bomo morali ta predlog dopolniti, kar je v tem segmentu vode. Napovedati vam pa, zelo rada bi vam napovedala datum in to čim prejšnji, ampak dejansko v vseh teh resorjih in v vsem tem, ko smo odvisni od državnih institucij, od ministrstev in od njihovih zavodov, jaz vam več obljubljam datuma ne morem.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Da zaključim zadevo, kakor iz teh izvajanj, ki sva jih imela oba skupaj, realno bi bilo lahko v drugem polletju to sprejeto. Ampak obljubljam ne moremo, ker ne vemo, kaj bo s temi poročili. Jaz sem zelo zaprepaden, ker sem mislil, da je več stroke pri nas pri teh izdelovalcih, samo očitno se

javlja vsak, ki ima 5minut časa, potem pa nekaj naredi, zdaj zakaj potem ta stvar ne gre skozi, ne vem, ampak če bo vse to, kar smo zdajle povedali res teklo tako, kot bi lahko teklo, ker zdaj se tudi na ministrstvih, moram reči, da določeni nam gredo nasproti, določeni so pa tudi malo rezervirani, ampak mislim, da so možnosti, da bi v drugi polovici drugega leta to speljali, ne obljublamo pa nič. Matevž, si zadovoljen? Najlepša hvala! Gremo naprej! Richard Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo gospod župan! Jaz imam pa eno pobudo in sicer gre za problematiko prehoda za pešce na Raskovcu oz. tam na križišču med Raskovcem, Voljčevo in pa regionalno. Če se spomnite, sem jaz še pred časom dal eno pobudo, da naj se policija in pa tile občinski redarji malo pozabavajo s tem, ker je ogromno, resnično ogromno nekulturnih voznikov, ki tudi slučajno ne ustavijo ne glede na to, da jim daš signal, da hočeš čez cesto. Kar ima neko svojo 'brzino' in tišči dalje. Za nas starejše me ni strah, skrbi me pa za otroke. Ker otroci so pa navajeni, da če gre čez zebro, da mu ni treba kaj dosti gledati levo in desno in slej ko prej se bo zgodila tragedija. Zato jaz predlagam, da lokalna skupnost oz. Občina Vrhnika predlaga upravljavcem regionalke, da poskrbijo ali za ta pravi semafor ali za semafor, ki je namenjen temu, da ga vklopi tisti, ki želi prečkati cesto ali podobno varianto

kot je tam na Verdu, skratka neko zadevo, neko rešitev, ki bi pila vodo. To! Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! Bomo posredovali pobudo naprej. Vem, da smo tu že kar veliko črnila prelili, pa veliko se ogovarjali, do sedaj nismo nič uspeli, damo ponovno pobudo, zelo konkretno je bila, mogoče nam bo pa uspelo. Še g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Prva pripomba oz. pobuda se nanaša na odgovor g. Skodlarja v zvezi z projektom Čista Ljubljana, kjer je rečeno, da bi za potrebe kopalne Ljubljane, pač je veliko postopkov, da se zadosti tem pogojem. V bistvu bi dal pobudo, da bi se to delalo hkrati s projektom Čiste Ljubljane, ne da se bo ----- najprej Čista Ljubljana, potem se bo začelo pa reševati projekt Kopalna Ljubljana. Da karikiram, vam povem, da bi en dan po odprtju nove čistilne naprave odprli pa kopalnišče na Ljubljani, da je to hkrati vodeno in delano. Druga pobuda se nanaša na park pri OŠ Ivana Cankarja. Ta park je v teh letih že prerasel v pravi gozd in v poletnih mesecih nekako ne služi svojemu namenu, ker je pretemen, prevlažen, blaten je, zaradi bogatih krošenj dreves, ki so v teh desetletjih se razbohotile. Zaradi tega predlagam, da se, kolikor mi je znano, dela en projekt za Športni park samostojnosti in tudi ostale te povezave, da se vključi tudi ta park pri osnovni šoli, da se ga naredi bolj prijaznega,

podobnega npr. Parku samostojnosti, kjer se ljudje v poletnih, spomladanskih mesecih radi zadržujejo. Potem bi pa prosil še za magnetogram. Včeraj je bila konferenca v zvezi z razvojem gospodarstva na Vrhniki, bi prosil za magnetogram oz. zapisnik tega sestanka, ker na žalost nisem bil prisoten. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Kar se tiče prve pobude kopalna Ljubljana, moram reči, da se strinjam, da bi bilo fino, da bi to tako naredili, vendar so določeni problemi. Čista Ljubljana je projekt čiščenja odpadnih voda, kanalizacije in je vezan na evropska sredstva in ta stvar je pač čisto poseben projekt. Druge stvari ne gredo zraven, tako da ta projekt bo šel naprej, to kar ste dali pa pobudo glede kopalne Ljubljane pa bomo skušali peljati, treba je pa vedeti, da je Ljubljana spomenik prvega razreda in tudi tiste rešitve, ki so bile okoli športnega parka z izkoriščanjem brega Ljubljane, so zelo problematične, kajti mi o bregu Ljubljane sami ne moremo dosti odločati. Celo tako daleč je bilo, da samo sprehajalne poti, ki so bile predvidene po bregu Ljubljane, so bile zavržene. In zdaj, ko teče nek, zaključil se je že projekt Plovnost Ljubljane, so zadeve zelo, zelo problematične ravno zaradi naravovarstvenikov, 'kulturnovarstvenikov', ker Ljubljana je reka, ki je, mislim da v Sloveniji nobena druga reka ni tako zaščiten. Ampak bomo peljali naprej, ker jaz se strinjam, tudi moj moto je bil

že pri volitvah, da bazen bo težko, pač pa je treba Ljubljano narediti kopalno reko in to si Vrhničani najbrž zaslužijo. Tako da to stvar bomo, ampak to je poseben projekt. In druga zadeva: park pri osnovni šoli, tudi s tem se strinjam, bomo pač našim krajinarjem rekli, zdaj na pomlad, ko se bodo drevesa obrezovala ipd., da preučijo, kaj je tu za narediti. Treba je pa vedeti, da so ta drevesa v glavnem zaščiteni tudi in je vprašanje, kakšni posegi so sploh dovoljeni. Vendar se strinjam s tem, da ko pustimo, da nam drevo prerese čez glavo, pa ne mislim čez glavo po višini, ampak enostavno, da je prehudo, je treba potem nekaj tu narediti. In tretja zadeva, kar se tiče konference včeraj, magnetograma ni, ker se zadeva ni snemala, večina ljudi je sploh hotela govoriti brez mikrofonov, to se pravi, da niti ozvočenja ni bilo, kaj šele, da bi to snemali, kar se pa zapisnikov tiče, je pa vsak svoj zapisnik si samo delal. Zdaj lahko mi vam pač povemo, kaj je bilo, je pa nekaj, da bodo tisti, ki so zainteresirani, lahko prišli do 'slide-ov', ki so bili tam prikazani in jih dobijo po 'mailu'. To se pravi Obrtna zbornica je nekaj imela in pa Zavod za zaposlovanje, do čim pa Gospodarska zbornica pa svojih dokumentov ne da naprej, tudi nam niso dali v naprej, da bi jih imeli na računalniku, pač pa na ključku so jih predvajali in pri njih je treba pa odkupiti te stvari, mi pa tega jasno nismo naredili. Ja, ni obvezno članstvo v Gospodarski zbornici in vsako stvar prodajajo, da lahko tako, po svoje jih razumem, po drugi strani je pa to hudo. Ampak taka

zakonodaja je, tako da bomo na 'mail' poslali tiste 'slide', kar jih imamo. Ja.

Daniel Cukjati:

Žal mi je, da se ni kakšen zapisnik delal, ker če ni posebej zapisno na papirju se v ----- dveh to pozabi, da je bila sploh kakšna konferenca, da se je govorilo o čemerkoli. To bi bilo smiselno, dokler je spomin še svež, da mogoče tisti, ki je bil od Občinske uprave, da naredi eno zabeležko, ne vem, zapisnik tega, da se ve, o čem se je govorilo in kakšne so bile ideje za naprej. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

V bistvu je to, da ta konferenca ni imela namena nekih konkretnih sklepov, pač pa iskali smo ideje. To je bilo neke sorte 'brainstorming' in bistvo, kar smo se dogovorili, je predvsem o tem, da bomo šli z nekimi delavnicami naprej, kjer bomo bodoče podjetnike in pa zainteresirane predvsem mlade na nek način jih izobraževali, kako to in to je gospodarska zbornica tudi bila pripravljena, da bo take stvari vodila. To se zdi meni najbolj pomembno ... Kako? Tako, ja neke sorte 'karierna tržnica'. To bi bilo najbolj osnovno. V redu. Še gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Kar se pa tiče povzetkov, so pa na naši spletni strani, kjer je objavljeno tudi nekaj slikic, naredil jih je pa g. Gašper Tominc, pa mislim, da je zavzel kar najbolj bistvene stvari o tem, kar se je govorilo. Če

pa želite 'slide', pa tako, kot je rekel gospod župan, vam posredujemo.

Stojan Jakin:

Hvala! Zaključujem 2. točko ...

### **3. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2013**

Stojan Jakin:

... in prehajam na 3. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o proračunu Občine za leto 2013. Pa bi prosil gospo Majo Kogovšek za predstavitev.

Maja Kogovšek:

Dober večer! Pred vami je predlog Odloka o proračunu za leto 2013, ki ste ga obravnavali že na prejšnji seji. V času javne obravnave, ki je potekal, nismo dobili novih predlogov, tako da se predlog bistveno ne razlikuje od tistega, ki ste ga obravnavali na prejšnji seji. V tabeli v gradivu pri točki 3 imate navedene spremembe, ki smo jih tudi že na prejšnji seji povedali katere bomo upoštevali, upošteval se je tudi rebalans, ki je bil takrat sprejet, poleg vsega tega pa imate pri dodatnem gradivu še tri amandmaje, ki bi jih zdaj predstavila in sicer prvi amandma, ki se nanaša ravno na to unovčeno garancijo za odpravo napak na Vrvcu Žabica, Želvica, ne vem. Ta garancija postane prihodek občine šele ko nastanejo izdatki in ker v letošnjem

letu dela ne bodo dokončana, se del tega prenese v leto 2013, ravnovesje v proračunu pa smo zagotovili z dvigom prihodkov na prihodkovni strani. Drugi amandma se nanaša na uporabnika Krajevno skupnost Vrhnika Breg, kjer se odpre zaradi ureditve pešpoti na Vrtnariji nova proračunska postavka z vrednostjo 10.000€, proračun pa se uravnovesi z znižanjem postavke Objekt Krajevne skupnosti Vrhnika Breg. Potem imate pa še tretji amandma, ki pa se nanaša na prireditve Zavoda Ivana Cankarja Poletje na Vrhniki, kjer zagotovimo dodatnih 4.600€ in sicer za to, da se prireditve izvede v enakem obsegu kot preteklo leto. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja! Prosim! Zaključujem vprašanja! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Jaz bi vprašal, tu v tej razpredelnici pri tej točki 2. stran, za garderobo v Športnem parku Drenov Grič predlog proračuna se poveča za 61.000€. Pa me zanima, ali je to prispevek občine ali je tukaj že vključen prispevek fundacije za šport ali ne. In pa v kolikor, če bi bilo na fundaciji za šport zavrnjena vloga, ali gre to še zmeraj v izdelavo teh garderob. ... upam da ne bo. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa za vprašanje! Jaz mislim g. Skodlar in g. Oblak bosta pojasnila to.

-----;

... izdelana vlaga za fundacijo. Zdaj jaz upam, da bomo tukaj uspešni, da nekaj še dodatnih aktivnosti, pač da to je, je pa res, da je verjetnost, da bomo dobili, 49 odstotna, ker le ne gre za vlaganje v aktivne športne površine, ampak za pomožne potrebne objekte in je ta verjetnost nekoliko manjša kot bi bila sicer, če bi šli v aktivne športne površine. Stvar je, tukaj proračunsko vodi to zadevo krajevna skupnost, ona je tudi nekatere druge potrebe zato preusmerila na to, da je lahko zaključila finančno konstrukcijo, kajti če kandidiraš na razpisu, mora biti finančna konstrukcija zaključena preden tiste subvencije pridejo. Po tem, za tem in seveda je zdaj proračun tako naravnan. V kolikor ne bo prišlo do te subvencije, bo najbrž pod vprašanjem tudi sama izvedba investicije, sigurno se bo ta zadevo upočasnila. Dogovor pa bosta sprejela seveda športno društvo in pa krajevna skupnost v nadaljevanju, kako in kaj. Občina Vrhnika se je tukaj zavezala samo s 5.000€ in to je vse.

Stojan Jakin:

Hvala za pojasnilo! G. Cukjati, ali je treba še kaj?

Daniel Cukjati:

Ne! ... podpiram to, da se je občina vključila in podprla in tudi s prijavo na fundacijo za šport, da se v krajevnih skupnostih razvoj športa naredi. To

pozdravljam! Samo zdaj vidim, da so te številke. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Gremo na razpravo! Prosim za prijave! Zaključujem prijave! Ker nihče se ni prijavil, smatram, da lahko preidemo na glasovanje glede sklepov, ki jih imamo pripravljenih. Teh je kar več. En sklep je tisti, ki obravnava celotni proračun, potem so pa še sklepi, ko posebej obravnavamo amandmaje. Jaz bom prebral vse sklepe, vendar bi najprej vas vprašal, ali lahko glasujemo za vse skupaj ali bomo za vsako stvar posebej glasovali. Prosim za glasovanje ali vse skupaj ali bomo vsako stvar posebej. Imamo tri sklepe zaradi amandmajev in pa en sklep o celotnem proračunu. Lahko vsako stvar posebej glasujemo, lahko pa za enim glasovanjem vse potrdimo ali zavrnemo. Vprašanje je, ali se strinjate s tem, da glasujemo v paketu. Hvala lepa! Torej glasujemo v paketu. Jaz bom prebral sklepe, potem bomo pa glasovali. Prvi sklep je: Sklep k amandmaju k predlogu Odloka o proračunu za leto 2013: »V Občinskem proračunu za leto 2013 se z namenom izkazane potrebe po dokončanju del v garancijski dobi v Vrtnu Žabica poveča proračunska postavka 19.006 v IZ Antonije Kucler Vrhnika konto 41330202 – vzdrževanje in obnova iz 44.340€ na 144.340€. Na prihodkovni strani Občinskega proračuna za leto 2013 se skladno z navedenimi poveča prihodek 714121 šifra – prihodek iz naslova unovčenih instrumentov za

zavarovanje izvedba posla iz 0€ na 100.000€.« To je prvi sklep. Drugi sklep je sklep k amandmaju št. 2, k predlogu Odloka o proračunu za leto 2013 in sicer: »V Občinskem proračunu za leto 2013 se odpre nova proračunska postavka 13.080 – investicije na cestah Krajevna skupnost Vrhnika Breg in konto 420401 – novogradnje. Skladno z navedeno spremembo se v proračun uvrsti tudi NRP OB140-07-0232 – investicije na cestah Krajevna skupnost Vrhnika - Breg. Na postavko se doda znesek 10.000€. V proračunu za leto 2013 se za 10.000€ zmanjša postavka 04015 – objekt Krajevne skupnosti Vrhnika – Breg. Skladno z navedeno spremembo se zmanjša tudi NRP OB 140-07-0231 – popravilo strehe KS Vrhnika – Breg. Nova predlagana vrednost te postavke naj bo 6.000€.« Potem imamo sklep k 3. amandmaju in sicer: »V Občinskem proračunu za leto 2013 se z namenom ohranjanja prireditve Poletje na Vrhniki v enakem obsegu kot preteklo leto poveča postavka 14.014 – Zavod Ivana Cankarja – prireditve, konto 40299925 – Poletje na Vrhniki s 1.400€ na 6.000€. Manjkajoča sredstva se zagotovijo z zmanjšanjem proračunske postavke 18.011 – Zavod Ivana Cankarja – kulturne dejavnosti, konto 41330207 – razstave z 9.000€ na 7.500€ in zmanjšanjem proračunske postavke 18.018 – Zavod Ivana Cankarja Vrhnika – Naš Časopis iz 100.000€ na 96.900€.« In pa potem zadnji sklep še: Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednje sklepe: prvič: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok

o proračunu Občine Vrhnika za leto 2013.«, drugič: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2013.« in pa tretjič: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program prodaje finančnega premoženja Občine Vrhnika za leto 2013.« Prosim za glasovanje! Zdaj, ker sta dva na novo prišla, dajmo najprej prisotnost, da ne bo potem več kot 100%, tako kot imajo v Srbiji v parlamentu. Hvala lepa! Ugotavljam, da je 10% več kot jih je bilo prej, to se pravi 22 svetnikov, kar pomeni 92% vseh prisotnih. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je proračun soglasno sprejet. Jaz upam, da ne bo tako kot v parlamentu kakšne pobude za referendum, da gremo potem lahko, da bomo normalno delali.

#### **4. točka dnevnega reda: Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2013**

Stojan Jakin:

Pojdimo na 4. točko: Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišča na območju občine Vrhnika za leto 2013. Pa bi prosil gospo Majo Kogovšek za uvodno obrazložitev.

Maja Kogovšek:

Obravnavamo še sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na

območju občine za leto 2013. Na podlagi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika se ob koncu leta uskladi tudi vrednost točke za odmero NUSZ-ja in sicer na podlagi indeksa rasti cen nizkih gradenj, tako znaša za leto 2013 nova predlagana vrednost točke 0,003406. Za primerjavo imam še en izračun. Če je v letu 2012 znašala odmera tega davka za 50 kvadratnih metrov veliko stanovanje na Tržaški cesti 36,26€, bo v letu 2013 ta vrednost znašala 37,47€.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! To točko je obravnaval tudi matični organ, to je Odbor za gospodarstvo, proračun in financ. G. Antolović!

Mirko Antolović:

-----, ja obravnavali smo -----  
sprejemali na korespondenčni seji. Ugotovljeno je,  
da praktično so vsi ti izračuni -----  
----- soglasno --  
-----

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Upam, da se bo kaj slišalo. Ampak nič hudega. Odpiram vprašanja! Zaključujem vprašanja, odpiram razpravo! Zaključujem razpravo! Prehajamo na glasovanje! Prosim za glasovanje za sledeč sklep: »Sprejme se sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Vrhnika za leto 2013 v

višini 0,003406€.« Prosim za glasovanje! Hvala! Od 22 prisotnih jih je 21 glasovalo za, en je pa slabo pritisnil najbrž na gumb.

#### **5. točka dnevnega reda: Predlog Odredbe o prometni ureditvi na delu občinske ceste LK 466713 – Sušnikova**

Stojan Jakin:

Gremo naprej na 5. točko: Predlog Odredbe o prometni ureditvi na delu občinske ceste LK 466713 – Sušnikova. Prosim gospo Kobalovo za kratko obrazložitev!

Tina Kobal:

Hvala! Občinski svet je na svoji 14. seji sprejel osnutek odredbe, ga prekvalificiral v predlog in poslal v javno obravnavo in sicer od 9.11. do 23.11. V času javne obravnave na predmetno odredbo ni bilo nobene pripombe, tako da predlog odredbe v enakem besedilu, kot je bil osnutek odredbe ----- pri vas na občinskem svetu zdaj. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Prosim za vprašanja v kolikor so. To smo že obravnavali, tako da zadeva vam je več ali manj poznana. V kolikor vprašanj ni, če bi rad kdo kaj razpravljal? V kolikor tudi razprave ni, preidimo na glasovanje in sicer predlagam sledeč sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o

prometni ureditvi na delu občinske ceste LK 466713 – Sušnikova.« Prosim! Še kdo, ki bi rad glasoval? Hvala lepa! Od 22. jih je 21 glasovalo za, pardon od 22. jih je 20 glasovalo za, tako da je sklep sprejet.

#### **6. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o tržnicah in prodaji blaga zunaj prodajaln v Občini Vrhnika**

Stojan Jakin:

In gremo na 6. točko: Predlog Odloka o tržnicah in prodaji blaga zunaj prodajaln v Občini Vrhnika. Prosim gospo Majo Gnidovec, da poda uvodno obrazložitev!

Maja Gnidovec:

Na 14. seji Občinskega sveta je bil med obravnavo osnutka odloka podan predlog za spremembo 1. odstavka 14. člena. V ta člen smo potem dodali volilne in referendumске kampanje oz. predstavitve. Predlog je bil upoštevan v besedilu odloka. Na seji se je potem potrdil osnutek odloka, ga prekvalificirala v predlog in se ga je posredovalo v javno obravnavo od 9.11. do 26.11. V času javne obravnave ni bilo nobenega predloga za spremembo Odloka o tržnicah, tako da je tak odlok pripravljen.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja! V kolikor vprašanj ni, odpiram razpravo. Če tudi razprave ni,

predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o tržnicah in prodaji blaga zunaj prodajaln v Občini Vrhnika ter ga objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika Naš časopis.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je soglasno sprejet predlagan sklep.

### **7. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrhnika – Sinja Gorica (območje urejanja V3M/2, morfološka enota 7E/1)**

Stojan Jakin:

Prehajamo na 7. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto V3 Vrhnika – Sinja Gorica (območje urejanja V3M/2, morfološka enota 7E/1). Gospa Rode Turšič prosim!

Aleksandra Rode Turšič:

Pobudo za dopolnitev in spremembo prostorskih ureditvenih pogojev V3 je prišla s strani Javnega podjetja Komunalnega podjetja Vrhnika, d.o.o., ker želi javno podjetje postaviti začasno zbirnico komunalnih odpadkov. Kot vsi verjetno veste, imamo že kar ene dve leti projekt priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za zbirnico odpadkov, ki pa leži žal na poplavnih vodah, tako da

moramo v bistvu protipoplavne ukrepe zavzeti za tisto območje, kar pomeni, da bo vsaj še par mesecev, ne vem, pol leta trajalo, da se bo ta občinski podrobni prostorski načrt sprejel. Za ta čas, začasno postavitve pa bi potrebovali nujno, da se postavi že ta zbiralnica odpadkov na Tojnicah. Zbiralnica bo locirana na dvorišču Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika in bo postavljena brez gradbenega dovoljenja po uredbi o vrstah objektov glede na zahtevnost, ki tudi dovoljuje postavitev takih objektov brez gradbenega dovoljenja. Ja pa potrebno prostorske ureditvene pogoje za to dopolniti, ker vseeno mora biti tudi taka postavitve v skladu z prostorskimi akti in to imate pred seboj ta dopolnitev teh sprememb, teh prostorskih ureditvenih pogojev, ki dovoljuje, da se lahko namestijo taki komunalni začasni enostavni objekti v to območje, v to morfološko enoto. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! To točko je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstva naravne in kulturne dediščine. Ker je predsednik zbolel, ravno tako podpredsednik ni član občinskega sveta, bi jaz samo povedal, da je odbor to sprejel in predlaga Občinskemu svetu sprejem tudi tega odloka. Odpiram vprašanja! V kolikor vprašanj ni, odpiram razpravo. Če ni tudi razprave, predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sklep in sicer: »Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko

celoto V3 Vrhnika – Sinja Gorica (območje urejanja V3M/2, morfološka enota 7E/1).« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da smo tudi tu soglasni.

**8. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V2: Vrhnika – Verd (za območje urejanja V2 S/2, morfološka enota 2A/3)**

Stojan Jakin:

In prehajamo na 8. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V2: Vrhnika – Verd (za območje urejanje V2 S/2 in morfološka enota 2A/3). Prosim gospo Rodetovo za pojasnila!

Aleksandra Rode Turšič:

V prostorskih ureditvenih pogojih V2: Vrhnika – Verd je pomanjkljivo napisano oz. manjkajo določila, ki bi lahko dovoljevala investitorjem na stavbnih zemljiščih, da lahko zasujejo nevarovane vrtače. Zaradi tega je bilo potrebno spremeniti in dopolniti te prostorske ureditvene pogoje s temu določili, da se bodo lahko na teh vrtačah zgradili tudi stanovanjski objekti. Te vrtače se nahajajo na območju Gabrč. Gre za dve vrtači. Obe vrtači sta z študijo dokazani, da nista varovani, da nimata nobenih pomembnih hidroloških ali kakršnih koli drugih vplivov na okolje

in na prostor in so nam zaradi tega s temi po pripravljenih elaboratih na strani ARSO-ta tudi odobrili, da lahko dopolnimo te prostorske ureditvene pogoje s temi določili, na kakšen način se lahko ti dve vrtači zasujeta. Če tukaj pogledate v gradivu, boste videli, da se je postopek začel že v letu 2008 aprila in se je do marca 2010 nekako ----- izdeloval, potem pa več kot dve leti in pol praktično nismo dobili soglasja od ARSO-ta, ki smo morali vse te elaborate izdelati in na koncu smo le te elaborate izdelali in pridobili to soglasje. Tako da v bistvu s tem je pripravljena pravna podlaga za to, da se bodo lahko te vrtače zasule.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za obrazložitev! Točko je obravnaval tudi Odbor za prostor in infrastrukturo in sprejel pozitivno mnenje. Zato bi jaz kar odprl vprašanja. V kolikor vprašanj ni, razprava. Ker tudi te ni, bi kar prešli na glasovanje. A ja, saj je? A nisem dosti hitro šel naprej? Hvala! Zaključujem razpravo! G. Malovrh!

Jožef Malovrh:

Jaz imam samo eno ... malo bi se oglasil okoli tega, kako bo tu, če se nanaša na ta tekst, kako bo investitor, ki bo hotel nekaj gor zgraditi, dokazal, da je bil zasip pravilno narejen, ker tu so velike zahteve okoli tega nasipa, granulacije in take stvari. Kako bo on to zagotovil z eno izjavo, da je ta zadeva bila zasuta recimo pred 10. leti, če bo to čez 10 let

počel? Potem pa še druga stvar: vrtače, kakor se jaz spomnim, so bile nekoč kar sporna zadeva glede zasipavanja. Tako čisto na kratko, tudi prebral sem eno poročilo noter od gospe Mateje Brik okoli tega, sicer zakonodaja tega ne omejuje, ampak so vrtače majčkeno posebna stvar, ki jo bilo treba tudi čuvati na nek način. Toliko. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ali bi gospa Rodetova podala kakšen odgovor?

Aleksandra Rode Turšič:

To je bil tudi glaven razlog, zakaj mi nismo mogli pridobiti nikakor pozitivnega mnenja na to spremembo in dopolnitev, da smo morali z študijami in z temi hidrološkimi dokazili, dokazati je moral investitor, kakšne vrste vrtače je to. Mi imamo izdelano poleg Habičeve študije o vrtačah na Vrhniki imamo izdelano od letos tudi dopolnitev te Habičeve študije, kjer imamo vse vrtače popisane, porisane in je tudi so v občinskem prostorskem načrtu notri natančno zabeležene, v katere vrtače se ne sme posegati, v katere vrtače se lahko, na kakšen način se lahko posega in vse to je narejeno. In posledica te študije je bilo tudi to, da so te vrtače, ki so tukaj noter v teh prostorskih ureditvenih pogojih, da so to dve vrtači, ki nimata nikakršnega takega pomena in se lahko zasujeta, torej je lahko stavbno zemljišče namenjeno za gradnjo. Kako pa bodo investitorji že zasute vrtače dokazali, da so oni to vgradili noter oz.

da so jih zasuli na takšen način, s takšnimi materiali, kot se jih dovoljuje, vam pa glejte, jaz mislim, da bo potrebno dobesedno ----- tisto, če bodo hoteli dobiti dovoljenja pristojnih organov. Torej, da bodo morali pogledati, kaj so noter dali in v primeru, da je noter kakšen tak material, ga morali tudi sanirati. Tako bi bilo pravilno, kako pa bo, vam ne vem, mislim to presega že določila prostorskih aktov.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Jaz bi samo dopolnil to drugo, kar je gospa Rodetova -----, zakonodaja ne zahteva nič posebnega, pač pa je stvar samega investitorja, ker mora biti seznanjen s temi stvari, da naredi geomehansko raziskavo. Geomehanska raziskava vam bo povedala, kakšna je nosilnost tal in kakšne posebnosti tu ne more biti. Je pa dejstvo, saj Tone to dobro ve, s čim je to zasuto. Dejstvo je, da je zasuto s skalami iz izkopa iz tistega naselja Gabrče, se pravi tistega ----- . Tako da materiali so zelo kvalitetni in jaz mislim, da po tistih geomehanskih predpisih toliko in toliko let mora počivati, potem pa tudi 'posedkov' ni več, nosilnost je pa sigurno dobra. Še g. Cukjatija.

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! V zadnjih letih oz. tako 10, 15 let vem, da se je kar nekaj teh vrtač na tem koncu Gabrče – Raskovec zasipavalo. Zdaj ----- tukaj v tem poročilu ARSO-ta, da to ne bo vplivalo na vodo oz. te kakšne ujme vremenske, po drugi strani

imamo pa v 8. členu, da mora biti zasuta vrtača svoj 'ponikalni objekt' enega ali več. Torej pomeni ima vrtača neko funkcijo. Ja, ampak, če se jih zasipava, se s tem to prekine. Jaz se bojim, da bo to nadaljevanje teh 'zasipvanih' vrtač vsako leto dve, saj to ni veliko, ampak v dvajsetih letih jih je lahko to 40, pa je v bistvu vse zasuta tam gor. Da bo to dolgoročno slabo vplivalo na vodni režim tega območja. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Jaz se z g. Cukjatijem zelo strinjam, res pa je tudi to, da v preteklosti so se zelo stihijsko zasipavale vrtače in niti nadzora nad tem ni bilo. Zdaj imamo vsaj, tako kot je gospa Rodetova povedala, neka dovoljenja, ki so bila izdana. Torej preden so bila ta dovoljenja izdana, je bilo zagotovo preučeno, kaj je s temi vrtačami. In če bomo na tak način zasipavali, da bo vsaka stvar prej pregledana in ugotovljena, potem je nekaj manj verjetnosti, da bo do poplav prišlo, v preteklosti so se pa vrtače zasipavale vse povprek. Najbolj kritična je Betajnova zaradi tega. Na Betajnovi leta 2010, ko so bile tiste poplave, je voda zalivala objekte, ki jih včasih nikoli ni zalila, pa smo imeli že hujše nalive pred leti, če se še spomnite, ko je v Starem Malnu se oblak utrgal, ko je cela Vrhnika iz tistega konca bila poplavljen. Tako da tu se strinjam in tu moramo zelo resno pristopiti k temu, da te zadrževalnike za vode ne jemljemo naravi, to je ena zadeva, druga zadeva pa, če že damo dovoljenje za zasipavanje, se pravi, da tu

zadrževalnika ni, da zagotovimo, da bo še vedno voda v naravi odtekala tam, kjer je včasih. Jaz moram reči, da težave, ki jih imam še iz komunalnega podjetja, k se jih spomnim so te, da potem, pa saj na koncu občina plača, vendar so v tem, da so ljudje zasipali vrtače, tisto vrtačo celo dvignil nad cesto in potem tista voda, ki je včasih prosto odtekala v vrtačo, je 'ratala' kar naenkrat ceste in potem jasno ljudje so se razburjali in je bilo treba graditi kanalizacijo, je bilo treba ono, tretje. Če dovolimo zasipavanje, zasipavanje lahko dovolimo na podlagi študij, moramo zahtevati pogoje, da ne spremenimo tistega režima, ki je bil. Sicer je razprava zaključena, ampak ker g. Tone pozna te stvari, dobro, pa bi še njemu pustil besedo.

Anton Sluga:

Poznam vse vrtače tu okoli 5km okoli Vrhnike, pa bom tako rekel, edina vrtača, ki je zadrževala vodo, je Grogarjev dol. Vse druge vrtače pa nikdar niso imele vode. Drugo je pa tu Betajnova, tam je pa izvir, ne tam je ----- in je izvir vode. In še drugo bom rekel, kar se tiče vrtač, tisti, kateri misli, da je to drugače, vzemimo lonček za cvetlice in nalijmo vanj vodo, ko je lonček prazen, bo voza skozi luknjico tekla ven takoj, nasujmo vanj zemljo, pa nalijmo vode in boste videli, koliko vode bo ostalo v zemlji v tej vrtači. In to je isto tu gor. Drugo pa je, če vrtačo zasuješ z glino, ki je nepropustna, pa ----- , potem pa povrhu teče, kot je prej gospod župan

rekel. Drugače pa tu gor nobene vrtača ne drži vode, vse odtečejo. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Jaz bi šel kar na glasovanje. Ali je kaj nujnega? Povej!

-----;

----- vprašanje, ampak je bilo prej vmes v razpravi, če sem zasledil, so te vrtače že zasute. Kako bo potem s tem zagotavljanjem, da mora imeti svoj 'ponikalni objekt', če je že zasuto? Tako sem razbral no, da je že zasuto v bistvu to. Ali je bil objekt že delan ali bo zdaj naknadno to izkopal še enkrat?

Stojan Jakin:

Tu ne gre za poseben objekt, tu gre samo za to, če je vrtača zasuta pod nivojem ceste, potem je v redu, voda bo odtekala vanjo in glede na materiale, ki so tu uporabljeni, moram reči, da ne bo problema s ponikanjem. Problem je takrat, ko se vrtača dvigne nad nivo ceste. Tu so te vrtače, vsaj kar je že zasutega, saj ni vse, ampak veliko je že, kar je zasutega je v redu, korektno zasuto. Bi prešel na glasovanje. Prosil lepo! Ja, preberem še sklep, da vemo, o čem glasujemo: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V2 Vrhnika – Verd za območje urejanja V2 S/2, morfološka enota 2A/3.« Malo me je

zaneslo, ker je bila taka razprava. Najlepša hvala! Ugotavljamo, da se tudi s tem sklepom strinjamo.

## **9. točka dnevnega reda: Tehnični popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto V1 Vrhnika - Center (območje šivalnice IUV)**

Stojan Jakin:

In prehajamo na novo točko 9. Se pravi, govorimo zdaj o materialu, ki je bil dan, kot dodatek. Nova točka 9 pa pravi Tehnični popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center, območje šivalnice IUV. Pa bi prosil gospo Aleksandro Rode Turšič za kratko obrazložitev.

Aleksandra Rode Turšič:

V mesecu septembru je Občinski svet sprejel sklep, s katerim je Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za V1 Vrhnika – Center, konkretno za objekt šivalnice dovolil, da se spremeni namembnost temu objektu v primeru, da ga za proizvodnjo IUV več ne potrebuje, namembnost se lahko spremeni v knjižnične oz. v prostore za družbene dejavnosti. Ko smo na upravni enoti začeli povpraševati po tem, kako priti do gradbenega dovoljenja za to adaptacijo oz. rekonstrukcijo tega objekta, so nas opozorili, da bi moral biti ta odlok eksplicitno napisan, da gre za rekonstrukcijo oz. adaptacijo objekta, torej da se

objekt ne bo rušil, odstranjeval oz. da ne bo tukaj šlo za novogradnjo ali kakšne koli druge stvari, torej da gre za v obstoječi lupini, da se spremeni namembnost. V bistvu je to samo opis tehnično, kako se izvede to, da se lahko spremeni namembnost nekemu takšnemu proizvodnemu objektu v knjižnično dejavnost ali v prostore za športno dejavnost. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Moram reči, da je na dopisni seji to točko obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine in je sprejel pozitiven sklep glede te spremembe. Odpiram vprašanja! V kolikor vprašanj ni, bi odprl razpravo. Če tudi razprave ni, bi prosil za glasovanje. Preberem še sklep in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme tehnični popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center, območje urejanja V1P/3, morfološka enota 6A/1, območje šivalnice IUV.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Od 22. prisotnih je 21 glasovalo za.

## **10. točka dnevnega reda: Poročilo o aktivnosti v zvezi z ureditvijo objekta t.i. Šivalnice IUV na parc. št. 1929, 1930/2, 290/4S, 1930/1 in 1915/7, vse k.o. Vrhnika**

Stojan Jakin:

Gremo na novo 10. točko. Tudi te materiale ste dobili z sklicem, to se pravi kot dodatek, ne v osnovnem materialu in sicer Poročilo o aktivnostih v zvezi z ureditvijo objekta t.i. Šivalnica IUV na parc. št. 1929, 1930/2, 290/4, 1930/1 in 1915/7, vse k.o. Vrhnika. Bi prosil g. Skodlarja za kratko obrazložitev. Sočasno bi pa opozoril, da smo ravno v ta namen danes pred pričetkom občinskega sveta imeli sestanek z predstavniki prosvete na Vrhniki, to je z direktoricami obeh osnovnih šol in njihovimi pomočniki, ki so predstavili tudi detaljnije potrebe po izgradnji novih učilnic v sklopu šol na Vrhniki in ker smo mi ugotovili, da je ena izmed variant možnosti izkoriščanja teh prostorov tudi šola v sami šivalnici, je ta zadeva bila že zelo bogato obrazložena prej, tako da bo gospod podžupan samo glavne točke še poudaril. Prosim!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi bil z vsebino malo krajši prav iz tega razloga, kar je župan že povedal, predstavil bi pa vseeno oz. opozoril bi na to, da je to gradivo že bilo enkrat v naših gradivih za občinski svet v 9. mesecu. Zdaj smo ga še z novimi dejstvi nekoliko dopolnili, predvsem ta finančni del je dopolnjen, z samo vsebino pa je že dlje časa znana in sicer naj bi bila

glavna površina namenjena sami knjižnici v medetaži in pa v prvem nadstropju. Potem v drugem nadstropju naj bi zagotovili manjkajoče oddelke za osnovno šolo. To je bilo tisto, kar smo lahko slišali že od pete ure, to se pravi pred samo sejo občinskega sveta, ker so šolniki to predstavili in pa v nadaljevanju, torej v pritličnih prostorih, kjer gre za zelo visoke prostore, kaže, da bi bilo to smiselno nameniti za športne dejavnosti, kakšne točno, še čisto ni jasno. Mi smo v tem času skušali z dvema pozivoma priti do kakšnega soinvestitorja, da tako rečem, ki bi potem tudi skrbel za upravljanje te dejavnosti, ki bi bila v pritlični etaži, pa žal se to za enkrat ni obrestovalo. Zdaj nadaljujemo pogovore naprej in nekaj se spet kaže, bomo pa videli, kaj se bo zares iz tega izcimilo. Ne glede na to se pa aktivnosti vodijo tudi v smeri zagotavljanja finančne konstrukcije obnove tega objekta. Zato so bile aktivnosti usmerjene predvsem v raziskovanje ali pa da tako rečem v ugotavljanje nekih pogojev na razpisih, predvsem kar se tiče energetske sanacije tega objekta, ta je problematična. Imamo zgleda možnost in tudi dobili smo razmeroma veliko število točk pri samem tem razpisu za energetske sanacije objekta v lasti občin, kjer smo dosegli skoraj 84 točk. To je razmeroma zelo veliko za vloge, tako da računamo, da bo vloga uspešna. V tem projektu oz. na to prijavo na razpis za energetske sanacije objekta je vrednost teh del, ki so upravičeni do sofinanciranja, 1.104.625€. Zdaj seveda od tega je 864.000€ tistega dela, ki ga pričakujemo od

subvencij. To je en razpis. Drugi razpis pa je umestitev same knjižnice v prostore in sicer čez prijavo na razpis na Evropski sklad za regionalni razvoj. V tem primeru pa pričakujemo sredstva v višini 457.000€ in v tem kontekstu je tudi, v vaših preglednicah lahko to vse vidite, predvsem v prikazu prijavljenih projektov kulturnega centra s knjižnico in energetske sanacije, to se pravi v razpredelnici 8 in pa 9, kako je narejen tudi finančni načrt poletih in prijavah na razpise. Potem sem pa v nadaljevanju zadevo razdelil še tako, da smo ta dva razpisa, ki sta bolj gotova, nekako so prijave, faza je že v tem, da so prijave že dane, vendar jih je potrebno še dopolniti po tistem, ko nas pozovejo. Do tukaj nekako je bolj jasno, koliko bo ta vrednost, kakšne bo ta vrednost in na kakšna sredstva lahko računamo. In tudi v naših materialih, torej v tem proračunu za drugo leto, ki smo ga potrdili pod točko 3, sta ti dve investiciji opredeljene kot glavne investicije v sam ta objekt. Občina Vrhnika je v letu 2012 kupila objekt Šivalnice in v tem kontekstu že namenila 1.100.000€. Kompletna investicija, po teh razpredelnicah vidite, je 4.216.400€. To so ocenjene vrednosti na podlagi idejnega projekta, katerim so dodane še vrednosti nadzora nekoliko zunanje ureditve, pa še ostal del, ki je pač iz projekta torej iz idejnega projekta. Če se vrnem zdaj nazaj na finančno konstrukcijo, lahko rečem, da to plačilo 1.100.000 oz. da je, bom rekel tako, razdelil bi vrednost 4.216.000€ na tiste vrednosti prijavljenih projektov, te so dejansko v vrednosti 3.122.623€. Od

tega zneska je tiste vrednosti, ki jo mora Občina Vrhnika plačati za to, da objekt financira, 1.800.000€ v dveh proračunskih letih oz. treh proračunskih letih in pa drugih virov 1.321.000 in toliko, nekaj drobiža. Ker pa je Občina Vrhnika že z nakupom tega objekta v višini 1.100.000 naredila del te investicije, ostane za plačilo v letih 2013 in pa 2014 Občini Vrhnika še vrednost v višini 701.000€ in nekaj drobiža. Vse ostalo, se pravi 1.321.000 in ostalo pa pričakujemo iz teh prej omenjenih skladov oz. teh prej omenjenih virov. To je zdaj vrednost 3.100.000, ki jo moramo zagotoviti glede na to, da smo se prijavi na razpis. Ostaja še en sklop in to je drugo nadstropje in pa prtiličje, torej prostori za šport in pa za šolo. Zdaj prostore za šport je možno prijaviti na razpis fundacije za šport in to bomo sigurno naredili, vendar za letošnje leto preprosto, ker ni znano, kakšne vrste športna dejavnost tam noter bi lahko bila ali kakšna druga dejavnost, mi nismo mogli prijaviti tega na razpis. Tako da zdaj ni jasno, kako bo in kdaj bo, v vsakem primeru načrtujemo, da bi uspeli dogovoriti neko vsebino z nekom, ki bi potem to imel za daljše obdobje v najemu v naslednjem letu in računamo na razpis v letu 2014. Prej ste pa že omenil, smo se pa pogovarjali zelo lepo o samih potrebah za šolske prostore in ta del je očitno potrebno financirati tudi v letu 2014, tako da samo vrednost teh del za šolo še ni jasna, ker zaradi projektov pa še ni. Toliko mogoče za začetek.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za obrazložitev! Da povzamem samo to, v bistvu šivalnica gre naprej, objekt knjižnice mislim, da smo se že zdavnaj dogovorili, da gre, cena je za enkrat ocenjena 4.200.000 okroglo, od tega smo 1.100.000 že dali za nakup, pričakujemo okoli 1.250.000 nepovratnih sredstev po sedanjem znanem, lahko bodo dobili še kaj od Fundacije za šport, to je potem še bonus, skratka mislim, da se sama investicija dosti pozitivno pelje. Predlagam, da nastopimo z vprašanji, da pojasnimo, če je še kaj odprtega. Prosim!

Matevž Caserman:

Hvala gospod župan še enkrat za besedo! Poglejte celoten projekt je sicer v tem trenutku dokaj sorazmerno v redu strukturiran in predstavljen, kar nam je manjkalo še na politični koordinaciji podatkov, smo veliki del teh vprašanj razčistili danes pred sejo, ko so nam šolniki pojasnili razloge za potrebe, ki se kažejo v prostorih, ki bodo domnevno zgrajeni v drugem nadstropju. Namreč celotna stavba je seveda sestavljena iz nekih zaključenih celot. Drugo nadstropje je tisto, ki je predvsem namenjeno izgradnji šole oz. dodatnih prostorov in nekatere od nas svetnikov nas je zanimalo, kje so tiste obrazložitve in kje so podlage, na podlagi katerih so šolniki izračunali, da potrebujemo kar 11 novih oddelkov za to osnovno šolo in menim, da so jih zelo dobro predstavili pred današnjo sejo. Izkazalo se je, da že trenutno obe šoli, se pravi šola

Ivana Cankarja in tudi šola Antona Martina Slomška delujeta nekje na robu svojih zmogljivosti in da ob najmanjšem prilivu dodatnih otrok, ki pa se bo zgodil v naslednjih letih zaradi naravnega prirastka, poudarjam, da tukaj sploh še niso upoštevani možni prilivi otrok s strani drugih priseljencev, ki lahko še pridejo v našo Vrhniko. Zaradi teh novih otrok bo seveda ta potreba zelo povečana. Sicer rešitev sama ni najbolj primerna, lahko bomo imeli zaradi tega dodatne težave, namreč ti oddelki bodo še vedno spadali pod šolo Ivana Cankarja, selit se bo moral najverjetneje cel letnik razrednega pouka, vendar ocenjujem, da v tej situaciji, ko ta priliv otrok dejansko mora priti iz danes na jutri, je to pravilna rešitev. Moje vprašanje pa je naslednje: torej videli smo, da je popravek PUP-a bil nujno potreben, ampak ko sem raziskoval razloge, zakaj je bil potreben, sem ugotovil, da v bistvu je bila vložena že vloga za gradbeno dovoljenje, ki pa je bila narejena na podlagi PGD-ja. Osebnostno sem potem vprašal, kje ta PGD je oz. zakaj ga svetniki ne moremo videti in mi je bilo pojasnjeno, da je seveda tudi nam na razpolago, da ga lahko vidimo in sprašujem oz. predlagam, lahko vzamete to kot vprašanje ali pa kot predlog, da to postane praksa v našem občinskem svetu. Da kadarkoli se pogovarjamo o podobnih investicijah, da te PGD-je in te dokumentacije, ki govorijo o tem, kaj se bo investiralo in kako se bo investiralo, predstavite tudi občinskim svetnikom. To se je danes naredilo eno uro pred sejo. Žal mi je, da vas več svetnikov ni bilo tukaj, da bi si lahko zadeve

pogledali, ker so stvari zelo pomenljive in zelo zanimive, prisotne so gor na steni. Bom zelo hitro zaključil. Vprašanje je pa naslednje: s temi sredstvi, ki jih imamo tukaj na razpolago, ta sredstva so izračunana zgolj na podlagi idejnega projekta. Do kakšne mere ocenjujete, da se bodo končna sredstva, na podlagi PZI-jev oz. investicijskega plana lahko spremenile, do kje lahko nadzorujemo širitev teh sredstev, kje pa ne moremo več. Namreč pri vrtcu smo na podlagi idejnega načrta dobili eno številko, na podlagi prve ocene PZI-ja drugo številko, na koncu je padla ven tretja številka. Ali tukaj tudi lahko pričakujemo določene razširitve ali teh razširitev preprosto ne pričakujemo več?

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Prvo bom predlagal 'kamermanu', da kasneje naredi dejansko, ker so projekti na zidu obešeni, nekaj posnetkov, da tudi tisti, ki bodo gledali posnetek seje, bodo videli, kako izgledajo projekti novega objekta oz. šivalnice preurejene. Potem bi pa to pobudo g. Casermana sprejel in se mi zdi dobra, da se pri vsaki investiciji, pri vsaki stvari to predstavi natančno, moram pa reči, da če se vrnemo na par občinskih svetov nazaj, sem že nekajkrat poudaril, da vedno je na razpolago vsak projekt, vsak dokument, ki ga imamo na občini vsakemu svetniku na vpogled. Torej kadarkoli lahko kdorkoli pogleda vso to dokumentacijo in jasno se seznanjajo z njo, ne samo pogleda, tudi obrazložitev dobi tiste, ki jih pač imamo. Rad bi poudaril tudi to,

da kot smo se tudi pogovarjali prej z šolniki, se nam kar mudi. Septembra leta 2014 bo na Vrhniki kriza z šolstvom in takrat mora biti dokončan šolski kompleks v sklopu Šivalnice. Jaz mislim, da je to popolnoma realno, da tukaj ne smemo nič 'hazardirati' in iskati nekih bližnjic, ker jih ni, vsaj jaz jih ne poznam, ne smemo pa tudi staršev in pa otrok ne smemo pustiti na cesti. Tako da dejansko včasih je kakšna stvar, ki hiti, ki gre nekoliko hitreje kot smo navajeni sicer v življenju, ampak mislim, da je to samo pozitivno. Kar se tiče cen in pa vrednosti dokončne, je bilo poudarjeno, pa jaz tudi poudarjam, to je na podlagi idejnega projekta. Projektanti so nam dali izhodišča, projektanti so to ocenili. Kakor se jaz na gradbeništvo spoznam, bi sam objekt, kar bi bile te številke lahko kar ta prave. Ne vemo pa, kaj bo še z okolico, na vemo kakšna bodo otroška igrišča, kaj bo s parkirišči, kaj bo še kakšni dodatni neznana postavke, vendar moje osebno mnenje je, da se ta vrednost lahko spremeni največ za kakšnih 15, 20%, pa mogoče tudi to ne, ampak to še vzamem kot realno. Res pa je, da če hočemo imeti ne vem kako objekt nekakšen res tak spomeniški, da damo noter marmor, 'uno', tretje, četrto, potem jasno je lahko številka pa bistveno večja. To, o čemer se pogovarjamo, govorimo o nekem povprečnem objektu, neki povprečni dokončni opremljenosti. Tudi kar se tiče opreme učilnic, opreme skladišča, pardon knjižnice, se pravi tiste opreme, ki jo noter damo, omare ipd., v tej cene verjetno ravno ni najbolj 'zapopadena'. Mogoče ena stvar je, vendar ravno

sama knjižnica so rekli, da bodo veliko tudi sami naredili, ker naj bi celoten objekt spominjal na usnjarstvo na Vrhniki. Torej ne bo dosti tipske opreme noter, nekaj je bo, tisto kar bo pač lahko, sicer se bo pa uporabilo že te usnjarске elemente, ki so jih imeli, tako da mislim, da je sam pristop takšen, da bo ta knjižnica čim bolj spominjala na zgodovino Vrhnike. Ali sem še kaj pozabil? Še kakšno vprašanje? V glavnem je bilo. Se pravi, kar se cene tiče, je moje mnenje, da več kot 20% ne sme odstopati. Pa še to je maksimum. Ampak cena se spreminja z objektom. Mi imamo zdajle PGD, ko bo narejen PZI, bodo narejeni tudi ... tisti, ki nje razume, projekt za izvedbo, bodo narejeni tudi popisi del, ko bodo narejeni popisi del, se lahko noter cene vklopi, ko se vklopijo cene, se ve končna vrednost. Tako da v tem trenutku je vse sami ugibanje in če bomo dali noter najboljšo, najdražjo opremo, potem bo to bistveno dražje, če bomo dali pa neko povprečno opremo, kar jaz mislim, da v teh časih kaj drugega si ne moremo 'špogati', potem bo pa cena po moje taka kot je, pa lahko odstopa nekaj 10, 15, 20%. Gospod podžupan, ali je treba še kaj dodati?

Janko Skodlar:

Bom malo drugače povedal to stvar. Energetska sanacija objekta je najbolj natančno predstavljena in tudi popisana glede na to, da je to moglo zelo natančno se že narediti pri sami prijavi. Sama knjižnica kot taka, to je v vrednosti 2.000.000€, predstavlja 1.100.000 še sama kupnina. Torej, če to

damo stran, je tukaj 900 in toliko tisoč evrov. Recimo, da je tukaj nek odstotek, ki lahko 'varira' navzgor ali navzdol. Danes smo imeli sestanek na knjižnici, kjer smo ugotavljali, kakšno vrednost te potrebne opreme bi morali imeti oz. kaj oni želijo oz. kaj naj bi tam noter bilo in koliko bi to stalo. Ugotovili smo, da je ocena 150.000€, toliko kot imamo tukaj predvideno, kar dosti odraža realno stanje tistega, kar naj bi bilo. Celo zadeli smo z nekimi malenkostmi praktično to številko, to vrednost, ki bi jo rabili. Sama izvedba del 750.000€, ki je predvidena za knjižnico, pa je zdaj najbrž tudi pravilna tudi z nekimi večjimi spremembami navzgor, ker preprosto je del vrednosti že prevzel ta projekt energetske sanacije objekta. Tako da dokler ne bo PZI-ja, ne bom več bolj natančno razlagal, ampak bo bolj jasno takrat, koliko je 750.000€ narobe ali pa prav ocenjena vrednost. Potem mi pa ostane samo še ta razlika v vrednosti 1.093.000€. Po moji oceni bi moralo zadoščati za zgornjo in spodnjo etažo, sploh če bi našli še soinvestitorja. Hvala!

Stojan Jakin:  
G. Cukjati prosim!

Daniel Cukjati:  
Hvala! Jaz imam pa vprašanje v zvezi z stroški prostorov za šport in šolo. Ali gre tu za prostore športe samo za telovadnico, ki jo bo uporabljala šola, ali gre to za celotno površino tistega dela? Ali je to samo tistih 300 kvadratnih metrov, ki je namenjeno

šoli? Pa še drugo vprašanje, bom kar hkrati, ker je bilo prej na predstavitvi, ko so bili ravnatelji, rečeno, da je to najbolj optimalna tudi finančna varianta izgradnje nove šole v tistem področju, me zanima, ali so bile tudi kakšne druge variante in znane cene, da je bilo tako rečeno, da je to najbolj ugodna varianta. Zaradi tega me zanima. Kakšna varianta je bila pri Slomšku, pri Cankarju, če bi se tam širila šola? Hvala!

Stojan Jakin:  
Hvala! Jaz bi najprej samo odgovoril na drugo vprašanje. Samo prebrati je treba dokument, ki smo ga danes dali, ker je bila narejena varianta prizidka k Cankarjevi šoli. Noter je tudi ocenjena vrednost. In v dokumentu je prikazano, ta bi bila bistveno višja, če gledamo na kvadratni meter na okroglo, nas bo zdaj prišla cena okoli 1000€ tega novega objekta, govorim kot celota. Če je 4.700 kvadratnih metrov vse skupaj, saj je, mislim, da je 4.700.

-----:  
4000

Stojan Jakin:  
4000, no. 4000, 4.200.000, to je 1050€, pa recimo, da bo nekaj več, ker vemo, kako take stvari so, tako da pod 1200€ kvadratni meter skupaj s parkirišči, z zemljiščem, to ne smemo pozabiti. Ko smo kupili tudi parkirišče, tudi zemljišče. Pri čim pa pri prizidku, so pa številke noter prikazane, brez parkirišča so že kar

za iste kvadratne metre kar višje. Samo objekt, ja brez parkirišča in brez okolice. Tako da tu je, kar se tiče ekonomske rešitve, ta tista prava. Jasno pa, glede na tiste 'prezentacije', ki smo jih imeli pred občinskim svetom s strani šolnikov, jaz upam, toplo upam, da ne bo treba nove šole graditi, da bo dejansko to vse v redu. Če se pa kakšen 'bum' na Vrhniki ponovno pojavljal z rojstvi, potem pa ni rečeni, da bo treba čez nekaj let razmišljati tudi o novi šoli, ampak za enkrat mislim, da je ta rešitev prava in če bo spet padla, bom rekel nataliteta na tisto raven, ki je bila v začetku tega tisočletja, potem tudi te učilnice, ki so gor v šivalnici, bodo lahko celo odveč. Iz tega razloga smo tudi smatrali, to je tudi en izmed razlogov, smo smatrali, da je veliko bolj ekonomično v tem trenutku zgraditi učilnice v sklopu šivalnice, kot pa iti v prizidek. Se pravi ena stvar je, da bi bilo dražje prizidek, druga zadeva je pa ta, da v kolikor se bodo trendi ponovno obrnili, potem bo ta prizidek lahko se tudi, ne pardon, ne prizidek, pač pa ta te prostori v drugem nadstropju šivalnice lahko uporabili tudi v druge namene. Pa bi še gospod podžupan še na prvi del odgovoril.

Janko Skodlar:

Hvala! Mogoče bi še malo dopolnil: obnova ali novogradnja, tukaj je meni bil vidik ta, koliko lahko sredstev dobimo iz drugih virov. In tukaj je možno za obnovo obstoječega objekta dobiti, zdaj če bo ta scenarij, ki ga imamo tu noter v gradivih zdržal, celo 41% iz drugih virov. To se na Vrhniki še ni zgodilo,

da bi kakšen objekt dobil sofinanciranje v takem velikem obsegu. Še za šolo Antona Martina Slomška se je dobilo komaj 10%, spomnite se pa zadnjih dveh vrtcev, se pravi pred samim Poštno, nobenega evra ni bilo iz drugih virov. Tukaj pa mi predvidevamo celo 41,5%. To je res optimistična zgodba. Za novogradnjo pa ni takega scenarija, ni takih razpisov in je to pač tisto, kar te na nek način silii, da se temu primerno obnašaš. Kar se tiče prostora za šport, pa same vrednosti: mi smo na podlagi idejnega projekta ocenili, koliko bi bila vrednost za kakršno koli dejavnost za ureditev te spodnje etaže in naj bi bila neka taka 921.800€ po tem idejnem projektu. Iz tega ven smo potem računali tudi 30% 'eventuelno', če bi bilo fundacija za šport pripravljena to sofinancirati in pa 'eventuelno' prihranek pri DDV-ju s pomočjo 'poračunavanja', kakšen bi bil. Toliko. Je pa res, da v 921.000€ bo tudi oprema vključena, to ni samo izgradnja samega objekta, ker mora biti ne glede na to, ampak tudi specifična oprema glede na program, ker fundacija tudi to financira. Tako da ostali delež pa je še namenjen za obnovo drugega nadstropja, to se pravi same šole.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram razpravo! Zaključujem prijave za razpravo! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! V diskusiji, ki jo je imel g. Caserman, je bil omenjen vrtec in cena, ki se je poviševala. Namreč jaz bi rad dal za primerjavo in skoz omenjamo to, vedno se opiram na ta vrtec, nihče pa ne omenja dejansko Vrtca Barjančka. Mi smo imeli projektantsko ceno Barjančka, ki je bila predstavljena nekaj manj kot 4.000.000, mislim, da 3.800.000. Mi smo potem v investicijskem programu po pregledu posameznih postavk prišli naokoli 2.800.000 in končne cena vrtca je bila 2.300.000. Tako da ne moremo zdaj govoriti vedno o projektantskih cenah, ki jih dobivamo in dejansko jih upoštevati, ker se dajo določene zadeve tudi nenazadnje poceniti. Tako da jaz mislim, da je ta ocena, ki je na 4. milijonih in toliko, dejansko že precej, precej visoka in precej na 'plafonu'. In mi se moramo znebiti nečesa, mene na vsaki seji dejansko poslušam ta vrtec Poštna, Poštna, Poštna in Poštna. Tudi mene je motilo ob razpravah, ki smo jih imeli tukaj, da se je cena višala iz tistih 300 smo prišli na 600, pa 700, pa 900 itd. To me je motilo. Ampak v končni fazi smo vsi rekli in jaz sem se strinjal z nekaterimi, predvsem bivši župan, g. Tomšič je rekel, da dejansko ali ne želimo enega lepega objekta ob Tržaški itd., da bi bil izgled tudi lep. In tega se moramo zavedati, mi smo določeno ceno plačali tudi za to, da imamo nek lep objekt, ki je namenjen sicer vrtcu in je lahko namenjen tudi neki drugi dejavnosti. To smo od vsega začetka že govorili. Zato bi jaz prosil, da se malo manj dotikamo

te cene, ki smo je plačali za vrtec Poštna in moramo biti dosti realni okoli tega. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Jaz bi samo eno pojasnilo. Jaz ravno nisem hotel nič o Poštni reči, vendar glede na to, da je bila še enkrat odprta debata, ker sem že velikokrat to stvar tu razložil, danes zadnjič, pa res ne bom nikoli več. Ampak tista prva številka vsi vemo, da je bila narejena na podlagi ogleda statika od daleč. Potem so se pa stvari zakomplicirale zato, ker smo hoteli imeti potresno varen objekt. Mi bi lahko tudi za 300.000 naredili, vendar otroci bi bili v objektu, ki ne bi bilo potresno najbolj varen, ker bi bila še zmeraj stara hiša. Mi smo potem šli v kompletno prenovo. Tako da mislim, da tu ni bilo nič narobe narejeno, nič narobe rečeno, ker je standard popolnoma drugi. To je tako, kot če greš avto kupit, pa gledaš 'Fičota', potem na koncu se pa z Mercedesom domov pripelješ. V takem smislu je pri tem vrtcu bilo in ni se cena dvignila zaradi tega, da so bile podražitve, ampak se je enostavno zamenjala tako konstrukcija, tako potresna varnost, tako vse. Do čim pa pri tem, k se pa zdajle pogovarjamo, je pa že stopnja nekoliko drugačna. Bili so idejni projekti narejeni. Pri vrtcu niso bili, nobenih projektov še ni bilo pri prvi oceni. Potem so se projekti delali in potem je bilo potrebno še upoštevati -----, je bilo potrebno upoštevati še te evro kode, je bilo treba upoštevati vse podatke, ki smo jih na začetku zanemarjali. Tu je od začetka vse to noter. Tako da

se strinjam z razpravljavcem g. Možino, da je lahko to tudi previsoka številka, vendar vseeno, kot sem povedal, če bomo hoteli imeti, ne vem kakšen 'nobel' objekt z ne vem kakšnim marmorjem, to bo še dražji, če bomo pa zmanjševali tisti standard na nek tak povprečen, potem pa zna biti, da so številke tudi prave. G. Cukjati, prosim!

Daniel Cukjati:

Hvala! Sicer ni čisto razprava, je tudi vprašanje, ampak ste me prehiteli. Vprašal bi, ali občina dela, ali ima kakšen plan v naprej s temi objekti, ki bodo ostali prazni? Sicer del knjižnice naj bi bil tudi namenjen šoli, ampak drugi del knjižnice, mislim da predvsem čitalnica in gor otroški oddelek, ali ima občina kakšen načrt, kaj bo s temi objekti naredila. Da se ne bo ponovila zgodba, ne vem, z sodiščem, s Primisem, k so prazni objekti občinski, ki pa konec koncev stanejo, niso pa v uporabi. No, potem pa nad sodiščem in knjižnico in Črni orel so prazni objekti. Drugo pa, ko ste imeli politično koordinacijo, sem slišal, mene sicer ni bilo zraven, da je bila ena pobuda, da bi se v projekt vključilo, zdaj je ogrevanje predvideno na 'pelete', da je bila ena pobuda, da bi bilo na sekance, da bi se lahko vrhniške dobavitelje vključilo v to. Sicer jaz ne vem, jaz sem projektanta vprašal, če je to možno na hitro narediti. Je rekel, kar se projektanta tiče, da ni problema projekte izpeljati tako, da so sekanci, ker je to tudi, kako bi rekel, ekološka, ne bi bilo problema z razpisom, bolj je pa seveda stvar ali je ta namera bila resna, če je

Vrhnika dejansko sposobna dobavitelje dobiti vrhniške in pa ali je Vrhnika o tem kaj razmišljala, da bi šla v to smer, da bi ponudili delo Vrhničanom, vrhniškim kmetom. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Jaz bi, kar se tiče prvega vprašanja ali pa razprave kakorkoli o praznih objektih sledeče povem: mi imamo nekaj praznega, res je. Tržaška 23 ali koliko je številka, pa ne Primis, tista ... blok, ja. No, tam je prazno, ker je bilo takrat kupljeno pa ker so potem stanovalci enostavno niso soglašali, da bi tam vrtec naredili, prazno je nad sodiščem, ostalo pa ne. Primis je zaseden v tem trenutku tisti naš del, ki ga imamo. Vemo, da so noter stranke en del, en del je pa ta stalna razstava tlorisa oblaka. Nad sodiščem vemo, da so šli pač ven, ker so prostori, kakršni koli. Mi smo ponudili to sodišču, sodišče nima denarja, ni zainteresirano, jih ne zanima. Res je, da to bremeni občino. Mi imamo tudi v prodaji noter, je pa delikatno nad sodiščem ni možno ravno karkoli imeti, ker moj predlog, ki je bil en izmed predlogov, je bil tudi, da bi socialna stanovanja gor naredili. Konec koncev na podstrešjih imajo dostikrat to, no samo na sodišču se hitro se dvignili, pa jim nekako ni bilo prav, ampak jaz mislim, da vsaj na ta način bi lahko mi nekaj to rešili. Kar se tiča pa knjižnice, pa jaz mislim, da tu kaj praznega dosti ne bo. Danes so šolniki predstavili, da praktično celotno bodo zasedli razen tisti del, ki je bil včasih od IUUV-ja. Tisti je nekoliko vprašljiv, ampak ne vem, program za tisto stvar se

bo hitro našel, ker je tudi 'punkt' ta prav, ker je v centru, ker je izložbeni način gradnje, tako da tisto ne bo problem. Takih objektov si želijo na Vrhniki čim več. Drugo vprašanje je pa bilo, kaj že?

Daniel Cukjati:  
Ogrevanje.

Stojan Jakin:

Aha, ogrevanje. No, jaz bi zelo na kratko pri ogrevanju, potem bo pa g. Skodlar naprej, samo to povedal, tudi če gremo na sekance, ni rečeno, da bodo Vrhničani dobavljali to zadevo. To je vse vezano na javne razpise. Ja no, ampak saj tudi za 'pelete' mogoče na Vrhniki kdo jih izdeluje. Ne vem. 'Peleti', ja poznam firmo, ki pripravlja to zdajle, ja. Ja, pa bo imela v kratkem, ampak 'peleti' so nekako enostavnejši. Sekanci so nekoliko bolj zahtevna zadeva, pa bo mogoče Janko še kaj več povedal.

Janko Skodlar:

...Krajinski park Ljubljansko Barje, kjer se omenja en primer ekscesa, ki se je zgodil, namreč en kmet se gre pravzaprav preusmeril se je, končal je z živino in je nabavi stroje in zdaj samo sekance dela. In to v Barju. Vse grmovje, vse to gre. In to je stvar, ki je nekontrolirana itn. Zdaj si pa predstavljajte, da en tak velik objekt, kot je ta šivalnica, da ga ogrevate, je zelo vežno, kakšno stalnost dobave teh sekancev je in tako in kalorično ----- in vse ostalo. In pričakovati, da bomo barjanskega reza dobivali, je

zelo vprašljiva stvar. Zdaj za gozdni del je pa spet druga reč, ampak vseeno je vprašanje cene, kako se bodo v bodo ti obnovljivi viri, cene teh goriv gibale, a bodo 'peleti' ali bodo sekanci ali bo mogoče plin. Mi tudi to možnost še vedno preučujemo kot eno alternativo, v kolikor se cena 'peletov' in sekancev dvigne v nebo. Mi bomo zavezani ob samem razpisu imeti 5 let obnovljive vire energije, se pravi pač v tem primeru 'peleti', kjer se kaže, kot je to bolj enostavno za dobavo, ker to gre v 'šleparje' tega materiala. To ni tako enostavno dobaviti. Nekdo, ki se bo zavezal, on bo kazensko in ne vem kako odškodninsko odgovoren, da bo ta material res prišel tja in da bo ta material dosegal take in take kvalitete. Mislim, ne vem, če se nekdo, ki na prvi pogled zgleda, to je ena tržna priložnost, res zaveda, kaj to pomeni, če se zaveže oskrbovati tak objekt. Tako da bi bilo smiselno začeti na nekih manjših objektih, da se dobi izkušnje, kako in na kakšen način se lahko naši kmetje to gredo. Jaz se pa drugače vsekakor strinjam, zakaj ne naše uporabiti noter, ampak je pa vprašanje tudi vrednosti in ali bo našel on ceno, ki bo tržno sprejemljiva in bo zmagal na razpisu. Upam, da sem nekako odgovoril na to.

Stojan Jakin:

Ja, g. Beuermann, ali imaš v zvezi s tem? OK.

Richard Beuermann:

Hvala! Jaz se opravičujem! Jaz sem se prej malo prepozno odločil, da bi diskutiral, pa sem celo želel

proceduralno prositi za še en krog, ampak ko sem dobil besedo, se mi pa potem ne bo treba oglašati. Torej prvo bi rekel tako, kar se mene osebno tiče, nimam nikakršnih dilem okoli teh projektov. Danes, da še jaz rečem, smo slišali zelo korektno predstavitev, sam osebno sem prej podžupana mimo grede vprašal, kako je z dostopnostjo za invalide. Pa sem dobil zadovoljiv odgovor, tako da tudi tukaj nimam problemov. Oglašam se pa zdajle pravzaprav na to temo energetske sanacije in pa teh idej, ki so prišle na dnevni red. veste, če me kaj boli pri celem projektu, je pa to, da je plin izpadel, čeprav je zdajle podžupan rekel, da se še vedno razmišlja o plinu in jaz globo upam, da se res razmišlja, pa poglejte, pa ne zdaj zato, ker sem slučajno v tej občini odgovoren za plin, ampak zato, ker je ta občinski svet sprejel lokalni energetski koncept, v katerem je zapisal, da je plinifikacija Vrhniko prioriteta oz. da je plin kot energent tisti energent, ki ga bomo uporabljali. Seveda je kar naenkrat prišlo do tega, da zaradi tega, ker država ne zna ali pa noče ali pa de ne uporabim kakšnega drugega izraza, da enostavno po eni strani se bratimo z Rusi in z njihovim plinom, pa Južni tok, pa ne vem kaj še vse, po drugi strani pa ta ista država daje take javne razpise, kjer s plinom praktično zraven ne prideš. Pri čemer je treba nujno povedati to, da se je plin za 30% cena zmanjšala, da je včeraj bilo možno prebrati, da so Bolgari dosegli še dodatno znižanje pri Rusih, tako da bo plin postal resnično zelo konkurenčen energent 'napram' vsem ostalim. Kar se pa sekancev

tiče, veste, jaz sem nekoč, priznam, bil pristaš biomase itn. iz ekoloških razlogov itd., ampak veste, ko človek malo bolj razmisli o sekancih in o teh zadevah, pa to bo že nevtralnem 'ogljicnem odtisu', je treba vedeti nekaj, da če se to dogaja uporaba teh sekancev neposredno tam, kjer drevesa rastejo, potem to še gre, če se pa to prevaža in tja, da ne govorim o 'peletih', potem pa ta zadeva ni več tako hudo ekološko razčiščena in jasna kot to nekateri ljubijo še vedno trdijo in počnejo. Tako da 'evo', zahvaljujem se podžupanu, da še vedno razmišlja tudi o plinu. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala g. Beuermann! Zelo lepo ste povedal. Moram pa reči, da en lokalni energetski koncept je zdajle v pregledu oz. dopolnitvi in pa druga stvar, tako kot si tudi sam povedal, res je, da je država, pa to ni samo Slovenija, to je tudi Evropska unija, tiste vire, ki so nekako prijaznejši in biomasa oz. obnovljivi viri, da sem bolj natančen, so bolj prijazni od plina, imajo prednost in če ne bi šli mi na obnovljive vire, najbrž ne bi imeli nobenih možnosti pridobiti teh nepovratnih sredstev za energetske sanacije. Tako da tu je res, je pa tudi res, da biomasa tudi ni tako grozno ekološka, kot se govori, ker tukaj so pa 'mikro' delci, ki pri gorenju lesa nastajajo, ki plin pa tega nima. Tako da vsaka stvar ima svoje pluse in minuse, ampak v tem trenutku mislim, da je najbolj realno tako, kot smo se stvari lotili, se pravi z nekim obnovljivim virom, to je pa biomasa in v bistvu kakor

smo za enkrat rekli 'peleti', ker so mogoče tudi enostavnejši za rokovanje in pa ostalo. Matevž!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Če smo že pri energentih oz. ogrevanju, potem nihče ni mogoče pomislil na toplotno črpalko, ki bi se jo dalo narediti, pa se ponavadi pri sanaciji takih objektov pogosto vgradi oz. upošteva, pa je najbolj ekološka izbira, pa še če malo namignem, imamo en izvir tople vode v bližini in bi se jo dalo zelo lepo izkoristiti za take namene, ampak ne bom tukaj preveč posegal v razpravo. Osebnostno menim, da so trajnostne rešitve tiste, ki jih moramo iskati in toplotna črpalka definitivno je. Pri celotni razpravi oz. pri celotnem gradivu je malo povedanega o tem, kaj se bo zgodilo v primeru, da pri določenem razpisu ne uspemo. Jaz sem zelo vesel, da je trenutna finančna konstrukcija taka, da predvideva velik delež tujih sredstev, vendar pogrešal sem pa tisti scenarij, ki pravi, kaj pa če. Namreč določeno infrastrukturo bomo primarno potrebovali. Definitivno se je danes izkazalo, da je šola tista, ki najbolj potrebuje te 'facilitete' v zelo kratkem času in tudi ta scenarij bi mogoče bilo pravilno predvideti. Tudi v naslednji, saj bo potem možnost še za odgovor, tudi pri naslednjih korakih, ki jih bomo delali v nadaljevanju, bi želel večjo udeležbo samega občinskega sveta, se pravi preden gredo PZI-ji oz. celotne dokumentacije v razpis, bi bilo prav, da je občinski svet s to dokumentacijo in s temi predvidenimi stroški tudi seznanjen in da tudi to

potrdi. Mislim, da je to prav, da je praksa, da mi to celotno dokumentacijo potem, ko je izdelana, tudi vidimo. Še eno vprašanje se je izpostavilo včeraj oz. predvčerajšnjem na politični koordinaciji, to je, kaj se bo zgodilo s prostori zdajšnje knjižnice, se pravi s prostori, kjer se trenutno knjižnica nahaja. Zaradi težave z svetlobo se je danes slišalo s strani šolnikov, da se lahko zgradi kvečjemu manjše prostore, ki so lahko namenjeni določenim dejavnostim predmetnega pouka, vendar nikakor pa s temi prostori ne morejo kompenzirati celotne potrebe. Vendar vseeno se mi zdi pravilno, da v kolikor bodo te prostori trajneje v uporaba za potrebe šole, nameni oz. rekonstruirati tako, da bodo bolj osvetljeni in da se bodo tudi lažje lahko uporabljali. Se mi zdi, da je pravilno, da tudi o tej varianti razmišljamo. Pripomba na celoten projekt pa je, da moramo pri njemu upoštevati načela smotnosti in skromnosti, ne glede na to, da delamo objekt, da ga prenavljamo v celoti, je pravilno, da že zaradi nekih siceršnjih razmer finančne perspektive, ki se nam dogaja, upoštevamo te razmere in upoštevamo tudi neka načela skromnosti. Seveda, če bomo vgrajevali marmor, nas pri tem nihče ne bo podprl, se mi zdi pa, da je pravilno, da se prostore vseeno zgradi z nekimi normalnimi normativi, ampak tako kot je g. Možina že poudaril, mogoče udeležba tudi kakšnega svetnika ne bo škodljiva, ker bomo mogoče tudi za kakšno stvar rekli, ja pogledajte, tole je pa že preveli luksuz, to je pa definitivno potrebno. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Ja, g. Možina, prosim!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Ker sem bil omenjen po imenu, sem to izkoristil, namreč prejle sem pozabil. Gre za to, da tako kot pri Vrtcu Barjanček, je tudi tukaj dejansko ustanovljena ena komisija, ki je bila predvidena za knjižnico in ta komisija deluje, imenovana je od župana, jaz sem slučajno predsednik te komisije, zato sem zadnjič vedel za ta PGD, za katerega nihče drug ni vedel, ker mi smo ga obravnavali na tej komisiji. In smo dejansko tudi zastopani svetniki zraven, tako da upam, da bomo imeli tudi določeni kontrolo nad tem. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Samo dopolnim g. Možino, komisijo je imenoval že bivši župan, jaz sem jo samo potrdil, ker se mi zdi korektna komisija in je prav, da na tak način gremo. Zaključujem to točko. Pa predlagam Občinskemu svet sprejem sklepa in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnike se je seznanil s Poročilom o aktivnostih v zvezi z ureditvijo objekta t.i. Šivalnice IUV in ga sprejema, ter se strinja z namero o pridobitvi gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo in spremembo namembnosti šivalnice IUV ter s predstavljenimi predvidenimi programi, ki bi se v objektu izvajali.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! 21 svetnikov, 21 za. Ja, pardon! 22 svetnikov,

21 za. En je premalo pritisnil očitno. Po njegovem pogledu vidim.

### **11. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – sprejem po skrajšanem postopku**

Stojan Jakin:

Prehajam na naslednjo točko. Komu zvoni? Prehajam na naslednjo točko in sicer sedanjo 11.: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odlok o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., katero sprejemamo po skrajšanem postopku, se pravi enofazno. Pa bi prosil gospo Kranjčevo, če da uvodno obrazložitev.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo! Dober večer še enkrat! Prihajamo proti koncu, tako da upam, da imamo še dosti energije, da sprejmemo še kakšno točko. V Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika so v 7. členu določene dejavnosti po standardni klasifikaciji dejavnosti, ki jih opravlja Komunalno podjetje Javno podjetje Vrhnika. Glede na to, da širimo dejavnost našega podjetja na dve dejavnosti, ki smo jih danes že omenili, ena je

center za ravnanje z odpadki, druga pa tržnica, predlagamo, da se 7. člen dopolni s štirimi novimi dejavnostmi, ki bodo Komunalnemu podjetju omogočali celovito in pravilno izvajanje teh novih dejavnosti. Tako predlagamo, da se odlok dopolni s štirimi dejavnostmi, ki so navedene v 1. členu Odloka o spremembah odloka in sicer: trgovina na drobno v prodajalnah z rabljenim blagom, trgovina na drobno na stojnicah in tržnicah z drugim blagom, trgovina na drobno po pošti ali internetu in pa organiziranje razstav, sejmov in srečanj. Glede na to, da imate pred seboj gradivo, smo v 1. členu opazili eno tiskarsko napako in sicer v 1. členu 1. odstavka se beseda »tri« zamenja z besedo »štiri«. Predlagamo, da tak sklep sprejmemo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Matični odbor, ki je obravnaval to točko, je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Mirko, prosim!

Mirko Antolović:

Hvala! Odbor je obravnaval tudi to sejo in je ugotovljeno, da nekakšnih vsebinski sprememb v samem odloku, razen tega, da se pač razširi dejavnosti, ki jih bo lahko po odloku Komunalno podjetje opravljalo, je odbor predlagal Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje

Vrhnika po skrajšanem postopku in to so tudi vsi člani soglasno potrdili. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja! V kolikor vprašanj ni, odpiram razpravo. Tudi tu se ni nihče prijavil. Predlagam, da sprejmemo sledeči sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.« Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Soglasno sprejeto!

## **12. točka dnevnega reda: Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2013**

Stojan Jakin:

Prehajamo na zadnjo točko, to je 12. točka in sicer Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2013. Gospa direktorica, prosim!

Vesna Kranjc:

Prispeli smo do zadnje točke današnjega dnevnega reda in najbrž tudi do zadnje točke, ki jo bo občinski svet obravnaval v letošnjem letu, ki pa že kaže na vaše oz. naše delo v naslednjem letu. Kolegij župana je na svojem kolegiju pripravil program dela sej občinskega sveta za naslednje leto s predvidenim datumom sej in pa seveda s predlogom za sprejem odlokov in drugih splošnih aktov v naslednjem letu. Navedenih je 40. aktov, ki naj bi jih

občinski svet obravnaval in pa upamo, da tudi sprejel v naslednjem letu. Seje pa so razdeljene na 7. sej in sicer prva bi bila nekako v mesecu februarju, zadnja pa potem v mesecu decembru, približno čez eno leto. Predlagamo, da občinski svet sprejme program, ki ga je pripravil Kolegij župana.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Te točke, ki so tu noter napisane, jasno niso edine. Verjetno bo še tekočih zadev kar nekaj in tudi svetniki, dajem tudi jaz pobudo, če je karkoli takega, kar smatrate, da bi morali obravnavati, kar na dan z besedo. Pa ne mislim samo zdajle, ampak kadarkoli, karkoli bo takega pomembnega, kar smatrate, da bi moralo preko občinskega sveta, pobude so vedno dobrodošle. Odpiram vprašanja! Ni vprašanj. Razprava! En razpravljavc. Prosim!

Richard Beuermann:

Hvala! Jaz bi samo rad opozoril na eno drobno napako, ki je nastala tukaj v programu dela, gre seveda za plin. Napak je pa to, gre za merila in kriterije za sofinanciranje plinovodnega omrežja, ne za poročila za priključitev na plinovodno omrežje.

Stojan Jakin:

Hvala g. Beuermann, že popravljamo, tako da bo to urejeno. Ob zaključku se vam jaz najlepše zahvaljujem. Jaz moram reči, da je letošnje delo občinskega sveta po mojem mnenju bilo ... A ja,

pardon! Sklep! U, kaj sem jaz hiter. Jaz se že zahvaljujem, pa še sklepa niste sprejeli. Se opravičujem! »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2013 in okvirni termiski plan sej za leto 2013.« Prosim! Najlepša hvala! Soglasno sprejeto! Dejansko jaz bi se vam zahvalil. Moram reči, da bili smo produktivni, ni bilo nobenih večjih zapletov, mislim, da tudi se je pokazalo pozitivno delo tako Občinske uprave kot svetnikov, kajti tudi to, kar smo danes imeli eno uro pred sejo, kaže, da svetnikom le ni vseeno, da če so kakšne nejasne zadeve, jih skušamo razrešiti in jaz sem vesel, to ne pomeni, da je karkoli narobe, jaz sem vesel, čim več se sprašuje, čim več se zanima, bi pa ponovno pozval, tisto kar sem že velikokrat, kadarkoli smo na razpolago občinsko vodstvo, dajte se najaviti, bomo si čas vzeli, bomo 'predebatirali', ker je veliko lažje, veliko bolj korektno tudi, če se stvari razčistijo med nami, jasno v kolikor se na da, potem se razčiščuje tudi na občinskem svetu, zakaj ne. Ampak se izognemo, poglejte danes smo tudi sejo zelo hitro končali. 12 točk, pa je dve uri, s tem da bi lahko še kaj hitreje, pa tudi po moji zaslugi, ker sem se motil, ni šlo, ampak mislim, če bomo tako delali prihodnje leto ... Najlepša hvala! Torej srečno! Vesel Božič! Srečno drugo leto! Zdajle vas pa vabim še na ...

Po magnetogramu zapisala  
Ana Lučka Pirnat