

MAGNETOGRAM 14. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 8.11.2012

Stojan Jakin:

Dober večer! Lepo pozdravljeni na 4. redni seji občinskega sveta! Ura je 5 čez 6 in mislim, da smo tisti, ki bi bili prisotni tu. Opravičil se je g. Petek in pa g. Tomšič. G. Tomšič verjetno veste, je padel, zlomil si je kolk, je v bolnici, vendar danes sem z njim govoril, rekel je, da se mu stanje že kar lepo izboljšuje, že lahko hodi z 'hojico', tako da jaz upam, da na naslednji seji bo že skupaj z nami. Za začetek bi prosil preverjanje prisotnosti. Najlepša hvala! Ugotavljam...

-----:

Jaz sem narobe pritisnil. Ali lahko še enkrat preverjamo?

Stojan Jakin:

No, še enkrat naredimo, da ne bo kasneje nam narobe hodilo, ampak vseeno ugotavljam, da je prisotnih 22 svetnikov. Pri tebi se samo spremeni ime, drugače pa število ostaja isto in lahko normalno delujemo. Predlagam dnevni red, kot ste ga dobili s sklicem in sicer: Potrditev in pregled zapisnika 3. redne seje, Pobude, vprašanja članov pod točko 2, pod točko 3: Drugi rebalans proračuna Občine Vrhnika. Za drugi rebalans smo dobili še dodatno gradivo danes na mizo. Tudi za nekatere druge točke, mislim, da za točko 4, za točko 5. Točka 4. je Osnutek Odloka o proračunu – splošna razprava, točka 5 je Osnutek Odloka o tržnicah in prodaji blaga

zunaj prodajaln v Občini Vrhnika, točka 6 je Osnutek odredbe o prometni ureditvi občinske ceste Smrečje – Žiri, točka 7: Osnutek odredbe o prometni ureditvi na delu občinske ceste Sušnikova, točka 8: Pridobitev statusa javnega dobra na nepremičninah, kot so našete v tej točki, točka 9: Imenovanje namestnika članov Občinske volilne komisije Občine Vrhnika in točka 10: Imenovanje kandidatov v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Prosim za potrditev tega dnevnega reda!

-----:

Jaz bi imel predlog v zvezi z 6. točko: Osnutek Odredbe o prometni ureditvi občinske ceste Smrečje – Žiri, če je možno, da bi šli po skrajšanem postopku.

Stojan Jakin:

Prav.

-----:

Krajevna skupnost Podlipa si že dalj časa prizadeva, da bi se to uredilo pri njih. Dejansko se tam dela škoda na tej cesti prav zaradi teh prevozov, ki so. To je občinska cesta, mi jo moramo popravljati, dejansko pa prevozi se dogajajo torej po občinski cesti namesto po regionalni čez Logatec. In mislim, da je nujno to zaradi zaščite našega premoženja to narediti čim prej.

Stojan Jakin:

Se strinjam, dajem najprej na glasovanje sicer točko 6, da jo obravnavamo po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje! Vsi vemo, da mora biti pet šestin za, če je ena šestina proti, potem ne moremo iti po skrajšanem postopku. Pa da vidimo, kako se bomo odločili. Prosim! V redu. Soglasno smo za. Zdaj dajem pa celotni dnevni red še enkrat na glasovanje. Prosim! Hvala lepa! Ugotavljam, da je dnevni red v taki obliki sprejet.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 27.9.2012

Stojan Jakin:

Prehajamo na 1. točko in sicer Zapisnik 13. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za pripombe v kolikor so! V kolikor ni pripomb na zapisnik, dajem zapisnik na glasovanje. Najlepša hvala! Ugotavljam, da je od 22. kandidatov 22 glasovalo za in zato lahko smatramo, da je zapisnik sprejet.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Prehajamo na 2. točko: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Preden gremo naprej bi jaz samo iz prejšnje seje odgovoril še na pobudo svetnika g. Casermana in sicer jaz sem že prejšnjo sejo objubil,

da bomo organizirali sestanek o podjetništvu, na katerem bi bili prisotni vsi svetniki, Gospodarska zbornica, Obrtna zbornica, Zavod za zaposlovanje in pa gospodarstveniki iz Občine Vrhnika. Določili smo datum. To naj bi bilo 12. decembra, to je sreda, ob 15. uri. Ta teden gredo vabila tudi ven. Vabljeni ste vsi svetniki. Prosil bi tudi to, če bi kakšen svetnik rad imel kakšen referat ali kaj posebej še povedal, da nam to pač pove, da pri oblikovanju dnevnega reda potem da to tudi upoštevamo. Sicer pa bomo to priredili po vsej verjetnost v mali dvorani Cankarjevega doma, ker jaz le pričakujem, da nas bo nekoliko več. Vsi zainteresirani svetniki vabljeni! Vse večje gospodarstvenike bomo vabili neposredno, sicer bo pa vabilo objavljeno tudi na naši spletni strani, tako da bodo vsi zainteresirani lahko prišli zraven. In še enkrat, tisti, ki imate kakršne koli pobude, predloge, dajte jih pripraviti do takrat, da jih bomo lahko res tudi tam obravnavali tvorno. Mogoče pa le najdemo kakšno varianto, da na Vrhniki tudi kaj povečamo zanimivost in pa možnost zaposlovanja. Toliko bi imel jaz za uvod. Pa bi potem odprl najprej te odgovore, ki so podani, vaše komentarje, vaše sugestije ali so v redu ali ni v redu ali je treba še kaj dopolniti. Prosim? Zaključujem! Pa bi prva je gospa Mateja Saksida. Gospodična, 'pardon'!

Mateja Saksida:

Eno vprašanje imam. Jaz sem na prejšnji seji dala vprašanje, kdo je odgovoren za ureditev Športnega

parka Vrhnika in sploh nisem dobila odgovora pisnega. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Lahko je prišlo do izpada. Bomo to do naslednje seje ta odgovor dali. Bomo šli še enkrat pogledat zapisnik. Zdaj bi težko, če zadnjič nismo dali, pa če zdaj tu noter ni, verjetno je prišlo do kakšne težave, da je nekdo preskočil, ko je pregledoval magnetograme. Do naslednje seje. Naprej! G. Malovrh!

Jožef Malovrh:

Hvala za besedo! Prejšnjikrat sem postavil vprašanje glede podaljšanja avtobusne proge za otroke v Smrečju. Dobil sem tukaj tudi odgovor. Zdaj bi pa samo prosil, da bi ta odgovor dobila tudi šola Antona Martina Slomška, v kolikor to ni bilo poslano njim tudi, da imajo tudi oni v vednost oz. da se nekaj na tej stvari rešuje.

Stojan Jakin:

Hvala! Bomo upoštevali vaš predlog.

Jožef Malovrh:

Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Pa še g. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Zahvaljujem se najprej županu za pobudo, ki jo je na začetku povedal oz. za organiziran sestanek z gospodarstveniki, bi se pa še naslovil na odgovor, ki sem ga prejel glede reprogramiranja semaforja na Drenovem Griču. Sicer je odgovor z ukrepi, ki jih je predlagal župan, se strinjam, vendar je strošek, ki je tukaj predlagan, pa res rahlo visok, 380€ za to, da se samo odklopi senzorje, je malenkost visoka številka. Verjetno je potrebno samo ene škarje. Saj malo bolj banaliziram, ampak samo odklopiti je treba en senzor, pa bo zadeva delovala tako, kot mora.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz verjamem, vendar tu so razne garancije in razne druge zadeve in ko nekdo nek monopol v roke dobi, potem so zadeve težke. Zelo podobno velja, ko naše komunalno podjetje ima dostikrat pripombe, ko za vsako delo na magistralni cesti oz. na državni cesti mora njihov pooblaščenec, so dela in so tudi njihove zapore ipd. bistveno višje kot so zapore našega izvajalca, vendar moramo to upoštevati. Bom jaz preveril, ali lahko gremo mimo tega, se pravi, da jih ne upoštevamo ali moramo to upoštevati, da kasneje ne bi imeli kakšnih težav glede garancije, glede česar koli drugega, namreč, če se bo kakršna koli nesreča lahko zgodila, da bo semafor kaj zatajil, potem vemo, kdo je kriv, če nismo upoštevali teh strokovnih navodil. Dobro. Bi zdaj odprl nove pobude, nova vprašanja. Prosim za prijave! Bo samo en krog. Prosim za prijave vsi, ki

mislite to! V redu. Zaključujem prijave! G. Jelovšek, prosim!

Gabrijel Jelovšek:

Hvala za besedo! Imam dve vprašanji. Prvo vprašanje je: zanima me o opuščeni končni železniški postaji na Vrhniki. Zakaj je tako v slabem stanju in kdo je odgovoren za to? Ker verjetno je še vedno v lasti Slovenskih železnic. Ali se nebi dalo vključiti v odprto tržnico ali kaj podobnega? Močno kazi okolico. Hvala!

Stojan Jakin:

Še drugo bi postavil.

Gabrijel Jelovšek:

Drugo vprašanje je pa prišel k meni krajan Drenovega griča in sprašuje, zakaj ne dobi odgovora, zakaj parc. št. ta in ta, lahko povem 1341/5 ne mora postati zazidljiva. V bližnji okolici, v bližini namreč stojijo tri novogradnje, novogradnje stavbe, katere pa stojijo na zazidljivem območju. Lepo prosim za pojasnilo in da bi dobil uradni odgovor krajan. Se pa stvar vleče že menda kar nekaj let. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za obe vprašanji! Ali bi lahko odgovorili ali podamo pisno? Sprašujem strokovne službe.

-----:

Pisno.

Stojan Jakin:

Podamo do naslednje seje oba odgovora pisno. Za prvega taka ali tako vem, za drugega pa sploh moramo dati pisno, ker bomo dali krajanu. To je pač ena izmed pobud, ki so bile dane za spremembo namembnosti v okviru OPN-ja in bomo pač podali tisti odgovor, ki ga imamo v okviru OPN-ja. Gremo naprej. G. Malovrh!

Jožef Malovrh:

Hvala za besedo še enkrat! Jaz sem približno pred pol leta vprašal za podaljšanje naselja Stare Vrhnike, da bi ta bila prestavljena proti smeri Ligojne, pa ni bilo še odgovora oz. to je šlo verjetno na državno cesto, a ne, pa me zanima, ali je že odgovor prišel ta čas ali pa ga ne bo oz. kakšen je odgovor no, prosim! Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Tudi to bomo podali pisno do naslednje seje. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Občani so se že obrnili name z vprašanjem, zakaj morajo, če hočejo iti skozi Vrhniko, se peljati s kolesom okoli. Res je, da je promet na Stari cesti enosmeren, vendar bi predlagal, da bi se za kolesarje naredil dvosmerni promet, ker je tako in tako omejitvev na 30km in če bo še kakšen kolesar, tako kot je pravzaprav tudi zdaj v nasprotni smeri, bo promet sploh upočasnjen. To je ena stvar. Druga stvar, ki me zanima nasploh je,

kako in kdo je dal tako zamisel, da so prehodi na pločnikih v takem naklonu narejeni, da če greš s kolesom malo bolj, da te 'ornk' buta. -----
----- noče hoditi po tistem, ampak se vozijo po cesti. In tretja stvar je omejitev prometa. Omejitev prometa, če gledamo danes gor po pokopališču, so posamezni tisti plastični. Tisti plastični ne pomenijo nič in ne ustavljajo nobenega. Zakaj ne bi na določenih mestih postavili takih ležečih 'policajev' kot so v Trnovem v Ljubljani, v Logatcu, Grosupljem, to se pravi, da je ta izboklina na dolžini 5., 6. metrov in tam dejansko vsak, če pripelje prehitro, bo zabil z glavo gor v strop, če pa normalno pelje, tako kot je predpisano, potem pa gre čisto lepo čez brez udarcev in brez kakršnih koli stvari. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Odgovore bomo posredovali, namreč te stvari je treba dati predvsem Odboru SPVC, da bodo oni obravnavali in pa strokovnim službam, da povedo, zakaj so take rešitve. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Jaz imam pa nekaj vprašanj in tudi pobud. Prvo se je name obrnilo društvo, ki se prijavlja na razpis za dejavnosti tehnične kulture. Opozorili so, da se na ta razpis že več prijavljajo nekatera društva oz. eno društvo, ki prijavi veliko programov, ki pa jih ne izvaja. S tem vzame sredstva tistim društvom, ki delajo in omogoča to, da se določena sredstva potem konec leta, ko se vidi, da se programi niso izvedli, vrne nazaj v proračun. S

tem so oškodovana predvsem društva, ki pa izvajajo programe in s tem dobijo manj sredstev. Zanima me, če bi lahko v pravilnik v zvezi s tem razpisom umestili točko, ki določa, da društva, ki ne izvajajo programov, ki so jih prijavi, v naslednjem letu se ne morejo prijaviti na razpis oz. ne morejo prijaviti na razpis enake programe. Podobno ima tudi razpis za šport in mislim, da tudi za kulturo to varovalno. Drugo vprašanje postavljam v zvezi s cesto Drenov grič – Horjul in sicer so se name obrnili krajani, ki živijo v okolici te ceste. Ta cesta se gradi že nekaj mesecev, sicer se je ta izgradnja zavlekla zaradi obremenilnega nasipa pogrezanja. To krajani razumejo, da bodo morali počakat eno zimo, je bilo pa nekako dogovorjeno, da bo komunalno podjetje tedensko saniralo to cesto oz. nasipavalo te luknje in ravnalo. Zdaj so nam rekli, da že, mislim, da so včeraj prišli narediti, prej jih pa mislim, da skoraj en mesec ni bilo. Sicer sam ne živim tam, so pa to povedali ti okoliški prebivalci. Zaradi tega se name obračajo, preko mene na občino, da bi občina malo bolj pritisnila na komunalno podjetje, če je za to zadolženo, da bolj redno skrbi za avtocesto, za to cesto. Zdaj v tem Našem časopisu je bila objavljena lepa reportaža o odprtju lepe skulpture v Bistri, ki je bila narejena v poletnih mesecih. Zdaj ta skulptura, malo sem take umetniške žilice, zame je zelo lepa in mi je škoda, da je skrita tam pod cesto, ker bo mogoče, ne vem vreme, ko se pluži ravno tam cesto, z soljo poškodovani in me zanima za v bodoče, ali ima občina izdelano kakšen krajinski načrt, kam bodo te izdelke, ki se vsako leto izdelujejo na

Vrhniki, postavili v prihodnje v parke, krožišča, kamor koli. Ker mi je res žal, da je tista skulptura končala v Bistri, ki ni vidna oz. jo vidijo samo obiskovalci gostilne. Naslednja pobuda se tiče v zvezi z morebiti OPN-jem. Vrhnika bo šla v naslednjih letih v temeljito izgradnjo čistilne naprave in kanalizacijskega sistema. S tem bo postala Ljubljana čista, zopet kopalna in glede na to, da se nekako zavedamo, da Vrhnika v prihodnje ne bo gradila bazena, ker je finančno to velik strošek tako investicijski kot vzdrževalni, imam pa pobudo, da bi občina vložila vse napore, da bi del Ljubljane, mogoče pri športnem parku, pri izviru postal primeren za pristajališče čolnov, ne vem kopalnišče itn. Ker trenutno mislim, da je Ljubljana neplovna, ampak če bi nekako občina vložila vse napore, da bi se to spremenilo, da bi saj del te Ljubljane postal ploven. Potem imam pa vprašanje v zvezi z končanjem razpisa in sicer sem na internetni strani občine zaznal, da se je končal razpis za odpravo napak gradbenih na vrtcu Žabica v vrednosti 140.000€. Glede na to, da je to nov vrtec, star mislim da 4, 5 let, me je ta razpis malo presenetil, da gre to za odpravo napak. Ali ni tu v bistvu še garancija, ne vem, izvajalec odgovoren? Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Bomo skušali par stvari zdajle pojasniti, ostalo pa pisno. Bom najprej jaz šel skozi točke in mimogrede tudi tiste, ki bi lahko kaj pomagali mi zraven, bodo se vklopili. Prva zadeva je razpis in sprememba pravilnika. Ja, se strinjam z

vami. Lahko predlagamo to, vendar za vemo, da to pač ne bo šlo, ker je razpis že zunaj. Lahko predlagamo neke vsebinske spremembe, kar se tudi meni osebno zdi smiselno, če se nekdo 'heca', pač naj za to nosi tudi neko odgovornost, saj konec koncev pri investicijah imamo neko garancijo tudi za resnost ponudbe. Tukaj imamo pa resnost razpisa in zakaj ne. Bomo dali v javno razpravo. V kolikor bo tak predlog dobil podporo, ga bomo vklopili v spremembo pravilnika. Naslednja točka cesta Drenov grič – Horjul, bi gospa Kobalova dala obrazložitev.

Tina Kobal:

Ja, cesta Drenov grič – Horjul, kot ste že ugotovili, se že nekaj časa dela. Res je, da je gor obremenilni nasip, ki bo še nekaj časa in mislim, da tudi letos se ne bomo odločili za končno asfaltiranje, mogoče se bomo pred zimo, da se pač da prva 'palasa' asfalta, ker je problem zaradi vzdrževanja, je pa res, da se 'posedki' še kar delajo, tako da smo predvideli tudi za drugo leto v proračunu nekaj sredstev. Je pa tudi res, da so te udarne jame, ki se pač pojavijo na makadamu, sicer so moram reči, da za to ni odgovorno Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, ampak izbran izvajalec, pa tudi krpajo. Zakrpano je bilo pred 1. novembrom, se pravi pred prazniki in pa tako kot ste ugotovili tudi včeraj. Moram reči, da sicer občani, ja so občutljivi verjetno, saj je bilo tudi dosti deževja v tem času, tako da je to prišlo bolj do izraza, drugače pa moram reči, da skrbimo za to in se tudi lahko v gradbene knjige

pogleda, da je pač to redno sanirana zadeva. So pa verjamem že občutljivi, ker se pač naveličajo tega, poleti je bil prah. No, sicer zdaj smo tam asfaltirali, kjer so bile hiše, tako da tisto naselje tam je zdaj urejeno s pločnikom in asfaltiran, tukaj kjer je pa pač po barju, se pravi od mostu pa do naselja, bo pa še nekaj časa v taki obliki, se pravi, da pač predvidevamo končno ureditev v drugem letu.

Stojan Jakin:

Hvala! Tretje vprašanje je bilo glede lokacije in pa programa postavitve skulptur, ki se delajo v okviru forme V ali 'forma vive'. Forma V je zdaj drugič bila izvedena. To je akcija, ki naj bi vsake tri leta se izvajala. To se pravi prireditve vsake tri leta. Prejšnja je bila pred tremi leti. Vemo takrat so nastali ti naši znani ptiči, tista argo ladja v Sinji gorici in pa Starem Malnu ena skulptura. Zdaj pred pričetkom te kolonije se je z idejnim vodjem tega, to je g. Mavsarjem, dogovorijo, kje bodo posamezni umetniki delali in navada je, da tam, kjer pač delajo, se ta skulptura potem tudi pusti. Tudi želja teh dveh umetnikov, to sta bila dva umetnika, en zamejski Slovenec in pa en Italijan, ki sta to ladjo skupaj delala. Prvotno je bilo zamišljeno, da se bo ta stvar delala v Močilniku, ona dva sta najprej želela, da bi to v Močilniku bilo, no vendar kasneje se je odločilo zaradi vremena tudi v tistem času, ko se je to delalo, junija, jaz se spomnim, ko je bil na začetku fino dež, se je to vse skupaj v Bistri delalo in potem se je jasno na tem mestu ta skulptura tudi na željo teh umetnikov in pa po predlogu g. Mauserja postavila. Res je, jaz se

strinjam z vami, ta skulptura je zelo lepa, pa mislim, da je prav, da opozarjamo tako izletnike kot Vrhničane. Konec koncev Bistra je tudi ena izmed bistvenih točk Vrhnike, kamor bi lahko privabljali turiste in je prav, da mi to umetnost razširimo preko celotne Vrhnike. Za 26. december, ko bodo imeli prireditev pred Loko oz. centrom Mercator, bo tudi otvoritev drugega kipa. Tudi tam, če se spomnite, se je delalo v času argonavtskih dni en kip in ta kip naj bi se takrat v sklopu te prireditve tudi tam otvoritev bi se izvedla, tretji kip pa je pred Zavodom Ivana Cankarja. Tistega še nismo določili termina, kdaj bo otvoritev, vendar bo tudi tam stal, dokončal se bo v tej obliki, se pravi, da se bo nek podstavek pripravil in da se ga bo fiksiralo in bo tudi na tistem mestu ostal. Za naslednjič, to se pravi naslednjič, čez tri leta, ko bo naslednja taka kolonija, upam, da bo še, da bomo sposobni kaj takega speljati, bomo lahko tudi skupaj določili lokacije, kje bi to postavili in bi potem tam ti kipi se naredili in naprej razvijali tudi v tej umetniški luči Vrhniko. Tako da za enkrat je to nekih posebnih priprav ni bilo, ampak na željo pač tistega organizatorja se je to tako naredilo. 4. točka je bila povezava čiste Ljubljane, plovnosti Ljubljane in Ljubljane kopalne reke. Dejansko so te stvari kar med seboj povezane. Projekt Čiste Ljubljane vemo, da že kar nekaj let, mislim, da od leta 2007, teče. Konec lanskega leta smo dobili soglasje ministrstva. V letošnjem letu nam je uspelo pridobiti nadzor, inženiring in pa pripraviti projekte in pretežni del teh projektov že vložiti tudi na ministrstvo, tako da bi se začelo tudi z izvedbami.

Kar se tiče pa ureditve bregov Ljubljane, je pa večji problem. Mogoče bo oz. želel bom, da me dopolni potem še podžupan, ker on na tem projektu več dela, dejstvo pa je, da je en redkih projektov v okviru RRA LUR-a, se pravi Regijske Razvojne Agencije, kateri se je Vrhnika priklopila, je t.i. plovnost Ljubljane. S tem projektom naj bi se pripravile zakonske osnove za plovnost Ljubljane od izvira, se pravi od Vrhnike od Močilnika pa do Ljubljane do Tromostovja oz. do tam, kjer se v Ljubljani sme z ladjami iti. Tu je vrsta problemov in to tudi podpiram, da bi na Vrhniki, konec koncev to je bilo tudi pred volitvami ena izmed mojih gesel, naredimo Ljubljano spet kopalno in potem to omogočimo Vrhničanom, ker je res, da z bazenom nimamo sreče. Če bomo šli v kakšno javno-zasebno partnerstvo krasno, sicer pa sama občina tega ne bo mogla izpeljat. No, vendar je težava s bregovi Ljubljane, ker to so kulturni spomenik prvega razreda, se pravi najvišjega razreda in kakršen koli poseg na bregovih Ljubljane, tudi sekanje dreves je zelo vprašljivo. Pa bi mogoče me dopolnil samo še g. Skodlar.

Janko Skodlar:

Hvala! Moram reči, da se kar dajemo z pripravljavci tega predloga strokovnih podlag za plovnost Ljubljane glede tega, kakšni bo plovni režim v bodoče v kolikor bo prišlo do spremembe zakonodaje. Vemo, da zdajle ni možno pluti. To je ---
----- v tem trenutku. Taka je zakonodaja. Zdaj te strokovne podlage naj bi

utemeljile neke spremembe v uredbah in na podlagi tega možnost plovbe, moram pa reči, da so pripravljavci zelo dobro tudi mogoče našli rešitve za pristane, za mesta, kjer naj bi ti pristani bili, mislim, da je kar dosti na gosto tu teh pristanov predvidenih in mislim, da bo to, ko bo to možno, če bo to sprejeto, če bo iz tega potem tudi kaj meso postalo, to pomeni, da bo vlada sprejela recimo spremembo take uredbe, ki zdaj ne omogoča plovbe, prišlo, pravzaprav zelo veliko korak narejen v to smer, da bi to postala vsaj plovna reka na začetku, potem bo tudi lažje oblikovati tudi neko kopalno reko. Je pa res, da imamo mi nekaj več omejitev na našem koncu in tukaj je predmet zdaj teh pogajanj, češ da se na našem koncu pač bolj drstijo ribe in da bomo bolj ohranjali naravo itn. kar spet nekako zgleda kaže na to, da bi Ljubljanski ladjarji raje videli, da so tiste omejitve čim bolj proti Vrhniki, da nimamo mi na našem koncu. Oni pač gledajo svoj interes, Vrhnika pa pač mora zastopati tudi svojega. Jaz upam, da bomo tukaj uspeli.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! In še zadnje vprašanje je bilo glede napak v Vrtcu Žabica na Vrhniki. Ali bi mogoče g. Černetič kaj več povedal? Sicer gre za to, da je izvedba bila, ali pa g. Možina, izvedba tega vrtca je bila še v prejšnjem mandatu, pojavile so se določene pomanjkljivosti, velikokrat se pri kakšnih gradbenih delih pač neke pomanjkljivosti pojavijo. Ker je med tem časom izvajalec šel v stečaj, on ni mogel teh napak odpraviti, zato smo šli v javni razpis. Pridobili

smo nekega izvajalca in sredstva za odpravo teh napak pa črpamo iz bančne garancije. Namreč tisto, kar sem že tudi na začetku povedal, za resnost ponudbe je potreba, da dajo izvajalci bančno garancijo. Ker je izvajalec med tem časom propadel, je šel v stečaj, je bančna garancija v višini 10%. Če je bila investicija 1.800.000, je to 180.000€, ki jih je banka brez oklevanja nakazala Občini Vrhnika za odpravo teh napak. Mi bomo te napake odpravili, kolikor bo stalo, bo stalo, razpis je bil izdelan v skladu z zakonodajo, na koncu kar bo ostalo denarja, bomo vrnili banki. Po prvih ocenah pa naj bi ta odprava napak, če se ne motim, le okoli 120.000€, tam nekje, o nekih takih številkah se pogovarjamo. Če sem kaj narobe rekel, g. Černetič. To je to. Tako da to nič Vrhnike ne stane, občina tu ne bo nič. Replika. Prosim!

Daniel Cukjati:

Samo vprašanje bi dopolnil, ker okoli 120.000, 140.000€ je že ena hiša, kakšne so te napake. To bi mogoče Černetič vedel ali pa ...

Stojan Jakin:

G. Černetič, boste vi povedal.

mag. Matej Černetič:

Največ napak je pri, recimo pri sliko-pleskarskih delih vemo nastanejo določene razpoke in potem pri keramiki v kuhinji recimo je bilo treba zamenjati keramiko, to še ne bi bilo nič takega, če ne bi bilo treba vse stroje 'odmontirati' itn., prilagoditi

organizacijo vrtca, vse to stane in vse to bomo pač tudi zaračunali banki. Na terasi keramika, potem nastavitve oken, nastavitve vrat, pač take običajne zadeve, ki so pri vsaki zadevi in ponavadi to odpravi tisti izvajalec, ki je gradil, tokrat pa nismo imeli sogovornika in smo morali izvesti javno naročilo in uveljaviti bančno garancijo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Zaključujem 2. točko. Ali je še kdo? Ne, saj je konec. A, ja. Ja, ja. G. Caserman, se opravičujem!

Daniel Cukjati:

Jaz bi eno vprašanje še na vrtec. Če lahko ...

Stojan Jakin:

Na 'brzino'.

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Poglejte, nisem nič začuden glede teh napak pri vrtcu, kajti jaz sem bil prvi in mislim, da tudi edini svetnik, ki sem opozoril takrat na napake pri tem vrtcu. Imeli smo neke sestanke, bili so baje neki popravki, ampak jaz nikoli tega zapisnika nisem dobil v roke oz. občinski svet ni bil seznanjen, kaj je bilo takrat popravljenega na tem vrtcu, kajti jaz sem posumil takrat, da toplotna izolacija ni bila pravilno vgrajena, ker je bilo ogromna poraba energentov in sicer je bila poraba energentov večja kot je bila šoli Ivana Cankarja oz. bivša Mrakova šola, tako da sem jaz kar posumil, da je treba to pregledati. In neke

napake so se popravljale, vendar jaz nikoli nisem dobil zapisnika oz. tudi občinski svet ne, kaj se je popravilo in koliko je bilo tega stroška takrat. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Ali je to kot vprašanje ali je to kot razprava.

Daniel Cukjati:

To je razprava.

Stojan Jakin:

V redu. Potem pa še g. Caserman. Prosim!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Jaz imam eno zelo kratko vprašanje, pa bi prosil za pisni odgovor, namreč v kateri fazi je trenutno postopek sprejemanja OPN-ja, da malo obrazložite, kdaj je predviden zaključek celotnega tega postopka, v kateri fazi smo trenutno, katere so bile vložene pripombe in katere so bile sprejete in katere ne. Nekaj tega gradiva je že objavljenega na spletnih straneh, vendar bi vseeno prosil za neko krajše poročilo tudi za občinski svet. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Bo pisno podano. Zakaj, saj bomo pisno podali odgovor.

-----:

Tisto, kar je napisano, je napisano na internetu in je napisano v Našem časopisu ta zadnjemu.

Stojan Jakin:

Bomo dali pa še v materiale občinskega sveta.

3. točka dnevnega reda: Drugi rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2012

Stojan Jakin:

Prehajam na 3. točko in sicer Drugi rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2012. pa bi prosil kar gospo Majo Kogovšek.

Maja Kogovšek:

Dober večer! Na prejšnji 13. seji ste sprejeli prvi rebalans proračuna občine za leto 2012 in sicer se je nanašal izključno na uskladitev prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti. Drugi rebalans proračuna pa smo pripravili zaradi potrebe prijave občine na javni razpis za energetsko sanacijo stavb in na javni poziv za prijavo projekta v izvedbeni načrt regionalnega razvojnega programa, ki se sofinancira preko evropskih skladov. Z drugim rebalansom proračuna smo torej zagotovili sredstva za nakup zemljišča in objekta bivše šivalnice, uskladili smo tudi prihodke iz naslova dohodnine, ki so bili z uveljavitvijo Zakona o uravnoteženju javnih financ znižani. Na prihodkovni strani smo odprli tudi nov konto za prejete donacije v fizičnih oseb in pa nov konto prihodkov iz naslova inštrumentov za zavarovanje izvedbe posla, uskladili pa smo tudi stanje na občinskem računu. Sredstva za nakup zemljišča in objekta bivše šivalnice se z rebalansom zagotovijo iz naslednjih postavk: del iz dejansko

povečanega prejemka prihodka iz naslova davka na dediščine in darila, en del iz dejansko povečanega prihodka na promet nepremičnin od pravnih oseb, del iz prejetih prihodkov drugih najemnin, en del pa se prerazporedi s postavke za nakup zemljišč. Poleg gradiva k tej 3. točki ste prejeli še dodatno gradivo k tej točki, v katerem uvrščamo z rebalansom v izvrševanje proračuna za leto 2012 tudi dva načrta razvojnih programov na novo, ki pa bosta imela finančne posledice od leta 2013 naprej. En se nanaša ravno zaradi možnosti prijave na razpise na energetska sanacijo šivalnice, drugi pa na energetska sanacijo glasbene šole. Poleg tega z rebalansom pa dopolnjujemo tudi načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, v katerega uvrščamo nakup te nepremičnine v vrednosti 1.100.000. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Najlepša hvala! Odpiram vprašanja! Zaključujem!
Prosimo g. Možina!

Leon Marjan Možina:
Hvala lepa! Samo eno kratko vprašanje. Koliko bo usklajen dejansko ta rebalans z ozirom na plan 2013, ki ga bomo tudi danes obravnavali in ali so tukaj še kakšne razlike, tako pri NRP-jih kot tudi pri ostalih postavkah? Ali je to usklajeno? Hvala!

Stojan Jakin:
Gospa Kogovšek!

Maja Kogovšek:
Glede na to, da rebalans in pa ta osnutek proračuna za 2013 zdaj sočasno poteka, boste v predlogu, ki bo na naslednji seji, ko bo sprejem proračuna za 2013, bo veljavni proračun ta drugi rebalans, kar pomeni, da bo to usklajeno in bo avtomatsko ta 1.100.000 vrednost kupnine za to zemljišče s stavbo, ga pač ne bo upoštevano več v letu 2013.

Stojan Jakin:
Hvala! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:
Hvala! Za energetska sanacija objektov s tem razpisom črpanja evropskih sredstev, ta razpis, kot mi je znano, je do porabe sredstev, da ni roka. G. Skodlar več ve o tem. Ali je tako? Če je temu tako, bi pa dal nekako pobudo, da bi občina prijavila še ostale zgradbe, ki jih ima za to sanacijo objektov, ker izgubimo kaj. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala! Jaz bi tu pojasnil samo toliko, da je razpis, če se ne motim do 9. novembra odprt. Dejansko to ni tako malo za pripraviti za tak razpis in mi smo šli z dvema objektoma. En objekt je šivalnica oz. bodoča knjižnica, drugi objekt je pa glasbena šola. Mi dobimo lahko 100% evropska sredstva samo tista priznana sredstva samo za izolacijo, vse ostalo, torej če zaradi tega, da karikiram, zaradi tega moramo razbiti pod, ne vem kaj, teh stvari ne priznavajo, ampak samo tisto, kar res neposredno na energetiko

vpliva. In v kolikor nam bo uspelo z obema razpisoma skozi priti, možnosti so kar precej velike, potem bomo nekaj čez milijon evrov lahko teh sredstev črpali. Celotni znesek, ki ga razpisuje ministrstvo je, če se ne motim, nekaj okoli 50 milijonov, nekaj čez, eno malenkost čez. Tako da, če bodo vsi tako uspešni, kot Vrhnika, jaz ne verjamem sicer, da imajo vsi tako dobre pripravljavce, potem bo to težko. Ker jaz verjamem, da ta razpis, ki bo zdaj, ki se zdaj zaključuje, bo verjetno 'počrpal' kar vsa sredstva. Tisto v januarju kar smo prvotno rekli in kar smo mi prvotno želeli, da bomo 'štartali', tistega verjetno sploh ne bo več. Ne vem, če bi bilo treba še kar dopolniti, Janko, če sem kaj pozabil.

Janko Skodlar:

Mogoče je pomemben še ta podatek, da gre tukaj za sredstva za celovito sanacijo objektov, to se pravi energetska sanacija. To pomeni, da če ste v preteklosti že nekaj vložili v energetska sanacija samih objektov in zdaj ne bi šli v celotno sanacijo objekta, ne dobite dovolj točk. Preprosto smo to videli prav pri glasbeni šoli in tam smo prišli zdaj na 80 točk, ki je nekako meja, da bomo mogoče tudi uspešni. Ostali projekti so že vprašljivi glede števila točk in tudi vprašljivi ali bomo prišli noter ali ne bomo. Tako da tu ni, bi rekel, ne moreš, lahko prijavljamo vse objekte, ki so možni, ampak za eno kurilnico recimo, če je tudi čisto dotrajana, ne moraš iz tega naslova dobiti sredstev. Gre za celovito sanacijo objektov.

Stojan Jakin:
Hvala! Še g. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Jaz se že v začetku opravičujem, ker bom deloma posegel tudi v naslednjo točko dnevnega reda, ker se namreč te tematike navezujejo med seboj. Namreč vprašanje se navezuje predvsem na financiranje oz. črpanje sredstev za nakupa same šivalnice, energetska sanacija oz. tudi ostalo obnovitev. Pa bi tukaj prosil za eno mogoče malo splošnejše pojasnilo za tiste, ki smo se v vseh teh točkah in spremembah in dodatkih malenkost izgubili. Če pravilno razumem, se je trenutno nakup premaknil iz proračuna leta 13 v leto 12, medtem ko energetska sanacija pa se sicer mora sprejeti še v letošnjem proračunu za namene razpisa, vendar bo potekala predvsem v naslednjih letih in bo v tistih letih tudi financirana. Zdaj pa me zanima, kakšne so v tem trenutku omejitve glede zadolževanja občine. Namreč po rebalansu, ki je trenutno predviden, vidim, da smo se že zadolžili neto zadolževanje je 850.000€ predviden v letošnjem letu in najverjetneje bo za financiranje obnove energetske sanacije itn. tudi potreben podoben znesek oz. zanima me ravno na tej točki, kakšni so te predvideni zneski. Deloma je to sicer bilo predvideno že v proračunu za leto 2013, vendar me zanima ali se je v tem trenutku pri temu kaj spremenilo oz. na kakšen temelj se ocenjuje te stroške oz. s kakšnimi predračuni v tem trenutku lahko operiramo. Tukaj bi predvsem poprosil

gospoda podžupana, da rahlo pojasni, ali so te izračuni že narejeni, ostale občinske službe pa, iz katerih virov se bo lahko sredstva črpalo in do katere mere za financiranje te obnove. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala! G. Skodlar!

Janko Skodlar:
Hvala! Glede zadolževanja, mislim, mi imamo, tisto ne bi ...

Matevž Caserman:
Preračuni.

Janko Skodlar:
Preračuni: tukaj je zdaj, pripravljene so te vloge za samo prijavo na razpis za energetske sanacije tega objekta. Skupna vrednost je okoli 1.100.000, od tega je opravičljivih stroškov 864.000€. Toliko je tistih stroškov, ki jih bodo 100% financirali, ostalo moramo mi. To je en razpis za energetske sanacije. Potem je tukaj razpis iz Regionalnega razvojnega programa, iz katerega pričakujemo pravzaprav kjer je vrednost bo prijavljena malo manj kot 2.100.000. Tukaj je vključena tudi kupnina tega objekta, to je 1.100.000, ostalo je pa strošek obnove, potrebne samo za knjižnico, to se pravi v dveh etažah in samega dostopanja do knjižnice, torej tudi vključno z dvigali, sama oprema, skratka ta ureditev knjižnice prvenstveno. Ostane pa potem takem še zgornje nadstropje, to je tam, kjer so učilnice za šolo – drugo

nadstropje in pa samo pritličje, kjer trenutno še ne vemo, v kakšno smer bodo točno namenjeni ti prostori. Je pa možnost tukaj mogoče tudi še s kakšnim tretjim razpisom, saj spodnje prostore tudi še urediti, kjer bi še mogoče lahko dobili kakšno participacijo pri teh stroških.

Matevž Caserman:
Kakšen je ----- znesek ----- pri tem drugem razpisu na Regionalnem razvojnem centru?

Janko Skodlar:
Tukaj imamo omejitve. To je odvisno od pripadajočih deležev, ki jih občina sploh je dobila že po samem tem programu in v tem trenutku je tega zelo malo bilo, 117.000€, pa mislim, da je 48.000€ ostalo neuporabljenih sredstev iz preteklih let, vendar so tukaj pristopile še Občina Horjul, Občina Dragomer in pa Občina Borovnica, tako da je teh sredstev sedaj skupaj se nabralo za 450.000€. Ne glede na to, vi morate prijaviti projekt vreden vsaj 600.000€, mora biti regijskega pomena itn. Skratka mora biti pa tudi dejansko ena celovitost pri tem projektu izkazana, se pravi, da gre za zaključeno celoto. In ta zadeva je potem 'rezultirala' pač prijavo v vrednosti 2 milijona in toliko, ker je šlo tudi hkrati za nakup objekta.

Matevž Caserman:
Se pravi cena vrednosti celotnega projekta pa je ...

Janko Skodlar:

To je pa zdaj druga zgodba. Celotnega projekta, zaenkrat smo ...

Matevž Caserman:

----- učilnice.

Janko Skodlar:

Ja, pa dej plus. Se pravi energetska sanacija je svojstven projekt. Drugi sklop je knjižnica, potem so pa še tretji in četrti sklopi, ki za enkrat niso še v celoti zaprti, ampak vrednost se giblje tam okoli 4.200.000, s tem da je v to vključen tudi nakup objekta. Ja, kaj pa želimo pri glasbeni?

Matevž Caserman:

Ja isto.

Janko Skodlar:

Isti podatek? Glasbena šola je v tem trenutku prijavljena samo energetska sanacija objekta. Torej šlo je za tiste opravičljive stroške, ki jih bi lahko prijavili in da je to tudi neka celovita sanacija objekta. Vrednost teh stroškov se je izkazala, bo okoli 240.000€, DDV ni upravičen strošek, torej Občina Vrhnika zraven 'participira' približno 44.000€, nekaj takega. To bi bila ta finančna konstrukcija. Torej jaz mislim, da je ambiciozna in pa tudi čisto upravičeno, da poskušamo dobiti teh 240.000€ z našim vložkom 40.000€. To se zelo mislim, da bo nam prav prišlo, glede na to, da je ta objekt zelo potraten.

Stojan Jakin:

Hvala! Bi še kaj dodala?

Maja Kogovšek:

V zvezi z zadolžitvijo ste vprašal, ker ste sam ugotovil pravilno že, ta nakup zemljišča bivše šivalnice se iz leta 2013 prestavlja zdaj v leto 2012, v letošnjem letu pa občina ni zadolžena. Tisto neto financiranje nismo zadolženi. Za leto 2013 pa predvidevamo zadolžitev v višini 3 milijone evrov.

-----:

4

Maja Kogovšek:

V Odloku o proračunu mislim, da je 3. Je pa res, da smo pri sprejemu proračuna za leto 2012 tudi predvideli zadolžitev. Zadolžitev pa se predvideva predvsem za investicije, ki so v tekočem proračunu.

-----:

Maja Kogovšek:

Ne.

Stojan Jakin:

Čista Ljubljana.

Maja Kogovšek:

Omejitev pri zadolžitvi pa so enake kot prejšnja leta. Zakon o financiranju občin to določa, 10 a in b člen,

8% prihodkov iz zaključnega račun, zmanjšanih za prejete donacije transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in pa za prejeta sredstva Evropske unije.

Matevž Caserman:

In koliko je teh 8% znašalo 'zneskovno'?

Maja Kogovšek:

V letu 2013 maksimalni na odplačila znašajo 1.024.000, letna anuiteta je to, 3 milijone je pa skupni ...

Matevž Caserman:

... znesek -----

Maja Kogovšek:

Tako ja.

Matevž Caserman:

Aha, se pravi omejitev je na letno anuiteto.

Maja Kogovšek:

Ja. Ni pa ni višino dolga.

Stojan Jakin:

Če po kmečko povemo, v bistvu če dobi boljše pogoje pri kreditu, daljši rok plačevanja, potem se lahko tudi do višjega zneska 'zakreditira'. Omejeni smo s tem, da preko teh 10% ne gremo z letno anuiteto. Torej, če imamo 10 letni kredit 10 milijonov, pa da skupaj z obrestmi, pa da milijon na leto

plačujemo, toliko kot je bilo v preteklem letu, jasno zdaj se te stvari pač znižujejo zaradi zmanjševanja, potem imamo lahko 10 milijonov.

Matevž Caserman:

Kredita naj bi bilo v celotni višini koliko?

Stojan Jakin:

V letošnjem letu smo predvideli kredit 850.000€ za Čisto Ljubljano, vendar te investicije niso šle skoz, tako da v letu 2012, ker nobenih zadolžitev ne bo. Za leto 2013 smo predvideli 3 milijone zadolžitev, vendar tu je spet levji delež Čista Ljubljana, ker v letu 2013 bomo ravno tako gradili in sicer čistilna naprava, ki bi jo morali že v letošnjem letu pričeti. Mi smo razpisne materiale predali ministrstvu, odgovora še ni. Dejansko tu 'kasnimo', mislim, zdaj zakaj, to je druga zadeva, ampak nismo še letos začeli, v drugem letu je tu čistilna naprava, je kanalizacija v Verdu za dokončat, je če se ne motim še dve drugi Stara Vrhnika in pa Gabrče, tako da za vse to izpeljat pri tistih 85% opravičenih stroškov, ki jih država da zraven, smo potem prisiljeni vzeti še en del kredita. O kreditu, ko govorimo, govorimo samo o tistem kreditu, ki ga občina potem skozi anuitete izplačuje, če pa bomo morali neke premostitvene kredite jemati, namreč država kasneje izplačuje tista evropska sredstva, to se pa ne šteje v omejitve. Se pravi, mi lahko vzamemo nek kredit zato, da investicijo peljemo, ko dobimo nazaj, ga pa plačamo. Ali smo zadovoljivo odgovorili?

Matevž Caserman:

----- šele pri naslednji -----.

Stojan Jakin:

OK. Hvala! Opiram razpravo! V kolikor razprave ni, bi dal na glasovanje in sicer najprej amandma. To je sklep, ki ga ima v današnjem dodatnem gradivu, ki pravi takole: »V veljavni načrt razvojnih programov se skladno z priloženimi tabelami s sprejemom drugega rebalansa Občine Vrhnika za leto 2012 uvrstita nova projekta OB 140-12-033 energetska sanacija objekta šivalnica IUUV in OB 140-12-0063 energetska sanacija Glasbene šole Vrhnika.« Prosim za glasovanje o amandmaju! Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 22. prisotnih 21. jih glasovalo za. In sedaj bi dal na glasovanje še sklep, ki ga imamo v osnovnem gradivu in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme drugi rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2012.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Sklep je soglasno sprejet.

4. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2013 – splošna razprava

Stojan Jakin:

Prehajamo na točko 4: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2013 – splošna razprava. Pa bi ponovno posil gospo Majo Kogovšek za uvod.

Maja Kogovšek:

Točka, ki jo obravnavamo je splošna razprava o osnutku odloka za leto 2013. Ta osnutek, ki ga imate pred seboj, so obravnavali tudi vsi odbori, katere ste določili, da jih obravnavajo v svojih področjih. Torej uporablja se enako gradivo kot na prejšnji seji, ker boste kasneje postavljali vprašanja, bi pojasnila samo še to: na Odboru za urejanje prostora je bilo izpostavljeno vprašanje glede 6. člena osnutka odloka znesek ravnanja z nepremičnim premoženjem, o katerem lahko odloča župan. V preteklem letu je bil 100.000€ brez davka, medtem ko je v letu 2011 znašal 30.000€ brez davka. Postavljeno je bilo pa še eno vprašanje, mislim, da je bilo na Odboru za finance, ker nismo podali odgovora in sicer glede vaških vodnjakov, kaj se bo financiralo. Gre za 1000€, to je za obnovo vaškega vodnjaka v Krajevni skupnosti Blatna Brezovica. Gre za vodnjak, ki je v bližini športnega parka na ovinku. Popravljale se bodo črpalke, naj bi jo tudi pocinkali in pobelili ta vodnjak. Poleg tega odloka, ki ga imate, je še tabela že znanih sprememb, ki jih bomo upoštevali v predlogu in sicer deloma se zniža tudi prihodek iz naslova dohodnine, ker v času priprave osnutka še ni bila znana zadnja številka. Potem zmanjšali bomo prihodek iz naslova Obnove ceste Drenov grič – Zaklanec zaradi negativne odločbe, prejete s strani Ministrstva za kmetijstvo. Znižali se bodo prihodki iz naslova komunalnega prispevka in pa prejeti prihodki od drugih občin zaradi pridobljene nižje cene izvajalca za celoten projekt Energetske varčne javne razsvetljave. Na strani odhodkov pa se

znižajo plače pri inšpektoratu in redarstvu, uskladi se tudi kadrovski načrt, prav tako se ta cesta Drenov grič – Zaklanec se znižajo odhodki in pa na Energetski prenovi javne razsvetljave zaradi pridobljene nižje cene se zniža odhodek za dobrih 100.000€. Na zavodu Ivana Cankarja se zniža odhodek za 12.000€ zaradi prenosa izvedbe projekta Turistična signalizacija na občinski oddelek in se ukine tudi plačilo zunanjega sodelavca iz tega naslova in pa za 1.100.000 se zmanjša odhodek, glede na to, da je sprejet drugi rebalans za nakup šivalnice. Potem pa je še nekaj zadev, ki pač nimajo finančnih posledic. Gre pač za manjše korekcije za odpiranje nekaterih kontov pri zadolževanju.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Dolžan sem podati eno korekturo, namreč cesta Drenov grič – Zaklanec se bo vrnila ponovno notri, kajti pri tej cesti bomo skušali pridobiti evropska sredstva. V kolikor bomo ta sredstva pridobili, potem se tako poveča prihodkovna kot tudi odhodkovna stran. Zato je to, kar je gospa Kogovškova povedala, pač ni bila seznanjena z vsemi današnjimi še dogovori, je to pač ena izmed sprememb, ki bo se popravilo še. Čisto iz vzroka, ker to na proračun neto ne vpliva, ker gre samo za to, ali bomo dobili evropska sredstva ali ne. Proračun so obravnavali tudi vsi odbori. V kolikor je potrebno, bi predsedniki odborov podali svoje mnenje in sicer prvi je bil tu Odbor za družbene dejavnosti. Odbor posebnih pripomb ni imel. G. Možina! Ne. V redu. Odbor je namreč sprejel stvar. Isto je bilo tudi pri

Odboru za gospodarstvo, finance in proračun, potem Odbor za infrastrukturo in Odbor za urejanje prostora in varstva narave. Tako da niti nima smisla, da izgubljamokoli tega čas, ker je bilo že vse povedano. Pa bi kar odprl vprašanja. Prosim z vprašanji na dan! Zaključujem vprašanja. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz imam eno kratko vprašanje in sicer tukaj v zvezi z zmanjšanjem prihodka iz naslova komunalnih prispevkov. Me zanima, ali mogoče ve malo več poudarkov v bistvu, za katero področje gre in za zmanjšanje milijon evrov iz naslova zaradi stečaja podjetja Real Invest. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Gospa Vesna Kranjc prosim!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo! Zdaj znano vam je, da je na Kralovšah bila predvidena velika investicija stanovanjskih objektov in iz tega naslova smo si obetali tudi dokaj velik komunalni prispevek. Podjetje Real Invest, ki je bil investitor na tem območju oz. predviden investitor je šel v stečaj. To nepremičnino je prevzela sedaj banka, ki je financirala nakup te nepremičnine, vendar pa se je izkazalo tekompogovora s samo banko, da nekako nimajo namena v naslednjem letu tukaj graditi objekta, bodo pripravili vso dokumentacijo, najbrž tudi občinski podrobni prostorski načrt, ampak glede nato, da investicije

nimajo zdaj kakšnih bistvenih prihodnosti, se ne kaže, da bi v naslednjem letu ta komunalni prispevek občina pridobila. Zato smo v teku pogovora in pa iskanja rešitev nekako ta komunalni prispevek črtali, ker s tem bi samo napihovali občinski proračun in s tem tudi najbrž odhodke, vendar pa najbrž ta znesek ni realen.

Stojan Jakin:

Hvala! Gremo naprej! Gospa Saksida! Gospodična.

Mateja Saksida:

Hvala! Mene pa zanima naslednje, da se spet vrnem na ta Športni park Vrhnika. In sicer zanima me, kdaj bo pravzaprav prišel na vrsto za obnovo, ker že nekaj časa ni bilo investicij. Namreč po neuradnih informacijah sem nekako izvedela, da pravzaprav recimo Športno društvo Dren je za ureditev njihovega parka dobilo precej več sredstev, mogoče iz drugih virov, ne ravno iz teh, tako za postavitve igrišča, kot za gradbena dovoljenja razne druge objekte, za vse kar je potrebno za njihovo delovanje in glede na to, da smo nekako vsi v predvolilnem času nekako obljubljali ureditev Športnega parka Vrhnika, me zanima kdaj pravzaprav bo do tega sploh prišlo, glede na to, da sploh ni planiranih sredstev tudi v naslednjem proračunu. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Kar jaz zelo na kratko lahko rečem samo to, da dejansko vse tiste obljube, ki so bile okoli volitev, so se nanašale na javno zasebno partnerstvo.

Takrat je bilo jasno povedano, da tisti megalomanski projekt, ki je bil narejen, ki sicer smatram, da je bilo v redu, nekaj bi bilo fino imet, ampak je baziral na tem, da se dobi nek zasebni kapital še in takrat bi potem šli v tako veliko prenavo. Zdaj manjše stvari mislim, da v proračunu so. Ne vem, g. Černetič, bi vi lahko v par besedah povedal, kaj je iz področja športnega parka zdaj v samem proračunu.

Matej Černetič:

Zaenkrat, tako kot je bilo rečeno, določeno manjša vzdrževalna dela so vsekakor predvidena. Tukaj na Zavodu Ivana Cankarja bolj točno vedo, kaj je nujno, kaj ni nujno, kakšna večja investicija pa bo verjetno morala počakati na takrat, ko bo možno zagotoviti sredstva. Za enkrat se je ugotovilo, da karkoli se lotimo, bo stalo kar precej in zdaj ne vem, če je ta pravi čas, glede na vse ostale potrebe.

Stojan Jakin:

Jaz bi mogoče samo še to dopolnil, da smo se dogovorili tudi z ministrstvom za obrambo in smo pridobili tudi določene športne površine v okviru bivše vojašnice na Stari Vrhniki, tako da neke dodatne površine smo tu zagotavljali, kaj več pa mogoče bi še kaj gospod podžupan dodal.

Janko Skodlar:

Bilo je sicer konkretno vprašanje na Športni park Vrhnika. Moram reči, da sam projekt, ki je pripravljen, to se pravi PGD projekt oz. PZI, je imel tudi popis in v tem popisu je 1.600.000€ vrednost te

investicije. Prvotno so bili to bistveno nižji zneski in jasno seveda si občina v tem trenutku glede na te prioritete, ki jih ima, nima možnosti, da to financira. Plus tega na tem področju, področju športa je zdaj težko dobiti kakšna sredstva dodatna. Vse kar je, je Fundacija za šport, ki pa jo v praksi kljub temu, da ima razpisanih 30% sredstev, če dobiš seveda to noter, ne da toliko sredstev, ampak daje nekoliko manj, odvisno zdaj, kako oni pač to odmerijo in kakšna merila postavljajo. Tako da to je premalo za enkrat. Če bi to lahko kombinirali še s kakšnim drugim razpisom, potem bi, vsaj da bi prišli čez 50% vrnitve sredstev opravičljivih stroškov, bi bilo to seveda bistveno bolj zanimivo. Tako da, če boste našli kakršno koli možnost še dodatnih prijav na razpis, to bi bilo dobro izvedeti, pa mogoče se bo našla rešitev. Je pa seveda ta park potreben obnove. Je pa tudi še nekaj, v okviru te šivalnice bi bilo možno tam tudi v treh tistih skladiščih urediti prostore za šport, v kolikor se seveda to da. Vendar so tam omejene možnosti, ker stebri so točno na toliko metrov in je tam možno predvsem te vodene vadbe izvajati. Ne moraš imeti pa za take športe kot je rokomet, nogomet in pa košarka. Tako. V tem smislu se mogoče da nekaj narediti vseeno za tiste športe, ki pa ne rabijo takih oblik dvoran. Hvala!

Mateja Saksida:

Po kakšnem ključu se razdelijo ta sredstva za obnovo teh parkov, glede na to, da je potem na Drenovem griču precej bolj urejeno kot na Vrhniki?

Kako ta razdelitev poteka? Jaz moram reči, da nisem seznanjena s tem.

Stojan Jakin:

Kar se tiče Drenovega griča, oni imajo zdaj neko investicijo, ki jo bodo še izpeljali dokončno. Zdaj številka na pamet v tem trenutku ne vem, vendar ko smo se na sestanku dogovarjali, mislim, da je 4 ali 5% so rekli, če bi mi zraven sofinancirali, mogoče me bo popravil g. Oblak, ja. V bistvu je eno malenkost, zato da zaključijo celotno investicijo. Mislim, da govorimo o 4. ali pa 5. odstotkih tisto, kar smo mi za Drenov grič, ker prvotno tudi nismo želeli. Isto smo razmišljali kot ste rekli, vendar, če je pa res, da samo tam manjka 4, 5%, potem toliko pa lahko tudi mi zraven damo in zato smo v proračunu predvideli, mislim da 5000€, če se ne motim, za Drenov grič, da sofinanciramo. Kar se tiče pa Športnega parka Vrhnika, še enkrat poudarjam, za ta manjša vzdrževalna dela kot so recimo ta ograja okoli nogometnega igrišča, ta sredstva so. Morajo biti! So! Mislim, da bi lahko že v letošnjem letu te stvari izpeljali, kaj več pa, tako kot je bilo povedano.

-----:

Hvala lepa za besedo! Pred vprašanjem bi se najprej dotaknil nekaterih izjav, ki mislim, da niso čisto na mestu. Najprej bi glede vzdrževanja Športnega parka Drenov grič. Moram povedati, da ta športni park ne vzdržuje Občina Vrhnika, ampak se vzdržuje s prostovoljnimi delom, predvsem s prostovoljnimi delom članov Športnega društva Drenov grič in ostalih krajanov in pa se seveda tudi iz

komercialnega dela prihodkov od komercialnega delovanja športnega društva, tako da za samo vzdrževanje Občina Vrhnika ne daje nobenih sredstev. Je pa to vzdrževanje mislim da vzorno in je ta športni park ponos celotni občini Vrhnika, ker mislim, da tako vzdrževanega nogometnega igrišča, kot je na Drenovem griču, na žalost na Vrhniki ni. Teh 5000€ pa res smo se pač nekako izprosili župana, da nam pripomore k tem našemu projektu, to je pa projekt izgradnje garderob, ker poteka skupaj z Nogometnim klubom Vrhnika. Je izredno uspešna nogometna šola otrok in ker je sedaj pač na nogometnem igrišču veliko nogometnih tekem, se ti otroci nimajo kje preobleči, nimajo kje pustiti svoje garderobe itn. in je ta objekt nujno potreben. Bomo pa v velikem delu sodelovali s sredstvi krajevne skupnosti in sredstvi Športnega društva Dren. Zdaj bi šel pa k vprašanju in sicer bi svoje vprašanje vezal na odgovor gospe Kobalove na vprašanje gospoda kolega Cukjatija glede ceste Drenov grič – Zaklanec prve faze in sicer gospa je odgovorila, da je predvidena investicija v naslednjem letu. Sedaj, kakor je najbrž logično, je bila tudi podpisana pogodba z izvajalcem. Ta sredstva, ki pa so namenjena v drugem letu za to in sicer 20.000€ pa mislim, da ne zadoščajo, vsaj po mojih informacijah. Po mojih informacijah ta izvajalec ni pač naredil del do te višine, da bi mi mu bili dolžni ----- še 20.000€ Tako da ne vem, kako bi se lahko to pogodbeno vrednost del potem izplačalo po tem predlogu. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gospa Kobalova!

Tina Kobal:

Ja, pogledjte, mi smo to oceno naredili, tako z izvajalcem kot z našim strokovnim nadzorom. Predvideli so, da 20.000€ za zgornjo plast asfalta, kar so nameravali drugo leto v bistvu izvesti, da je pač zadostna vrednost predvidena v proračunu.

-----:

To se pravi v letošnjem letu je že predvidena potem postavitve robnikom za pločnik in vse to. Drugo leto je samo še fina 'asfaltaža'. Aha, potem mi je pa logično, ja.

Stojan Jakin:

Gremo naprej! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo še enkrat, ponovno! Navezal se bom na tisto izvajanje oz. podaljšal bom vprašanje. Torej ugotovili smo, da se bomo verjetno v prihodnjem letu zadolžili skupno za 3 milijone evrov, kar pomeni, da ob nespremenjeni realizaciji oz. ob pričakovani realizaciji, kjer bomo lahko se leto zadolžili za letno anuiteto približno milijon evrov, smo si neke približno za naslednja tri leta popolnoma zapolnili to maksimalno kvoto, ki jo lahko vsako leto tudi si izposodimo oz. za katero se 'zakreditiramo'. Torej moje razmišljanje, pa popravite me prosim, če se motim, ne samo, da v prihodnjem letu ne bomo mogli financirati investicije v športni park, to ne bo

možno vse do leta 2016, ko se bomo zopet lahko ponovno zadolževali, saj bo ta naša kvota popolnoma maksimirana, razen če bomo s finančnimi mehanizmi podaljšali reprogramirali to posojilo, sicer ta investicija nikakor ne bo možna. Ravno tako verjetno velja tudi za ostale investicije in me zanima, katere so vse tiste investicije, ki se bodo morale zaradi nakupa in kasneje tudi sanacije oz. prenove stavbe šivalnice in tudi zaradi izvedbe projekta Čista Ljubljana, ker tudi zaradi tega projekta menda prihaja do posojil, odpovedati oz. podaljšati po letu 2016, če je seveda to moje predvidevanje pravilno.

Stojan Jakin:

No, vprašanje je dosti hipotetično, namreč proračuni se pripravljajo tako, da v tem trenutku vsaj, da za naslednje leto imamo kar natančne naloge, ki jih bomo izvajali, NRP-ji pa so tisti, ki nam nakazujejo pot v prihodnjih treh letih. Zdaj kaj bo po letu 2016, jaz ne znam povedati. Dejstvo pa je, tako kot sem prej povedal, da je vse odvisno, zadolževanje občine odvisno tudi od pogojev, ki jih bomo dobili pri bankah za kredite. Še enkrat: če je kredit dan na 10 let recimo treh milijonov, pomeni, da je to dobrih 300.000 na leto in imamo še zmerja odprtih svojih 700.000. Tako da to samo 'zakreditiranje' ni tisto, ki bo vplivalo, kaj se bo dogajalo, kdaj se bo dogajalo, kje v športnem parku, ampak predvsem je v tem trenutku, kot sem že večkrat poudaril, je tista t.i. Čista Ljubljana, kjer so evropska sredstva v višini 7. milijonov, ki jih dobimo, nepovratna, mi bomo

morali pa še svoje zraven dati. Za samo kanalizacijo približno 4 milijone, to je do konca leta 15. Poleg tega vsi vemo, da je ta občinski svet že v preteklosti sprejel določene sklepe in sicer, ko se gre delati neka kanalizacija, je treba zraven še pogledati, kaj je z vodovodom, je treba pogledati, kaj je z javno razsvetljavo, po potrebi potegniti plinovod in pa tudi cesto urediti tako, kot mora biti. In po moji taki zelo grobi oceni bo ta Čista Ljubljana poleg teh 11 milijonov, za katere sem rekel, ki je kanalizacija, potrebnih vsaj še kakšnih 4, 5 milijonov zraven, tukaj pa nič ne dobimo zato, da investicijo zapeljemo tako, kot jo moramo. Ker dober gospodar ne bo samo eno stvar reševal, ampak bo tisto cesto, kjer se bo lotil s kanalizacijo, verjetno opremil dokončno, da bo za naslednjih 10, 15, 20 let popoln mir. Tako da v tem trenutku težko rečem, kdaj bo športni park lahko na vrsto prišel. Pa še enkrat poudarjam, da ne bomo napačno razmišljali. Športni park s tistim razpisom je bil mišljen, če bo prišlo do javno - zasebnega partnerstva. Če dobimo nekega zasebnega partnerja, poglejmo recimo primer Dragomera, oni so investirali v javno – zasebno partnerstvo njihovega centra, ki ga imajo športnega dol, tako da so dali pač teren, se pravi zemljišče, zasebnik je pa zgradil objekt in zdaj imajo pač, kar imajo tam, se pravi ta objekt imajo. En del je v lasti občine, en del je v lasti zasebnika in poslujejo. Če bomo pri nas na Vrhniki dobili nekoga, ki bi to naredil, potem bomo lahko zelo hitro skupaj prišli, tudi s športnim parkom, če pa tega ne bo, česar se jaz bojim zaradi tega, ker je kriza pač taka kot je in tudi tisti, ki imajo denar, ga

držijo pri sebi, ga ne investirajo, sploh pa ne v take dejavnosti, kjer je vprašljiv povratek teh sredstev, ker enostavno ljudje nimajo danes, da bi trošili za kaj več kot za hrano, veliko je takih in še takih, ki za hrano nimajo je kar dosti, tako da se bojim, da bo ta športni park kar še nekaj časa moral počakati. Ali je še kaj odprtega ostalo, takega kar bi lahko zdajle rešili? Drugače pravim to so razprave kjer mislim, da so za dolgoročno planiranje, kako bomo neke usmeritve strateške, kaj bomo v prihodnosti delali, zelo v redu, vendar pri proračunu za leto 13 pa se bojim, da kaj dosti manevrskega prostora nimamo. Manevrski prostor proračuna 13, isto bo tudi v letu 14 in 15. Ta šivalnica, ki smo jo šli kupovati, je pač še ena zadeva, ki smo jo zaradi res dobre priložnosti, smo šli vanjo zdajle in jaz mislim, da je prav, da smo to naredili, ker za tako nizek znesek nikoli več takega objekta ne bomo mogli kupiti na Vrhniki. To je dejstvo. Pa ne samo objekta tudi zemljišča okoli njega, parkirišča v tistem delu, kjer jih ni ipd. Tako da to je pač ena izmed tistih priložnosti, ampak tudi ta priložnost nam bo na področju športa nekaj nudila. Pritlični del, ki trenutno še ni definiran natančno, kaj tam bo, ima zelo velike možnosti uporabe v športu. Prostori so dovolj visoki, res pa je, da so tu omejitev zaradi tega, ker so stebri, ker je tu nek raster skeletne konstrukcije. To je res. Nekih velikih dvoran tu nimamo, ampak imamo pa lahko noter neke dejavnosti, da razbremenimo velike naše dvorane, to se pravi od aerobike in pa podobnih stvari, kjer je lahko tak prostor, lahko sem prestavimo in s tem razbremenimo tako Slomškovo

dvorano kot Partizan in se bodo pač druge stvari tam dogajale. Če gremo lahko naprej, bi bil g. Cukjati. Daniel Cukjati:
Hvala lepa! Eno vprašanje me je že kolega prehitel, drugo vprašanje se pa tiče teme, ki se je odprla tudi na Odboru za družbene dejavnosti. In sicer Občina Vrhnika financira javne zavode za njihovo dejavnost oz. financira jim vzdrževanje, materialne stroške, opremo za programe, investicijsko vzdrževanje in investicije. Meni je jasno, mislim da tudi ostalim, da materialni stroški in pa ne vem, oprema programa je odvisna od dejavnosti v zavodu. Na primer glasbena oz. knjižnica ima dejavnost knjižnično in njihova oprema so praktično knjige, na športu je športna oprema, v šoli so to mize in klopi. Me pa zanima financiranje zavodov v zvezi z postavko vzdrževanje rednega vzdrževanja. Ker redno vzdrževanje so pa stroški, ki jih imajo nekako vsi zavodi, ker to se tiče glede na površino, ki jo imajo, ali je to parketna površina ali imajo to parke za urejat ali imajo to športno zunanjo površino in pri tem me je nekako zbudilo, ker na samem odboru nisem dobil informacij, po kakšnem ključu občina deli sredstva za vzdrževanje. Ali ima kakšne normative? Da na koncu leta lahko reče, ta ravnatelj dela dobro, lepo skrbi, ga lepo vzdržuje s temi sredstvi, ta ravnatelj dela pa zelo potratno, ker njegov kvadratni meter parketa je petkrat dražji kot , ne vem, na Slomškovi šoli. Zaradi tega me zanima, po kakšnih normativih se to deli, ali ima občina sploh normative in če jih nimam, predlagam, da se to te normative postavi. Ker tukaj ni problema to postaviti, ker parket je parket, število

otrok je znano, število obiskovalcev oz. obratovalni čas je znan in nekih normativov tukaj ne bi bilo potrebno postaviti, bi pa to zelo razbremenilo naše odločanje pri sprejemu proračuna, ker bi točno vedeli, koliko nekdo dobi za vzdrževanje, olajšali bi delo tudi Oddelku za družbene dejavnosti, ker mu ne bi bilo pod pritiskom določenih ravnateljev, direktorjev, da hočejo več sredstev za redno vzdrževanje, po drugi strani bi bili pa tudi direktorji, ravnatelji neodvisni od vodstva občine. Ker vsak bi vedel ali so ti odnosi dobri ali malo slabši, ampak toliko bom dobil za vzdrževanje, ker ti stroški so fiksni. In zaradi tega me zanima, če ima te normative oz. če jih nima, bi pa predlagal, da jih naredi za v prihodnje. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Matej, bi prosil, če vi odgovorite.

Matej Černetič:

Ja, saj odgovor na točno to vprašanje je že podan v samem gradivu, tam kjer so mnenja odborov, je potem tudi glede na to, da je bil to sklep odbora, prej je bila razprava in potem tudi tukaj ta odgovor podan. Dejansko se lahko to ponovi, kar tukaj piše. Sliši se seveda zelo lepo, ampak na žalost zadeve niso tako enostavne, kot so bile zdaj predstavljene. Vemo, da to gre za zelo različne zavode, tudi zakonodaja nam zelo različno nalaga, kaj moramo financirati, recimo pri šolah je pač treba določene stvari financirati, pri Zavodu Ivana Cankarja se je pa recimo pričakovalo, da bo zavod se tudi, da si bo

sam zagotovil določena sredstva. To je bil tudi recimo namen ustanovitve zavoda, da bo sam zagotovil določena sredstva, ne pa da bo dejansko še zmeraj črpal samo iz občinskih virov. Se pravi zakonska podlaga je čisto različna, viri financiranja so različni, pa tudi stroški so dejansko zelo različni. Mogoče je bilo zdaj govora predvsem o določenih športnih površinah, ampak drugje niti ne gre za športne površine, gre pač za vzdrževanje objektov, takih in drugačnih. Vemo, da ti objekti eni so novi, eni so zelo stari, eni so imeli določene investicije eni niso imeli, enemu se recimo peč pokvari, drugemu se je nekaj drugega, potem ne vem, ko se nekaj zamenja, potem v to zadevo ni treba nekaj časa vlagati in zdaj ne vem, kako bi tukaj naredili nek sistem, ki bi potem kar avtomatsko razporejal sredstva. Saj pravim, sliši se lepo, ampak jaz mislim, da je praktično neizvedljivo. Glede na to, da moramo zdaj varčevati s sredstvi, se mi ne zdi primerno, da bi zdaj kar nekako bi rekel pavšalno ocenjevali: ta zavod rabi toliko, ta zavod rabi toliko, ampak je bolj smiselno, da se pač vsakič posebej pogleda potrebe, pogleda se možne ostale vire in se pač za vsak zavod posebej določi, s koliko sredstvi bo ta zavod nekako uspel narediti to, kar ta zavod mora narediti, kar se od njega pričakuje, da bodo njegove storitve za občane primerne.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Replika.

Daniel Cukjati:

Replika, ker nisem z odgovorom zadovoljen, tudi s tem odgovorom tu v gradivu, ker je zelo zavajajoč. Zdaj jaz ne vem, ali g. Černetič ne pozna sistem proračuna ali namerno zavaja. Jaz ne govorim v investicijskem vzdrževanju, investicijsko vzdrževanje je kotlovnica, ki so pokvari osnovni šoli pred dvema letoma oz. je bila stara, se je zamenjala. Ja, zdaj 10, 15 let se ne bo menjala, se bo mogoče v glasbeni šoli. To je investicijsko vzdrževanje in to ni problem, ki ga jaz izpostavljam. Problem je redno vzdrževanje, beljenje, 'štekarji', kljuke na vratih je treba menjati glede na obrabo. To pa nima veze toliko s starostjo, ampak z obremenitvijo. Obremenitev je pa število obiskovalcev in obratovalni čas. To se pa ve, koliko ima kdo. In pa, ne vem, osnovna šola Slomška ima veliko zunanjih površin, zelenic, Cankarjeva šola ima tudi zunanje površine, ampak Cankarjevi šoli to ureja zunanji delavec oz. ga občina plačuje iz Postojne, Slomškova šola, kolikor vem, mora pa veliko sama naredit. In ali dobi šola za to sredstva za te površine? Za kosilnico, ne vem, ki jo mogoče Cankarjevi ni treba kupiti. Zaradi tega me zanimajo ti normativi, koliko ima kdo površin v upravljanje notranjih, zunanjih in kakšne so. In ko imaš te podatke, lahko narediš normative. Ne govorim pa o investicijskem vzdrževanju in novih investicijah. Drugo pa še nekaj, Zavod Ivana Cankarja je bil ustanovljen za, v bistvu je bil združen iz velikih služb, ja objekti, ki se tržijo, lahko se sami vzdržujejo, financirajo obratovalne stroške in plačujejo. Trojice

pač se ne da tržiti, Močilnika tudi ne, Šotišča tudi ne. Ne vem, razen. Če se ga ogradi in nekdo pobira vstopnino, ko gre na Trojico -----
-, da bo pač dal 1 evro in se bo iz tega pokosilo. Tako da nek pavšal, da se mora to samo delati, ne. In bolj me skrbi to, da pač občina nima definiranega točno, kaj ima in kako se kaj dela oz. vzdržuje in je težko narediti normative, če imaš pa neke površine, pa točno ločeno, kaj kdo dela, potem pa lahko. In v bistvu bi prosil jaz za te podatke za vse zavode, koliko imajo kakšnih površin, da se bo lahko to naredilo. Bom pa jaz en standard naredil, pa vam ga predlagal. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Jaz moram reči, da se popolnoma s to razpravo ne strinjam, namreč ne glede, kje sem jaz bil, bil sem v gospodarstvu in tam ni proračunskega razmišljanja. To je tipično proračunsko razmišljanje. Jaz sem na tej občini že doživel, da so mi rekli zelo blizu vas: »Saj moramo ta denar porabiti, ker če ga ne bomo porabili, drugo leto ga ne bomo dobili.« In ko postavimo neke take standarde, potem je tipično proračunsko razmišljanje: »Dajmo porabiti, saj imamo v proračunu napisano, če ne bomo porabili, drugo leto tega ne bomo dobili.« In jaz mislim, imamo normative, ki so znani v gradbeništvu oz. v vzdrževanju stavb, mogoče bo še Milivoj popravil, ker je na tem področju včasih delal, na koliko let je treba beliti, na koliko let je treba parket brusiti. Ti normativi obstajajo in ko pride neka šola z nekimi zahtevki ali pa kdorkoli, se to pač preveri. Če je

lansko leto dobil, jasno da letos spet ne mora dobiti kar tako, vendar jaz sem tipični nasprotnik proračunskega razmišljanja: »Nekaj v naprej nama to sleduje.« Tako kot so imeli v stari 'jugovini' Črnogorci 'nama to sleduje' in so dobivali in so tisto zapravljali, treba se je gospodarno obnašati. In lepo prosim in tudi jaz sam mislim, da s šolami, ko se pogovarjamo, pri šolah jaz do danes še nisem zasledil kakšnih posebnih problemov. Ko rečemo kriza je, razumejo krizo in zmanjšujejo stroške kjerkoli se le da. Tako da z nekimi normativi, če jih postavimo, to je dvorezen meč. A veste, vedno smo ljudje zadaj, v tem je problem in nekdo se bo gospodarno obnašal, nekdo drug se bo pa obnašal tako, da bo udobno živel. To je vedno. Tako kot je Ježek v eni svoji pesmi rekel: »Človek ni eden, človeka sta dva, en špencira, ko drugi gara.« In to je tisto, česar se jaz bojim. Lahko postavimo standard, normative, jaz jih poznam, velik takih. Tudi na mojem področju smo se vedno kregali okoli normativov in takega, ampak potem se začne nekdo tega lahko tudi držat kot pijanec plota. Ne vem, g. Černetič ali imate še kaj za dodati? OK. Bi zaključil to točko.

Daniel Cukjati:

Saj, če je bilo po nekih normativih se strinjam, samo jaz tega odgovora nisem dobil na Odboru za družbene dejavnosti, da naj bi bilo to po nekih normativih. Jaz ne vem, zakaj nekdo dobi toliko, zakaj toliko. Odgovora jaz ne dobim. Ja, so potrebe. Kakšne potrebe? To me zanima. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Zaključujem vprašanja, odpiram razpravo. Zaključujem! Prosim? G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Vprašanja so mislim tako razširila, da jaz se v začetku nisem imel namena oglašati zato, ker mi smo sprejeli dva sklepa na Odboru za družbene dejavnosti in sicer prvi sklep, ki se nanaša na proračun in drugi sklep, ga bom prebral, mogoče ga niste vsi pazljivo: »Odbor za družbene dejavnosti ugotavlja, da so sredstva za vzdrževanje v javnih zavodih in v športnih parkih v občini nesorazmerno razporejena.« Predlaga, da se sredstva v bodoče razdeljujejo po določenih kriterijih. Namreč tukaj je bilo precej debate, mislim na samem odboru, okoli tega, to je bilo mislim, da že toliko rečenega, da ne bi še enkrat ponavljal in mislim, da če govorimo o kriterijih, ne govorimo o nekih normativih, ampak kriterijih. Kriteriji so nekaj drugega, to se pravi, kot jaz razumem kriterij: če recimo gospodar, ki je v Osnovni šoli Antona Martina Slomška sam opravlja določena popravila in ureja okolico, potem mora po enakem kriteriju to delati tudi gospodar, ki je v Osnovni šoli Ivana Cankarja itd. Zato gre. In tukaj se potem tudi sredstva ne trošijo v prazno, ampak se po takem kriteriju dejansko urejajo. To je t.i. redno vzdrževanje, o katerem smo videli in se tudi srečali dejansko z njim. Je pa dejstvo, da obremenitev posameznih šol se tukaj jasno vidi, kje so sredstva dejansko večja. Obremenitev je največja v šoli Ivana Cankarja, kar me čudi, razen če gre za določena dela, ki jaz jih nisem ----- žal, ker nisem bil

prisoten, mislim doma, tako da nisem na drobno pregledal tega plana še enkrat. Potem je Anton Martin Slomšek in pa šola Ivana Cankarja Vrhnika, a ja, to je še Osnovna šola Log Dragomer. Vsaj ti dve postavki se gledal v glavnem, 54.000 in 22.000. In to sta dejansko isti postavki, ki sta obremenjujoči in me zanima, mogoče bi mimogrede postavil v tej razpravi tudi kot vprašanje, zakaj, v kakšen namen terjat teh 54.000. Namreč investicijsko vzdrževanje je bilo pred leti zaključeno v Osnovni šoli Ivana Cankarja na Lošci. Je bilo zaključeno, kar zadeve centralne kurjave in tega in onega in tretjega. Skratka kar nekaj stvari in tukaj je zopet, saj pravim, se pojavlja vprašanje. Drugo vprašanje pa je kar zadeva športnega parka. To bom zelo kratek. Mene je motilo to na odboru, da se je razpravljalo recimo o prevelikih sredstvih, ki jih dobiva Drenov grič, da je razpravljal predstavnik iz Drenovega griča. Mislim to je mene zmotilo in zato tudi nisem mogel biti kot predsednik odbora objektivni pri tej stvari, ker me je malo čudilo to. Saj pravi v zvezi s tem smo dejansko tudi postavili oz. predlagali drugi sklep, ki sem ga prejle prebral. Toliko. Več ne bi, ker je škoda časa.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala! Se bom samo navezal na prejšnje razprave, pa povzel tisto, kar smo se prej pogovarjali. Mogoče je najenostavnejša rešitev, da se preprosto obrazloži za pretekla obdobja, zakaj se je porabljalo tako

investicijsko vzdrževanje kot tudi stroške vzdrževanja, da se najprej pregleda, kakšen je tip teh stroškov oz. zakaj je bil ta denar porabljen, potem se pa lahko hkrati pogovori tudi o kriterijih in merilih za porabo teh sredstev. To je najenostavnejši postopek, da se najprej pogleda sploh, kaj so ti stroški. Kar se tiče pa financiranja pa, strinjam se z županom, vse je odvisno od tega, kaj bodo rekle banke in če banke bodo rekle, da žal ne dajo tako dolgih posojil s tako dolgo ročnostjo, bomo res prisiljeni v zategnitev pasu pri ostalih investicijskih projektih. Moje razmišljanje je predvsem namenjeno apelu, da bomo šli pri sanaciji oz. tudi pri prenovi same šivalnice zgolj in samo v tiste projekte, kjer bomo lahko pridobili tudi sredstva iz drugih razpisov vsaj nekem primernem odstotku, ki bo nekako utemeljil smiselnost teh prenov oz. investicij. V kolikor teh sredstev ne bomo mogli pridobiti, se mi ne zdi smiselno, da hitimo s tem in mogoče onemogočimo drugim projektom, ki pa bi lahko na razpisih pridobili dodatna sredstva to, da se sploh začnejo. Ta apel morate razumeti zelo v pozitivni luči. Jaz verjamem, da podžupan bo tukaj zelo 'smotern' in bo svetoval nadaljevanje projektov zgolj na tistih projektih, kjer so bo iz bodisi regionalnih sredstev ali pa iz razpisov za energetska sanacijo pridobilo sredstva, vendar v kolikor teh sredstev ne bi morali dobiti, pa se mi zdi, da je popolnoma nespametno, da čeprav bomo dobili ročnost kredita na 10 let, da dodatno obremenjujemo proračun, ker ta sredstva bo v celoti treba vrniti. Zaradi teh sredstev bomo na nekaterih drugih projektih morali

okrniti sredstva in je smiselno nadaljevati zgolj tam, kjer je ta odstotek financiranja iz drugih virov dovolj velik.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Jaz se z vami čisto strinjam, saj tudi tako je stvar zastavljena. Namreč v kolikor se, konkretno če govorim o glasbeni šoli, v kolikor se teh nepovratnih sredstev za energetska sanacija ne pridobi, potem se sploh nič ne bo delalo, občina ne bo kaj dodatnega financirala. Kar se tiče knjižnice, je ta sklep, da gremo v knjižnico, že bil preden se je sploh vedelo, da bo ta energetska sanacija. Tako da ne glede kaj se bo dogajalo z energetska sanacija, knjižnica pač gre naprej, ker to je samo še plus za nas, da je bil ta razpis, ker mi smo že določene sklepe sprejemali preden so sploh vedeli, da bo to. Kar se tiče pa Čiste Ljubljani, pa sklep že imamo, tako da ta sredstva so že dodeljena. Vse ostalo, če bomo še kje kaj dobili, je proti. Recimo isto smo rekli za Drenov grič cesto Zaklanec, gre noter seveda pod pogojem, da bomo dobili evropska sredstva, ampak če nimamo v proračunu, potem tudi ne moremo kandidirati na evropska sredstva, tako da vemo, da so določene postavke noter, ki bodo na koncu tako, kot so letos ali pa preteklo leto bile, izpadle, da so napihnile proračun, ker na koncu leta tega ne bomo realizirali. So! Če ne bo evropskih sredstev, investicija ne bo šla naprej. Tako da se strinjam s to razpravo in v tej smeri je tudi proračun zastavljen. Še g. Beuermann.

Richard Beuermann:

Hvala gospod župan za besedo! V bistvu bom nadaljeval diskusijo, ki se zdajle odvija. Jaz sem zelo vesel, da lahko končno ugotavljamo v enem mandatu, da ni samo govorjenje o evropskih sredstvih, ampak da se tudi dejansko kaj iz teh evropskih sredstev pridobi, da se občina aktivno vključuje v razpise, da prilagajamo vse naše dejavnosti temu cilju, da čim veči dobimo. Seveda je pa res, da tako kot pri vsaki stvari tudi tukaj so plusi in pa minusi. Jaz recimo moram povedat, s tem ko je občinski svet prej sprejel amandma k rebalansu 2, to dejansko pomeni, da v šivalnici ne bo plinovoda oz. da ne bo ogrevanja na plin. To pa seveda podira določene zadeve in če grem naprej gospod župan je prej rekel po, pa se strinjam, da so NRP-ji v bistvu nekaj, kar nakazuje pot v prihodnje. Drži! Ko grem pa gledat NRP-je, seveda mi smo amandma seveda sprejeli, ampak v NRP-jih je pa ostalo pri gradišču kar nekaj sredstev v letu 14, v letu 15. Prepričan sem, da je to zdaj nerealno in da bi bilo smiselno to zdaj popraviti. Popraviti tam, kjer me pa seveda spet moti in pred enim letom, točno pred enim letom sem podobno diskutiral kot bom zdajle, da bi v NRP-jih se morali izogibati ničlam. Vsaj tam, kjer vemo, da bo nekaj v neki prehodnosti potrebno narediti. Da bom bolj natančen in bolj razumljiv, poglejte: recimo, če v NRP-jih govorimo pri plinu o Cankarjevem nabrežju in Kotnikovi ulici, smo v letu 13 tukaj predvideli določena sredstva, ampak v letu 14 in 15 in 16 so pa že ničle. Osebnostno pa menim, da bi morali tudi v NRP-je napisati, v katere smeri bomo plinovod širili, ker sicer, veste danes je situacija zelo kritična. Obstaja

cel kup konkurenčnih energentov, obstaja cel kup različnih drugih tehničnih možnosti in tukaj mi našim občanom dajemo tudi neko usmeritev oz. zelo konkretno nekdo, ki je stanovalec Janezove vasi, pa ni stanovalec Cankarjevega nabrežja ali pa Kotnikov ulice, če bi šel gledat te NRP-je, bi iz tega lahko razumel: »Aha, na tem koncu se ne moremo nadejati, da bomo dobili plin.« Kar pomeni, bo šel na nek drug energent in na koncu je kompletan program razvoja plinovoda postavljen pod vprašaj. Zato predlagam, da ob tej razpravi vendarle naredimo še napor naprej in da se ti NRP-ji, pa zdaj, da se razumemo, jaz govorim o plinu, je pa še tudi kje drugje verjetno podobna situacija, da se tem NRP-jem pri izdelavi NRP-jev posveti večjo pozornost. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! V kolikor smo razpravo zaključili, bi jaz predlagal sprejem sklepa in sicer. No, da najprej zaključim vse skupaj, tudi predlogi, ki so bili v razpravi, seveda jih bomo preučili, pa kar se bo dalo upoštevali, tako da bo sam tisti predlog, ko bomo naslednjič obravnavali v čim večji meri te stvari upošteval. Predlagam pa sledeč sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnike za leto 2013 in ga posreduje v 10. dnevno javno obravnavo, ki traja do vključno 18.11.2012.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je osnutek proračuna sprejet. Preden gremo naprej bi, tu sem dobil še eno pripombo s strani strokovnih služb in sicer pri prejšnji

točki smo pozabili še en sklep oblikovati, ki bi ga jaz zdajle na glas prebral, potem ga bomo pa obrazložili še. »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2012.« Namreč mi, če gremo v te nakupe in v to, kar smo sprejemali prej, jasno moramo imet tudi tak sklep, ker vse skupaj vpliva pa na Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem. Torej bom še enkrat prebral in prosil za glasovanje. »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2012.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je soglasno sprejet tudi ta sklep.

5. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o tržnicah in prodaji blaga zunaj prodajaln v Občini Vrhnika

Stojan Jakin:

Prehajamo na točko 5: Osnutek Odloka o tržnicah in prodaji blaga zunaj prodajaln v Občini Vrhnika. Prosim gospo Majo Gnidovec, če poda obrazložitev.

Maja Gnidovec:

Dober dan! Lepo pozdravljeni! Predstavila bom osnutek Odloka o tržnicah in prodaji blaga zunaj prodajaln v Občini Vrhniki. Prodaja v Občini Vrhnika se že vrši v obliki prodaje na stojnicah, sedaj smo se pa odločili, da bomo to malo bolj organizirali, malo bolj uredili in na podlagi tega, da se organizira

tržnica je potrebno tudi sprejeti odlok o tržnicah. Taka organizirana prodaja v obliki tržnice se bo organizirala na Sodnijskem trgu. Z sprejetjem odloka bomo določili oz. smo določili tudi, da bo upravljavec tržnice Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika. Po sprejetju odloka bo v 4. mesecih tudi Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika sprejelo podrobnejši tržni red, ki bo določal tudi urnik obratovalnega časa tržnice in pa cenik tržnice ter podrobne še kakšne druge posebnosti, ki bodo potrebne za obratovanje tržnice, določanja kdo bo lahko na kateri stojnici prodajal in take manjše zadeve. Odlok določa osrednjo tržnico na Vrhniki, ki bo na Sodnijskem trgu, predvideva, da bo enkrat mesečno se odvijal tudi sejem na tem Sodnijskem trgu, prednost dajem kmetijskem pridelkom in živilom, ki so lokalno pridelajo, ker prinaša še druge prednosti pri prodaji na stojnicah, sejmihi in tržnici. Kar se tiče finančnih posledic, bodo tudi pozitivne finančne posledice. Upravljavec tržnice Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika bo tržil stojnice in tudi nosil vse stroške upravljanja tržnice tudi odvoze smeti in drugih morebitnih stroškov. Za eno manjšo napako v odloku se vam opravičujemo. Bomo pa popravili, to je samo oštevilčenje poglavij. Je prišlo do škrata, tako da jutri, ko bo to v javni obravnavi, bo že popravljeno. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja! Zaključujem vprašanja. Preden bi predal besedo, bi samo povedal, meni je zdajle ušlo, ker je v dodatnem

gradivu tudi mnenje Odbora za finance, ki je to obravnaval. G. Antolović, boste kaj rekeli?

Mirko Antolović:

Mislím, da kaj posebnega ni bilo reči, v glavnem je bilo kar nekaj vprašanj postavljenih že tukaj, na katere smo dobili ustrezne odgovore, čeprav bom jaz potem v razpravi oz. tudi kasneje tudi eno vprašanje čisto tako tehnično postavil, drugače pa odbor sprejel sklep, da soglašá z osnutkom Odloka o tržnicah in prodaji blaga zunaj prodajaln v Občini Vrhnika in ga kot takšnega predlaga Občinskemu svet v sprejem.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz v osnovi pozdravljam to -----, da bi se v bistvu tržnica na Vrhniki odprla, da bi bil to nek prostor, kjer bi se vse te stvari združile. Zdaj vemo, da so na različnih koncih, krajih. Imam pa nekaj vprašanj kar se tiče same ureditve te tržnice. Vemo, da so tam pač neki prostori, kjer so te premične stojnice, pa me zanima, če tukaj se predvideva kakršno koli ureditev. Ker tržnica jaz razumem kot tržnico to, da so neki na pol zaprti prostori ali zaprti prostori. Vemo sicer iz informacij, da se ta prostor zadaj, ki je bil včasih tehnično trgovina Mercatorja, da se je spraznil, pa me zanima, kako bo to 'zgledalo'. Ali se bo to samo pod temi arkadami zadeva odvijala? Vemo vsi, da se to v

zimskih razmerah ta zadeva ne da odvijati, mislim, da so stvari otežene. Glede na to, da bodo tukaj te prodajalci imeli neke finančne stroške že z samo prijavo in potem še tako naprej, me zanima, kaj bo ta javno podjetje komunalno, kar se tiče tudi te same ureditve, naredil. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Ali boste vi podali ali boš Janko ti?

-----:

Seveda na vsak način smo zadevo preučili in pregledali, kako, na kakšen način bi tukaj naredili čim bolj prilagojen prostor za namen izvajanja 'tržničnih' dejavnosti. Tukaj v prvi vrsti so stojnice, ki bi jih radi dopolnili toliko, kolikor jih lahko gre v ta prostor. To je približno 10 stojnic, takih odprtih stojnic, ki jih lahko ----- in odkleneš in lahko prodajaš. Potem je tukaj tam na mestu, kjer so te cisterne za Mercator, zdaj postavljene na javni površini, predvidenih 5 pokritih zaprtih stojnic. Tam v tistem delu bi lahko spravili toliko noter. Potem pa še tretja vrsta 'stojniške' prodaje oz. 'tržnične' prodaje, to pa je ta pokrita tržnica, kjer se pa zelo intenzivno oz. kar dosti intenzivno pogovarjamo z Mercatorjem v zvezi z nakupom tiste trgovine. Vendar vrednost, ki jo za enkrat ponujajo, je bistveno previsoka glede na tržne razmere nepremičnin v tem trenutku in tudi glede na starost tega objekta in tega, da bomo morali mi tam neke predelave delati. To pomeni za nas je neka ta vrednost tistega objekta malo drugačna kot pa bi za nekoga bila, ki bi noter samo

dal lokal. Tako da v tem kontekstu moramo to videti tudi kot nek proces. Ni to zdaj samo to ali bomo odprli, v tem trenutku bo tako in nič več ne bo, ampak je treba to ves čas spremljati in bo v nadaljevanju tudi zadeve, v kolikor bodo zaživele, v kar pa verjamem, tudi nadaljevati z širitvijo in uporabiti mogoče tudi manjše parkirišče pri Cankarjevem hramu za širitev same tržnice, pa tudi večje, če bo vsa zadeva šla v to smer. Tako da to zadeva bo morala tudi občina sama spremljati. To ni samo vprašanje torej upravljavca, ampak je tudi vprašanje investiranja lastnika v ta prostor.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Jaz bom prosil za obrazložitev investicija 60.000 in pa kaj je predvidena 30.000€ vredna investicijsko vzdrževanje. Kaj to predstavlja? Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Mi se, če prav razumem, pogovarjamo zdajle o odloku.

Daniel Cukjati:

'Pardon', se opravičujem! Kar se tiče tržnice no, -----, ampak ni to stvar tega ...

Janko Skodlar:

Ja, mislim lahko odgovorim vsaj tisto ...

Daniel Cukjati:

Bi prosil.

Janko Skodlar:

Mi smo zdaj v tem trenutku naredili eno oceno stroška, kaj je tam treba narediti in ta vrednost je približno 93.000€. V tem sklopu smo tudi prijavi na sredstva četrte razvojne osi LAS Barje z zaledjem. Računamo tam dobiti 50% opravičljivih stroškov in skozi to bi prišlo do te ureditve, ki sem jo malo prej opisno nakazal, res pa je, da smo tukaj noter v nadaljevanju ali pa nekoliko prepozno upoštevali tudi te pokrite, zaprte stojnice. Tako da do nekih razhajanj prihaja v tem trenutku v višini nekih 27.000€, kjer bomo morali najbrž neka dela ne narediti, pa mogoče tista, ki dajejo večji efekt, prej končati. Bomo pa videli tudi, kakšne bodo cene zares, ko bomo šli v zbiranje ponudb. Če je to, to?

Daniel Cukjati:

Ja

Janko Skodlar:

OK.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Definitivno, ko se pogovarjamo o odloku, se moramo pogovarjati tudi o projektu same vzpostavitve tržnice, ampak zanima me, kako bo od sedaj naprej po temu odloku, kako naj bi bil urejen najem teh stojnic tudi za druge namene. Namreč s tem odlokom je predvsem predvideno najemanje stojnic za namene trženja, blagajn itn., ne pa tudi za druge namene. Kot vemo, zdaj v tem trenutku tržnice dostikrat koristimo tudi za kakšne politične zadeve, za tudi kakšne prireditve itn. Prireditve so sicer v enem členu pokrite, ampak ravno za take namene, kot je pa recimo zdaj politična promocija pred volitvami, me pa zanima, vsaj jaz nisem zasledil v celotnem pravilniku nikjer, da bi bila ta zadeva urejena. Kot drugo me zanima, čigav prihodek bo pristojbina, ki je tukaj predvidena. Ali je to predviden prihodek Javnega podjetja Komunalno podjetje ali je to predviden prihodek občinskega proračuna? Zanima me, ali ta odlok v kakršni koli meri preprečuje oz. vzpostavlja drugačna pravila za sejme na drugih lokacijah, se pravi recimo na Stari cesti, ter zanima me, zakaj v tem 15. členu predvidevamo, da bi samo višino pristojbine oz. celotnega cenika potrdil župan oz. bolj ustrežneje se mi zdi, da bi to potrdil občinski svet, razen če kakšno zakonsko določilo to eksplicitno ne določa oz. prepoveduje, da bi to občinski svet delal, ter kazni v kazenskih določbah, po 25. členu se mi zdijo rahlo preostre. Te zneski so relativno visoki. Na začetku lahko pričakujete, da bo kdo prišel tja prodajati in ne bo seznanjen z vsebino tega odloka, navkljub temu,

da boste javno objavili ta pravila, pa bi bilo mogoče na začetku bolje, da bi jih zgolj opozorili, kot pa da jim že takoj, če so pravne osebe, določimo globo 600€, kasneje pa sicer mogoče. Ampak ne bi določil, da se na začetku zelo jasno opozori vse, da je potrebno soglasje in pravico pridobiti ter plačati pristojbino. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Bi gospa Kranjčeva podala neke odgovore? Potem bomo pa videli, če bo treba še. Gospa Kogovškova.

Maja Gnidovec:

Mogoče bi jaz začela stojnice za namen političnih promocij in ostale stvari. Če pogledate v samem odloku, je temu namenjen 14. člen, na to nismo pozabili, kjer jasno piše, da v času prireditve, kot so proslave, slovesnosti, koncerti ipd., se prodaja na tržnici prilagodi potrebam prireditve oz. se prodaja na tržnici v času prireditve začasno ustavi. Kar pomeni, da v primeru, da bodo razne volilne prireditve, bomo prodajo na tržnici omejili tisti dan oz. tisti rok. Ne moremo v naprej določiti, kdaj bi to bilo, ker ne vemo, kdaj bo referendum, kdaj bo volilna kampanja in ostale stvari.

-----:

To niso politične prireditve. Politične prireditve je treba le prijaviti. Tukaj je nek obrazec, ki je treba, to pa zdaj nismo prijavili ----- prireditve.

Maja Gnidovec:

No, tukaj je mišljeno prireditve na splošno. Tudi sama volilna kampanja je prireditve. V koliko pa želite, da se to jasneje opredeli, imamo pa možnost, saj dajemo odlok v javno obravnavo in se lahko dopolni z besedami, ki bo bolj jasno opredeljevala to prireditve oz. to volilno kampanjo. Kar se tiče samega prihodka, naj povemo, da ko smo preučevali te tržnice, nekoga prihodka ne prinašajo občini. Mogoče na začetku bo celo izdatek večji od samega prihodka. To naj vam povemo že sedaj na samem pričetku delovanja tržnice. Tako da nekih hudih dobičkov, mogoče v prihodnosti, ampak v tej situaciji pa vsekakor ne. Prav pa je, da svojim občanom omogočimo tudi nakupovanje kmetijskih izdelkov in pa ostalih takih izdelkov, ki so zanimivi za občane. Vsekakor pa je, da bo ta prihodek pobiralo Komunalno podjetje, ki pa bo ta znesek porabilo za vzdrževanje, za samo obnovo, za čiščenje. Se pravi, tukaj bo kar nekaj dejavnosti, ki jih bo treba opravljati in ni rečeno, da ne bo občina še celo morala na začetku sofinancirati dejavnosti. Nadaljnje vprašanje je bilo same kazenske določbe. Poznano nam je, da vsi odloki morajo imeti neke kazenske določbe in pa neke globe, sicer niso smiselni. Tudi mi smo razmišljali, ali sploh te globe vključiti v ta odlok ali ne, ker ni namen odloka oz. delovanja tržnice, da bi služili oz. da bi zaračunavali potencialnim ponudnikom globe, vendar na koncu smo se vseeno odločili in smo tudi te globe nekako prepisali oz. pogledali podobne odloke sosednjih občin. Ker mi tukaj lahko vsekakor tudi znižamo v kolikor vas te

kazenske določbe motijo, ni pa namen, da bi se zaračunavale kazni. Kar se tiče same prodaje na Stari cesti, ki ste jo omenili, celo vzpodbuda in pa namen tega odloka je, da se občasno prodaja vrši tudi na Stari cesti. V samem tržnem redu naj bi Komunalno podjetje določilo tudi, kateri dan v mesecu, enkrat mesečno, dvakrat mesečno, mogoče na dva meseca enkrat, bi se to izvajalo. Mi smo določili v samem odloku, ker odlok je težje spreminjat, bo pa to določeni v tržnem redu. Je pa namen, da tako kot sosednje občine, če vzamemo mogoče Občino Logatec, Občino Žiri, imajo enkrat mesečno recimo 19. v mesecu neko prireditve sam sejem, kjer lahko ponudijo različne izdelke ne samo kmetijske, ampak vse izdelke občanom naše občine in to je s tem odlokom tudi omogočeno.

-----;

V 1. členu smo določili, da bo osrednja tržnica, mišljeno je na Sodnijskem in možnost organiziranja občasnih tržnic. Pustili smo si tudi prostor, da v kolikor se kje drugje še odvija prodaja, lahko k temu tudi občina doda soglasje, ne vem, te občasne tržnice so bile mišljene za pokopališče. Potem zdaj recimo ta sejemska prodaja, ki se vrši na Stari cesti, smo mislili, da bi zdaj malo preselili zato, da bi zaživel Sodnijski trg in da bi Komunalno podjetje organiziralo na tem Sodnijskem trgu sejemske prodaje. V kolikor bodo prišle pa recimo želje občanov, recimo turistično društvo organizira prireditve ali pa kakšno drugo, se pa lahko tudi kje drugje vzpostavi prodaja, tudi na Stari cesti.

Dopušča ja, dopušča, je toliko prosto, je pa res, da se bo to potem z komunalno vse skupaj dogovarjalo, pogovarjalo in tako. Ko bodo prireditve, se pa spet dogovori in se tudi umakne prodaja. Je pa tudi tako mislim, da se najprej opozori stranko, če bo in šele po opozorilu pride medobčinski inšpektorat in samo Medobčinski inšpektorat da te kazni. Tisti, ki pa rabijo še dovoljenja za prodajo in te stvari, to pa tako ali tako tržna inšpekcija, če bo prišla, bo tudi kaznovala. Tako da je zajeta tudi tržna inšpekcija, medobčinski inšpektorat, upravljavec pa opozarja, upravljavec pa opozori na nepravilnosti na tržnici, tako da je kar nekaj stvari tu noter zajetih. Kazni: mi smo jih primerjali z drugimi občinami, so skoraj za pol manjše od Logatca recimo višina teh sankcij, Ljubljana ima pa verjetno še višje. Tako približno, no.

-----;

Če bi še samo odgovorila na vprašanje, ki ste ga postavili v zvezi z 15. členom, zakaj višino pristojbin za uporabo prodajnih mest določa župan. Tukaj smo sledili načelu, kot je samih na pokopališču. Tudi višino najemnine na pokopališču določa župan. Medtem ko višino vode oz. višino pristojbin za kanalizacijsko omrežje imamo pa s samimi uredbami določeno, da to določa občinski svet, prej pa še ministrstvo potrdi to ceno. Tukaj je svobodno. Nam se je zdelo smiselno in primerno, da to določa župan, da tega ne damo na občinski svet, v koliko pa ocenjujete, da je nujno, da to dela občinski svet, pa tud ni nobenih ovir, ampak mislimo, da ni potrebe.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gremo naprej! G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Mogoče dopolnim prejšnji odgovor prodaja izven prostorov tržnice -----, tako da mislim, da tukaj je, drugače pa sem jaz imel eno vprašanje, na katerega je verjetno že bilo odgovorjeno, ker je v proračunu predvidenih 30.000€ za tržnico, se mi je postavilo vprašanje, kaj konkretno se s tem denarjem misli narediti, samo nekaj odgovorov je že bilo. Mogoče kakšna dopolnitev, če je kakšna taka konkretna, kaj točno se bo naredilo. Zdaj sicer dodatne stojnice in to omenjeno že, ker je že prej nekaj odgovorov bilo. Hvala!

Janko Skodlar:

Zdaj v to, kar smo prijavili na razpis, je vključeno: tam je nekaj tlaka za popraviti, tam so se vozili z kamioni noter, ko so dostavljali tisto, pač dostava je tam v dveh delih res tlak zelo slab. Mislili smo malo našminkat tudi tisto fasado od sodišča, ker če torej tržnica malo lepo zglada, ampak zdaj ni nujno, da bomo v to šli, ker imamo še ene mogoče bolj nujne potrebe, to je tisti sam pokriti del stojnic. Potem je tam treba zagotoviti tudi vodo, da imaš možnost kaj oprati, da je možnost tam tudi vodo spiti in tega tam zaenkrat ni in treba je to še urediti, potem je treba tam tudi urediti dostopanje oz. prehajanje vozil. V kolikor bi bila potreba za tržnico ----- tudi manjše parkirišče, je tam nedopustno ali pa nekako

prometno nevarno, da se vozi na Jelovškovo cesto z vozili. To se pravi, tisti del proti Jelovškovi bo treba zapreti zato, da bo tam možen normalno prehajanje pešcem. Ob enem pa dobimo tam še eno dodatno ali pa dva 'stojnična' mesta v tem primeru. Tako, v tem smislu se to ----- organizira, malo uredi, tako da se ve, kjer je, pa potopni količki. To se pravi, prehajanje avtomobilov v sam Sodnijski trg bo tukaj onemogočen.

Stojan Jakin:

Hvala! Gospa Klavdija Japelj!

Klavdija Japelj:

Hvala za besedo! Jaz imam pa eno vprašanje, kako bo poskrbljeno za sanitarije v času obratovanja na Sodnijskem trgu. Ali bo to organizirano ali bo to recimo v lokalih sosednjih ali je to v Loki? Pa še to bi rekla, glede na to, da bo to tržnica pretežno z živili, se mi zdi, da mora biti ta zadeva res higienska in redno vzdrževana, ker recimo Loka to sigurno ni. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gospa Gnidovčeva, boste vi povedala?

Maja Gnidovec:

Kar se tiče sanitarij, zakonodaja ... v bistvu ni predvideno, da bi bile sanitarije nujne za tržnico. Se pravi zakonodaja tega ne zahteva. To povzroči pa velik dodatni strošek, da bi organizirali za stojnice sanitarije. Tako da je mišljeno, da se dogovori ali

dogovarja z sosednjimi lokali ali da se gre na sanitarije v samo Loko, tekoča voda pa je zagotovljena oz. bo zagotovljena na tržnici, tako da za kakšno pranje, ampak to je mišljeno spet samo za ne-pred-pakirano blago. Tisto, kar bo pa pred-pakirano, kar bodo sami že doma 'spakirali', prinesli in prodali, tisto se tam ne 'pere'. Za tako pa je zagotovljena oz. bo zagotovljena tekoča voda na stojnici.

Stojan Jakin:

Samo kar se tiče higiene, pa mislim, ravno zato je tudi upravljavec tržnice, ki bo za to tudi odgovarjal oz. bodo morali skrbeti, vsaj za tisto govorim o higieni samega prostora, kar se tiče pa higiene prodajalcev in ostalega, so pa za to inšpekcijske službe. Tako naše kot VURS tržna inšpekcija in pa zdravstvena inšpekcije, skratka vse inšpekcije, pod katere taka tržnica lahko zapade. Vsaka inšpekcija ima nek svoj resor dela, tako da se bojim, da jih bo kvečjemu preveč še lahko inšpektorjev. Mi bi radi imeli res eno tržnico, kjer bi se prodajali lokalni izdelki, namreč vsi vemo, da je zdaj hit to lokalna oskrba. Jaz vem, da bo na začetku ta tržnica verjetno slabše obiskana, mislim, obiskana že dobro, ampak prometa bo sorazmerno malo, ker ljudje, ki nimajo denarja, raje kupujejo potem v Sparu, Lidlu ipd. tisto masovno robo, ki je cenejša kot pa neko 'bio' pridelavo, ki je dražja, ampak verjamem, da se bomo Vrhničani navadili, da bomo tam potem tudi te lokalne izdelke kupovali in da lahko kupujemo kvalitetno robo. Konec koncev jaz pričakujem tu res

dosti 'eko' tržnico. To je tudi osnovni namen te tržnice, da imamo čim bolj blizu občanom. V kolikor smo zaključili vprašanja, bi odprl še debato oz. razpravo. Zaključujem razpravo oz. prijave! Gospa Metelkova!

Magdalena Metelko:

Hvala za besedo! Jaz bi samo eno stvar izpostavila. V 10. členu piše, da dodatne prodajne stojnice po potrebi namesti upravljavec in tukaj ne piše čigave so. Ali jih lahko prodajalec prinese sam ali je to nujno last tega upravljavca? Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Načeloma naj bi bilo to last upravljavca. Ker konec koncev to je tržnica, ki je en urejen prostor. V kolikor bi jih prinesel prodajalec sam, ne vem. To bo verjetno še stvar tudi z urbanisti oz. tisti, ki bodo tudi videz tržnice dajali, ker malo smešno bi bilo, če bi bilo tam zdaj 10 stojnic vsaka drugačna. Tako da verjetno neki predpisi bodo z samim projektom tržnice. Namreč to se tudi nekako riše in nek estetski zgled mora biti, zato verjetno je upravljavec tisti, ki bo zagotavljal dodatne stojnice. Saj nekaj stojnic oni imajo še tudi od prej na svojem skladišču, tiste ki jih postavljajo tako za 1. november okoli pokopališča, kjer se prodajajo ti izdelki in še nekaj drugih tržnic, 'pardon' stojnic. Nekaj tega je. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala! Na tem prostoru Sodnijskem trgu se velikokrat izvajajo prireditve občinske: silvestrovanje,

Argonavtski dnevi in to je tudi zajeto v tem odloku. Me pa zanima, ker to ni zajeto, ali te prireditve oz. za te prireditve ne bo potrebno plačevati kakšnih taks. Ali ja? Ker tukaj se govori samo o prodajnih mestih. Jaz upam, da ne bo potrebno, da je to namerno izpuščeno, ker so le to občinske zadeve. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Saj ste odgovor tudi lepo podal. Občina sama sebi ne plačuje nobenih taks. Torej vse zadeve, ki jih občina organizira ali pa njeni sestavni deli, tisto ni podvrženo taksam. G. Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa! Najprej bi pohvalil te napore za vzpostavitev tržnice. Mislim, da je to res ena pozitivna zadeva in če že govorimo o dobičku, mislim, da dobiček bodo predvsem imeli občani Vrhniko, tako tisti ki bodo te izdelke oz. proizvode kupovali, kot tisti ki jih bodo prodajali. Hkrati tudi namen tržnice, o tem smo se že večkrat pogovarjali, da se ustavi ta ----- prodaja, ki zdaj poteka na več različnih lokacijah po Vrhniku. Tukaj zdaj nisem ravno zasledil, mogoče je to v kakšnih drugih odlokih, pa meni ni znano, da je sedaj pač, da tisti ne bodo smeli več na teh mestih prodajati, ker to bi bila nenazadnje tudi neloyalna konkurenca, bi bilo pa mogoče smiselno tudi v kazenskih določbah določiti globo oz. kazen za tiste, ki bi prodajali še vedno recimo pred zdravstvenim domom ali pa kje drugje na Vrhniku. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! No saj mislim, da ste točno povedali, kakšen je namen tega odloka in pa tržnice. Vrhniko je imela že tržnico pred leti, to verjetno se spomnite. Tista tržnica je bila potem z ureditvijo Jelovškove ceste odstranjena, to je 20 let nazaj že, če se ne motim, kaj takega in to prodajanje zdajle, saj to je tudi en izmed vzrokov, da smo šli v to tržnico. To prodajanje na vsakem vogalu najbrž res nikamor ne pelje. In tudi je, če preberete odlok, odlok govori o prodaji na tej urejeni tržnici, vse izven te prodaje je podvrženo nekim določenim dovoljenjem, posebnim dovoljenjem, ki morajo biti, sicer je pa prepovedano. Tako da nekdo, ki bo zunaj prodajal, verjetno bo opozorjen najprej. Jaz sem tudi tega mnenja, da kazen v prvem ne pride v poštev, ampak pride, če nekdo večkrat krši. Kasneje, če bo večkrat kršil, se ga bo jasno tudi kaznovalo. Treba je vse ljudi tja ----- Vem, da bo na začetku kar nekaj slabe volje med občani, ki so se že navadili kupovati recimo tam pred Sparom ali pa tam pred Renaultovim servisom ali pa na Ulici 6. maja, skratka povsod po Vrhniku, ampak istočasno pa je to pridobitev, zato ker zdaj bo pa več prodajalcev tu in imamo konkurenco, ker ti greš od enega do drugega, vidiš, kateri ima boljšo robo, kateri ima cenejšo robo, tako da mislim, da je ta tržnica prava poteza v tem trenutku. Predlagal bi, da občinski svet sprejme sklep kot tu noter piše in sicer: »Občinski svet Občine Vrhniko sprejme osnutek Odloka o tržnicah in prodaji blaga zunaj prodajaln v Občini Vrhniko, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno razpravo do vključno

26. novembra 2012. « Pred glasovanjem bi prosil še enkrat za prisotnost, ker g. Možina je zaradi bolečin, ki jih ima s poškodovano roko na dopustu, pa bi mogoče še enkrat se tu uskladili. Prosim, da vsi pritisnete na gumb za ... Dobro! Nas je še 21. Zdaj bi pa prosil za glasovanje. Najlepša hvala! Ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet.

6. točka dnevnega reda: Osnutek Odredbe o prometni ureditvi občinske ceste LC 468031 Smrečje – Žiri

Stojan Jakin:

Prehajamo na 6. točko in sicer Osnutek Odredbe o prometni ureditvi občinske ceste LC 468031 Smrečje – Žiri. Sprejemamo, ko je bilo v začetku dogovorjeno, po skrajšanem postopku. Prosim gospo Tino Kobal za obrazložitev.

Tina Kobal:

Hvala! V zadnjih letih se je na lokalni ceste Smrečje – Žiri izredno povečal tranzitni promet vseh vrst tovornih vozil. Občinska lokalna cesta ima sicer povezovalno funkcijo med sosednjimi občinami, vendar pa njene prometno tehnične lastnosti ne ustrezajo več tej funkciji, saj se je v zadnjih letih močno poškodovala. Prav tako ves ta tranzitni promet, ki poteka po tej cesti, zelo negativno vpliva in na okolje in pa na ostale udeležence v prometu, posebej v nevarnosti so kolesarji in pešci, ki se vozijo in pa sprehajajo čez to dolino, ker saj vemo, da čez samo Podlipo pločnika ni. Prav tako je že

Krajevna skupno Podlipo - Smrečje večkrat 'urgirala' za te zadeve, tako so tudi na Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu to zadevo že večkrat obravnavali. Na zadnji seji so sprejeli sklep, da se ta tranzitni tovorni promet ukine čez Podlipo – Smrečje, ker je še zmeraj državna povezava po drugi cesti. Poglavitni cilj je, da se z dosego cilja izboljšajo razmere in pa finančne posledice bodo seveda predvsem iz vidikov vzdrževanja ceste, ki se bodo precej zmanjšale. začetni stroški so pa postavitev prometnih znakov. Zadevo je obravnaval tudi odbor. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za obrazložitev! Zadevo je obravnaval tako Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in se s tem predlogom strinja, Odbor za ekologijo in infrastrukturo, bi prosil gospoda predsednika, če pove kaj.

dr. Vid Margon:

Hvala lepa za besedo! Očitno na odboru smo to obravnavali in dajemo sklep sem na svet v razpravo, se pa pridružujem, ker vidim, da je stvar pereča, predlogu gospoda podžupana in pozdravljam ta skrajšani postopek. To je to. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja! Zaključujem prijave! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi čisto kratko imel, namreč to je čisto lepo, da sprejmemo ta odlok, zanima me pa, kdo bo tisti, ki bo gledal na to, da se ta odlok ne bo kršil. Namreč mi vemo, da je tudi cesta Ljubljana – Vrhnika – Logatec prepovedana za tranzitni promet, pa če gremo dnevno šteti, bomo našteali veliko 'šleparjev', ki gredo skozi Vrhniko, pa jih nikoli nihče ne kaznuje. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Dobro, vi govorite o stanju v Sloveniji, ki je pač takšno, kakršno je, dejstvo pa je, ko so enkrat prometni znaki postavljeni, vsi ki so po Zakonu o varnosti v cestnem prometu pooblaščeni za to, lahko kaznujejo. Tu predvsem gre za policijo. Oni bodo tisti, ki bodo to nadzirali in zdaj, koliko bodo tu uspešni, ne znam povedati, ampak vsak, ki bo zavestno kršil, pa č gre z nekim rizikom, da bo plačal tudi kazen, ki pa najbrž ni tako grozno majhna. G. Malovrh!

Jožef Malovrh:

Hvala za besedo! Jaz vsekakor pozdravljam ta predlog tega odloka. Prometna ureditev se bo s tem oz. prometni režim se bo s tem bistveno olajšal za krajane in pa tudi kolesarje, pešce itd., tako da bi prosil tudi, da to mi soglasno podpremo. Mogoče bi pa samo pripomnil na formulaciji tega odseka Smrečje – Žiri, mogoče bi bilo boljše, če bi pisalo, kaj jaz vem, Podčelo – Žiri odsek na občinskem ozemlju

recimo. Ker Smrečje – Žiri mogoče malo čudno zveni. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Gospa Kobalova!

Tina Kobal:

Moram povedati, da v Občini Vrhnika imamo sprejet Odlok o kategorizaciji cest in tam noter je ta cesta imenovana pod takim nazivom, tako da to pač ne moremo spreminjati.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram razpravo! V kolikor razprave ni, predlagam, da preidemo na glasovanje in sicer sklep je nekoliko modificiran, ga bom prebral. »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o prometni ureditvi občinske ceste LC 468031 Smrečje – Žiri.« Vse ostalo črtamo, ker ga ne dajemo v javno obravnavo, ker je skrajšan postopek in ga dokončno sprejemamo. Prosim za glasovanje! Hvala! Ugotavljam, da je soglasno sprejet.

7. točka dnevnega reda: Osnutek Odredbe o prometni ureditvi na delu občinske ceste LK 466713 – Sušnikova

Stojan Jakin:

Prehajamo na 7. točko: Osnutek Odredbe o prometni ureditvi na delu občinske ceste LK 466713 – Sušnikova. Gospa Kobalova, prosim!

Tina Kobal:

Hvala! Na delu občinske ceste Sušnikova, to se pravi tu, k imate narisano križišče Sušnikove – Lošče in pa do križišča Sušnikove ceste in Mrakove ceste, kjer je zaradi zagotovitve dodatni parkirnih prostorov prišlo do pobude, da se spremeni prometni režim in sicer iz dvosmernega v enosmerni promet. S strani občanov smo že večkrat prejeli pobude o tovrstni zagotovitvi po dodatnih parkirnih mestih in pa nekako je tudi smiselno, ker so tukaj tudi druge ustanove javnega pomena, predvsem Cankarjev dom, kjer se s tem zagotovi večje število parkirnih površin. Zadevo je obravnaval tudi Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ki je sprejel pozitivno mnenje. Zadeva je bila pa obravnavana tudi na Odboru za ekologijo, kjer so prišli pomisleki glede tega, da bi bilo mogoče smiselno uvesti modro cono. Sicer je potem po tej razpravi in pa po glasovanju do tega dodatnega sklepa ni prišlo. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gospod predsednik odbora, bi kaj dodal?

dr. Vid Margon:

Hvala gospod župan! Nimam posebnih drugih komentarjev.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja! Prosim! Zaključujem prijave! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Poudaril bi to, ne vem, če je ravno pametno, da se to razpase po Vrhniki, namreč pogledjmo, pred časom smo naredili enosmerni promet na Poštni ulici. Zakaj? Zato, da bi imeli ta parkirali avtomobili ob eni strani, istočasno imam pa ta, ki ima potrebo po tem parkiranju prostor ob Krpanovi, kjer bi lahko naredil parkirna mesta. Če bi se vsi ravnali po tem, da pač rabimo parkirna mesta, jaz ne vem, zakaj sem jaz potem pri sebi mogel parkirno mesto na svojem zemljišču narediti, bi ga pustil ob cesti. In mislim, da tudi ob Sušnikovi cesti imajo vsi lastniki tam zadosti prostora, da si naredijo parkirna mesta. Meni se zdi, da bi bila potreba, naj se vsak malo pobriga, da bo svoje parkirno mesto naredil, ne pa da se mora občina brigati za to. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! To je bila bolj razprava kot vprašanje. Pa bi zaključil vprašanja in gremo še na razpravo. Bi še kdo razpravljaj? Prosim! V kolikor razprave ni, predlagam, da o sklepu, ki ga imamo napisanega in ki se glasi: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odredbe o prometni ureditvi na delu občinske ceste LK 466713 Sušnikova, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo od 9.11.2012 do 23.11.2012.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Od 21. prisotnih, jih je 19. glasovalo za. Smatram, da je sklep sprejet.

8. točka dnevnega reda: Pridobitev statusa javnega dobra pri nepremičninah, parc. št. 681/56, 1878/2, 179/5, 179/6, 689/44, 671/21, 120/11, 917/14, 1/10, 15/2, 15/3, 16/3, 119/11, 109/8, 135/19, 204/4, 204/7, 109/9, 135/15, 64/2, 66/3, 1997/0, 917/10, 904/2, 916/2, 135/20, 203/17 in 119/8, vse k.o. Zaplana

Stojan Jakin:

Prehajamo n 8. točko: Pridobitev statusa javnega dobra pri nepremičninah parcelne številke kot so navedene v glavi, ker jih je preveč, jih zdaj ne bom bral, prebral jih bom samo pri sklepu. Pa bi prosil gospo Kobalovo za obrazložitev.

Tina Kobal:

Hvala! Kot vidite tudi letos v proračunu pred vami je gradivo in sicer Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem. Občina vsako leto odkupi več cest oz. odkupi, pridobi brezplačno, ampak tega je zmeraj manj, skratka ureja cestno problematiko v občini Vrhnika. Te nepremičnine, ki so navedene v vašem gradivu, se vse nahajajo v katastrski občini Zaplana in pa vse predstavljajo kategorizirane javne ceste. Glede na navedeno pravno podlago nepremičnin ustrezajo definiciji grajenega javnega dobra, zato bo pri nepremičninah izdana odločba s strani Občinske uprave po uradni dolžnosti in pa zaznamovano grajeno dobro v zemljiško knjigo. S tem se uredi status teh kategoriziranih občinskih cest. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Na karti tudi vidimo, kje so ta zemljišča. V bistvu gre za urejanje ceste, kar mislim, da je sprejemljivo. Odpiram vprašanja! Zaključujem prijave! Prosim g. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi čisto na kratko vprašal, se pravi, vse te parcele, po katerih gre ta zdaj cesta, ali je to še zmeraj do sedaj v lasti posameznikov, pa bo treba za te potem plačati odškodnino. Hvala!

Stojan Jakin:

Gospa Kobalova!

Tina Kobal:

Jaz sem na začetku povedala, pa tudi v gradivu piše, da to vse ceste v lasti Občine Vrhnika, ker se bo samo z odločbo, če bo seveda Občinski svet sprejel sklep, da se to po uradni dolžnosti izda to odločbo, samo v zemljiški knjigi se bo status uredil, ker so kategorizirane ceste take kategorije, da so to nepremičnine v splošni rabi, ker jih vsi uporabljamo. To ni last Občine Vrhnika ampak javno dobro.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram razpravo! V kolikor razprave ni, predlagam občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra pri zemljiščih v lasti Občine Vrhnika parc. št. 681/56, 1878/2, 179/5, 179/6, 689/44,

671/21, 120/11, 917/14, 1/10, 15/2, 15/3, 16/3, 119/11, 109/8, 135/19, 204/4, 204/7, 109/9, 135/15, 64/2, 66/3, 1997/0, 917/10, 904/2, 916/2, 135/20, 203/17 in 119/8, vse k.o. Zaplana.« Prosim za glasovanje! Počutim se tako kot na tomboli. Hvala lepa! Ugotavljam, da smo vsi za.

9. točka dnevnega reda: Imenovanje namestnika člana Občinske volilne komisije Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

In prehajam na naslednjo 9. točko: Imenovanje namestnika člana Občinske volilne komisije Občine Vrhnika. Prosim gospo Vesno Kranjc za obrazložitev.

Vesna Kranjc:

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 5. seji aprila 2011 imenoval Občinsko volilno komisijo. V to komisijo je bil kot namestnik člana imenovan tudi g. Anton Škrlj, ki pa je žal letošnjo jesen umrl, letošnje poletje je umrl. Glede na dejstva, da je treba imenovati novega člana, nadomestnega člana Občinske volilne komisije, je Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve pozvala politično stranko Slovensko ljudsko stranko, da predlaga novega nadomestnega člana Občinske volilne komisije. Prejet je bil popoln predlog s soglasjem kandidata, zato Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve Občinskemu svetu predlaga, da za nadomestnega člana Občinske volilne komisije imenuje gospoda Pavla

Petra Rožmanca iz Robove ceste 5, Vrhnika. Predlagamo, da tak sklep sprejmemo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Vprašanja! V kolikor vprašanj ..., aha je. Standardno. G. Sluga, prosim!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Čisto na kratko bi vprašal, zakaj občinski odbor DeSUS Vrhnika ni prejel vabila, da predlaga svojega kandidata. Za eno in drugo.

-----:

Ni ----- . Sem ti prej rekel. Mi ga imamo svojega.

Stojan Jakin:

Obrazloženo je bilo, da pripada to mesto ljudski stranki. A rabimo še dodatno obrazložitev? Drugič ne se pogovarjati, ko je obrazložitev, pa ne bo tudi nepotrebnih vprašanj. Ali bi še kdo kaj razpravljaj, prosim! V kolikor ni razprave, predlagam, da glasujemo o sklepu in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika za namestnika člana Občinske volilne komisije Občine Vrhnika na predlog politične stranke SLS imenuje naslednjega kandidata: Pavel Peter Rožmanc, Robova 5, 1360 Vrhnika.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

10. točka dnevnega reda: Imenovanje kandidatov v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika

Stojan Jakin:

In prehajamo še na zadnjo točko: Imenovanje kandidatov v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Prosim gospo Kranjčevo!

Vesna Kranjc:

Članom sveta javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika konec novembra poteče mandat, zato je Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve skladno s Poslovnikom in Statutom Občine Vrhnika ter Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika pozvala politične stranke in pa direktorico knjižnice, da predlagajo kandidate za svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Prispeli so popolni predlogi stranke SD Vrhnika, stranke SDS Vrhnika, stranke LDS Vrhnika in pa seveda direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Predlogi si bili popolni, kandidati so podali soglasje, zato predlagamo občinskemu svetu, da imenuje člane ustanovitelja sveta javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Naj poudarim še to, da je svet sestavljen iz petih članov, od tega so trije predstavniki ustanovitelj, en predstavnik uporabnikov oz. zainteresirane javnosti in pa en predstavnik delavcev zavoda, ki ga pa izvolijo delavci izmed zaposlenih v Cankarjevi knjižnici Vrhnika. Člani, ki so predlagani, pa so: gospa Greta Dečman, gospa Alenka Džafič, gospod Richard

Beuermann in pa gospa Andreja Nikolič. Tukaj pa samo povem, da je prišlo pri drugem in četrtem kandidatu do tiskarskega škrata, ker sta povsod navedeni navadni č, v pravilnem priimku pa je naveden mehki ć. Se opravičujem za napako in pa prosim, da sprejmemo pravilen sklep.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Ali ima kdo kakšno vprašanje? Bi kdo diskutiral? V kolikor ni niti, niti diskusije, bi predlagal sledeč sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika ustanovitelja in predstavnika uporabnikov v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika in na predlog direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika imenuje naslednje kandidate: prvič Greta Dečman, Med vrtovi 6, Vrhnika, drugič Alenka Džafič, Gradišče 19, 1360 Vrhnika, tretjič Richard Beuermann, Raskovec 11, Vrhnika in četrtič Andreja Nikolič, Kopališka 3b, Vrhnika.« Prosim za glasovanje! Hvala! Ugotavljam, da je sklep sprejet. Preden zaključimo, bi jaz samo obvestil: naslednja seja je predvidoma 13. decembra, rezervirajte si čas in pa politična koordinacija 11. decembra. Tokrat je nismo imeli, ker zadeve niso bile tako pereče oz. so bile dosti jasne, naslednjič pa mislim, da je prav, ker je proračun pri koncu, da se še prej dobimo. Hvala in lep večer!

Po magnetogramu zapisala
Ana Lučka Pirnat