

MAGNETOGRAM 13. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.9.2012

Stojan Jakin:

Dober dan, dober večer, kakorkoli! Začeli bi s 13. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo se ni opravičil nihče. Upam, da ... Evo, en. Mirko je pa tudi bil prej nekje tu v bližini, tako da jaz mislim, da bomo kompletni. Preden naredimo preveritev prisotnosti, da počakamo, mogoče g. Antoloviča, bi jaz kar predlagal dnevni red, pred glasovanjem bomo pa potem prisotnost preverili. In sicer današnji predlagani dnevni red je bil podan s sklicem, vsebuje 13. točk, pri katerih je 12. točka po skrajšanem postopku, zato bomo o njej posebej glasovali, v kolikor se strinjamo za tak način sprejemanja in pa dodal bi dodatno 14. točko dnevnega reda in sicer citiram: »Prodajna pogodba za nakup nepremičnine parc. št. 1929, parc. št. 1930/2, parc. št 290/4 stavbna, parc. št. 1930/1 ter parc. št. 1915/7 vse k.o. Vrhnika. Z drugimi besedami to poznamo kot šivalnica ali pa Konfekcija IU.V. To bi bila dodatna 14. točka. Ima kdo kakšen predlog? Potem bi prešli na glasovanje. Vendar najprej moramo ugotoviti prisotnost. Prosim za prisotnost! Ali ste vsi pritisnili? OK, v redu. Ugotavljam, da je prisotnih 22 od 24. članov občinskega sveta, kar pomeni, da lahko sejo nadaljujemo. Prosim za glasovanje o predlogu, da se 12. točka: Predlog Odloka o imenovanju nove ulice na Vrhniki izvaja po skrajšanem postopku. Hvala lepa! Ugotavljam, da je soglasno podprt in pa zdaj bi prosil za glasovanje za celotni dnevni red, vendar še

enkrat, najprej bi prisotnost preverjali. Hvala lepa! Ugotavljam, da je trenutno prisotnih 23 svetnikov od 24. Zdaj bi pa prosil za glasovanje o dnevnem redu. Prosim! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je dnevni red skoraj soglasno sprejet. En ni pritisnil verjetno. Verjetno si premalo pritisnil. Saj ne spremeni zadeve. Ta smeh je nekako 'pomiljiv', ampak se bom vzdržal.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 12. redne sej Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 21.6.2012

Stojan Jakin:

Gremo naprej na 1. točko in sicer Pregled in potrditev zapisnika 12. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 21.6.2012. Ali so na zapisnik kakršne koli pripombe? Prosim! V kolikor pripomb ni, bi prosil za glasovanje za sprejem zapisnika. Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je zapisnik sprejet. Bi pa prosil ... Kaj? Ugotavljam, da je zapisnik sprejet, vendar preden gremo naprej bi prosil g. Kalana, da preveri, kaj je s tem ali da posebej poizkusimo, da nekdo drug poskuša pritisniti, če on ne zna, se pravi, da pregledaš, kaj je, če ne moramo na nek drug način glasovati, ker da nekdo ne more glasovati, verjetno stvar ne mora tako naprej. Dvakrat ni prijel, ko je on pritisnil.

-----:
Ne, saj je prijelo.

Stojan Jakin:
Ampak tu kaže, da ni.

-----:
Ja, ampak meni je pa -----

-----:
15 ni pritisnil.

Stojan Jakin:
Tu sta dva Gabrijel Jelovšek in Vincencij Tomšič, ki nista ... Zakaj pa tu piše ...

-----:
Verjetno je dvojko pritisnil ali pa kakšno drugo tipko.

Stojan Jakin:
V redu.

-----:
Dajmo enkrat – 'test probo'. Enkrat 'test probo'.

Stojan Jakin:
To se pravi, da je 1. točka sprejeta. Zdaj bi vas pa prosil, da vsi pritisnete zeleno tipko zaradi testa. Lepo prosim vsi pritisnite zeleno tipko! Hvala! Torej izgovorov ni, da kaj ne dela, ampak malo bolj bo treba pritisnit in ta prave barve mislim, da morate pritisniti. Dobro.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:
Gremo naprej na 2. točko: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. Najprej bi pogledali stare vprašanje in pobude in bi vas kar prosil za vaša mnenja okoli odgovorov, ki so bili podani. Prosim za prijavo! Še kdo? Zaključujem! Prosim g. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:
Hvala za besedo! Z zanimanjem sem prebral odgovor, ki ga je posredoval Center za ravnanje z odpadki glede požarne varnosti na odseku, kjer se skladiščijo odpadne sveče. Glede na dejstvo, da smo na občinskem svetu prvič o zadevi govorili dne 15. decembra 2011, sem upravičeno pričakoval, da so se zadeve uredile oz. bile storjene potreben aktivnosti za zaščito prebivalstva ob morebitnem požaru na deponiji odpadnih sveč, saj jih je bilo skladiščenih velika količina. Žal iz odgovora izhaja, da se Center za ravnanje z odpadki ukvarja s problematiko problemi, kako izprazniti skladišče. Vendar pa so neuspešni, ker predelovalec ne zagotavlja redne predelave. Računajo na naše razumevanje njihovih problemov v zvezi s tem. Očitno niso razumeli, da je glavni problem požarna varnost tega skladiščenja in da je pomembno, da so pripravljene ukrepi in postopki, če bi prišlo do požara. Ocenjujem, da je nadaljnje dopisovanje nesmiselno. Predlagam, da ustrezne inšpekcijske službe preverijo stanje in sprejmejo morebitne potrebne

ukrepe. Predlagam tudi sklep občinskemu svetu in sicer: »Občinsko upravo se zadoži, da pridobi mnenje pristojne inšpekcije, ki naj opravi pregled stanja na deponiji odpadnih sveč in preveri ustreznost požarnega načrta v prilogi.«, ki sem ga podal, »ki so ga od Centra za ravnanje z odpadki prejela tri prostovoljna gasilska društva, ter po potrebi in v primeru ugotovljenih nepravilnosti ustrezno ukrepa.« Upam, da teh nepravilnosti ne bodo našli. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala g. Keršmanc! Jaz mislim, da je vaš predlog umesten. O predlogu bomo glasovali na koncu, ko izčrpamo ta vprašanja, zato da bomo pač ta vrstni red obdržali. Na koncu glasujemo o tem predlogu sklepa, da se celotna zadeva, kar se tiče požarnih načrtov preda požarni inšpekciji, ki bo dala svoje mnenje, ali so ukrepi, ki so predvideni za primer požara pravilni in zadostni ali ne. Pa bi šli naprej na drugega razpravljavca, g. Casermana. Prosim Matevž!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo gospod župan! Na junijski seji sem izpostavil problematiko naše občine, predvsem na področju brezposelnosti, zaposlovanja, gospodarskega stanja itn. Moje vprašanje po aktivnem vzpodbujanju gospodarstva in zaposlovanja ste kot občina naslovili tudi na Obrtno zbornico, Gospodarsko zbornico in Zavod za zaposlovanje. Od vseh teh organizacij smo prejeli

tudi odgovore, ki ste jih dobili tudi v prilogi in s katerimi verjamem mogoče v tem trenutku nismo najbolj zadovoljni, nekateri odgovori so izredno formalni, nekateri mogoče celo užaljeni, ampak vseeno verjamem, da bi lahko z nadaljevanjem v tej smeri z nekim skupnim sestankom, kjer bi vse te organizacije poskušali povabiti mi kot občina na skupni sestanek, pa vseeno lahko identificirajo nekatere točke, nekatere potrebe, ki se v gospodarstvu na Vrhniki vseeno identificirajo in pri katerih bi občina lahko aktivno pomagala, seveda v sodelovanju s temi organizacijami. Zato bi naprosil tudi na tem mestu župana, da aktivno pristopi k organizaciji takega sestanka, kjer bomo tudi občinski svetniki lahko prisostvovali in ugotovili, kakšne so potrebe gospodarstva na Vrhniki, v katero smeri menijo sami gospodarstveniki, da je pravilno, da se gospodarstvo razvija, kaj je v tem trenutku za njih najbolj potrebno, da se seveda zaposlitveno stanje in tudi gospodarsko stanje v občini lahko izboljša. Druga stvar, samo še minutko, za katero bi pa rad pokomentiral, je pa naš nesrečni semafor na Drenovem griču, ki še vedno deluje tako, da ustavlja samo tiste, ki so prepočasni in vozijo po pravilih, seveda za tistimi, ki vozijo prehitro in jim ugasnejo semafor, pa vendarle mislim in upam, da bo ta stvar v zelo kratkem času tudi rešena. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Kar se prve točke tiče, hvala za pobudo! Jo bomo zagotovo izpeljali. Skušali jo bomo že v prihodnjem mesecu. Seveda ni samo od nas

odvisno. Odvisno je tudi od ostalih dejavnikov, če bodo imeli dovolj časa, da se bodo takega sestanka udeležili. Povabili bomo svetnike, ker namreč jaz bi res rad videl, da so svetniki zraven s svojimi idejami, kako to oživit. Mi sicer nekaj idej imamo, nekaj stvari peljemo, tu gre predvsem kar se prostorskih ureditev tiče in pa da vsem interesentom ponudimo tisto, kar pač imamo, da lahko ponudimo na Vrhniki, ampak če je še kakšna dodatna zadeva, bom zelo vesel, da mi sugerirate, na kakšen način lahko še kaj več naredimo. Jaz moram reči, da tudi podjetniki so zadovoljni, jaz imam vsako novo leto sprejem, tudi oni povedo, kaj naredimo, ampak tudi pri teh sprejemih navadno kaj posebnega ni izpostavljenega, vsaj tistega na kar lahko vpliva neposredno občina. Tako da bom zelo vesel, če se bo več ljudi, več glav več ve, vključilo v to in mogoče bomo kaj premaknili. Kar se tiče 2. točke, danes smo imeli Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu ali SPVC. Jaz moram reči, da sem dal že tudi na svetu nalog strokovnim službam, da zahtevajo od tistega, ki semafor upravlja, sicer v semaforju bo opravljeno, menjave žarnic ipd. so v občinski pristojnosti in to dela Komunalno podjetje, kar se tiče pa programov in pa posegov v delovanje, pa je to treba preko Ljubljane izpeljat, zato sem zahteval, da se nemudoma jim postavi zahteva, da se za ta semafor izklopi radar in da ostane semafor samo kot zelena luč, rdeča ali oranžna s tem, da se zapira samo s pritiskom na gumb takrat, ko se gre čez cesto. Jaz mislim, da bo s tem tudi varnost veliko bolj dosežena, ker način, kakršen je zdaj, smo

že večkrat obravnavali, ga ne bi tu ponavljal. Mislim, da je ne samo, da je neprijeten, je tudi lahko nevaren, tako da ta stvar je že v teku. Da utemeljim, zakaj je to tako, mi smo že v pomladnih mesecih zahtevali od države, da to stvar uredi, nakar smo dobili zelo tak, lahko bi rekel nonšalanten odgovor: »Saj semafor je znotraj naselij, saj to je vaša stvar, kako bo deloval.« Tako da postavili so ga takrat, takrat nas niso nič vprašali, ali smo zadovoljni s tem ali ne, zdaj ko smo pa rekli, da je treba nekaj spremeniti, je pa kot da bi mi sami ta semafor postavili. Zato sem pač si tudi vzel to pravico, da zahtevam, da se radar izklopi in gre samo na ročni način upravljanja. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Rad bi podal predlog, da se počasi pristopi k pregledu in sanaciji kamnoloma, ki ga upravlja in vodi Mita d.o.o. Ta kamnolom zgleda počasi, da bo izčrpan, vendar se vse do sedaj ni nič delalo na tem, da se to sanira na tak način, da bi bil za okolico varen. To je en predlog, drugo pa vprašanje Stara cesta kot center Vrhnike dva dela sta zdaj urejena tisti osrednji del pa še ni bil nič dotaknjen in tudi zdaj ni nič noter, kdaj se bo začelo še na tem delu kaj urejat, da bo to urejeno. Mislim, da center Vrhnika le zaslužil, da se to enkrat uredi. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za obe pobudi! Jaz mislim, da bomo strokovne službe naprosili za pisni odgovor, tako da ne bi zdaj

odgovorov podajal, ker obravnava se tako kamnolom Mita kot Stara cesta, pa je bolje, da damo pisno, kaj in kako bo v bodočnosti s temi stvari. Glede na to, da sem prej rekel, da je za obstoječe, bi zdaj še en drugi krog odprl za nove pobude. Lepo prosim za prijavo! Gospodična!

-----:

Hvala za besedo! Zanima me, že nekaj časa je obljubljena prenova Športnega parka Vrhnika, ampak do tega do sedaj še vedno ni prišlo. Seveda ker park ni ustrezno ograjen, je dostopen vsakemu, zato je tudi vandalizma vedno več, odgovornega pa ni. Zanima me pravzaprav, kdo je odgovoren oz. pristojen za ureditev Športnega parka Vrhnika. To je prva zadeva. Drugo imam pa pravzaprav eno pohvalo in sicer bi želela pohvali organizatorja in izvajalce poletnega vklopa na Vrhniki. Namreč iz leta v leto je bolj prepoznavno in priljubljeno ne le med otroci temveč tudi starši in ostalimi občani. Upam, da se bo Poletni vklop nadaljeval, saj otrokom ne le popestri počitnice, temveč tudi tistim, katerim starši si ne morejo privoščiti dopusta, omogoča aktivno preživljanje časa. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Kar se prvega vprašanja tiče, dejansko kar se ograje tiče, tu gre predvsem za problem vandalizma na Vrhniki in pa nepooblaščen vožnje tudi z osebnimi avtomobili po nogometnem igrišču, s tem da to je v planu in to se bo moralo urediti, pa ne vem, ali bi g. Matej zdaj dal odgovor ali bi ga dali

pisno. Pisno? V redu. Kar se tiče pa drugega, se pa pridružujem, kajti tudi na mene je prišlo kar nekaj pohval in v sled tega kljub krčenju proračuna v prihodnje mislim, da Poletni vklop bomo kvečjemu še finančno skušali jasno v mejah možnosti bolj podkrepiti, kajti res je, časi so taki, da marsikateri otrok sicer ne vidi niti morja niti plavanja poleti, če nima možnosti na tak način in tudi število otrok, ki jih je bilo letos, je veliko in mislim, da so te aktivnosti zelo dobre in tudi tisti, ki vodijo ta Poletni vklop, se pridružujem vaši pohvali, kajti starši, ki pridejo do mene, ki imajo te otroke, so zelo zadovoljni in pravijo, da so otroci tudi zadovoljni in pa varno prihajajo domov. Tako da ja, hvala za pohvalo in jim bomo tudi mi sporočili naprej. Naprej, g. Behrić!

Edin Behrić:

Hvala za besedo! Jaz dajem pobudo, če je možnost postaviti tisti radar, ki meri hitrost, na Stari cesti, da vidimo. Imam občutek, da ponoči se tam kar divja. Samo to. Hvala!

Stojan Jakin:

Ali radar, to je tisti, ki tudi kaznuje ali samo tisto tablo, ki ugotavlja hitrost in je potem dobimo samo analizo ven.

Edin Behrić:

Tisto, ki nadzira hitrost, mislim narobe sem se izrazil, ampak mislim predvsem to, kar meri hitrost samo kot v vednost. Samo to. Hvala!

Stojan Jakin:

Bomo sporočili Komunalnemu podjetju. Mislim, da ni ovire. Seveda mora biti mesto, kamor se to lahko postavi in priklopi na električno energijo, potem bo ta stvar lahko šla naprej. G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Jaz imam nekaj vprašanj, pobud, mnenj iz Krajevne skupnosti Ligojna. Kar po točkah bom šel, ker imajo kar nekaj svojih problemov, tudi svoja mnenja bom tukaj izrazil. Pod točko 1: Krajski Krajevne skupnosti Ligojna se pritožujejo na slabim TV signalom in nezadovoljivim priključkom za internetno povezavo. Kot razlog se navaja slab kabel, ki ne prenese močnejšega signala, optika pa naj bi celo potekala mimo vasi. Tukaj sprašujejo, kaj lahko pričakujejo kot rešitev in v katerem času je možna rešitev navedenega problema. Pod 2 bomo izpostavili lokalno cesto med Ligojno in Sinjo Gorico, katera je potrebna ureditve, navajajo 'odvodnavanje' in razširitev ceste, za kar od lastnikov zemljišč obstajajo že soglasja. Predsednici krajevna skupnosti gospe Mojci Gurtman naj bi bilo rečeno, da za to ureditev vaščani morajo prispevati 70% sredstev, preostalo pa pokriva občina. Enak odstotek naj bi se nanašal tudi na vzdrževanje javne razsvetljave. Pri pregledu gradiva, ki ga imamo v eni izmed naslednjih točk, sem tudi sam ugotovil, da pod proračunsko postavko 13.142 ceste Krajevna skupnost Ligojna v Odloku proračuna za leto 2013 so predvidena sredstva v višini 27.000€ in v rebalansu proračuna za letošnje leto 20.000

investicij za vzdrževanje in gradnje občinskih vest. Zdaj ali so to ta sredstva v 30%, sicer tam tudi piše, da občina financira 30%, vendar je potrebno krajanu pojasniti, kaj pomeni ta odstotek 30% in kaj drugi del 70. Pod 3 izpostavljajo nezadovoljstvo z vzdrževanjem cest, bankin med Malo Ligojno, ker če iz krajevne skupnosti izrecno ne zaprosijo, se ----- -- ne vzdržuje. Pod 4: Izvajalce zimske cestne službe opozarjajo, naj bodo bolj pozorni zaradi poškodb robnikov in vodovodnih kap, ter zahtevajo popravilo le teh, saj Komunalno podjetje Vrhnika ima 'pregledniško' službo, katera je dolžna poškodbe evidentirati in poskrbeti za njihovo odpravo. Pod 5: vaški vodovod je v opravljanje prevzelo Komunalno podjetje Vrhnika. To je bilo mislim leta 2011. Navajajo tudi, da je prevzem le tega bil nekoliko neprijetno izveden, naj bi se jim celo grozilo, da bodo imeli težave pri uveljavljanju pravic iz upravnega področja kot je izdajanje gradbenih dovoljenje itn., če ta vodovod ne bo prodan. Oni so nezadovoljni po njihovem pretiranem kloriranjem vode, za kar so poslali že več pritožb na Komunalno podjetje Vrhnika in med drugim tudi na Inšpektorat Inštituta za varovanje zdravja. Pod 6: krajane zanima izgradnja kanalizacije, hkrati pa izražajo bojazan, da bodo tudi ti stroški izgradnje bremenili njih. To se nekako veže tudi na tiste odstotke 70, 30. Že dve leti pa imajo staro prošnjo za ukrepanje mestnega redarstva pri umiritvi prometa skozi vas. Menijo, da v zvezi s tem ni nobenega posluha. To je bilo izpostavljeno leta 2010 na skupnem sestanku, ko je bil še prejšnji župan prisoten na sestanku ter predstavnica občine

ga. Kobalova, iz komunale ste tudi vi bil prisoten takrat gospod župna, ko ste bil direktor komunale, takrat so bile izpostavljene ta problematika plus to v zvezi z umirjanjem prometa. Po elektronski pošti so pošiljali na inšpektorat za redarstvo avgusta 2010, julija 2011, oktobra 2011, da naj postavijo radar. Imajo sicer postavljene oznake umiritve prometa 30 na uro, vendar s tem niso zadovoljni, ker se s tem ne doseže varnost, ker prehitro vozijo pač nekateri mladci in bi želeli, da se kdaj pa kdaj oglasi tudi radar inšpektorata, tako da mislim, da to bi bilo tudi po mojem izvodilu, ni mi pa jasno, zakaj do sedaj niso dobivali odgovora. Sicer pa vse te odgovore ni potrebno danes dajati, lahko se to uredi pisno do naslednje seje, tako da bomo tudi krajani informirani v zvezi s tem. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Odgovori bodo pisno podani. Vsaka stvar ima dve resnici, tako da jaz vem odgovore na večino teh vprašanj, pa ne bi zdaj na tem mestu. Mislim, da marsikatera stvar ne stoji tako, kot je bila z njihove strani podana, ampak to bomo z naslednjo sejo pisno pripravili odgovore, pa bi šli naprej. Še g. Malovrh.

Jožef Malovrh:

Hvala lepa za besedo! Name so se obrnili starši otrok Slomškove šole iz Smrečja in Podlipo s prošnjo, da bi podaljšali avtobus jutranji ob 7:00 iz obračališča nad Podlipo, da bi pobiral otroke do vrha Smrečja. Razlog je v tem, da so otroci zjutraj eno uro

približno prej v šoli, kot se začne pouk in mislim, da to za malčke ni v redu. Poslali so že prošnjo na osnovno šolo, vendar odgovor ni bil zadovoljiv. Prosili so me, da bi to posredoval na občinskem svetu s prošnjo seveda, da bi to občina omogočila, ker so to dodatni stroški jasno. To gre za približno 6km podaljšanje proge in bi s tem veliko naredili za te krajane, ki so gor. Tudi število otrok se zdaj vsako nekaj povečuje in bi ta zadeva zelo prišla prav. Pozanimali so se, da sam vozni red, prilagoditev voznega reda s strani LPP-ja ni težava, da se da to 'zrihtati'. Zdaj je stvar pač na občini, da bi poskusila jim iti malo nasproti. Vem, da se popoldne, ko so oni v podaljšanjem bivanju, vsak razred se ne mora odpeljati domov takrat, ko on konča, to najbrž ni rešljivo, ampak da bi vsaj v jutranjem času to omogočali. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Tudi to bomo pisno pripravili odgovor. Če smo zaključili 2. točko, bi jaz predlagal, da gremo naprej. A ja, 'pardon', najprej bi glasovali, to sem že prej rekel, o predlogu sklepa, ki ga je podal g. Keršmanc in sicer: »Občinsko upravo se zadolži, da pridobi mnenje pristojne inšpekcije, ki naj opravi pregled stanja na deponiji odpadnih sveč in preveri ustreznost požarnega načrta, ki so ga od CRO prejela tri PGD se pravi prostovoljna gasilska društva ter po potrebi in v primeru ugotovljenih nepravilnosti ustrezno ukrepa. Ali se strinjamo s takim sklepom? V kolikor se, bi jaz najprej prosil za prisotnost, ker mislim, da smo zdaj pa popolni. Hvala lepa! Zdaj

smo vsi tu in zdaj bi prosil še za glasovanje o tem sklepu. Hvala lepa! Od 24. prisotnih jih je 21 za, 3. so se vzdržali. Mogoče bo treba do okulista stopiti. Malo se 'hecamo'. V glavnem ugotavljam, da je sklep skoraj soglasno sprejet. Skoraj!

3. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2013 - predstavitev

Stojan Jakin:

Gremo na prej na 3. točko in sicer: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2013. Tukaj gre samo za predstavitev, poznamo postopke, pa bi prosil gospo Majo Kogovšek, vodjo oddelka za finance, da poda najprej splošni finančni del.

Maja Kogovšek:

Dober večer! Predstavlja vam bom osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2013, ki smo ga pripravili na Občinski upravi. Pri pripravi proračuna smo upoštevali izhodišča za pripravo, ki jih je pripravilo Ministrstvo za finance. Proračun je usklajen z zakonodajo, tako smo upoštevali Zakon o javnih financah, Zakon o uravnoteženju javnih financ, o dodatnih interventnih ukrepih pa globalne makro ekonomske okvire - razvoj Slovenija, proračunski priročnik za pripravo občinskih proračunov, statut občine in podatke o dohodnini in finančni izravnavi. Proračun občine je sestavljen iz odloka, iz splošnega, posebnega dela, načrta

razvojnih programov, ter iz obrazložitev. Obvezni dokumenti pri proračunu pa so tudi Program prodaje finančnega premoženja občine, Letni načrti javnih skladov in agencij, Kadrovski načrt uprave in inšpektorata ter Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine. Prihodki in odhodki v proračunu so sestavljeni po predpisani obliki in v skladu z institucionalno klasifikacijo, ki pove, kdo porablja sredstva, z ekonomsko klasifikacijo, ki pove, kaj se plačuje iz javnih sredstev in pa s programsko klasifikacijo, ki nam pove, zakaj se sredstva porabljajo. Odlok o proračunu Občine za leto 2013 tudi določa višino splošnega dela, posebnega dela -- ----- za izvrševanje proračunu, obseg zadolževanja in poroštev občine in naloge nadzornega odbora. Splošni del proračuna oz. bilanca prihodkov in odhodkov vidimo strukturo prihodkov, kako so sestavljeni. Pri planiranju smo bili kar se da realni. Največji del predstavljajo seveda davčni prihodki 52%, najvišji vir pa je seveda dohodnina. Pri tem bi poudarila, da v času priprave proračuna potekajo še vedno usklajevanja o višini tega prihodka, zato smo upoštevali številko, ki je bila izračunana po uveljavitvi Zakona o uravnoteženju javnih financ in dohodnina predstavlja 8.438.000€. Sledijo transferni prihodki v višini 28% glede na celotne prihodke, nato nedavčni prihodki 14%, kapitalski prihodki slabih 3% in pa dober odstotek prejete donacije. Odhodke smo planirali v skupni višini 24.430.820€ in sicer predstavlja dobršen del tekoči odhodki in sicer 4.247.000, sem sodijo plače, izdatki za blago in storitve ter plačilo obresti. Tekoči

transferi predstavljajo 5.412.000€. To so transferi posameznikom, zavodom, društvom, gospodinjstvom. Največji del predstavljajo investicijski odhodki in sicer dobrih 14.000.000 in pa zanemarljiv del predstavljajo tudi investicijski transferi. V računu finančnih terjatev in naložb se v letu 2013 ne predvideva prodaj oz. povečanje kapitalskih deležev, kakor tudi ne prejetih vračil danih posojil. Za program prodaje finančnega premoženja občine pa tudi ni predvidenih prodaj. V računu financiranja je izkazana razlika med prihodki in odhodki, ki bo pokrita s predvidenim stanjem sredstev na računu, katerega smo pridobili na podlagi ocene realizacije do konca letošnjega leta in pa delno z zadolževanjem, ki je predvideno v višini 3.000.000€ med prejeta sredstva iz državnega proračuna smo v letu 2013 vključili za investicije, za katere se bo kandidiralo na razpise države in sicer za postavitev tržnice na Vrhniki, za kulturni center s knjižnico, pa za učinkovito prenovo javne razsvetljave, čistilno napravo in za sofinanciranje investicij na podlagi 21. člena Zakona o financiranju občin. Med ostalimi prihodki pa so tudi prihodki iz naslova požarne takse, povračilo za tekočo porabo za delovanje inšpektorata s strani države in pa s strani občin soustanoviteljic. Predstavila bom še posebni del proračuna in sicer oddelek za finance, preko katerega se izvršuje 9 proračunskih postavk in sicer za tekoče zadeve, za stroške plačilnega prometa, računovodske, revizorske in svetovalne storitve, za stroške počitniškega objekta v Čatežu, za vzdrževanje vozil, prevozne stroške, za plačilo

obresti kreditov in seveda za financiranje in upravljanje z dolgom, se pravi za stroške, ki so povezani z zadolževanjem. Proračunski uporabnik Inšpektorat in redarstvo ima po novem 6 občin, ki sofinancirajo njegovo delovanje, zato je delež občine sedaj 36% oz. v letu 2013 to predstavlja skoraj 160.000€. Proračun pa izvršujejo predvsem za plače, materialne stroške in nakup opreme, potrebne za njihovo delovanje. Sestavni del proračuna predstavljajo tudi krajevne skupnosti. 13 jih imajo. Financirajo so pa iz sredstev občinskega proračuna za redno delovanje in iz proračunskega sklada, pa tudi iz svojih izvirnih prihodkov, to je iz prihodkov občanov, najemnin, obresti in samoprispevka. Pri krajevnih skupnostih morajo biti prihodki in odhodki usklajeni, ker se tudi krajevne skupnosti po odloku ne smejo zadolževati. Načrt razvojnih programov je prikaz programa za obdobje 4. let. Sem sodijo vsi odhodki, ki se financirajo preko kontov investicij državnih pomoči, investicijskih transferov in se dopolnjujejo ob vsaki spremembi proračuna, usklajujejo pa se tudi pri pripravi zaključnega račun z realizacijo. In še postopek sprejema odloka o proračunu za leto 2013: danes poteka predstavitev na občinskem svetu. V drugi fazi bodo v 15. dneh ta odlok obravnavali odbori, sledi splošna razprava o proračunu na seji občinskega sveta, občinski svet nato posreduje proračun v javno obravnavo, sledi faza, ko pripravi župan predlog proračuna, v katerem obrazloži, katere pripombe iz javne obravnave smo upoštevali in katere ne. Sledijo amandmaji svetnikov, ki se vlagajo b pisni obliki najkasneje 3 dni pred sejo.

Pomembno je, da morajo biti amandmaji prihodkovno in odhodkovno usklajeni in se ne smejo nanašati oz. povečanje prejemkov in zmanjšanje izdatkov mora biti v isti višini in ne sme biti v breme proračunske rezerve, proračunske rezervacije ali pa dodatnega zadolževanja. In zadnja faza seje občinskega sveta, predvidoma v mesecu decembru sledi sprejem Odloka o proračunu.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Bi nadaljevali. G. Matej Černetič, predstavi še Oddelek za družbene dejavnosti. Prosim!

Matej Černetič:

Za začetek pogledajmo številke. Za prihodnje leto se, kot vidimo, predlaga 8.425.000€, kar je skoraj milijon več kot letos. Glavni razlog za povišanje sredstev je projekt nakupa in obnove nekdanje šivalnice IUUV, za katerega je predvideno 2.500.000€. Če preletimo še področja, za katera je predviden denar, to je največ je vsekakor za izobraževanje za predšolsko vzgojo in primarno izobraževanje, v veliki meri največ za vrtce, potem je tukaj zdravstveno varstvo, kultura, šport, socialno varstvo, stanovanjske zadeve, kmetijstvo, gozdarstvo, gospodarstvo. Večino odhodkov oz. njihovo višino nam predpisujejo zakoni na tem področju. Velik del neposredno, to pomeni, da je višina naših odhodkov relativno določena, npr. vrtci, šola, sociala, tam niti nimamo toliko veliko vpliva na večino postavk, nekaj pa posredno, recimo kultura, šport, turizem, investicije, tam je obveznost

financiranja je bolj splošna, tako da tam vsaj lahko recimo rečemo, koliko bomo in kdaj bomo. Nebi zdaj predstavljal vseh postavk, ker jih je precej in so tudi vse obrazložene že v gradivu. Izpostavil bi samo bolj izstopajoče zadeve. Prva je, glede na čas je varčevanje. Dejansko že par let iščemo notranje rezerve, stroške nižamo, kjer je to možno, brez da bi preveč trpela kakovost. Eno področje, kjer si prizadevamo za varčevanje so izboljšave energetske učinkovitosti javnih objektov za nižje stroške energije, tako kot imamo to opredeljeno v lokalnem energetskem konceptu. V povezavi s tem pripravljamo tudi akcijski načrt za trajnostno energijo. Precej pa si poskušamo pomagati tudi z državnimi in evropskimi sredstvi, kjer je to možno. Do sedaj smo recimo dobro izkoristili sredstva LAS Barje z zaledjem, računamo na sredstva preko RRA LU, v zadnjem času se pa odpirajo tudi razpisi predvsem na področju učinkovite rabe energije, na kar močno računamo tudi pri obnovi šivalnice. Eno področje, kjer ne želimo preveč varčevati, je razvoj turizma, ker nekaj potenciala ima Vrhnika na področju turizma, čeprav se zavedamo, da ne bo povsem enostavno. Z Zavodom Ivana Cankarja Vrhnika, ki za Vrhniko naj bi razvijal turizem, se dogovarjamo, da se dela tudi na bolj strateškem delu turizma in v prihodnjem letu se računa, da se bo delalo na turistični signalizaciji, ki je za enkrat dosti pomanjkljiva na Vrhniki, želimo si oblikovati turistične produkte, npr. zgodovinsko-arheološka pot po Vrhniki, kulinarika na vrhniškem, naravoslovna učna pot izviri Ljubljaničnice, vrhniška kolesarska mreža,

dela se na programih oživitve Cankarjeve spominske hiše. Ugotavlja se tudi, da je premalo promocijskega gradiva, tako da bo treba tudi tukaj kaj narediti. Ugotavljamo tudi, da potreben poseben strateški načrt razvoja turizma na Vrhniki, da se ne bomo lotevali samo posameznih projektov posamično, ampak da bomo točno vedeli, kaj je cilj in kako do njega priti na področju turizma, čeprav imamo že določene strategije, ampak ugotavljamo, da bi bilo dobro se še posebej posvetiti temu. Pa seveda prireditve, ki pa so že uveljavljene in mislim, da tukaj ni pomanjkanja. Na področju kulture in športa vsekakor izstopa v proračunu nakup in obnova nekdanje šivalnice IUUV, kjer se bo uredilo knjižnico, šolo, prostore za šport in tukaj se tudi močno računa na evropska in državna sredstva, ker brez tega enostavno ne bo šlo in trenutno moram reči, da tudi dobro kaže, ker se odpirajo eni razpisi, kot sem že omenil, ampak več o tem bo danes govora pri posebni točki. Na področju športa se zagotavlja sredstva za nujne ukrepe investicijskega načrtovanja športni park, dvorane športne, površine v nekdanji vojašnici, ki smo jih nekako pridobili s pogodbo v najem enoletni za enkrat, ampak upamo, da bo to dolgoročno. Pri javnih razpisih za društva se nekako ohranja višina sredstev, ker se zavedamo, da so potrebe vedno večje, vedno več je programov in si zniževanja sredstev na razpisih pač ne moremo privoščiti. Pri šolah in vrtcih lahko spet izpostavim, da se trudimo nižati stroške, seveda brez da bi trpela kvaliteta, ampak pač ugotavljamo, da v preteklosti mogoče se ni toliko pozornosti temu posvečalo,

ampak vidimo, da je treba pač biti racionalen tudi tam. Sicer se zagotavljajo sredstva za drugo fazo obnove dotrajanih šolskih otroških igrišč, zdaj lahko ravno vidimo, da prva faza se že zaključuje, gre za igrišče pri tejle šoli Ivana Cankarja in pri Slomškovi šoli. Šola Ivana Cankarja namerava urediti tudi šolski 'eko' vrt, za oboje pa računamo tudi na evropska sredstva iz LAS Barja z zaledjem. Računamo, da bi pripravili tudi idejno zasnovo za prizidek šoli Antona Martina Slomška, učencev je namreč vedno več in je sedaj prišlo do izraza šele, da je jedilnica popolnoma premajhna za to šolo, tako da bo treba dolgoročno razmišljati o kakšni širitvi. Za enkrat pač samo idejna zasnova, potem pa bomo videli, kako in kdaj bo možno kaj več. Na področju vrtcev tokrat ni kakšnih posebnih investicij, zgrajeni vrtci bi morali zadoščati, tudi se dejansko znižuje število rojstev počasi spet. Postavke za vrtce se tudi nekoliko nižajo, ker danes imamo na dnevnem redu znižanje cene programa zaradi nižjih plač, manjših stroškov na otroka zaradi večjega števila otrok v vrtcih. Če bo kdo gledal tam postavke, bo lahko tudi opazil, da smo združili dva konta zaradi večje preglednosti. Gre za plačilo razlike v ceni in pa 20% cene programa vrtca. Se par drugih poudarkov: namen je, da se uredi tržnico na Vrhniki na Sodnijskem trgu, na tem dela podžupan; v Zdravstvenem domu Vrhnika ugotavljamo, da ne bo šlo brez, da jim nekoliko pomagamo pri investicijskem vzdrževanju objekta. Tukaj se pogovarjamo, da bodo sodelovali tudi delno iz Občine Log-Dragomer in pa Občine Borovnice, kolikor pač imajo oni tukaj tudi zraven. Potem na

področju sociale je opazno, da je Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, je nekoliko spremenil sistem, predvsem za zdravstveno zavarovanje občanov, za subvencioniranje stanarin in tukaj so opazni višji odhodki, zato so postavke višje. Zagotavlja se še zmeraj sredstva za denarne pomoči in sicer del sredstev na tej postavki bomo verjetno podobno kot letos namenili tudi za pakete hrane, ker se ugotavlja, da je povpraševanje na Vrhniki vedno več prav po hrani in Rdeči križ ne zmore, mu zmanjka hrane, zato se dogovarjamo, da del sredstev za denarne pomoči namenimo prav za hrano, ker smo mnenja, da je hrana pač osnova. Pri pomoči na domu je mogoče vidno, da je postavka malo višja. To pa zato, ker od letos je izvajalec pomoči na domu Dom upokojencev Vrhnika, kar je na vsebinski ravni prineslo nekaj sinergije z njihovimi drugimi programi, stroški za občino pa so nekoliko manjši, čeprav trenutno ni možno izvajanje preko javnih del in je sama postavka višja, ker prej je bilo pa iz več postavk financirano. To bi bilo za enkrat vse iz moje strani. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Bi šli naprej. Ga. Maja Gnidovec!

Maja Gnidovec:

Hvala za besedo! Jaz bom predstavila Plan porabe sredstev za Občinski svet, Nadzorni odbor, Župana in Oddelek za splošne zadeve. V okviru Občinskega sveta so realizirana sredstva na postavkah, kot so bila v preteklih letih, so pa v večini v nekoliko nižjem

znesku, zaradi tega, ker smo to primerjali z dejansko porabo v letošnjem letu. V okviru Nadzornega odbora so rezervira sredstva za sejnine in materialne stroške v enakem obsegu kot v letošnjem letu. V okviru Župana so realizirana sredstva za plače župana in podžupana, ki so usklajene z veljavno zakonodajo. V okviru te postavke smo dodali postavko za sofinanciranje knjig in brošur s področja Občine Vrhnika, ki je bila do sedaj v proračunu Zavoda Ivana Cankarja, o njej je pa odločal župan, tako da bolj paše v ta del, zato smo jo prestavili pod ta okvir župana. V okvirju Oddeleka za splošne zadeve ostajajo rezervirana sredstva v podobni višini kot v preteklih letih. Malo višja sredstva so v, mislim niso višja, samo za video nadzor se bo vzpostavil tudi video nadzor v okviru kulturnega centra. Tukaj je malo višja postavka kot v lanskem letu in pa v okviru obrambe in ukrepov. Znotraj teh postavk so sredstva zagotovljena v enaki višini kot v preteklem letu. Več sredstev je namenjenih za nakup vozila za obnovo voznega parka PGD. V okviru postavke za zapuščene živali pa so nekoliko nižja sredstva kot v letošnjem letu. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Prosil bi še Aleksandro Rode Turšič, Oddelek za prostor.

Aleksandra Rode Turšič:

Dober večer! Oddelek za prostor ima v osnutku proračuna namenjenih sredstev v višini 163.100€, v bistvu postavke se ne spreminjajo od letošnjega leta.

10.100€ je namenjenih za geodetske evidence, za vzdrževanje geodetskega informacijskega sistema in po sprejemu občinskega prostorskega načrta bo treba novelirat celotni geodetski informacijski sistem torej Kaliopo. V višini 41.000€ je sredstev namenjenih za dokončanje občinskega prostorskega načrta in višini 5000€ je namenjeno za morebitne revizije ali za izdelavo celovitih presoj vplivov na okolje. V naslednjem delu je še 30.000€ namenjeno za izdelavo Občinskega podrobnega prostorskega načrta za Športno rekreacijsko turistični center na Ulovki. Potem nameravamo pripraviti ... to so sredstva, ki so namenjena za občinski svet. Se opravičujem! Potem je Občinski podrobni prostorski načrt, nameravamo urediti cesto do Kamnoloma Verd in Občinski podrobni prostorski načrt, ki ga bo pripravil Kamnolom Verd. Skupaj nameravamo pripraviti ta akt, zato je iz proračuna namenjeno 15.000€. V naslednjem letu bomo končali Občinski podrobni prostorski načrt za zbirni center na Tojnicah, torej ta sredstva so prenesena iz letošnjega leta v naslednje leto. In naslednja sredstva, ki so pa namenjena, so pa namenjena za ... takoj po sprejemu Občinskega prostorskega načrta nameravamo iti v spremembe in dopolnitve tega akta in ta sredstva v višini 30.000€ so prav tako rezervirana v tem proračunu za leto 2013. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Glede na to, da gospe Kobalove ni, ker je službeno odsotna, bi prosil gospo direktorico, da predstavi še del, ki 'tangira' komunalno.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo in dober večer tudi v mojem imenu. Oddelek za okolje in komunalno je največji oddelek na Občini Vrhnika in zato imamo tudi največ sredstev namenjenih temu oddelku zlasti za vzdrževanje komunalne infrastrukture ne območju Občine Vrhnika. Oddelek za okolje in komunalno skrbi tako za vzdrževanje javnih cest, za vzdrževanje cestne infrastrukture, za vzdrževanje vodovoda in seveda gradnje tudi, kanalizacije in pa seveda tudi javne razsvetljave. Velik del sredstev v letošnjem letu ali lahko rečemo kar največji del sredstev je namenjen za projekte, ki jih bomo izvajali na podlagi odločbe v projektu Čista Ljubljana. Da samo osvežimo, to je odločba, ki smo jo dobili od prejšnjega Ministrstva za okolje in prostor, v kateri sodeluje 8 občin. V naslednjem letu moramo intenzivno pričeti z izvajanjem del po tej odločbi, kar pomeni, da bo večina sredstev podrejena temu projektu. Kaj bomo pa delali, pa izvajala se bo čistilna naprava, intenzivno se pripravlja dokumentacija za izvedbo postopka javnega naročila. Takoj v naslednjem letu je potrebno začeti z izvedbo same čistilne naprave na Tojnici in pa spremljajočo transformatorsko postajo. Poleg tega pa se bodo začela izvajati dela na območju Mirk, na območju Verda, na območju Gradišča in na območju Gabrč in pa na območju

notranjske ceste. Ko se bodo izvajala dela povezana s kanalizacijskim omrežjem, pa seveda istočasno potrebno zagotoviti tudi obnovo javne razsvetljave, obnovo vodovoda, obnovo plina, kjer je to smiselno in pa obnovo ceste. Tako da v večjem delu se namenjajo sredstva obnovi te infrastrukture, ki je povezana s kanalizacijo in pa s čistilno napravo. Da pa ne pozabimo popolnoma na vzdrževanje cest, pa sta predvidena, da se obnovi še posebej cesta Podčelo – Ulovka in pa cesta Bevke – Drenov Grič. V planu oz. v proračunu imate tudi predlog, da se obnovi cesta Drenov Grič – Zaklanec, vendar pa v kolikor ne bomo uspešni na javnem razpisu, da bi dobili državna sredstva, najbrž v obnovo te ceste ne bomo šli, ker bo zmanjkalo za to potrebnih sredstev. Še vedno je potrebno subvencionirati določene cene, to so cene odpadkov in pa cene oskrbe z vodo. Znano nam je namreč, da država ne dopušča povišanja cen in glede na to moramo tudi za to nameniti določena sredstva. Skrbimo tudi še vedno za obnovo mostov, tako da je predvidena obnova najbolj kritičnega mosta na območju Občine Vrhnika. Radi bi vzpostavili evidenco, katastrofe in tudi država zahteva od občin, da vzpostavijo katastrofe, tako da določena sredstva so namenjena izdelavi katastrov greznic, streh, pokopališča, javne razsvetljave, ceste, tukaj je kar obsežen del sredstev, vendar ta infrastruktura je potem zaradi lažjega izvajanja del in zaradi lažjega spremljanja vzdrževanja in pa stroškov nujno vzpostaviti. Še vedno so v proračunu namenjena tudi sredstva za izdajo soglasij građenj, tako za vodovod, za kanalizacijo, za cesto, to nam

pomaga Komunalno podjetje, je pa seveda za to potrebno nameniti določena sredstva. V proračunu je velik del sredstev namenjen tudi letnemu in pa zimskemu vzdrževanju javnih cest in pa seveda vzdrževanju ostale komunalne infrastrukture. Predvideno imamo pa tudi nekaj investicij, v kolikor seveda nam bo uspelo s sredstvi priti skoz, to je pa investicija v Gradišću, investicija v Cankarjevem nabrežju in Kotnikovi ulici in pa del investicije na Dobovičnikovi. Tudi tukaj je predvidena celovita obnova vse infrastrukture, v kolikor seveda se bo izkazalo, da bodo določena sredstva iz projekta Čista Ljubljana oz. iz tega naslova še ostala. Že g. Antolović prej je omenil, da tudi krajevna skupnost in občina sodelujejo pri obnovi cest. Pravilno je omenil, da občina nameni določena sredstva, v kolikor se krajevna skupnost in pa občini sami odločijo, da bodo sofinancirali določene ceste. In res je predviden tak način sofinanciranja v Krajevni skupnosti Podlipa Smrečje, v Krajevni skupnosti Ligojna in pa v Krajevni skupnosti Zaplana. To pomeni občina nameni 30% sredstev, krajani in pa krajevna skupnost pa skupaj 70% sredstev. V kolikor bo do tega prišlo, kot sem rekla, se bodo izvajale ceste v Podlipi, Ligojni in pa Zaplani.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! To je bila predstavitev odloka o proračunu za leto 2013. Glede na to, da danes ni predvidena razprava, slišali ste, kako bo to šlo naprej, imeli bomo najprej odbore, potem pa na naslednjem občinskem svetu nekoliko več tudi o tem

rekli, zato predlagam sledeč sklep in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika določa delovna telesa, ki obravnavajo osnutek proračuna v okviru svojih pristojnosti in sicer: Odbor za ekologijo in infrastrukturo, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine in pa Odbor za finance, gospodarstvo in proračun.« Prosim za glasovanje! najlepša hvala! Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

4. točka dnevnega reda: Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1.1.2012 do 30.6.2012

Stojan Jakin:

Prehajamo na naslednjo 4. točko in sicer Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1.1.2012 do 30.6.2012. Pa prosim gospo Majo Kogovšek, vodja Oddelka za finance, da poda obrazložitev.

Maja Kogovšek:

Predstavlja vam bom še realizacijo proračuna v prvem polletju letošnjega leta, katero smo na podlagi 63. člena Zakona o javnih financah in pa tudi na podlagi občinskega odloka o proračunu je dolžan dvakrat letno poročati občinskemu svetu in sicer ob polletju in pa pri zaključnem računu. V poročilu je obrazložena realizacija prihodkov proračuna in realizacija odhodkov proračuna glede na plačano realizacijo. Sestavni del poročila pa je tudi evidenca s sklepom o prerazporeditvah, ki se vršijo na podlagi

sklepa župana. Celotni prihodki v prvem polletju letošnjega leta so se realizirali v višini 6.533.000€ oz. skoraj 30% glede na veljavni plan. Odhodki so bili v prvem polletju leta 2012 realizirani v višini 5.450.000 oz. 22% glede na veljavni plan. Presežek prihodkov nad odhodki pa tako znaša dober milijon evrov. V pri polovici letošnjega leta do dolgoročnega ali kratkoročnega zadolževanja ni prišlo. Davčni prihodki so se realizirali v višini 5.233.000€ oz. 47% glede na veljavni proračun, nedavčni prihodki so se realizirali v višini 1.014.000€ oz. 34% glede na veljavni plan, kapitalski prihodki v višini dobrih 61.000€ predstavljajo slabih 5% glede na veljavni proračun, slaba realizacija pa je bila zaradi 'neprodaj' določenih predvidenih zgradb in zemljišč. Transferni prihodki so bili realizirani v višini 232.000€ oz 3,4% glede na veljavni proračun. Odhodke smo realizirali v višini 5.450.000€ oz. 22% glede na veljavni proračun in sicer: tekoče odhodke v višini 41% veljavnega proračuna, tekoče transfere v višini 42% veljavnega proračuna, investicijske odhodke slabih 10% veljavnega proračuna. Odhodki po neposrednih proračunskih uporabnikih so se realizirali v skladu z pričakovanji po oddelkih oz. porabnikih, poraba sredstev splošne proračunske rezervacije pa je bila izvedena, del tega 712€ namenjeno za vzdrževanje počitniškega objekta in pa 1000€ za izdelavo strokovnih podlag in izdajo soglasij za javno razsvetljavo. V prvem polletju ni prišlo do bistvenih sprememb in tudi ne do novih obveznosti, zato ukrepov ni bilo potrebno sprejemati. V kolikor bi do tega prišlo v drugi polovici leta, pa bo župan

predlagal rebalans proračuna oz. ga imate tudi že na mizi in sicer za uskladitev odhodkov in prihodkov za krajevne skupnosti. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! To točko je predhodno obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, pa prosim gospoda predsednika, da pove, kaj so se tam dogovorili.

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Odbor je na svoji seji obravnaval gradivo, ravnokar je bilo predstavljeno. Kakšnih posebnosti nismo ugotavljali, kakšni odstopanj, nekako je enakovredno se dogajalo tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani, ter je na koncu po razpravi soglasno sprejel sklep, da se je seznanil s poročilom o izvrševanjem proračuna Občine Vrhnika od 1.1.2012 do 30.6.2012, ga ocenil kot primernega ter ga posredoval v seznanitev občinskemu svetu. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja! Prosim! Zaključujem vprašanja, odpiram razpravo! Ja. Zaključujem razpravo. Prosim g. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Če gledamo to realizacijo, ki je bila v polletju je malo zaskrbljujoča, če gledamo po posameznih oddelkih, predvsem je tukaj zmotila zadeva v Oddelku za okolje in komunalo, kjer imamo

dejansko zelo nizko realizacijo in pa na Oddelku za prostor. Namreč tukaj se potem poraja, z ozirom na tako realizacijo, ali je delo uslužbencev, os v polni zasedbi ali ne, ali je tukaj dejansko problematike, ki se je dejansko ne da prikazati in je prisotna, tako da predvsem ta dva oddelka sta mi padla v oči in mislim, da mislim, da bi vseeno prosil tukaj za neko obrazložitev te realizacije, zakaj tako nizka. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Zadeva je dokaj preprosta za obrazložitev. Že ko smo sprejemali proračun za leto 2012, so bili pomisleki s strani določenih svetnikov, da je izredno bogat proračun, izredno visok proračun, takrat smo tudi povedali, zakaj je to tako. Namreč celotno poslovanje Občinskega sveta Vrhnike v letu 2012 se je vrtelo okoli Čiste Ljubljane. Čista Ljubljana je investicija, ki jo izvajamo skupaj tudi z drugimi občinami in ki je v tej finančni perspektivi podkrepljena tudi z evropskimi sredstvi. Na zahtevo Ministrstva za okolje, tedanjega Ministrstva še za okolje so pač vse te investicije morale biti notri v samem proračunu, vendar kot je bilo že povedano, te investicije enostavno v lanskem letu niso stekle. Mi smo dobili konec leta 2011sklep ministra, potem smo pa mi določene aktivnosti izpeljali. Treba je bilo dobiti nadzor, se pravi izbrati nadzor, treba je izbrati izvajalce, skratka postopki so stekli, vendar določen problem predstavlja tudi to, da vsak postopek preden ga mi lahko 'pokrenemo', moramo dobiti soglasje ministrstva in vse dokumente, preden smo jih lahko objavili, smo

morali poslati na ministrstvo, z njimi usklajevati in ko so bili usklajeni in potrjeni, smo šele lahko šli v te javne razpise. Zato je praktično pol leta trajalo, preden smo sploh dobili nekoga, ki bo vodil inženiring in pa nadzor. No in zdaj smo pa v zaključni fazi, pa iskanje izvajalcev. Glede na to, da bi mi radi stvari speljali z 'in-house' naročili, kar je praksa tudi v evropski skupnosti, predvsem v Nemčiji in pa Italiji, oni največ tega uporabljajo. Ta instrument smo tudi mi želeli, da ta instrument uporabimo, gre pa za to, da če ste zasledovali, v preteklih letih je kar nekaj investicij bilo takih, kjer obstaja nevarnost vračanja evropskih sredstev zaradi propada izvajalcev. Vsi največji Slovenski izvajalci so v tem trenutku že propadli, tako je, če začnemo kar SCT, Vegrad int., Cestno podjetje Maribor in ostali, zato bi mi veliko raje videli, da bi ta dela, vsaj kar se tiče kanalov posameznih, izvajal lokalni izvajalec, to je Komunalno podjetje Vrhnika, kar je tudi z zakonom dopustno, vendar nekih konkretnih odgovorov s strani ministrstva v pol leta nismo dobili. Zaradi tega, ko smo se te stvari nekako neuradno uskladili tudi z predstavniki, lahko rečem z visokimi predstavniki Ministrstva za kmetijstvo in okolje, smo 'pokrenili' te postopke, tako da v letu 2013 pa sem prepričan, da bo proračun, tako kot je v predlogu bilo prej dano, v pretežni meri realiziran. Torej leto 2012 je tisto leto, ko smo imeli vse te izdatke predvidene v proračunu, vendar enostavno, lahko rečem objektivnih razlogov nismo mogli iti naprej, leto 2013 pa mislim, da bo proračun izvršen v

tistem obsegu, približno tistem obsegu, kot ga planiramo. Ali ste zadovoljni?

Leon Marjan Možina:

Delno. Tu je šlo za predvsem komunalne dejavnosti, nič pa o prostoru. Mene zanima tudi prostor in pa dejavnost tega oddelka. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Tu bi pa prosil kar gospo Aleksandro Rode Turšič, da poda odgovor.

Aleksandra Rode Turšič:

Odgovor se tudi kar sam od sebe ponuja in to je glavnina sredstev, ki je namenjena iz proračuna, temelji na občinskem prostorskem načrtu. Občinski prostorski načrt se žal ne realizira, torej v tiste projekte, ki jih imamo, strokovne podlage in take stvari, se plačujejo vse, ostali projekti pa potekajo preko več let, torej tisti projekti, ki so bili zastavljeni v letu 2011, se tudi marsikateri od njih še ni končal v letu 2012 in se bo in je potegnjen ta proračun, v bistvu v tista sredstva v letu 2013. Torej glavnina je na proračunu obvozna cesta, obvoznica Vrhnika je v naročilu, ta projekt je v izvajanju, končal se bo kanec leta, kar pomeni, da bo šlo v plačilo v leto 2013 ravno zaradi tega je zopet treba ta sredstva v leto 2013 prenesti in deluje kot da se ne dela na tem projektu, ampak v bistvu samo plačilo se bo naredilo po izvedbi. Končal se je projekt npr. dopolnitev študije vrtač. Ta se je dokončala v letošnjem letu. Tudi zbirni center je v bistvu v zaključni fazi, torej ista

zgodba kot za obvoznico, se bodo sredstva porabila v začetku leta 2013, torej jih je zopet bilo treba iz 2012 prenesti v 2013. Zaradi tega deluje, da je slaba realizacija proračuna. Samo tisti projekti, ki so, tisti projekti se izvajajo. Toliko bi bil moj odgovor. A ja, pa še to, že v letu 2012 smo mislili, da bomo končali občinski prostorski načrt in so bila sredstva v višini 30.000€ za spremembe in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta že v letu 2012 rezervirane, kar dejansko znižuje to realizacijo, ker neki osnovni občinski prostorski načrt ni še sprejet, ne moremo porabiti sredstva še za spremembe in dopolnitve. To je glavnina, zakaj nimamo realizacije.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Namreč občani sprašujejo, eno je občinski prostorski načrt in drugo je industrijska cona oz. poslovna cona, kakor koli ji rečemo, Sinja Gorica. Tukaj smo zamudili že toliko in toliko let in mislim, da smo tudi izgubili, kar zadeva zaposlitve za marsikaterega občana na Vrhniki, ki je danes recimo brezposeln. Gre za vprašanja, ki jih postavljajo občani in mogoče bi bilo primerno, da se naredi le eno obrazložitev, kako je z občinskim prostorskim načrtom in objavi v Našem časopisu in mogoče tudi ne bi bilo nič napačnega, če bi tudi občani vedeli, v kakšni fazi je industrijska cona Tojnice, ne Tojnice, Sinja Gorica. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Mislim, da nekaj objav je bilo že v Našem časopisu okoli tega, vendar nikoli ni tega preveč, zato dejansko bo z naslednjo številko Našega časopisa ponovno objavljeno trenutno stanje kje pa smo. Ker res je, kar nekaj problemov je na OPN-ju (Občinskem prostorskem načrtu), pa je prav, da jih mogoče tudi delimo z občani, da vedo, kaj delamo, ker trdim, da se kar zelo dela, ampak tisti, ki gleda televizijo tudi vidi, da imajo tudi druge občine zelo, zelo podobne probleme, ker imamo pač določene službe na področju države, ki te stvari nekoliko po svoje razumejo po eni strani, po drugi strani so pa roki za njih deveta briga. Samo kot tak majhen podatek, da smo čakali za recenzijo oz. za pregled, za izdajo mnenja, niti recenzija ni bila, izdaja mnenja za vodno študijo 15 mesecev. Po 15. mesecih smo pač potem nekaj dobili, pa ne bi zdaj odpiral, kaj se je vse tu dogajalo, bomo dejansko res te roke, koliko časa je kakšna stvar kje stala, da bodo občani tudi sami videli, ker ta OPN se že 6 let zdajle pelje, kje je, zakaj te stvari stojijo. Ljudje so nejevoljni. Jaz, ko sem prišel za župana, sem rekel, v letu 2011 bomo imeli pa to sprejeto. Zdaj si ne upam napovedati, da bo v letu 2012 sprejeto, ker ko začne človek ----- na državnih razno raznih inštitucijah, kjer so njihovi odgovori zelo hecni po domače, mislim blago povedano, potem veš, koliko je ura. Tako da bi to v naslednji številki Našega časopisa, strokovne službe bodo pripravile, Gašper bo pa to objavil. Dajem sklep pri 4. točki v glasovanje in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme

Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1.1.2012 do 30.6.2012.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je soglasno sprejeto.

5. točka dnevnega reda: Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2012

Stojan Jakin:

Prehajamo na 5. točko: Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2012. Ga. Maja Kogovšek je že prej napovedala, pa prosim, da poda še obrazložitev, zakaj je to.

Maja Kogovšek:

Rebalans proračuna Občine Vrhnika smo pripravili predvsem zaradi uskladitev prioritet izvajanja investicij pri posameznih krajevnih skupnostih. Cilj rebalansa je torej uskladitev med prihodki in odhodki na krajevnih skupnostih. Rebalans pa se je pričel pripravljati zaradi posameznih krajevnih skupnosti zaradi njihovih prioritet pri investicijah in sicer krajevne skupnosti Vrhnika, Breg, Center in Vas so imeli sprva v planu, da letos prikrijejo na Tržaški cesti 11 samo streho. V nadaljevanju pa je prišlo do dogovora, da se zamenja še večji del oken in naredi fasado. Krajevna skupnost Padež-Pokojišče-Zavrh je v letu 2012 imela predvideno asfaltiranje ceste Borovnica – Pokojišče. Med samim izvajanjem investicije pa je prišlo do dogovora, da se asfaltira še odsek 500m ceste, ki še ni bila asfaltirana in glede

na to, da krajevna skupnost ni imela dovolj sredstev na postavki, se z rebalansom vsa možna sredstva prenašajo na to postavko. Krajevna skupnost Podlipa – Smrečje je v letu 2006 uredila dostop do interneta s sredstvi pridobljenimi na javnem razpisu ministrstva, da pa se ta dostop obdrži, pa je bilo po treh letih potrebno začeti plačevati stroške za najemnino. Konec leta 2011 pri pripravi proračuna pa so pogajanja še potekala, kdo in v kakšni višini bo te stroške plačeval. Zato se z rebalansom zagotavljajo stroški za plačilo te najemnine, vendar pa se jim povečujejo tudi prihodki, ker se stroški interneta zaračunajo končnim uporabnikom. Krajevna skupnost Stara Vrhnika ureja Dom krajevnih skupnosti. Glede na to, da se z rebalansom usklajuje tudi stanje sredstev na računu, pa je pridobila še sredstva v višini dobrih 10.000€, ki bodo v letošnjem letu porabljeni še za ureditev tlakov v dvorani in nakup vrat. V krajevni skupnosti Bevke potrebujejo v kulturnem domu nove stenske obloge in pa pobeliti je potrebno stene. V krajevni skupnosti Ligojna in Drenov Grič-Lesno Brdo so se po prevzemu mrliške vežice v Ligojni pokazale določene napake, zato se bo unovčila garancija in s temi sredstvi se bo pokrilo stroške popravila. Pri ostalih krajevnih skupnostih pa se z rebalansom usklajuje samo stanje na 'podračunih' in sredstva se namenjujejo na postavke, kjer se predvideva, da se bodo najbolj potrebovala. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Tudi to točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. G. Antolović, prosim!

Mirko Antolović:

Hvala! Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval to točko in tudi dobil obrazložitve v zvezi z spremembami, ki so nastale po sprejetem odloku proračuna. Vse spremembe so izkazane kot potrebne in utemeljene, tako je odbor soglasno sprejel sklep, da Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval rebalans proračuna za 2012, ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo in ga posreduje občinskemu svet v obravnavo in sprejem. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja. Prosim! Zaključujem vprašanja! G. Možina, prosim!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Samo vprašanje, kako so bo dalo ta rebalans oz. tudi v planu, ki je bil dejansko za letošnje leto, to so sredstva, vrednost sredstev iz EU-ja, ali se to prenaša, kako, na kakšen način v naslednje leto. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

G. Kogovškova!

Maja Kogovšek:

Vrednost sredstev predvidenih iz naslova investicij z državnega proračuna: sam proračun občinski nismo z rebalansom spreminjali in usklajevali. Uskladili smo samo proračune krajevnih skupnosti, ta sredstva pa ostajajo tako, kot so bila sprejeta, tudi iz evropskih skladov v planu za leto 2012.

Stojan Jakin:

Dodatno pojasnilo bi mogoče še gospa direktorica dala.

Vesna Kranjc:

Verjetno ste imel v mislih tudi to, ker smo imeli na prihodkovni strani ogromno sredstev iz naslova projekta Čista Ljubljana, sedaj pa ta sredstva ostajajo, nismo rebalansa spreminjali. Poglejte, velika dilema je bila, ali iti v rebalans proračuna občinskega tudi ali samo krajevne skupnosti, ampak glede na vse te nejasnosti v zvezi z projektom Čista Ljubljana in v zvezi s tem ali bomo pričeli z deli v letošnjem letu ali ne, ker o rebalansu smo se pogovarjali že junija, ne sedaj septembra, smo se odločili, da se v občinski rebalans samih občinskih sredstev ne posega. To pa iz razloga, ker je bilo zelo veliko nejasnosti v zvezi z projektom Čista Ljubljana. Danes vidimo, da najbrž odhodkov iz naslova projekta Čista Ljubljana, vsaj v večjem obsegu ne bo. Kar se tiče čistilne naprave in tudi velikega dela kanalizacijskega omrežja ne. Res pa je, če ne bo odhodkov, ne bo prihodkov. Tako da iz tega naslova pač sredstva ne bodo realizirana in

tako kot je bila realizacija sedaj zelo slaba, saj ste sam ugotovil, samo 8,8% na Oddelku za okolje in komunalo, ne bo tudi realizacije konec leta. To sicer ni nekako spodbudno, ampak nimamo velikega vpliva na to, tako da ostane tako kot, je bilo v proračunu sprejeto.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram razpravo. Prosim! V kolikor ni razprave, dajem na glasovanje sledeč sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2012.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala!

6. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika-Center (območje šivalnice IUV)

Stojan Jakin:

Prehajamo na točko 6: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika-Center (območje šivalnice IUV). Prosim gospo Aleksandro Rode Turšič.

Aleksandra Rode Turšič:

Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka za območje šivalnice torej PUP-a V1 se izključno nanaša samo na dopolnitev ene alineje, 13. alineje a točke 26. člena Prostorskih ureditvenih pogojev V1

Vrhnika-Center, ki v sedanjih obliki piše, da v primeru kadar se šivalnica IUV-ja ne bo več potrebovala za proizvodnjo, se lahko spremeni namembnost tega objekta v stanovanjski objekt v kombinaciji s poslovno dejavnostjo. To alinejo dopolnjujemo, da bo poleg tega, da se lahko spremeni namembnost v stanovanjski objekt v kombinaciji s poslovno dejavnostjo, temu objektu spremeni namembnost tudi v objekt za športne, izobraževalne, muzejske in knjižnične dejavnosti v kombinaciji s poslovnostoritvenimi dejavnostmi. Vsi ostali pogoji, ki so bili do sedaj vpisani, torej ki so določeni v prostorskih ureditvenih pogojih, ostajajo popolnoma nespremenjeni. Ta postopek je bil speljan po skrajšanem postopku za spremembe in dopolnitve odloka, ki ga Zakon o prostorskem načrtovanju dovoljuje, obravnaval ga je pa tudi Odbor za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine. Mnenje imate pa priloženo v samem gradivu, pa verjetno bo tudi predsednik odbora rekel kakšno besedo. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Kot je bilo že povedano, Odbor za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine je to obravnaval. Vlado, prosim za ...

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Sem bolj na slabem glasu, tako da ne bom kaj preveč. Kot je bilo že rečeno, odbor je to zadevo obravnaval. Prepoznali smo, da je to zadevo treba podpreti in smo potem tudi soglasno potrdili

sklep, da je primerna za nadaljnjo obravnavo in sprejem na občinskem svetu. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja! Zaključujem vprašanja! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz imam čisto preprosto vprašanje. Saj bo tudi odgovor preprost, pa vendar me zanima, v prvem delu te spremenjene 13. alineje piše: »V kombinaciji s poslovno dejavnostjo«, kasneje pa pišemo: »s poslovno-storitvenimi dejavnostmi«. Kaj je s tem mišljeno? V čem je sploh razlika? Ali je to potrebno? Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Gospa Rodetova!

Aleksandra Rode Turšič:

Ja, takrat, ko je bilo ta prvotni odlok pisan, je bil pisan leta 1995 in v bistvu ni bilo tako strogo ločitveno ali je to storitvena ali so to poslovne dejavnosti. Danes je poslovna dejavnost vsaka dejavnost, ki se ukvarja, ne vem, z trženjem, storitvene dejavnosti so pa, ne vem, odvetniške pisarne in take, tako da jih zdajšnja zakonodaja strogo ločuje. Mi smo želeli, da se oboje dvoje, ki so združljivi z to namembnostjo stanovanjsko namensko rabo ali z muzejsko, knjižnično ali kakšno tako dejavnostjo, da se da široko pot tudi takim

tovrstnim združljivim dejavnostim. Samo spremembi, da bolj nadrobno je. Prosim.

Stojan Jakin:

Hvala! Odpiram razpravo! V kolikor razprave ni, zaključujem to točko. In sicer predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika potrdi predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika-Center, območje urejanja V1 P/3, morfološko enoto 6a/1, območje šivalnice IU.V.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je predlagan sklep soglasno sprejet.

7. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika

Stojan Jakin:

Prehajamo na 7. točko: Predlog Odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika. Prosim gospo mag. Majo Gnidovec za njeno obrazložitev.

mag. Maja Gnidovec:

Lepo pozdravljeni! Osnutek Odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika je bil obravnavan na prejšnji seji. V času javne obravnave smo prejeli en predlog za spremembo 9. člena odloka, ki se nanaša na oprostitev taks in na plačilo takse. Podan predlog za spremembo smo preučili in smo mu ugodili. Spremeni se torej 6. odstavek 9. člena in se doda še

en stavek, da se taksa ne plača tudi za oglaševanje društev in prostovoljnih organizacij, ki imajo sedež v Občini Vrhnika in status društev v javnem interesu ter oglašujejo dejavnost javnega interesa. Vsa ostala določila tega odloka ostajajo nespremenjena. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za obrazložitev! Jaz mislim, da je zdaj tudi ta odlok nekoliko boljše 'sfriziran', tako kot smo želeli, da bo. Pa odpiram vprašanja, v koliko ima kdo še kakšno vprašanje. Zaključujem vprašanja. Behrić prosim!

Edin Behrić:

Mene samo zanima, katera društva imajo status javnega, status ima društvo v javnem interesu. To me zanima katera. Čisto tako. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Odgovor bo podala ga. Kranjčeva.

Vesna Kranjc:

Status društva v javnem interesu ima društvo, ki deluje v javnem interesu, vendar pa si mora odločbo o statusu društva v javnem interesu pridobiti od upravne enote, v bistvu od katerekoli upravne enote, kjer ima sedež. Tako da vsako društvo, ki ima občutek, da deluje kot društvo v javnem interesu, izpolni vlogo, priloži potrebna dokazila in potem upravna enota preuči, ali je to status društva v javnem interesu in v ta namen izda posebno odločbo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za obrazložitev! Odpiram razpravo! V kolikor razprave ni, predlagam občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o oglaševanju v Občini Vrhnika, ter ga objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika Naš časopis.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je sklep sprejet z 23. glasovi.

8. točka dnevnega reda: Predlog uskladitve cen programov v vrtcu

Stojan Jakin:

Gremo na 8. točko: Predlog uskladitve cen programov v vrtcu. Prosim za obrazložitev g. mag. Matej Černetič.

mag. Matej Černetič:

Še enkrat, Vrtec Vrhnika je pripravil predlog uskladitve programov vrtec s 1.9.2012. Zadnja uskladitev cen je bila sprejeta na občinskem svetu 11.6.2009, ko so se cene znižale. Razloga za znižanje sta predvsem dva. Prvi je znižanje plač javnega sektorja in pa odprtje nove enote na Poštni ulici. Plače predstavljajo največji delež cene, z večjim številom otrok pa se skupni stroški bolj porazdelijo in je cene na otroka posledično nižja. Predlog je, da bi nove cene veljale že od 1. septembra, ker se obračun za septembra pripravi oktobra. Pri tem ne vidim težav. Bo pa verjetno

dobrodošlo za vse plačnike, da se cena zniža čim prej. Za občino, ki plačuje slabi dve tretjini cene, ostalo plačajo starši oz. delno za drugega otroka ministrstvo. To pomeni zelo okvirno 200.000€ letno. Za podrobnejšo obrazložitev pa predlagam, da se da besedo še gospe ravnateljici, gospe Marti Samotorčan.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Ga. Samotorčanova!

Marta Samotorčan:

Hvala za besedo! Torej, kot je bilo povedano, je naša cena programa zdaj predlagana nižja kot je bila do sedaj in sicer zaradi znižanja plač zaposlenim, zaradi znižanja drugih prejemkov delavcev kot so regres, prehrana, torej regres za prehrano, za letni dopust, prevozni stroški, jubilejne nagrade in drugi prejemki, ki delavcem gredo po kolektivni pogodbi. Poleg tega smo okoli 5% zmanjšali materialne stroške v ceni programa, seveda pa pomembno na znižanje vpliva tudi večje število oddelkov. S 1.9. smo v bistvu 'štartali' z 39 oddelki, kar je največ do sedaj in ker se režijski stroški delijo na več otrok, so temu primerno nižji, kar seveda tudi znižuje ceno programa. Mogoče je prav povedati, da smo v zadnjih dveh letih, ko smo odpirali nove oddelke, zaposloval predvsem mlad kader, ki še v svojih plačah nima napredovanj ne v nazive, ne v plačne razrede in zato seveda imajo nekoliko nižjo osnovno plačo in tudi to prispeva k manjšim stroškom. Za primerjavo morda še povprečne cene v državi in

sicer za leto 2012 te znašajo: povprečna cena prvega starostnega obdobja je 458€, kar je torej naše skoraj 50€nižja od povprečne cene in za drugo starostno obdobje 342, naša je 312, kar pomeni, da je 30€ nižja. Jaz mislim, da smo dobro pod povprečjem. Tudi veste, da so zdajle v vseh vrtcih ne znižuje cene, nekje celo povečujejo kljub tem spremembam, ki so pravzaprav doletele vse. Ta cena, ki jo zdaj predlagamo, je realna, omogoča nam solidno poslovanje, verjamem pa seveda, da bo nižja cena dobro sprejeta tako pri starših kot tudi pri občini. Za enkrat toliko, če bo pa kakšno vprašanje, pa lahko še pojasnim. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala ga. Samotorčanova! To točko je obravnaval tudi matični odbor in sicer Odbor za družbene dejavnosti. G. Možina, prosim!

Leon Marjan Možina:

(IZKLOPLJEN MIKROFON) Nisem pač prižgal.

Stojan Jakin:

Hvala! Ni bil pač prižgan, vendar dejansko odbor je sprejel sklep v taki obliki, kot je bil predlagan v materialu. Odpiram vprašanja. Prosim! V kolikor vprašanj ni, odpiram razpravo. Jaz mislim, da se malokdaj zgodi, da na tem občinskem svetu ali pa katerem drugem tudi obravnavajo znižanje cen, tako da verjetno smo res vsi s tem zadovoljni. Sicer občino bo pač več stalo to, vendar nič hudega. Jaz

mislim, da v tej krizi so tudi take rešitve ta prave. Zaključujem razpravo! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Ne vem, gre za vprašanje ali pa za razpravo, saj v bistvu rebalans tega znižanja ne vsebuje, v proračunu za naslednje leto pa je verjetno vsebovana nižja cena. Mislim, da je to točno. Hvala!

Stojan Jakin:

Tako je, kot ste rekli. Če ne vsebuje rebalans, pač sredstva, ki bodo viška oz. ne smejo biti višja, morajo biti ista, zaradi tega, ker je plača šla dol, se pravi, ta učinek znižanja plač se pozna pri starših, sama občina bo plačala toliko, kolikor je imela planiranega. Tako da učinek znižanja plač je v bistvu prenesen na starše, občina pa praktično v letošnjem letu nima zaradi tega nobenih drugačnih finančnih učinkov. Tako je. Prosim za glasovanje! Prebral bom še enkrat sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje predlog uskladitve cen programov v VIZ Antonije Kucler Vrhnika. Od 1.9.2012 znašajo cene: za prvo starostno skupino 409,39€, za drugo starostno skupino 312,33€, za razvojni oddelek 674,76€. Od 1.9.2012 dalje znašajo dodatna sredstva Občine Vrhnika za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo za otroka s posebnimi potrebami vključenega v redni oddelek vrtca za prvo starostno skupino 1034,08€ in za drugo starostno skupino 839,61€. Prosim za glasovanje! Po pričakovanjih 24 svetnikov za. Hvala lepa!

9. točka dnevnega reda: Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika

Stojan Jakin:

Gremo na naslednjo točko: Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika. Prosim g. Černetiča za uvodno obrazložitev.

mag. Matej Černetič:

Občinski svet Občine Vrhnika je lansko leto v okviru sprejema Letnega programa športa za leto 2011 sprejel sklep, da naj Zavod Ivana Cankarja Vrhnika za prihodnje leto pripravi predlog ustrezne spremembe Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika glede upoštevanja razsežnosti lokalni pomen športne panoge. Zavod je konec aprila letos pozval športna društva, Športno zvezo Vrhnika, društva invalidov in Društvo upokojencev Vrhnika ter Vrtec Vrhnika, da podajo svoje predloge za spremembe in dopolnitve Pravilnika in meril za sofinanciranje športa v občini Vrhnika ter modela za določanje športnih panog v občini Vrhnika. Potem je zavod pripravil osnutek spremembe pravilnika, v katerega je vključil predloge sprememb pravilnika v skladu s sklepom Občinskega sveta, priporočili revizorjev, prejetimi predlogi društev oz. glede na ugotovitve ob izvajanju javnih razpisov. Osnutek pravilnika je že obravnaval Odbor za družbene dejavnosti. Glede na nestrinjanje predstavnikov športne zveze s predlaganimi spremembami je

odbor predlagal, da se pravilnika ne sprejme že na tej seji, ampak se ga posreduje v javno obravnavo. Odbor je predlagal Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika za kulturo šport in turizem in Športni zvezi Vrhnika, da do 27. septembra oz. do prve seje Občinskega sveta uskladiata spremembe pravilnika. V primeru uskladitve je bil predlog odbora, da se pravilnik obravnava in sprejme že na prvi seji Občinskega sveta, to je danes. Prvotno je bilo torej mišljeno, da se spremembe pravilnika sprejme že na tej ali na naslednji seji in da se razpis za prihodnje leto izvede že po spremenjenem pravilniku. Na podlagi opravljenih razgovorov v zadnjih dneh pa je bilo predlagano, da se omogoči daljša javna razprava o predlaganih spremembah pravilnika in da se javni razpis za leto 2013 izvede v skladu z obstoječim starim pravilnikom. Zato ste svetniki v dodatnem gradivu 2, ki ste ga prejeli, prejeli nekoliko popravljen predlog sklepa, ki daje osnutek pravilnika v javno razpravo do 26. novembra letos. Ocenjujem, da tudi če bo šel sam razpis še po starem pravilniku, mislim, da ne bo večje škode. Predlagam, da predlagane vsebinske spremembe pravilnika predstavi še direktor zavoda, g. Boštjan Koprivec, če se strinja.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mislim, da v tem trenutku to ne bi bilo potrebno. Najprej bi prosil g. Možina, da pove, kaj je bilo še na odboru, potem pa v kolikor bo želja, namreč sklepi so spremenjeni, pravilnik gre v javno razpravo 60. dnevno, zato tudi te spremembe, ki so, lahko jih g. Koprivec sicer predstavi, jaz nimam nič

proti temu, ampak vprašanje ali je to že vse usklajeno, ker na podlagi dejstev, ki so bila na samem odboru in pa tudi na podlagi politične koordinacije, na kateri smo se pogovarjali o tem pravilniku, je dejansko potrebno še to uskladiti in te rešitve, ki so tukaj noter, so lahko prave ali tudi ne. Mislim, da bo bolj prav, da jih naslednjič, ko pa bi morale biti 'zaprmej' dogovorjene, predstavljamo. Če ne, lahko jih tudi danes, če želite, ampak bojim se, da če bodo spremembe, potem nas bo to samo še begalo, če bodo te rešitve potem tudi drugačne. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Mi smo te spremembe obravnavali na Odboru za družbene dejavnosti. Razprava je bila kar dosti široka in jaz sem tudi predstavil določene pomanjkljivosti, ki so bile obravnavane na Izvršnem odboru Športne zveze, tako da mislim, da ne bom ne vem koliko stvar, par točk je bilo takih, o katerih smo razpravljali. Menim pa nekaj, če imamo dejansko tukaj določene spremembe, bi bilo potrebno, da se naredi ustrezna simulacija ali pa izračun, v katero smer dejansko gre ta model ali model, ki bi ga sprejeli. Nikakor mislim, da ni prav, da smo dobili na Občinski svet oz. na odbor 5 variant modelov izračuna, tako da mislim, da bi se morali tukaj, ker občinski svet ni strokovni organ, da bi se tukaj odločali, kaj bomo dejansko tukaj sprejemali. In še ena zadeva, ki je jaz nisem izpostavil, sicer ne vem, kako odločno, ker bi jo lahko tudi črtal oz. ne bi niti točke obravnavali, mi samega pravilnika nismo, ki je

v celoti, spremembe pa so bile obravnavane, nismo ga niti imeli. Tako da nismo niti vedeli, kaj se dejansko spreminja in kako zgleda v samem pravilniku, tako da mislim, da so tukaj stvari bile na koordinaciji dobro usmerjene in da 60 dnevna obravnava lahko prinese samo nek pozitivni rezultat v smeri financiranja športa. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja! Zaključujem vprašanja! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Za začetek bi imel dve vprašanji. Sicer se bom po tem še v razpravi oglasil, najprej me zanima, katera dejstva so to, glede na to, da Zavod Ivana Cankarja je ta osnutek ,predlog pripravil, ob teh kakšnih velikih dejstvih nismo bili seznanjeni, pa me zanima, katera so ta dejstva, da se to prestavlja. Ker iz vidika strokovnega sodelavca za šport, ki to vrednoti, je vseeno ali gre to v javno obravnavo za 60, 100, 150 dni, je vseeno, ker od tega nima nič. Gre pa na škodo društvom, ker ta nov pravilnik, model daje več sredstev programom, ki se izvajajo, krajše roke, poenostavlja sistem. In zaradi tega me čudi, da ravno Športna zveza želi to podaljšati in dela po staremu pravilniku. Bom prosil potem, da ta dejstva mi navedete, ker mi niso znana. Potem pa Športno zvezo sprašujem, ker mi smo dali ravno zaradi tega, ker karkoli se je, kako bi rekel, po domače naredi na zavodu, smo nekako grešni kozel vsega, kar je narobe na Vrhniki, smo dali predlog 5.

modelov. Na občini mislim, da ni bilo zavoda, ni bilo občine, ki bi za kakšno spremembo dali na občinski svet 5. modelov, da bi lahko se občinski svet se odločil o več zadevah, da bi imel večji vpogled, zakaj, kaj je dobro. Ni bilo! In zavod je to predlagal za 5 modelov. In zaradi tega je Odbor za družbene dejavnosti, da te 'predebatira' in da se za enega odloči. Mi smo sicer dali predlog, katerega bi mi izbrali, ampak ----- svetnikom, da se za enega odločijo. Ravno zaradi tega, da ne bi že v prvo skočili, da je prvi predlog zanič. Pri petih, da so vsi zanič, je pa že malo smešno. Potem bi pa vprašal, kdo je strokovni organ, ker športna zveza ni strokovni organ, interesno združenje športnih društev. Torej, če je to strokovni organ, se upošteva strokovni organ, to je pa Zavod Ivana Cankarja. Ne vem. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ali bi g. Možina podal odgovore?

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Ja, mi smo šli dejansko na izvršnem odboru športne zveze, ki vsebuje več ali manj strokovne ljudi, tako strelce, kot planince, kot športne predstavnike Športnega društva Vrhnika, gospod Stefer, ki je profesor telesne vzgoje in šahisti so prisotni, skratka civilna iniciativa, če predstavim, tukaj je bil tudi g. Skodlar, podžupan in pa jaz kot predstavnik smučarskega društva, ter predsednica in mislim, da določene stvari, ki se spreminjajo, niso bile usklajene, recimo konkretno z strelci, ne vem,

koliko so bile usklajene z borilnimi športi, gledam tukaj tabele, potem tukaj recimo v 6. členu 9. alineje se vriše enostavno rok. Mi smo napisali, da mora to ostati in najkasneje v petih dneh po zaključku razpisa, da se skliče komisija itd., itd., skratka kar nekaj stvari, jaz jih ne bi našteval, bila je upoštevana samo ena zadeva, to je tabela obstoječa razpredelnica glede točkovanja društev in pa zvez. Mislim pa, da je pametno, da so društva seznanjena s takim predlogom, ne da gre mimo njih in jih sprejema občinski svet in bodo se potem društva, ne vem kako, na koga pritožila. Naj se opravi javna obravnava z društví, za to bo poskrbela, mi smo danes že sprejeli en načrt, bo obravnavana dejansko dvakrat v javno obravnavo, prvič predlog sedanji in potem pripombe in še potem dodatna obravnava tega skupaj z društví. Tako da mislim, da je to tisti način, ki je pravi, s katerim bodo dejansko društva zadovoljna. Društva, ki pa niso članice Športne zveze, bodo morala pač se sama koordinirati z Zavodom Ivana Cankarja ali kakorkoli dati določene pripombe z ozirom na te spremembe. Tako da mislim, da tukaj jaz ne vidim nekih problemov. Gre pa za to, da bi bilo zadovoljstvo vseh društev primerno. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Jaz mislim, da se iz tega vidi, da je tudi predlog sklepa pravilno oblikovan, ker konec koncev zadeve niso tako gladke, da bi lahko zdaj ta pravilnik sprejeli. Mislim, da je rešitev smiselna, pametna, da se da dodaten čas. V tem času jaz

upam, da bomo prišli skupaj, kajti nima smisla nekaj sprejemati, ker popravljamo star pravilnik, za katerega pravimo, da ni najboljši, pa da zdaj nekaj sprejmemo, za katerega se bo spet reklo že v začetku, da ni to to, kar smo hoteli imet. Gremo še v razpravo najprej. Zaključujem razpravo oz. prijave. Pa bi prosil najprej g. Casermana.

Pavel Caserman:

Hvala za besedo gospod župan! Predvsem je ta Občinski svet naložil nalogo, ki je zelo jasna, torej da Zavod Ivana Cankarja za prihodnje leto pripravi predlog ustrezne spremembe pravilnika o sofinanciranju in ta osnutek pravilnika je danes pred nami, tako da mogoče je v tej točki še neuskklajen, ampak dejstvo je, da je ravno javna razprava tista, ki je namenjena temu usklajevanju in da deloma v tem trenutku ----- še pred uradnimi postopki, ki so seveda predvideni. Ker je bilo na politični koordinaciji izpostavljeno, da so pomisleki določeni glede teh dopolnitev pravilnika, smo se odločili tudi na tej politični koordinaciji, da podaljšamo ta časovni rok za usklajevanje oz. za javno obravnavo in jaz verjamem, da bo Zavod Ivana Cankarja tako za Športno zvezo tudi z vsemi športnimi društví, ki niso v Športno zvezo vključena, naredil 'konsenzni' predlog, ki bo seveda v dobro tega, da iz sredstev, ki so namenjena za šport, potegnemo čim več. Kjer vidim točko, kjer bi v bistvu tako Športna zveza in vsa društva in tudi Zavod Ivana Cankarja pa morala zagovarjat neko stvar, pa je to, da se sredstva, ki so namenjena športu, do

določene mere povečajo. To je tista točka, kjer vidim, da bi konsenzi morali vztrajati. Namreč šport je do neke mere glede na primerljive občine v naši okolici po moji osebni oceni in po podatkih, ki so mi na voljo, rahlo podhranjen. Vendar še enkrat poudarjam, menim, pozanimal sem se tudi, kakšen je stari pravilnik, namreč nekateri pomisleki so bili, da je ta trenutni pravilnik rahlo zakompliciran. Pogledal sem starega in je tisti še bolj, tako da gre mogoče celo za poenostavitev v tej točki, ki jo pozdravljam, vendar nisem tukaj jaz tisti strokovni kadar, ki bo o tem sodil, mislim, da tukaj športna društva in Športna zaveza morajo povedati svojo besedo, zato je ta rok tudi ustrezen. Naj se v tem času zadeva uskladi. Če uspejo zadevo uskladiti celo v krajšem časovnem roku, pa naj to sporočijo. Mogoče že na naslednji seji lahko zadevo že sprejmemo. Hvala!

Stojan Jakin:
G. Cukjati!

Daniel Cukjati:
Hvala za besedo! Kot sem že prej rekel, kar se nas tiče, je lahko ta javna obravnava še ene 120, 150 dni. Tu imam jaz samo en pomislek, ker glede na to, da se spreminjajo tudi člani po navodilih inšpektorja in revizije, ker smo zaradi nezmožnosti izvajanja po pravilniku, ker se ga ni dalo izvesti tako, kot je bil pravilnik narejen, kršili pravilnik. Nekako do sedaj sem nosil to odgovornost v bistvu jaz glede na občino, da se naj to vseeno vrednoti. V prihodnje

pač si jaz tega več ne morem dovoliti, da bom kršil pravilnik, če se ga ne da izvesti. Zaradi tega me zanima, kdo bo nosil odgovornost, če se po starem pravilniku tega ne da vrednotiti. Ker do tega lahko pride. Ker je v štirih letih do tega trikrat prišlo, samo enkrat se je dalo po pravilniku narediti. Jaz tega ne bom naredil več, da bom kršil pravilnik, ker dokler je vse v redu, ni nihče kriv, ko pride pa inšpektor, pa revizor in občina hitro pokažejo na Zavod Ivana Cankarja, da to sicer oni delajo. To je en pomislek. Drugi pomislek je pa to oz. predlog, no jaz bi sicer to javno obravnavo ----- težave 19.000.000 ali koliko, pa je 30 dnevna obravnava, tukaj se pogovarjamo par tisoč evrov gor dol, a bo tisto društvo, ali bomo dali več na programe ali bomo dali več na statičen del za par tisoč evrov, bo šlo pa 60 dni v obravnavo. To razmerje mi je tako nelogično. Ker če bi dali to mi v 30 dnevno obravnavo, bi lahko na naslednji seji sprejeli pravilnik in pa tudi po tem sklepu bi šel lahko nov razpis po novem pravilniku. Ker če rečete 30. aprila se bodo športna društva, Športna zveza, vrtci, upokojenci, invalidi, župnijski vrtec, praktično vsi uporabniki LPŠ pozvani k dopolnitvi. Tistim ki je imel interes je dal. Do sedaj smo slišali samo kritike, take splošne kritike tudi na zadnji seji Odbora za družbene dejavnosti, da ima Športna zveza številne pripombe, to je citat od g. Možina in ko sem ga pozval, naj te številne pripombe jasno definira, pač odgovora ni bilo. In od tega poziva 30. aprila do sedaj je že več kot 150 dni, če bi bile res te toliko problematične spremembe, bi jih Športna zveza že posredovala

naprej. Čeprav se je pol Odbora za družbene dejavnosti zopet -----, da naj dajo svoje predloge in do danes še zmeraj nismo prejeli. -----
----- vprašal g. Černetiča, če jih je mogoče občina prejela. In zaradi tega, da bi zdaj vlekli ta rok še dodatnih 150 dni, še nad 60 dni, je zame nesmiselno. Na škodo društev predvsem! Ker jim bo pa tudi povedano. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz zelo na kratko, samo v obrazložitvi je bilo povedano, kdaj je Občinski svet naročil izdelavo tega pravilnika, mislim, da je tu več kot 300 dni. Ampak ne bi se jaz v to spuščal, ker to ni produktivno. Še enkrat, dogovorili smo se tako na politično koordinaciji celo, najprej je bila ideja, da se točka sploh umakne, ker če ni usklajena, nima smisla jo sprejemati in sploh ni važna višina sredstev. Za ta društva, za te klube je 100€ več kot za na s 19.000.000, to morate vedeti, tako da meni se ne zdi to tako nepomembno, meni se zdi zelo pomembno in zato upam, da se bomo uskladili ali pa boste uskladili, konec koncev jaz nisem zraven, ampak da bo stvar nek konsenz dobila, ne verjamem, da boste vsi na koncu zadovoljni, ampak vsaj da bi bila večina zadovoljna in da bi tisti denar, ki se ga bo razdelilo, da tisti denar je porabljen oz. da ga tista društva dobijo na tak način, kot je pač najbolj smiselno. Zato predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sofinanciranju športa v

občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 26.11.2012.«

-----:
... obrazložitev glasov.

Stojan Jakin:
Lahko.

-----:
Hvala lepa! Poglejte, predlog bom jaz podprl. Kot sem že rekel, kar se mene tiče, jaz nimam nobenih finančnih posledic. Bi pa samo, zdajle je bila izrečena, zdaj ne vem, ali namerno ali nenamerno ...

Stojan Jakin:
Ali je to obrazložitev glasu?

-----:
Ja, obrazložitev glasu. 3. julija sem dobil iz občine poziv, da naj najkasneje do sredine avgusta letošnjega leta pripravimo osnutke LPŠ-ja (letni program športa) in spremembe pravilnika za šport. Jaz sem dobil 3. julija do srede avgusta. Na občino je bil pravilnik poslan 9.8., torej pred sredino avgusta. Ali je zlonamerno ali nenamerno, pač kriviti nekoga, če se ne pozna dejstev. Tukaj je 'mail' od g. Černetiča, vodja Oddelka za družbene dejavnosti. Tako da mi smo delali vse v rokih, kot je bilo dogovorjeno z občino. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

G. Černetič, ali lahko poveste, kdaj je bil sklep Občinskega sveta? V obrazložitvi v začetku je bilo povedano, da je bil sklep Občinskega sveta v lanskem letu. Vem. Torej, kaj ima tu občina? Ni več kot občinski svet, g. Černetič. Občinski svet je najvišji organ v občini. In ne, ne bova se več pogovarjala, samo jaz govorim, ker vi dajete ... Ja, ampak vi dajete neke obrazložitve, Občinski svet je sprejel nek sklep, ampak lepo prosim, da zaključujemo na tej točki, pa prosim za glasovanje, ker nima smisla, da se tu prerekamo pred kamerami, ker pravilnik v taki obliki ni sprejet in jaz upam, da bo čez 60 dni, pa vas nič ne obsojam, niti Športne zveze, nikogar, samo upam, da bomo pamet nas srečala in bomo naredili en tak pravilnik, da bodo potem športniki zadovoljni. Lepo prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je soglasno sprejet sklep.

-----:

----- 3. točke.

Stojan Jakin:

Prosim!

-----:

Hvala! Se opravičujem, ampak žal pa ne morem mimo dejstva, če je res pravilnik tak, da se ga ne da izvajati v določenih točkah, pa res mislim, da je smiselno, da se ga vsaj v točkah, kjer je kritičen popravi, vsaj toliko, da se ga da izvajati. Potem bi res

pozval, da naj pripravijo vsaj tiste popravke, ki so v tem trenutku nujni zato, da se pravilnik lahko izvaja, ker sicer pa res delamo nesmiselno stvar. Bi predlagal, da do naslednje seje sveta, če to seveda sploh še lahko pride v poštev za izvajanje razpisa, pripravi vsaj tiste nujne popravke, ker sicer bomo pa res si naredili škodo. Najslabše bi bilo to, da sredstva sploh ne bodo razdeljena zaradi določene določbe, ki bi preprečila izvajanje.

Stojan Jakin:

Hvala! Čeprav jaz mislim, če se je do sedaj izvajal, verjetno se bo še eno leto lahko izvajalo. Ne vem. Lani se je, ta pravilnik je kar nekaj let trajal in nekaj let se že po njem dela, najbrž se bo lahko še eno leto. V nasprotnem, jaz sem tudi pripravljen, da potem 11. točko umaknemo in da sploh ni tega razpisa, če boste vi tako odločali, ampak jaz mislim, da če se je do sedaj tako delalo, da bi lahko pa še eno leto, še enkrat, prepozno je pravilnik sploh med ljudi prišel in zdaj je prišlo do teh kratkih stikov. Ne vem, mislim, da tako kot smo se odločili, smo se prav odločili.

10. točka dnevnega reda: Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2013

Stojan Jakin:

Grem na naslednjo točko: Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2013. G. Černetič, prosim!

mag. Matej Černetič:

Zavod je pripravil tudi Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2013. Program opredeljuje dejavnosti, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna na področju kulture, še posebej pa opredeljuje sredstva namenjena ljubiteljski kulturi. Podobno kot lansko leto, se sprejema program že pred sprejemom proračuna z namenom, da se razpis za sofinanciranje objavi že jeseni in da društva prejmejo finančna sredstva čim prej. Vrednotenje prijav na razpis se lahko opravi že pred sprejemom proračuna, sklepe z določitvijo zneskov za posamezna društva pa se izda po sprejemu proračuna. Glede na to, da proračun za leto 2013 še ni sprejet, so navedene zgolj predvidene številke za ljubiteljsko kulturo. V primeru, da bo višina postavk v sprejetem proračunu drugačna, se v programu navedeni zneski avtomatsko spremenijo in veljajo v proračunu določeni zneski. Postavke drugih področij kulture so sicer natančno razdelane v Proračunu Občine Vrhnika za leto 2013. Predlagam, da samo vsebino programa predstavi direktor zavoda, g. Boštjan Koprivec.

Stojan Jakin:

G. Koprivec, prosim!

Boštjan Koprivec:

Spoštovani gospod župan, direktorica, spoštovane svetnice in svetniki, vsem skupaj najprej en lep dober večer! Kakor je že tudi mag. Černetič nakazal, ni prišlo do bistvenih sprememb pri posameznih

odstotkih. Če vam lahko samo povem, v čem je razlika, predvsem pri glasbeni dejavnosti je, to govorim o 4. členu, na desni strani je 'kolonca', glasbene dejavnosti je zdaj predlog 33., lani je bilo 34, gledališke dejavnosti ostanejo isto, lani 8, letos 8, plesne dejavnosti se zvišajo iz 7 na 8%, arheološke iz 8 na 8,5 in ostale dejavnosti so bile lani 3, letos je predlog 2,5. Tako, kot je bilo že rečeno. Te odstotki bodo nekako korigirali prijavljene programe, kar pomeni, da bi bile vrednosti točke pri posameznih programih bolj izenačene. To se pač zgodi na podlagi števila prijav, števila programov, ki se prijavljajo in na teh, kjer smo predlagali spremembo, je prišlo tudi do manjših sprememb v prijavljenih programih v lanskem letu oz. za leto 2012. Tako da zato predlagamo tudi te manjše spremembe za leto 2013. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za obrazložitve! To točko je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti, pa bi prosil predsednika, g. Leona Marjana Možina, da poda še njihovo mnenje.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Ja, na isti seji, to se pravi na 7. seji 4.9. smo obravnavali tudi Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2013 in je bil sprejet naslednji sklep: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2013 in ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da

sprejme naslednji sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2013.«« Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša Hvala! Odpiram vprašanja! V kolikor vprašanj ni, odpiram razpravo. Zaključujem prijave! Prosim! G. Leon Marjan Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Sicer bi rekel zadeva, ki je neposredno odvisna od tega programa je tudi pri samih programih, tako kulturne dejavnosti kot tudi športa, ki je med drugim tudi vrednost dogajanj, to se pravi, kje se določene dejavnosti dogajajo. To se pravi gre za vrednosti dvoran, prostorov, ki jih uporabljajo društva. V lanskem letu smo že opazili, da so društva v kulturi, ki so jim dejansko tarife ostale enake za uporabo dvoran. Pri športu se je to povečalo. Napoved je bila tudi za letošnje leto, da se bo tudi pri športu dejansko korigiralo cene z septembrom. In tukaj se jaz sprašujem o enakosti kulture in športa in ali dejansko res ni bilo nobenega povečanja kljub temu, da vemo, da se je Cankarjeva dvorana npr. obnovila pred leti, da tukaj ni bilo nobene korekcije vrednosti uporabe dvoran. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Sicer je bila to razprava, vendar vseeno bi prosil direktorja Zavoda Ivana Cankarja, če lahko obrazloži.

Boštjan Koprivec:

Podobno kot pri športu smo tudi pri Cankarjevem domu pregledali stroškovnike, torej stroške, ki jih imamo z dvorano in oceno, ki je namenjena za društva in prišli do zaključka, da tam ni take bistvene spremembe. Športna dvorana je le v pogonu dalj časa, to je eno, tako kot ste že tudi v obrazložitvi lahko videli, da zdaj se je povečalo, medtem ko sam Cankarjev dom ima pač tiste neke fiksne stroške in tudi ura ali pa tisti program, ki se noter dogaja, ni tako dolgotrajen, kot je recimo v športni dvorani. Tako da ja, moralo bi priti do povečanja, seveda, ampak tako, kot tudi pri športnih dvoranah bi moralo priti do, ne vem, 20 do 30 odstotnega povečanja, je pa prišlo 10 do 15, ravno zato, ker se čisto jasno zavedamo, da ne morejo društva v situaciji, v kateri smo, to vse sprejeti in izpeljat. Zato tudi ali 'probamo' s komercialnimi programi v Cankarjevem domu ali v tistemu na nasprotni strani v recimo Antonu Martinu Slomšku pokrivati tudi neke te stroške, ki bi jih sicer po metodologiji morali v narekovajih rečeno, obesiti društvom. Tako da mi se pač vsaj na zavodu zelo trudimo, da poskušamo najti neko tako 'konsenzno' rešitev, ki bi bila sprejemljiva na nek način za nas oz. za občino, ker ne bi bila prezahtevna za občino in na drugi strani, da ne bi preveč obremenjevala društvo, tako da tam res ne prihaja do, mislim, je razlika, ampak ni toliko izrazita.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Jaz se ne strinjam v celoti s to trditvijo, da so športne dvorane uporabljene v večji meri. Namreč to potem meji na to, da če je frekvenca večja, da je cena relativno nižja. To je ena zadeva. Že lansko leto sem oz. na eni iz prejšnjih sej sem jaz razpravljaj in sem tudi povedal natančne številke predvsem pri Slomšku, kjer so različni nivoji različno vrednoteni itn. in to no to. In še nekaj, z novim letom se bo DDV povišal tudi za športne objekte in bodo dejansko društva plača še DDV v višini 20%. Kako in mene zanima in tukaj je treba dejansko, tu bi apeliral tudi na gospoda župana, da bi potrebno obravnavati to zelo precizno, po vsej verjetnosti bomo morali iti v neko obliko, da bo to dejansko bruto cena, ki se bo potem nižala navzdol, tako da ne bodo društva plačala višjega davka. In s tem dejansko bomo imeli upad udeležbe in to je veliko vprašanje, skratka o tem bo treba razmisliti. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Na podlagi te vaše razprave bi mogoče zaprosil Zavod Ivana Cankarja, da to analizo dostavi tudi svetnikom, kar se tiče cen za šport in cen za kulturo, zato da se argumentira to izvajanje gospoda direktorja in da ne bi potem bilo, da le ni tako ali kakorkoli. Saj verjetno take analize so narejene, če imamo nekaj teh podatkov. Tako da bi naprosil, da v nekem doglednem času te dokumente se dostavi. Kar se pa tiče spremembe DDV-ja, pa ja, čisto možno je, da se bo spremenilo, o tem se veliko govori, ampak tu jaz ne vidim

nobene posebne možnosti, kaj lahko v tem trenutku občina naredi. Prosim za glasovanje o sklepu: »Občinski svet Občina Vrhnika sprejme Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2013.« Prosim za glasovanje! Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

11. točka dnevnega reda: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2013

Stojan Jakin:

Prehajamo na naslednjo točko: Letni program športa Občine Vrhnika za 2013. Še enkrat bi prosil g. Černetiča.

mag. Matej Černetič:

Zavod je kot prejšnja leta pripravil tudi Letni program športa v Občini Vrhnika za leto 2013. Prvotni predlog programa je že upošteval predlagane spremembe pravilnika, vendar glede na to, da se je izkazalo, da pravilnik verjetno še ne bo sprejet v kratkem in da bo javni razpis objavljen še po obstoječem pravilniku, ste prejeli v dodatnem gradivu danes popravljen letni program športa, ki je pripravljen na podlagi veljavnega pravilnika, torej brez sprememb. Enako kot za letni program kulture, tudi za letni program športa velja, da je navedeni znesek za razpis zgolj predviden. V primeru, da bo višina postavke v sprejetem proračunu drugačna, se v programu navedeni znesek avtomatsko spremeni in velja v

proračunu določen znesek. Tudi tukaj bi predlagal, da vsebino programa predstavi direktor zavoda.

Stojan Jakin:
G. Koprivec, prosim!

Boštjan Koprivec:
Hvala za besedo! Ker ni bil pač pravilnik sprejet, jaz ne morem kaj bistveno dodajati oz. bolj obširno razlagati, tako da pač ostanejo številke oz. predlogi odstotkov podobni kot lani. Opozoril bi, tako kot vsa leta do sedaj, da ni toliko problematična sama razdelitev po teh odstotkih kakor, kot je že prej g. Možina navedel, višina sredstev, tako da to je to oz., se opravičujem, g. Caserman. Dejstvo pa je, da tako kot tudi nekako nacionalni program športa predvideva, je občina oz. lokalna skupnost tista, ki bi bolj podpirala oz. močnejše podpirala predvsem šport otrok in mladine, kar mislim, da z letnim programom športa se izvaja in tudi opaziti je, tako na podlagi razpisov in kandidatur, da gre veliko, da se zelo veliko ljudi torej otrok vključuje v šport. Od leta 2006 dalje je ta porast zelo visok, tako da je potrebno definitivno še bolj spodbujati otroke in vključitev otrok v šport, kar pa dejansko z letnim programom športa delamo oz. s tem, ko je že par let to razmerje, smo to dosegli. Tako da predlagam, da se to sprejme v taki obliki, kot je bilo v tem dodatnem gradivu predlagano. Hvala!

Stojan Jakin:
Najlepša hvala! To točko je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Pa bi prosil tudi tu obrazložitev predsednika odbora, g. Leona Marjana Možina, za mnenje.

Leon Marjan Možina:
Hvala lepa! Mi smo na isti seji 4.9. obravnavali tudi ta letni program športa in smo sprejeli sklep: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2013 in ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2013.« Zdaj pa še nekaj. Ravnokar mi je g. Cukjati rekel, da tukaj ni sprememb odstotkov. Mi smo takega sprejeli in morajo biti dejansko ti popravki, ki so bili v posamezni razdelkih poglavjih pač taki, kot smo jih sprejeli, ne pa da ostanejo potem ti enak, kot so bili za leto 2012, ker drugače mislim ne moremo obravnavati tega gradiva. Ne vem. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Predlog je bil že prej, da gre pravilnik v 60 dnevno obravnavo, sam razpis za leto 2013 pa gre po starem pravilniku. Torej so odstotki, katere predlagamo, kot so bili v starem pravilniku, ne pa v novem, ker nov pravilnik ni sprejet. Sami ste rekli, da nov pravilnik ni usklajen, torej ne moremo delati po tistih odstotkih, ki so v novem pravilniku. Meni je to več ali manj jasno.

Leon Marjan Možina:

Poslušajte, to je neodvisno od pravilnika. Ti odstotki, ki so razdeljeni, so neodvisni od pravilnika v popolnosti in mi smo to iz leta v leto, tudi ko je pravilnik veljal, smo iz leta v leto spreminjali odstotke z ozirom na dogajanje o razdelitvi oz. o razvoju športa in poudarek je bil na posameznih dejavnostih. Tako za vrhunske športnike, kot tudi za vse ostale. In letos ugotavljamo ali pa naj mi nekdo utemelji in mi pove, koliko bo letos vrhunskih športnikov. Skratka mi smo na Odboru za družbene dejavnosti sprejeli take odstotke v posameznih programih kot so bili predloženi in je nemogoče, da se ti odstotki spreminjajo. Hvala!

Stojan Jakin:

Prosim za obrazložitev gospoda Koprivca.

Boštjan Koprivec:

Ja saj, kako naj rečem, tehnično v bistvu imate prav. To je čisto res, da dejstvo je, da letni program športa je nekaj, pravilnik je nekaj drugega. Je pa tudi drugo dejstvo to, da dejansko pravilnik tudi vpliva na določene stvari, predvsem predlog, kot ste imeli v prvotni obrazložitvi, v tisti, ki jo imate v gradivu, je pravilnik predvidel, da se programom, ki se izvajajo v šolskem času, ne bi dodeljevalo sredstev za dvorane. To je bilo predvideno v tisti spremembi. Zdaj to ostane, tako da je to noter, ampak še zmeraj se popolnoma strinjam, da lahko se tudi spremenijo odstotki na teh programih in ostane tako, kot je. Tako da to je stvar odločitve. Bistveno ne vpliva, bo

moral pa pač dani vrednotiti tudi to, kar se pri dvoranah tiče.

Stojan Jakin:

Prekinjam točko in jo umikam z dnevnega reda. Naslednja seja izredna seja Občinskega sveta bo 17. oktobra. Takrat bomo se pač glede elektorjev pogovarjali in bi takrat, ker zaradi mene zadeva i usklajena zdaj. Za mene zadeva ni usklajena in mislim, da je bolje, da za 14 dni to oz. tri tedne prestavimo in potem te prave odstotke damo. Mislim, da bo zadeva najbolj čista.

-----:

... replika, če dovolite.

Stojan Jakin:

Ja.

-----:

Se ne morem strinjati s tem, namreč kaznivo je, če nekdo za eno dejavnost dobiva dvojno nagrado. To je že samo po sebi umevno, brez da kjerkoli kaj piše. Če opravlja interesno dejavnost v šoli kot društvo in potem dobi sredstva v društvu in še tam dobi plačilo dejansko. To je nemogoče. In to bi moralo biti že samo po sebi umevno, tako da je odveč tudi ta stavek, ki piše, da je temu tako. Vse ostalo, vse ostalo ni problematično. Gre za dve spremembi pri dveh programih, nič več. Samo za to. In jaz mislim, da brez kakršnekoli težave sprejmemo ta letni program športa. Hvala!

Stojan Jakin:

Zdaj jaz ne vem, lahko naredimo 5 minutni odmor ali pa direktno vi predlagate te spremembe. Mi imamo zdaj dva materiala. En material je bil prvotno dan, drug material je bil pa danes tudi ko je bilo na mizo nekaj dano in se uskladi, kaj, kako, v nasprotnem bom točko umaknil. Tu sta dve različni zadevi in mislim, da je prav, da je samo ena zadeva, o kateri glasujemo, ampak ta mora biti usklajena. Ja ne vem, če je. V redu, prekinjam za 5 minut in potem nadaljujemo naprej. Prav, g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Tako bom rekel, glede programa športa je odločitev nas, komu bomo dali več sredstev. Vsaka odločitev je pravilna. Mi lahko se zdaj odločimo, da damo 100% invalidom, športnim invalidom ali pa 100% vrhunskemu športu, vse je pravilno. Tako da so na nas odločitve, komu se bomo zdaj mi odločili, da bomo več dali hočem reči.

Stojan Jakin:

Saj zato pa za 5 minut prekinjam, med tem časom se to uskladi in potem glasujemo o dogovorjenem predlogu. 5 minut!

PREKINITEV SEJE

Stojan Jakin:

Prosim, da se vrnete, ker bi nadaljevali sejo. Hvala lepa! Mislim, da prisotnosti ni treba preverjati, ker smo vsi prisotni ponovno. V tej pavzi je bilo tudi

besedilo tega Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2013 usklajeno in bi prosil gospoda Černetiča, če prebere usklajen sklep, za katerega bomo potem glasovali. Prosim!

mag. Matej Černetič:

Usklajen sklep bi bil: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2013 kot je bil predlagan v dodatnem gradivu z razdelitvijo sredstev (odstotki), ki so bili navedeni v osnovnem gradivu.« Mogoče lahko še malo razložim. Odstotki, delitev sredstev torej ...

Stojan Jakin:

Malo prosim!

mag. Matej Černetič:

Delitev sredstev ostaja taka, kot jo je obravnaval odbor, vendar moramo sprejeti samo besedilo, ki je usklajeno z obstoječim pravilnikom, to ste pa dobili prej danes na mizo. Gre za določene besede, prej je bilo največ, zdaj je optimalno, po novem pravilniku je bilo predlagano, ampak v starem so pa nekoliko drugačne besede, tako da to jaz mislim, da bo. Se pravi, zneski so taki, kot jih je obravnaval odbor, ampak ker smo takrat še predvidevali, da bo sprejet nov pravilnik, so bile določene besedne zveze iz novega pravilnika, zdaj smo to popravili na star pravilnik.

Stojan Jakin:

... je rekel moj podžupan: »Ista zadeva v drugem celofanu.« Tako da prosim za glasovanje. G. Cukjati še.

Daniel Cukjati:

Jaz bi se še navezal, ker razprave še ni bilo, zdaj so bila vprašanja, bi se navezal na g. Casermana. Zdaj vi imate tu vpogled v analizo športa od leta 2006, ker je zavod bil ustanovljen do leta 2012. Iz številke se vidi zelo hiter porast športnikov za 30% v šestih letih, predvsem pa porast otrok in mladine v športu. To je iz 1000 na 1700 otrok. To je zelo vzpodbudno, da vsi akterji v občini, ki se s športom ukvarjamo, delamo nekako v pravo smer, zaskrbljujoč je pa predvsem znesek, ki ostaja na ravni že 4 leta enak, to je 170.860€ Za primerjavo, ki jo boste mogoče naslednjič, ko se bo proračun sprejemal tudi dobili v vpogled, v letu 2006 je občina namenila za posameznega športnika dobrih 70€, v letošnjem letu 2012 samo še mislim, da 54 -----
---- prepisal številke. Čeprav kljub šport narašča, tudi število panog se povečuje, sredstva, ki jih občina namenja športu, pa blazno padajo. In če bi mi hoteli ostali na ravni leta 2006 in pa seveda upoštevati indeksacijo, inflacijo, ker je bila 19,4% v tem času, bi se morala sredstva povečati za 83.000€ z lanskega leta, da bi bili na enaki ravni sofinanciranja športnika kot v letu 2006. Zaradi tega bom jaz, kako bi rekel, glasoval proti temu, da ostaja na tej ravni ta sredstva že, mislim, da 5. leto. Ker to -----
-. Zdajle so štiri leta so krpala, mi smo jim pomagali,

da so nekako preživela, vendar jaz se bojim, da bo marsikatero društvo zapadlo v krizo, da ne bo likvidno, da se bo moralo zapreti. Pač na zavodu jim bomo šli tudi na roko, da v letošnjem šolskem letu ne bomo dvigal cen, ker se pričakuje dvig DDV-ja in bodo že tako plačevali še 10% več za dvorane, pač bomo mi poskusili na drugih medijih pokrpati tiste luknje. Ampak vseeno bi morala občina tukaj nameniti bistveno več sredstev, če bi hoteli biti na isti ravni, za 83.000€ več, kar pa ni malo. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Popolnoma se strinjam s to razpravo, samo na žalost vemo, kaj je vlada nam dala. Na žalost vemo tudi to, da se obljublja celo za 18% znižanje sredstev, ki jih bo občina dobila iz dohodnine, to so zadnje obljube, vemo tudi to, da tudi pri gasilcih pravijo, da imajo premalo, pa komaj krpamo, pa imajo tudi neke programe, ki so zelo pomembni, tako da ja, z vsem tem se strinjam, samo kaj narediti, dajte predlagati. Enostavno denarja lahko razdeliš, kolikor ga imaš, nič več. Ali pa ga deliš več in si potem v taki situaciji kot je Grčija, Španija in Slovenija, kamor gre, se pravi, da se 'zapufaš' zato, da boš nekaj še razdelil pa nekomu dal. Pač mi tu take prakse najbrž na Vrhniki nismo imeli in jo tudi v bodoče, kot se bo dalo, ne bomo imeli in tudi proračun je letos tako naravnani, da tam, kjer so evropska sredstva zadaj in še neka dodatna moram mi svoja sredstva dajati. Ampak jaz bi le prešel k glasovanju lepo prosim.

-----;

Kratko vprašanje ----- Ali je to... lahko proceduralno. Ali je letni program športa obvezujoč dokument za sprejemanje proračuna? Se pravi, ali proračun to jemlje kot obvezno gradivo ali ne?

-----;

Ne.

-----;

Ne. OK.

Stojan Jakin:

... za glasovanje. Najlepša hvala! Ugotavljam, da je predlagan sklep sprejet z skoraj 100%.

12. točka dnevnega reda: Predlog odloka o imenovanju nove ulice na Vrhniki:

-Predlog Odloka o imenovanju Rimske ceste

-Predlog Odloka o imenovanju Švabičeve ulice (skrajšan postopek)

Stojan Jakin:

Gremo naprej na točko 12 in sicer Predlog o imenovanju nove ulice na Vrhniki. Tukaj smo se dogovorili na začetku, da gremo po skrajšanem postopku. Prosim gospo Kranjčevu.

Vesna Kranjc:

Hvala za besede še enkrat! Na Vrhniki se predvideva nova ulica, odprtje naselja Gabrče 3. ker Geodetska uprava ocenjuje, da nima več zadosti števil, predlagamo imenovanje nove ulice. Pred seboj imate celo tri predloge o imenovanju ene ulice na občini Vrhniki. Trije predlogi zakaj: en je predlog Muzejskega društva, ki ga je z velikim navdušenjem podprl tudi pokojni Zvone Anton Šmorelj, en je predlog Krajevne skupnosti Vrhnika Vas, kamor nova ulica spada, en je pa predlog Komisije za standardizacijo, ki je predlog Muzejskega društva nekoliko popravila in sicer skladno z njenimi pravili. Župan Občine Vrhnika skupaj z Občinsko upravo podpira predlog Muzejskega društva. Pa naj začnem še samimi imeni: predlog Muzejskega društva je Švabičeva ulica, predlog Krajevne skupnosti Rimska cesta, predlog Komisije za standardizacijo, dopolnjen predlog Švabičeve ulice pa je predlog Ulice Stevana Švabiča. Pa zelo kratko še sama obrazložitev imena. Krajevna skupnost predlaga Rimsko cest z utemeljitvijo, da so že Rimljani gradili zelo dobre ceste in da je ta ulica oz. ta cesta, ki se na novo odpira, da je že del nekoč Rimske ceste. Utemeljitev Muzejskega društva je zelo natančno obrazložena v samem gradivu, saj je priloženo gradivo Muzejskega društva. Stevan Švabič je bil tisti, ki je nekako na območju občine Vrhnike zaustavil italijansko vojsko, ko je hotela okupirati samo Vrhniko in kasneje tudi samo Ljubljano. Stevan Švabič je bil nekako za območje Notranjske isto kot general Maister za območje Štajerske. Na Vrhniki

smo že imeli v preteklosti Švabičevo ulico, vendar pa je bila leta 1947 po drugi svetovni vojni ukinjena in preimenovana v opekarsko ulico. Predlagamo, da se ime Švabičeva ulica povrne, povrne pa se Švabičeva ulica z navadnim č-jem, tako kot jo pozna slovenska abeceda, kljub temu, da je bil Stevan Švabič imel v svojem priimku mehki č, vendar pa slovenska abeceda mehkega č-ja ne pozna. Naj poudarim še to, da imajo Švabičevo ulico tudi že v Ljubljani. Tudi v Ljubljani je Švabičeva ulica in ne ulica Stevana Švabiča, čeprav gre za v bistvu istega junaka oz. imenovanje po istem junaku. Aha, še način samega glasovanja. Glede na to, da imamo predlog treh odlokov, predlagam, da se najprej glasuje o Odloku o imenovanju ulice Švabičeva ulica, to je predlog gospoda župana, potem se glasuje o imenovanju Rimska cesta in zadnje še glasovanje o imenovanju Ulice Stevana Švabiča. Vsak svetnik naj glasuje enkrat, pač se odločite, kateri predlog boste podprli. Predlog, ki bo dobil največje število glasov, bo odlok, ki bo sprejet. V kolikor boste dva predloga dobila isto število glasov, pa predlagamo ponovno glasovanje.

Stojan Jakin:
... g. Cukjati!

Daniel Cukjati:
Bi imel samo proceduralni predlog, ker prvi predlog in zadnji predlog sta identična, samo vrstni red je drugače in je nekako krivično, če se glasuje o vsakem posebej, se lahko, čeprav bo večina svetnikov bila za Švabiča, samo zdaj ali prvega ali

zadnjega, bo lahko pač bi izglasovan predlog Rimska cesta, čeprav bo manjšina svetnikov bila za to. Zaradi tega predlagam, da se najprej glasuje ali bo Rimska ali Švabičeva, potem pa ta Švabičeva ali tista Švabičeva.

Stojan Jakin:

Jaz bi odprl vprašanja. Prosim! Prosim prijavo za vprašanja! Zaključujem prijavo prosim! G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Jaz moram reči, da doma, ko sem gradivo gledal, se mi porodi eno vprašanje, če res nimamo čisto nobene druge ideje za poimenovanje ulice na Vrhniki. Ob toliko znanih ljudeh, ki so dejansko tukaj živeli, pa ko sem študiral, se je meni ena ideja čisto takoj porodila, glede na to, da je to naselje, vemo, katera družina ga je gradila in je imela danes hišno preiskavo, mogoče bi dali pa Jurčkova ulica. Saj to je tudi v Ljubljani. Hvala!

Stojan Jakin:

Ta ulica je že v Ljubljani. Dobro, malo 'heca' mora biti. Jaz pozdravljam to. Zaključujemo vprašanja. Prehajam na razpravo. Prosim! Razprava. Zaključujem prijavo za razpravo! G. Keršmanč!

Vinko Keršmanč:

Ja hvala! Jaz sicer ne vem, kakšna je moja razprava na sami krajevni skupnosti, ampak kar se tiče tega glasovanja, se mi zdi, da se bom po svoje odločil za

predlog krajevne skupnosti. Zdaj ne vem -----
-----.

Stojan Jakin:
G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo gospod župan! Jaz sem tako krajan te krajevne skupnosti, ki ima svoj predlog, kot član Muzejskega društva in moram reči, da sem zelo vesel, da je Muzejsko društvo dalo tak predlog. Vesel sem tudi, da se je gospod župan odločil in od teh treh predlagal Švabičevo ulico. Strinjam se s tem, kar je proceduralno bilo predlagano, da je to v bistvu, da se šteje oboje glasovanje, če bomo slučajno glasovali trikrat, ampak mislim, da bi bolje dvakrat, tako kot je bilo predlagano in kot sem že rekel, se mi zdi, da Rimsko cest ima lahko skoraj vsaka stara vrhniška ulica, ker vemo, da so bili tukaj Rimljani, za gospoda polkovnika Švabiča pa žal marsikdo ne ve, pa je imel resnično zasluge za to, da Vrhnika do leta 45 ni bila oz. 43 bila 'Vrhkoniko'. Tako da se ne ponavljam, apeliram tudi na vse ostale, da podprete županov predlog. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Dajem na glasovanje proceduralni predlog in sicer ali glasujemo o Stevanu Švabiču ali o Švabiču in bi dal na glasovanje prvi predlog, ki je dan noter, se pravi, tisti, ki je za to, da se imenuje Švabičeva ulica, tako kot je predlog Muzejskega društva, prosim da glasuje da. Ne pomeni, da glasujemo za

ulico Stevana Švabiča. Torej da pomeni Švabičeva ulica, proti ali pa za Švabičeva ulica, proti pomeni Ulica Ivana Švabiča. Pa dajmo to proceduralno najprej rešiti. Hvala lepa! Mislim, da je večina bila za Švabičevo ulico.

-----:

S kakšnim č?

Stojan Jakin:

Ja, s trdim č. SMEH

-----:

Potem to ni več ta človek.

-----:

-----:

Ja pa ni.

-----:

Kako pa kitajska imena imenuješ?

Stojan Jakin:

Tako smo izglasovali.

-----:

Morate se zavedati ...

Stojan Jakin:

Zdaj ...

-----:
da potem ni ta človek. -----
-----, ne vem, ne spoznam
se, ampak bi si upal trditi, da je to spreminjanje
priimka, ki ni nje gov.

-----:
Oprostite, jaz sem samo svoje mnenje povedal in ga
povem pač na glas.

Stojan Jakin:
V redu.

-----:
... z x pa y? -----

-----:
Poslovenili smo ga. Tako kot smo ----- pa -

Stojan Jakin:
Ali je Antolović z mehkim č ali s trdim č?

-----:
----- A ja, kateri?

Stojan Jakin:
Dobro, jaz mislim, da smo izglasovali tako kot ima
pač Ljubljana s trdim č-jem, tak je bil predlog tudi pri
samem Muzejskem društvu. Potem pa imamo v
samem gradivu dva sklepa. Prvi sklep je... Lepo

prosim! Prvi sklep je: »Občinski svet Občine Vrhnika
sprejme Odlok o imenovanje Rimske ceste«, drugi
sklep bo pa: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme
Odlok o imenovanju Švabičeva ulice«. Glasujemo
najprej za prvi sklep, tako kot je ga. Kranjčeva
povedala. Tisti, ki bo glasovala z da oz. za, glasuje
za prvi sklep za Rimsko ulico.

-----:
Rimska cesta!

Stojan Jakin:
'Pardon!' Rimsko cesto. Tisti, ki pa bo za Švabičevo,
bo pa počakal na drugo glasovanje. ne, saj tisti, ki
glasuje zdajle za za Rimsko, je Rimska, ostali bodo
glasovali potem, lahko se bo tudi kdo vzdržal, ne
vem. Prosim, da glasujete tisti, ki ste za Rimsko
cesto, da glasujete! Seveda eno ali pa drugo.

-----:
... proti, da je za tisto za avtomatično.

Stojan Jakin:
Ne, saj sem rekel, da bomo tudi tisto dali. V redu.
Glasujemo potem tako, da glasujete vsi za Rimska,
proti proti Rimski. Tudi to je možno. Za ali proti. V
redu. Tisti, ki je zdaj za, je Rimska. Tisti, ki bo proti,
bo pa potem lahko še enkrat glasoval za drugič, če
ne bo izglasovana Rimska. Ali smo vsi glasovali, ki
smo hoteli? V redu. 5 za, 17 proti. Dajmo zdaj
glasovati še za Švabičevo ulico! Hvala lepa! 16 za, 6

proti. Ugotavljam, da je predlog Švabičeva ulica tudi sprejet.

-----:

Saj, če ima kdo ugovor zoper glasovanje, naj zdaj pove.

Stojan Jakin:

Ja. Ali ste slišali? Če ima kdo ugovor zoper glasovanje, je prav, da zdaj pove, da ne bomo kasneje imeli težav. Ne, da ne bo potem ...

-----:

Odllok bo šel v objavo. Če ima kdo kakršnokoli pripombo zoper glasovanje, naj pove sedaj, da o tem razčistimo, da ne bomo imeli odlok objavljen in da velja, potem bomo imeli pa težave. Prosim za ugovore.

Stojan Jakin:

OK. Ugovorov ni.

13. točka dnevnega reda: Ukinitiv statusa javnega dobra na parc. št. 1891/6 k.o. Velika Ligojna

Stojan Jakin:

Gremo na naslednjo točko, točka 13: Ukinitiv statusa javnega dobra na parc. št. 1891/6 k.o. Velika Ligojna. Prosim ga. Vesna Kranjc!

Vesna Kranjc:

Stranka je na Občino Vrhniko podala vlogo za menjavo parcele 1891/6 k.o. Velika Ligojna, ki v naravi predstavlja del dvorišča pred stanovanjsko stavbo za njeno zemljišče, na katerem pa poteka občinska cesta. Torej nepremičnina, ki je javno dobro v upravljanju Občine Vrhnika, predstavlja funkcionalno zemljišče fizične osebe, medtem ko pa njeno zemljišče predstavlja občinsko cesto. Občina ima to zemljišče že predvideno v načrtu menjave. Da pa lahko izvedemo samo menjavo in uredimo cestno zemljišče v naravi tako, kot je zemljiško knjižno, pa moramo najprej to zemljišče izvzeti iz javnega dobra. Zato predlagamo, da sklep, ki je v gradivu, sprejmemo in da Občinska uprava izvede postopek zamenjave.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja! Preden grem na razpravo, bi pozval še g. Petka, ki je na slabem glasu, da pove še, kaj je odbor o tem rekel.

Vlado Petek:

Petek nima komentarja.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Še razprava. V kolikor ni razprave, bi prosil za glasovanje za sledeč sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1891/6 k.o. Velika Ligojna. Lastninska pravica pri nepremičnini parc. št. 1891/6 k.o. Velika Ligojna se vknjiži v korist

Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je sklep sprejet.

14. točka dnevnega reda: Prodajna pogodba za nakup nepremičnine parc. št. 1929, parc. št. 1930/2, parc. št. 290/4 stavbna, parc. št. 1930/1, parc. št. 1915/7, vse k.o. Vrhnika

Stojan Jakin:

Prehajamo na zadnjo točko. Drugič bom en zvonec s seboj prinesel. Prehajamo na zadnjo točko in sicer Prodajna pogodba za nakup nepremičnine parc. št. 1929, parc. št. 1930/2, parc. št. 290/4 stavbna, parc. št. 1930/1, parc. št. 1915/7, vse k.o. Vrhnika. Pa bi prosil gospo Kranjčevo, da par besed pove okoli tega.

Vesna Kranjc:

... Vrhnika ima že dalj časa v preučevanju in iskanju rešitev za ureditev prostorov knjižnice, dodatnih prostorov šole in pa športnih površin na sami občini. Kot veste, se je v letu 2008 začel stečaj nad Industrijo usnja Vrhnika. Industrija usnja Vrhnika je imela v svoji lasti velik kompleks prostorov, med drugim pa tudi kompleks t.i. konfekcije Industrije usnja Vrhnika. Ker je želela občina temu kompleksu dati nek pomen, kot ga je imel v preteklosti, da bi se v njem združevali ljudje oz. občani občine Vrhnika, vemo namreč, da je Industrija usnja Vrhnika nudila ekonomsko in pa družabno preživetje, življenje

velikemu številu naših občanov in pa občanov sosednjih občin, smo si že dalj časa ogledovali ta objekt, vendar pa nekako do danes ni prišlo do realizacije oz. nakupa oz. odločitve, da bi občina ta objekt odkupila. Vemo namreč, da je ocenjena vrednost tega objekta 2.000.800€ in da je občina takega zneska in pa potem še samega vložka v objekt ne bi zmogla. V teku od začetka stečajnega postopka pa do danes v 4. letih pa so cene nepremičnin nekoliko padle, se gospodarska situaciji v sami Sloveniji in pa v Evropi se je izdatno spremenila in občina je v teh neformalnih dogovorih dosegla nižjo ceno. Nekako smo se pogodili oz. odločili, da še zadnjič ponudimo ceno 1.100.000€ za odkup tega objekta in da mu damo neko pomembnost, se pravi, v njej bi se nahajali tako prostori knjižnice, prostori šole, športni objekt, športni prostori in pa seveda obnovili bi tudi zaklonišče, ki je za Vrhniko in pa za širše območje pomembno in pa ki v tem objektu že nekako obstaja. Z samo največjo upnico in pa hipotekarno upnico na temu objektu Abanka Vipava banka, smo se že večkrat pogovarjali, vendar pa ga ni junaka, ki bi v tem trenutku upal reči, da so pripravljene prodati ta objekt za 1.100.000€. Predlog stečajne upraviteljice in pa samega sodišča je bil, naj občina poda zavezujočo ponudbo oz. gospod župan podpiše pogodbo, ki jo imate v samem gradivu in da bo potem Stečajno sodišče odločalo, ali nam dovoli nakup objekta pod takimi pogoji, kot je napisano v prodajni pogodbi, ki jo imate v gradivu ali ne. Zato smo se nekako na hitro odločili v tem tednu, da damo gradivo na samo

sejo Občinskega sveta in predlagamo svetnikom, da to prodajno pogodbo, ki jo imate pred seboj, potrdite, vsebino prodajne pogodbe, da se pooblasti gospoda župana za podpis prodajne pogodbe z bistvenimi elementi, se pravi ceno, rokom plačila, kot ga imate pred seboj in pa samo površino tega zemljišča. Manjše popravke bo mogoče lahko zahtevalo še samo Stečajno sodišče in predlagamo, da pooblastite župana, da se s temi manjšimi popravki pogodba na koncu tudi podpiše. Naj povem še zelo malo o programih, ki bi se v tem objektu dogajali. Kot sem rekla, v zgornjih prostorih bi bilo 9 učilnic šolskih prostorov, v prvi etaži bi bila moderna, sodobna knjižnica v površini 1700 kvadratnih metro, spodaj pa bi se nahajala garderoba za otroke, za šolske prostore in pa zaklonišče v primeru izrednih oz. vojnih razmer na območju Občine Vrhnika in pa potem še dodatni športni prostori, za katere smo pa tudi videli, da na območju občine Vrhnika, da jih primanjkuje oz, da jih nujno potrebujemo. O samem načinu financiranja bi mogoče lahko povedal podžupan več, ker se s tem projektom intenzivno ukvarja. Ena izmed možnosti financiranja je nedavno objavljeni javni razpis za energetsko sanacijo občinskih stavb, en izmed možnost načinov financiranja je tudi razpis Ljubljanske urbane regije, kjer je občina že prijavila nakup same šivalnice in pa obnovo šivalnice in se nekako predvideva, ni pa še sklepa seveda, da bi tam občina dobila blizu 500.000€ za obnovo potrebnih sredstev. Pri tem so občini pristopile na pomoč tudi sosednje občine: Občina Horjul, Občina Log-Dragomer in Občina

Borovnica, ki niso prijavile svojih projektov, so pa pripravljene del svojih sredstev po tem razpisu odstopiti Občini Vrhnika in nekako so-prispevati k temu kulturnemu objektu s knjižnico. Znano jim je namreč, da tudi njihovi občani hodijo v knjižnico na območje občine Vrhnika. Predlagamo, da te sklepe, kot so v samem gradivu, potrdimo. Za obsežnejšo razpravo o samih programih pa podžupan lahko pove še kaj več.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Jaz mislim, da bo podžupan dejansko kaj več povedal. Jaz bi zato kar odprl vprašanja in potem v sklopu teh vprašanj najbrž vse te stvari odgovorili, ki so pomembne. Pa prosim, da se prijavite za vprašanja! Hvala lepa! Zaključujemo vprašanja. Prosim! Ni, ga ne bo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Mene samo ena stvar zanima, to je prav fino, lepo, da bomo to vzeli v svoje roke, me pa zanima, kako je domenjeno za dostop do naslednjega objekta, ki je zadaj za šivalnico in športni, mislim, to balinišče, ki so zadaj. Ker tu, če vzamemo, je to cel 'plac', ta parkirni prostor je od ceste Tržaške pa do samega objekta. Kje bo prišel parcele zadaj? Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! No posebej smo bili opozorjeni s strani stečajne upraviteljice, da restavracija Blagajana ima vpisano služnost preko našega zemljišča, preko

zemljišča, za katerega se pogajamo, vendar samo v primeru, da je tam restavracija. Kakršen koli drug namen bo na tem delu, ta služnost ugasne. Lastnik tega objekta, zdaj ime firme ne vem, je pa to g. Levar iz Cerknice sicer, prodaja to stvar. Prodajna cena ni nobena skrivnost, je 110€ po kvadratnem metru. Objekt je pač kakršen je, ga niti ne ceni posebej. Skupaj je okoli 5000 kvadratov, to se pravi tam nekje čez 500.000€ je tista nepremičnina. Možni kupci, ki so se pri meni že pojavili, sem jim jasno razložil, da občina ne bo dala nobene služnosti za kaj drugega, zato ker obstaja dostopna cesta od pokopališča pa dol do samega objekta bivše restavracije Blagajana, ki je javna pot, ki je v lasti Občine Vrhnika, torej je dostop možen iz ceste, ki gre proti pokopališču in pa potem dol. Že zdaj je imela Blagajana tam nek dostop za dostavo hrane ipd., tako da kdorkoli bo pač tam naprej tisto kupoval, bo imel dostop zadaj, ne pa preko zemljišča, o katerem se zdaj pogovarjamo.

-----:

Hvala lepa za besedo! Kolikor sem jaz na hitro preletel oz. mi je znano, misli občina kandidirati tudi na razpis za energetska sanacijo tega objekta. Kot sem jaz na hitro preletel ta razpis, je tam noter ena določba, da v kolikor se sredstva pridobijo na kakšnem drugem skladu, omenjen je tudi ta RRA LUR, potem do teh sredstev iz tega razpisa investitor ni upravičen. Zanima me, če ste se to kaj bolj pozanimali okoli tega. Drugo je pa tudi določilo, da za profitne programe, če se v objektu izvajajo profitni

programi, prav tako ni investitor upravičen do teh sredstev. Toliko me zanima. Hvala!

Stojan Jakin:

Saj smo vedeli, da g. Skodlar ne bo ostal brez govora, pa bi prosil, da on poda, ker ima tudi to že razdelano, kako to izpeljati. Prosim g. skodlar!

Janko Skodlar:

Ja, res je to, kar ste prebral, zato smo povabili na pogovore tudi projektanta. Vsekakor bo treba zelo natančno razmejiti samo umestitev knjižnice in pa energetska sanacijo tega objekta. Mi smo to že tudi v samem proračunu za naslednje leto že predvideli, ločili smo celo postavke, knjižnico smo opredelili posebej, energetska sanacijo tega objekta posebej. Tudi to gre v to smer, da se to loči. Plus tega je ta razpis komaj zunaj. Moram reči, da bodo te informativni dnevi šele bili. Mi bomo tudi tam te stvari vzpostavili in nam bodo tudi povedali, kaj so opravičljivi stroški in kaj sploh smemo noter dati in temu primerno potem tudi popise pripravili in same razpise. Je pa res, da ta vrednost bo vsekakor čez milijon evrov, kjer je pa že po samem zakonu potrebno izračunavati finančno vrzel. Finančno vrzel pa je potrebno izračunavati tudi takrat, kadar imaš noter komercialne programe, tako da v vsakem primeru, mi bomo finančno vrzel izračunali. Na podlagi tistega ostanka, tisto kar ne bo komercialno, pa bo ta investicija lahko investirana do 100% brez opravičljivih stroškov, to pomeni brez DDV-ja. Toliko.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za obrazložitev! Jaz mislim, da je zadeva dosti jasna. Jaz bi mogoče na tem mestu samo to še povedal, da je g. Skodlar, ki je pri vrtcu na Tržaški 1, mislim na Tržaški cesti oz. Poštni 1 delal tudi na področju pridobivanja evropskih sredstev, uspel in pred 14. dnevi je 'Eko' sklad tistih 150.000€ za energetske sanacije tudi nakazal na račun občine. Tako da jaz verjamem, da on ima te stvari našturirane tako daleč, da bomo z zamenjavo oken za ovoj v skladu s predpisi za prezračevanje sredstva lahko dobili. Ker tu samo razmejiti je treba. 450.000 so tista sredstva, ki jih bomo dobili iz RRA LUR-a, v njihovih programih je ta znesek že zapisan in dejansko je to nakup in pa tiste 'prizidave' ali kaj podobnega, nič pa energetiko. Energetika je popolnoma druga zgodba, je pa tam, kakor je podžupan razložil, v drugem svežnju za pridobivanje sredstev. Še g. Matevž Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo gospod župan! Vseeno gradivo, ki smo ga prejeli izhaja iz določenih pred-nastavljenih vrednosti, predvsem pod točko 4, kjer so izhodišča same primerjalne ocene, so zajeti nekateri zneski, za katere pa ni ravno najbolje razvidno, iz kje izhajajo. Namreč kako smo prišli do cene, da bi sicer stala izgradnja same knjižnice 1600€ na kvadratni meter in tudi za obnovo osnovne šole 1200€ na kvadratni meter. Zanima me, kje so osnove za ta izhodišča. Sam sicer namreč ne nasprotujem nakupu. Zdi se mi, da je cena dokaj dobro ocenjena in zelo ugodna,

vseeno pa me moti del sklepa pod 1. točko, ampak to bi v končni razpravi tudi pojasnil, zakaj in kako, zaenkrat, ko so vprašanja, bi pa samo za osnovo tega tega izračuna poprosil.

Stojan Jakin:

G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Veste, da smo prvotno načrtovali prizidek k sedanji knjižnici in tam je po idejnem projektu pač ocena vrednosti bila podana in to vrednost smo upoštevali pri izračunu s strani projektanta. Lani smo resno v to smer šli prav zato, da vidimo, kaj je tu. Tukaj je namreč problem tega temeljenja na tem mestu. Za knjižnico potrebujemo bistveno večjo nosilnost kot recimo za šolo in tukaj je potrebno pilotirati. In to bistveno podraži. To so nam jasno dali vedeti, zato je tukaj tudi 1600€, ker naprej dol, ko imamo OŠ Ivana Cankarja, smo ta predvidevanja znižali, prav zaradi tega, ker take nosilnosti pač ni potrebno imeti. Je pa res, da pri tej, bom rekel po ----- izhodiščnih potreb recimo, kjer je pač izračunan vsak prizidek ali gradnja posebej, ni bilo upoštevana vrednost zemljišča. To bi morali še prišteti k 6.287.000€. Do čim tukaj pri šivalnici IUV pa mi prvo kupujemo objekt, to pomeni tudi zemljišče in seveda vrednost obstoječega objekta in potem še vse ostalo obnovo zraven prištevamo.

Stojan Jakin:

G. Skodlar je še pozabil nekaj povedati in sicer, ko je govoril o temeljenju in pilotiranju, da je šivalnica bila dimenzionirana na dinamične obremenitve šivalnih stroje ipd., tako da je nosilnost v šivalnici celo višja kot je zahtevano za knjižnico, pa že pri knjižnicah, ker knjige so težke, to ni 'hec', že za knjižico je velika nosilnost, tu je pa mislim, da je celo 2800, nekaj čez 2000kg na kvadratni meter predvideno, da lahko se obremenijo. Torej je šivalnica grajena, ker je bilo zadnjič vprašanje tudi, kaj je s potresno varnostjo, kaj je z načinom gradnje. Objekt je star dobrih 20 let in je tudi kvalitetno grajen, vsaj po pregledu statika, ki je sodeloval skupaj s projektanti. Zadeva je prava. Ker je bil namen takšen, da so bile obremenitve velike in če bi bilo karkoli narobe, bi se med tem časom že pokazalo. Mislim, da smo zdaj vprašanja izčrpali. Predlagam, če je še razprava. Prosim! Zaključujem prijave za razpravo! G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Jaz moram reči, da pozdravljam ta nakup in tako kot strokovnjak iz nepremičninskega področja, za kar se vsekakor imam, lahko povem, da je to izredno ugoden nakup, ne glede na čase, na kakršne so, na objekt, ki se ga lahko dobi. Je pa ena druga zadeva, celotno to gradivo v bistvu na način, kot je pripravljeno, moram reči, da se pa ne strinjam v celoti z njim, ker dosti sveža zgodba je še z vrtcem, se bomo spomnili, kako se je investicijski plan sprejel, da je bila neka številka, potem je pa prišla statika, pa je ta številka poskočila in bi imel

eno prošnjo oz. kar predlog, da iz tega sklepa v prvem delu prvega sklepa, da se ta del ---- ocenjenimi stroški za obnovo izvzame vem. Jaz mislim, da bo še dovolj časa in da ta del sklepa ne potrebuje biti tukaj noter, ker se pogovarjamo samo o podpisu pogodbe in o realizaciji nakupa, ko bodo pa znane točne vsebine, kaj se bo v tem objektu dogajalo, kaj se bo gradilo, kaj se bo delalo, bo pa še dovolj časa, da se bo nek investicijski plan dal nam na mizo, da se bomo lahko z njim seznanjali in da ga bomo v končni fazi tudi potrjevali v taki vrednosti, kot bo to takrat. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Sprejeto. Jaz mislim, da je 'komot' lahko ta sklep tako, da ga zaključimo: »Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil in se strinja z namero o nakupu kompleksa t.i. konfekcije IUV.«, pa lahko tudi tu končamo. Lahko so tudi predvideni programi, ki bi se v objektu izvajali. To še damo lahko zraven, ocenjeni stroški se pa črtajo. V redu. Sploh ni noben problem, ker nam se gre samo za to, da lahko pogodbo podpišem in potem bomo pa itak res še naprej šli. Seveda mislim, da bo treba res v tretjo dati, pospešiti zdaj vsa dela, ki jih imamo ravno zaradi tega, ker razpis je zunaj, 50.000.000 država zdaj daje za energetske sanacije do 'počrpanja' teh sredstev. Torej moramo čim hitrejši biti, da bomo prvi zraven, da bomo ta sredstva lahko 'počrpali'. Tako da bomo verjetno po podpisu te pogodbe zelo hitro šli naprej. Naslednji je g. Antolović. Prosim!

Mirko Antolović:

Jaz sem prav podobno zadevo hotel predlagati. In ker mislim, da govorimo vsi o isti zadevi, jaz smatram, da smo seznanjeni s programom, da smo seznanjeni z ocenjenimi stroški, vendar se odločamo o nakupu. Torej ali se vrže ven ali pa se doda oz. se samo to besedilo malo spremeni, da se strinjamo z namero o nakupu kompleksa t.i. konfekcije IUUV in smo se seznanili s predvidenimi programi, ki bi se v objektu izvajali, ter ----- stroški. Tako da lahko obrnemo ali pa čisto ustavimo, tako kot sta rekla, ampak mislim, da govorimo vsi enako. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Jaz bi se pa ustavil majčkeno na programih, ker te športne aktivnosti, ki naj bi jih zavod pripravil, jaz lahko rečem vam, da smo bili pozvani, da smo mislim da morali v enem tednu dati predloge oz. ugotoviti, kaj bi se dalo glede na dimenzije (širina, višina, dolžina) noter umestiti. Mi smo dali predloge, kaj je možno. Tu mogoče malo nerodno napisano, da bi šlo vse to hkrati noter. Ker mi smo dali tudi predloge za borilnico, fitness center, 'wellness', nismo pa ugotavljali, ker je bilo premalo časa, ali je to dejansko, ne vem, balinišče sploh primeren prostor za društvo invalidov, društvo upokojencev itn. Tako da bi morali samo mogoče samo športne programe, ker več kot to jaz ne ve, kaj se je to dogovarjalo. Vem, da je bila občina nekaj

časa v pogovorom z enim, da bi imel 'wellness' center noter, vem da se je en za nacionalni plezalni center zanimal, pa ni bilo nekako interesa. Tudi ne vem, ali je balinišče sploh v skladu s tem, da je lahko blizu šole, v isti stavbi. To se ni ugotavljalo in zdaj že nekako določiti, kaj noter, če še ne vemo, če lahko, poleg tega je strelišče, kar zdaj govorimo, tu je strelišče, strelišče pri vojašnici, tako da to je bilo samo, ugotavljali smo, če dimenzijsko gre noter. To gre noter, ampak ali gre programsko in zakonsko, pa ne vem. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Jaz se strinjam, vse te zadeve, ki so napisane, kaj gre noter, je kaj lahko gre noter, dejstvo pa je, da bo tista komisija, ki jo je že imenoval že prejšnji župan, za knjižnico, takoj ko bomo to pogodbo pod streho spravili, tudi se vklopila v nadaljnja dela. Konec koncev, zakaj pa imamo tisto komisijo za knjižnico. In mislim, da ste vi tudi član te komisije. Tam boste potem stvari razdeljevali naprej, gledali, zasledovali in pa sodelovali pri oblikovanju programov. Mi smo imeli pozive, javne pozive v časopisu, katere programe bi tu noter imeli. Pa moram reči, da smo dosti klavarno zaključili stvari, kajti katerokoli program bi radi noter imeli, bi v prvi vrsti radi dobili nekoga, ki bi sofinanciral te stvari. Če to ne bo šlo, bomo morali to sami peljati. Pa mogoče, če bodo te razpisi, tako kot smo rekli, na razpolago za neka dodatna sredstva, bomo mogoče celo uspeli sredstva zagotoviti, da bomo celo sami to speljali. V nasprotnem pa oz. prva naša ideja je bila

in prva želja je, da še koga dobimo, ki bi se zraven udeležil, ki bi pomagal pri izvedbi teh projektov. Mi rabimo knjižnico, to je osnova. Leta 2018 bomo imeli našega slovenskega Cankarja stoletnico smrti, ne in jaz mislim, da je prav, da se dostojno takrat mi z neko novo knjižno, Cankarjevo knjižnico tukaj najdemo. Isto bi želel, da to takrat bi se Cankarjev dom tudi 'zrihtal', skratka da Vrhnika ne področju kulture, ki nosi ime Ivan Cankar, tudi nekaj pokaže. Kar se bo dogajalo naprej, pa šola jasno bo potrebna, vsi vemo, da je najbrž bolje, da jo tu gor te dodatne razrede naredimo, ker bo spet prišlo do upada števila otrok in takrat bomo te prostore za kaj drugega porabili. Mislim, da to so te osnove. Kar se tiče pa pritličja in teh dvoran, pa verjetno bo komisija sama naprej razdeljevala, se pogovarjala in bomo programe noter dali take, ki bodo najbolj ustrezni. Še Matevž.

Matevž Caserman:

----- povem.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Si pohvaljen! Jaz bi dal na predlog ...Nismo še končali! Jaz bi dal na glasovanje prvi sklep. Preberem še enkrat: »Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil in se strinja z namero o nakupu kompleksa t.i. konfekcije IUV ter predvidenimi programi, ki bi se v objektu izvajali.« Drugi sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika pooblašča Župana Občine Vrhnika za podpis prodajne pogodbe v vsebini, kot je priložena gradivu

za oceno 1.100.000 z morebitnimi manjšimi popravki, ki jih bo v postopku odobritve posle zahtevalo sodišče.« Prosim?

-----:

----- ali bo ----- . Če bo ----- potem je treba še to zraven dati -----

Stojan Jakin:

V pogodbi noter je. Mislim, da je 2% davek. To je 22.000€. Ja, v redu. Ne, se strinjam, dodamo potem tule: »za ceno 1.100.000 plus DDV.«

Vesna Kranjc:

Ne DDV.

Stojan Jakin:

Ne, 'pardon', ne DDV: »plus davek na promet nepremičnin.«

-----:

Vesna Kranjc:

Saj piše to v -----.

Stojan Jakin:

Ja, ampak mi nimamo 100 potem več.

Vesna Kranjc:

Saj piše v pogodbi. Ne, ampak v pogodbi točno piše, da 1.100.000 plača občina plus vse stroške. Ker v pogodbi je avtomatsko. Stečajno sodišče vedno prevali te stroške kupcu.

-----:

Stojan Jakin:

Sklep ----- . To je samo kupnina brez ostalih stroškov, ne. Ali lahko oblikujemo sklep še enkrat? Drugi sklep bi se glasil tako: »Občinski svet Občine Vrhnika pooblašča Župana Občine Vrhnika za podpis prodajne pogodbe v vsebini, kot je priložena v gradivu za 1.100.000€ skupaj«, ne »in povečan«...

Vesna Kranjc:
Povečanih!

Stojan Jakin:

... tako, »povečanih za prodajne stroške«, ne, »ter morebitnimi manjšimi popravki, ki jih bo v postopku odobritve posla zahtevalo sodišče.« Za stroške povečanja, doda se »za stroške povečanja«.

-----:
Nakupa!

Stojan Jakin:

»za stroške nakupa« tako. Se pravi: »za ceno 1.100.000, povečano za stroške nakupa z

morebitnimi manjšimi popravki, ki jih bo v postopku odobritve posla zahtevalo sodišče.« V redu? Prosim za glasovanje! Hvala! Ja, hvala! Lahko noč! Naslednja seja je predvidena za 8.

Vesna Kranjc:

Ne, 16. ali pa 18. izredna seja.

Stojan Jakin:

Ja, izredna seja, ampak redna seja, govorim o redni seja. Izredna bo, ja 16. zaradi volilnih opravil, redna seja bo pa 8. novembra.

Vesna Kranjc:

16. ali 18. Torek je 16.

Stojan Jakin:

Torek ali četrtek. Gre za volilna opravila, nič drugega.

Po magnetogramu zapisala

Ana Lučka Pirnat