

MAGNETOGRAM 12. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.6.2012

Stojan Jakin:

Dober dan vsem skupaj! Bomo počasi začeli, ura je 2, 3 minute čez 6. Lepo pozdravljeni na zadnji spomladanski seji! Danes imamo na sporedu 14. točk. Jaz mislim, da bomo dejansko do nogometa lahko to že končali, pa vendar. 10. točka v današnjem dnevnem redu, ki ste ga dobili skupaj s sklicem, je predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izdajanju glasila Naš časopis. Pri tej točki predvidevamo skrajšan postopek, zato bi svetnike najprej povprašal, če se s tem strinjajo. Pa dajmo najprej ugotoviti prisotnost! Hvala lepa! Od 24. svetnikov je prisotnih 21, s tem, da se je g. Edin Behrić opravičil, za g. Franca Mišiča in pa Vlada Petka pa nimamo podatkov, verjetno pa je vsaj za g. Petka smatram, ker je nesreča na avtocesti, zna biti, da je obtičal v 'gužvi', za g. Mišiča sem pa prepričan, da se bo kasneje pridružil, tako da lahko nadaljujemo s svojim delom.

Richard Beuermann:

Samo za začetek se je opravičil!

Stojan Jakin:

V redu, za enkrat se je opravičil. Potem ta začetek bo lahko, ko bomo mi že končali, če bomo hitri. Hvala! Zdaj bi pa prosil za potrditev 10. točke ali lahko gremo po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Soglasno sprejemamo to, da gremo 10. točko po skrajšanem postopku. In dal bi

sedaj na glasovanje še celotni dnevni red današnje seje. Prosim za glasovanje! Najlepša hvala!

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12.4.2012

Stojan Jakin:

Prehajamo na 1. točko in sicer: Pregled in potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12.4.2012. Ali imamo kakršne koli pripombe na zapisnik? Prosim! V kolikor ni nobenih posebnih pripomb predlagam, da glasujemo o zapisniku. Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Od 21. prisotnih jih je 20 glasovalo, en se je glasovanja vzdržal. Ugotavljam, da je soglasno sprejet tudi zapisnik. Ena kratka informacija pred nadaljevanjem: prej mi je g. Milivoj povedal, da pri glasovanju, če kdo se želi vzdržat, pritisne lahko tipko od 3 naprej katerokoli in na ekranu se nam bo pokazal, kot da je on glasoval, vendar bo pri izpisu rezultatov pisalo vzdržan. Tako da navadno čakamo, eni se odločijo za, eni ne, potem pa tisti, ki ne pritisnejo, čakamo nekaj časa, da pospešimo postopke, je ti možnost. Se pravi, katerokoli tipka od 3 naprej, 'pardon', 4 naprej lahko pritisnete in bomo pospešili lahko samo glasovanje. Hvala lepa!

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Prehajamo na 2. točko: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. V materialih imamo odgovore pobud in vprašanj, ki so bila podane na prejšnji seji, pa bi jaz najprej povprašal, ali imamo še kakšne pripombe na stare pobude in pa vprašanja. Prosim za prijave! Opozarjam, da bomo imeli samo en krog, tako kot ponavadi, tako da tisti, ki bi rad imeli pripombe, naj to ... Kaj? Prav. Milivoj! G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Jaz imam vprašanje glede čiščenja snega 11. februarja in pripombo. Pač moje mnenje je bilo, da so stroji za čiščenje bili po nepotrebnem na ulicah Vrhnike, ker je bilo tam 1cm do 2cm snega. Sicer smo tukaj dobili odgovor, da kako je cel dan snežilo, da se je sneženje nadaljevalo in ne vem kaj vse. Ta dan ni snežilo, je bilo lepo vreme, sam sem se sprehajal, sončno je bilo, umikal sem se prav stroju, ki je čistil, v narekovajih čistil, po kolesarski in peš stezi med Vrtnarijo in Centrom. ----- prav čudno bilo to čiščenje, tukaj pa se navaja, da je snežilo, da je bilo močno sneženje, celo se navaja, da je nekaj centimetrov kašaste zmesi snega in posipa bilo. Kašasto ne mora biti, če je -9 stopinj, kar se tukaj navaja, tako da mislim, da ta odgovor zame ni sprejemljiv in verjamem pa, da je bilo snega mogoče po kakšnih klancih več in da je tam bilo potrebno čiščenje, se strinjam tudi s tem, da je

potrebno zagotavljati cestno varnost, kot se navaja tukaj v zadnjem odstavku tega odgovora, vendar vseeno mislim, da je bilo malo pretiravanja v zvezi s temi tremi stroji, ki so bili na cestah tistega dne. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Bomo to vašo pripombo posredovali komunalnemu podjetju, pa bomo videli, kaj bodo potem oni povedali. Gremo naprej, g. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala! Jaz sem sicer obljubil, da se ne bom več javil na to temo okoli Saubermacherja, pa vendar zaradi korektnosti moram tudi to povedati. Sam sicer ne dvomim, da imajo oni požarne načrte take, kot morajo imeti. Sedaj tudi korektno piše v tem dopisu, ki ste ga danes slišali, komu so posredovali dokumentacijo. V prejšnjih dopisih je pisalo, da so posredovali to na Gasilsko zvezo Vrhnika. Jaz še danes trdim, da Gasilska zveza Vrhnika te dokumentacije ni dobila. Tudi danes še ne! Tako da ne bi bilo nesporazumov. Društva, ki pa so podpisala, da so prejela požarne načrte, so pa dejansko prejela dokumentacijo, ki so jim oni dali, vendar jaz dvomim, da so to požarni načrti, ki jih je izdelalo to podjetje, katerega navajajo tukaj. To se pravi, jaz sem skoraj prepričan, da ni kompletnih načrtov društva prevzel. Toliko okoli te točke, da ne bi bilo nejasnosti ali pa nekorektnosti. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mislim, da bomo tudi to vašo pripombo jim posredovali, kar bo naprej, ne vem. In pa še... Ja, prosim!

Vinko Keršmanc:

Meni je bilo tudi večkrat rečeno, da me bodo povabili, da mi bodo predstavili te stvari, vendar vsakič me pokličejo tisti dan, ko je seja in še to samo kolega Behrić, nihče drug pa o tem ne govori z mano.

Stojan Jakin:

V redu, bomo poskusili poskrbeti, da bi tudi ta stvar šla skozi. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Lep pozdrav vsem! Hvala lepa! Jaz z odgovori nisem zadovoljen v zvezi z pravilnikom o sofinanciranju športa in smatram, da sprememba pravilnika mora temeljiti na nekih osrednjih analiza, o teh smo se že pogovarjali, ki so bile s strani ZIC-a zagotovljena za letošnje leto, s tem dejansko tudi popravilo pravilnika. Mi smo 15. maja na Športni zvezi, izvršni odbor je bil takrat, sprejeli sklep, da pozovemo strokovnega sodelavca, da pripravi gradivo, iz katerega bo razvidno, katere določbe pravilnika so se izkazale za pomanjkljive oz. neživljenjske. Prav tako želimo prejeti celovito analizo iz občinskih sredstev financiranja športne dejavnosti. Zadnji podatki, ki so bili javno objavljeni, se nanašajo na leto 2006, za kasnejša obdobja podatkov dejansko

nimamo. Za te podatke smo prosili že večkrat, nazadnje lani avgusta in septembra na sestanku celo pri županu. Vendar bili smo soglasni, da brez teh podatkov ne moremo o ničemer razpravljati, niti kakor koli predlagati, namreč mi smo letos tudi 30. aprila prejeli po elektronski pošti poziv strokovnega sodelavca, da do 15. maja društva predlagajo ustrezne predloge oz. pošljejo ustrezne predloge za popravilo tega pravilnika. Jaz mislim, da na pamet nekaj predlagati in opisovati dejansko nima nobenega smisla, tako da smatram, da mi čakamo, vemo kakšen je sklep tudi občinskega sveta z lanskega leta in ta pravilnik bi dejansko moral biti že na mizi in bojim se, da bomo letos zopet zabredli v težave, ko bo razpis za sofinanciranje športa dejansko v obravnavi oz. v objavi. Druga zadeva je, kar zadeva cest do dvorane in pa njihova utemeljitev, ki bi dejansko morala temeljiti in biti podana na osnovi stroškov in pa bodisi v obliki neke tabele ali nekega ustreznega poročila, da bi lahko optimalno sklepali o njihovi utemeljitvi. Ker ta odgovor, ki ga imamo, mislim da na 7. strani, na 8. strani, je vsaj za mene premalo. Še enkrat ponavljam, da za Dom Ivana Cankarja, dejansko se za kulturne dejavnosti niso povečale cene za ostale so se pa stroški kar nekako povečali. Še enkrat ponavljam: šola Antona Martina Slomška se je povečala za 11,57, bodite pazljivi odstotka, na galeriji, to se pravi v dvorani na galeriji pa za 18%, ker so dejansko pogoji za bodisi kakšen koli trening ali kaj podobnega dejansko slabši. To se pravi zdaj poleti, če gledamo, ali pa pozimi so v sredini dvorane

na galeriji razmere slabše in jaz bi želel, da če ne bi bila danes zadnja seja in če bi mogoče bili sedaj nekje maja ali pa aprila bi zahteval, da se opravi oz. da se da ustreza točka na dnevni red naslednjega občinskega sveta, tako bomo pa zopet, mi se bomo dobili konec septembra in verjetno, da bo to že kar pozno. Toliko za enkrat. Vsekakor jaz mislim, da tako delo ni v redu in s pravilnikom bomo imeli težave pri letošnjem razpisu. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Bi g. Cukjati kaj dodal?

Daniel Cukjati:

Ne vem zakaj bi dodal, ker so velike neumnosti v tem, kar je g. Možina govoril. Sicer jaz, g. Černetiča ni v službi, se meni zdi, da sem ga spraševal, kaj hočejo v analizi. Ker skoz se je govorili o neki analizi, ampak nihče ne pove točno, kaj hoče s to analizo. Kaj?! Analizo narediti! Ja, kakšno analizo? Jaz ne vem kakšno analizo mora narediti. Drugo za cene je bilo natančno predstavljeno pri svetu zavoda. S tem se je strinjal in sprejel cene. Mislim, da so korektne, zdaj če vi to verjamete ali ne, ni moj problem. Društva so bila pozvana k spremembi pravilnika z predlogom. Nekatera so se odzvala, nekatera tudi zelo natančno, podrobno, so si čas vzela in so naredila svoje predloge, Športna zveza se pa v tem času v bistvu ni niti enkrat pri meni oglasila v zvezi s tem. Je pa ta poziv, ki ste ga omenili, ste ga maja naredili, sem ga dobil 15. oz. 13. junija, da naj do 15. junija naredim te podatke. V dveh dneh pač ne bom

in v času Argonavtskih dni je te nemogoče. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! G. Možina replika!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Jaz bi prosil za opravičilo, da govorim o neumnostih, namreč, če so sklepi Občinskega sveta neumnosti, potem mislim, da zastonj sedimo tukaj. Toliko. Več nebi repliciral.

Stojan Jakin:

Hvala! To lahko gremo v neskončnost. Za enkrat bom jaz samo prebral sklep, ki ga je Občinski svet sprejel 18.2.2011 in sicer sklep ima 4. dostavke, trije odstavki govorijo o letnem programu športa za leto 11, četrti odstavek pa pravi tako: »Zavod Ivana Cankarja naj za prihodnje leto pripravi predlog ustrezne spremembe Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika glede upoštevanja razsežnosti lokalni pomen športne panoge.« To je dikcija sklepa. Smatram pa, da bomo morali pozvati svet zavoda, ker konec koncev to je stvar Ivana Cankar ima tudi svoj svet, ki je nadrejen organ in jaz mislim, da je prvi tisti, ki bi moral za te stvari v samem Ivanu Cankarju poskrbeti, šele potem je lahko občinski svet, ker če ne bomo te razprave lahko imeli do onemoglosti. Jaz upam, da bo svet zavoda lahko te stvari definiral, ker konec koncev je to le nek strokoven organ, ki nadzora delovanje samega zavoda in tu moram reči, da recimo analizo,

ki je bila prej podana ni zahtevala Občina Vrhnika pač pa športna zveza, zato sem prebral ta sklep. Občina Vrhnika tu niti ni 'tangirana' noter. To gre za šport, ki je ena specialna zadeva, ena posebna zadeva, kjer Občina Vrhnika je sicer tista, ki ima škarje in platno pri financiranju, se pravi pri pripravi letnih programov, kar se tiče finančnega dela, vendar strokovni del in vse ostalo je pa le bolj na športni zvezi in pa Zavodu Ivana Cankarja, predvsem Zavodu Ivana Cankarja, ker je zato tudi ustanovljen. Mi vemo, da je Zavod Ivana Cankarja je za kulturo, šport in turizem, torej tista izhodišča morajo biti tam oblikovana. G. Cukjati čisto na kratko, potem pa res zaključujem, da ne boste rekli, da sem koga izpustil.

Daniel Cukjati:

Jaz imam občutek, da se ne loči, kaj je letni program športa in kaj je pravilnik o športu. Analiza za letni program športa tako je bilo lansko leto, bo narejena, ker to se pri sprejemu letnega program športa, ki se gleda ali je kakšen porast kakšne panoge ali padeč vrednosti točk. Čeprav sem že omenil Černetiču, da je to težko odkar imamo prioritete športne panoge, ker se vrednost točk spreminja dvakratno, trikratno na iste programe in ko ste vi dobili na mizo vrednost točke letos toliko, lansko leto je bilo toliko, ne boste vedeli, kaj to pomeni. Niti jaz ne bom vedel, kaj to pomeni, ker je bil pravilnik tako zasnovan, da se določajo prioritete športne panoge in si niso enakovredne. Če bi si bile enakovredne, bi bila ta primerjava mogoča, tako pa ni več mogoča. -----

pa je res, da se naredi sprememba pravilnika v tistem delu, ki ni zaživel do lanskega leta in sicer v delu, da se ugotavlja lokalni pomen športne panoge, ki se ugotavlja s pomočjo ankete. Letos se je to naredilo in je uspelo. Potemtakem je pravilnik letos prvič zaživel. Ali je zdaj potrebna sprememba pravilnika ali ne, se lahko vpraša, se mu da predlog spremembe, da ne bo več prihajalo do takšnih anomalij, kot je prihajalo prejšnja leta, kot je letos prišlo. Ker letos se je izvedlo v skladu s pravilniki. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Zaključil bi za enkrat to točko glede na pobude in vprašanja iz prejšnje seje, pa prehajam na nove pobude in pa vprašanja svetnikov. Prosim za prijavo! Hvala lepa! G. Caserman, prosim!

Matevž Caserman:

Najlepša hvala za besedo gospod župan! Predvsem bi kot svetnik podal eno od pobud, ki se tiče nas vseh svetnikov ter tudi občinske uprave. Na politični koordinaciji sem že na kratko predstavil moj namen, namreč v zadnjem času vsi občasni opazujemo, da se brezposelnost v občini nevarno povečuje, podjetja propadajo, tudi menda nekatera hčerinska podjetja LIKO-ta, zato podajam predlog, da se tudi občina oz. tudi vsi občinski svetniki aktivno vključimo v reševanje te problematike. Pri tem pa seveda povabimo tudi vse tiste, ki so na tem področju najbolj izkušeni, tako od Zavoda za zaposlovanje, Obrtne zbornice, Gospodarske zbornice itn., da poskušamo

najti rešitve za našo občino in tudi za splošno situacijo, v kateri je občina pristala. Se pravi moj poziv gre v smeri aktivnega pristopa občine ter tudi njenih svetnikov k reševanju te problematike, bodisi v obliki skupine za reševanje te problematike, še najraje pa bi videl, da se že na naslednji seji, ki bo v jeseni, tudi povabi te predstavnike Zavoda za zaposlovanje in Obrtne zbornice in poskuša skupaj z njimi ugotoviti, kakšno je realno stanje in kateri so lahko ukrepi, ki bodo pomagali k reševanju te problematike. Od tiste točke naprej pa lahko bodisi z skupino, ki bo aktivnejše delala na tem področju bodisi s projekti, bodisi na kakršen koli drug način, tudi sami aktivno pristopimo. To je moja osebna pobuda oz. pobuda vseh, ki so sodelovali pri tej ideji. Rad bi, da se poskuša čez poletne počitnice nek odgovor s strani zavoda in Obrtne zbornice že pridobiti ali tudi oni o tem razmišljajo, že imajo kakšne ideje, tako da pridemo na naslednjo sejo že pripravljeni oz. imamo tudi neko gradivo pripravljeno. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Podpiram to pobudo. Reči moram, da na tem je bilo tudi že kar nekaj narejenega. Tudi v letošnjem letu smo imeli že sestanke z Obrtno in pa Gospodarsko zbornico v tej smeri, jasno pa je, da glede na stanje v kakršnem smo, tega ni nikoli preveč, tako da absolutno bomo še naprej na tem delali. Mogoče bi na tem mestu samo kratko informacijo podal še današnjega obiska pri družbi Liko, namreč zadnje se govori veliko, kaj se dogaja

tu. Po podatkih, ki sva jih z gospo direktorico, ko sva danes tam bila, dobila, naj bi Liko vrata bila tista, ki zaključujejo svojo kariero, pa še Liko matično podjetje. V preteklem mesecu je Liko zapustilo z izredno odpovedjo, namreč izredna odpoved je inštrument, ki se ga uporabi tedaj, ko delavec sam želi zapustiti podjetje in sicer v skladu s predpisi to lahko naredi tedaj, kadar trikrat zaporedoma delodajalec krši delavceve pravice, torej da ni izplačana plača ob pravem času. To se je na Liku dogajalo, zato so delavci odšli, ker če je izredna odpoved, je v 8. dneh lahko urejen status potem tudi na Zavod za zaposlovanje, se pravi in pomoč in vse se da dobiti, če se pa čaka stečaj ipd., pa sami veste, je lahko to mesece in mesece. S področja občine Vrhnika nam je bilo predstavljeno, da je takšnih delavcev 18, ki so odšli s področja Občine Borovnice 36, skupaj okoli 90, če se ne motim, ostali so iz drugih občin. Tako da moram reči, da sem bil, kako bi temu rekel, kakor se grdo sliši, ampak dosti presenečen, ker v bistvu iz Vrhnike jih ni prav veliko, vendar vsak delavec, ki izgubi službo, je problem. Ne me narobe razumet, da me nič ne briga, ker jih je samo 18, če en izgubi, je to zanj tragedija in je treba skušati stvari reševati. Tako da take pobude podpiram. Jaz upam, da se boste vsi svetniki po svojih močeh vklopili. Občina bo vodila te koordinacije, kot je predlagal g. Caserman in potem bomo pa videli, kaj bomo uspeli, ampak tudi za vsako novo delovno mesto, za vsako zaposlitev smo lahko zadovoljni. Tako da tu ne moremo samo

megalomanske rezultate pričakovati. Tako da hvala za pobudo. Bi šel naprej, ga. Greta Dečman!

Greta Dečman:

Hvala za besedo! Jaz imam pa vprašanje in sicer v zvezi z dvema turističnima lokacijama na Vrhniki. Ena je koča v Starem Malnu, drugo je pa Močilnik. Tako ena kot druga lokacija, pravzaprav Močilnik je že nekaj časa zapuščen, nič se ne dogaja, ne zglada, da bi se kaj dogajalo, mislim, da je škoda, da lokal stoji in ne razpada, ne samo, da stoji, da s tem izgubljam vsi. Če smo zdaj govorili o 18. ljudeh, ki jih je izgubilo službo v Liku, bi mogoče tukaj bila priložnost, če bi se zadeve enkrat postavile tako, kot je treba. Druga je pa koča v Starem Malnu. Moram reči, da sem bila zelo neprijetno presenečena, ko sem bila pred kratkem v Starem Malnu, ker je iz te prijetne kočice zame nastala ena čudna zadeva. Zaprto z dežniki, zaprto z nekim nadstreškom, zaprta z nekimi 'arafati', sanitarije v času, ko je že obratoval lokal, v katastrofalnem stanju, tako da bi rekla, da nekomu zadeva uhajajo iz rok, prosim po mojih očeh, čeprav še par let nazaj, ko je prevzel nov gospod to lokacijo, mislim, da je zelo dobro funkcioniral, tako da sem bila zelo neprijetno presenečena. Mislim, da sam izgled s temi dežniki, ki so tam postavljeni, se popolnoma zgubi, zgubi tisto prijetno okolje, tako da bi prosila, če turistično društvo ali kdorkoli pač odgovori na to vprašanje. Mislim, da je škoda, da sta obe lokaciji zelo lepi in da se v to smer lahko še kaj naredi. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Dejansko sta obe lokaciji v lasti turističnega društva Blagajana. Mi bomo posredovali to vaše vprašanje in potem bodo oni povedali, kako naprej, kaj se da narediti. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Lep pozdrav vsem! Ponovno bi sprožil vprašanje prometa skozi Vrhniko, namreč ko opazujem ta promet, vsaj dajem pobudo, naj se poskuša s 5 prometnimi strokovnjaki urediti, da se uredi na posameznimi križiščih, to se pravi na 6. Maja, na križišču pri Mantovi in pa vhod na avtocesto, da bi to teklo usklajeno, ker zdaj se dogaja prvič to, da je ta interval iz 6. Maja prekratek, predvsem pa da je za zavijanje v levo absolutno prekratek čas in bi se malo več prometa spravilo skozi. To je eno. Drugo: če se že tu upre promet, bo zaprt promet dol pri Mantovi in spet ne mora naprej. In še tretja stvar, ko pa hočejo iti na avtocesto, jo pa spet čakajo iz Ljubljanske smeri po Tržaški cesti gor, dokler tam vozijo, ne morejo te iti iz te naše Vrhniske ceste noter, da bi sprostili promet. Jaz mislim, če bi se to uskladilo ali če ne gre drugače, tista ura, ura in pol zjutraj in popoldne na vsakem križišču po en policist, da bi usmeril promet in jih 'teral' naprej, da bi to bolj tekoče teklo, kot teče zdaj. Tako kot je pa zdaj, pa dejansko ni. Čakajo, čakajo, namreč tu pri 6. Maja, ko se odpre, prvo gredo pešci in otroci čez, potem gredo iz močilniške strani gor avtomobili, šele potem lahko gredo avtomobili iz 6. Maja. Vemo pa, da je danes velik naval na cesti 6. Maja in tu bi bilo res

potreba, da bi strokovnjaki to vzeli v svoje roke in ugotovili, na kakšen način bi se to izpeljalo. To bi bil ta moj predlog temu, da se to uredi. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Bomo to posredovali naprej in videli, kaj se bo dalo tu narediti. Se pa strinjam, da je Vrhnika s tem prometom obremenjena. Saj zdaj čez poletje bo nekoliko lažje, ko bodo dopusti, vendar jeseni se bo spet začelo in bo ta kalvarija se nadaljevala.

3. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Vrhnika

Stojan Jakin:

Bi prešli na 3. točko: Predlog Pravilnika o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Vrhnika. Tu bi poleg tega materiala, ki je v samem sklicu bil v tej brošuri, opozoril, da ste danes dobili še dodatno glede na zahtevo ali pa predlog na politični koordinaciji dejansko nek pregled lokalov, ki so v preteklem letu naprošali za podaljšanje delovnega časa, obratovalnega časa. Pa bi predlagal, da ga. Maja Gnidovec, vodja Oddelka za splošne zadeve poda kratko obrazložitev. Prosim!

Maja Gnidovec:

Dober dan! Lepo pozdravljeni! Občinski svet Občine Vrhnika je na 11. seji že potrdil osnutek Pravilnika o merilih za izdajo soglasja za podaljšan obratovalni čas gostinskih lokalov in kmetij, na katerih se lahko opravlja gostinska dejavnost v Občini Vrhnika in ga je prekvalificira v predlog, ter posredoval v javno obravnavo do 30.4.2012. v času javne obravnave občina ni prejela nobene pripombe na predlog pravilnika, smo pa v Občinski upravi še enkrat pregledali trenutno veljavni pravilnik in obstoječi in še neke predloge, ter zato predlagali naslednje popravke, ki so napisani in sicer, da nočni bari in diskoteke lahko zaprosijo za podaljšanje obratovalnega časa ob petkih in sobotah do 4. in ne do 3. ure, kot je bilo v predlogu. Glede na pobudo tudi na občinskem svetu smo vseeno dodali še poglavje nadzor in nov 17. člen. Nadzor nad uresničevanjem določb tega pravilnika opravljata pristojni tržni inšpekcijski organ in policija. To je že v skladu z državnim pravilnikom. S strani Občine Vrhniko nadzor nad podaljšanjem obratovalnim časom gostinskih lokalov in kmetij pa opravlja tudi Medobčinski inšpektorat in redarstvo. En del nadzora pa lahko Medobčinski inšpektorat in redarstvo opravlja tudi na podlagi Odloka o javnem redu in miru, če gre za hrup pred lokali ali glasno glasbo ali kaj takega. Ušel nam je še en popravek, ki bi ga zdaj povedala, nismo ga zapisali in sicer, da bi se v 12. členu pravilnika 2. točka malo drugače glasila in sicer: nasproti lekarne na cesti 6. Maja, to velja za gostinske obrate Na zelenici izven

večstanovanjskega obrata, torej da 24 ur lahko obratujejo lokali, ki so Na zelenici izven večstanovanjskega obrata, ne pa kot je napisano v predlogu na naslovu Cesta 6. Maja 10. To pa zaradi bloka, ki je zraven in mislim, da je ne bar v tistem bloku, zaradi tega bi zdaj tako zapisalo, da bi to veljalo za tiste lokale, ki so samo Na zelenici. Kot je župan že povedal, je pa tukaj pripravljen tudi pregled nad vsemi podaljšanimi obratovalnimi časi in pa nad letos izdanimi enkratnimi podaljšanji, to pa vsak lokal lahko zaprosi ob različnih prireditvah. Eni lokali to večkrat zaprosijo, eni manjkrat, je pa iz tega gradiva ven razvidno, tako da si lahko pogledate. Skupno je bilo pa v letošnjem letu 70 teh vlog, tako da krat dva, približno 140 na leto za enkrat. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja!

-----:

Hvala za besedo! Eno vprašanje bi imel zelo kratko. Na kakšen način o teh obratih pridobivate podatke o njihovih kršitvah javnega reda in miru? Se pravi, ali te podatke pridobivate in na kakšen način. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Bo odgovor podala ga. Gnidovec! Prosim!

Maja Gnidovec:

Preverimo na policijski postaji, če je bila kakšna prijava in če so kaj posredovali. Običajno tudi, če gredo na lokacijo, če nekdo kliče, ugotovijo, da ni

šlo. V letošnjem letu še ni šlo za nobene hujše kršitve, da bi policija morala kaj dodatno ukrepati.

-----:

Kako pogosto ugotavljate?

Maja Gnidovec:

Kako pogosto ugotavljamo? Jaz pošljem mesečno vprašanje in mi odgovorijo in potem izdajam. Lahko bi tudi ob vsaki vlogi, ampak ...

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Vsem čisto eno kratko vprašanje: je ta obratovalni čas kot je tu zapisano, obvezen, da je v tem času odprt ali lahko dela, kot mu paše. Namreč gostilna Marinčič pri Društvu upokojencev Vrhnika je zadnje čase nikakor, enkrat odprto, enkrat je zaprto, enkrat je popoldne, enkrat je dopoldne, nobenega reda tam ni in naši upokojenci skačejo v zrak, namreč: »Kaj je zdaj to, dej kaj uredi.« In me to zanima. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prosim za odgovor ga. Maja Gnidovec!

Maja Gnidovec:

Jaz bi vam kar odgovorila in sicer tržni inšpektorat to preverja. Se pravi tak obratovalni čas, kot je prijavljen na občini, mora dejansko gostinski obrat

tudi imeti napisano na vratih in v okviru tega časa biti tudi odprt. Zdaj drugo je za enkratno podaljšanje. Če pa ni, pa lahko tržna inšpekcija pride in kazen da. Samo zdaj jaz ne vem, ali bomo prijavljali ali kako.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram razpravo. Prosim za prijave! V kolikor prijav ni, nadaljujemo s sprejemom sklepa in sicer sklep je sledeč. Opozarjam vas, da je pri sklepu, ki ga imate v dokumentih, prišlo do lapsusa, do napake pri imenovanju pravilnika, zato pozorno poslušajte, ko bom prebral, boste videli, kje je razlika in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Vrhnika, ter ga objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika Naš časopis.« Nekoliko drugače napisan naziv samega pravilnika, sicer je pa sklep enak. Prosim za glasovanje! Ja, se opravičujem! Najprej bi prisotnost preverili, ker se je g. Mišič med tem časom pojavil oz. je prišel, ni se pojavil. Hvala lepa! Ugotavljam, da je prisotnih 22 članov Občinskega sveta. Sedaj pa lahko preidemo na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala! Ugotavljam, da je pravilnik soglasno sprejet.

4. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika

Stojan Jakin:

Prehajamo na 4. točko: Osnutek Odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika. Še enkrat bi prosil gospo Majo Gnidovec, če se lahko pridruži za govornico in da kratko obrazložitev.

Maja Gnidovec:

Lepo pozdravljeni! Točka dnevnega reda Osnutek Odloka o oglaševanju Občine Vrhnika. Občina Vrhnika že ima sprejet Odlok o komunalnih taksah v Občini Vrhnika, ki določa takse za oglaševanje in je bil objavljen v uradnem listu leta 94. Z uveljavitvijo Zakona o financiranju občin v letu 2006 pa je bil razveljavljen Zakon o komunalnih taksah in uveljavljena pravica občin, da predpiše občinsko takso v skladu z 9. členom tega Zakona o financiranju občin. Občinska taksa pa se lahko po tem zakonu predpiše le še za 4 zadeve in sicer za uporabo javnih površin za prirejanje razstav in zabavnih prireditev, za oglaševanje na javnih mestih, za to smo mi naredili Odlok za oglaševanje na javnih mestih z občinskimi taksami, parkiranje na javnih površinah in pa uporabo javnega prostora za kampiranje. Glede na navedeno smo pripravili Odlok o oglaševanju, poudarili pa bi, da občina na sme predpisovati občinske takse na zasebnih zemljiščih, tudi ustavno sodišče je že z nekaj odločbami razveljavilo odločbe odlokov občin, ki so z opredelitvijo javnih površin v svojih odlokih širile pojem javne površine tudi na zasebna zemljišča, ter s tem primere, s katerimi je občina upravičena predpisovati občinsko takso po 9. členu Zakona o

financiranju občin. Določali smo tudi kazenske določbe, ki so pa v okvirih, ki jih dovoljuje in predpisuje 7. odstavek 17. člena Zakona o prekrških. Globe so bile primerjane z nekaterimi občinami in so za 50% nižje od glob predpisanih v Mestni občini Ljubljana. Višina občinskih taks se med občinami razlikuje, je od 10 do 30% približno, višini občinske takse v Občini Vrhnika znaša 10% cene oglaševanja pri oglaševalcih. Od leta 1994 se v bistvu kaj dosti cene občinske takse niso višale, zato smo jih mi zdaj za 10 do 20% povišali, kljub temu pa občinske takse ostajajo nižje od Mestne občine Ljubljana za 40% in Občine Logatec tudi to 50%. Sprejem odloka bo imel pozitivne finančne posledice, saj se bo na ta način 10% več sredstev steklo v občinski proračun. Hvala!

Stojan Jakin:

Še ga. Gnidovčeva samo še eno kratko vprašanje, ki je bilo izpostavljeno na politični koordinaciji in sicer, kako je z oglaševanjem na teh kozolčkih in pa podobnih oglaševalskih tablah, ki so v lasti krajevne skupnosti, kakšen status ima to.

Maja Gnidovec:

Krajevna skupnost je v bistvu podaljšana roka občine. V odloku je tudi zapisano, da tam, kjer se sredstva iz občinskega proračuna namenjajo drugim, da tam se ne obračunava občinska taksa. In tudi glede na zemljišče ne bi obračunavali občinske takse na teh lokacijah.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja! Zaključujem vprašanja! G. Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa! Mene samo zanima, kaj vas je vodilo pri določitvi cene. Malo me moti, da je cena tako nižje kot v Logatcu, čeprav po mojem mnenju bi lahko bila primerljive višine. Samo to.

Stojan Jakin:

Hvala! Prosim za odgovor!

Maja Gnidovec:

Glede na to, da imamo mi že toliko časa take cene, smo mi svoje cene dvignili od 10 do 20%. Kot je razvodno ven iz cenika, je kar nekaj občin v teh 10. odstotkih, tako da mi zdaj ne bi 'štartali' ne neko blazno ceno, ker potem tudi oglaševalci dvignejo svoje cene. Mi smo hoteli ostati nekje tu noter. Zato nismo preveč dvignili cene in malo smo jih primerjali z drugimi občinami. Mestna občina Ljubljana in druge imajo pač bolj monopol ali kako bi temu rekli, pa si lahko privoščijo večje cene.

Stojan Jakin:

Hvala! Nadaljujemo. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Samo da še dodatno razčistimo vprašanje teh kozolčkov po krajevnih skupnostih. Torej nek občan, ki bo oglaševal oz. bo neko svoje

osebno sporočilo pustil na tej tabli, mu najverjetneje ni treba tega oglaševanja prijaviti kjerkoli, čeprav spada uradno pod ta odlok. To je vprašanje.

Maja Gnidovec:

Jaz bi tako povedala. Verjetno krajevna skupnost, ki bo dovolila, da se na njen pano obesi, ne bo računala tega. Odvisno je od namena, kaj bo zdaj on oglaševal, nekaj, kar se bo dogajalo v krajevni skupnosti, kar bo pritegnilo občane. Mi smo tako razmišljali v tej smeri, da verjetno se tam tudi oglašujejo stvari, ki so smiselne za vse občane, ne vem, prireditve, to, tisto, tretje, tega ne bomo računali, ker gre na lastništvo, gre na to kaj ima, kdo ima ta kozolec, gre na to, ne na to, kaj zdaj on gor obeša.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Čisto kratko vprašanje 14. člen prehodne in končne določbe, ta člen pravi, da se že obstoječe pogodbe uskladijo s tem odlokom do 31.12.2013. To je precej dolg rok. Pa me zanima vzrok, zakaj je tako dolg rok.

Stojan Jakin:

Hvala! Ga. Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

To vprašanje smo že dobili na Odboru za gospodarstvo in finance, ker je res dolg rok in mogoče bi morali že prej pojasniti. Trenutno imamo pogodbo s TAM-TAM-om. TAM-TAM oglašuje na območju Občine Vrhnika. Vemo tudi, da ima TAM-TAM po vsej Vrhniki postavljene panoje. Te panoje, da se odstrani oz. da se spremeni lokacija, zahtevajo kar nekaj časa oz. dela in pa tudi neke ureditve tako prostorske kot recimo pravno formalne ureditve. Mi bi lahko uredili to na nek način, da bi nekomu lahko TAM-TAM-u, lahko pa drugi pravni oz. fizični osebi podelili koncesijo. Ker pa nismo želeli zdaj na hitro spreminjati tega in s TAM-TAM-om odpovedati pogodbo, smo rekli, naj se začnejo zdaj pripravljati dokumenti, drugo leto pa bodo ti dokumenti pripravljeni. Tudi sama občina se mora še odločiti, kako naprej, ali bo dobila koncesionarja ali bo sklenila s TAM-TAM-om ponovno pogodbo ali bo te panoje, ki že stojijo odstranila, ali bo v Odloku o občinskem prostorske načrtu, ki ga sprejemamo, ki je v fazi sprejemanja določila nove prostore za postavitev panojev, tukaj je še ogromno neznank. Tako da trenutno obstaja samo pogodba s TAM-TAM-om, druge pogodbe ni in možnosti oz. imamo tudi transparentne nekaj s Komunalnim podjetjem, ampak to je naš upravljavec, tako da v tem trenutku ne vidimo potreb karkoli spreminjati. Zgolj cene se spreminjajo, vse ostalo ostaja nespremenjeno.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala! Jaz bi samo rad toliko pojasnil, tukaj, kjer so napisane cene, ali je to fiksno, recimo TAM-TAM, meni se je zdelo prav hud šok, velika cena, ko smo oglaševali za volitve, pa si dobil račun, se mi je zdelo, da je bilo to precej večje, kot je tu napisano, recimo 2,30€ na dan za plakat. Je to cena, ki večja ne sme biti in od te cene dobi občina zdaj 10%. Ali je tako mišljeno? Hvala!

Vesna Kranjc:

Ja, tako je mišljeno, ja. Ta cena je, to je pa plakat velikosti B1. Ali je?

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram razpravo! V kolikor razprave ni, bi prešli na glasovanje. Prvotno moramo ponovno preveriti prisotnost. Pojavil se je še en član občinskega sveta. Najlepša hvala! Ugotavljamo, da nas je že 23 prisotnih. Prehajamo na glasovanje pri točki 4. Prebral bo sklep in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o oglaševanju v Občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do vključno 20.7.2012. Prosim za glasovanje! Hvala! Ugotavljam, da je tudi ta točka soglasno sprejeta.

5. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2/S2 Gabrče 2 na Vrhniki

Stojan Jakin:

Prehajamo na 5. točko in sicer: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2/S2 Gabrče 2 na Vrhniki. Pa bi prosil gospo Aleksandro Rode Turšič, da poda kratko obrazložitev.

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa za besedo! Lep pozdrav tudi v mojem imenu! Vloga oz. pobuda za pripravo oz. dopolnitev obstoječega zazidalnega načrta Gabrče 2, je prišla s strani 6. investitorjev za gradnjo 6. novih enodružinskih stanovanjskih objektov na Gabrčah. Sklep o pričetku postopka je bil sprejet in objavljen januarja 2008, potem v maju 2008 smo v roku 2. mesecev pridobili smernice nosilcev urejanja prostora, potem je bila zahteva s strani ARSO-ta za izdelavo strokovnih podlag, ki so se izdelovale do septembra 2010 in potem po izdelavi teh strokovnih podlag je bil pripravljen predlog. Ta predlog je bil potrjen šele po štirih mesecih, predvsem s strani ARSO-ta so bili problemi, ampak na koncu so potrdili, tako da je akt od vseh nosilcev urejanja prostora pridobil pozitivno mnenje. Sam odlok, kot sem povedala, se nanaša na gradnjo 6. enodružinskih stanovanjskih objektov. Gre za dopolnitev vrzeli na tem območju, torej za vsak

objekt je zasnovan individualno, torej je najbolj optimalno umeščen v sam prostor, tako da ima praktično vsak objekt tudi svoja, popolnoma svoja določila. Od osnovnega odloka, ki je bil sprejet leta 2001, pa do te spremembe in dopolnitve se je predvsem v naravi spremenilo to, da se je zgradila vsa komunalna infrastruktura, tako da se je tudi tukaj v teh točkah, v teh členih odlok spremenil in dopolnil z temi usmeritvami za že obstoječo, za že zgrajeno komunalno infrastrukturo. Še ena novost v tem delu je, da je za 4 stanovanjske hiše v območju Bevk, tam v zgornjem levem kotu, bodo mogli investitorji teh štirih stanovanjskih objektov si zgraditi cesto, torej prometno, komunalno in energetska infrastrukturo, ki bo postala praktično v njihovi lasti, na lastne stroške, tako da tu občina ne bo prevzela v upravljanje. Bi pa opozorila še na eno nevšečnost oz. tipkarsko napako, ki se je zgodila v 14. členu v točki 6. je navedena parc. št. 478/2. Ta parcelna številka ne obstaja. Pravilna parc. št. je 748/2. Tako da jaz bi prosila, če lahko to popravite, ker objavljen odlok bo s to 748/2. Pa še eno napako smo ugotovili, ki je bila v bistvu posredovana s strani Elektro, da so v svojem gradivu pisali skozi parc. 273/8, k smo mi ugotovili, da v bistvu ta 973/8 sploh ne obstaja, ampak da je to parc. 973/13 k.o. Vrhnika, tako da tam na tej parceli stoji ta obstoječi nosilni drog, kjer gor stoji elektrika. Tako da to sta taki dve manjši tipkarski napaki, pa bi prosila, če jih lahko popravite. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Glede na to, da predsednika odbora za urejanje prostora in varstva naravne in kulturne dediščine trenutno še ni, bi samo povedal, da je to obravnaval tudi odbor to točko in jo potrdil oz. smatral, da je primera za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu. Pa bi odprl vprašanja. Prosim! V kolikor vprašanje ni, bi odprl razpravo. V kolikor ni tudi razprave, bi predlagal, da sprejmemo sklep in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2/S2 Gabrče 2 na Vrhniki.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljamo, da je od 23. 22 glasovalo za, en pa se je vzdržal.

6. točka dnevnega reda: Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 2454 in 2453/3, obe k.o. Stara Vrhnika

Stojan Jakin:

Gremo na naslednjo točko in sicer Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 2454 in 2453/3, obe k.o. Stara Vrhnika. Prosim gospo Kranjčevo, da poda kratko obrazložitev.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo! Občina Vrhnika in Ministrstvo za obrambo sta v letošnjem letu pristopila k ureditvi nepremičninskih razmerij na območju Občine Vrhnika in pri tem sta naleteli tudi na dve nepremičnini, ki sta še vedno vpisani kot javno

dobro. Nanašata se pa na oz. se nahajata v območju bivše Vojašnice 26. oktobra na Stari Vrhnikih. V kolikor želimo to zemljišče oz. ti dve nepremičnini odstopiti Ministrstvu za obrambo oz. zamenjati z Ministrstvom za obrambo za nepremičnine, ki so za Občino Vrhniko znatno pomembnejše, potem moramo najprej izvzeti ti dve nepremičnini iz javnega dobrega in vpisati lastništvo na ime Občine Vrhnika. Ti dve nepremičnini, ko sem rekla, se nahajata v območju bivše vojašnice na Stari Vrhnikih. Ministrstvo za obrambo pa želi na delu teh dveh nepremičnin graditi enega izmed objektov za centralni arhiv Ministrstva za obrambo. Ti dve nepremičnini v naravi nista cest, vendar pa po katastrskih podatkih pa predstavljata cesto, ki nekako naj bi bila javno dobro, vendar pa v naravi to ni. Zato predlagamo, da se ukine status javnega dobrega in se nepremičnini vpišeta na lastništvo Občine Vrhnika v nadaljnjem postopku po bomo poskušali z ministrstvom doseči menjalno pogodbo in te nepremičnini zamenjati z drugo bolj pomembno nepremičnino na območju Občine Vrhnika.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Tudi pri tej točki bi poudaril, da jo je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine in je ravno tako prišel do sklepa, da podpira predlog, ki ga imamo pred seboj v materialih. Odpiram vprašanja. Prosim! V kolikor vprašanj ni, odpiram razpravo. Tudi razprave ni. Predlagam, da preidemo na glasovanje. Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam,

da je sklep, ki ga bom zdaj še prebral, ker sem prej pozabil, soglasno sprejet. Namreč vi ste ga prebrali v materialih, tisti, ki bodo gledali, pa ga ne poznajo, pa bom še enkrat zdaj ga prebral in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 2454 in 2453/5, obe k.o. Stara Vrhnika. Lastninska pravična na nepremičninah parc. št. 2454 in 2453/5 obe k.o. Stara Vrhnika se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika, matična št. 5883407.«

7. točka dnevnega reda: Dopolnitev načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2012

Stojan Jakin:

Prehajamo na naslednjo 7. točko: Dopolnitev načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2012. Pa bi ponovno prosil gospo direktorico za kratko razlago.

Vesna Kranjc:

Občinski svet Občine Vrhnika je skupaj s proračunom v decembru lanskega leta sprejel načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2012. V tem načrtu pa ni bilo parcele, za katero pa sedaj predlagamo, da se jo ponovno vključi v načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem. To pa je parcela 2586/4 k.o. Blatna Brezovica. Ta je v preteklem letu že bila vključena v načrt, vendar pa, ker občina ne potrebuje trajno za upravljanje svoje dejavnosti, vendar pa je bila na neuspešni javni

dražbi zavrjnena prodaja te nepremičnine, zato je ponovno v letošnjem letu nismo vključili v sam načrt. Smo pa za njo sklenili najemno pogodbo do leta 2016. Nato je nepremičnina na Drenovem Griču. Na tej nepremičnini stoji premično stavbišče, poznano pod imenom modni dežnik. Lastnik tega objekta Modnega dežnika ima nepremičnino v najemu in v letošnjem letu si je nekako našel finančna sredstva in podal predlog, da bi to nepremičnino odkupil. Ker občina te nepremičnine ne potrebuje, je bila izvedena cenitev. Ocenjena vrednost te nepremičnine je 101.000€, zato predlagamo, da se uvrsti v načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, torej, da se ta načrt dopolni in potem ponovno izvede postopek javne dražbe in nepremičnino uspešno proda skladno z zakonodajo, ki ureja ravnanje z nepremičnim premoženjem lokalne skupnosti.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odbor za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine je na svoji 7. redni seji dne 29.5.2012 obravnaval to točko in sprejel sledeče mnenje: »Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme sklep o spremembah in dopolnitvah načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občina Vrhnika za leto 2012 v predlaganem besedilu.« Zdaj bi pa jaz odprl vprašanja v kolikor imamo karkoli. Ja, g. Antolović, tudi vaš odbor je to obravnaval, jaz sem zdaj samo petkov odbor prebral, pa prosim, če še vi poveste dve besedi.

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Odbor za finance, gospodarstvo in proračun je na 8. redni seji obravnaval ta predlog prodaje, dopolnitve načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem in je soglasno sprejel sklep, da se Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme sklep o spremembah in dopolnitvah načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2012 v predlaganem besedilu.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala g. Antolović! Odpiram zdaj vprašanja. V kolikor vprašanj ni, bi prešel na razpravo. Ker ni tudi razprave, bi prebral sklep: »Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme sklep o dopolnitvi načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2012 v predlaganem besedilu.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je 21 za, nihče proti. Tako da je sklep sprejet. Glede na to, da vsak čas pričakujemo direktorico Komunalnega podjetja, ki bo podala na 8. točko obrazložitev, predlagam, da preidemo najprej na 9. točko in sicer zaključno poročilo...

8. točka dnevnega reda: Letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. za leto 2011

Stojan Jakin:

OK, da ne bosta dami čakali, potem umikam predlog in gremo kar na 8. točko. Če rabite minuto za zajeti sapo, sicer pa bi prešli na 8. točko in sicer Letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. za leto 2011. Prosil bi direktorico gospo Brigito Šen Kreže za kratko obrazložitev.

Brigita Šen Kreže:

Lepo pozdravljeni tudi v mojem imenu! Kot je že gospod župan povedal, letno poročilo za leto 2011 je tako rekoč pred nami. Pravne podlage za delovanje našega podjetja: v letu 2011 je bil še vedno veljaven odlok o ustanovitvi našega podjetja, ki je bil sprejet v letu 2010 in pa družbena pogodba, ki je bila overjena v mesecu februarju 2010. Pomembnejše informacije, ki so se v letu 2011 zgodile je vsekakor sklenitev aneksov k pogodbam o najemu infrastrukture, ki so povečali stroške najemnine in pa zmanjšanje iz naslova subvencije. V letu 2011 so ostale cene gospodarske javne službe nespremenjene, zmanjšanje smo imeli vodne izgube, povečane količine odvedene vode in pa zmanjšal se je delež nekoristnih odpadkov. Prav tako smo v letu 2011 beležili zmanjšano tako distribuirano kot tudi prodano količino zemeljskega plina in pa v letu 2011 smo znižali 'omrežnino', se pravi sistemskega operaterja distribucijskega omrežja. Število

zaposlenih, kot lahko vidite, je bilo konec leta 2011 88, kar je predstavljalo 3 delavce manj kot leta 2010. Izobrazbena struktura pa se v letu 2011 ni bistveno spremenila. Strošek bruto plač in nadomestil je predstavljal malo več kot milijon in pol, kar pa je v bistvu bilo za 2,62% manj kot v letu 2010. Število opravljenih ur smo izvedli 190.796, kar je za 1,69% manj kot leta 2010, izpostaviti pa vsekakor moram, da je povprečna bruto plača našega delavca 1471€ in kot vidite je v bistvu nižja od republiškega povprečja za 3,51% in pa nižja za 3,7% od povprečja naše dejavnosti. Doseženi celotni prihodki so znašali malo več kot 8 milijonov, kar pa je sicer predstavljalo za 16,56% manj kot leta 2010. Odhodki so bili malo več kot 7,5 milijonov in so bili nižji za 16,38% v primerjavi s prejšnjimi leti. Dobiček je bil skoraj 450.000€ in to predstavlja 7,72% manj kot leta 2010. Iz naslova dopolnilnih dejavnosti smo v letu 2011 ustvarili za 40,37%, kar pa v bistvu predstavlja 2,56 odstotne točke manj kot prej, to se pravi na tržnih oz. teh dejavnostih smo delali manj. In pa seveda izpostaviti moram intenzivno sodelovanje z našimi lastnicami, z občinami na področju 'in-house', to se pravi notranjih naročil, s katerim pa seveda povečujemo izrabo naših razpoložljivih kapacitet delavcev in strojev in na drugi strani seveda ima to tudi vpliv, da razbremenuje cene gospodarske javne službe. Zapadle terjatve na dan 31.12. so znašale 206.000, kar pa je sicer za 45% manj kot leta prej. Seveda v letu 2010 velik del so predstavljale terjatve do občin, ki pa so potem v letu 2012 znašale le 1615€. Zmanjšale so se tudi skupne nezapadle

terjatve in sicer za več kot polovico glede na leto prej. Na temle grafu oz. tej piti sem vam želela predstaviti skupne prihodke po občinah in sicer: Občina Vrhnika 79%, Log-Dragomer 9% in pa Borovnica 12%. Se pravi, to so vsi prihodki. Tu pa imamo prihodke razvrščene in sicer to so prihodki po gospodarski javni službi: Vrhnika 74,94, Borovnica 14,86 in pa Log-Dragomer 10,20. V tem grafu pa lahko vidite prihodke dopolnilnih dejavnosti: Občina Vrhnika malo več kot 89%, Borovnica 5,75 in pa Log-Dragomer 4,86. v nadaljevanju vam bom predstavila delovanje posamezne enote. Najprej enoto ceste in javne površine: dolžine cest se v letu 2011 niso spremenile. Še vedno upravljamo 307km, govorimo o 307km v vseh treh občinah. Na tej enote ustvari podjetje za 1/6 vseh prihodkov in pa v letu 2011 smo izvedli večja vzdrževalna dela, naj izpostavim nekatere: ureditev pešpoti Klis in Sveta trojica, most pešpoti, Klis, Sveta trojica, širitev povezovalne ceste, udori na cestah in pa večja krpanja pred zimsko službo. To so predstavljeni prihodki po občinah na tej enoti in sicer: Občina Vrhnika malo več kot 73% Log-Dragomer skoraj 9% in pa Borovnica skoraj 18%. Javna razsvetljava: podjetje vzdržuje javno razsvetljava v Občini Vrhnika in Log-Dragomer, v Borovnici ne vzdržujemo, smo pa v teh časih kar intenzivno menjali svetilke glede na veljavno zakonodajo, tako da smo v letu 2011 zamenjali 148 svetilk v občini Vrhnika. Posledično pa se je seveda zmanjšala tudi poraba električne energije in sicer za skoraj 5%. Na tem področju smo naredili nekaj vzdrževalnih večjih del, kot so tu

naštete, nekaj novih 'prižigališč' in pa nekaj menjav drogrov, tako da ... Enota odpadki: to je edini oskrbovalni sistem oz. edina enota, ki jo obravnavamo kot skupen oskrbovalni sistem, se pravi združen v vse tri občine in v letu 2011 je bilo odloženih 2586 ton nekoristnih odpadkov. Na tem mestu moram vsekakor pohvaliti občane vseh treh občin, namreč brez njih bi te rezultate zelo težko dosegali. Tako da smo v bistvu v primerjavi z letom popraj kar za 14% manj odložili odpadkov kot pa v letu 2010. Tako so nekoristni odpadki predstavljali 112,55kg na občana, leto prej pa 131, to se pravi to je res razlika. Na ekoloških otokih smo zbrali skupaj 2087 ton stekla, papirja in embalaže, kar je pa za 4,2% več kot leta 2010. Na tem grafu lahko vidite, to so kilogrami na prebivalca, to se pravi 190 v letu 2009, 131 v letu 2010 in 113 v letu 2011, to se pravi kilogrami nekoristnih odpadkov, ki smo jih odložili na deponijo. Na tem grafu vam želim predstaviti, se pravi oranžni stolpci so količine odloženih odpadkov v tonah in pa zeleni stolpci št. občanov, ki so vključeni v naš oskrbovalni sistem. Skupno število ekoloških otokov, katere v tem trenutku oskrbujemo oz. z njimi ravnamo, je 174, od tega jih ima Občina Vrhnika 120. Skupna inštalirana količina na teh ekoloških otokih je tako malo več kot milijon litrov. Izpostaviti pa vsekakor moram, da se intenzivno večja količina organskih odpadkov in sicer za skoraj 5% smo jih povečali v letu 2011 v primerjavi z 2010, to se pravi, smo dosegli količino 3215 ton. Zbrali smo nevarne odpadke v količini malo več kot 40.000kg. Res je, da je ta količina malo manjša, za

13,79% manj kot leto prej, ampak na tem mestu moram poudariti, da nas zadeva še ne sme skrbeti, namreč slovensko povprečje je 0,85kg na prebivalca, naši občani pa so zbrali za 1,75kg teh nevarnih odpadkov. Razlog v tem, zakaj se zmanjšuje ta količina, ki je vključena v ta sistem, ki ga mi obravnavamo, je opažamo predvsem zaradi tega, ker akumulatorije občani puščajo na tistih mestih, se pravi pri servisierjih ali pa pač na teh ustreznih mestih in pa v številnih raznih prodajalnah sp postavljeni posebni zbiralniki, zabojniki, ki te odpadke potem zbirajo. Tako da zaenkrat ni še panike. Vzpodbujanje domačega kompostiranja pa je naša naloga v letošnjem in v prihodnjih letih, namreč razdelili smo že 245 'kompostnikov' in naj na tem mestu še enkrat izpostavim, da imajo občani možnost, da zamenjajo svoj zeleni zabojnik za 'kompostnik'. Tako da imajo to možnost, da v bistvu brezplačno to zadevo zamenjajo. Skratka gre za vzpodbujanje domačega kompostiranja. Tole je graf teh nevarnih odpadkov po posameznih letih. Prihodki od gospodinjskih uporabnikov sicer v tem trenutku ne pokrivajo stroškov, razliko krijemo iz prihodkov iz ostalih poslovnih uporabnikov. V tej tabeli sem pač želela predstaviti, kakšna bi bila lahko sicer nova struktura cene in pa kateri posamezni segmenti ravnjanja z odpadki bi se zahtevalo, se pravi spreminjanje cene glede na posamezno strukturo. Enota oskrba z vodo: v letu 2011 smo v bistvu zmanjšali vodne izgube za 1,67 odstotne točke, tako da smo na 33,20%. To je podatek za vse tri občine skupaj. Kot veste, imamo s 1.1. letošnjega leta lahko

beležimo tudi posamezno porabo, se pravi ločeno z Občino Log-Dragomer in Občino Vrhnika. Namreč na teh mejnih točkah so vgrajeni jaški in pa seveda tudi števcji vodni, s katerimi zdaj mi odčitavamo in lahko bolj natančno beležimo in vemo, kje so vodne izgube večje, se pravi, oz. kolikšne so vodne izgube v posamezni občini. Prodana količina vode v Občini Vrhnika je skoraj enaka kot v letu 2010. Opažamo, da se zmanjšuje poraba vode pri ostalih uporabnikih, to so za nas podjetja, pravne osebe in pa zakaj se, če ste opazili, povečala prodaja vode pri gospodinjskih uporabnikih,. Zato ker smo z avgustom lanskega leta prevzeli v upravljanje tudi vodovod Ligojna, zato je ta razlika. Tako so v tej tabeli prikazane prodaja vade po gospodinjskih po letih in pa za ostale uporabnike. Poslovni prihodki so bili skupaj manjši za 9,59% glede na leto prej in seveda to je predvsem posledica skrajitve obsega poslovanja na stranskih dejavnostih. Čisti dobiček pa je znašal skoraj 9500€. Za leto 2011 smo naredili tudi poračun prihodkov iz naslova subvencije, ki jo občina plačuje gospodinjskim uporabnikom za 'omrežnino' v višini 60.000€. Poraba električne energije se je zmanjšala za 1,2% in pa povečana najemnina za infrastrukturo, ki jo imamo v upravljanju je bila za 5,44%, imeli pa smo 32 večjih okvar v primerjavi z letom poprej jih je bilo 39. Naj izpostavim večja vzdrževalna dela in sicer na območju Lošče, Pot v Močilnik, Dobovičnikova vas, zamenjali in postavili smo nekaj novih hidrantov, telemetrije in pa kot sem že omenila dva vodomerna jaška v Sinji gorici ob železnici in pa Sinja gorica

Črna Mlaka. To je poraba vode po občinah in sicer: Občina Vrhnika porabi 65% celotne distribuirane naše količine, Log-Dragomer 14 in pa Borovnica 21. Upam, da se kaj vidi in sicer to je pa poraba vode po občinah na prebivalca. Občani Občine Vrhnika porabijo malo več kot 43 kubičnih metrov vode na leto, prebivalci Borovnice 41,34 in pa Log-Dragomer malo več kot 45 'kubikov'. Enota kanalizacije: v letu 2011 smo beležili najmanjšo količino odvedene vode. Seveda v sled vsega tega, da je skrčenje tako gospodarstva kot ostale racionalizacije, seveda pa tukaj ne more biti vpliva Ligojne, kajti Ligojna ni priključena na kanalizacijski sistem. Poslovni prihodki so manjši za odstotek in čista izguba je predstavljala 41564. Na ta rezultat je seveda vplivalo povečanje stroškov najemnine, ki se je povečala za več kot 43% in pa samo zmanjšanje porabe električne energije za 24%. Večja vzdrževalna dela, kot so čiščenja, sanacije udorov, pregled ulične kanalizacije in deratizacija. Odvedena voda po prebivalcih oz. najprej po odstotkih in sicer 62% v Občini Vrhnika, 11 v Občini Log-Dragomer in pa 27 v Borovnici. Na prebivalca 43 kubičnih metrov odvedene vode v Občini Vrhnika, 41 v Borovnici in 45,52 v Log-Dragomeru. Kot veste upravljamo tudi s pokopališčem na Vrhniki. V letu 2011 smo imeli 55 pogrebov, 1 raztros od tega, 7 klasičnih in pa 47 žarnih. Peto grobno polje, ki je žarno ima še 32 prostih žarnih grobov, šesto grobno polje pa je izdelanih sicer že 6 grobov, ampak v bistvu se bo razširilo takrat, ko bo peto grobno polje se napolnilo. Izguba je bila malo manjša kot 1500€. Stroški

najemnine pa so se povečali za več kot 65%. N enoti oskrbe s plinom, kot sem že v začetku izpostavila, smo beležili tako zmanjšanje prodaje plina kot tudi same distribucije. Seveda kot smo iskali razloge, je vsekakor v skrčenju gospodarstva in pa seveda tudi večjega varčevanja pri uporabi energentov tudi pri gospodinjstvih uporabnikih. To se tu vsekakor lahko beleži. Število aktivnih odjemalcev smo imeli 84, število aktivnih priključkov je večje za 3,2% in pa neaktivnih je 283. Čisti prihodki enote so bili skoraj 1.130.000 in so bili večji za skoraj 14% glede na leto 2010, čisti dobiček je predstavljal 16.854€, zakupljena pogodbeno količina je bila 16.000 standardnih kubičnih metrov na dan, največja obremenitev pa je bila 16168 standardnih kubičnih metrov in to je bilo doseženo 4. januarja preteklega leta. Pomembne informacije, ki bi jih želela izpostaviti, je vsekakor, da pričakujemo novo uredbo o oblikovanju cen komunalnih storitev in pa se že odraža na sistemskem operaterju distribucijskega obrežja, že beležimo izgubo, ki pa je v bistvu posledica poračuna 'omrežnine', ki smo jo v letu 2011 že beležimo to posledico te 'omrežnine', spremembo 'omrežnine', ki je bila poračun za pretekla leta. Zato smo tudi oblikovali rezerve iz naslova dobička. In pa seveda višji stroške najemnine, ki jih občine obračunavajo našemu podjetju glede na njihovo amortizacijo, dodatno vpliva na sam rezultat podjetja, kajti vrednost vaše infrastrukture se veča in tako je potem amortizacija tudi višja. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za to predstavitev! Nadzorni svet je obravnaval zaključno poročilo o poslovanju komunalnega podjetja in sprejel dva sklepa in sicer: »Nadzorni svet sprejme revidirano Letno poročilo JPVKPV d.o.o. za leto 2011.« to je en sklep in drugi sklep: »Nadzorni svet soglaša, da je uporaba enotnega cenika tako za eksterno kot tudi interno zaračunavanje najbolj ustrezna, saj se s tem onemogoča razlikovanje med storitvama za trg in javno službo.« Ta drugi sklep je bil sprejet na zahtevo revizijske hiše, ki je imela nekoliko drugačne predloge, vendar takrat smo se potem z njimi tudi posvetovali, tako z revizijsko hišo, kot z nadzornim svetom tudi skupni ustanoviteljski organ je kakšno besedo o tem rekel in nadzorni svet se je strinjal in sprejel takšen sklep. Potem se je to poročilo sprejemalo tudi na skupščini. Z naše strani je Občino Vrhniko na skupščini zastopal dr. Vid Margon. Pa bi mogoče on dve besedi povedal.

dr. Vid Margon:

No, mislim, da ni kakšne prav velike potrebe, mislim, da je bilo tole revidirano letno poročilo dobro predstavljeno zdajle s strani direktorice. Mi smo potrdili tole poročilo in to je v bistvu vse.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! In še Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 8. redni seji to obravnaval in prosim gospoda Antolovića še za dve besedi.

Mirko Antolović:

Hvala! Tudi naš odbor je obravnaval to poročilo. Jaz bom tukaj kar izpostavil, vprašanje je bilo kar nekaj, na katera so tudi bili podani odgovori. Teh je tudi nekaj zdaj gospa direktorica predstavila v svojem poročanju. Ena od zanimivosti je bila predstavljena tudi večje število bolniških v podjetju. To lahko komu pade kot eno vprašanje na str. 18 v tabeli, kjer je izraženo za 11.460 ur bolniške odsotnosti, dobili smo pojasnilo, da je kar nekaj težjih bolezni, nekaj delavcev s težjimi boleznimi, dalj trajajočimi ter na vprašanje ali se te delavce nadomešča s kakšnimi študentskimi deli ali pa mogoče s pogodbeniki, smo dobili odgovor, da ne, da se dela opravljajo, da se porazdelijo znotraj podjetja med ostale delavce. In mislim, da je to tudi nekako sprejemljivo, ugodno in pravilna odločitev v tem podjetju, tako da mislim, da kakšnih drugih posebnosti ni bilo. Bilo je tudi nekaj v zvezi z vodnimi izgubami postavljenih vprašanje glede razmerja. Na koncu je odbor soglasno sprejel sklep, da se predlaga temu svetu obravnava in sprejem tega poročila. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja! Hvala lepa! Zaključujem vprašanja! Prosim! G. Cukjati.

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Jaz bi vprašal, v tem gradivu je zelo veliko tabel, tako da se opravičujem, če sem jo spregledal, me zanima, ker lansko leto je bilo govora o stroških vzdrževanja vodovoda, da so zelo visoki in

je bilo rečeno, da ima Vrhnika staro omrežje vodovodno, da pa se bo to zamenjalo z novimi cevmi in me zanimajo stroški vzdrževanja obnovljenega vodovoda ali so višji ali manjši. Jaz primerjave nisem videl glede na prejšnja leta. Pa me zanima, ali so večji stroški vzdrževanja redni ali manjši. Glede na lanskoletna zagotovila bi morala biti manjša.

Stojan Jakin:

Hvala! Bi mogoče podali odgovor!

Brigita Šen Kreže:

Ja, tako je: vzdrževanja tega vodovoda, kar smo ga zamenjali je vsekakor 0, je pa kot ste videli, bilo 32 večjih okvar. In te okvare so takšne, ki povzročajo tudi izgube in so nekateri odseki, ki so zelo problematični v Občini Vrhnika. To je predvsem gradišče, to je predvsem trasa Bevke – Blatna Brezovica oz. Blatna Brezovica – Bevke in te so pereči problemi, ki jih moramo rešiti. In dokler te sanacije teh odsekov ne bomo naredili, bodo vzdrževalni stroški vodovoda še vedno tudi visoki. Tiste, katere smo pa obnovili, to se pravi, to je bil, ko smo delali obnovo samega Borovniškega Vršaja, pa so vsekakor 0 v tem trenutku.

-----:

Skupni ...

Brigita Šen Kreže:

Skupni stroški so nižji. To se lahko vidi iz tabele 96, kjer lahko vidite stroški porabljenega materiala,

stroški storitev, s tem, da tukaj prosim je treba nujno pogledat samo stroški drugih storitev. Sva se našla? Ne? Skratka na stroške najemnine, ki so porasli, če vidite iz 252.000€ na 270.000€, kot sem že omenila, podjetje ne more vplivati, kajti to je v bistvu amortizacija lastnikov. Višje pa imate pod točko 6.3.1. stroški drugih storitev, ki so nižji in pa seveda tudi stroški porabljenega materiala, ki so se znižali iz 184.000 na 175.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Matevž Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Sem hotel dopolnit tudi vprašanje kolega svetnika. Ravno na teh vodnih izgubah odstotek vseeno ni zanemarljiv, skupno po vseh območjih je še vedno 33%, kar pomeni skoraj da tretjina voda, ki jo načrpamo na izvoru, nekje na poti do naših odjemalcev, občanov izgine. Zanima me kot prvo, kdo to razliko oz. to izgubljeno vodo pokrije. So to občani, je to kakšen koli drugačen način, ker če so to občani z svojim obračunom vodarine tisti, ki to pokrijejo, potem bi bilo pravilno, da zelo aktivno tudi kot občina pristanemo k sanaciji najbolj problematičnih odsekov in jih v celoti čim prej saniramo. In če so za to potrebna višja sredstva, mislim, da jih je v vsakem primeru potrebno zagotoviti. Namreč kar tretjina vode je zelo veliko odstotek, ki mislim, da po ostalih občinah ni tako visok, čeprav se zavedam, da je naš oskrbovalni sistem razmeroma slab oz. da so ponekod še vedno

stare cevi noter, ki pokajo. To je prvo vprašanje, se pravi, ali se vam zdi smiselno in smotrno, da bi pozvali tistega, ki je lastnik oz. da tudi z vašo pomočjo poskuša te vodne izgube zmanjšati na neko razumno raven z sanacijo oz. z kompletno zamenjavo tistih odsekov, ki so zastarani. Potem naprej v poročilu neodvisnega revizorja mi je moj pogled privabil stavek oz. cel odstavek, ki govori o internih prihodkih in odhodkih. Torej interni prihodki naj bi bili med dejavnostmi 'zaračunavani' po nekem internem ceniku, ki je v veljavi in je sprejet znotraj podjetja, ne pa po dejanski vrednosti teh storitev. Ne vem, mogoče je bilo tudi na nadzorni točno o tem govoru, pa se opravičujem, jaz ne poznam tega, kaj je bilo tam predstavljeno. Zanima me namreč, ali so torej ocene prihodkov in odhodkov znotraj dejavnosti, ki jih imamo predstavljeni tukaj v revidirane poročilu, dejansko realne ali so oblikovane na podlagi internih cenikov in ali lahko na podlagi tega sploh 100% zaupamo tem prihodkom in odhodkom po posameznih dejavnostih ali so te ocene realne ali pa tukaj govorimo o nekem približnem stanju, ki je posledica tudi teh internih cenikov. To je druga zadeva. In tretja, ne vem, če imate s seboj podatke o tem, če ne, bi pa prosil, da dostavite do naslednje seje, kakšen je delež 'in-house' naročil znotraj vseh prihodkov po posameznih dejavnostih, se pravi, kakšna je struktura teh prihodkov in kolikšen del prihaja teh naročil direktno s strani 'in-house' naročil. Če imate ta podatek s seboj, potem v redu, drugače pa pisno.

Stojan Jakin:

Hvala! Če se da odgovoriti, bi prosil.

Brigita Šen Kreže:

Takole, če začnemo najprej pri vodnih izgubah. Za letošnje leto, kot sem že omenila, glede na to, da imamo možnost beleženja vodnih izgub po posamezni občini, lahko ugotavljamo, da je v prvih štirih mesecih imela Občina Vrhnika vodne izgube v višini 29,15%, Borovnica 20,01 in Log-Dragomer 41,15. V proračunu letošnjega leta je že predvidena menjava gradišča, s tem, da kolikor sem seznanjena, se stvar zatika zaradi arheologov itn. Tako da gradišče je bilo predvideno in ga imate v proračunu. Kar se tiče internih prihodkov in tega obračunavanja. Celoten način dela je bil zastavljen že pred leti, tudi z sodelovanjem g. Sama Jereba. Mislim, da je dovolj kompetentna oseba, ki je takrat pomagala nekako postaviti celoten sistem. To vsekakor ne gre za nikakršne približke. Seveda največ delata enota vodov oz. kanalizacija in pa ceste. Ti dve enoti sta najbolj vpeti v sam 'in-house' teh investicij, ob pomoči enote vodovod, ki pač izvaja celotno to vodovodno inštalacijo. Drugače, kar se pa tiče same količine oz. odstotkov sem pa sicer v sami predstavitvi že predstavila. Ste to razmišljali? Glede na to, koliko kakšna občina podeli, no to sem predstavila, morda je šlo prehitro. In sicer Občina Vrhnika 89,39%, Občina Borovnica 5,75 in pa Log-Dragomer 4,86. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Najlepša hvala!

Matevž Caserman:

Stojan Jakin:
Prosim!

Matevž Caserman:

Samo dopolnil bi drugo vprašanje. Če sem vas pravilno razumel, so te stroški oz. interni prihodki in odhodki v praksi in uporabi že več let in se uporabljajo te interni ceniki. Vendar ali ste mnenja, da so te interni prihodki in odhodki tudi danes še vedno realno ocenjeni in izražajo realne vrednosti na trgu ali so postavljeni in fiksni že več let in lahko pri njih prihaja do nekih nesorazmerij z dejansko danes realnimi vrednostmi.

Brigita Šen Kreže:

Te cene so enake, to se pravi, da najprej obrazložim. Cene naših storitev, to se pravi delavcev in strojev so enake, ne glede na to ali delamo za vas, če bi konkretno za vas kot fizično osebo naredili nek vodovodni priključek, bi bila cena tistega delavca, ki bi vam izvedel ta priključek enaka, kot je cena tega internega delavca, ki si enota posodi delavca enoti. Ja? To se pravi, cene so povsem enake. Cene so bile sprejete leta 2008 in ko smo v koncem lanskega leta naredili revizijo v smislu, kaj se bi s ceno same urne postavke konkretno delavca zgodilo, glede na

to, da so od leta 2008 pa vseeno neka minimalna rast plač pa je bila v tem času in drugi spremljevalni stroški delavcev, smo ugotovili, da dosegamo vsaj enako, da ohranjamo enako vrednost urne postavke. Skratka ni bilo potrebe po spremembi, da bi ceno urne postavke spreminjali navzgor, ohranjamo vse tisto iz leta, kot sem prej navedla.

Matevž Caserman:

----- postavke pri dejavnostih enake?

Brigita Šen Kreže:

Drži. To se pravi en cenik je med enotami in izven velja vedno ista cena. Ni različnih cenikov.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mogoče bi samo zelo kratko pojasnilo dal še na to, da se bo še razumelo. Bruto prodajne ure se računajo po neki metodologiji, ki velja v gradbeništvu. Ta metodologija izhaja iz bruto plače delavca, na katero se priklopi t.i. faktor. Te faktorji so v gradbeništvu od 3 pa tudi do 6. Moram pa reči, da zdaj v času recesije gradbene firme druga za drugo to metodologijo nekako prilagajajo in znižujejo ta faktor. Namreč posamezne firme delajo že z izgubo, samo zato, da delo dobivajo. To vsi veste in potem tudi firme propadajo, zato so marsikdaj dosežene dumpinške cene. Komunalno podjetje ravno iz tega vzroka v zadnjih letih ni dvignilo cene, ker enostavno potem ni več konkurenčno na trgu, čeprav bi bilo verjetno to potrebno, ampak enostavno ta stvar ne gre naprej. Kar bi pa pojasnil samo še okoli izgub na

vodovodu. Mi skupaj vemo, da leta 2004 smo imeli 100 letnico vrhniškega vodovoda. Ne trdim, da so še cevi 100 let stare noter, veliko pa jih je 70, 80 let starih še vedno. In jaz se popolnoma strinjam s tem, a bi bilo treba vse te stvari menjat. Ravno tako imamo še salonitne cevi. Tudi to moramo vedeti! Ampak dejstvo je, da denarja je, kolikor ga je in glede na to, da je tudi ta organ pred leti tudi sprejel določene usmeritve, da tam, kjer se en komunalni vod obnavlja, se obnavljajo tudi drugi, tako da prihaja do situacij, da mi vodovod menjamo tam, kjer se gradi kanalizacija, plinifikacija, ureja cesta. In zato, če ni prav nujno, se nekega samega komunalnega voda, recimo v tem primeru vodovod, ne menja. Enostavno nismo sposobni. Toliko denarja nimamo. In pa še nekaj. Marsikdaj, ko vemo, da je izguba, jo ne saniramo. Da ponazorim na Vrhniki kako bi to 'zgledalo'. Na sredini Tržaške ceste vemo, da nekoliko voda teče. Recimo, da izgubimo 10, 15, 20% vode tam. Vprašanje, kdaj bomo šli v tako sanacijo, ker je poseg, zapora ceste, asfaltiranje ceste vse dražje kot je tista voda. Tako da te stvari je treba potem s pametjo delati in je pa sigurno, da usmeritev mora biti podjetja in pa občine kot lastnika sistema, da te vodne izgube zmanjšuje. Predvsem je tisto, kjer je treba paziti, da izgub kakšnih velikih ni, razen seveda črni odjemi in to kar se dogaja, recimo vodovodni sistem Zaplana ali pa Pokojišče. To so novi vodovodni sistemi in tu pa dejansko ni sprejemljivo, da bi bile kakšne večje razen nekaj odstotkov, kar se vedno zgodi. Kaj pa spada pod izgube? Tista voda, ki prosto izteče, tista voda, ki se

načno odvzame, to vemo vsi, da se dogaja na hidrantih, posebno v kaki suši, da recimo kmetje napajajo živino, to je drugo, tretje, nekdo v takem času, ko ni veliko ljudi, tudi kakšno vodo tam vzame, spiranje cevodovodov, skratka tu so določene izgube, ki vedno bodo. Ampak je treba stremeti, da je tega čedalje manj. Pa da ne bom jaz imel razprave, odpiram še razpravo v kolikor bi kdo kaj. V kolikor ni razpravljavcev, potem bi predlagal, da sprejmemo sledeč sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. za leto 2011.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala!

9. točka dnevnega reda: Končno poročilo o gradnji Vrtca Poštna 1

Stojan Jakin:

Rahajamo na naslednjo točko in sicer 9.: Končno poročilo o gradnji vrtca. Materiale ste prejeli po pošti in po internetu. V spletni pošti na internetu je poročilo nekoliko pomanjkljivo, ker smo ga na koncu še dopolnili z zadnjim delom in sicer primerljivi stroški gradnje glede na otroka v vrtcu. To v tistem na internetu tega ni bilo, to smo še dodali in sicer nam se je zdelo zanimivo, da tudi pogledamo strošek, ki je bil na vrtcu, še primerjava ta novi vrtec in pa prejšnji vrtci, kaj pomeni ta strošek gradnje. Pa bi mogoče prosil gospoda podžupana, ki je vodil celotno zadevo, da na kratko obrazloži. Ja navadno tukaj razlagamo, ampak če se boljše tam počutiš...

Janko Skodlar:

Lep pozdrav še iz moje strani! To zaključno poročilo je zdaj malo daljše kot je bilo prvotno. Nekako sem ga razdelal v kronologijo dogajanja in pa finančni del. Vemo, da ----- prodaji objekta, zavarovanega kot kulturna dediščina mesta Vrhnika in hkrati objekta, ki ga zato nismo smeli podreti, je 27. maja 2011 prišlo do odločitve vodstva Občine Vrhnika, da se preuči potreben obseg obnove, ki bo strokovno utemeljen. Gre prav za to, da smo iskali kar nekaj časa ta obseg obnove, ki bi bil strokovno utemeljen, ker poskušali smo, da bi s čim manjšimi sredstvi prišli skozi. 151 odklonjenih otrok pa je bilo dejstvo, ki je narekovalo hitro ukrepanje in posledično sprejemanje odločitev. V prvem tednu junija je prišlo do prvega strokovnega mnenja statika, kjer je bil kot pravzaprav vitalen del potrebne sanacije označena strešna konstrukcija, češ da je bila večkrat nestrokovno predelana, na več mestih v stanju, da se zaradi nesimetrične in ekstremne obtežbe poruši. Zato smo seveda glavno pozornost usmerili v ta del, pripravili smo seveda popise del in pa ocene stroškov, ob enem pa je prišlo do spoznanja, da bi bilo najboljše ostrešje zamenjati. To je seveda pomenilo potrebo po pridobitvi gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo. Zdaj pa da ne bi samo za to rabili, smo se poskušali še dogovoriti z Regionalnim zavodom za varstvo kulturne dediščine, da bi objekt lahko uredili tako, da bi bil bolj funkcionalen in bolj prilagojen normativom za vrtce. Oni so nam dovolili prizidek na zadnji strani objekta, v katerem smo ----- tudi dvigalo, vetrolov, zunanji

WC in pa skladišče za zunanje igrače. Občina je na podlagi tega dovoljenja in zahteve statika naročila še analizo potresne odpornosti in projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja. 7. julija je Občinski svet Občine Vrhnike sprejel sklep, s katerim se je strinjal, da se obnovi projekt starega vrtca. Na naslednji seji v septembru pa je potrdil, da bodo dodatna potrebna sredstva za obnovo vključena v proračun leta 2012. 11. julija pa smo prejeli analizo potresne odpornosti in ta je bila ključna za povečanje vrednosti, ki bodo potrebna za sanacijo samega vrtca. Ugotovilo se je, da bo potrebno sanirati tudi nižje od strehe. Dejstvo je bilo, da bi sama rekonstrukcija oz. obnova samih obstoječih sten bila za 116.000€ dražja kot pa če bi notranje stene popolno porušili do tal in na novo pozidali. Po pogajanjih z regionalnim zavodom za kulturno dediščino je ta dovolil porušitev dela notranjih sten, ampak brez stopnišča. Seveda smo posledično temu morali potem uskladiti popise in smo začeli s postopkom javnega naročanja po sklopih. Tega dne vložimo tudi vlogo za gradbeno dovoljenje za prej znani obseg del. Vmes septembra so se že izvajala prva 'rušitvena' dela nosilne konstrukcije zaradi pogojev Eko sklada za pridobitev nepovratnih sredstev ter dokončane izbire strokovne rešitve. Glede tehnologije gradnje občina naroči 'preprojektiranje' projekta. Z odločitvijo, da se upoštevajo pogoji Eko sklada je stavba kandidirala v nizko energetskega tehnološkega razredu. Mogoče to ne vemo: sistem stojnih inštalacij se je posledično popolnoma spremenil z vgradnjo toplotne črpalke je odpadla predvidena plinska in kotlovnica in s tem

tudi izvedba plinskega priključka. V celotnem objektu je izvedeno talno ogrevanje, vgrajen je sistem prezračevanja prostorov z vračanjem toplote z učinkovitostjo vračanja toplote nad 80%. Objekt je na ta način skladno z veljavnimi predpisi izpolnil tudi zahtevo po pokrivanju najmanj 25% deleža skupnih toplotnih potreb iz obnovljivih virov energije. Ostalo imamo tule bolj natančno in še bolj podrobno razdeljeno. Tudi same rešitve so se potem, v mesecu oktobru se je ta zgodba začela in potem so tekla dela nemoteno, vse to sem vas sproti seznanjal na posameznih poročilih vmesnih. 3. aprila je bil izveden tehnični pregled objekta. Iz zapisnika je razvidno, da je bilo potrebno odpraviti nekaj manjših pomanjkljivosti, dokončati tudi zunanjo ureditev in postaviti opremo vrtca. Pomanjkljivosti so bile v celoti odpravljene do 22. aprila. Zadnja izjava izvedenca, da ni zadržkov za izdajo uporabnega dovoljenja je bila na Upravno enoto Vrhnika dostavljena 26. aprila okoli 9. ure. Upravna enota Vrhnika je potrebovala nekaj več kot uro ni uporabno dovoljenje je tudi izdala. Še vroče je bilo dostavljeno na Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, ki je v dobri uri spisalo odločbo o vpisu vrtca v razvid. Po zaslugi upravne enote in ministrstva so bili takoj izpolnjeni vsi formalni pogoji za začetek obratovanja vrtca že pred prvomajskimi prazniki oz. 11 mesecev po začetku aktivnosti v mesecu maju. Finančni del ste lahko pogledali. Najprej smo sešteli same sklope od gradbeno obrtniških del, mizarskih del, elektro inštalacij, strojne inštalacije, dvigalo in oprema. Znesek končnih situacij je tako 827.443€,

dodano je bila naročeno še oprema za kuhinjo, senčila in pa zunanja ureditev. To skupaj znese 881.331€ in pa seveda tisti stroški, mimo katerih itak ne gre, se pravi koordinator za varnost, preizkus zrakotesnosti, stroški tehničnega pregleda, nadzor gradnje, načrti, druga projektna dokumentacija, analiza potresne odpornosti in pa sama poraba energije, vode in plačila prispevkov. Skupno z vsemi temi stroški je ta poseg stal 959.072€. Finančni viri: Občina Vrhnika je plačala za to, kar sem predstavil 803.520€ in Eko sklad 155.552€. izračun vrednosti obnove na kvadraten meter tlorisne površine objekta z vsemi stroški, posebej z upoštevanjem donacij in posebej z upoštevanjem donacije Eko sklada, je pa tak: 959.072€, 654 kvadratov je površine, kar znaša 1466,47€ po kvadratnem metru z DDV-jem. Če odštejemo prispevek, subvencijo Eko sklada, je to 803.520 in pride na kvadraten meter 1228,62€ z DDV. Naredil sem še primerjavo z Vrtcem Barjanček, kjer je vrednost vseh stroškov 2.368.568€ in je neto tlorisna površina s pokrito in nepokrito teraso, to moram poudariti, ker vemo kako se teraso da narediti. Ocenjen v primerjavi z gradnjo samega objekta ima kvadraturu 1689 kvadratov in je vrednost na kvadraten meter 1401,74€. Primerjava z Vrtcem Barjanček, brez tehnološke opreme kuhinje, ker moramo vedeti, da je tam kuhinja in pa opreme vrtca pride pa 1286,46€ po kvadratu. Naredil sem še e pregled rekapitulacije končnih situacij za obnovo objekta torej tisti del, ki smo ga razpisovali prvotno, v katerem je najdlje časa tekel razgovor v vmesnem obdobju, ali bomo dosegli vrednosti in kolikšne ta bo.

Se pravi samo za gradbeno obrtniška dela in mizarско delo, elektro inštalacije, strojne inštalacije in pa dvigalo, tam, kjer imamo vrednost 787.948,95. Torej prišli smo po 800.000€. In če to izračunamo še na kvadratni meter, je to 1204,82€. Naredili smo še en primerljiv podatek, eno primerjavo in sicer za Vrtec Barjanček 2, ki je bil zgrajen za kapaciteto 8 oddelkov, skupaj naj bi bilo noter 176 otrok. Glede na velike potrebe Občine Vrhnika pa je v tem obdobju noter 11 oddelkov in sicer skupaj 242 otrok. V vrtcu na Poštni 1 pa je obnovljen za 6 oddelkov, skupaj 132 otrok. In če gremo to preračunavati, imamo vrednost Vrtca Barjanček brez tehnološke opreme kuhinje in opreme vrtca 2.173.781 176 otrok, strošek na otrok 12351€. Če bi pa upoštevali dejansko zasedenost, ki jo zdaj v vrtcu Barjanček, torej vseh 11 oddelkov, je pa to 242 otrok, pride pa ta vrednost na otroka 8982,57€. Izračun stroška obnove objekta na Poštni 1 na otroka brez zunanje ureditve in opreme vrtca pa je torej 787.948€ kot strošek in pa 132 otrok, kar znaša 5969€ po otroku. Na koncu naj poudarim še pomembno informacijo, da bo letos jeseni na Vrhniki po mnogih letih zagotovljeno varstvo za vse prijavljene predšolske otroke iz Občine Vrhnika. Torej namen, kateremu smo sledili z odprtjem obnovljene vrtca Komarček, je dosežen. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa gospodu podžupanu za izčrpno poročilo! Odpiram vprašanja in razpravo! Prosim! Ker bo samo en krog za vse skupaj. Tisti, ki se misli prijaviti,

naj se prijavi! Hvala lepa! G. Leon Marjan Možina, prosim!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Z ozirom na to, ker ta dva meseca ni in ni bilo --- bi vprašal, tu v primerjavi z Vrtcem Barjanček 2.173.781 ali je tukaj, namreč menim, da je tukaj všteta tudi zunanja ureditev, ki je bila sorazmerno zahtevna, tako da je to moje vprašanje, ker brez tega bi verjetno bili stroški na otroka drugačni. Hvala!

Stojan Jakin:

G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Ja všteto, ja.

Leon Marjan Možina:

Replika, če je mogoče. ----- ne gre za živčnost, gre za podatke, ki naj bi bili točni. Mislim, da zaradi tega ta primerjava stroškov na otroka ni popolnoma natančna. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala gospod župan za besedo! Jaz bom pa začel z pohvalo. Jaz mislim, da vseeno je treba gospodu podžupanu čestitati, da je projekt izpeljal, čeprav stroški niso ravno taki, da bi se lahko ob tem počutili

najbolje in ta analiza, ki smo jo kar nekaj časa čakali, je, v tej točki se tudi strinjam z g. Možino, rahlo nepopolna, namreč tudi tukaj, ko beremo stroške, ki naj bi bili stroški obnove objekta brez zunanje ureditve, tukaj smo pozabili noter všteti tudi stroške nadzora, ki so pa najverjetneje pri vseh drugih objektih pa kar lepo všteti zraven, se pravi, tukaj imamo vsaj še nekih 76.000€, ki jih moramo prišteti, ampak ne glede na to, strinjam se z g. Možino, da je treba te podatke popraviti in res ekvivalentne stvari med seboj primerjati i potem bomo dobili jasno sliko, kako je bilo z dejanskimi stroški in mislim, da je prav, da se to tudi v temu poročilu popravi. Druga točka, ki bi jo pa želel vprašati, tako da bom pravilno naslovil vprašanje, je pa to: govorili smo o subvenciji Eko sklada, ki naj bi prišla, je bila potrjena, zanima me, ali je bila tudi dejansko izplačana, kako je z realizacijo tega, se lahko ta zadeva zavleče ali je praktično izplačilo pred vrati oz. že bilo opravljeno. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala lepa!

Janko Skodlar:
Tukaj na koncu je izračun stroškov obnove objekta Poštna 1 Komarček smo primerjali zgolj tisti del obnove, ki je bil ves čas v razgovorih ali bo višji ali bo nižji ali kakšen bo. Gre za tiste sklope, ki smo jih razpisali v prvi fazi. Tisto, kar je bilo lahko tudi dražje, ker se je govorilo tudi po Vrhniki, da ----- lahko čez milijon evrov itn. Vsi ostali stroški niso bili

tako vprašljivi kot pa prav te, zato smo prav te tudi na koncu razdelili še na 132 otrok. In tukaj ni bilo primerjave s kakršnimkoli drugim vrtcem mišljeno, da ne bi prišlo do nesporazuma. Bilo je samo izračun z Barjančkom 2 in v takem primeru, drugačnem primeru in potem podan še ta podatek, koliko je tukaj, zdaj, če to primerjavo delate, mogoče to ni najboljše. To tudi sam mislim. Potem pa subvencija vas je zanimala. Pri subvenciji je tako, oni popolno vlogo smatrajo, torej zahtevke za popolno vlogo smatrajo takrat, ko so vsi računi plačani. Moram reči, da smo se mi pogajali za ključno situacijo praktično še do začetka prejšnjega tedna, ker je jasno, da ne more biti niti situacija dokončno izstavljena oz. je zdaj izstavljena, ampak 30 dnevni rok za plačilo, kot ga ima občina in po tistem roku mi plačamo in takrat imamo dokazilo o plačilu. Takrat bomo imeli popolno vlogo in lahko damo zahtevek. Tak je pač pogoj Eko sklada bil.

Stojan Jakin:
Hvala lepa! G. Caserman ima repliko.

Matevž Caserman:
Hvala lepa! Mogoče se nismo pravilno razumeli, kar jaz pravim glede poročila o stroških je to, da dajmo primerjati jabolka in jabolka, torej enake stroške pri Barjančku, če želimo in enake stroške tudi pri izgradnji zdaj Poštne. Če bomo primerjali različne zadeve, ki imajo nekaj vključen, nekaj izključeno, potem lahko dobimo izkrivljeno sliko. Dajmo enake

stroške skupaj, pa bomo dobili tudi realno sliko, kakšen je bil strošek izgradnje na otroka.

Stojan Jakin:

Hvala! No toliko, da samo dopolnim zadevo. Bomo po elektronski pošti, da ne bomo v papirni obliki posredovali vsem tudi ta izračun. Torej jaz smatram, da je to tudi prav. Zunanja ureditev pri enem vrtcu, zunanja ureditev pri drugem vrtcu, gradbena vrednost enega vrtca, gradbena vrednost drugega vrtca in potem bomo dobili tisto primerjavo, ki jo želimo. Hvala! Gremo naprej, g. Mirko Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Pri finančnih virih imamo občino in Eko sklad. Zdaj ne vem, ali nismo imeli še kakšna donatorska sredstva tukaj obljubljena pri finančnih virih. Ali so bila v igri še kakšna donatorska sredstva razen tega Eko sklada?

Janko Skodlar:

Donatorska sredstva bi lahko opredelil kot donacijo firme Mont, ampak v bistvu je to bil, mislim bi prišlo v proračun nenadejano nismo na njemu delali finančne konstrukcije takrat, ko smo se odločali za to investicijo. Tako da lahko bi tudi še teh 105.000€ vreden donatorski prispevek odšteli od te vrednosti, ki jo je plačala občina.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala! Jaz bi samo dopolnil g. Možina, ta me je prehitel glede zunanje ureditve in pa tudi vedeti moramo, da v Barjančku je centralna kuhinja, tu je pa razdelilno. Ne vem, ali je bilo to upoštevano ali ne pri tej ceni. Ne vem, ker ni napisano. Če je tudi centralna kuhinja ob tej ceni, je ... To je samo tehnološka oprema, ne pa gradbeno. Ker centralna kuhinja je bistveno večja kot razdelilna, ker je tudi za ostale vrtce, ni samo za tisto enoto tam. Drugo v bistvu bi pa jaz eno pobudo dal: pri obnovi tega vrtca se je pokazalo, da smo zelo pogrešali en gradbeni odbor, ki bi bil sestavljen iz različnih svetnikov, kot je bila izkušnja pri ostalih graditvah, obnovah drugih objektov prejšnjih let, da so se vsa ta nesoglasja, vprašanja, razčiščevala na gradbenem odboru. Tako da ni bilo neke jeze, nekih nepotrebnih ali pa potrebnih vprašanj na občinskem svetu, da nismo razburjali svetnikov in pa tudi občanov z razčiščevanjem tukaj na seji sveta. Tako da bi jaz predlagal, da naprej ima občina namen graditi oz. obnavljati tudi druge objekte, da so vedno gradbeni odbori, tako kot je bilo predhodna leta, sestavljeni iz različnih svetnikov in da se stvari rešujejo tam. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Mogoče bi jaz dal obrazložitev k temu gradbenemu odboru. Jaz smatram, da imamo prvič zdaj profesionalno zaposlenega podžupana, ki je strokovnjak s tega področja. Star pregovor pravi, če hočeš kakšno stvar ustaviti, formiraj komisijo.

Gradbeni odbor mislim, da jaz ne vidim pravega bistva. Zakaj? Gospod Skodlar je dokazal, da se je dalo v 11. mesecih zgraditi objekt. Do danes še nobena investicija tako hitro ni bila zgrajena. In vsa vprašanja, vsa pojasnila so bila dostopna kadarkoli na sedežu občine. Torej večkrat je bilo opozorjeno, lahko tudi nazaj pogledamo, da se da vse papirje pregledati na sami občini. In ko imamo mi več ljudi ali pa še drugo zadeva ----- še pes crkne. Ko imamo več ljudi, ki to usklajujejo med seboj, prihaja do nekih nasprotij lahko. Če pa en človek pelje, pa imamo rezultat pred seboj. Zdaj, če bi bil to odbor zaradi tega, da potem več ljudi si medaljo pripne, potem v redu. Ampak v tem primeru dejansko jaz moram reči, da v 11. mesecih je bila stvar rešena. In g. Skodlar je to delal kot njegovo osnovno zadolžitev v plačani službi. To ni bilo nekaj prostovoljnega. Pa tudi pocenimo. Konec koncev na vseh odborih, včasih tega nisem vedel, odkar sem župan, sem opazil, povsod ljudje pričakujejo potem neko nadomestilo za tisto svoje delo. Se pravi bi še nekaj podražili. Ne vem zakaj. Tako da moje mnenje osebno je, da ne podpiram gradbenih odborov, ker imamo profesionalnega človeka, ki to dela. Gradbeni odbor je pa lahko zaradi mene, če se boste volontersko skupaj vzeli, ni problem in pridete kadarkoli na vpogled vso dokumentacijo jo imamo vedno pri sebi v prostorih Občine Vrhnika. Ampak verjamem, da če je en in je konkretno on zadolžen za to stvar, se ve, koga moramo potem tudi prijeti, če stvar ne bo tekla, če pa gradbeni odbor: »Ja, jaz sem pa mislil, da je un tako rekel, pa da bo un nekaj

naredil.« Dejansko ne vidim prednosti, pa se oproščam, če sem malo grob, ampak ne vidim prednosti gradbenega odbora, res ne. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Sicer na začetku nisem mislil govoriti o številkah, bi pa samo eno številko izpostavil: cena na kvadratni meter, tisto, kar plača oz. je plačala Vrhnika, 1228€. Dragi kolegi, kdor od vas je kdaj sodeloval pri obnovi starih spomeniško zaščiteneh objektov, lahko sam ve, da tista prva ocena vrednosti investicije je sigurno bistveno, bistveno nižja kot končna. Tukaj je našemu podžupanu uspelo, da je neko stavbo, ki je bila prepuščena propadu, smiselno umestil nazaj v prostor z dejavnostjo, ki je v njej že obstajala, obnovil jo je tako, da stavba je praktično nova in to za neko ceno, ki lahko je primerljiva z obnovo vrtca recimo kot Žabica, ki stavba vsekakor ne more se primerjati. Jaz lahko rečem na koncu tisto znano našega najboljšega selektorja nogometnega: »Janko, kapo dol.«

Stojan Jakin:

Hvala! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz sem tudi star gradbinec, pa bom povedal takole: vsako čast vsem tem, ki so ta dela izvajali, nadzirali! Prvič se je zgodilo, da je bil tudi strokovnjak v nadzornem odboru iz domačega kraja, to je eno. Drugo, jaz bi želel, da se te podatki, taki,

kot so tu navedeni oz. popravljeni v tistem smislu, kot so posamezniki rekli, da se to objavi v Našem časopisu z velikimi črkami, ker je bilo veliko govora o tem: »Pa kaj ti bo -----, zakva pa ne podrejo in na novo naredijo.«, da se vsem dokaže, da se da narediti in da se da poceni narediti. To je eno. Drugo moramo računati pa še na ta dobiček, da je objekt, ki bi ga drugače porušili, bi še toliko in toliko stalo rušenje in odvoz, tu imamo pa zdaj praktično objekt po taki ceni. Je pa to tako, pri gradbeništvu se da marsikje marsikaj 'furati' tako, da se da zaslužiti. Predvsem pri zemeljskih delih, pri betonskih delih in to pri betonskih delih, ki so v zemlji, ne gor višje se da kontrolirati. Jaz se spomnim nazaj, ko se je delal Barjanček, tam ----- bil sem takrat v odboru gradbenem, pa me je tudi zanimalo, pa sem prišel naokoli, pa mi niso pustili. Zakaj ne? Zato, ker če meni, tam je pilotiranje...

-----:

Želvica.

Anton Sluga:

A želvica, no. Tam je bilo pilotiranje in pri tem delu sem 'komot' napišejo kakšni metri več, kot jih je dejansko, pa potem še zraven toliko betona več in toliko izkopa več. Če je pa ----- nadzor, pa vsak, ki to stvar vidi, se pa da to skrajšat. In še enkrat pravim, vsaka čast in nadzornemu organu pri tem objektu in pa pri izvajanju, mislim pri iskanju dokumentacije, namreč tisti, ki pravi: »Ja, saj sem naročil.«, pa potem vprašaš: »Pa, kje je?«, »Ja, ni

še.« Naročil je šele takrat, ko je tudi to prišlo. In to je vsaka čast Skodlarju, da je to speljal v takem roku --- ----- . Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Glede na to, da pri tej točki niso predvideni posebni sklepi, ker je pač seznanitev s končnim poročilom, predlagam, da preidemo na naslednjo točko. Jaz bi se samo še enkrat tudi zahvalil, pa razumem vse svetnike, vsi pač bdimo nad tem našim premoženjem in tem našim denarjem, tako da dejansko vsi verjetno isto želimo, da bi bilo čim bolj ekonomično, čim več narejeno, jaz res lahko rečem, da sem prepričan, da je Janku tokrat uspelo. Jaz upam, da bo čim večkrat tako zadevo ponovil, pa da bomo še kar na Vrhnikih skupaj spravili.

10. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izdajanju glasila Naš časopis – skrajšan postopek

Stojan Jakin:

10. točka je predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izdajanju glasila Naš časopis – skrajšan postopek. Gospo Vesno Kranjc prosim za obrazložitev!

Vesna Kranjc:

Po odloku, ki ureja izdajanje glasila Naš časopis ni natančno definirano čas trajanja mandata članom Komisije za izdajanje glasila Naš časopis. Pred

nekaj sejami občinskega sveta smo že sprejemali odloke, v katerih smo določili, da je čas trajanja mandata članov raznih komisij in pa svetov zavoda vezan na mandat občinskega sveta. Tako smo se odločili tudi pri glasilu Naš časopis in sicer, da bi komisija imela čas trajanja vezan na čas trajanja mandata občinskega sveta. V zvezi s tem smo sklicali tudi župane vseh občin, ki sodelujejo pri izdajanju glasila Naš časopis, to so Občina Log-Drager, Občina Borovnica, Občina Horjul in Občina Dobrova – Polhov Gradec. Vsi župani so se strinjali, da se mandat članov te komisije veže na mandat občinskega sveta in jim preneha v 90. dneh po prenehanju mandata občinskega sveta. Skladno s tem je pripravljen predlog novega odloka. V kolikor ga danes potrdimo in ga potrdijo tudi ostali občinski svetniki, bo z novim mandatom občinskega sveta ta pričel tudi veljati in se uporabljati.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! To točko je obravnavala tudi Komisija za mandatna vprašanja, pa bi g. Beuermanna prosil.

Richard Beuermann:

Hvala! Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je, to je malo nenavadno, da je ta komisija to obravnavala, ampak ker gre za mandate, je pa to, to. Torej komisija je obravnavala odlok in sprejela sklep, da predlaga občinskemu svetu, da sprejme odlok o spremembah in dopolnitvah, tako kot je bilo povedano. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja! V kolikor vprašanj ni odpiram razpravo. Glede na to, da tudi razprave ni, prosim za glasovanje in sicer glasujemo o sklepu: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis. Prosim! Najlepša hvala! Soglasno sprejeto.

11. točka dnevnega reda: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju odgovornega urednika glasila Naš časopis

Stojan Jakin:

Gremo naprej na 11. točko: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju odgovornega urednika glasila Naš časopis. Prosim gospo Vesno Kranjc, da poda obrazložitev!

Vesna Kranjc:

Hvala še enkrat za besedo! Tudi tukaj bomo govorili o glasilu Naš časopis in sicer o imenovanju odgovornega urednika Našega časopisa. Komisija za izdajanje glasila Naš časopis imenuje tudi odgovornega urednika Našega časopisa, vendar pa mora predhodno pridobiti mnenje Občine Vrhnike kot občine, v kateri je sedež izdajatelja Našega časopisa. Komisija za izdajanja glasila Našega časopisa, katere predsednik je bil sedaj tudi naš občinski svetnik, g. Beuermann, je objavila razpis za izbiro kandidata za odgovornega urednika. Na ta razpis sta se prijavila dva kandidata. Z obema je

komisija opravila razgovor in na koncu predlaga občinskemu svet, da se imenuje za odgovornega urednika Našega časopisa dosedanjega vršilca dolžnosti Našega časopisa, g. Gašperja Tominca. Sam program in pa usmeritve g. Gašperja Tominca imamo tudi v gradivu. Lahko jih podrobneje predstavi še g. Tominc, ker je prisoten na naši seji, tako kot vsako sejo in v kolikor se Občinski svet Občine Vrhnika strinja, da se ga potrdi za odgovornega urednika, potem bo komisija po tej seji obravnavala še enkrat naš sklep in imenovala odgovornega urednika.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! V bistvu je bilo že vse povedano. Komisija seveda predlaga občinskemu svetu, da Občinski svet Občine Vrhnika da soglasje k imenovanju g. Gašperja Tominca za odgovornega urednika Našega časopisa za 4 leta. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi želel g. Tominc kaj dodati? Hvala! Potem pa odpiram vprašanja. Prosim! Vprašanj ni. Odpiram razpravo! Zaključujem prosim! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz bi rekel, da z imenovanjem g. Tominca nimam nobenih problemov. Lahko rečem, da me veseli, da dobivamo relativno mladega urednika. Bi pa rad

nekaj rekel: želi in upam, pričakujem, da bomo tudi v naprej tako sodelovali kot do sedaj in da se odnos do piscev in do vseh drugih ne bo spreminjal. Pa pravim, da sem prepričan, da se ne bo. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Drugih razpravljavcev ni. Predlagam, da glasujemo o sklepu: Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k imenovanju Gašperja Tominca za odgovornega urednika glasila Naš časopis za 4. leta. Prosim! Ugotavljam, da je predlagan sklep soglasno sprejet.

12. točka dnevnega reda: Imenovanje članov v Komisijo za izdajanje glasila Naš časopis

Stojan Jakin:

Prehajamo na 12. točko: Imenovanje članov v Komisijo za izdajanje glasila Naš časopis. Gospa Vesna Kranjc, prosim!

Vesna Kranjc:

Takoj, ko bo komisija imenovala odgovornega urednika Naš časopis, ji bo potekel mandat. Zato moramo na današnji seji predlagati v imenovanje nove člane te komisije. V ta namen je komisija vrhniške občine KMVIAZ pozvala politične stranke, da pozovejo oz. predlagajo člane za Komisijo za izdajanje glasila Naš časopis. Prejeli smo tri vloge in sicer predlogi so bili popolni, vsebovali so vse zahtevane dokumenta, kandidate so podali strinjanje s tem, da bodo delovali v Komisiji za izdajanje

glasila Naš časopis. Predlogi so bili pa naslednji: Antolović Mirko, predlagala ga je stranka SDS, Gabrijela Brelih, predlagana je bila s strani stranke DeSUS-a in pa Dolenc Branko, predlagan s strani stranke NSi. V skladu s tem predlagamo občinskemu svetu, da potrdi imenovanje treh članov v Komisijo za izdajanje glasila Naš časopis. Poudarim naj še to, da Občina Vrhnika imenuje tri člane v to komisijo, ostale občine, ki sodelujejo pri izdajanju glasila Naš časopis, pa vsaka po dva člana.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

To je to.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja! V kolikor vprašani ni, odpiram razpravo. Tudi za razpravo se ni nihče prijavil, zato predlagam občinskemu svet, da sprejme sklep: Občinski svet Občine Vrhnika za člane Komisije za izdajanje glasila Naš časopis na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika imenuje naslednje kandidate (po abecednem redu priimkov): Prvič Antolović Mirko, ostalih podatkov ne bom bral, ker so zaupni, ga. Brelih Gabrijela in pa g. Dolenc Branko. Prosim za glasovanje! Hvala! Ugotavljam, da je tudi ta točka soglasno sprejeta.

13. točka dnevnega reda: Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika

Stojan Jakin:

In prehajamo na 13. točko: Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika. Prosim gospo Vesno Kranjc!

Vesna Kranjc:

Tudi članom ustanovitelja javno vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška v juliju letošnjega leta poteče mandat, zato je Komisija za volitve, imenovanje in administrativne zadeve pozvala politične stranke, da predlagajo nove člane te komisije. Predstavnike ustanoviteljev imenuje Občinski svet Občine Vrhnika izmed članov Občinske uprave, občinskih organov ter občanov iz pripadajočega šolskega okoliša. Komisija je prejela tri popolne, pravilne in pravočasne vloge in sicer predlog za g. Frank Jožeta, predlagatelj stranka SDS, g. Novljan Igorja, predlagatelj stranka LDS in pa g. Verbič Mirka, predlagatelj strank NSi. Ustanovitelj namreč imenuje tri člane sveta zavoda, ostali člani sveta zavoda pa so imenovani s strani sveta staršev in pa s strani učiteljskega zbora.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! G. Beuermann, bi kaj dopolnil?

Richard Beuermann:

Isto.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja! Nihče se ni prijavil za vprašanja. Odpiram razpravo! Tudi tukaj ni prijav, zato bom prebral sklep in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnike ustanovitelja v Svetu javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika imenuje naslednje kandidate: prvič Frank Jože, drugič Novljan Igor in tretjič Verbič Mirko. Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je tudi ta sklep soglasno sprejet.

14. točka dnevnega reda: Odlok o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 2

Stojan Jakin:

ln prehajamo na zadnjo točko: Odlok o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 2. Prosim gospo Kranjčevol!

Vesna Kranjc:

Na zadnji seji Občinskega sveta smo sprejeli Odlok o spremembah in ustanovitvah vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika. Navada je in pa Poslovnik Občinskega sveta določa, da po vsaki taki spremembi pripravimo uradno

prečiščeno besedilo, ki ga Občinski svet sprejme brez razprave in ga objavimo na spletnih straneh Občine Vrhnika in pa v Našem časopisu. Tako je občanom in pa vsem zainteresiranim odlok v pravem besedilu na volj kadarkoli.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Glede na to, da ni razprave, tudi vprašanj ne bo. Pa prosim za glasovanje! med tem časom, ko glasujete, bom jaz še sklep prebral. Pač poletje prihaja. Predlog sklepa: sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 2 v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Med tem času ste bili pridni in ste glasovali. Najlepša hvala! Ugotavljam, da je tudi ta sklep soglasno sprejet. Preden zaključimo, lepo prosim, jaz imam še dve tri besede, bi povedal in sicer prva stvar je, ponavadi sem jaz imel kar dosti ostrih besed tudi okoli Zavoda Ivana Cankarja, tokrat moram reči, da na tem javnem mestu izražam vso pohvalo za organizacijo Argonavtskih dni, kajti tako meni kot odzivi občanov Vrhnike in pa izven Vrhnike so izredno pozitivni. Torej hvala Zavodu Ivana Cankarja za to organizacijo, ker Argonavtski dnevi so bili v letošnjem letu izredno uspešni in pravim, če bomo tako nadaljevali, je to že zelo ena pozitivna stvar, ki se dogaja. In druga stvar, katero bi povedal, je: 25.6. imamo Dan državnosti, praznovali bomo v Parku pri lipi. Vabljeni ste vsi. Lepo bi bilo, da pridete in sicer

slavnostni govornik bo državni sekretar Ministrstva za obrambo. Po sami prireditvi bo kratka pogostitev in pa nek klepet v takem obsegu, kakršnem bomo želeli. In še zadnja stvar, ki bi jo rekel, naslednja seja bo 13. ali 20. septembra, odvisno, kako bomo uspeli pripraviti dokumente oz. gradivo. Po vsej verjetnosti 20. je večja verjetnost, ker dejansko je treba mesec dni prej imeti te stvari pripravljene in avgust pa vemo, da vprašanje, kakšen bo. Lahko bo tudi deževen, ampak vseeno je to čas dopustov. Torej najlepša hvala za današnjo udeležbo! Želim vam ene lepe počitnice in jeseni nadaljujemo z delom. Hvala lepa!

Po magnetogramu zapisala

Ana Lučka Pirnat