

Z A P I S N I K

11. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek 12. 4. 2012 ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Dr. Vid Margon (SD)
2. Janez Kikelj (SD)
3. Alojz Kos (SD)
4. Edin Behrič (LDS)
5. Vera Jesenovec (LDS)
6. Richard Beuerman (LDS)
7. Janko Skodlar (LDS)
8. Franc Mišič (SNS)
9. Mateja Saksida (SNS-ZE)
10. Gabrijel Jelovšek (DeSuS)
11. Anton Sluga (DeSuS)
12. Leon Marjan Možina (DeSuS)
13. Pavel Oblak (SLS)
14. Vincencij Tomšič (SLS)
15. Daniel Cukjati (SDS)
16. Jožef Malovrh (SDS)
17. Klavdija Japelj (SDS)
18. Mirko Antolovič (SDS)
19. Matevž Caserman (SDS)
20. Magdalena Metelko (SDS)
21. Vinko Keršmanc (N.Si)
22. Jurij Zimšek (N.Si)

OPRAVIČENO ODSOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Greta Dečman (SD)
2. Vlado Petek (SDS)

OSTALI PRISOTNI:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki Občinske uprave
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
 - Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
 - Mag. Maja Gnidovec, vodja Oddelka za splošne zadeve
 - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
 - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
3. Ostali prisotni:
 - Predsednik Nadzornega odbora, Primož Urbančič
 - Uredništvo Naš časopis, Gašper Tominc
 - Skupna uprava MIREN, Marja Ajdič Francelj
 - Center za informiranje,
 - Radio Orion

Župan je na začetku seje vse lepo pozdravil ter opravičil svetnico Greto Dečman in svetnika Vlada Petka, ki sta sporočila svojo odsotnost. Povedal je, da so člani občinskega sveta na dan seje prejeli tudi dodatna gradiva k 2., 3., 4., in 14. točki dnevnega reda. Pred glasovanjem o dnevnem redu je župan Stojan Jakin predlagal, da se 12. točka Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika sprejme po skrajšanem postopku.

Pred glasovanjem o točki sta Mirko Antolovič in Matevž Caserman v imenu svetniške skupine SDS predlagala, da se na dnevni red umesti dodatno točko, na kateri bi bilo podano podrobno poročilo v zvezi s pridobivanjem ustreznih dovoljenj v zadevi vrtec – enota Komarček. Župan je bil mnenja, da se lahko podrobno mnenje poda tudi pod drugo točko, vendar je na predlog članov občinskega sveta podal na glasovanje naslednji

S K L E P:

Na dnevni red 11. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika se umesti nova točka Poročilo o pridobivanju ustrezne dokumentacije v zadevi vrtec – enota Komarček.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 6
PROTI: 10
Sklep ni bil sprejet.

Točka se obravnava v sklopu pobude in vprašanje.

Nato je župan podal predlog, da se 12. točka sprejme po skrajšanem postopku.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika sprejme po skrajšanem postopku.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 15
PROTI: 6

Sklep ni bil sprejet, saj Poslovnik o delu Občinskega sveta v 81. členu določa, da odločitev, da se bo odlok obravnaval po skrajšanem postopku ne more biti sprejeta, če temu nasprotuje najmanj 1/6 navzočih svetnikov.

Nato je bil v sprejem predlagan še naslednji

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 19. 1. 2012
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2011
4. Osnutek Pravilnika o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Vrhnika
5. Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2011
6. Predlog Odloka o ustanovitvi organa Skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log – Dragomer«
7. Osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika
8. Premoženjsko pravne zadeve:
 - a) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičninah parc. št. 2854/62, 988/3, 2854/44, 976/2, 2854/60, 969/5, 969/3, 994/4, 2854/32, 978/2, 1587/1, 1585/4, 1587/10, 1593/3, 1594/5, 1777/6, 2074/1, 2067/2, 2071/5, 2080/1, 2085/2, 2045/5, 2520/1, 2519/1, 2754/1, 2748/17, 2754/18 in 2754/22, vse k.o. Vrhnika
 - b) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičninah parc. št. 1646/5, 1444/4, 1444/5, 1441/6, 1437/1, 1351/32, 1351/33, 1646/5, 1646/6 in 1286/0, vse k.o. Blatna Brezovica
 - c) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičnini parc.št. 1025/4, k.o. Vrhnika
 - d) Ukinitev statusa javnega dobra pri zemljišču parc.št. 1940/4, k.o. Zaplana
 - e) Ukinitev statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 1885/10 k.o. Velika Ligojna
 - f) Ukinitev statusa javnega dobra na parc.št. 2909/4 k.o. Vrhnika
9. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center (območje urejanja V1R/1, morfološki enoti 8/1 in 8/4 ter območje urejanja V11/1, morfološka enota 5 B/1)
10. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za mesto Vrhnika – Center – območje hotela Mantova
11. Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na Verdu pri Vrhniki
12. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno– izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika.
13. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2012
14. Mnenje lokalne skupnosti o kandidatu, ki izpolnjuje pogoje za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika
15. Uradna prečiščena besedila odlokov:
 - a) Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno–izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika – UPB 2
 - b) Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno–izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja – UPB 2
 - c) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika – UPB
 - d) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika – UPB 3
 - e) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika – UPB
 - f) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - uradno prečiščeno besedilo
 - g) Odlok o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 2
 - h) Odlok o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike – uradno prečiščeno besedilo

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 14
PROTI: 4

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 19. 1. 2012

Na zapisnik ni bilo pripomb.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP: **Sprejme se zapisnik 10. redne seje z dne 19.1.2012.**

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 18

Zapisnik predhodne seje je bil sprejet.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Pred pobudami in vprašanji je poročilo v zadevi vrtec enota »Komarček« podal podžupan Janko Skodlar.

Janko Skodlar (iz magnetograma)

Dela na vrtcu so praktično končana. Dne 3.4.2012 je bil izveden tehnični pregled objekta. Iz zapisnika je razvidno, da je potrebno opraviti nekaj manjših pomanjkljivosti, dokončati tudi zunanjo ureditev in postaviti opremo vrtca. Pomanjkljivosti bodo predvidoma v celoti odpravljene do 20.4., v naslednjih dneh pa izdano tudi uporabno dovoljenje ter podana vloga za vpis vrtca v razvid. Moram reči, da je v tem času prišlo celo do spremembe. Ministrstvo za šolstvo in šport je želelo že kar nepopolno vlogo. Mi smo jo danes dostavili. S tistim, kar so videli, so izredno zadovoljni, tako da načrtujejo en ogled tega vrtca še oni, želijo si videti primer dobre prakse in skozi to sem povedal, da smo na razpolago kadar koli želijo ogled in jih vabim, da to vidijo. Tako da bomo najbrž ta ogled opravili v naslednjem tednu, takoj po izdaji uporabnega dovoljenja pa bi oni že vpisali v razvid. Ampak pogoj za vpis v razvid tega vrtca pa je tudi ta odlok. In zdaj, ker ste tako šli po daljšem postopku, pomeni, da tudi vpisa v razvid tega vrtca ne bo. Toliko za komentar posledic te odločitve. Dne 2.3.2012 je Eko sklad izdal Odločbo o dodelitvi pravice do nepovratne finančne vzpodbude v obliki nepovratnih sredstev v višini 155.552€ Pogodba je bila sklenjena 12.3.2012. Dne 2.4.2012 je bil opravljen glavni test zrakotesnosti ob prisotnosti dveh predstavnikov Eko sklada,

vključno z izvedencem. Rezultati meritev so bili bistveno boljši, kot je bilo zahtevano s pogoji Eko sklada v sami prijavi in elaboratu PHPP. Po prejemu uporabnega dovoljenja bomo pripravili vso ostalo potrebno dokumentacijo za zahtevek nakazila dodeljenih nepovratnih sredstev. Glede na vsa potrebna 'več dela' in dodatna dela smo zahtevali od izvajalca oceno končne situacije, ki je pokazala, da je potrebno za gradbeno obrtniška dela izvesti postopek s pogajanjem brez predhodne objave. Iz zapisnika o pogajanjih je razvidno, da je ponudnik VG5 od 31.1.2012 do 7.3.2012 poslal ponudbe za navedeno delo v skupni višini 168.401,82€ Z izvajalcem del sta bila izvedena dva kroga pogajanj, končni preračun vrednosti za vsa dela je bil usklajen v višini 113.391,48€. Nova 'aneksirana' vrednost za gradbeno obrtniška dela tako znaša 493.286,76€. Izvajalec del je podal oceno končne situacije za električna dela v višini 71.500€ z DDV, za dvigalo v višini 20.748€, za mizarska dela v višini 70.500€, za strojne inštalacije in opremo ocena končne situacije ostaja na ravni ponudbene vrednosti, torej 142.769 in pa 39.494€ z DDV. Skupno seštevek teh vrednosti, ki sem jih navajal je 838.298,73€ z DDV. Dodatno je zato bila naročena oprema za razdelilno kuhinjo v vrednosti 15.769€ in zunanja ureditev v vrednosti 46.711€. Skupaj z dodatnimi naročenimi deli in opremo je vrednost vrtca 900.779€. Če od te vrednosti odštejemo sredstva Eko sklada v višini 155.552€, je vrednost del, za katera bo morala plačati Občina Vrhnika, 745.227€. Toliko bi jaz imel kot poročilo.

Stojan Jakin (iz magnetograma)

Samo na to točko vrtca zdajle, ja. Ne, ostalo bomo posebej se pogovarjali, zdaj dajmo rešiti samo vrtec. Smo rekli v sklopu 2. točke. Želim, da se pogovorimo o vrtcu. Konec koncev je treba poglobljeno razpravati, ker ta stvar je pomembna tako za nas kot za svetnike, kot za občane, kajti tu je kar nekaj otrok, ki čakajo za vrtec in mislim, da je prav, da slišimo tudi argumenta, zakaj ne, kaj je narobe. Ker moje mnenje, ko sem prejel poročilo je, da je dovolj kvalitetno mnenje ljudi na Vrhniki, s katerimi se pogovarjam je, da je tudi sam objekt res nekaj lepega za Vrhniko, starši me pa sprašujejo, kdaj bomo lahko otroke noter dal. Zato jaz mislim, da je prav, da se zdajle resno in odgovorno pogovorimo, kje so zdaj problemi, zakaj ne moremo stvar do konca izpeljati, ali je to nasprotovanje, ker pač problem se je pojavil tam, kjer se je vedno pojavljal, ni bil niti sporočen občinski upravi pred občinskim svetom, tako da jaz smatram to kot neko, ne bom rekel kaj, ker bi lahko pred občinskim svetom že kaj uskladili. Tudi na politični koordinaciji ni bilo pripomb, kar se mi zdi zelo neodgovorno, ampak dobro je. Pač vsak ima pravico po svoji vesti te stvari peljati, zato so zdajle najprej vprašanja in lepo prosim, tisti, ki so se prijavili, v redu, gremo z vprašanji. Prosim? G. Caserman!

Matevž Caserman (iz magnetograma)

Hvala za besedo gospod župan! Seveda na politični koordinaciji so že bila postavljena vprašanja in tudi postavljena so bila vprašanja na prejšnji seji sveta, na katera nisem dobil nobenih odgovorov, niti v skladu s tistim, kar sem postavil, niti v skladu s tem, kar bi v normalnem poročilu moralo biti vsebovano. Pa -- grem od začetka, mene ne zanimajo klevete oz. me ne zanimajo članki po časopisih, zanimajo me dejstva in dejstva so tista, na podlagi katerih se tudi ta svet lahko odloča. Moje vprašanje je, omenili ste, da je tehnični pregled opravljen. Zanima me, zakaj je tehnični pregled opravljen, ali gre tu v tem primeru za novo gradnjo, adaptacijo ali za kakršno koli drugačno konstrukcijo in kakšne normative v primerjavi z novogradnjo vrtca je pri tem potrebno upoštevati oz. ste jih upoštevali. Želim, da se pri gradivu tudi uvrsti na naslednjo oz. še najbolj kar na to sejo zapisnik samega tehničnega pregleda, iz katerega bo jasno razvidno, kaj je komisija oz. kdorkoli že je opravljal ta tehnični pregled, pri temu tehničnemu pregledu ugotovila, na podlagi kakšne zakonodaje, katerih členov, katerih normativov in kaj so tiste osnove, na podlagi katerih je ta tehnični pregled bil, kot ste rekli, opravljen. Zdaj že to ni čisto jasno ali je bil tehnični pregled opravljen ali je bil opravljen z

zadržkom ali ni bil opravljen in se čaka na popravke. Naslednja točka. Lahko? Naprej me zanima podali ste oceno vrednosti oz. celotnega stroška, ki bo nastal pri gradnji vrtca, zanima me: kakšna je cena kvadratnega metra uporabnih površin, ki so bili s tem vrtcem pridobljenih in kakšna bi bila cena novogradnje oz. gradnje novega vrtca v primeru, da bi se za to odločili takrat, ko smo za to še imeli čas. Namreč cena je razmeroma visoka ne glede na to in to se mi zdi pravilno, da smo pridobili sredstva s strani Eko sklada, je cena na kvadratni meter uporabne površine še vedno razmeroma draga. Res je, da smo pri tem, ko smo obnovili vrtec, naredili dve muhi na en mah, kot radi sami rečete, da smo adaptirali tudi stavbo v centru Vrhnike, vprašanje pa je, ali je ta stavba najbolj primerna za te namene, kot je želimo uporabljati. Zakaj vse to razlagam? Vemo, da so pred nami ukrepi vlade, ki bodo uvedli tudi zmanjšanje oz. celo odpravo subvencij za drugega, tretjega otroka. Bi prosil še za kakšno minutko. Kar bo lahko 'rezultiralo' tudi v drastičnem zmanjšanju otrok oz. prošelj za vključitev v vrtec. Kaj bomo naredili v primeru, če bo teh prošelj v naslednjem vpisu celo premalo in bo ta vrtec ostal celo prazen. Zanima me, kaj v tem primeru lahko naredimo s to površino oz. s to stavbo. Predvsem e pa še vedno zanima, na kakšen način se bo uredilo problematiko prometnih površin oz. parkirnih površin pred vrtcem. Še vedno jaz pred tem vrtcem ne vidim 'dovoljšnje' število parkirnih mest, ki bodo v jutranjem času zadostovala za vse starše, ki bodo svoje otroke želeli odložiti v temu vrtcu. Jaz sem bral marsikateri članek, ampak predvsem to pa je normativ, ki ga je pa treba spoštovati in me zanima v kakšnem primeru se ga je spoštovalo. Hvala!

Leon Marjan Možina (iz magnetograma)

Mislim nisem se imel namena sicer oglašati, ampak moje vprašanje je, z ozirom na to, kar smo gledali na televiziji, da ni možno se vseliti v vse oddelke, me zanima, ali obstaja kakšna možnost, jaz sem to že zadnjič vprašal, pa je bilo sicer negativno, da gre celotna skupina z vzgojiteljicami skupaj na drugo lokacijo, ker smatram, da tukaj ni noben oškodovan. Če gre celotna skupina 12., 15. ali kolikor je potrebno otrok v prvo nadstropje, ki je problematično, če je to mogoče, skupaj z vzgojiteljicami. To je moje vprašanje. Hvala!

Mirko Antolovič (iz magnetograma)

Jaz bom v imenu svetniške skupine prosim. Govorimo, da zapiramo mi vrtec. Ne zapiramo ga mi gospodje, zapira ga zakonodaja, ne zapirajo ga niti matere z otroki. Pač nekdo nas zapira zaradi tega, ker zahteva spoštovanje nekih predpisov, neki obligacijskih razmerij sklenjenimi med starši in vrtci. In naprej inšpektorat: Objekt je res fantastičen, lep, vsaj tako zgleda, ali je to vrtec ali ni, to moramo še izvedeti. Inšpekcijska odločba je verjetno izdana. Zdaj, če ni, me popravite. Če je izdana inšpekcijska odločba, bi radi videli, kaj piše v njej. Kaj je tisto, kar moramo dopolniti? Prej je bilo rečeno, da ni bilo pripravljenih vseh dokumentov. Katerih dokumentov? Kaj nima narejeno? Poglejte, jaz ne vem, kaj se greste, sploh pa ta konec, ki je tam, tako nekulturno obnašanje, kot ga je zdaj ugotovil kolega Cukjati, pa saj ničesar nočejo drugega kot spoštovanje zakonodaje. Zahtevamo na mizo papirje, tako kot smo od prvega dneva, ko smo se pogovarjali o tem, da ga gradimo. Hočemo vrtec, želimo si vrtec, vendar na zakoniti podlagi. Tako da vpis v vrtec 'kao', da ne bo vpisa v vrtec zaradi našega glasovanja v zvezi s tem, to ni res. To je nemogoče. Mi do danes, pač tisti, ki ste vodili to, jaz rečem, vsa čast vsem tistim, ki so vodili projekt, ki so uspešno vodili, tudi ne bom se spuščal v oceno, kakšna je, ali je visoka, ni visoka, nepomembno v tem trenutku, ker mi nimamo potrebne dokumentacije. Sami povemo, da nimamo potrebne dokumentacije, potem pa hočemo dati otroke oz. že vznemirjamo starše in jih silimo na preselitev otrok tudi na ta način, da se staršem niti ne odgovori nazaj na njihova postavljena vprašanja, ne s strani vodstva vrtca, niti s strani občine na vprašanja, ki so jih starši postavljali. Na koordinaciji smo se res nekaj malega o tem pogovarjali. Tudi včeraj na seji

odbora, ko so imeli, neformalno, vendar prihajajo informacije take in drugačne in jih je treba razčistiti. Jaz nisem gledal ne na televiziji oddaj, niti nisem bral kaj je bilo v novicah. Verjemite mi, da nisem, niti nimam pojma, kaj je tam bilo, ampak so prišli dopisi staršev, ki želijo odgovore na svoja vprašanja, ki bi jih lahko dobili v zadnjem enem mesecu in še več, pa jih niso dobili. To bi lahko naredili in bi danes verjetno bilo manj težav. Tudi če bi na mizo dobivali vse tisto, kar smo prosili in zahtevali v zvezi z dokumentacijo in teh nekaj pomanjkljivosti, gospodje mi tudi tukaj, če bomo odločali na čemu, mi moramo odločiti na tak način da bomo imeli celovito dokumentacijo in vse odgovore na vsa vprašanja in tukaj naj nihče ne očita stranki SDS, da zapira vrtec, stranka SDS hoče vrtec, želi vrtec, vendar na zakonit način in namenjen tistem, ki danes ne sprejema takšnega načina selitev otrok, ki je v nasprotju z zakonodajo. Obstaja verjetno še drugih načinov, da se ta vrtec napolni ali kakorkoli, ta ali pa drugi. Hvala lepa!

Stojan Jakin (odgovori na vprašanja – iz magnetograma)

Jaz bi zdaj, ker je kar nekaj vprašanj bilo, najprej na ta vprašanja odgovoril, potem gremo naprej, ker najlepše je takoj odgovoriti. Za začetek bom jaz par stvari demantiral, ki so bile zdaj povedane. Prva: »Občinska Uprava ne odgovarja na vprašanja staršev.« Eno samo vprašanje ni prišlo na občino. Ne vem, kje ste vi ta podatek dobili. Ugotavljam res, da ste malo slabo informirani. Tu sprejemem krivdo, ampak če mi nihče ne piše, jaz tega potem tudi ne povem naprej, da bi rekel, nihče mi ni pisal, potem pa nekdo reče: »Občinska Uprava je dobila«. To ni res. Drugo: »Manjkajoča dokumentacija«. Edina manjkajoča dokumentacija, ki jo imamo v tem trenutku, je Odlok spremenjen, ker ga rabimo za vpis v razvid, nobena druga manjkajoča dokumentacija. Zapisnik obstaja. Zdaj ne vem, če ga ima gospod podžupan s seboj. Če ga ima s seboj ga bo lahko pokazal, lahko ga sicer tudi posredujemo po elektronski pošti, to ni nobena tajnost. Zapisnik je bil narejen v skladu s predpisi, zapisnik je vodil upravni organ v skladu z vsemi predpisi, zraven so bili vsi potrebni izvedenci in zdaj ne vem, ali imam mogoče kdo kakšne posebne predpise, po katerih bi morali biti, ki jih jaz ne poznam, sicer sem drugače izvedenec gradbene stroke, pa malo te stvari vseeno poznam, ampak če nekdo reče, da je bil tehnični pregled opravljen, jaz mu verjamem. Lahko pogledamo ta zapisnik, samo ne vem, kaj bomo s tem kaj posebnega ugotavljali. Noter so pomanjkljivosti, tako kot so vedno pri tehničnih pregledih in te pomanjkljivosti je dogovorjeno, da naj bi bile do 20. aprila odpravljene. Tako da jaz tu spet ne vidim, to je vse na vpogled, to se vse lahko vidi, je pa že na začetku, ko smo se začeli o tem vrtcu pogovarjati, iz iste strani so prihajale razni taki dvomi in vprašanja. Nekdo bi rad pač, da se ta vrtec ne naredi v takem roku. To mi je popolnoma jasno. Konec koncev, čeprav še niso kmalu volitve, ampak dejstvo je, da se skuša omejiti oz. zmanjšati kakšen koli uspeh tistih, ki skupaj delajo. In to se mi zdi zelo slabo in narobe kolegi. Resno! V taki hitrosti v Sloveniji je zelo težko vrtec skupaj spraviti. Pri nas smo ga, zaradi tega, ker to je adaptacija. Vrtec je bil na tej lokaciji od leta 1947 do 2007. Notri je bilo 'nebroj' otrok, marsikateri Vrhničan in je bil vedno v redu, danes ni parkirnega prostora, ni tega, ni onega... Ni res! Parkirišče je celo na Trgu Karla Grabeljška. Ali se moramo z avtom pripeljati v samo hišo noter ali lahko otroka se z avtom pripelje na Trg Karla Grabeljška in otroka pripeljemo, prinesemo v vrtec? Tudi pri temu vrtcu tu, kaj jaz vem Žabica ali kaj pač je, je treba parkirati na parkirišču in potem otroka v vrtec peljati, ni nič dalje kot iz Trga Karla Grabeljška, pa do tega vrtca. Mislim tu iščemo probleme tam, kjer jih ni. Ne bom jaz zdaj naprej, pustim še podžupanu. Malo mi morate oprostiti, malo sem vseeno iz sebe, ker tega nisem pričakoval. Pošteni odnosi so taki, da se prej opozori za take zadeve in lahko bi že v tork marsikaj rešili, ampak še enkrat poudarjam, jaz imam občutek, da je to pač namenoma. Saj je prav, saj starši bodo videli. Tisti, ki bodo zunaj ostali, bodo pač videli, tudi vedeli, zakaj je, dalo bi se vse te stvari rešiti, ker vse stvari tudi na koncu, tako kot je bilo pri zdravstvenem domu, cel čas ni bil ni kriv direktor, danes, ko ga kriminalisti in protikorupcijska komisija preganja, smo pa vsi tiho, a ne? Samo prej smo ga pa ščitili, točno isti, ki zdaj so

proti vrtcu. In lepo vas prosim, dajmo biti resni, pa dajmo politiko pustiti pred vrati. Gospod podžupan, prosim če še ostala vprašanja ... G. Antolović, repliko povejte!

Mirko Antolović (iz magnetograma)

Nihče tukaj ni ščitil g. Židana. Takrat se je šlo za volitve. Tukaj se je šlo za volitve novega direktorja, katerega nismo podprli in nobene besede o Židanu takrat ni bilo.

Janko Skodlar (iz magnetograma)

Se pravi gradbeno dovoljenje je izdano za rekonstrukcijo. Še enkrat ponavljam, lahko črkujem, zato ker to je bilo že tokrat izpostavljeno, gre za R E K O N S T R U K C I J O! In kot tako je predmet gradbenega dovoljenja objekt. In kot tak se pregleduje na tehničnem pregledu samo objekt, torej ne zunanja ureditev. Ker pa je sestavni del vrtca tudi zunanja ureditev, so se nekateri izvedenci vseeno obregnil tudi ob še nedokončano zunanjo ureditev. Zato v tem trenutku ne more upravnica enota ali pa drugače, zato ne more nadzor in investitor podati izjave, da so odpravljene vse pomanjkljivosti, ker ni še dokončana zunanja ureditev. Sam objekt je zaključen. Jutri je tisti dan, ko dobi še zadnje dokumente, ki so jih zahtevali izvedenci. Gre za posamezne meritve, bodisi za prezračevalne kanale, bodisi za elektro inštalacije in take stvari. To se dela vedno na koncu in je logično, da to dostikrat manjka na samem tehničnem pregledu. To so manjše pomanjkljivosti, to ni nič posebnega. Skozi to torej sam objekt jutri naj bi v popolnosti zadostil tistim zahtevam, ki so jih izvedenci videli. Zunanja ureditev kot taka bo dokončana do 20. tega meseca. Po tem roku bomo dali izjavo, da je tudi zunanja ureditev končana v skladu z napotki, ki so jih hoteli imet. Po tem bodo sami izvedenci, bodisi še enkrat pogledali to stvar in to je izrazil samo en izvedenec, ostali bodo podali izjavo, da se uporabno dovoljenje lahko izda. Tukaj gre za verjete take dejavnosti kot je vrtec, v takem objektu ali so usklajeni z normativi ali niso in tukaj se ne moremo sprenevedati tega, da obstaja še kakšen drug pravilnik, tretji pravilnik, četrti pravilnik, ampak ti izvedenci prav to pregledujejo. Torej mi imamo tehnični pregled za seboj, odpravljene so pomanjkljivosti samega objekta, zunanja ureditev še ni dokončana in to je vse. Seveda se vsak dan zgodi toliko in toliko stvari, dajmo razumeti, da vam jaz ne morem uporabnega dovoljenja pokazati, dokler ga ne dobim. Torej, če vi na začetku investicije zahtevate končno vso tisto dokumentacijo, ki se dobi na koncu, jo pač ne morete dobiti. Mislim, gre za vrstni red tega. Vidite, tu piše 7. poročilo o obnovi objekta. Jaz sem ves čas natančno tisto, kar je aktualno bilo v posameznem obdobju, povedal in pojasnil. Želel sem biti kratak in jedrnat. Cena uporabnih površin: prosim vas no, vi znate to izračunati, če le želite iz vseh teh števil na kvadraten meter, koliko pride, ampak dajte, prosim vas, odšteti opremo, dajte odšteti zunanjo ureditev in tako vam ostane 800.000€. In če to delite z 654 kvadrati, dobite površino z DDV-jem. Neto tlorisna površina, koliko je bila cena z DDV-jem. Če od tega odštejete še nepovratna sredstva Eko sklada, lahko ugotovite, kolika na kvadraten meter smo dejansko plačali. Opozarjam vas pa še nekaj, zunanja ureditev bo stala zgolj 46.700€. Tega pri novem vrtcu je nemogoče doseči. To vam je upam jasno. Problematika parkirnih mest: moram reči, da že dlje časa vodim razgovore tudi z Pošto Slovenije, da se v tem času niso odzivali, da pa imam jutri sestanek z namestnico direktorja ljubljanske enote Pošte, ki bo prišla na Vrhniko, da uredimo to zelenico tam pri pošti, ki je njihova last. Namreč nedopustno je tudi z naše strani, da uporabljajo parkirna mesta občine za svoje stranke, ker mislim, da ta objekt in ta poslovni prostor ne izpolnjuje tehničnih pogojev, če nima lastnih parkirnih mest. in v tem kontekstu sem tudi poklical in tudi zahteval, da se te stvari uredijo. Možnost imajo, da devetnajstega in dvajsetega asfaltirajo teh 8 parkirnih mest tudi na njihovi zelenici. Predračun je že pripravljen in jutri ga bodo tudi pregledali. Odločitev računam, da bo v naslednjih dneh z njihove strani. Komunalno podjetje Vrhnika rabi samo dva dni, da to zadevo uredi tam. Torej modra parkirna mesta tam jasno pomenijo, kako se parkira. Torej, če to zadevo zmanjšamo na 30min, je še toliko večja 'luktucija' možna pri uporabi teh parkirnih mest, torej

ni nobenih zadržkov, da modre cone ne povečamo, če bi bila potreba po tem. V tem trenutku ocenjujemo, da in tako potrebe po tem. Če pa se bo izkazalo, pa je to možnost, ki jo takoj lahko rešimo. Torej kar se tiče pa stališča trditve, da nimamo potrebne dokumentacije no, g. Antolović, potrebna dokumentacija je na mestu in je bila pregledovana in v skladu s tem tudi pregledovan objekt in skozi to tudi napisano vse, kar je treba. Tisto, kar manjka je ta pravilnik oz. ta odlok o vrtcih, v katerega se mora to enoto tudi vpisati. In to je res malenkost, ki bi bilo normalno, da jo razumete. Jaz imam toliko.

Vesna Kranjc (odgovor iz magnetograma)

Vprašanje je bilo, ali se lahko skupaj enota z vzgojiteljico preseli iz enega vrtca v drugo. Do sedaj, koder smo na Vrhniki odpirali nove vrtece, se je to dogajalo in dejansko so se enote selile, vendar pa, če imaš pa za vratom enkrat inšpekcijo, je pa to dejansko po pravilniku prepovedano oz. ni dovoljeno. Mi smo sicer preverjali, od kje taka določba v sam pravilnik, ker ni bilo neke logične razlage, ampak v pravilniku je, tako da določbo je treba spoštovati dokler si v dogovoru s starši, nimaš inšpekcijo, je to dopustno, ko pa se enkrat inšpekcije za vratom, pa vemo, da je treba na rediti skladno s pravilniki in tudi vsi otroci skupaj z vzgojiteljico se med šolskim letom ne smejo skladno s pravilnikom seliti. Tako da nobene možnosti ni, da bi se sedaj ena enota selila v enoto poštna, tudi če se vsi starši s tem strinjajo.

Matevž Caserman (iz magnetograma)

Žal čeprav se mogoče zdi skoraj da nobeno od mojih vprašanj ni bilo odgovorjeno. Poglejte, zakaj sem vprašal, za kakšen objekt oz. za kakšno gradnjo je bilo gradbeno dovoljenje in tudi tehnični pregled opravljen? Zaradi tega, ker vseskozi, res je poudarjate, da gre za rekonstrukcijo, vprašal sem vas zelo natančno, katere normative se je pri tem upoštevalo in ali so te normativi nižji, kot za gradnjo novogradnjo vrtca. To je bilo moje vprašanje in na to vprašanje ni bilo odgovorjeno. Rekli ste: »Važen je vrstni red.«. Ja, vrstni red je pomemben, najprej moramo ugotoviti ali je tehničen pregled bil opravljen brezhibno in ali lahko te otroke res noter naselimo. To je prvi pravilni vrstni red in mi kot svetniki o tem nismo bili drugače obveščeni kot da je bil opravljen tehnični pregled z nekaj pomanjkljivostmi. In spet sem vprašal, ali je bil opravljen. Nihče ni direktno rekel: »Ne, ni bil opravljen. Ko bodo pomanjkljivosti odpravljene, bo lahko potrjen.« ali »Bil je opravljen, vendar moramo še odpraviti pomanjkljivosti.« Same nejasnosti so tukaj na tem delu. Glede parkirnih mest super. Če boste to uspeli 'zrihtati', jaz vas v tem polno podpiram. Jaz sem za to, da se tam vrtec uredi, ampak dokler ne bo parkirnih mest, tudi če boste znižali na pol ure modro cono, pogledjte, zjutraj veste, kakšna špica pride. Parkirna mesta so danes tam na Trgu Karla Grabeljška so zasedena polno zjutraj, ko pridete ob 8ih. Ko bodo tam prišli starši s svojimi avtomobili, s svojimi otroci, ne bodo imeli kje parkirati. Eno so pravila, eno je pa praksa. Pojdite v praksi pogledati. Tam je nemogoče dobiti parkirno mesto in če boste na tak način rešili, da boste s Pošto Slovenije se dogovorili in 8 parkirnih mest, pa 8 parkirnih mest. Bo pomagalo. Ampak za enkrat o tem svetniki nismo bili obveščeni. Za nas je stanje staro. Slabše, kot je bilo takrat, ko je prvič vrtec tam stal, ker takrat so bile površine okoli vrtca boljše, kot so danes, pa cesta je bila manj prometna.

Vinko Keršmanc (iz magnetograma)

Jaz se namreč nisem imel namena ustaviti pri tej točki obravnavani, vendar bi pri tem povedal svoje stališče in svoje mnenje, ki je v smeri, da smo se okoli vrtca odločali na občinskem svetu že v začetku leta 2011, ko smo te pogoje in ta način gradnje sprejeli. Jaz na nek način verjamem in tudi želim, da je vsa ta dokumentacija tako pripravljena, kot je bilo povedano in v bistvu glede na dosedanje sodelovanje ne dvomim, da je to dejansko tudi tako opravljen. Gre predvsem za to, da je čas tisti, ki nam je bil en od glavnih ciljev. Seveda svet potem, če je le veliko nasprotovanj in veliko različnih

interesov, najde vsakršne razloge, da se stvari kako drugače zapeljejo, vendar sam sem prepričan, jaz si vrtec ogledujem in bil sem enkrat povabljen, da si ga tudi ogledam, ne vidim bistvene razlike med novogradnjo pri vojašnici kot pri tej gradnji tukaj. Skratka v kolikor so pa še te meritve take, kot je bilo predstavljeno že do sedaj v dosedanjih pogovorih, sicer ne uradnih dokumentih, ker jih tudi sam nisem zahteval niti pregledal, pa menim, da tukaj bi zaslužili, da se ta zadeva dokončno spelje in da se uredi, da bi dejansko že pred poletnimi počitnicami lahko vključili te otroke v čim večji možni meri v ta objekt. Seveda, če zdaj že nam zakonodaja nekaj preprečuje, je pač treba vsaj v tistem delu, ki je omogočen, da se izkoristi in predlagam, da se v kolikor se lahko najde neka rešitev danes, da se ta zadeva uredi tako, da bi te postopki lahko nemoteno stekli do konca in da občinski svet kot tak ali pa svetniki ne bi bili pri tem neka ovira. Če je potrebno pridobiti še kakšno dokumentacijo, predlagam, da se jo dostavi, pa da jo tudi potem, kdor dvomi v te stvari, pregleda, čeprav pa tudi sam ocenjujem, da je bilo kar nekaj časa, da če bi te zahteve bile izražene predčasno, da bi se dalo ----- z upravo, da se te stvari pred sejo pogledajo.

Daniel Cukjati (iz magnetograma)

Sicer so že kolegi postavljali podobna vprašanja, imam jaz samo eno. Še prej bi pa demantiral gospoda župana. Začetek leta 2011 smo se začeli pogovarjati o vrtcu, mislim, da je bil to marec. Najprej je bilo govora, da bo mogoče do septembra, oktobra narejeno. Potem se je skozi to odmikalo do novega leta, da aprila, do maja. V tem času ni SDS niti enkrat imel vzvoda, da bi zavrl to premikanje odprtja vrtca. Tako da je nekorektno, da se omenja na Občinskem svetu, da je SDS kriv za to, da se premika to obdobje. Zdaj pa v bistvu vprašanje in sicer na ta dopis, jaz ne vem, ali ste ga vsi svetniki dobili, staršev teh otrok, ki so bili namenjeni za preselitev v nov vrtec. Te starši so se uprli, nočejo se preseliti. Po pogodbi jim je to omogočeno, da zavrnejo preselitev, tako da je prišlo do tega, da zgleda, da prvo nadstropje vrtca ne bo naseljeno maja, ne vem septembra. Pa me zanima, ali se bo to rešilo oz. ali so kakšni konkretni pogovori s starši. Ne vem, kako so bo to rešilo. A to vrtec dela ali občina, tako da da se jih bo prepričalo? Ker imajo pa vso pravico, da zavrnejo. Hvala lepa!

Anton Sluga (iz magnetograma)

Kot prvo bi rekel, ko vseskozi tole poslušam, ne čudim se, da je Vrhnika tam, kjer je, glede na posameznike, ki obravnavajo določene stvari. Drugo, kar bi rekel: vseskozi kot gradbenik pravzaprav z dolgoletno prakso sem spremljal gradnjo tega vrtca in danes lahko s ponosom rečem, da je bil vrtec delan in zgrajen v takem obsegu in takem smislu, kakor bi si želeli vsepovsod po Sloveniji, ne samo na Vrhniki. Kot tretjo stvar bi rekel: jaz sem že pred časom rekel: »Za dostop do vrtca bi bil potreben tak promet, kot je bil narejen pred ukinitvijo enosmerne prometa mimo pošte.« Če bo pošta naredila tako, kot je že večkrat zahteval, parkirna mesta na svojem zemljišču ob Krpanovi ulici, potem je krasen promet, se pripelješ po Poštni ulici, oddaš otroka in se direktno okrog odpelješ nazaj na svojem mestu, kamor pač želiš. Zdi se mi, da glede na vrtec, kakšen je in kakor je 'uštiman', da bi najmanj 80% otrok po Sloveniji zadovoljnih, če bi lahko vstopali v tak vrtec, kot je vrtec v Občini Vrhnika. Se pravi z klimatskimi napravami, z dvigali in da mu ni treba čisto nič peš hoditi itn. Po drugi strani pa, tako kot je bilo že prej rečeno, leta in leta so bili otroci v tem vrtcu, ki je bil v razpadu od zunaj in znotraj, noben si ni nič naredil, nobenih pritožb takih ni bilo, da bi ga morali zapreti, danes, ko je z vso voljo, željo, narejen, tako kot naj bi bil narejen in je narejen, jaz pravim vsaka čast vsem skupaj, ki so sodelovali v tem vrtcu, da je tak, kot mora biti. In danes je lahko vrtec kot tak, ne samo kot vrtec, ampak tudi kot objekt, lahko v ponos, kako se da star objekt obnovit, 'zrihtat', da je zadoščeno pred kulturno dediščino in da je v uporabi za naše otroke. Kar se pa tiče, ko posamezniki nočejo vstopiti v vrtec, jaz ne vem, zakaj bi se sploh spraševali. Tukaj je vrtec, ----- je, greš noter, če

ne greš, hvala lepa -----, imej ga doma. Kar se tiče tehničnega pregleda: tehnični pregled je pregled, v katerem se pregleda dokumentacija, ki je bila izdana za gradbeno dovoljenje in po tej dokumentaciji se pregleda, če je bilo vse, kar je bilo zahtevano v tej dokumentaciji tudi urejeno. Če je bilo to urejeno, potem je to brez vsakih napak. Ne glede se pa tisto, ali se vrata zapirajo ali ne zapirajo. To je glavna stvar tehničnega pregleda. Se pravi tehnična dokumentacija pred gradbenim dovoljenjem oz. z gradbenim dovoljenjem in pa izvedba projekta po tej dokumentaciji. To je vse. Hvala lepa!

Stojan Jakin (iz magnetograma)

Tu je bilo kar nekaj razprave. Jaz bi samo skušal še par stvari odgovoriti. Najprej se bom še enkrat opravičil, ker jaz sem malo kolerik in včasih res sem bolj oster, ko bi sicer želel biti, ampak nič hudega. Pač človek pove tako, kot tisti trenutek čuti. Poglejte še enkrat, starši, ki bi svoje otroke sem selili, nihče ne bi šel pod prisilo. To je prva stvar. Ti trije oddelki, ki bi s prvim majem lahko noter bili, če bi mi danes sprejeli ta odlok, so vsi prostovoljno in čakajo zunaj in nekateri so celo že klicali nas in moram reči, da pohvale pa izrazili res zadovoljstvo, da se bo to lahko zgodilo. Dobro, zdaj pač to se ne bo zgodilo, se bo lahko zgodilo šele 1. junija, če bomo seveda na naslednji seji, ki naj bi bila v maju, te stvari sprejeli. Dopisa staršev, še enkrat poudarjam, nobenega na občino ni bilo poslanega kot kakršna koli vprašanja. Jaz sem do danes dobil samo v vednost eno 4 strani dolgo pismo, namenjeno direktorici vrtca, kjer mene obvešča neka mati o svojem nestrinjanju in vprašanjih, ki naj bi jih postavila sami direktorici ali ravnateljici vrtca. Tako da meni do danes nobeno vprašanje ni bilo postavljeno. To, kar se tiče selitev otrok, pogledajte, zakonodaja je tu več ali manj jasna, vendar 'kjer ni tožnika ni sodnika'. Če bi se dogovorili s starši in če bi soglašali s tem jasno, bi lahko marsikaj tu naredili. Zdaj nad celotno zadevo bdi inšpekcija in se ne da nič narediti, kar ni popolnoma po črki zakona. Vendar v zadnjih petih letih so bili na Vrhniki zgrajeni trije vrtci, v vse tri vrtce, kot imam podatke, so bili otroci vseljeni pred vpisom v razvid. In nihče ni ukrepal zato, ker ni bilo tožnikov. Zdaj ne moremo seliti, ker ni razvida, ker po zakonu mora biti najprej vrtec vpisan v razvid in tu bdi inšpekcija. Jaz nisem seznanjen s tem, da bi bila kakršna koli odločba do danes inšpekcije izdana, pač pa so bila opozorila in pa razgovori. Nekih odločb ali pa kaj takega ni bilo, ker mislim, da tudi ni vzrokov, ker nič se še ni zgodilo. To so vse napovedi, kaj naj bi se zgodilo. Inšpekcija, kot je bilo meni povedano, je opozorila ravnateljico, da naj ne bi delala nobeno stvar, ki ni strogo po zakonu in ravnateljica je tudi rekla: »Ne bomo delali nič, kar ni strogo po zakonu.« Torej se bomo tega držali, ali je zakon pameten ali ne, pustimo to. Saj ali je kakšna stvar narobe, ampak zakon je treba upoštevati, ne glede ali se ti zdi, da je pravilen ali ni pravilen, tako da tu so ti problemi in v kolikor ne bi do teh sporov oz. tega prišlo, najbrž bi z majem mesecem otroci lahko noter bili, starši si želijo to, je pa jasno, da je prva in osnovna stvar zdravje in pa varnost otrok. Mislim, da smo vsi odrasli in da vemo, da nihče ne bi peljal otroke v nek vrtec, ki ne bi imel tehničnega pregleda in izdanega uporabnega dovoljenja in to vse v skladu s predpisi. Zdaj mi nismo nad temi predpisi, mi nismo neka 'hiper-kontrola'. Tako kot je bilo že povedano, bili so izvedenci, bili so upravni organi, vse so pregledali, tehnični pregled je bil 3. aprila opravljen. Je bil seveda! Tiste pomanjkljivosti, ki so, se odpravijo. To je vedno tako, kot je bilo že povedano. Saj mislim, da piše celo noter v tem dokumentu. Saj piše v dokumentu. Uporabno dovoljenje se pa izda šele takrat, ko so odpravljene vse pomanjkljivosti. To je pri vseh investicijah. Vsi, kdor se je kdaj z investicijo ukvarjal, to pozna, tako da jaz tu dejansko, mogoče je malo do kratkega stika prišlo, ampak dejansko ne vidim kakšnih posebnih težav. In v kolikor se boste strinjali, jaz mislim, da je še vedno čas, da se okoli teh stvari ... speljemo tako, da bodo tudi zadovoljni starši, to je ena zadeva. Druga zadeva je pa, da na tem mestu zdajle vabim vse svetnike na ogled tega vrtca. Danes sicer ne bo šlo, ker bomo prepozni, lahko že jutri ali pa pojutrišnjem oz. sobota, kadarkoli, kot se dogovorimo, gremo na ogled tega vrtca in bomo od blizu videli, kaj v tem vrtcu je. Nekateri pač smo že bili noter, nekateri niste bili, ampak bi bilo prav to stvar videti. Jaz

mislim, da to ni kakšen 'bavbav' in tudi mislim, da je celotna zadeva narejena tako, kot mora biti, tako kot je g. Sluga povedal kot gradbinec, tako kot je g. Skodlar pojasnil, kot tisti, ki je tu zadolžen, stvari so šle v pravo smer. To je moje mnenje. Lahko je kakšna informacija kdaj manjkala, ampak gospodje, mi smo vedno na razpolago. Pri meni niso bila nikoli vrata zaprta, telefon je bil tudi vedno na razpolago in dalo bi se vse te stvari kadarkoli pogledati. Ni fino, da mi tu zdaj, eno uro smo že zapravili, pa nič hudega, saj je prav, ampak lahko bi se te stvari rudi na drug način reševale. Samo to. Če ste za to, bi nadaljevali z 2. točko. Imamo še kar nekaj stvari pod 2. točko pobude pa vprašanja. Mogoče pa res preden grem naprej, ali ste za to, da gremo vrtec pogledat? Povejte mi, lepo prosim! Ali lahko določimo datum? Ali imate kakšen predlog? G. Antolović.

Mirko Antolović (iz magnetograma)

Jaz bi samo še nekaj dodal. Dajmo se že enkrat razumet. Vrtec je verjetno in redu, kar se tiče našega vidika. Verjetno bo tudi ustrežal staršem. Verjetno se bo našel kakšen starš, ki mu ne ustreza lokacija in ne vem kaj. Tega ne moremo vsem zadostit, vendar ves čas so pogovarjamo o tej preklemski dokumentaciji. Ali je bilo težko vsaj odbor, kateri odbor pač to ima čez, informirati, ne informirati na podlagi enih tabel, dokument na mizo. O teh dokumentih se pogovarjamo že eno leto, še več. To, ali bodo maja vsa ta dokumentacija pripravljena, torej, če bi vse to bilo narejeno in samo ne naše odločitve, takšne ali drugačne, bi ovirale to stvar in nobenega problema, zakaj bi ovirali. Ne želimo ovirati, ne želi nihče. Jaz ne vem, zakaj vsi nekaj gledajo in se čudijo, kaj počnemo. Hočemo zakonodajo. Zakaj ena inšpektorica lahko ustavi selitev oz. aktiviranje inšpektorja? Kako? Ja na podlagi neke zakonodaje. In to jo hočemo, saj nočemo ničesar drugega. Zakaj vsi ti dokumenti, te zapisniki in take stvari, ker marsikaj dobimo na mizo, ne bom rekel nepotrebnih stvar, marsikaj na mizo dobivamo in odločamo, ne dobimo pa tega, kar ves čas vpijemo in prosimo in zahtevamo točke. Saj nihče ni proti vrtcu, nihče ne govori, da je vrtec slab, saj sem že prej povedal, jaz sem ponosen na to stavbo, moji otroci so tudi bili v njemu in si želim, da bodo še kakšni notri, stavba lepa, sredi Vrhnike. So pač določene težave, ki se bodo pojavljale glede prometa, tisto, tretje, se bodo verjetno reševale. Tukaj ugotavljamo sami in podžupan in župan govorita oba, ni vse skladno z zakonodajo, ni vse v skladu s predpisi in zato so se starši uprli. Starši so se obrnili na nas. Kaj je pa zdaj smešno?

Stojan Jakin (iz magnetograma)

G. Antolović, jaz bi samo nekaj pojasnil, tisto, kar sem že prej rekel, dejansko mi tudi nismo tisti, ki bi otroke noter dali v nek objekt, ki ni varen, ki ni tak, kot mora biti. Ta vrtec je vse to. In še nekaj, tudi to sem rekel, zakonodaja, takšna kot je, mogoče bom zelo neumestno rekel, samo, če ne bi imeli take zakonodaje, najbrž tudi 'tajkunov' ne bi bilo, ampak oni so vse po zakonu delali, pa vprašanje, če ni bilo to moralno sporno. Tako, ja, ampak je bilo po zakonu. Takrat je bilo. Zato bi samo rekel, pri tem vrtcu mi smo zdaj neke postopke peljemo vzporedno. Ne čakamo do konca, mi smo že začeli konkretno vpis v razvid. Gospod podžupan je danes šel zato, ker vemo, da en mesec traja tisti vpis v razvid, na ministrstvu je oddal nepopolno vlogo v skladu z Zakonom o pravnem postopku. Oni ga morajo pozvati na dopolnitev, on bo takrat imel pa že vse dokumente. Če se razumeva. Vsi dokumenti so, tako kot bi morali biti, samo prihajajo, v rokah jih trenutno še nimamo vsega, vemo pa, da do takrat, ko bodo otroci noter, bo praktično vse. Ali bo ta vpis speljal ali ne, ne vem, ampak prej sem že povedal, trije vrtci v zadnjih petih letih so bili tako vseljeni in to je 'pukla formalnost' bi temu rekli oz. ena zadeva, ki pač mora biti, ker zakon to naš zahteva. To ni vsebinska stvar, to je formalna zadeva. Zdaj če nam ne verjamete, da tako delamo, tudi še enkrat poudarjam, vrata pri meni so vedno odprta. Tisti, ki je dopoldne v službi, v sredah popoldne bi lahko rekel, se napovedal, skozi vso to dokumentacijo bi lahko tudi šli. Malo narodno je zdaj čisto vsako stvar tiskati za vsakega svetnika tu. Nekatere tudi to dosti ne zanima, nekatere zanima samo na koncu zadnja zadeva, ali je tako ali ni tako. In tudi zdajle, to je

7. poročilo. Na vsakem je dano. Zdaj, čisto vsak papirček, res ni dano vse, ampak so pa na vpogled v občinski stavbi pri nas v pisarnah vsi ti dokumenti. Tako da, če bi hoteli, bi si jih lahko ogledali. Meni je res zelo zoprno s starši se pogovarjat, ki čakajo na vstop otrok v vrtec, pa so takšni ali drugačni, pa nikogar ne krivim, jaz pravim, da imajo vsi prav, če je nekaj kar kršimo zakon, ja, ga res lahko kršimo, ampak s tem smo nekaj rešili. Rešili bi lahko otroke, vemo pa, da zakon pravi, da seliti pa ne smemo tako. Ampak zdaj ne vem, zakaj to in še enkrat, če ni tožnika, ni sodnika. Če nihče se ni bi uprl, ker to se je v preteklosti že delalo, je ta stvar tudi stekla naprej. Zdaj se je pač nekdo uprl, to ne bo steklo, bomo počakali do takrat, ko bo po zakonu to možno, to pa bo s 1. septembrom. Takrat so nove pogodbe, takrat se otroke lahko prerazporedi, takrat se lahko naredi tisto, kar bomo morali narediti. Samo toliko. Jaz bi ... replika, ja.

Mirko Antolovič (iz magnetograma)

Če bi bilo vse tako, kot bi moralo biti, si ne bi mi smeli dovoliti komurkoli, da se upre na karkoli, da to ustavlja. To hočem izraziti. Se pravi, kdorkoli od starše se je uprl na nekaj, kar se je pač lahko uprl in to je tisto, saj ne bom več, ampak če bi neke stvari malo drugače funkcionirale, se ne bi imel na kaj upreti in bi danes bila čisto druga zgodba.

Vesna Kranjc (iz magnetograma)

Samo to bi še želela povedati, otroci bi bili v maju v vrtcu, vse zakonito in vse tako, kot je po predpisih. To bi bili novi otroci, tisti, ki niso trenutno še v nobenem vrtcu in za katere starši komaj čakajo, da lahko gredo v vrtece. V kolikor bomo mi danes oz. v najkrajšem možnem času sprejeli ta odlok in bo vrtec vpisan v razvid. V zgornjem nadstropju bo prazno iz razloga, ki smo ga navedli že prej, ker se otroci iz enega vrtca med letom ne smejo seliti. Ampak kljub vsemu bomo pa spodnji del pa zapolnili, če bomo mi ta odlok sprejeli. To mogoče ni bilo dovolj jasno povedano. Zato še enkrat: spodaj je vse zakonito, vse OK, tako kot mora biti, skladno z zakonodajo, manjka nam še samo sprejem odloka oz. nekaj majhnih dopolnitev. Zgornje nadstropje bo prazno iz razloga, ker so se pač nekateri starši oprli na pravilnik in je inšpektorica podprla, skladno z zakonodajo in nihče ne sili, da se tudi v zgornje nadstropje sedaj otroci vselijo. Rekli smo ne septembra, spodnji oddelek pa začel delovati v kolikor bomo mi toliko modri in bomo zadevo potrdili, pa gradbinci bodo naredili še svoje.

Leon Marjan Možina (iz magnetograma)

Jaz bi z ozirom na izvajanje g. Antoloviča povedal samo naslednje: mogoče je bila narejena ena pomanjkljivost ali pa nedoslednost na samem začetku pri gradnji tega oz. rekonstrukciji tega vrtca, ki smo se je ali pa so se je v vrtcu Želvica oz. Žabica, Barjanček izognili. Namreč bil je sestanek gradbeni odbor t.i. in ta gradbeni odbor je bil tudi iz svetnikov in to je bila mogoče ena vez, ki je bila tukaj pomanjkljiva in se tukaj mogoče krešejo nekako ta različna mnenja. Toliko. Hvala!

Anton Sluga (iz magnetograma)

Ja, čisto kratek. Jaz bi samo to rekel, glede na vse skupaj, kot se vrti, dogaja, bi rekel, da ni čudno, da nam 20 let stoji 700 kvadratnih metrov prostora, neuporabljenega na Tržaški cesti. Iz takega istega razloga, zato ker se je pojavil oz. dva, ki sta rekla: »Ja, to pri nas pa ne mora biti vrtec, to je posloven prostor in tak.« in če bomo take stvari poslušali in take stvari peljali skozi, potem bomo imeli stalno težave. Meni se zdi, da Vrhnika ni toliko bogata, da bi se lahko tega še naprej držala.

Vinko Keršmanc (iz magnetograma)

Jaz bi se rad odzval na to točko, ki sem jo podla že na prejšnji seji in sicer okoli požarnega varstva in grajenja odlagališča na Komunalnem podjetju Saubermacher. Danes sem dobil neko pojasnilo. Jaz moram reči, da sem nad tem pojasnilom zelo razočaran. Skoraj bi si upal reči, da je bilo prvo celo boljše kot tole današnje, kjer je kar nekaj tudi zavajanj. Jaz moram reči,

da na drugi strani od začetka prvo kar je, k piše tu, da je Gasilska zveza 11.4.2012 prejela dokumentacijo, moram zavrniti, tega nismo prejeli. Jaz sem danes šel na pošto, sem vso dokumentacijo dvignil, mislim vso pošto dvignil, kar je je bilo, vendar tega v tej pošti ni bilo. Drugi ne dviguje v tem trenutku pošte. Tako da to ne drži. Druga zadeva, ki je tukaj, jaz moram reči, da tam, kjer so meni predstavili prvič tisti kup in to, kar je zdaj, jaz si upam trditi, da na tem kupu ni 500ton razlike od prvič do zdaj, kot tukaj piše, da je. Nisem strokovnjak, bom verjel, če bomo to dobili tudi na pisno, da je to res. Tretja zadeva, o kateri smo želeli odgovor oz. rešitve, kakšna ----- ---- je potrebna, kakšen je vpliv na okolje, na prebivalce, odmiki v slučaju eventualnega požara, v kolikor pride do tega. Še eno zadevo, na katero bi rad opozoril, če je to, kar so sicer prostovoljna gasilska društva prejela, res požarni načrt. Bajes so to podpisali, da so prejeli požarni načrt. Prejeli so samo en list iz požarnega načrta in nek prepis dokumentacije, kako morajo posredovati zaposleni in vsi, ki se nahajajo v teh prostorih. Tako da predvidevam, da to ni tisto, kar smo želeli in bi tudi v bodoče bilo smiselno, da se te stvari uredijo. Jaz ne bi bil rad kakšen sodnik, vendar tisto, kar je bilo bistveno vprašanje, nismo prejeli odgovora, niti z današnjim odgovorom in tu v zadnjem delu celo imam občutek, da smo krivi vsi tisti bolj kot samo podjetje Saubermacher, ki kakšno svečo kupimo in že takrat, ko jo kupimo, plačamo tudi razgradnjo. Tako da s tem odgovorom nisem zadovoljen.

Stojan Jakin (iz magnetograma)

Mi bomo to obvestili družbo Saubermacher. Namreč neka obveza je bila verjetno takrat do 31.3., da bo to spraznjeno, oni tega niso izpolnili. Predlagamo lahko tudi to, da najdejo drugo lokacijo, saj Saubermacher ima še kakšno firmo. Jaz ne vem, pa ne bi rekel, da morejo vse odpeljati, ker ne bi jim rad delal poslovnih težav, ampak da to zmanjšajo na neko razumno količino. Res je, tisti kup mislim, da ni manjši, kot je bil takrat, ko je bilo to svetniško vprašanje noter dano. To tudi jaz, ko sem se peljal včeraj mimo, da sem to pogledal, tako ugotavljam, tako da mogoče bi jih pozvali. Jaz verjamem, težave so, oni ne morejo tega naprej plasirati kot bi morali, ampak pozvali jih bomo, da to nekam drugam prestavijo, na neko drugo lokacijo, ki bo stran od naselij, tu pa pustijo samo neko razumno količino, tako, ki je obvladljiva. Če se strinjaš.

Vinko Keršmanc (iz magnetograma)

Jaz bi predvsem opozoril na to razliko 500ton, ki tukaj piše, da je bila realizirana in to je uraden odgovor in pa teh požarnih sektorjev, o katerih smo se pogovarjali, so narejeni za ločevanje sveč oz. za ograjevanje sveč iz PVC teh embalaž oz. spet iz teh embalaž. Tako da poglejte, imam pomisleke, kako bi lahko uspešno intervenirali in kako bi lahko uspešno te stvari sanirali. Nikjer nismo dobili niti odgovora, k je bilo rečeno, kam odpadne vode grdo in te stvari. Ampak to je verjetno nekje zapisano, ampak mi tega nismo dobili.

Jožef Malovrh (iz magnetograma)

Hvala lepa za besedo! Jaz sem dobil zadnjič na vprašanje krajevne skupnosti odgovor z vaše strani, ampak ne v celoti. Zanima me dodatno, če občina planira kakšna sredstva za subvencioniranje gradnje malih čistilnih naprav. Tu bi zanimalo krajevno skupnost, ker okoljske občine imajo to kar precej, so daleč pred tem. Toliko me zanima, dodatek k temu odgovoru glede subvencioniranja. Hvala lepa!

Tina Kobal (iz magnetograma)

Saj to vam je že v odgovoru povedano. So pač tiste 'aglomeracije' pri KS Podlipi - Smrečje, to vam je bilo verjetno jasno, da bi pa občina zaenkrat v tem proračunu, da bila kakšna sredstva planirana za subvencioniranje malih čistilnih naprav, pa zaenkrat nimamo. Smo se pa tudi okoli pozanimali. Dejansko nekatere občine to subvencionirajo, nekatere ne, tako

da to se lahko pogovarjamo v sklopu priprave proračuna, ne sredi leta.

Daniel Cukjati (iz magnetograma)

Hvala! Jaz sem zadnjič postavil vprašanje v zvezi z šivalnico in njenimi programi, ki bodo predvsem v spodnji etaži. Od zadnje seje pa do danes je bil vmes razpis v Našem časopisu. Kot vem smo bili tudi seznanjeni preko Našega časopisa, da je bila ena prijava. Jaz sem pa po drugih kanalih izvedel, da so bile tri prijave na ta razpis, dve v roku, ena je bila pa izven roka. Pa me zanima, če to res drži, da so bile tri prijave, ne samo ena, kot piše v Našem časopisu. Hvala!

Janko Skodlar (iz magnetograma)

Hvala! Jaz moram reči, da je bilo še več prijav, ampak predvsem so šli v smeri, da bi želeli imeti najem teh prostorov, mi pa smo iskali investitorja ureditve teh prostorov. To je malo razlike. Lahko se prijavljajo vsi tisti, ki so zainteresirani. Mi smo bili veseli, da je to prišlo in jih bomo tudi vključili v samo zgodbo, ko bo vprašanje upravljanja, ampak iščemo soinvestitorja, torej tistega, ki bi založil denar, da tako rečemo, avansiral najem v naprej, s katerimi sredstvi bi mi lahko adaptirali te prostore v skladu s projektno dokumentacijo. In to je bil v tem trenutku samo en, zato taka informacija.

Daniel Cukjati (iz magnetograma)

Kot jaz vem, je bil pogoj tak, da je v bistvo to najem, da se to ne bo kupoval, zunanji investitor ne bo kupil objekta, ampak bo najel prostor in investiral noter. In to mislim, da ni bil samo en, da sta bila vsaj dva ali pa trije.

Janko Skodlar (iz magnetograma)

Za ureditev prostorov je bil samo en, za investiranje v opremo so pa izrazili, da bi tudi drugi to investirali, vendar oprema je stvar, ki ni dodana vrednost objektu. Oprema je tiso, kar oni recimo rabijo. Recimo plezalno steno narediš lahko noter, ampak to še ni tista sanacija objekta, ki jo mi iščemo zdaj. To je dodatna oprema, to je premalo. O tem govorimo.

Stojan Jakin (iz magnetograma)

Mogoče bi jaz samo še dve besedi dodal k temu. Vse te stvari, ki smo jih zdaj počeli, so bile preliminarne. Šivalnice mi sploh še kupili nismo, zato smo iskali nekoga, ki bi bil pripravljen, ki bi imel tudi denar, ker interesa je pa dovolj. Interesa je od plezalne stene, do boksarja, mi vemo, da imamo boksarsko svetovno prvakinja na Vrhniki, ki pa trenira v Ljubljani, potem fitness centra, zdravstveni dom bi rad imel programe za starejše občane na 50 let za razgibanje ipd., potem je fitness centri, skratka marsikateri interes je in je bilo sedaj samo povpraševanje, kaj bi tu lahko noter bilo. Še ni nobene pogodbe, nič dokončnega, tipanje, da temu tako rečem, res pa je, da iščemo nekoga, ki bo imel denar, da bo lahko investiral tudi v samo gradnjo, ne samo na koncu opreme, ker enostavno pri tistem proračunu oz. pri projektantski ocenjeni vrednosti, ki je 4.200.000€, bo zelo težko konec koncev skrpati in iščemo še koga, ki bi kakšen denar pokazal. To je to. Ko bomo pa malo dalj prišli, takrat bo pa verjetno tudi uraden razpis, pogodba sklenjena ipd., zdaj se pa iščejo samo interesi. Behrić se ni sicer prijavil prej, ampak...

Edin Behrić (iz magnetograma)

Jaz bi samo odgovoril. Keršmancu, da je tukaj prišlo očitno do napaka. Mišljeno je Gasilsko društvo Vrhnika in Gasilsko društvo Sinja Gorica. Očitno je prišlo do napake, tako da tukaj ...

Leon Marjan Možina (iz magnetograma)

Hvala lepa za besedo! Jaz imam tri vprašanja. Prvo vprašanje zadeva realizacijo sklepa Občinskega sveta in sicer v okviru Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2011. Je bil lani v začetku leta, v marcu mislim, da smo imeli občinski svet, sprejet poleg ostalih dveh tudi naslednji sklep in sicer Zavod Ivana Cankarja naj za prihodnje leto pripravi predlog ustrezne spremembe Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika glede upoštevanja razsežnosti v narekovaju »lokalni pomen

športne panoge«. Do danes mislim, še nismo, minili je leto, niti nismo, verjetno da še ni prišel oz. je vprašanje, kako bo z naslednjim razpisom za leto 2013, ker smo rekli, da naj bi bila to osnova za razpis programov. To je prvo vprašanje. Drugo: v okviru porabe in koriščenja športnih dvoran, ki jih uporabljajo društva za treninge, so ta društva v oktobru 2011 podpisala ustrezne pogodbe z Zavodom Ivana Cankarja po tej veljavnih cenikih. Zanima me, zakaj so se cene uporabe športnih dvoran podražile in sicer za razne uporabnike v različnih odstotkih in kaj je tej podražitvi bil razlog. Namreč ob že tako minimalnem sofinanciranju športnih programov za društva, je Svet zavoda Zavoda Ivana Cankarja mirno sprejel podražitev za 11 do 18%, vendar ne za vse panoge enako. Poudarjam panoge! Za uporabo telovadnic, to je predvsem, če gledam tukaj, Partizan, za badminton za zunanje uporabnike ni podražitve, ----- sredstva so namreč niso povečala, to vemo vsi, kako je bilo ----- v okviru plana. In še ena stvar za kulturo tudi ni povišano. To se pravi, gre za dom Ivana Cankarja in uporabo prostorov v tem domu. To je drugo vprašanje. In pa tretje vprašanje: Sklepi, izdani s strani občine za sofinanciranje programov so pomanjkljivi, ker za društva z več panogami, gre za te programe, ki so bili izdani v mesecu marcu sklepi. Niso ločeni programi in sredstva za izvajanje programov, kar onemogoča možne pritožbe na dodeljena sredstva. Zakaj se sredstva niso specificirala po panogah? Namreč, če gledamo Športno društvo Vrhnika, imamo atletiko in pa recimo namizni tenis in še kaj, pri strelcih imamo zračno puško in tekmovanje pri streljanju z glinastimi golobi ipd. Namreč sama pogodba potem je to že pol sredstev, ker pritožuješ se lahko na sklep, kasneje se pritoževati ne moreš več. Zakaj tako. Že lansko leto je bilo to opozorjeno in letos je enako. Hvala lepa!

Pisni odgovor

Daniel Cukjati (iz magnetograma)

Bo pisni odgovor in pa lahko tudi ustno. Cene dvoran se niso dvigale od leta 2005 ali pa 2006, prvič ko so bile postavljene. V vseh teh letih se ... športnim dvoranam 2006 se niso dvignile. Razen pri Slomšku, ki ni bil v upravljanju Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika. Ne vem kakšne so bile prej cene. Te cene dvoran se niso dvigovale, ne zaradi tega, ker se ne bi dražili obratovalni stroški, to je ogrevanje, elektrika, voda, cene se niso dvignile zaradi tega, ker je pač Vrhnika prišla v to situacijo krizno, veliko je izgube delovnih mest, večino uporabnikov so otroci, starši teh, mislim, otroci teh staršev, ki so izgubili delovna mesta in smo nekako na zavodu bili mnenja, da dokler se le da, se te cene obdržijo na tej ravni. Letos smo pač podražili, dali predlog svetu zavoda, po metodologiji, ki upošteva določitev cen. Glede na elektriko, vodo, vzdrževanje, čiščenje, so se te cene določile. Po metodologiji bi morali celo upoštevati tudi amortizacijo objekta. To pomeni, da bi se cene podražile še za 120%. Ker bi bil ta skok prehud, smo dali pač na predlog zavoda samo podražitev obratovalnih stroškov. To je svet zavoda sprejel in mislim, da je čisto korektno. Je pa res, da podražitev ni samo 5%, ampak je pač upoštevana rast stroškov v zadnjih 4 letih.

Leon Marjan Možina (iz magnetograma)

Bom najprej odgovoril na vse. Razpis za leto 2011, do tega razpisa, ki je bil predviden septembra, oktobra, kot smo se pogovarjal z g. Černetičem, vodjo oddelka, bo ta predlog pripravljen. Pogovarjali so se, jaz sem mu tudi poslal pred kratkim smernice občine, ki bi jih želel imeti, da ne bo prišlo do avtomatičnega negiranja, ker je to pripravil zavod, vendar mislim, da je Černetič nekaj časa zdaj odsoten. Mi ni nič odgovoril. Bo pa to pripravljeno do naslednjič. Glede razpisa in sklepov, ki jih izdaja občina, pripravi jih pa Zavod Ivana Cankarja Vrhnika, smo imeli v zadnjih dveh letih en inšpekcijski nadzor in pa revizijo z ministrstva glede razpisov za šport. Nihče izmed njiju ni ugotovil glede sklepov, da so napačni, da bi morali kakorkoli drugače pisati sklepe. Mi smo to upoštevali in smo pač glede na njihove usmeritve, njihove ugotovitve pač te sklepe spet napisali tako, kot lansko leto. Hvala!

Leon Marjan Možina (iz magnetograma)

Če gledam prvo cenik, ki je, je v Antona Martina Slomška, k je bilo rečeno, da se niso podražili, tam je podražitev, od 12 do 18%. In sicer je galerija 18% za tenis konkretno, na mizi, tako da mislim, te stvari mi niso jasne in tudi ne vem zakaj. Zakaj društva pri tistem, ki že itak nima denarja, košarkarji konkretno, so se iz Slomška preselili v šolsko telovadnico ravno zaradi cene, ker je cena previsoka, itd. Skratka tukaj je kar nekaj tega. Kar zadeva zadnjega, to se pravi sofinanciranje programov, tisto, kar se govori o inšpekciji, ne bom rekel, da ni res, ker si tega pač ne bom dovolil, ampak kako narediti pritožbo, da sem recimo jaz dobil za atletiko premalo, če pa ne vem, ali sem dobil za atletiko premalo ali sem dobil dejansko za namizni tenis premalo. Kako to ločiti? In kako se pritožiti? Na osnovi česa? Dajte mi to povedati! Na osnovi česa? In to ste bili opozorjeni že drugo leto in do danes se to ni realiziralo zaradi neke trme, nekega nasprotovanja itn. To ne gre več! Mislim, tako ne moremo več poslovati in to se ravno dogaja, ravno v Zavodu Ivana Cankarja, da ne govorim še o drugih stvareh. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Tu bo pisni odgovor podan. Mislim, da je bilo vprašanje dovolj izčrpno, dovolj iztočnic, da se bo skušalo na vse te stvari pisno pojasniti, potem bomo pa lahko še naprej o tem razpravljali, če bo potreba seveda. G. Antolović!

Mirko Antolović (iz magnetograma)

Hvala lepa! Kolega Sluga je na eni izmed prejšnjih sej opozoril na poškodbe pločnikov in robnikov ob zimskem čiščenju in vzdrževanju cest. Bil je celo komentar, da nam je letošnja zima naklonjena, da tega ne bo. 11. februarja smo na Vrhniki imeli snega 1 do 2 cm čisto za vzorec, temperatura je bila med -8 in -5 stopinj. Polne ulice smo imeli teh strojev. In sicer, da ne bo zdaj kakšnega odgovora posipanje z soljo itn., osebno sem videl te, sem bil zunaj, stroje take in drugačne, po pločnikih so veselo ropotali po nepotrebem, ker je bilo 1 do 2 cm snega. To je bila sobota in to se je nadaljevalo v nedeljo oz. ponoči in še v nedeljo. Jaz bi prosil za odgovor, kdo je naročil te stroje, da pridejo ven po nepotrebem, ker dejansko snega ni bilo, koliko je teh strojev bilo zunaj, koliko denarja je za to aktivnost šlo ven iz proračuna in kdo je tisti, ki je naročil te aktivnosti. Hvala!

Odgovor bo posredovan v pisni obliki.

Daniel Cukjati (iz magnetograma)

Imam eno pobudo, ker se je name obrnila Krajevna skupnost Mala Vrhnika. Od križišča pri obrtni coni do gasilskega doma na Stari Vrhniki je uredjen pločnik, ki je seveda namenjen predvsem šolarjem, otrokom za varno pot v šolo in do odhoda vojske iz spodnje vojašnice se je pločnik sicer slabo, ampak vendar se je osvetljeval z reflektorji oz. z javno osvetljavo vojašnice. Sedaj vojske tam ni več in te luči velikokrat ne gorijo oz. ne gorijo vse in se je s tem v bistvu zmanjšala varnost pešcev na tem območju. Tako da ----- ga prosi, če bi do naslednjega šolskega leta uredili javno razsvetljavo. Vodi, kot sem rekel, te električni naj bi bili že napeljani, tako da je treba praktično samo postaviti stebre in reflektorje. Potem imam pa drugo vprašanje, se je pa name obrnila mlada družina, ki rešuje stanovanjski problem. Zaradi tega mene zanima, koliko ima občina profitnih in neprofitnih stanovanj, na koliko časa se primerja upravičenost stanovalcev neprofitnega stanovanja in kdaj se je to nazadnje preverjalo in pa naprej koliko je vseh dolžnikov in kolikšen je ta znesek. To sprašujem predvsem zaradi tega, ker je ta družina izpostavila to, da so nekateri v neprofitnih stanovanjih dobro situirani, s povprečnima plačama in klub temu ne plačujeta niti neprofitno najemnino. Ne vem, ali je to res, bi pa prosil, da Občinska Uprava to preveri in mi poda te podatke. Tretje vprašanje je: pred časom se je občina zanimala za objekt spodnje vojašnice. Mislim, pred kratkim se je gospod župan tudi sestal z ministrom glede te vojašnice in me zanima, če je kaj novega glede tega in pa če bi lahko nekatera športna društva, ki so izkazala interes, uporabljala vojaška igrišča gor pred rešitvijo tega problema in pa potem tudi kasneje. In pa četrto

vprašanje je pa: lansko pomlad sem že spraševal o nameri, ker so bile govorice o ukinitvi in reorganizaciji Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika. Takrat so odgovorili, da teh namer sicer nimate, da boste pa naročili revizijo Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika in pa še ostalih zavodov. Te revizije so bile opravljane. ----- kršitev kot vemo je bilo v enem zavodu, drug zavod je imel nekaj manjših nepravilnosti, v Zavodu Ivana Cankarja je pa klub trem revizorjem, ki so bili tako mimo grede tri tedne tam po 6, 7 ur, ki so pregledovali poslovanje, ni bilo najdenih kršitev, ki bi škodovala zavodu in ustanovitelju. Revizija je pokazala, da zavod deluje uspešno, da izvede vse aktivnosti, da je učinkovit in da je poceni. Primer je tudi navedel, da je ministrstvo za isto opravljeno delo v Športni dvorani Ivana Cankarja plačalo šoli 17.000€, občina zavodu pa ca. 9000€. Zaradi teh vseh dejstev me zanima, ali so govorice, da se občina pripravlja na ukinitve zavoda oz. reorganizacijo, ki bi jih razširil celo podžupan, resnične. In če so, me zanima tudi na osnovi katerih dejstev in števil se to pripravlja.

Stojan Jakin (iz magnetograma)

Hvala! No, kar se tiče prvega vprašanja o javni razsvetljavi, taka stvar se lahko rešuje z naslednjim proračunom, seveda v kolikor bo to noter prišlo. Tudi Stara Vrhnika je pač v isti občini kot ostali in jasno takrat, ko se denar deli, če bo stvar šla skozi, potem bomo to reševali. Kar se drugega vprašanja tiče, bomo poiskali odgovor, kar se tiče neke družine, saj to ni edina. Mi imamo razpis vsake toliko časa za nove mlade družine, ki dobivajo neprofitna stanovanja, vendar Občina Vrhnika že nekaj let stanovanja neprofitnega ni nabavljala, vsi vemo, v kakšni situaciji smo. Kar se pa tiče tiste pripombe, češ da nekdo živi noter, ne plačuje in ima plačo zadosti visoko, bomo se povezali tudi s centrom za socialno delo, pač oni to preverjajo in če so tam res taki podatki, se potem lahko ukrepa. Tretje vprašanje se je nanašalo na vojašnico. To imate slab podatek. Nisem jaz imel nobenega sestanka še z Ministrom za obrambo, pač pa ga imamo jutri. Jutri smo pri njemu. Skušali bomo se kaj dogovoriti, seveda od ministra to ni vse odvisno, so pa dejansko želje tako Občine Vrhnika, kjer je tudi ena možnost za dobiti določene prostore za šolo v neki izmed tistih barak, da rečem pod narekovajem, tako se je tudi vrtec začel, kot športnikov, tu so strelci, so bili zelo zainteresirani, potem so veterani, ki so jih iz Logatca pregnali, iščejo prostor in pa verjetno tudi drugi programi. Vendar jutri bo prvi sestanek takšen. Ali se bomo kaj dogovorili, ne znam povedati, bom obvestil tudi občinski svet, kaj se bo tam dogajalo, preveč se pa ni za nadejati, ker država zdaj brezplačno itak nič ne da, imajo zakon sprejet takšen, mi smo sicer pripravljene tudi ponuditi Tržaško 24 za menjavo, da bi potem oni lahko v tistih prostorih upravno enoto zagotovili, mi bi pa dobili na Stari Vrhniki in bi ravno nekaj programov lahko tudi na ta način rešili, ampak vprašanje o pripravljenosti tako ministrstva kot celotne vlade, ker ministrstvo tudi samo o teh stvareh ne bo odločalo. Kar se tiče pa zadnjega vprašanja, pogovori bodo oz. ali pa pobude, ne vem, to bi bilo potem malo mešano, stvari bodo dane, vendar jaz lahko tudi tu javno rečem, da en dan je ga. Oblakova, en dan pa direktor zavoda pri meni. Čeprav jaz nisem noben arbiter ali pa tisti, ki lahko kar koli reši. Torej ena stvar je, kaj formalno nekdo ugotavlja, druga stvar je pa, kaj dejansko se dogaja v zavodu in te stvari bomo morali najbrž razčistiti tudi v kakšnem širšem krogu in če se stvari ne bodo uredile in danes sem celo dobil podatke, da bodo šle stvari na protikorupcijsko komisijo, potem verjetno bom tudi jaz predlagal, da se tu nekaj ukrene, ampak ne občina, kot se govori, ampak občinski svet je tisti, ki je ustanovil, občinski svet se bo moral na koncu tudi odločiti, kako naprej, če se zadeve v okviru zavoda ne bodo rešile. Moram pa reči, da sem imel včeraj tudi sestanek s tistimi, ki nočitve na Vrhniki organizirajo in so imeli ponovno okoli turizma na Vrhniki ogromno pripomb. Tako da tudi ti gospodarno trošenje in to naprej nekdo gleda proračun in pa porabljen sredstva, ne gleda pa vsebine, gleda samo račun in tisti proračun. Tako da lahko ena stvar pa papirju je zelo, zelo v redu, pa v praksi ne 'laufa' najboljšo, lahko je pa tudi obratno in zato nobene uradne pobude o kakršni koli

ukinitvi ali kaj takega ni, obstaja tudi ta možnost, ne bom rekel, da ne, bi pa rad, da bi se konec koncu tudi v Zavodu Ivana Cankarja določene stvari uredile. Prvi je tisti, ki je odgovoren za to, je svet zavoda, on bi moral te stvari reševati, to je prvi, vendar, če ni sposoben, se bomo morali pa mi tu pogovarjati. Ne vem, dejansko je mučno. Jaz mislim, da je tudi uspeh samega zavoda slabši, če nima medsebojnih odnosov urejenih, tako da stvari najbrž niso črno bele, ampak so zelo, zelo sive. Ampak bomo te stvari do prihodnje seje, najbrž bo marsikaj več znano. Še g. Sluga, prosim! Sem vesel, tako da lahko rečem, da smo drugo točko zaključili. Predlagam, da gremo na 3. točko: Predlog Zaključnega računa ... Ja, g. Beuermann.

Richard Beuermann (iz magnetograma)

Gospod župan, meni je prav žal, ampak zdaj je bilo govora o tem, da je Svet Zavoda Ivana Cankarja tisti, ki je najbolj odgovoren za razmere v zavodu. Načeloma da, ampak v temu svetu zavoda vemo, kakšna je sestava. V tem svetu zavoda smo trije predstavniki občinskega sveta, potem sta mislim dva predstavnika družbenih organizacij in predstavnik sveta oz. predstavnik delavcev. Na žalost že lep čas prihaja do tega, da trije člani sveta zavoda glasujemo v eno smer, ostali štirje v drugo in stvari so resnično problematične. Nikakor pa ne morem ne jaz, pa mislim da lahko tudi v imenu ostalih dveh kolegov povem, ne bomo prevzemali odgovornosti za tisto, za kar že lep čas opozarjamo, pa žal zaman. Se mi zdi, glede na to, da nas gledajo ljudje in spremljajo, kaj počnemo, sem se moral oglasiti. Hvala lepa!

Stojan Jakin (iz magnetograma)

G. Beuermann, jaz bi samo to rekel, tako kot sem zaključil zadevo, do naslednjega sveta bi moralo biti marsikaj več jasno. Jaz razmišljam in to v kratkem obdobju, o nekem problemskem sestanku ali to kot vodje svetniških skupin, vodje strank, ki so v občinskem svetu, svet zavoda, skratka nekje, kjer se bomo samo o tem pogovarjali. Mogoče najprej v nekoliko ožji zasedbi, ker potem bi morali enkrat to stvar tudi na občinskem svetu najbrž obravnavati, ampak danes za to ni mesto. Tudi to ni bilo ravno proceduralno, tudi replika ni bila, ampak hvala g. Beuermann. Jaz zaključujem to, pa bi šel dejansko na 3. točko: Predlog Zaključnega računa.

3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2011

Uvodna poročevalka k točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, ki je uvodoma povedala, da je zaključni račun občine za leto 2011 pripravljen v skladu z Zakonom o javnih financah, le tega pa je župan dolžan predložiti ministrstvu pristojnemu za finance do 31. marca tekočega leta. V zaključnem računu proračuna občine je zajet skupni znesek prihodkov in odhodkov občine in krajevnih skupnosti.

Predlog zaključnega proračuna so podrobno obravnavali tudi pristojni odbori in komisije, ki so se po širši razpravi in vprašanjih pozitivno opredelili.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Predlog Zaključnega računa Občine Vrhnika za leto 2011.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

4. Osnutek Pravilnika o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Vrhnika

Poročevalka k točki je bila mag. Maja Gnidovec, ki je povedala, da je občina Vrhnika sprejela naveden pravilnik na 27. seji dne 20.10. leta 2005, leta 2007 pa je bil sprejet tudi Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Vrhnika.

Občina Vrhnika je v zadnjem času prejela kar nekaj pobud za spremembo obstoječega pravilnika, pobude se nanašajo predvsem na daljše obratovanje gostinskih lokalov, nekaj pobud pa se je nanašalo tudi na obratovanje gostinskih lokalov 24 ur. Občina Vrhnika je pripravila nov pravilnik, s katerim želi lokalna skupnost podrobneje določiti pogoje za obratovanje gostinskih obratov v podaljšanem obratovalnem času ter s tem zagotoviti večjo fleksibilnost ter enako obravnavo vseh gostinskih obratov na območju Občine Vrhnika.

Vprašanja so postavili: Daniel Cukjati, Matevž Caserman, Pavel Oblak.

Razpravljal je Vinko Tomšič

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Pravilnika o merilih za izdajo soglasja za podaljšan obratovalni čas gostinskih lokalov in kmetij, na katerih se lahko opravlja gostinska dejavnost na območju Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posredujejo v javno obravnavo do vključno 30. 04. 2012.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

5. Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2011

Uvodna poročevalka k točki je bila Marija Ajdič Francelj, inšpektorica v Medobčinskem inšpektoratu in redarstvu. Dogovor o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih v 11. členu določa, da mora vodja inšpektorata in redarstva enkrat letno do 30.4. tekočega leta za preteklo leto o svojem delu poročati občinskim svetom občin ustanoviteljic.

Vprašanja so postavili: Matevž Caserman, Mirko Antolovič, Jurij Zimšek.

Razpravljal je Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2011.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

6. Predlog Odloka o ustanovitvi organa Skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin

Vrhnika, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log – Dragomer«

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Vrhnika, ki je povedala, da se je na prejšnji seji osnutek Odloka o ustanovitvi organa Skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log – Dragomer prekvalificiral v predlog in poslal v javno obravnavo do 15.2.2012. V času javne obravnave ni bilo podanih nobenih pripomb.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bi predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o ustanovitvi organa Skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer, Horjul«

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

7. Osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika

Poročevalka k točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da je bila zadnja sprememba navedenega odloka v letu 2008. V tem času pa so se pojavile dodatne zahteve DRSC-ja, Geodetske uprave RS, zahteve Zavoda za gozdove in pa dejstvo, da je bilo v občini Vrhnika zgrajene kar nekaj infrastrukture oz. cest, ki so potrebne kategorizacije.

Sprejeti odlok večjih finančnih posledic ne bo imel razen z novimi kategoriziranimi cestami, ki jim bo potrebno zagotoviti vzdrževanje.

Vprašanj ni bilo. Razpravljal je Matevž Caserman.

V sprejem je bil sprejet naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo od 13.04.2012 do 30.04.2012.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil soglasno sprejet.

8. Premožensko pravne zadeve:

- a) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičninah parc. št. 2854/62, 988/3, 2854/44, 976/2, 2854/60, 969/5, 969/3, 994/4, 2854/32, 978/2, 1587/1, 1585/4, 1587/10, 1593/3, 1594/5, 1777/6, 2074/1, 2067/2, 2071/5, 2080/1, 2085/2, 2045/5, 2520/1, 2519/1, 2754/1, 2748/17, 2754/18 in 2754/22, vse k.o. Vrhnika
- b) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičninah parc. št. 1646/5, 1444/4, 1444/5, 1441/6, 1437/1, 1351/32, 1351/33, 1646/5, 1646/6 in 1286/0, vse k.o. Blatna Brezovica

- c) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičnini parc.št. 1025/4, k.o. Vrhnika
- d) Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljišču parc.št. 1940/4, k.o. Zaplana
- e) Ukinitvev statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 1885/10 k.o. Velika Ligojna
- f) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc.št. 2909/4 k.o. Vrhnika

Uvodna poročevalka k točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je na kratko obrazložila, da gre pod točkami 8a,b in c za pridobitev statusa javnega dobra. Pri navedenih točkah gre predvsem za nepremične, ki v naravi predstavljajo kategorizirane javne ceste in občestna in cestna zemljišča kategoriziranih cest. Po sprejemu sklepa in njegovi uradni objavi v občinskem glasilu, bo na podlagi le tega občinska uprava izdala ugotovitveno odločbo na podlagi katere bodo predmetna zemljišča pridobila status grajenega javnega dobra. Zaznamba o statusu grajenega dobra se bo na podlagi odločbe vpisala v zemljiško knjigo.

Točko je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in do predmetnih zadev ni imel pripomb.

Vprašanj in razprave ni bilo.

- a) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičninah parc. št. 2854/62, 988/3, 2854/44, 976/2, 2854/60, 969/5, 969/3, 994/4, 2854/32, 978/2, 1587/1, 1585/4, 1587/10, 1593/3, 1594/5, 1777/6, 2074/1, 2067/2, 2071/5, 2080/1, 2085/2, 2045/5, 2520/1, 2519/1, 2754/1, 2748/17, 2754/18 in 2754/22, vse k.o. Vrhnika

V sprejem je bil sprejet naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra, pri nepremičninah v lasti Občine Vrhnika, parc. št. št. 2854/62, 988/3, 2854/44, 976/2, 2854/60, 969/5, 969/3, 994/4, 2854/32, 978/2, 1587/1, 1585/4, 1587/10, 1593/3, 1594/5, 1777/6, 2074/1, 2067/2, 2071/5, 2080/1, 2085/2, 2045/5, 2520/1, 2519/1, 2754/1, 2748/17, 2754/18 in 2754/22, vse k.o. Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

- b) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičninah parc. št. 1646/5, 1444/4, 1444/5, 1441/6, 1437/1, 1351/32, 1351/33, 1646/5, 1646/6 in 1286/0, vse k.o. Blatna Brezovica

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil sprejet naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra pri nepremičninah parc. št. 1444/4, 1444/5, 1441/6, 1437/1, 1351/32, 1351/33, 1646/5, 1646/6 in 1286/0, vse k.o. Blatna Brezovica (1997).

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

c) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičnini parc.št. 1025/4, k.o. Vrhnika

Vprašanj in razprave ni bilo. V sprejem je bil sprejet naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra, pri nepremičnini parc.št. 1025/4, k.o. Vrhnika (2002).

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

d) Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljišču parc.št. 1940/4, k.o. Zaplana

Tina Kobal, je povedala, da je KS Zaplana občini Vrhnika poslala vlogo za postavitvev mrliške vežice na delu zemljišča parc. št. 1904/4 k.o. Zaplana. Navedena parcelna številka je v zemljiški knjigi vknjižena kot javno dobro, zaradi pridobitve ustrezne dokumentacije za gradnjo mrliške vežice pa je potrebno urediti lastništvo. Občina Vrhnika je zato pričela s postopkom, da se lastninska pravica pri tej nepremičnini vknjiži v korist Občine Vrhnika.

Vprašanj in razprave ni bilo.
V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 1940/4 k.o. Zaplana (2000). Lastninska pravica pri nepremičnini parc. št. 1904/4 k.o. Zaplana (2000), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična številka 5883407.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

e) Ukinitvev statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 1885/10 k.o. Velika Ligojna

Vprašanj in razprave ni bilo. V sprejem je bil sprejet naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 1885/10 k.o. Velika Ligojna (1998). Lastninska pravica pri nepremičnini parc. št. 1885/10 k.o. Velika Ligojna (1998), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

f) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc.št. 2909/4 k.o. Vrhnika

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Pri nepremičnini parc. št. 2909/4 k.o. Vrhnika (2002), se ukine status javnega dobra. V zemljiški knjigi se pri nepremičnini parc. št. 2909/4, k.o. Vrhnika (2002), izbriše zaznamba javnega dobra. Lastninska pravica pri nepremičnini parc. št. 2909/4 k.o. Vrhnika (2002) se vknjiži v korist občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 136,0 Vrhnika, k matična številka 5883407.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

9. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center (območje urejanja V1R/1, morfološki enoti 8/1 in 8/4 ter območje urejanja V1I/1, morfološka enota 5 B/1)

Uvodna poročevalka k točki je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je povedala, da želi občina Vrhnika na območju parka in parkirišča pred knjižnico Ivana Cankarja zgraditi nov kulturni center s knjižnico ter zunanjo ureditev – trg z avlo proti športnemu parku ob Ljubljani. Trg bo prostor srečevanja ter vstopni prostor v kulturni center, športno dvorano Partizan ter alejo proti športnemu parku in Ljubljani. Trg bo opremljen z urbano opremo (klopi, drevesna zasaditev, kolesarnica in parkirišče za kratkotrajno parkiranje 10 avtomobilov).

Da bi bilo vse predvidene ureditve možno izvesti je potrebno spremeniti Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje V1: Vrhnika – Center, ki je pravna podlaga za izdajo gradbenih dovoljenj.

Vprašanj ni bilo. Razpravljal je Leon Marjan Možina.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center (območje urejanja V1R/1, morfološki enoti 8/1 in 8/4 ter območje urejanja V1I/1, morfološka enota 5B/1).

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

10. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za mesto Vrhnika- Center – območje hotela Mantova

Poročevalka k točki je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je povedala, da je bil l.1989 sprejet Odlok o ZN za mesto Vrhnika – Center – območje hotela Mantova. Odlok je določil pogoje in merila za prenovo in novogradnjo hotela Mantova, gradnjo objektov za trgovske lokale in servise, prenovo pritličja objekta Tržaška c. 3za potrebe centralnih dejavnosti, ureditev parkirišča in avtobusne postaje ter ureditev Cankarjevega trga.

Cilj sprememb je prilagoditev in posodobitev prostorskega akta na nove razmere in potrebe v prostoru ter pridobitve nove podlage za pripravo projektov za pridobitev gradbenega dovoljenja ter ureditev lastniško pravnih razmerij. S spremembo prostorskega akta se načrtuje sprememba statusa javnih površin, uskladiitev akta z obstoječim stanjem ter sprememba zunanjih ureditev.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za mesto Vrhnika – Center - območje hotela Mantova.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

11. Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na Verdu pri Vrhniki

Poročevalka k točki je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je povedala, da je na zemljišču parc. št. 1251/5 k.o. Verd zgrajena večstanovanjska stavba. Objekt ima gradbeno dovoljenje za gradnjo pet-stanovanjskega objekta. Investitor je zgradil šest stanovanjski objekt zato je potrebno spremeniti gradbeno dovoljenje in legalizirati objekt.

Točko je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, ki se je do predmetne zadeve pozitivno opredelil. Prav tako se je do točke pozitivno opredelila KS Verd.

Potrjena urbanistična presoja je pravna osnova za izdelavo urbanističnega dela projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika potrdi Urbanistično presojo za večstanovanjski objekt na Verdu pri Vrhniki, na zemljišču s parcelno št. 1251/5 k.o. Verd, ki jo je izdelal APN d.o.o., Škofjeloška cesta 26, 1215 Medvode.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

Župan je po sprejeti točki predlagal, da se seja prekine za 5 minut.

12. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

Pred obravnavo točke je župan še enkrat predlagal, da se točka obravnava po skrajšanem postopku.

Svoj glas je pred glasovanjem obrazložil Mario Antolovič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Točka z naslovom Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika se sprejema po skrajšanem postopku.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

Poročevalka k točki je bila Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave, ki je na kratko obrazložila, da je potrebno novo enoto vrtca na Poštni 1 vključiti v Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika, tako se spremeni 2. člen navedenega odloka v smislu da se doda obratovanje nove enote, ki se bo imenovala »Komarček«.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Antonije Kucler Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

13. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2012

Uvodna poročevalka k točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj objavila v glasilu Naš časopis dne 30.1.2012 javni razpis za podelitev občinskih priznanj za leto 2011. Pisne predloge je komisije sprejemala do 29.2.2012 do 12. ure. V razpisnem roku je prispelo 10 predlogov, od tega je komisija ugotovila, da je bilo nekaj prispelih predlogov nepopolnih. Komisija je popolne predloga obravnavala in sprejela sklep.

Vprašanj ni bilo. Razpravljal je Matevž Caserman.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinska priznanja za leto 2011 se podelijo:

Naziv častni občan se podeli:

- **profesorici zgodovine in arhivski svetnici Mariji Oblak Čarni**

Srebrno plaketo Ivana Cankarja se podeli:

- **Društvu invalidov Vrhnika**

Bronasto plaketo Ivana Cankarja se podeli:

- **Emi in Mirku Goričanu**

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

14. Mnenje lokalne skupnosti o kandidatu, ki izpolnjuje pogoje za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika

Poročevalca k točki sta bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave in Richard Beuermann, predsednik KMVIAZ.

Svet Glasbene šole Vrhnika, katerega ustanoviteljica je občina Vrhnika, je občino z dopisom z dne 26.3.2012, pozval da v skladu z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja Občinski svet Občine Vrhnika izda mnenje o kandidatu, ki izpolnjuje pogoje za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika. Na razpis se je prijavil le en kandidat, ki izpolnjuje vse predpisane pogoje. Stališče, ki ga bo zavzel občinski svet za svet zavoda ni obvezujoč, je le mnenje, na koncu pa o ravnatelju odloči svet Glasbene šole Vrhnika.

KMVIAZ je točko podrobno obravnavala in v zadevi sprejela še dodaten sklep. Sklep predlaga Svetu zavoda Glasbene šole Vrhnika katerega vsebina je, da se z ravnateljem glasbene šole sklene pogodbo o zaposlitvi, v kateri bo določeno, da ravnatelj poleg nalog direktorja opravlja tudi pedagoške naloge v skladu z njegovo izobrazbo.

Vprašanji ni bilo. Razpravljal je Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

I. SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi prijav na prosto delovno mesto ravnatelja podaja pozitivno mnenje h kandidatu, za katerega je svet Glasbene šole ugotovil, da izpolnjuje pogoje za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika. Kandidat izpolnjuje zakonske pogoje za ravnatelja, ter je glede na predložena dokazila in razvojni program usposobljen funkcije ravnatelja Glasbene šole Vrhnika.

II. SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika predlaga Svetu zavoda Glasbene šole Vrhnika, da z ravnateljem glasbene šole sklene pogodbo o zaposlitvi, v kateri bo določeno, da ravnatelj poleg nalog direktorja opravlja tudi pedagoške naloge v skladu z njegovo izobrazbo.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 13
PROTI: 6

Sklep je bil sprejet.

15. Uradna prečiščena besedila odlokov:

Poročevalka k točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da Poslovník o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika določa, da po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega splošnega pravnega akta, strokovna služba občinske uprave pripravi uradno prečiščeno besedilo. Glavni cilj sprejetja je, da je odlok ali drugi splošni pravni akt dopolnjen z vsemi spremembami in dopolnitvami, občanom dosegljiv v celoti.

a) Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika – UPB 2

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 2, v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

b) Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja – UPB 2

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja – uradno prečiščeno besedilo 2, v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

c) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika – UPB

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo, v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

d) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika – UPB 3

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo, v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

e) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika – UPB

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo, v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

f) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - uradno prečiščeno besedilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - uradno prečiščeno besedilo v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

g) Odlok o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 2

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 2 v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

h) Odlok o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike – uradno prečiščeno besedilo

Pri točki se je oglasil Anton Sluga, ki je predlagal, da se na mesto kjer je stal ginko postavi skulpturo, župan je še dodal, da je deblo ginka ustrezno shranjeno in da podpira predlog g. Sluge.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

Glasovanje

Navzočih: 20

ZA: 20

Sprejeti so bili vsi predlagani čistopisi.

Zapisala:

Sandra Skvarča