

MAGNETOGRAM 11. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 12.4.2012

Stojan Jakin:

Dober dan vsem skupaj! Halo! Lep dan vsem skupaj želim! Sonček je zunaj, razigrani smo, to je v redu, ampak imamo 15. točk, tako da bi jaz kar začel. Lepo vas pozdravljam na 11. redni seji Občinskega sveta. Za današnjo sejo se je opravičila samo ga. Greta Dečman. Vlado Petek tudi, aha OK. No, meni je ona že predvčerajšnjem povedala. V redu, se pravi dva sta opravičena, upam, da smo vsi ostali prisotni, zato bi zdaj kar za začetek mogoče prosil za potrditev, pa bo imel potem Milivoj te stvari skozi pripravljene, da ne bo treba kasneje. Prosim za potrditev prisotnosti! Ali je še kdo? V redu, pa dajmo pogledati, kaj nam kaže ta lista prisotnosti. Vinko Tomšič, Vlado Petek, Gabriel Jelovšek in Greta Dečman manjkajo. V redu. Sklepčni smo, nadaljujemo s sejo. Če se nam bodo manjkajoči Vinko in pa Gabriel ali Jele pridružili, bomo potem popravili tudi samo prisotnost. Za današnjo sejo ste prejeli z dnevnim redom tudi materiale. Dodatno so vam bili še posredovani določeni materiali zaradi sej, ki so bile sklicane kasneje in sicer ste dobili na mizo materiale za 2. točko, 3., 4. in 14. točko. To so še dodatki, katere bomo pač upoštevali tudi pri današnji seji. Preden gremo naprej bi jaz predlagal, da sprejmemo ta današnji dnevni red, vendar pred sprejetjem celotnega dnevnega reda predlagam, da se sprejme v skladu s poslovníkom 12. točka, kjer imamo sprejem po skrajšanem postopku in sicer predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah

Odloka o ustanovitvi javnega Vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika, namreč vsi vemo, če imamo po skrajšanem postopku, potem se je treba posebej strinjati, zato bi jaz najprej vas prosil, da se odločamo, ali lahko sprejemamo to po skrajšanem postopku. Skrajšani postopek je pa zato, ker sprememba je samo v tem, da bomo odprli nov vrtec in drugih sprememb pri tem ni, pač pa v bistvu da ugotovimo, da je še en vrtec na novo, v katerem bodo lahko otroci se nahajali. Ja, prosim g. Antolović?

Mirko Antolović:

Dober dan želim! Glede na to, da smo na prejšnji seji predlagali, da se na eni od naslednjih sej uvrsti točka dnevnega reda v zvezi z gradnjo vrtca in potekom vseh del ter pridobivanjem ustreznih dovoljenj, predlagam, da se na, ker tega pač nimamo predlaganega, jaz predlagam v imenu Svetniške skupine SDS, da se ta točka uvrsti že danes na dnevni red kot 3. točka. Namreč tukaj bi radi dobili podatke o dokončanju del na objektu vrtec na Poštni 1, faza pridobivanja uporabnega dovoljenja in selitev otrok v ta vrtec, ker vemo pač, da imamo težave in v javnosti se pojavljajo problemi. O tem ne moremo biti kar gluhi in o tem bo treba kar razpravljat. Tako da predlagam, da se uvrsti ta točka in se potem v nadaljevanju odloča o naslednjih korakih. Hvala!

Stojan Jakin:

Prav. Mi imamo tako ali tako na vsaki seji tudi poročila o gradnji vrtca, zato je ta, kar ste predlagali, predvideno pod 2. točko. Pod 2. točko bo podžupan obrazložil potek, finančna sredstva in vse ostalo, kar se tiče novega vrtca. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Poglejta, to ni zadostno. Namreč ravno ta točka, o kateri bi zdaj razpravljali, da sprejmemo samo pridružitve enote Komarček po hitrem postopku, se navezuje točno na to, kar je . Antolović povedal. Namreč preden mi odločamo o tem, da se ta nova enota doda k vzgojno izobraževalnemu centru, moramo jasno dobiti 'predočene' podatke in to ne pod točko Pobude in vprašanja svetnikov, ampak pod samostojno točko, kjer je možno tudi o tem glasovati oz. sprejeti kakršne koli sklepe. Pod točko 2 nikakršnih sklepov se ne da več sprejeti. Poročilo smo prejeli prepozno sicer. Predvčerajšnjem sem ga jaz dobil na politični koordinaciji in to poročilo in tako in v taki obliki kot smo se dogovorili na prejšnji seji, kjer sem točno povedal, kakšne določbe oz. katere podatke želim v poročilu videti. Znotraj samo točke bomo postavili pa tudi nekaj vprašanj, ki so relevantne za pridobitev pomembnih informacij. Sami veste, kaj se dogaja v zadnjem času glede staršev, ki se pritožujejo in mislim, da je tukaj na občinskem svetu to mesto, kjer lahko te podatke tudi razčistimo. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! Jaz predlagam Občinskemu svetu, da se odloči o pobudi Svetniške skupine SDS. Jaz predlagam takšen dnevni red, kot je v sklicu. Torej nasprotni predlog, uvrstitev 3. točke – dodatne in jasno najprej se glasuje o nasprotnem predlogu, potem se pa glasuje. To je normalna procedura pri spremembi.

-----:

Lahko tudi dovolj svetnikov odloči -----
-----.

Stojan Jakin:

Saj, ne, zdaj se glasuje o tem. Občinski svet z glasovanjem sprejme dnevni red. A drži? Torej predlagam Občinskemu svetu, da glasuje o tem, ali se posebna točka uvrsti za vrtec ali je to pod dnevnim redom 2. točke pri pobudah in pa vprašanjih. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Tukaj nekaj preden glasujemo, ali vprašanje ali pojasnilo, pa dajte mi razložiti, o čem bomo govorili o časopisnih in televizijskih prispevkih ali o tem papirju, ki ste vi že sami rekli, da ni dovolj. O čem se bomo pogovarjali. Jaz mislim, da je mi nimamo dovolj podatkov, da bomo imeli redno točko, drugače pa 1, 2, 3, 4., 5. odstavek --. členu svet ne more odločiti, da se dnevni red seje uvrsti v zadeve, če svetnikom ni bilo predloženo gradivo. Jaz mislim, da

bi mi lahko tukaj samo govorili o novinarskih člankih. Če je pa to za vas sprejemljivo, za mene ni. Hvala!

Stojan Jakin:
G. Caserman!

Matevž Caserman:

Gradivo imate tukaj. To nam je bilo 'predočeno' in že na prejšnji seji nam je bil enak papir predložen in točno smo povedali, zakaj to gradivo ni popolno in tudi tokratno gradivo ni popolno. Torej vi zdaj zagovarjate mnenje, da v kolikor gradiva nikoli ne bomo prejeli, točke na smemo odpreti, ali kako? Čakajte, to pa nekaj nima smisla. V vsakem primeru zelo pomembno je, da razčistimo vprašanja, kaj je z tehničnim pregledom in kaj je z pridobitvijo uporabnega dovoljenja tega vrtca. Mislim, da se to poročilo lahko tudi ustno poda, vendar v sklopu točke, ne zgolj odgovora na vprašanje svetnikov.

Stojan Jakin:

Glede na to, da imamo danes 15. točk, predlagam, da glasujemo o mojem predlogu in sicer ali gre to na posebno točko najprej, se pravi oblikujem to kot amandma, to se pravi nasprotni predlog ali je to posebna točka. Lepo prosim za glasovanje! Vprašanje je: Ali damo na dnevni red pobudo o vrtcu kot posebno točko oz. poročilo o vrtcu kot posebno točko?

-----:
Ja.

-----:
Ali lahko še enkrat na glasovanje -----

Stojan Jakin:

Še enkrat, vprašanje je: Ali se poročilo o vrtcu obravnava kot posebna točka? Moj predlog prvotni je bil, da je to v sklopu 2. točke: Pobude in vprašanja. Najprej je treba prisotnost preveriti zaradi tega, ker je g. Tomšič prišel, potem bomo pa glasovali. Prisotnih je 21. svetnikov. To je 88% celotnega sklica. Zdaj pa predlagam, da gremo na glasovanje, torej pomeni, da imamo posebno točko, ne pomeni, da se to obravnava v sklopu 2. točke. Lepo prosim za glasovanje! Hvala! Ali imamo kakšne rezultate? Aha, 10 za, 6 proti, torej...

-----:
Obratno.

Stojan Jakin:

'Pardon!' 6 za, 10 proti. Torej ugotavljamo, da se to obravnava lahko v sklopu 2. točke. Zdaj bi šel pa na glasovanje o 12. točki: ali lahko gremo po skrajšanem postopku v sprejem predloga o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega Vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika. Torej, ali sprejemamo po skrajšanem postopku. Lepo prosim za glasovanje! Hvala lepa! 15. za, 6. proti. V redu! Ugotavljam, da je ta točka tudi sprejeta, da se na ta način obravnava. Zdaj bi pa prosil za glasovanje za celotni dnevni red. Ali smo

vsi glasovali? Hvala lepa! 14. za, 4. proti. Ugotavljam, da je tudi dnevni red sprejet in bi prešli takoj na 1. točko in sicer Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 19.1.2012.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 19.1.2012

Stojan Jakin:

Ali imamo kakršno koli pripombo na zapisnik? V kolikor pripomb ni, prosim za glasovanje o sprejemu zapisnika. Hvala! 18. za. Tu moram še, saj enkrat smo že imeli podobno zadevo, moram sklep 1. točke oblikovat oz. ugotoviti, da 12. točka ni sprejeta, ker je šestina svetnikov proti. Jaz sem to ponovno malo pozabil, sem bil opozorjen. V poslovniku imamo, da če je šestina svetnikov proti, po skrajšanem postopku sprejem ni mogoč. Bila je proti več kot šestina svetnikov, torej 12. točka poteka v dvofaznem postopku, tako kot sicer in bomo danes to obravnavali samo kot osnutek in pa lahko prekalificiramo v predlog. Ne moremo pa dokončno sprejeti tega odloka.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Prehajam na 2. točko. Tu bi samo opozoril, da se stvari pelje v tisto smer, da se zapira vrtec, torej vrtec ne bo odprt, ker pač ne bomo imeli dokumentov pripravljenih, tudi s 1. majem ne, kot sem jaz sicer že obljubil, ampak mislim, da je prav, da javnost te stvari izve in vidi zakaj. Gremo na 2. točko, pa bi za začetek res prosil gospoda podžupana, da obrazloži in pove, kaj se dogaja pri vrtcu.

Janko Skodlar:

Hvala za besedo! Dela na vrtcu so praktično končana. Dne 3.4.2012 je bil izveden tehnični pregled objekta. Iz zapisnika je razvidno, da je potrebno opraviti nekaj manjših pomanjkljivosti, dokončati tudi zunanjo ureditev in postaviti opremo vrtca. Pomanjkljivosti bodo predvidoma v celoti odpravljene do 20.4., v naslednjih dneh pa izdano tudi uporabno dovoljenje ter podana vloga za vpis vrtca v razvid. Moram reči, da je v tem času prišlo celo do spremembe. Ministrstvo za šolstvo in šport je želelo že kar nepopolno vlogo. Mi smo jo danes dostavili. S tistim, kar so videli, so izredno zadovoljni, tako da načrtujejo en ogled tega vrtca še oni, želijo si videti primer dobre prakse in skozi to sem povedal, da smo na razpolago kadar koli želijo ogled in jih vabim, da to vidijo. Tako da bomo najbrž ta ogled opravili v naslednjem tednu, takoj po izdaji

uporabnega dovoljenja pa bi oni že vpisali v razvid. Ampak pogoj za vpis v razvid tega vrtca pa je tudi ta odlok. In zdaj, ker ste tako šli po daljšem postopku, pomeni, da tudi vpisa v razvid tega vrtca ne bo. Toliko za komentar posledic te odločitve. Dne 2.3.2012 je Eko sklad izdal Odločbo o dodelitvi pravice do nepovratne finančne vzpodbude v obliki nepovratnih sredstev v višini 155.552€. Pogodba je bila sklenjena 12.3.2012. Dne 2.4.2012 je bi opravljen glavni test zrakotesnosti ob prisotnosti dveh predstavnikov Eko sklada, vključno z izvedencem. Rezultati meritev so bili bistveno boljši, kot je bilo zahtevano s pogoji Eko sklada v sami prijavi in elaboratu PHPP. Po prejemu uporabnega dovoljenja bomo pripravili vso ostalo potrebno dokumentacijo za zahtevek nakazila dodeljenih nepovratnih sredstev. Glede na vsa potrebna 'večdela' in dodatna dela smo zahtevali od izvajalca oceno končne situacije, ki je pokazala, da je potrebno za gradbeno obrtniška dela izvesti postopek s pogajanjem brez predhodne objave. Iz zapisnika o pogajanjih je razvidno, da je ponudnik VG5 od 31.1.2012 do 7.3.2012 poslal ponudbe za navedeno delo v skupni višini 168.401,82€. Z izvajalcem del sta bila izvedena dva kroga pogajanj, končni preračun vrednosti za vsa dela je bil usklajen v višini 113.391,48€. Nova 'aneksirana' vrednost za gradbeno obrtniška dela tako znaša 493.286,76€. Izvajalec del je podal oceno končne situacije za električna dela v višini 71.500€ z DDV, za dvigalo v višini 20.748€, za mizarska dela v višini 70.500€, za strojne inštalacije in opremo ocena končne situacije

ostaja na ravni ponudbene vrednosti, torej 142.769 in pa 39.494€ z DDV. Skupno seštevek teh vrednosti, ki sem jih navajal je 838.298,73€ z DDV. Dodatno je zato bila naročena oprema za razdelilno kuhinjo v vrednosti 15.769€ in zunanja ureditev v vrednosti 46.711€. Skupaj z dodatnimi naročenimi deli in opremo je vrednost vrtca 900.779€. Če od te vrednosti odštejemo sredstva Eko sklada v višini 155.552€, je vrednost del, za katera bo morala plačati Občina Vrhnika, 745.227€. Toliko bi jaz imel kot poročilo. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ker je točka takšna kot je, jaz predlagam, da pridemo na vprašanja. Šli bomo samo en krog. Tako da tisti, ki misli karkoli vprašati, naj se javi zdaj, ker ponavljali ne bomo. Lepo prosim! Odpiram vprašanja.

-----:

Ali vprašanja k ----- ali pa vse skupaj?

Stojan Jakin:

Kako?

-----:

Samo na to točko ...

Stojan Jakin:

Samo na to točko vrtca zdajle, ja. Ne, ostalo bomo posebej se pogovarjali, zdaj dajmo rešiti samo vrtec. Smo rekli v sklopu 2. točke. Želim, da se pogovorimo

o vrtcu. Konec koncev je treba poglobljeno razpravo, ker ta stvar je pomembna tako za nas kot za svetnike, kot za občane, kajti tu je kar nekaj otrok, ki čakajo za vrtec in mislim, da je prav, da slišimo tudi argumenta, zakaj ne, kaj je narobe. Ker moje mnenje, ko sem prejel poročilo je, da je dovolj kvalitetno mnenje ljudi na Vrhniki, s katerimi se pogovarjam je, da je tudi sam objekt res nekaj lepega za Vrhniko, starši me pa sprašujejo, kdaj bomo lahko otroke noter dal. Zato jaz mislim, da je prav, da se zdajle resno in odgovorno pogovorimo, kje so zdaj problemi, zakaj ne moremo stvar do konca izpeljati, ali je to nasprotovanje, ker pač problem se je pojavil tam, kjer se je vedno pojavljal, ni bil niti sporočen občinski upravi pred občinskim svetom, tako da jaz smatram to kot neko, ne bom rekel kaj, ker bi lahko pred občinskim svetom že kaj uskladili. Tudi na politični koordinaciji ni bilo pripomb, kar se mi zdi zelo neodgovorno, ampak dobro je. Pač vsak ima pravico po svoji vesti te stvari peljati, zato so zdajle najprej vprašanja in lepo prosim, tisti, ki so se prijavili, v redu, gremo z vprašanji. Prosim? G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo gospod župan! Seveda na politični koordinaciji so že bila postavljena vprašanja in tudi postavljena so bila vprašanja na prejšnji seji sveta, na katera nisem dobil nobenih odgovorov, niti v skladu s tistim, kar sem postavil, niti v skladu s tem, kar bi v normalnem poročilu moralo biti vsebovano. Pa -- grem od začetka, mene ne zanimajo klevete

oz. me ne zanimajo članki po časopisih, zanimajo me dejstva in dejstva so tista, na podlagi katerih se tudi ta svet lahko odloča. Moje vprašanje je, omenili ste, da je tehnični pregled opravljen. Zanima me, zakaj je tehnični pregled opravljen, ali gre tu v tem primeru za novo gradnjo, adaptacijo ali za kakršno koli drugačno konstrukcijo in kakšne normative v primerjavi z novogradnjo vrtca je pri tem potrebno upoštevati oz. ste jih upoštevali. Želim, da se pri gradivu tudi uvrsti na naslednjo oz. še najbolj kar na to sejo zapisnik samega tehničnega pregleda, iz katerega bo jasno razvidno, kaj je komisija oz. kdorkoli že je opravljal ta tehnični pregled, pri temu tehničnemu pregledu ugotovila, na podlagi kakšne zakonodaje, katerih členov, katerih normativov in kaj so tiste osnove, na podlagi katerih je ta tehnični pregled bil, kot ste rekli, opravljen. Zdaj že to ni čisto jasno ali je bil tehnični pregled opravljen ali je bil opravljen z zadržkom ali ni bil opravljen in se čaka na popravke. Naslednja točka. Lahko? Naprej me zanima podali ste oceno vrednosti oz. celotnega stroška, ki bo nastal pri gradnji vrtca, zanima me: kakšna je cena kvadratnega metra uporabnih površin, ki so bili s tem vrtcem pridobljenih in kakšna bi bila cena novogradnje oz. gradnje novega vrtca v primeru, da bi se za to odločili takrat, ko smo za to še imeli čas. Namreč cena je razmeroma visoka ne glede na to in to se mi zdi pravilno, da smo pridobili sredstva s strani Eko sklada, je cena na kvadratni meter uporabne površine še vedno razmeroma draga. Res je, da smo pri tem, ko smo obnovili vrtec, naredili dve muhi na en mah, kot radi sami rečete,

da smo adaptirali tudi stavbo v centru Vrhnik, vprašanje pa je, ali je ta stavba najbolj primerna za te namene, kot je želimo uporabljati. Zakaj vse to razlagam? Vemo, da so pred nami ukrepi vlade, ki bodo uvedli tudi zmanjšanje oz. celo odpravo subvencij za drugega, tretjega otroka. Bi prosil še za kakšno minutko. Kar bo lahko 'rezultiralo' tudi v drastičnem zmanjšanju otrok oz. prošelj za vključitev v vrtec. Kaj bomo naredili v primeru, če bo teh prošelj v naslednjem vpisu celo premalo in bo ta vrtec ostal celo prazen. Zanima me, kaj v tem primeru lahko naredimo s to površino oz. s to stavbo. Predvsem e pa še vedno zanima, na kakšen način se bo uredilo problematiko prometnih površin oz. parkirnih površin pred vrtcem. Še vedno jaz pred tem vrtcem ne vidim 'dovoljšnje' število parkirnih mest, ki bodo v jutranjem času zadostovala za vse starše, ki bodo svoje otroke želeli odložiti v temu vrtcu. Jaz sem bral marsikateri članek, ampak predvsem to pa je normativ, ki ga je pa treba spoštovati in me zanima v kakšnem primeru se ga je spoštovalo. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala lepa! G. Možina!

Leon Marjan Možina:
Mislim nisem se imel namena sicer oglašati, ampak moje vprašanje je, z ozirom na to, kar smo gledali na televiziji, da ni možno se vseliti v vse oddelke, me zanima, ali obstaja kakšna možnost, jaz sem to že zadnjič vprašal, pa je bilo sicer negativno, da gre

celotna skupina z vzgojiteljicami skupaj na drugo lokacijo, ker smatram, da tukaj ni noben oškodovan. Če gre celotna skupina 12., 15. ali kolikor je potrebno otrok v prvo nadstropje, ki je problematično, če je to mogoče, skupaj z vzgojiteljicami. To je moje vprašanje. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala! Gremo naprej. G. Antolović!

Mirko Antolović:
Ja, hvala lepa! Jaz bom v imenu svetniške skupine prosim. Govorimo, da zapiramo mi vrtec. Ne zapiramo ga mi gospodje, zapira ga zakonodaja, ne zapirajo ga niti matere z otroki. Pač nekdo nas zapira zaradi tega, ker zahteva spoštovanje nekih predpisov, neki obligacijskih razmerij sklenjenimi med starši in vrtci. In naprej inšpektorat: Objekt je res fantastičen, lep, vsaj tako zgleda, ali je to vrtec ali ni, to moramo še izvedeti. Inšpekcijska odločba je verjetno izdana. Zdaj, če ni, me popravite. Če je izdana inšpekcijska odločba, bi radi videli, kaj piše v njej. Kaj je tisto, kar moramo dopolniti? Prej je bilo rečeno, da ni bilo pripravljenih vseh dokumentov. Katerih dokumentov? Kaj nima narejeno? Poglejte, jaz ne vem, kaj se greste, sploh pa ta konec, ki je tam, tako nekulturno obnašanje, kot ga je zdaj ugotovil kolega Cukjati, pa saj ničesar nočejo drugega kot spoštovanje zakonodaje. Zahtevamo na mizo papirje, tako kot smo od prvega dneva, ko smo se pogovarjali o tem, da ga gradimo. Hočemo vrtec, želimo si vrtec, vendar na zakoniti podlagi. Tako da

vpis v vrtec 'kao', da ne bo vpisa v vrtec zaradi našega glasovanja v zvezi s tem, to ni res. To je nemogoče. Mi do danes, pač tisti, ki ste vodili to, jaz rečem, vsa čast vsem tistim, ki so vodili projekt, ki so uspešno vodili, tudi ne bom se spuščal v oceno, kakšna je, ali je visoka, ni visoka, nepomembno v tem trenutku, ker mi nimamo potrebne dokumentacije. Sami povemo, da nimamo potrebne dokumentacije, potem pa hočemo dati otroke oz. že vznemirjamo starše in jih silimo na preselitev otrok tudi na ta način, da se staršem niti ne odgovori nazaj na njihova postavljena vprašanja, ne s strani vodstva vrtca, niti s strani občine na vprašanja, ki so jih starši postavljali. Na koordinaciji smo se res nekaj malega o tem pogovarjali. Tudi včeraj na seji odbora, ko so imeli, neformalno, vendar prihajajo informacije take in drugačne in jih je treba razčistiti. Jaz nisem gledal ne na televiziji oddaj, niti nisem bral kaj je bilo v novicah. Verjemite mi, da nisem, niti nimam pojma, kaj je tam bilo, ampak so prišli dopisi staršev, ki želijo odgovore na svoja vprašanja, ki bi jih lahko dobili v zadnjem enem mesecu in še več, pa jih niso dobili. To bi lahko naredili in bi danes verjetno bilo manj težav. Tudi če bi na mizo dobivali vse tisto, kar smo prosili in zahtevali v zvezi z dokumentacijo in teh nekaj pomanjkljivosti, gospodje mi tudi tukaj, če bomo odločali na čemu, mi moramo odločati na tak način da bomo imeli celovito dokumentacijo in vse odgovore na vsa vprašanja in tukaj naj nihče ne očita stranki SDS, da zapira vrtec, stranka SDS hoče vrtec, želi vrtec, vendar na zakonit način in namenjen tistem, ki danes ne sprejema takšnega

načina selitev otrok, ki je v nasprotju z zakonodajo. Obstaja verjetno še drugih načinov, da se ta vrtec napolni ali kakorkoli, ta ali pa drugi. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Jaz bi zdaj, ker je kar nekaj vprašanj bilo, najprej na ta vprašanja odgovoril, potem gremo naprej, ker najlepše je takoj odgovoriti. Za začetek bom jaz par stvari demantiral, ki so bile zdaj povedane. Prva: »Občinska Uprava ne odgovarja na vprašanja staršev.« Eno samo vprašanje ni prišlo na občino. Ne vem, kje ste vi ta podatek dobili. Ugotavljam res, da ste malo slabo informirani. Tu sprejemem krivdo, ampak če mi nihče ne piše, jaz tega potem tudi ne povem naprej, da bi rekel, nihče mi ni pisal, potem pa nekdo reče: »Občinska Uprava je dobila«. To ni res. Drugo: »Manjkajoča dokumentacija«. Edina manjkajoča dokumentacija, ki jo imamo v tem trenutku, je Odlok spremenjen, ker ga rabimo za vpis v razvid, nobena druga manjkajoča dokumentacija. Zapisnik obstaja. Zdaj ne vem, če ga ima gospod podžupan s seboj. Če ga ima s seboj ga bo lahko pokazal, lahko ga sicer tudi posredujemo po elektronski pošti, to ni nobena tajnost. Zapisnik je bil narejen v skladu s predpisi, zapisnik je vodil upravni organ v skladu s vsemi predpisi, zraven so bili vsi potrebni izvedenci in zdaj ne vem, ali imam mogoče kdo kakšne posebne predpise, po katerih bi morali biti, ki jih jaz ne poznam, sicer sem drugače izvedenec gradbene stroke, pa malo te stvari vseeno poznam, ampak če nekdo reče, da je bil tehnični pregled opravljen, jaz

mu verjamem. Lahko pogledamo ta zapisnik, samo ne vem, kaj bomo s tem kaj posebnega ugotavljali. Noter so pomanjkljivosti, tako kot so vedno pri tehničnih pregledih in te pomanjkljivosti je dogovorjeno, da naj bi bile do 20. aprila odpravljene. Tako da jaz tu spet ne vidim, to je vse na vpogled, to se vse lahko vidi, je pa že na začetku, ko smo se začeli o tem vrtcu pogovarjati, iz iste strani so prihajale razni taki dvomi in vprašanja. Nekdo bi rad pač, da se ta vrtec ne naredi v takem roku. To mi je popolnoma jasno. Konec koncev, čeprav še niso kmalu volitve, ampak dejstvo je, da se skuša omejiti oz. zmanjšat kakšen koli uspeh tistih, ki skupaj delajo. In to se mi zdi zelo slabo in narobe kolegi. Resno! V taki hitrosti v Sloveniji je zelo težko vrtec skupaj spraviti. Pri nas smo ga, zaradi tega, ker to je adaptacija. Vrtec je bil na tej lokaciji od leta 1947 do 2007. Notri je bilo 'nebroj' otrok, marsikateri Vrhnčan in je bil vedno v redu, danes ni parkirnega prostora, ni tega, ni onega... Ni res! Parkirišče je celo na Trgu Karla Grabeljška. Ali se moramo z avtom pripeljati v samo hišo noter ali lahko otroka se z avtom pripelje na Trg Karla Grabeljška in otroka pripeljemo, prinesemo v vrtec? Tudi pri temu vrtcu tu, kaj jaz vem Žabica ali kaj pač je, je treba parkirati na parkirišču in potem otroka v vrtec peljati, ni nič dalje kot iz Trga Karla Grabeljška, pa do tega vrtca. Mislim tu iščemo probleme tam, kjer jih ni. Ne bom jaz zdaj naprej, pustim še podžupanu. Malo mi morate oprostiti, malo sem vseeno iz sebe, ker tega nisem pričakoval. Pošteni odnosi so taki, da se prej opozori za take zadeve in lahko bi že v torek marsikaj rešili,

ampak še enkrat poudarjam, jaz imam občutek, da je to pač namenoma. Saj je prav, saj starši bodo videli. Tisti, ki bodo zunaj ostali, bodo pač videli, tudi vedeli, zakaj je, dalo bi se vse te stvari rešiti, ker vse stvari tudi na koncu, tako kot je bilo pri zdravstvenem domu, cel čas ni bil ni kriv direktor, danes, ko ga kriminalisti in protikorupcijska komisija preganja, smo pa vsi tiho, a ne? Samo prej smo ga pa ščitili, točno isti, ki zdaj so proti vrtcu. In lepo vas prosim, dajmo biti resni, pa dajmo politiko pustiti pred vrati. Gospod podžupan, prosim če še ostala vprašanja ... G. Antolović, repliko povejte!

Mirko Antolović:

Nihče tukaj ni ščitil g. Židana. Takrat se je šlo za volitve. Tukaj se je šlo za volitve novega direktorja, katerega nismo podprli in nobene besede o Židanu takrat ni bilo.

Stojan Jakin:

Gremo naprej. Zdaj se pogovarjamo o vrtcu.

Janko Skodlar:

Hvala lepa! Se pravi gradbeno dovoljenje je izdano za rekonstrukcijo. Še enkrat ponavljam, lahko črkujem, zato ker to je bilo že tokrat izpostavljeno, gre za R E K O N S T R U K C I J O! In kot tako je predmet gradbenega dovoljenja objekt. In kot tak se pregleduje na tehničnem pregledu samo objekt, torej ne zunanja ureditev. Ker pa je sestavni del vrtca tudi zunanja ureditev, so se nekateri izvedenci vseeno obregnil tudi ob še nedokončano zunanjo ureditev.

Zato v tem trenutku ne more upravna enota ali pa drugače, zato ne more nadzor in investitor podati izjave, da so odpravljene vse pomanjkljivosti, ker ni še dokončana zunanja ureditev. Sam objekt je zaključen. Jutri je tisti dan, ko dobi še zadnje dokumente, ki so jih zahtevali izvedenci. Gre za posamezne meritve, bodisi za prezračevalne kanale, bodisi za elektro inštalacije in take stvari. To se dela vedno na koncu in je logično, da to dostikrat manjka na samem tehničnem pregledu. To so manjše pomanjkljivosti, to ni nič posebnega. Skozi to torej sam objekt jutri naj bi v popolnosti zadostil tistim zahtevam, ki so jih izvedenci videli. Zunanja ureditev kot taka bo dokončana do 20. tega meseca. Po tem roku bomo dali izjavo, da je tudi zunanja ureditev končana v skladu z napotki, ki so jih hoteli imeti. Po tem bodo sami izvedenci, bodisi še enkrat pogledali to stvar in to je izrazil samo en izvedenec, ostali bodo podali izjavo, da se uporabno dovoljenje lahko izda. Tukaj gre za preverjene take dejavnosti kot je vrtec, v takem objektu ali so usklajeni z normativi ali niso in tukaj se ne moremo sprenevedati tega, da obstaja še kakšen drug pravilnik, tretji pravilnik, četrti pravilnik, ampak ti izvedenci prav to pregledujejo. Torej mi imamo tehnični pregled za seboj, odpravljene so pomanjkljivosti samega objekta, zunanja ureditev še ni dokončana in to je vse. Seveda se vsak dan zgodi toliko in toliko stvari, dajmo razumeti, da vam jaz ne morem uporabnega dovoljenja pokazati, dokler ga ne dobim. Torej, če vi na začetku investicije zahtevate končno vso tisto dokumentacijo, ki se dobi na koncu, jo pač ne

morete dobiti. Mislim, gre za vrstni red tega. Vidite, tu piše 7. poročilo o obnovi objekta. Jaz sem ves čas natančno tisto, kar je aktualno bilo v posameznem obdobju, povedal in pojasnil. Želel sem biti kratek in jedrnat. Cena uporabnih površin: prosim vas no, vi znate to izračunati, če le želite iz vseh teh števil na kvadraten meter, koliko pride, ampak dajte, prosim vas, odšteti opremo, dajte odšteti zunanjo ureditev in tako vam ostane 800.000€. In če to delite z 654 kvadrati, dobite površino z DDV-jem. Neto tlorisna površina, koliko je bila cena z DDV-jem. Če od tega odštejete še nepovratna sredstva Eko sklada, lahko ugotovite, kolika na kvadraten meter smo dejansko plačali. Opozarjam vas pa še nekaj, zunanja ureditev bo stala zgolj 46.700€. Tega pri novem vrtcu je nemogoče doseči. To vam je upam jasno. Problematika parkirnih mest: moram reči, da že dlje časa vodim razgovore tudi z Pošto Slovenije, da se v tem času niso odzivali, da pa imam jutri sestanek z namestnico direktorja ljubljanske enote Pošte, ki bo prišla na Vrhniko, da uredimo to zelenico tam pri pošti, ki je njihova last. Namreč nedopustno je tudi z naše strani, da uporabljajo parkirna mesta občine za svoje stranke, ker mislim, da ta objekt in ta poslovni prostor ne izpolnjuje tehničnih pogojev, če nima lastnih parkirnih mest. In v tem kontekstu sem tudi poklical in tudi zahteval, da se te stvari uredijo. Možnost imajo, da devetnajstega in dvajsetega asfaltirajo teh 8 parkirnih mest tudi na njihovi zelenici. Predračun je že pripravljen in jutri ga bodo tudi pregledali. Odločitev računam, da bo v naslednjih dneh z njihove strani. Komunalno podjetje

Vrhnika rabi samo dva dni, da to zadevo uredi tam. Torej modra parkirna mesta tam jasno pomenijo, kako se parkira. Torej, če to zadevo zmanjšamo na 30min, je še toliko večja 'luktucija' možna pri uporabi teh parkirnih mest, torej ni nobenih zadržkov, da modre cone ne povečamo, če bi bila potreba po tem. V tem trenutku ocenjujemo, da in tako potrebe po tem. Če pa se bo izkazalo, pa je to možnost, ki jo takoj lahko rešimo. Torej kar se tiče pa stališča trditve, da nimamo potrebne dokumentacije no, g. Antolović, potrebna dokumentacija je na mestu in je bila pregledovana in v skladu s tem tudi pregledovan objekt in skozi to tudi napisano vse, kar je treba. Tisto, kar manjka je ta pravilnik oz. ta odlok o vrtcih, v katerega se mora to enoto tudi vpisati. In to je res malenkost, ki bi bilo normalno, da jo razumete. Jaz imam toliko.

Stojan Jakin:

Še odgovor g. Možini bi prosil gospo Kranjčevo.

Vesna Kranjc:

Vprašanje je bilo, ali se lahko skupaj enota z vzgojiteljico preseli iz enega vrtca v drugo. Do sedaj, koder smo na Vrhniki odpirali nove vrtce, se je to dogajalo in dejansko so se enote selile, vendar pa, če imaš pa za vratom enkrat inšpekcijo, je pa to dejansko po pravilniku prepovedano oz. ni dovoljeno. Mi smo sicer preverjali, od kje taka določba v sam pravilnik, ker ni bilo neke logične razlage, ampak v pravilniku je, tako da določbo je treba spoštovati dokler si v dogovoru s starši, nimaš

inšpekcijo, je to dopustno, ko pa se enkrat inšpekcije za vratom, pa vemo, da je treba na rediti skladno s pravilniki in tudi vsi otroci skupaj z vzgojiteljico se med šolskim letom ne smejo skladno s pravilnikom seliti. Tako da nobene možnosti ni, da bi se sedaj ena enota selila v enoto poštna, tudi če se vsi starši s tem strinjajo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Keršmanc!

Matevž Caserman:

Repliko ...

Stojan Jakin:

G. Caserman!

Matevž Caserman:

Žal čeprav se mogoče zdi skoraj da nobeno od mojih vprašanj ni bilo odgovorjeno. Poglejte, zakaj sem vprašal, za kakšen objekt oz. za kakšno gradnjo je bilo gradbeno dovoljenje in tudi tehnični pregled opravljeno? Zaradi tega, ker vseskozi, res je poudarjate, da gre za rekonstrukcijo, vprašal sem vas zelo natančno, katere normative se je pri tem upoštevalo in ali so te normativi nižji, kot za gradnjo novogradnjo vrtca. To je bilo moje vprašanje in na to vprašanje ni bilo odgovorjeno. Rekli ste: »Važen je vrstni red.«. Ja, vrstni red je pomemben, najprej moramo ugotoviti ali je tehničen pregled bil opravljen brezhbno in ali lahko te otroke res noter naselimo. To je prvi pravilni vrstni red in mi kot svetniki o tem

nismo bili drugače obveščeni kot da je bil opravljen tehnični pregled z nekaj pomanjkljivostmi. In spet sem vprašal, ali je bil opravljen. Nihče ni direktno rekel: »Ne, ni bi opravljen. Ko bodo pomanjkljivosti odpravljene, bo lahko potrjen.« ali »Bil je opravljen, vendar moramo še odpraviti pomanjkljivosti.« Same nejasnosti so tukaj na tem delu. Glede parkirnih mest super. Če boste to uspeli 'zrihtati', jaz vas v tem polno podpiram. Jaz sem za to, da se tam vrtec uredi, ampak dokler ne bo parkirnih mest, tudi če boste znižali na pol ure modro cono, pogledajte, jutraj veste, kakšna špica pride. Parkirna mesta so danes tam na Trgu Karla Grabeljška so zasedena polno jutraj, ko pridete ob 8ih. Ko bodo tam prišli starši s svojimi avtomobili, s svojimi otroci, ne bodo imeli kje parkirati. Eno so pravila, eno je pa praksa. Pojdite v praksi pogledati. Tam je nemogoče dobiti parkirno mesto in če boste na tak način rešili, da boste s Pošto Slovenije se dogovorili in 8 parkirnih mest, pa 8 parkirnih mest. Bo pomagalo. Ampak za enkrat o tem svetniki nismo bili obveščeni. Za nas je stanje staro. Slabše, kot je bilo takrat, ko je prvič vrtec tam stal, ker takrat so bile površine okoli vrtca boljše, kot so danes, pa cesta je bila manj prometna.

Stojan Jakin:

Prej smo rekli g. Keršmanc. Prosim!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Jaz se namreč nisem imel namena ustaviti pri tej točki obravnavani, vendar bi pri tem povedal svoje stališče in svoje mnenje, ki je v smeri,

da smo se okoli vrtca odločali na občinskem svetu že v začetku leta 2011, ko smo te pogoje in ta način gradnje sprejeli. Jaz na nek način verjamem in tudi želim, da je vsa ta dokumentacija tako pripravljena, kot je bilo povedano in v bistvu glede na dosedanje sodelovanje ne dvomim, da je to dejansko tudi tako opravljeno. Gre predvsem za to, da je čas tisti, ki nam je bil en od glavnih ciljev. Seveda svet potem, če je le veliko nasprotovanj in veliko različnih interesov, najde vsakršne razloge, da se stvari kako drugače zapeljejo, vendar sam sem prepričan, jaz si vrtec ogledujem in bil sem enkrat povabljen, da si ga tudi ogledam, ne vidim bistvene razlike med novogradnjo pri vojašnici kot pri tej gradnji tukaj. Skratka v kolikor so pa še te meritve take, kot je bilo predstavljeno že do sedaj v dosedanjih pogovorih, sicer ne uradnih dokumentih, ker jih tudi sam nisem zahteval niti pregledal, pa menim, da tukaj bi zaslužili, da se ta zadeva dokončno spelje in da se uredi, da bi dejansko že pred poletnimi počitnicami lahko vključili te otroke v čim večji možni meri v ta objekt. Seveda, če zdaj že nam zakonodaja nekaj preprečuje, je pač treba vsaj v tistem delu, ki je omogočen, da se izkoristi in predlagam, da se v kolikor se lahko najde neka rešitev danes, da se ta zadeva uredi tako, da bi te postopki lahko nemoteno stekli do konca in da občinski svet kot tak ali pa svetniki ne bi bili pri tem neka ovira. Če je potrebno pridobiti še kakšno dokumentacijo, predlagam, da se jo dostavi, pa da jo tudi potem, kdor dvomi v te stvari, pregleda, čeprav pa tudi sam ocenjujem, da je bilo kar nekaj časa, da če bi te zahteve bile izražene

predčasno, da bi se dalo ----- z upravo, da se te stvari pred sejo pogledajo. Hvala za besedo!

Stojan Jakin:
Hvala! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Sicer so že kolegi postavljali podobna vprašanja, imam jaz samo eno. Še prej bi pa demantiral gospoda župana. Začetek leta 2011 smo se začeli pogovarjati o vrtcu, mislim, da je bil to marec. Najprej je bilo govora, da bo mogoče do septembra, oktobra narejeno. Potem se je skozi to odmikalo do novega leta, da aprila, do maja. V tem času ni SDS niti enkrat imel vzvoda, da bi zavrl to premikanje odprtja vrtca. Tako da je nekorektno, da se omenja na Občinskem svetu, da je SDS kriv za to, da se premika to obdobje. Zdaj pa v bistvu vprašanje in sicer na ta dopis, jaz ne vem, ali ste ga vsi svetniki dobili, staršev teh otrok, ki so bili namenjeni za preselitev v nov vrtec. Te starši so se uprli, nočejo se preseliti. Po pogodbi jim je to omogočeno, da zavrnejo preselitev, tako da je prišlo do tega, da zgleda, da prvo nadstropje vrtca ne bo naseljeno maja, ne vem septembra. Pa me zanima, ali se bo to rešilo oz. ali so kakšni konkretni pogovori s starši. Ne vem, kako so bo to rešilo. A to vrtec dela ali občina, tako da se jih bo prepričalo? Ker imajo pa vso pravico, da zavrnejo. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Zaključimo, še g. Sluga, potem bomo pa še vsa vprašanja skupaj reševali.

Anton Sluga:

Hvala lepa za besedo! Kot prvo bi rekel, ko vseskozi tole poslušam, ne čudim se, da je Vrhnika tam, kjer je, glede na posameznike, ki obravnavajo določene stvari. Drugo, kar bi rekel: vseskozi kot gradbenik pravzaprav z dolgoletno prakso sem spremljal gradnjo tega vrtca in danes lahko s ponosom rečem, da je bil vrtec delan in zgrajen v takem obsegu in takem smislu, kakor bi si želeli vsepovsod po Sloveniji, ne samo na Vrhniki. Kot tretjo stvar bi rekel: jaz sem že pred časom rekel: »Za dostop do vrtca bi bil potreben tak promet, kot je bil narejen pred ukinitvijo enosmernega prometa mimo pošte.« Če bo pošta naredila tako, kot je že večkrat zahteval, parkirna mesta na svojem zemljišču ob Krpanovi ulici, potem je krasen promet, se pripelješ po Poštni ulici, oddaš otroka in se direktno okrog odpelješ nazaj na svojem mestu, kamor pač želiš. Zdi se mi, da glede na vrtec, kakšen je in kakor je 'uštiman', da bi najmanj 80% otrok po Sloveniji zadovoljnih, če bi lahko vstopali v tak vrtec, kot je vrtec v Občini Vrhnika. Se pravi z klimatskimi napravami, z dvigali in da mu ni treba čisto nič peš hoditi itn. Po drugi strani pa, tako kot je bilo že prej rečeno, leta in leta so bili otroci v tem vrtcu, ki je bil v razpadu od zunaj in znotraj, noben si ni nič naredil, nobenih pritožb takih ni bilo, da bi ga morali zapreti, danes, ko je z vso voljo, željo, narejen, tako kot naj bi bil narejen in

je narejen, jaz pravim vsaka čast vsem skupaj, ki so sodelovali v tem vrtcu, da je tak, kot mora biti. In danes je lahko vrtec kot tak, ne samo kot vrtec, ampak tudi kot objekt, lahko v ponos, kako se da star objekt obnoviti, 'zrihtati', da je zadoščeno pred kulturno dediščino in da je v uporabi za naše otroke. Kar se pa tiče, ko posamezniki nočejo vstopiti v vrtec, jaz ne vem, zakaj bi se sploh spraševali. Tukaj je vrtec, ----- je, greš noter, če ne greš, hvala lepa -----, imej ga doma. Kar se tiče tehničnega pregleda: tehnični pregled je pregled, v katerem se pregleda dokumentacija, ki je bila izdana za gradbeno dovoljenje in po tej dokumentaciji se pregleda, če je bilo vse, kar je bilo zahtevano v tej dokumentaciji tudi urejeno. Če je bilo to urejeno, potem je to brez vsakih napak. Ne glede se pa tisto, ali se vrata zapirajo ali ne zapirajo. To je glavna stvar tehničnega pregleda. Se pravi tehnična dokumentacija pred gradbenim dovoljenjem oz. z gradbenim dovoljenjem in pa izvedba projekta po tej dokumentaciji. To je vse. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Tu je bilo kar nekaj razprave. Jaz bi samo skušal še par stvari odgovoriti. Najprej se bom še enkrat opravičil, ker jaz sem malo kolerik in včasih res sem bolj oster, ko bi sicer želel biti, ampak nič hudega. Pač človek pove tako, kot tisti trenutek čuti. Poglejte še enkrat, starši, ki bi svoje otroke sem selili, nihče ne bi šel pod prisilo. To je prva stvar. Ti trije oddelki, ki bi s prvim majem lahko noter bili, če bi mi danes sprejeli ta odlok, so vsi

prostovoljno in čakajo zunaj in nekateri so celo že klicali nas in moram reči, da pohvale pa izrazili res zadovoljstvo, da se bo to lahko zgodilo. Dobro, zdaj pač to se ne bo zgodilo, se bo lahko zgodilo šele 1. junija, če bomo seveda na naslednji seji, ki naj bi bila v maju, te stvari sprejeli. Dopisa staršev, še enkrat poudarjam, nobenega na občino ni bilo poslanega kot kakršna koli vprašanja. Jaz sem do danes dobil samo v vednost eno 4 strani dolgo pismo, namenjeno direktorici vrtca, kjer mene obvešča neka mati o svojem nestrinjanju in vprašanjih, ki naj bi jih postavila sami direktorici ali ravnateljici vrtca. Tako da meni do danes nobeno vprašanje ni bilo postavljeno. To, kar se tiče selitev otrok, pogledjte, zakonodaja je tu več ali manj jasna, vendar 'kjer ni tožnika ni sodnika'. Če bi se dogovorili s starši in če bi soglašali s tem jasno, bi lahko marsikaj tu naredili. Zdaj nad celotno zadevo bdi inšpekcija in se ne da nič narediti, kar ni popolnoma po črki zakona. Vendar v zadnjih petih letih so bili na Vrhniki zgrajeni trije vrtci, v vse tri vrtce, kot imam podatke, so bili otroci vseljeni pred vpisom v razvid. In nihče ni ukrepal zato, ker ni bilo tožnikov. Zdaj ne moremo seliti, ker ni razvida, ker po zakonu mora biti najprej vrtec vpisan v razvid in tu bdi inšpekcija. Jaz nisem seznanjen s tem, da bi bila kakršna koli odločba do danes inšpekcije izdana, pač pa so bila opozorila in pa razgovori. Nekih odločb ali pa kaj takega ni bilo, ker mislim, da tudi ni vzrokov, ker nič se še ni zgodilo. To so vse napovedi, kaj naj bi se zgodilo. Inšpekcija, kot je bilo meni povedano, je opozorila ravnateljico, da naj ne bi delala nobeno stvar, ki ni

strogo po zakonu in ravnateljica je tudi rekla: »Ne bomo delali nič, kar ni strogo po zakonu.« Torej se bomo tega držali, ali je zakon pameten ali ne, pustimo to. Saj ali je kakšna stvar narobe, ampak zakon je treba upoštevati, ne glede ali se ti zdi, da je pravilen ali ni pravilen, tako da tu so ti problemi in v kolikor ne bi do teh sporov oz. tega prišlo, najbrž bi z majem mesecem otroci lahko noter bili, starši si želijo to, je pa jasno, da je prva in osnovna stvar zdravje in pa varnost otrok. Mislim, da smo vsi odrasli in da vemo, da nihče ne bi peljal otroke v nek vrtec, ki ne bi imel tehničnega pregleda in izdanega uporabnega dovoljenja in to vse v skladu s predpisi. Zdaj mi nismo nad temi predpisi, mi nismo neka 'hiper-kontrola'. Tako kot je bilo že povedano, bili so izvedenci, bili so upravni organi, vse so pregledali, tehnični pregled je bil 3. aprila opravljen. Je bil seveda! Tiste pomanjkljivosti, ki so, se odpravijo. To je vedno tako, kot je bilo že povedano. Saj mislim, da piše celo noter v tem dokumentu. Saj piše v dokumentu. Uporabno dovoljenje se pa izda šele takrat, ko so odpravljene vse pomanjkljivosti. To je pri vseh investicijah. Vsi, kdor se je kdaj z investicijo ukvarjal, to pozna, tako da jaz tu dejansko, mogoče je malo do kratkega stika prišlo, ampak dejansko ne vidim kakšnih posebnih težav. In v kolikor se boste strinjali, jaz mislim, da je še vedno čas, da se okoli teh stvari ... speljemo tako, da bodo tudi zadovoljni starši, to je ena zadeva. Druga zadeva je pa, da na tem mestu zdajle vabim vse svetnike na ogled tega vrtca. Danes sicer ne bo šlo, ker bomo prepozni, lahko že jutri ali pa pojutrišnjem oz. sobota,

kadarkoli, kot se dogovorimo, gremo na ogled tega vrtca in bomo od blizu videli, kaj v tem vrtcu je. Nekateri pač smo že bili noter, nekateri niste bili, ampak bi bilo prav to stvar videti. Jaz mislim, da to ni kakšen 'bav bav' in tudi mislim, da je celotna zadeva narejena tako, kot mora biti, tako kot je g. Sluga povedal kot gradbinec, tako kot je g. Skodlar pojasnil, kot tisti, ki je tu zadolžen, stvari so šle v pravo smer. To je moje mnenje. Lahko je kakšna informacija kdaj manjkala, ampak gospodje, mi smo vedno na razpolago. Pri meni niso bila nikoli vrata zaprta, telefon je bil tudi vedno na razpolago in dalo bi se vse te stvari kadarkoli pogledati. Ni fino, da mi tu zdaj, eno uro smo že zapravili, pa nič hudega, saj je prav, ampak lahko bi se te stvari rudi na drug način reševale. Samo to. Če ste za to, bi nadaljevali z 2. točko. Imamo še kar nekaj stvari pod 2. točko pobude pa vprašanja. Mogoče pa res preden grem naprej, ali ste za to, da gremo vrtec pogledat? Povejte mi, lepo prosim! Ali lahko določimo datum? Ali imate kakšen predlog? G. Antolović.

Mirko Antolović:

Jaz bi samo še nekaj dodal. Dajmo se že enkrat razumet. Vrtec je verjetno v redu, kar se tiče našega vida. Verjetno bo tudi ustrežal staršem. Verjetno se bo našel kakšen starš, ki mu ne ustreza lokacija in ne vem kaj. Tega ne moremo vsem zadostiti, vendar ves čas so pogovarjamo o tej preklemski dokumentaciji. Ali je bilo težko vsaj odbor, kateri odbor pač to ima čez, informirati, ne informirati na podlagi enih tabel, dokument na mizo. O teh

dokumentih se pogovarjamo že eno leto, še več. To, ali bodo maja vsa ta dokumentacija pripravljena, torej, če bi vse to bilo narejeno in samo ne naše odločitve, takšne ali drugačne, bi ovirale to stvar in nobenega problema, zakaj bi ovirali. Ne želimo ovirati, ne želi nihče. Jaz ne vem, zakaj vsi nekaj gledajo in se čudijo, kaj počnemo. Hočemo zakonodajo. Zakaj ena inšpektorica lahko ustavi selitev oz. aktiviranje inšpektorja? Kako? Ja na podlagi neke zakonodaje. In to jo hočemo, saj nočemo ničesar drugega. Zakaj vsi ti dokumenti, te zapisniki in take stvari, ker marsikaj dobimo na mizo, ne bom rekel nepotrebnih stvar, marsikaj na mizo dobivamo in odločamo, ne dobimo pa tega, kar ves čas vpijemo in prosimo in zahtevamo točke. Saj nihče ni proti vrtcu, nihče ne govori, da je vrtec slab, saj sem že prej povedal, jaz sem ponosen na to stavbo, moji otroci so tudi bili v njemu in si želim, da bodo še kakšni notri, stavba lepa, sredi Vrhnike. So pač določene težave, ki se bodo pojavljale glede prometa, tisto, tretje, se bodo verjetno reševale. Tukaj ugotavljamo sami in podžupan in župan govorita oba, ni vse skladno z zakonodajo, ni vse v skladu s predpisi in zato so se starši uprli. Starši so se obrnili na nas. Kaj je pa zdaj smešno?

Stojan Jakin:

G. Antolović, jaz bi samo nekaj pojasnil, tisto, kar sem že prej rekel, dejansko mi tudi nismo tisti, ki bi otroke noter dali v nek objekt, ki ni varen, ki ni tak, kot mora biti. Ta vrtec je vse to. In še nekaj, tudi to sem rekel, zakonodaja, takšna kot je, mogoče bom

zelo neumestno rekel, samo, če ne bi imeli take zakonodaje, najbrž tudi 'tajkunov' ne bi bilo, ampak oni so vse po zakonu delali, pa vprašanje, če ni bilo to moralno sporno. Tako, ja, ampak je bilo po zakonu. Takrat je bilo. Zato bi samo rekel, pri tem vrtcu mi smo zdaj neke postopke peljemo vzporedno. Ne čakamo do konca, mi smo že začeli konkretno vpis v razvid. Gospod podžupan je danes šel zato, ker vemo, da en mesec traja tisti vpis v razvid, na ministrstvu je oddal nepopolno vlogo v skladu z Zakonom o pravnem postopku. Oni ga morajo pozvati na dopolnitev, on bo takrat imel pa že vse dokumente. Če se razumeva. Vsi dokumenti so, tako kot bi morali biti, samo prihajajo, v rokah jih trenutno še nimamo vsega, vemo pa, da do takrat, ko bodo otroci noter, bo praktično vse. Ali bo ta vpis speljal ali ne, ne vem, ampak prej sem že povedal, trije vrtcih v zadnjih petih letih so bili tako vseljeni in to je 'pukla formalnost' bi temu rekli oz. ena zadeva, ki pač mora biti, ker zakon to naš zahteva. To ni vsebinska stvar, to je formalna zadeva. Zdaj če nam ne verjamete, da tako delamo, tudi še enkrat poudarjam, vrata pri meni so vedno odprta. Tisti, ki je dopoldne v službi, v sredah popoldne bi lahko rekel, se napovedal, skozi vso to dokumentacijo bi lahko tudi šli. Malo narodno je zdaj čisto vsako stvar tiskati za vsakega svetnika tu. Nekatere tudi to dosti ne zanima, nekatere zanima samo na koncu zadnja zadeva, ali je tako ali ni tako. In tudi zdajle, to je 7. poročilo. Na vsakem je dano. Zdaj, čisto vsak papirček, res ni dano vse, ampak so pa na vpogled v občinski stavbi pri nas v pisarnah vsi ti dokumenti.

Tako da, če bi hoteli, bi si jih lahko ogledali. Meni je res zelo zoprno s starši se pogovarjat, ki čakajo na vstop otrok v vrtec, pa so takšni ali drugačni, pa nikogar ne krivim, jaz pravim, da imajo vsi prav, če je nekaj kar kršimo zakon, ja, ga res lahko kršimo, ampak s tem smo nekaj rešili. Rešili bi lahko otroke, vemo pa, da zakon pravi, da seliti pa ne smemo tako. Ampak zdaj ne vem, zakaj to in še enkrat, če ni tožnika, ni sodnika. Če nihče se ni bi uprl, ker to se je v preteklosti že delalo, je ta stvar tudi stekla naprej. Zdaj se je pač nekdo uprl, to ne bo steklo, bomo počakali do takrat, ko bo po zakonu to možno, to pa bo s 1. septembrom. Takrat so nove pogodbe, takrat se otroke lahko prerazporedi, takrat se lahko naredi tisto, kar bomo morali narediti. Samo toliko. Jaz bi ... replika, ja.

Mirko Antolovič:

Če bi bilo vse tako, kot bi moralo biti, si ne bi mi smeli dovoliti komurkoli, da se upre na karkoli, da to ustavlja. To hočem izraziti. Se pravi, kdorkoli od starše se je uprl na nekaj, kar se je pač lahko uprl in to je tisto, saj ne bom več, ampak če bi neke stvari malo drugače funkcionirale, se ne bi imel na kaj upreti in bi danes bila čisto druga zgodba.

Stojan Jakin:

Da zaključimo to, jaz bi samo še gospo Kranjčevo za dve besedi prosil, pa potem gremo naprej, ker mislim, da je zadosti o vrtcu. Moment, ga. Kranjčeva ima besedo.

Vesna Kranjc:

Samo to bi še želela povedati, otroci bi bili v maju v vrtcu, vse zakonito in vse tako, kot je po predpisih. To bi bili novi otroci, tisti, ki niso trenutno še v nobenem vrtcu in za katere starši komaj čakajo, da lahko gredo v vrtece. V kolikor bomo mi danes oz. v najkrajšem možnem času sprejeli ta odlok in bo vrtec vpisan v razvid. V zgornjem nadstropju bo prazno iz razloga, ki smo ga navedli že prej, ker se otroci iz enega vrtca med letom ne smejo seliti. Ampak kljub vsemu bomo pa spodnji del pa zapolnili, če bomo mi ta odlok sprejeli. To mogoče ni bilo dovolj jasno povedano. Zato še enkrat: spodaj je vse zakonito, vse OK, tako kot mora biti, skladno z zakonodajo, manjka nam še samo sprejem odloka oz. nekaj majhnih dopolnitev. Zgornje nadstropje bo prazno iz razloga, ker so se pač nekateri starši oprli na pravilnik in je inšpektorica podprla, skladno z zakonodajo in nihče ne sili, da se tudi v zgornje nadstropje sedaj otroci vselijo. Rekli smo ne septembra, spodnji oddelek pa začel delovati v kolikor bomo mi toliko modri in bomo zadevo potrdili, pa gradbinci bodo naredili še svoje.

Stojan Jakin:

Pa res v enem stavku še g. Možina in g. Sluga.

Leon Marjan Možina:

Jaz bi z ozirom na izvajanje g. Antoloviča povedal samo naslednje: mogoče je bila narejena ena pomanjkljivost ali pa nedoslednost na samem začetku pri gradnji tega oz. rekonstrukciji tega vrtca,

ki smo se je ali pa so se je v vrtcu Želvetica oz. Žabica, Barjanček izognili. Namreč bil je sestanek gradbeni odbor t.i. in ta gradbeni odbor je bil tudi iz svetnikov in to je bila mogoče ena vez, ki je bila tukaj pomanjkljiva in se tukaj mogoče krešejo nekako ta različna mnenja. Toliko. Hvala!

Stojan Jakin:

G. Sluga, še vi komentar. Ampak kratek!

Anton Sluga:

Ja, čisto kratek. Jaz bi samo to rekel, glede na vse skupaj, kot se vrti, dogaja, bi rekel, da ni čudno, da nam 20 let stoji 700 kvadratnih metrov prostora, neuporabljenega na Tržaški cesti. Iz takega istega razloga, zato ker se je pojavil oz. dva, ki sta rekla: »Ja, to pri nas pa ne mora biti vrtec, to je posloven prostor in tak.« in če bomo take stvari poslušali in take stvari peljali skozi, potem bomo imeli stalno težave. Meni se zdi, da Vrhnika ni toliko bogata, da bi se lahko tega še naprej držala. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gremo naprej na ostalo 2. točko. Pa bi se kar prijavil. Tu so bile pobude in vprašanja. Najprej bi se pogovorili o danih odgovorih tu noter, pa tisti, ki s katerikoli odgovorom ni zadovoljen ali pa želi še kakšno dodatno pojasnilo, prosim, če se javi. Hvala lepa! G. Vinko Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala še enkrat za besedo! Jaz bi se rad odzval na to točko, ki sem jo podla že na prejšnji seji in sicer okoli požarnega varstva in grajenja odlagališča na Komunalnem podjetju Saubermacher. Danes sem dobil neko pojasnilo. Jaz moram reči, da sem nad tem pojasnilom zelo razočaran. Skoraj bi si upal reči, da je bilo prvo celo boljše kot tole današnje, kjer je kar nekaj tudi zavajanj. Jaz moram reči, da na drugi strani od začetka prvo kar je, k piše tu, da je Gasilska zveza 11.4.2012 prejela dokumentacijo, moram zavriniti, tega nismo prejeli. Jaz sem danes šel na pošto, sem vso dokumentacijo dvignil, mislim vso pošto dvignil, kar je je bilo, vendar tega v tej pošti ni bilo. Drugi ne dviguje v tem trenutku pošte. Tako da to ne drži. Druga zadeva, ki je tukaj, jaz moram reči, da tam, kjer so meni predstavili prvič tisti kup in to, kar je zdaj, jaz si upam trditi, da na tem kupu ni 500ton razlike od prvič do zdaj, kot tukaj piše, da je. Nisem strokovnjak, bom verjel, če bomo to dobili tudi na pisno, da je to res. Tretja zadeva, o kateri smo želeli odgovor oz. rešitve, kakšna ----- ----- je potrebna, kakšen je vpliv na okolje, na prebivalce, odmiki v slučaju eventualnega požara, v kolikor pride do tega. Še eno zadevo, na katero bi rad opozoril, če je to, kar so sicer prostovoljna gasilska društva prejela, res požarni načrt. Baje so to podpisali, da so prejeli požarni načrt. Prejeli so samo en list iz požarnega načrta in nek prepis dokumentacije, kako morajo posredovati zaposleni in vsi, ki se nahajajo v teh prostorih. Tako da predvidevam, da to ni tisto, kar smo želeli in bi tudi v

bodoče bilo smiselno, da se te stvari uredijo. Jaz ne bi bil rad kakšen sodnik, vendar tisto, kar je bilo bistveno vprašanje, nismo prejeli odgovora, niti z današnjim odgovorom in tu v zadnjem delu celo imam občutek, da smo krivi vsi tisti bolj kot samo podjetje Saubermacher, ki kakšno svečo kupimo in že takrat, ko jo kupimo, plačamo tudi razgradnjo. Tako da s tem odgovorom nisem zadovoljen.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mi bomo to obvestili družbo Saubermacher. Namreč neka obveza je bila verjetno takrat do 31.3., da bo to spraznjeno, oni tega niso izpolnili. Predlagamo lahko tudi to, da najdejo drugo lokacijo, saj Saubermacher ima še kakšno firmo. Jaz ne vem, pa ne bi rekel, da morejo vse odpeljati, ker ne bi jim rad delal poslovnih težav, ampak da to zmanjšajo na neko razumno količino. Res je, tisti kup mislim, da ni manjši, kot je bil takrat, ko je bilo to svetniško vprašanje noter dano. To tudi jaz, ko sem se peljal včeraj mimo, da sem to pogledal, tako ugotavljam, tako da mogoče bi jih pozvali. Jaz verjamem, težave so, oni ne morejo tega naprej plasirati kot bi morali, ampak pozvali jih bomo, da to nekam drugam predstavijo, na neko drugo lokacijo, ki bo stran od naselij, tu pa pustijo samo neko razumno količino, tako, ki je obvladljiva. Če se strinjaš.

Vinko Keršmanc:

Jaz bi predvsem opozoril na to razliko 500ton, ki tukaj piše, da je bila realizirana in to je uraden odgovor in pa teh požarnih sektorjev, o katerih smo

se pogovarjali, so narejeni za ločevanje sveč oz. za ograjevanje sveč iz PVC teh embalaž oz. spet iz teh embalaž. Tako da pogledajte, imam pomisleke, kako bi lahko uspešno intervenirali in kako bi lahko uspešno te stvari sanirali. Nikjer nismo dobili niti odgovora, k je bilo rečeno, kam odpadne vode grdo in te stvari. Ampak to je verjetno nekje zapisano, ampak mi tega nismo dobili.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Malovrh!

Jožef Malovrh:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem dobil zadnjič na vprašanje krajevne skupnosti odgovor z vaše strani, ampak ne v celoti. Zanima me dodatno, če občina planira kakšna sredstva za subvencioniranje gradnje malih čistilnih naprav. Tu bi zanimalo krajevno skupnost, ker okoljske občine imajo to kar precej, so daleč pred tem. Toliko me zanima, dodatek k temu odgovoru glede subvencioniranja. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Ali bi mogoče ga. Kobalova podala še obrazložitev bolj natančno?

Tina Kobal:

Hvala za besedo! Saj to vam je že v odgovoru povedano. So pač tiste 'glomeracije' pri k.s. Podlipi Smrečje, to vam je bilo verjetno jasno, da bi pa občina zaenkrat v tem proračunu, da bila kakšna sredstva planirana za subvencioniranje malih

čistilnih naprav, pa zaenkrat nimamo. Smo se pa tudi okoli pozanimali. Dejansko nekatere občine to subvencionirajo, nekatere ne, tako da to se lahko pogovarjamo v sklopu priprave proračuna, ne sredi leta.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Še g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala! Jaz sem zadnjič postavil vprašanje v zvezi z šivalnico in njenimi programi, ki bodo predvsem v spodnji etaži. Od zadnje seje pa do danes je bil vmes razpis v Našem časopisu. Kot vem smo bili tudi seznanjeni preko Našega časopisa, da je bila ena prijava. Jaz sem pa po drugih kanalih izvedel, da so bile tri prijave na ta razpis, dve v roku, ena je bila pa izven roka. Pa me zanima, če to res drži, da so bile tri prijave, ne samo ena, kot piše v Našem časopisu. Hvala!

Stojan Jakin:

Pa bi g. Skodlar mogoče par besed povedal.

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz moram reči, da je bilo še več prijav, ampak predvsem so šli v smeri, da bi želeli imeti najem teh prostorov, mi pa smo iskali investitorja ureditve teh prostorov. To je malo razlike. Lahko se prijavljajo vsi tisti, ki so zainteresirani. Mi smo bili veseli, da je to prišlo in jih bomo tudi vključili v samo zgodbo, ko bo vprašanje upravljanja, ampak iščemo

soinvestitorja, torej tistega, ki bi založil denar, da tako rečemo, avansiral najem v naprej, s katerimi sredstvi bi mi lahko adaptirali te prostore v skladu s projektno dokumentacijo. In to je bil v tem trenutku samo en, zato taka informacija.

Daniel Cukjati:

Kot jaz vem, je bil pogoj tak, da je v bistvo to najem, da se to ne bo kupoval, zunanji investitor ne bo kupil objekta, ampak bo najel prostor in investiral noter. In to mislim, da ni bil samo en, da sta bila vsaj dva ali pa trije.

Janko Skodlar:

Za ureditev prostorov je bil samo en, za investiranje v opremo so pa izrazili, da bi tudi drugi to investirali, vendar oprema je stvar, ki ni dodana vrednost objektu. Oprema je tiso, kar oni recimo rabijo. Recimo plezalno steno narediš lahko noter, ampak to še ni tista sanacija objekta, ki jo mi iščemo zdaj. To je dodatna oprema, to je premalo. O tem govorimo.

-----;

----- bolj specifično narediti razpis.

Stojan Jakin:

Hvala za obrazložitev! Mogoče bi jaz samo še dve besedi dodal k temu. Vse te stvari, ki smo jih zdaj počeli, so bile preliminarne. Šivalnice mi sploh še kupili nismo, zato smo iskali nekoga, ki bi bil pripravljen, ki bi imel tudi denar, ker interesa je pa

dovolj. Interesa je od plezalne stene, do boksarja, mi vemo, da imamo boksarsko svetovno prvakinja na Vrhniki, ki pa trenira v Ljubljani, potem fitnes centra, zdravstveni dom bi rad imel programe za starejše občane na 50 let za razgibavanje ipd., potem je fitnes centri, skratka marsikateri interes je in je bilo sedaj samo povpraševanje, kaj bi tu lahko noter bilo. Še ni nobene pogodbe, nič dokončnega, tipanje, da temu tako rečem, res pa je, da iščemo nekoga, ki bo imel denar, da bo lahko investiral tudi v samo gradnjo, ne samo na koncu opreme, ker enostavno pri tistem proračunu oz. pri projektantski ocenjeni vrednosti, ki je 4.200.000€, bo zelo težko konec koncev skrpati in iščemo še koga, ki bi kakšen denar pokazal. To je to. Ko bomo pa malo dalj prišli, takrat bo pa verjetno tudi uraden razpis, pogodba sklenjena ipd., zdaj se pa iščejo samo interesi. Behrić se ni sicer prijavil prej, ampak...

Edin Behrić:

Hvala za besedo! Jaz bi samo odgovoril. Keršmancu, da je tukaj prišlo očitno do napaka. Mišljeno je Gasilsko društvo Vrhnika in Gasilsko društvo Sinja Gorica. Očitno je prišlo do napake, tako da tukaj ...

Vinko Keršmanc:

... piše: »Vsi smo dobili ...«

Edin Behrić:

Samo tako, no. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Zdaj pa odpiram nove pobude, nova vprašanja lepo prosim. Ker je samo en krog, kdor se misli prijaviti, naj se prijavi. Hvala lepa! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa za besedo! Jaz imam tri vprašanja. Prvo vprašanje zadeva realizacijo sklepa Občinskega sveta in sicer v okviru Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2011. Je bil lani v začetku leta, v marcu mislim, da smo imeli občinski svet, sprejet poleg ostalih dveh tudi naslednji sklep in sicer Zavod Ivana Cankarja naj za prihodnje leto pripravi predlog ustrezne spremembe Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika glede upoštevanja razsežnosti v narekovaju »lokalni pomen športne panoge«. Do danes mislim, še nismo, minili je leto, niti nismo, verjetno da še ni prišel oz. je vprašanje, kako bo z naslednjim razpisom za leto 2013, ker smo rekli, da naj bi bila to osnova za razpis programov. To je prvo vprašanje. Drugo: v okviru porabe in koriščenja športnih dvoran, ki jih uporabljajo društva za treninge, so ta društva v oktobru 2011 podpisala ustrezne pogodbe z Zavodom Ivana Cankarja po tej veljavnih cenikih. Zanima me, zakaj so se cene uporabe športnih dvoran podražile in sicer za razne uporabnike v različnih odstotkih in kaj je tej podražitvi bil razlog. Namreč ob že tako minimalnem sofinanciranju športnih programov za društva, je Svet zavoda Zavoda Ivana Cankarja mirno sprejel podražitev za 11 do 18%, vendar ne za vse panoge enako.

Poudarjam panoge! Za uporabo telovadnic, to je predvsem, če gledam tukaj, Partizan, za badminton za zunanje uporabnike ni podražitve, ----- sredstva so namreč niso povečala, to vemo vsi, kako je bilo ----- v okviru plana. In še ena stvar za kulturo tudi ni povišano. To se pravi, gre za dom Ivana Cankarja in uporabo prostorov v tem domu. To je drugo vprašanje. In pa tretje vprašanje: Sklepi, izdani s strani občine za sofinanciranje programov so pomanjkljivi, ker za društva z več panogami, gre za te programe, ki so bili izdani v mesecu marcu sklepi. Niso ločeni programi in sredstva za izvajanje programov, kar onemogoča možne pritožbe na dodeljena sredstva. Zakaj se sredstva niso specificirala po panogah? Namreč, če gledamo Športno društvo Vrhnika, imamo atletiko in pa recimo namizni tenis in še kaj, pri strelcih imamo zračno puško in tekmovalje pri streljanju z glinastimi golobi ipd. Namreč sama pogodba potem je to že pol sredstev, ker pritožuješ se lahko na sklep, kasneje se pritoževati ne moreš več. Zakaj tako. Že lansko leto je bilo to opozorjeno in letos je enako. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Bomo pozvali Zavod Ivana Cankarja, da bo to pisno odgovoril. Najbrž bo zelo težko zdajle odgovor dati. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Leon Marjan Možina:

Ja, jaz bi želel pisni odgovor.

Daniel Cukjati:

Bo pisni odgovor in pa lahko tudi ustno. Cene dvoran se niso dvigale od leta 2005 ali pa 2006, prvič ko so bile postavljene. V vseh teh letih se ... športnim dvoranam 2006 se niso dvignile. Razen pri Slomšku, ki ni bil v upravljanju Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika. Ne vem kakšne so bile prej cene. Te cene dvoran se niso dvigovale, ne zaradi tega, ker se ne bi dražili obratovalni stroški, to je ogrevanje, električna, voda, cene se niso dvignile zaradi tega, ker je pač Vrhnika prišla v to situacijo krizno, veliko je izgube delovnih mest, večino uporabnikov so otroci, starši teh, mislim, otroci teh staršev, ki so izgubili delovna mesta in smo nekako na zavodu bili mnenja, da dokler se le da, se te cene obdržijo na tej ravni. Letos smo pač podražili, dali predlog svetu zavoda, po metodologiji, ki upošteva določitev cen. Glede na električno, vodo, vzdrževanje, čiščenje, so se te cene določile. Po metodologiji bi morali celo upoštevati tudi amortizacijo objekta. To pomeni, da bi se cene podražile še za 120%. Ker bi bil ta skok prehud, smo dali pač na predlog zavoda samo podražitev obratovalnih stroškov. To je svet zavoda sprejel in mislim, da je čisto korektno. Je pa res, da podražitev ni samo 5%, ampak je pač upoštevana rast stroškov v zadnjih 4 letih.

-----:

A lahko repliko?

Leon Marjan Možina:

Bom najprej odgovoril na vse. Razpis za leto 2011, do tega razpisa, ki je bil predviden septembra, oktobra, kot smo se pogovarjal z g. Černetičem, vodjo oddelka, bo ta predlog pripravljen. Pogovarjali so se, jaz sem mu tudi poslal pred kratkim smernice občine, ki bi jih želel imeti, da ne bo prišlo do avtomatičnega negiranja, ker je to pripravil zavod, vendar mislim, da je Černetič nekaj časa zdaj odsoten. Mi ni nič odgovoril. Bo pa to pripravljeno do naslednjic. Glede razpisa in sklepov, ki jih izdaja občina, pripravi jih pa Zavod Ivana Cankarja Vrhnika, smo imeli v zadnjih dveh letih en inšpekcijski nadzor in pa revizijo z ministrstva glede razpisov za šport. Nihče izmed njiju ni ugotovil glede sklepov, da so napačni, da bi morali kakorkoli drugače pisati sklepe. Mi smo to upoštevali in smo pač glede na njihove usmeritve, njihove ugotovitve pač te sklepe spet napisali tako, kot lansko leto. Hvala!

Stojan Jakin:

G. Možina, replika.

Leon Marjan Možina:

Če gledam prvo cenik, ki je, je v Antona Martina Slomška, k je bilo rečeno, da se niso podražili, tam je podražitev, od 12 do 18%. In sicer je galerija 18% za tenis konkretno, na mizi, tako da mislim, te stvari mi niso jasne in tudi ne vem zakaj. Zakaj društva pri tistem, ki že itak nima denarja, košarkarji konkretno, so se iz Slomška preselili v šolsko telovadnico ravno zaradi cene, ker je cena previsoka, itd. Skratka tukaj

je kar nekaj tega. Kar zadeva zadnjega, to se pravi sofinanciranje programov, tisto, kar se govori o inšpekciji, ne bom rekel, da ni res, ker si tega pač ne bom dovolil, ampak kako narediti pritožbo, da sem recimo jaz dobil za atletiko premalo, če pa ne vem, ali sem dobil za atletiko premalo ali sem dobil dejansko za namizni tenis premalo. Kako to ločiti? In kako se pritožiti? Na osnovi česa? Dajte mi to povedat! Na osnovi česa? In to ste bili opozorjeni že drugo leto in do danes se to ni realiziralo zaradi neke trme, nekega nasprotovanja itn. To ne gre več! Mislim, tako ne moremo več poslovati in to se ravno dogaja, ravno v Zavodu Ivana Cankarja, da ne govorim še o drugih stvareh. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Tu bo pisni odgovor podan. Mislim, da je bilo vprašanje dovolj izčrpno, dovolj iztočnic, da se bo skušalo na vse te stvari pisno pojasniti, potem bomo pa lahko še naprej o tem razpravljali, če bo potreba seveda. G. Antolović!

Mirko Antolović:

Replika.

Stojan Jakin:

Ne bi dopuščal več replike. No, podajte in bomo pisno te stvari reševali, ker če ne bomo res do večera. Zdaj je ura pol osmih in tu imamo točke, kjer se 'ping pong' igra. Presekajmo, ker potem za vašo repliko bo spet replika g. Možine in je brez veze, tako da g. Antolović, prosim za ...

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Kolega Sluga je na eni izmed prejšnjih sej opozoril na poškodbe pločnikov in robnikov ob zimskem čiščenju in vzdrževanju cest. Bil je celo komentar, da nam je letošnja zima naklonjena, da tega ne bo. 11. februarja smo na Vrhniki imeli snega 1 do 2 cm čisto za vzorec, temperatura je bila med -8 in -5 stopinj. Polne ulice smo imeli teh strojev. In sicer, da ne bo zdaj kakšnega odgovora posipanje z soljo itn., osebno sem videl te, sem bil zunaj, stroje take in drugačne, po pločnikih so veselo ropotali po nepotrebem, ker je bilo 1 do 2 cm snega. To je bila sobota in to se je nadaljevalo v nedeljo oz. ponoči in še v nedeljo. Jaz bi prosil za odgovor, kdo je naročil te stroje, da pridejo ven po nepotrebem, ker dejansko snega ni bilo, koliko je teh strojev bilo zunaj, koliko denarja je za to aktivnost šlo ven iz proračuna in kdo je tisti, ki je naročil te aktivnosti. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Boste dobili pisni odgovor. Gremo naprej. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Imam eno pobudo, ker se je name obrnila Krajevna skupnost Mala Vrhnika. Od križišča pri obrtni coni do gasilskega doma na Stari Vrhniki je urejen pločnik, ki je seveda namenjen predvsem šolarjem, otrokom za varno pot v šolo in do odhoda vojske iz spodnje vojašnice se je pločnik sicer slabo, ampak vendar se je osvetljeval z reflektorji oz. z

javno osvetljavo vojašnice. Sedaj vojske tam ni več in te luči velikokrat ne gorijo oz. ne gorijo vse in se je s tem v bistvu zmanjšala varnost pešcev na tem območju. Tako da ----- ga prosi, če bi do naslednjega šolskega leta uredili javno razsvetljavo. Vodi, kot sem rekel, te električni naj bi bili že napeljani, tako da je treba praktično samo postaviti stebre in reflektorje. Potem imam pa drugo vprašanje, se je pa name obrnila mlada družina, ki rešuje stanovanjski problem. Zaradi tega mene zanima, koliko ima občina profitnih in neprofitnih stanovanj, na koliko časa se primerja upravičenost stanovalcev neprofitnega stanovanja in kdaj se je to nazadnje preverjalo in pa naprej koliko je vseh dolžnikov in kolikšen je ta znesek. To sprašujem predvsem zaradi tega, ker je ta družina izpostavila to, da so nekateri v neprofitnih stanovanjih dobro situirani, s povprečnima plačama in klub temu ne plačujeta niti neprofitno najemnino. Ne vem, ali je to res, bi pa prosil, da Občinska Uprava to preveri in mi poda te podatke. Tretje vprašanje je: pred časom se je občina zanimala za objekt spodnje vojašnice. Mislim, pred kratkim se je gospod župan tudi sestal z ministrom glede te vojašnice in me zanima, če je kaj novega glede tega in pa če bi lahko nekatera športna društva, ki so izkazala interes, uporabljala vojaška igrišča gor pred rešitvijo tega problema in pa potem tudi kasneje. In pa četrto vprašanje je pa: lansko pomlad sem že spraševal o nameri, ker so bile govorice o ukinitvi in reorganizaciji Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika. Takrat so odgovorili, da teh namer sicer nimate, da boste pa naročili revizijo Zavoda

Ivana Cankarja Vrhnika in pa še ostalih zavodov. Te revizije so bile opravljane. ----- kršitev kot vemo je bilo v enem zavodu, drug zavod je imel nekaj manjših nepravilnosti, v Zavodu Ivana Cankarja je pa klub trem revizorjem, ki so bili tako mimo grede tri tedne tam po 6, 7 ur, ki so pregledovali poslovanje, ni bilo najdenih kršitev, ki bi škodovala zavodu in ustanovitelju. Revizija je pokazala, da zavod deluje uspešno, da izvede vse aktivnosti, da je učinkovit in da je poceni. Primer je tudi navedel, da je ministrstvo za isto opravljeno delo v Športni dvorani Ivana Cankarja plačalo šoli 17.000€, občina zavodu pa ca. 9000€. Zaradi teh vseh dejstev me zanima, ali so govorice, da se občina pripravlja na ukinitve zavoda oz. reorganizacijo, ki bi jih razširil celo podžupan, resnične. In če so, me zanima tudi na osnovi katerih dejstev in števil se to pripravlja. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! No, kar se tiče prvega vprašanja o javni razsvetljavi, taka stvar se lahko rešuje z naslednjim proračunom, seveda v kolikor bo to noter prišlo. Tudi Stara Vrhnika je pač v isti občini kot ostali in jasno takrat, ko se denar deli, če bo stvar šla skozi, potem bomo to reševali. Kar se drugega vprašanja tiče, bomo poiskali odgovor, kar se tiče neke družine, saj to ni edina. Mi imamo razpis vsake toliko časa za nove mlade družine, ki dobivajo neprofitna stanovanja, vendar Občina Vrhnika že nekaj let stanovanja neprofitnega ni nabavljala, vsi vemo, v kakšni situaciji smo. kar se pa tiče tiste pripombe, češ da nekdo živi noter, ne plačuje in ima plačo

zadosti visoko, bomo se povezali tudi s centrom za socialno delo, pač oni to preverjajo in če so tam res taki podatki, se potem lahko ukrepa. Tretje vprašanje se je nanašalo na vojašnico. To imate slab podatek. Nisem jaz imel nobenega sestanka še z Ministrom za obrambo, pač pa ga imamo jutri. Jutri smo pri njemu. Skušali bomo se kaj dogovoriti, seveda od ministra to ni vse odvisno, so pa dejansko želje tako Občine Vrhnika, kjer je tudi ena možnost za dobiti določene prostore za šolo v neki izmed tistih barak, da rečem pod narekovajem, tako se je tudi vrtec začel, kot športnikov, tu so strelci, so bili zelo zainteresirani, potem so veterani, ki so jih iz Logatca pregnali, iščejo prostor in pa verjetno tudi drugi programi. Vendar jutri bo prvi sestanek takšen. Ali se bomo kaj dogovorili, ne znam povedati, bom obvestili tudi občinski svet, kaj se bo tam dogajalo, preveč se pa ni za nadejati, ker država zdaj brezplačno itak nič ne da, imajo zakon sprejet takšen, mi smo sicer pripravljeni tudi ponuditi Tržaško 24 za menjavo, da bi potem oni lahko v tistih prostorih upravno enoto zagotovili, mi bi pa dobili na Stari Vrhniki in bi ravno nekaj programov lahko tudi na ta način rešili, ampak vprašanje o pripravljenosti tako ministrstva kot celotne vlade, ker ministrstvo tudi samo o teh stvareh ne bo odločalo. Kar se tiče pa zadnjega vprašanja, pogovori bodo oz. ali pa pobude, ne vem, to bi bilo potem malo mešano, stvari bodo dane, vendar jaz lahko tudi tu javno rečem, da en dan je ga. Oblakova, en dan pa direktor zavoda pri meni. Čeprav jaz nisem noben arbiter ali pa tisti, ki lahko kar koli reši. Torej ena

stvar je, kaj formalno nekdo ugotavlja, druga stvar je pa, kaj dejansko se dogaja v zavodu in te stvari bomo morali najbrž razčistiti tudi v kakšnem širšem krogu in če se stvari ne bodo uredile in danes sem celo dobil podatke, da bodo šle stvari na protikorupcijsko komisijo, potem verjetno bom tudi jaz predlagal, da se tu nekaj ukrene, ampak ne občina, kot se govori, ampak občinski svet je tisti, ki je ustanovil, občinski svet se bo moral na koncu tudi odločiti, kako naprej, če se zadeve v okviru zavoda ne bodo rešile. Moram pa reči, da sem imel včeraj tudi sestanek s tistimi, ki nočitve na Vrhnikih organizirajo in so imeli ponovno okoli turizma na Vrhnikih ogromno pripomb. Tako da tudi ti gospodarno trošenje in to naprej nekdo gleda proračun in pa porabljenega sredstva, ne gleda pa vsebine, gleda samo račun in tisti proračun. Tako da lahko ena stvar pa papirju je zelo, zelo v redu, pa v praksi ne 'laufa' najboljšo, lahko je pa tudi obratno in zato nobene uradne pobude o kakršni koli ukinitvi ali kaj takega ni, obstaja tudi ta možnost, ne bom rekel, da ne, bi pa rad, da bi se konec koncu tudi v Zavodu Ivana Cankarja določene stvari uredile. Prvi je tisti, ki je odgovoren za to, je svet zavoda, on bi moral te stvari reševati, to je prvi, vendar, če ni sposoben, se bomo morali pa mi tu pogovarjati. Ne vem, dejansko je mučno. Jaz mislim, da je tudi uspeh samega zavoda slabši, če nima medsebojnih odnosov urejenih, tako da stvari najbrž niso črno bele, ampak so zelo, zelo sive. Ampak bomo te stvari do prihodnje seje, najbrž bo marsikaj več znano. Še g. Sluga, prosim! Sem vesel, tako da lahko rečem, da

smo drugo točko zaključili. Predlagam, da gremo na 3. točko: Predlog Zaključnega računa ... Ja, g. Beuermann.

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Gospod župan, meni je prav žal, ampak zdaj je bilo govora o tem, da je Svet Zavoda Ivana Cankarja tisti, ki je najbolj odgovoren za razmere v zavodu. Načeloma da, ampak v temu svetu zavoda vemo, kakšna je sestava. V tem svetu zavoda smo trije predstavniki občinskega sveta, potem sta mislim dva predstavnika družbenih organizacij in predstavnik sveta oz. predstavnik delavcev. Na žalost že lep čas prihaja do tega, da trije člani sveta zavoda glasujemo v eno smer, ostali štirje v drugo in stvari so resnično problematične. Nikakor pa ne morem ne jaz, pa mislim da lahko tudi v imenu ostalih dveh kolegov povem, ne bomo prevzemali odgovornosti za tisto, za kar že lep čas opozarjamo, pa žal zaman. Se mi zdi, glede na to, da nas gledajo ljudje in spremljajo, kaj počnemo, sem se moral oglasiti. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

G. Beuermann, jaz bi samo to rekel, tako kot sem zaključil zadevo, do naslednjega sveta bi moralo biti marsikaj več jasno. Jaz razmišljam in to v kratkem obdobju, o nekem problemskem sestanku ali to kot vodje svetniških skupin, vodje strank, ki so v občinskem svetu, svet zavoda, skratka nekje, kjer se bomo samo o tem pogovarjali. Mogoče najprej v nekoliko ožji zasedbi, ker potem bi morali enkrat to

stvar tudi na občinskem svetu najbrž obravnavati, ampak danes za to ni mesto. Tudi to ni bilo ravno proceduralno, tudi replika ni bila, ampak hvala g. Beuermann. Jaz zaključujem to, pa bi šel dejansko na 3. točko: Predlog Zaključnega računa.

3. točka dnevnega reda: Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2011

Stojan Jakin:

Pa bi najprej prosil gospo Kranjčevo, če poda prvo ... Potem pa kar 'direkt' ga. Kogovškova.

Maja Kogovšek:

Dober večer! Danes vam bom predstavila predlog zaključnega računa občine za leto 2011, ki smo ga pripravili v skladu z Zakonom o javnih financah. Predlog pa sta predhodno obravnavala tudi Nadzorni odbor in Odbor za finance, gospodarstvo in proračun. Poslovno leto občine traja v obdobju od 1.1. do 31.12. V zaključnem računu pa so prikazana sredstva, ki so bila v tem obdobju nakazana na račun občine in pa vsi odhodki, ki so bili iz računa poravnani v tem obdobju. Sestavljen je iz obrazložitev in iz tabelaričnega dela. Sestavni del pa so tudi poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov in tudi njihova poslovna poročila. Računovodsko poročilo kot sestavni del letnega poročila smo predložili tudi na AJPES in se zaključnemu računu ne prilaga. Na voljo pa je v prostorih občine na vpogled. Na strani 121 imate na

kratko podane obrazložitve za prihodke, ki so bili v letu 2011 realizirani v višini 13.411.117€ oz. predstavlja to 65,6% glede na sprejeti in glede na veljavni proračun. Med prihodke so vštete davčni prihodki v višini 10.314.462€. Sem sodijo davek na dediščine in na darila, davek na posest od plovnih objektov, tudi prihodki iz naslova dohodnine in nadomestila od uporabe stavbnih zemljišč in okoljske dajatve za odpadne vode in za odpadke. Potem imate nedavčne prihodke, ki so bili realizirani v dobrih dveh milijonih evrov, sledijo kapitalski prihodki v višini 101.276€, sem sodijo prihodki od prodaje osnovnih sredstev, zemljišč in 'neopredmetenih' osnovnih sredstev in pa prejete donacije, ki so se realizirale v višini 105.040€. Med te donacije spada donacija za obnovo vrtca. Potem so še transferni prihodki. To so prihodki iz naslova državnega proračuna, ki so se realizirali v višini 821.095€. Na odhodkovni strani imate realizacijo odhodkov v višini 12.722.000€ oz. dobrih 60% glede na načrtovano. Med odhodki so razvidni tekoči odhodki, ki pokrivajo plače materialne stroške in rezerve, tekoči transferi, ki so se realizirali v višini 90% glede na načrtovano, investicijski odhodki in pa investicijski transferi. Proračun je v letu 2011 ustvaril proračunski presežek v višini 689.181€. Do zadolžitve ni prišlo. Proračunska rezerva v višini 188.623€ se prenaša k saldu rezervnega sklada, ker v letu 2011 ni bila porabljena. Splošna proračunska rezervacija pa se je porabila za tri namene in bila prerazporejena v finančne načrte neposrednih proračunskih uporabnikov. Na strani 164 imate še

kratke obrazložitve bilance stanja. Konec leta je bilo stanje na računu občinskega proračuna dobrih 1.000.300€. Obrazložim dolgoročne finančne naložbe, ki vključujejo delnice Cestnega podjetja Ljubljana in pa delež občine v javnem podjetju KPV in to skupno znaša 285.000€. Poleg premoženja, danega v upravljanje ima občina tudi lastno premoženje, ki na dan 31.12.2011 po sedanjim knjigovodski vrednosti znaša 19.398.319€, javnim zavodom pa je bilo na podlagi pogodb dano v letu 2011 v upravljanje premoženje v skupni višini 12.395.000€. Potem imate še dolgoročne terjatve iz poslovanja v višini 18.200€ in predstavljajo predvsem terjatve do kupcev stanovanj po stanovanjskem zakonu, ki obročno odplačujejo te obroke, kratkoročne terjatve iz poslovanja v višini 431.000€ in pa kratkoročne terjatve do uporabnikov enotnega kontnega načrta v višini 569.000€. Na koncu imate pa še samostojno poročilo o enotnem zakladniškem računu, kjer je povzeto poslovanje občine in tudi krajevnih skupnosti. V letu 2011 je presežek upravljanja 426€ in se prišteje k letu 2012. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala za obrazložitev! Te materiale so obravnavali tudi pristojne komisije, odbori, pa bi najprej prosil g. Antolovića, da pove svoje mnenje.

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Odbor za finance, gospodarstvo in proračun je na svoji 7. seji obravnaval predlog

zaključnega računa, to je bilo včeraj. Po daljši razpravi in postavljenih vprašanjih pri različnih postavkah smo tudi dobili ustrezne odgovore. Jaz bom samo omenil nekatere, ki smo jih nekako izpostavljali, ker tudi kot je gospa predstavila zdaj, ni bilo doseženega ne na prihodkovni, ne na odhodkovni strani tisto, kar smo sprejeli z odlokom proračuna za leto 2011. Na drugih nedavnih prihodkih je doseženih samo 36,3% je povzročil nizek priliv sredstev zaradi realizacije dokončanja del nekaterih investorjev in s tem izpad prihodkov od komunalnih prispevkov, kar naj bi se realiziralo v letošnjem letu. Potem je bilo nižje zaradi izpada prodaje zgradb in prostorov, saj ni bila realizirana načrtovana prodaja zgradb prostorov in stavbnih zemljišč. Na kontu 730 ni bilo prejetih nekaterih načrtovanih donacij. Smo dobili odgovor, da od dveh pogodb je bila realizirana samo ena, druga naj bi bila realizirana v letošnjem letu, izpadli so tudi transferni prihodki iz drugih javno finančnih institucij, ki so načrtovana bila, najbolj zaradi projekta Čista Ljubljana. Na odhodkovni strani je tudi bilo manjši strošek, se pravi ni dosežen. Moram reči, da tudi pri plačah je bil nižji za 7,7%, tako tudi prispevki delodajalca za socialno varnost. Zmanjšan je tudi strošek na postavki pisarniškega materiala in storitev energije, vode, prevoznih stroškov, službenih potovanj. To tudi zaradi ugodnih sklenjenih pogodb s strani uprave. Nižji so tudi tekoči transferi. Primer nižjega stroška regresiranja prevozov v šolo je dosežena nižja cena za prevoze dijakov, šolskih otrok. Investicijski odhodki na postavki 420 so

dosegli 30% načrtovane porabe z nižjimi stroški nakupa opreme in novogradnje, vzdrževanja in obnove, nerealiziranega nakupa zemljišč, študij projektne dokumentacije in drugih, kar je vezano tudi na nerealizirani načrtovani projekt Čista Ljubljana. Po razpravi in prejetih odgovorih na vprašanja članov odbora je soglasno bil sprejet sklep: »Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je obravnaval predlog zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2011 in predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da predlog zaključnega računa v predlaganem besedilu sprejme.« Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Nadzorni odbor je tudi to obravnaval. Predsednik, ali imate vi kaj za dodat? Najlepša hvala! Torej so vsi odbori soglašali oz. podprli ta zaključni račun. In jaz bi zdaj odprl vprašanja v kolikor imamo. Če ni vprašanj, bi odprl razpravo. V kolikor tudi razprave ni, prosim za prisotnost še enkrat. Ali smo se vsi potrdili? Hvala lepa! Ugotavljam, da je prisotnih 21 članov, tako kot je bilo že prej, pa bi prešel na glasovanje. Prosim za glasovanje! Da ne bo težav, ker mi včasih zaupate tudi na besedo, jaz sklepa sploh prebral nisem, ampak ga bom zdaj prebral: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za 2011.« No, mislim, saj je bilo jasno, da o tem glasujemo, ampak zaradi formalnost pa to moram narediti. Saj je človek površen.

4. točka dnevnega reda: Osnutek Pravilnika o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Vrhnika

Stojan Jakin:

Gremo na 4. točko in sicer: Osnutek Pravilnika o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Vrhnika. Pa bi prosil gospo Majo Gnidovec za kratko obrazložitev.

Maja Gnidovec:

Dober večer vsem skupaj! Jaz bom danes predstavila osnutek Pravilnika o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Vrhnika. Gre za nov pravilnik. Leta 2005 je Občinski svet že sprejel en tak in leta 2007 Pravilnik o spremembah in dopolnitvah tega navedenega pravilnika. Občina Vrhnika pa je v letošnjem letu prejela nekaj pobud za daljše obratovalne čase in tudi nekaj pobud za odprtje lokalov tudi do 24 ur. Ker nam trenutno veljavni pravilnik tega ne omogoča, smo se odločili za pripravo novega pravilnika na podlagi Zakona o gostinstvu in pravilnika državnega, določa redni obratovalni čas in obratovalni čas gostinskih obratov, ki niso v naseljih. Za vse ostale podaljšane obratovalne čase pa občina pripravi ta pravilnik in na podlagi tega potem izda soglasja gostinskim obratom. Osnutek pravilnika, ki je pred vami se v bistvu spreminja od prejšnjega veljavnega

pravilnika predvsem v tem, da smo podaljšali obratovanje nekaterih lokalov, da se ukinjajo soglasja sosedov za potrditev podaljšanega obratovalnega časa in da omogočamo v enem členu tudi na določenih lokacijah na Občini Vrhnika podaljšan obratovalni čas tudi do 24 ur. Treba je pa povedati, da občina pri izdajanju teh soglasij se naslanja tudi na to ali so bili v tem obratu v zadnjih 6. mesecih kršena določila zakona ali pa kršen javni red in mir in če se to zgodi več kot trikrat, občina ne sme izdati soglasja. Tudi v kolikor ga gostinec ima to soglasje pa vseeno pride do teh kršitev, občina odvzame to soglasje. Toliko bi bilo od mene, če ima kdo še kakšno vprašanje, pa izvolite.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Tudi to točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, pa prosim g. Antolovića, da pove, kaj se je tam dogajalo.

Mirko Antolović:

Hvala! Včeraj smo na naši seji tudi obravnavali ta osnutek pravilnika, ki je zdaj bil predstavljen. Je bilo kar nekaj razprave in odprtih vprašanj na različne člene, vendar smo po daljši razpravi soglasno sprejeli sklep iz razloga, da se Vrhnika malo premakne v smislu spalnega mesta. Tako da smo soglasno sprejeli ta sklep, da Občinski svet sprejme ta osnutek Pravilnika o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Vrhnika.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Jaz bi odprl vprašanja. Samo en krog, če še kdo misli. Hvala lepa! Zaključujem vprašanja. Prosim? G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala! Jaz bi se predvsem ustavil pri tem 12. členu in sicer, da določeni gostinski obrati oz. kmetije lahko obratujejo v podaljšanem obratovalnem času tudi 24 ur delno. Tudi v centru Vrhnike je tako, pa bi lahko to kmetijo spustili, no. Je pa v bližini te glavne avtobusne postaje je pač en lokal s to hitro prehrano in pa pri Ulici 6. maja. Se mi pa zdi, da je malo 'diskriminatorno', ker na drugi strani na avtobusni postaji je pa še en tak lokal, ki ima isto prehrano, pa ravno tako je oddaljen od vseh stanovanjskih objektov. Zdaj, če je tudi on noter vključen. Je? ----- No, če so vsi ----- Me pa samo zanima ali so tudi vključeni te bari noter, ki so ... a ni mogoče 'diskriminatorno' do ostalih barov. Ne vem. - ---- vprašam. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ali bi mogoče takoj kaj še odgovorili ali je bilo to kar ...? OK.

Maja Gnidovec:

Mi smo pogledali, smo šli tudi na ogled, zajeti smo hoteli vse te bližnje, to pomeni lokale in okrepčevalnice, potem -----, tule Berzo, Fast Food M, Nauportus, Boter recimo, če bi želel, DG in tam je pa mišljeno, piše Cesta 6. maja 10,

bomo tam malo bolj natančno dodali še kaj. Mišljeno je pa tam ta kompleks spredaj, ki je in sicer je slaščičarna in okrepevalnica Natalija. Odločali smo se, da ni mišljeno 'diskriminatorno'. Pač začeli smo neke odpirati, to je bila včeraj tudi debata na odboru, gre pa za to, da je tu center in da tu se tudi ustavljajo. Ko pridejo mladi domov, verjetno pridejo z avtobusom recimo, pa se tukaj ustavijo in da ne bi potem ta hrup se vsepovsod ustavljali in tako, v tem smislu.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Gremo naprej, g. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala gospod župan za besedo! Ravno tako se bom naslonil na 12. člen, pa še na eno problematiko in to je problematika sankcij. Kar se tiče 12. člena, jaz zelo podpiram, da se Vrhniko odpira tudi v kasnejših urah, se pravi, da so omogočene dejavnosti tudi v tem času, vendar se sprašujem, ali ne bi bilo mogoče modro, da 24 urno delovanje omogočimo vsem, ki imajo neko pobudo na Vrhniku pod seveda določenimi strogimi pogoji, se pravi, da ne motijo okolice, da niso bili kaznovani za kršenje reda in miru itn. Ker s tem členom res izvajamo oz. to omogočimo samo nekaterim, ki imajo ta naslov. Prav bi bilo in pošteno pa, da to omogočimo vsem, ki imajo to možnost oz. si tega želijo. Konec koncev je občina zelo velika in verjamem, da tudi v kakšnih drugih središčih se bo kdo našel, ki bi rad ponujal prehrano 24 ur, pa bi mu mogoče bilo to prav tudi

omogočiti. To je prva zadeva. Druga zadeva me pa zanima, kako se ta pravilnik najverjetneje dopolnjuje z ostalo zakonodajo, kakšne so v primeru kršenja tega pravilnika, se pravi obratovanja izven dovoljenega obratovalnega časa, kakšne so možne sankcije, kdo jih izvaja, kdo izvaja na tem področju nadzor in kakšne so posledice. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Bi odgovorili?

Maja Gnidovec:

Jaz bi kar se najprej na te sankcije nanašala in sicer v prehodnih in končnih določbah je navedeno, da v primerih, ki jih ta pravilnik ne vsebuje, se uporablja določbe Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost. V tem pravilniku je navedeno, da nadzor nad izvajanjem tega opravlja tržna inšpekcija in policija. Kazenske določbe so pa navedene v Zakonu o gostinstvu. V večini, jaz sem preverila tudi par drugih odlokov, v večini je tako določeno. Lahko bi tudi v ta pravilnik dali noter, da pač nadzor nad tem izvaja tržna inšpekcija in policija. Toliko za enkrat.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mogoče samo še dve besedi doda ga. Kranjčeva.

Vesna Kranjc:

Dve liti nazaj smo sprejel tudi Odlok o javnem redu in miru. Tudi tukaj so določbe, da Medobčinski inšpektorat in redarstvo lahko v primeru, da preide do kršitev javnega reda in miru tudi v gostinskih obratih posreduje, tako da tudi tukaj imamo določbo, drugače pa policija. To se izvaja že sedaj v primeru, a prihaja do kršitev. V bistvu so sosedu tisti, ki jih tak kršitev moti, pokličejo policijo in policija tudi v teh primerih ukrepa. Zdaj pa mogoče še odgovor, kako 24 urnim delovanjem ostalih gostinskih obratov. Mi smo zaenkrat se osredotočili le na centre Vrhniko, kjer je dopustno 24 urno delovanje. Zakaj? Samo iz teh obratov smo dobili pobudo in željo za takšen način delovanja. Poleg tega pa ocenjujemo, da je vendarle smiselno, da se širi, združuje mladina blizu centra, kjer lahko hitro posreduje tudi policija, v primeru, da prihaja do kršitev oz. kakšnih nesporazumov, pa tudi stanovanjskih naselij ni v okolici. Nekaj želja po večurnem delovanju bi bilo tudi v okolici stanovanjskih naselij, samo moramo poudariti, da takoj, ko je zraven stanovanje, je to že problematično, ker vemo, da nočni red in mi je tisto, kar mora občina prvo varovati in potem šele gostinske obrate. Tako da nekako smo se na koncu odločili, da je vendarle smiselno, da se to širi v center Vrhniko. V kolikor ima posamezen gostinec željo, da se odpre, bomo videli, saj odlok oz. pravilnik se sedaj daje v javno obravnavo in v primeru, da bi bile pobude še za ostale lokacije, se bomo lahko naknadno še odločali. Ni zaprto, stvari je možno še premisliti, preučiti in dopolniti.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Gremo naprej, g. Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa! Navezal se bom tudi jaz na 12. člen. Večinoma so bile pripombe že podane, vendar moram povedati, da tudi jaz nisem preveč navdušen, da se konkretno po hišnih številkah opredeljuje lokale, ki imajo lahko odprto in koliko je smiselno, da bi se opredelilo to območje, kot center Vrhniko, kajti če bo recimo nekdo hotel čez eno leto ali pa dve leti tudi imeti 24 ur odprto, bomo potem spreminjali odlok. To se mi zdi bolj smiselno opredeliti območje, ne pa hišne številke. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Ga. Kranjčeva poda obrazložitev.

Vesna Kranjc:

Na to temo smo se veliko pogovarjali, vendar potem bi morali dati v sam pravilnik kriterije, po katerih bi določili, kateri izmed lokalov je lahko oz. kateri ne. Ko smo začeli razmišljati o kriterijih, moram reči, da jih je izredno težko določiti, ker tako avtobusne postaje, kot tako center je na različnih lokacijah in na koncu smo se vendarle odločili za posamezne gostinske obrate oz. lokale, ki že delujejo. V kolikor bodo prišle pobude, da se spremeni ta pravilnik, da se dodajo nove lokacije, ne vidimo ovir, na naslednjo sejo občinskega sveta se poda še ena pobuda in se po skrajšanem postopku sprejme tak pravilnik. To je stvar enega meseca. Vsak gostinec, ki ima tako

željo, lahko poda pobudo in bomo stvari zelo po hitrem postopku lahko spremenili. Mislimo, da zaenkrat je taka rešitev najboljša, so pa možne seveda dopolnitve.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Še razprava, v kolikor bi rad še kdo razpravljal. Hvala lepa! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Sicer tudi neke ideje na Vrhniki obstajajo v okviru Obrtne zbornice, sekcija gostincev in seveda mislim pa tudi na Turistično društvo Vrhnika. Čas, ko se je dejansko odpirala na Vrhniki oz. po mnogih vaseh oštarije dobesedno za vsakim vogalom, je minil, kajti ljudem zmanjkuje denarja za te stvari. Lahko bi pa nadomestili z raznimi drugimi vsebinami in seveda tukaj bi bilo pa potrebno sodelovanje med gostinci, da ponudijo neko vsebino predvsem turistom in razno raznim obiskovalcem Vrhnike ponudi nekaj več, neko vsebino. Tukaj bi moral tudi v tem pravilniku neko obvezo oz. vsaj to, da se Obrtna zbornica oz. sekcija za gostince animira in da se jih povabi k temu razmišljanju. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! V kolikor ni več razprave bi jaz predlagal, da gremo na glasovanje in sicer bi prebral sklep: »Občinski svet občine Vrhnike sprejme osnutek Pravilnika o merilih za izdajo soglasja za podaljšan obratovalni čas gostinskih lokalov in kmetij, na katerih se lahko opravlja gostinska dejavnost na

območju Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do vključno 30.4.2012.« Prosim za glasovanje! Kako? A se je spet spremenila? Se opravičujem, pa dajmo najprej prisotnost pogledat, kaj je z njo. No, zdaj nas je 22. Prosim za glasovanje! Hvala! Ugotavljam, da je zadeva soglasno sprejeta.

5. točka dnevnega reda: Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2011

Stojan Jakin:

Gremo naprej na naslednjo točko: Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2011. Pa bi prosil predstavnico inšpektorata, če pride za govornico.

Marija Ajdič Francelj:

Lep dober večer tudi v moje imenu. Moje ime je Marija Ajdič Francelj in sem inšpektorica v skupni upravi Medobčinski inšpektorat in redarstvo. Jaz verjamem, da ste si to letno poročilo pogledali, tako da glede na uro že, ne bi kaj dosti razlagala, bi pa mogoče se dotaknila samo tistih bistvenih stvari, ki se mi zdijo pomembne. Najprej bi pogledali, zdaj vi imate malo drugače te strani, te statistične podatke, tabelo Medobčinskega inšpektorata o opravljenih najprej inšpekcijskih pregledih in izrečenih ukrepih v letu 2011. Tukaj imate razdeljeno to število izrečenih ukrepov v dve rubriki, eno so upravni ukrepi, to so

mišljeni inšpekcijski ukrepi in pregledi in drugo 'prekrškovni' ukrepi. V začetku tega letnega poročila je tudi obrazloženo, da inšpekcija vodi dva postopka. Takoj, ko pride na teren oz. začne z ogledom, je to upravni postopek, ki pa se lahko, ni pa nujno, vzporedno oz. malo z časovnim zamikom vodi tudi v 'prekrškovnem' postopku. Tako da smo imeli v Občini Vrhnika v letu 2011 127 uvedenih postopkov inšpekcijskih in 76 'prekrškovnih' postopkov. V nadaljevanju je tudi grafikon, ki prikazuje, zdaj bomo gledali samo Občino Vrhnika, mislim, da nima smisla, da gremo za vse občine skozi. V občini Vrhnika so bili v letu 2011 v porastu te kršitve za nedovoljeno odlaganje komunalnih odpadkov. Lahko vidite, da je bilo teh postopkov oz. kršitev 53% sledi poseganje na občinsko cesto, tu gre predvsem za poseganje z živimi mejami, razraščeniimi živimi mejami, v nadaljevanju pa mislim, da so zasipanja oz. nedovoljena odlaganja kmetijskih zemljišč. Nekaj je bilo tudi kršitev na področju odvajanja odpadnih oz. padavinskih voda in kršitev Odloka o pitni vodi. Tukaj mogoče bi samo toliko, da kar se tiče pitne vode, so bili predvsem nedovoljeni posegi s strani strank v vodomere. Mogoče še, kar se tiče ukrepov redarjev: na območju Občine Vrhnika je bilo izvedenih 2736 ukrepov. Večina teh ukrepov se nanaša na lastnike nepravilno parkiranih vozil in seveda kar 1054 ukrepov je bilo zoper preokračitev hitrosti. Če pogledamo, je bilo nekaj ukrepov glede zapuščenih vozil, tako da je potem na strani finančne posledice seveda teh ukrepov. Mislim, da imate vi na strani 5 finančno poročilo skupne uprave, pregledni

zneskov glob in sodnih taks. Za Občino Vrhniko je bilo v letu 2011 približno 166.000€ plačanih glob. Tukaj noter so zajete tudi sodne takse. Imate pa natančno razdeljeno neplačane globe, skupaj neplačane globe pred letom oz. po letu 2011, tako da skupaj prihodki občin, vseh sedmih občin v letu 2011 z naslova glob je bilo za 583.000€. Zakon o financiranju občin v 26. členu določa oz. zagotavlja dodatna sredstva iz državnega proračuna v višini 50%, tako da lahko, zdaj tam poročilo imate vi to sofinanciranje z leta 2010, ker, ko smo pripravljali to poročilo, še ni bilo natančno zneskov iz 2011 do današnjega dne, kar moramo do 31. marca to poročati službi vlade za lokalno samoupravo oz. zdaj po novem je sektor za lokalno samoupravo pod Ministrstvom za pravosodje in javno upravo in v letu 2011 so nas občine financirale skupaj v znesku 373.000, Občina Vrhnika pa v znesku 102.114€, kar pomeni, da bo 50% tega sofinancirala država, se pravi 51.000€. Zdaj v nadaljevanju imate potem še natančno preglednico proračunske kartice, realizacija proračuna v 2011 je bila 374.981€ in na koncu je še ocena izvajanja občinskega programa varnosti. Ta občinski program varnosti se na podlagi ocene varnostnih razmer občine podrobneje določa potem vrsto in obseg nalog občinskega redarstva in se potem vsako leto poda ocena varnosti. To bi bilo z moje strani. Če je kakršno koli vprašanje, lahko vprašate. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala za dokaj obsežno obrazložitev! Pa bi kar odprl vprašanja. Prosim! Samo en krog bo, kdor se misli prijaviti, naj se. Najlepša hvala! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Ob vseh preglednicah sem se predvsem ustavil pri statističnem pregledu izrečenih ukrepov medobčinskega redarstva in zanima me zelo kratko vprašanje: Kako to, da prihaja pri izrečenih opozorilih, ukrepih in globah do tako velikih nesorazmerij? Kot opažam, recimo na Vrhniki, se pravi na območju Vrhnike je bilo izrečenih kar 1478 ukrepov na mirujočem prometu, razumem sicer, da je deloma to posledica modrih con, ampak če gledamo redimo Horjul samo 5, Log – Dragomer 24, Logatec dobro 380. Ravno podobno stanje je pri merjenju hitrosti. Na področju Vrhnike 1054, Logatec, dobro vemo, da je zdaj šel ven, ampak 0 in Borovnica 0. Ta podatek me recimo preseneti in me zanima, zakaj prihaja do takih nesorazmerij, ker posledično so tudi sredstva, ki so kasneje prispevana v proračun zelo različna. Hvala!

Stojan Jakin:

Pa bi kar takoj obrazložili.

Marija Ajdič Francelj:

Kar se tiče različnih števil, kar se tiče mirujočega prometa, namreč Občina Vrhnika je največja in ima tudi največji delež sofinanciranja in občinski redarji so z dnevnim razporedom razporejeni skladno s tem

odstotkom prisotnosti. Res je, da je na Vrhniki bistveno več tudi modrih con in zaradi tega prihaja do nesorazmernega števila. Kar se tiče hitrosti, Logatec in Borovnica nista pristopila k nabavi radarja in se tam ne opravlja meritev hitrosti. Se pravi, da pet občin je takrat pristopilo k nabavi radarja, ti dve občini pa pač ne.

Stojan Jakin:

Hvala! Gremo naprej. G. Antolović!

Mirko Antolović:

Jaz sem, še preden smo dobili to gradivo in to točko na dnevni red, imel namen postaviti pri točki pobude, vprašanja vprašanje v zvezi z zadevo redarjev, ker opažamo Vrhniki, da redarji veselo delajo samo na modrih conah, tam pa, kjer pa je oviran promet in tudi varnost ljudi, pa se jih zelo poredko vidi, zato bi želel en podatek, če obstaja takšen, da se nam posreduje podatek v zvezi z izrečenimi kaznimi v mirujočem prometu modre cone in ostalo. Kakšna je razlika, kakšno je razmerje? Ker tukaj vsi vemo, katere ulice so problematične in nevarne za matere z vozički, za pešce itn., nikjer nobenega ni, vedno boste pa videli tam, na teh lokacijah, kjer so modre cone, da se, saj je prav, da se tudi tam dela in da se sankcionira kršitelje, vendar mislim, da nam je vseeno prvi namen varnost in urejenost prometa. Hvala!

Stojan Jakin:

Za pojasnilo, če se da.

Marija Ajdič Francelj:

Tole bo v bistvu pojasnjeno naknadno, lahko pisno. Jaz bo to jutri prenesla vodji redarstva in bo potem pripravil ta podatek, če lahko.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gremo naprej! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz imam eno vprašanje za gospo inšpektorico in sicer me zanima indeksacija glede na leto 2010. Ali se je število teh prekrškov povečalo in čemu je razlog, glede na to, da bi ... logično je, da bi se število prekrškov zmanjševalo, glede na to, če je nekdo enkrat moral plačati kazen, je potem ... to me zanima in pa še ena zadeva. Mislim, da je absolutno premalo opozoril. Več bi moralo te redarji opozarjati občane, za tiste minimalne prekrške, ki se dogajajo, ne jih pa oglobiti tisti moment, ne glede na situacijo, ki je bila takrat prisotna. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

... za eno pojasnilo.

Marija Ajdič Francelj:

Kar se indeksa tiče, primerjava leto 2010 – 2011 bomo pripravili ravno tako pisno poročilo, zato ker na pamet teh podatkov ne vem in nima smisla. Jaz mislim, da prekrški so na eni strani v upadanju, na drugi strani pa v porastu. Zdaj ne vem, ali ste tu mislil inšpekcijske postopke ali redarske.

Jurij Zimšek:

Redarske.

Marija Ajdič Francelj:

Aha, se pravi promet, ne. Kar se pa tiče tega »premalo opozoril«, mogoče res zgleda tako, da se premalo opozarja, ampak se opozarja skladno z Zakonom o prekrških imajo ravno tako redarji tudi možnost opozoril in opozarjajo. Mislim, da je tudi v tem poročilu, koliko je bilo izrečenih opozoril, bom pa tudi to informacijo prenesla vodji redarstva. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo. Prijavo za razpravo! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala! ----- sem že prej pri vprašanjih ampak sem zamudil s pritiskom. V tem poročilu, sicer priznam, da ga nisem detajlno pogledal, ampak nikjer nisem videl, koliko je število zaposlenih, samo odhodek za plače. Sem šel danes pogledati na internet, tudi ni tam nobene številke, tako da bi dejansko videli ali je to velik odhodek ali je majhen odhodek ali so velike plače tam, majhne, ker samo skupen znesek. In pa pri materialih, stroških ni nič znanega, kaj je to 120.000€ odhodkov realizacije, kaj to vključuje. Tako da za naslednjič bi prosil, da bolj detajlno to, če se le da odgovor tudi že danes dobiti. Hvala!

Stojan Jakin:

Jaz mislim, da ni tako težko odgovoriti, vsaj na število zaposlenih, pa bi prosil. A piše?

Marija Ajdič Francelj:

Ja, takoj tu, k imate organiziranost in kadri, saj pravim, jaz imam malo drugačno, mislim, da je to na drugi strani, piše da je 12 javnih uslužbencev. Če ste pa pogledal na spletno stran, je pa 'organigram' tudi gor, tako da ...

Daniel Cukjati:

----- delovna mesta -----

Marija Ajdič Francelj:

Tako ja, to, drugo pa materialni stroški. To je iz proračunske kartice konto 06 02 3 in to so vsi stroški, ki spadajo pod ta konto, saj pravim, pisarniški materiali, elektrika, stroški prevoza, vsi ti stroški, tako da lahko tudi, mislim da imate Odlok o proračunu, tam noter imamo mi posebej tudi svoj proračun, tako za 2010, 2011, 2012, lahko vse tam noter vidite, tu so samo ti glavni konti, niso pa podkonti noter.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Predlagam, ker smo zaključili tudi z razpravo, predlagam, da občinski svet sprejme sklep in sicer: »Občinski svet sprejme Letno poročilo skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2011.« Tokrat upam, da ni treba preverjati ponovno prisotnosti, pa bi kar prosil za glasovanje. Ugotovljamo, da je 20 za, 2 nista glasovala.

6. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o ustanovitvi organa Skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log – Dragomer«

Stojan Jakin:

Gremo naprej na 6. točko in sicer: Predlog Odloka o ustanovitvi organa Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log – Dragomer in Horjul. Pa bi prosil gospo Kranjčevo.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo! Osnutek tega odloka je bil obravnavan na prejšnji seji občinskega sveta. Takrat je bil prekvalificiran v predlog in potem posredovan v javno obravnavo. V javni obravnavi, ki je trajala do 15. februarja, ni bilo nobenih pripomb, nobenih predlogov. Tudi sama občinska uprava ni ugotovila kakršnih koli pomanjkljivosti tega odloka, prav tako tudi pomanjkljivosti niso ugotovile druge občine ustanoviteljice medobčinskega inšpektorata in redarstva, tako da imamo danes pred seboj isti predlog, kot smo ga že obravnavali na prejšnji seji, zato predlagamo, da ga sprejmemo. Naj samo še spomnim, zakaj sprejemamo nov predlog odloka. Zato, ker je Občina Logatec izstopila iz Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo in so se skladno s tem določili novi deleži financiranja in pa

poslovanja organa Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za obrazložitev! Odpiram vprašanja! Vprašanj ni. Odpiram razpravo! Tudi razprave ni. Zato bi najprej preveril prisotnost, potem bomo pa glasovali. Hvala lepa! 4. manjkajo, dva na novo, nič hudega, gremo na glasovanje. prosim glasujte! Medtem, ko glasujete bom jaz prebral sklep, ker ... Torej vi ste ga že prebrali, samo občani tega pač ne poznajo. »Občinski svet Občina Vrhnika sprejme Odlok o ustanovitvi organa Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log – Dragomer in Horjul.« Prosim za rezultat! Zgodilo se je tako kot, ne bom rekel v parlamentu katerekoli države, ker prej nas je bilo malo manj, zdaj so pa vsi prišli na glasovanje, ampak zaradi tega jaz ne bi dramtiziral, pač vsi za, dva sta več glasovala, kot sta se prej prijavila.

7. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika

Stojan Jakin:

Bi šli naprej na 7. točko: Osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika. Gospa Kobalova!

Tina Kobal:

Hvala! Jaz sem predstavila pred vami Osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika. Zadnja sprememba odloka je bila delana v letu 2008. Od takrat je bilo kar nekaj sprememb, seveda tudi s strani države, nova zakonodaja, dodatne zahteve s strani DRSC-ja, dodatne zahteve s strani Geodetske uprave in pa dodatne zahteve s strani Zveze gozdov Slovenije. Hkrati so se pojavila tudi nova dejstva. Dosti je bilo zgrajene infrastrukture v Občini Vrhnika, takih cest, ki so potrebne kategorizacije, nekaj takih stvari, ki jih je bilo treba pogledat, ki niso potrebe po kategorizaciji, dosti jih je peljalo tudi do samih dvorišč osebnih objektov. Potem kaj so glavni cilji in poglobitve rešitve. Cel odlok se je pretreslo, cele kategorizacije so pogledali, vse se je na novo pregledalo, kar je bilo treba preštevilčiti, se je preštevilčilo, pogledale so se nove dolžine, uskladitve z občinskimi cestami, s sosednjimi občinami, uskladitve občinskih javnih cest z gozdnimi cestami, korekcije digitalnih občinskih cest, je pa tudi -----, ki jih je treba poudariti, katere ceste se lahko kategorizirajo, to so seveda tiste ceste, ki so v lasti Občine Vrhnika oz. so javno dobro. Te ceste se lahko kategorizirajo, ne morejo pa se kategorizirati ceste, ki so v privatni lasti. Je pa res da ima občina že zatečeno stanje, tako kot mislim, da je cela Slovenije, ki jih je veliko v privatni lasti, pa so kategorizirane. Tem se pa kategorizacije ne sme odvzeti. Se pravi, da občina bo, itak je že pristopila k postopkom, te zadeve tudi

že ureja, ampak je še zmeraj dosti cest, ki so v privatni lasti, pa so kategorizirane. Kaj ta odlok prinese kot finančno posledico? Res je, da bo treba te ceste, ki bodo na novo kategorizirane, vzdrževati, ampak jaz moram povedati, da te ceste, ki so bile zgrajene na novo in zapadejo pod to novo kategorizacijo, že zdaj vzdrževane s strani rednega in pa zimskega vzdrževanja. Toliko v pojasnilo. Če pa bodo vprašanja, pa prosim.

Stojan Jakin:

Ta osnutek odloka je obravnavalo tudi matično telo Odbor za ekologijo in infrastrukturo, jo potrdil in predlagal Občinskemu svetu, da sprejme takšen odlok. Zato bi jaz kar prešel na vprašanja. Prosim za prijave! En krog! Če ni vprašanj, prehajamo na razpravo. Jaz sem enkrat rekel malo v 'hecu', da Matevžu bom tak aparat dobil, da se zmeraj sam prižge. Prosim, razprava! Matevž!

Matevž Caserman:

..., da se ceste, ki so zatečene, se pravi, da so deloma tudi v privatni lasti, v čim krajšem času tudi poskuša reševati. Kot sem ugotovil, nek podatek je, da je približno 70% vseh cest, če prav razumem, ali je ta napačen podatek, skratka nek odstotek cest je še vedno neurejen, kar se tega tiče in zaradi tega prihaja do nesporazumov med lastniki tistih zemljišč, med inšpekcijo itn. Prosil bi, da se neko pojasnilo glede tega, na kakšen način so take zadeve urejene in kakšne pravice pripadajo lastnikom teh zemljišč, na katerih pa stojijo ceste, ki so kategorizirane, poda

tudi na internetni strani še enkrat zgolj v 'izogib' temu, da bi prišlo do kakšnih nesporazumov. Namreč ravno na Krajevni skupnosti Drenov Grič je do takega primera prišlo, pa v 'izogib' temu mogoče neko pojasnilo in seveda čim hitrejšje reševanje teh zatečenih stanj.

Stojan Jakin:

Hvala! No, jaz moram reči, da že pred časom se je v okviru občinske uprave tudi o tem kar dosti razmišljalo. Upam si trditi, da kar ene dva proračuna bi bila potrebna, da bi se vse to rešili. Gre za to, da je treba izvesti odmero, gre za to, da je treba ta zemljišča oceniti, gre za to, da je treba ta zemljišča odkupiti in kar ogromno dela in pa stroškov okoli tega je. To 70% sem pač jaz enkrat na pamet rekel, ampak prepričan sem, ko sem bil še na komunali, ko smo z g. Trevnom to pregledovali enkrat, da prav veliko se pa vseeno nisem zmotil. Tega je ogromno. Pa bi prosil mogoče še gospo Kobalovo, da še kaj doda.

Tina Kobal:

Jaz sem hotela edino tukaj poudariti, ko ste rekli, da je treba pristopiti. Pristopamo vsako leto, namenimo določen del proračunskih sredstev temu, je pa res, da z nekaterimi se lažje zmenimo, pa je brezplačen prenos, kar je dejansko smiselno, glede na to, da so ceste v uporabi, povsod se pa za brezplačen prenos na žalost ne da zmeniti, se pravi, da je potem potrebno odkupiti in tako kot je gospod župan že omenil, to pomeni še predhodno odmero, kar tudi

plača ponavadi občina glede na to, če so stranke pripravljene to brezplačno prenašati. Tako da jaz moram reči, da se pristopa k temu, delamo na tem, bomo dali pa tudi kot zahtevate, neko izjavo na internet, no pojasnilo. Glede pravic je pa tako, ker glede na to, da je cesta kategorizirana, se promet po njej mora odvijati, se pravi, da stranka pač teh zadev ne mora ovirati. Je pa tudi res, da imamo institut razlastitve. Tako bom rekla, do sedaj nismo prakticirali te zadeve, ker ni prijetna, moram pa reči, da zdaj smo en primer uspešno razlastili, tako da v bodoče, če bo do teh zadev prihajalo, bomo tudi večkrat k temu pristopili. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Prebral bi sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo od 13.4.2012 do 30.4.2012.« Prosim za glasovanje! Dajmo prisotnost najprej, zato ker zadnjo prisotnost sta dva manjkala. V redu, spet smo polno številni pod narekovajem. Zdaj bi prosil pa za glasovanje, lepo prosim! Hvala lepa! Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

8. točka dnevnega reda: Premoženjsko pravne zadeve:

a) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičninah parc. št. 2854/62, 988/3, 2854/44, 976/2, 2854/60, 969/5, 969/3, 994/4, 2854/32, 978/2,

1587/1, 1585/4, 1587/10, 1593/3, 1594/5, 1777/6, 2074/1, 2067/2, 2071/5, 2080/1, 2085/2, 2045/5, 2520/1, 2519/1, 2754/1, 2748/17, 2754/18, in 2754/22, vse k.o. Vrhnika

Stojan Jakin:

Prehajamo na naslednjo točko 8a: Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičninah. Parcelnih števil ne bom bral, ker bo verjetno ga. Kobalova pri vsaki posebej povedala, o kateri govori. Jih je pa kar en kup. Prosim!

Tina Kobal:

Hvala! Jaz mislim, da vam bi kar obrazložila točke 8a, 8b in 8c, vse gre za pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičninah pod parc. št. in sicer pri točki a je zadeva na Gabrčah. Občina Vrhnika ima še zmeraj dosti cest v lasti kot Občina Vrhnika in niso vknjižene v zemljiški knjigi kot status grajenega javnega dobra. Jaz mislim, da te zadeve je treba urediti, ker kaj pomeni grajeno javno dobro. To je dostopno pri vseh soglasjih, ki se izdajo v sklopu za gradbeno dovoljenje, povsod je to lažje s temi zadevami operirati, če je to status grajenega javnega dobra, kot pa občinska lastnina. Poleg tega tudi pomemben podatek, da se teh zadev ne da 'priposestvovati', ker je status grajenega javnega dobra in sicer pod točko 8a so te parc. št., to so vse ceste, ki dejansko potekajo po območju Gabrč in se sedaj prenašajo v javno dobro, kot vidite na 'orto-foto posnetku', imate zelo jasno razvidno. Pod točko 8b je ravno tako pridobitev statusa grajenega javnega

dobra v Blatni Brezovici na isti način. Zadeva se iz istega razloga vzpostavlja v status grajenega javnega dobra in prav tako je pod točko c v k.o. Vrhnika pridobitev statusa grajenega javnega dobra na enem koščku nepremičnine. Zdaj, ko smo delali Idrijsko cesto oz. ki gre naprej proti Betajnovi, se je ugotovil, da je ta del bi še najprej 'privat', smo zadevo uredili v občinsko last in zdaj jo prenašamo v javno dobro. To je za te tri točke. Pa moram tudi povedati, to zadevo je tudi obravnaval Odbor za prostor.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odbor za prostor je soglašal, da se ta točka lahko obravnava na občinskem svetu in predlagal, da se tudi sprejme. Odpiram vprašanja. V kolikor vprašanj ni, odpiram razpravo. Tudi razprave ni, zato bi po posameznih točkah prešli h glasovanju in sicer prebral bom sklepe, zato, ker prej nismo prebrali parcelnih števil, da bo zadeva jasna. »Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga,«, to je prvi sklep, »da sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra pri nepremičninah v lasti Občine Vrhnika parc. št. 2854/62, 988/3, 2854/44, 976/2, 2854/60, 969/5, 969/3, 994/4, 2854/32, 978/2, 1587/1, 1585/4, 1587/10, 1593/5, 1594/5, 1777/6, 2074/1, 2067/2, 2071/5, 2080/1, 2085/2, 2045/5, 2520/1, 2519/1, 2754/1, 2748/17, 2748/18 in 2754/22, vse k.o. Vrhnika.« Prosim za glasovanje! Pa ne mi reči, da kdo kaj ni razumel, da moram še enkrat prebrat. Katera? 1954/5 V redu.

Hvala lepa! Ugotavljam, da je sprejeto, seveda je treba tisto napako potem popraviti.

b) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičninah parc. št. 1444/4, 1444/5, 1441/6, 1437/1, 1351/32, 1351/33, 1646/5, 1646/6, 1286/0, vse k.o. Blatna Brezovica

Stojan Jakin:

Točka 8b. Je bilo tudi obrazloženo, pa bi prebral in sicer tudi gre: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra pri nepremičninah v lasti Občine Vrhnika parc. št. 1444/4, 1444/5, 1441/6, 1437/1, 1351/32, 1351/33, 1646/5, 1646/6, 1286, vse k.o. Blatna Brezovica.« Kaj? Ne, vse sem. Prva je bila 1444/4. 1646/5 sem prebral. Vse sem prebral.

-----:

Skozi 0.

Stojan Jakin:

Ne se 'hecat'! Lepo prosim! Skozi 0 ni treba prebrati, ker če nič ne rečem 0, je 0. Lepo prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 22 prisotnih, 21 za.

c) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 1025/4, k.o. Vrhnika

Stojan Jakin:

Gremo še na tretjo točko. Ta mi je najbolj všeč, 8c in sicer: »Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra pri nepremičnini v lasti Občine Vrhnika parc. št. 1025/4 k.o. Vrhnika.« Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet.

d) Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljišču parc. št. 1940/4, k.o. Zaplana

Stojan Jakin:

Prehajamo na drugi sklop in sicer Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljiščih, parcelne številke bom navajal naknadno. Prosim gospo Kobalovo.

Tina Kobal:

Hvala za ----- . Tudi te zadeve bi obravnavali v sklopu in sicer do d, e in f. Tukaj se gre pa za ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljiščih in sicer pod točko 8d za ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljišču 1940/4, k.o. Zaplana. Ta zadeva se nahaja pri cerkvi na Zaplani in sicer gre se pa za to, da se bo gradila mrliška vežica in pa uredilo tisto zemljišče okoli cerkve, parkirišče in te potrebe, ki so potrebne za samo funkcioniranje mrliške vežice. V ta namen je potrebno odmeriti del zemljišča in pa ukiniti status

grajenega javnega dobra na tem zemljišču, da se lahko s tem zemljiščem potem razpolaga. Ta zadeva je na Zaplani. Naslednja zadeva 8e je tudi ukinitvev statusa javnega dobra in sicer pri nepremičnini 1885/10, k.o. Velika Ligojna. Zadeva se nahaja ob glavni cesti proti Horjulu na začetku in sicer kot smo že prej rekli, je dosti cest, ki v naravi se ne uporabljajo, jih tudi ni, je pa tudi tako, da Občina Vrhnika ne ukinja poti do zemljišč. Se pravi, da smo s tem predmetnim lastnikom, ki je podal vlogo, zamenjali, da bo ta pot še zmeraj potekala, ker je dostop do nekaterih zemljišč, je pa res, da seka gradnjo parcelo. Tako da v bistvu smo cesto v funkciji pustili, ker je dostop do drugih zemljišč, samo prestavila se je. Pod točko 8f je pa tudi ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2909/4, k.o. Vrhnika. Ta zadeva se nahaja na Dobovičnikovi ulici. Tukaj teče potok in tu je ena taka velika razširitev, ker se je pa letos tudi Dobovičnikova cesta urejala, ker se je porabil za asfaltiranje in za ureditev je ostalo, košček ob tisti parceli pa se prodaja na vlogo in željo občana, s tem da smo pustili dohod do vode zadostno širino, tako da je smiselno, da se tisto, kar se ne uporablja kot občinska lastnina oz. javno dobro, proda tistim, ki to že kot funkcionalno uporabljajo. Moram povedati, da vse te tri zadeve so bile že obravnavane v letnem načrtu, tako da so tudi v sklopu občinskega proračuna oz. letnega načrta že sprejete. To so samo formalnosti, ker je potrebno ukiniti javno dobro. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Tudi te zadeve je obravnaval matični odbor in sprejel sklep, da podpira oz. predlaga Občinskemu svetu, da sprejme sklepe, katere bom zdaj prebral oz. najprej bomo razpravljali oz. spraševali in razpravljali, če je kdo. Pa bi kar prosil za vprašanja. Če ni vprašanj, razprava. Če ni razprave, gremo na sklepe, tisto, kar sem že prej začel in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 1940/4, k.o. Zaplana.« in pa »Lastninska pravica pri nepremičnini parc. št. 1940 k.o. Zaplana se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Soglasno sprejeto.

e) Ukinitve statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 1885/10, k.o. Velika Ligojna

Stojan Jakin:

Naslednja točka 8e, preberem sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 1885/10 k.o. Velika Ligojna. Lastninska pravica pri nepremičnini parc. št. 1885/10 k.o. Velika Ligojna se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407.« Prosim za glasovanje! tudi to je soglasno. Najlepša hvala!

f) Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2909/4 k.o. Vrhnika

Stojan Jakin:

In preidemo na zadnji sklep 8f v tem sklopu, ki pravi takole: »Pri nepremičnini parc. št. 1909/4 k.o. Vrhnika se ukine status javnega dobra. V zemljiški knjigi se pri nepremičnini parc. št. 2909/4 k.o. Vrhnika izbriše zaznamba javnega dobra.« Tu bi samo vprašal predlagatelja, ali manjka tisti del, ki smo pri vseh ostalih občinah imeli: »Lastninska pravica se vknjiži v korist Občine Vrhnika.«

-----:

Ja.

Stojan Jakin:

No, predlagam, da se ta sklep dopolni še s tem. In sicer: »Lastninska pravica pri nepremičnini parc. št. 2909/4 k.o. Vrhnika se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je skoraj soglasno sprejeto, en pač ni glasoval.

9. točka dnevnega reda: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center (območje urejanja V1R/1, morfološki enoti 8/1 in 8/4 ter območje urejanja V1I/1, morfološka enota 5 B/1)

Stojan Jakin:

Gremo naprej na 9. točko: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center. Pa bi prosil gospo Aleksandro Rode Turšič, da poda uvodno obrazložitev.

Aleksandra Rode Turšič:

Dober večer tudi v mojem imenu! Občina Vrhnika želi graditi na območju parka in parkirišča pred knjižnico dominanten objekt kulturnega centra s knjižnico, ter ustrezno urediti trg z alejo proti športnem parku oz. Ljubljani. Predvidena ureditev posega v dve območji urejanja oz. v tri morfološke enote: območje športnega parka, območje parka pred knjižnico in območje knjižnice. V območju športnega parka se spremembam in dopolnitvam PUP-a V1 dovoljuje prizidava k objektu knjižnice. To možnost smo morali dopustiti v primeru rušitev obstoječih stopnic za dostop v športno dvorano na trgu pred knjižnico, saj bo v tem primeru potrebno urediti nov dostop oz. stopnišče na zadnji strani knjižnice. V parku pred knjižnico s spremembo in dopolnitvijo PUP-a V1 dovoljuje novogradnja kulturnega centra s knjižnico, ter ureditev trga na

območju sedanjega parkirišča pred knjižnico. Trg bo prostor srečevanja ter vstopni prostor v kulturni center s športno dvorano partizan, ter alejo proti športnemu parku in Ljubljani. Trg bo spremenjen in opremljen z urbano opremo, torej s klopmi, zasaditev dreves, ----- nam bo kolesarnica in še zmeraj pa bo urejeno tudi parkirišče za kratkotrajno parkiranje 10. avtomobilov. Določila PUP V1 se dopolnjujejo tudi z pogoji Zavoda za varstvo kulturne dediščine, s katerim je bil nameravani poseg uspešno usklajen. Določila so zapisana v 8., 11. in 12. členu teh sprememb in dopolnitev in so narejena popolnoma v skladu s smernicami zavoda. Določena so oblikovalska merila in pogoji za gradnjo tega kulturnega centra. Ta mora zaradi lokacije ob Tržaški cesti slediti oblikovalskim značilnostim tipičnih objektov ob Tržaški cesti zaradi pomembnosti vsebine kulturno družabni pomen, je objekt lahko oblikovan kot dominanta v prostoru. Med objekti, ki mejijo na Tržaško cesto, se ohranjajo zelene cenzure, torej poln – prazno, zeleno – grajeno, kar je tipični urbanistični ritem Tržaške ceste. V določenih PUP-a V1 je zelo pomanjkljivo tudi obdelano poglavje javne infrastrukture. Tudi to poglavje smo spremenili in dopolnili. Skratka, da bi bile izvedljive vse te predvidene posege, da bi lahko se to izvedlo, je potrebno spremeniti in dopolniti to pravno podlag PUP V1 zato, da se lahko potem pridobiva gradbeno dovoljenje. Ta predlog tega odloka imate tudi noter proceduro sprejemanja, je bila 'podrvžena' javni razgrnitvi, javni obravnavi, skratka v skladu z zakonodajo je bilo to vođeno in je

bil obravnavan tudi na Odboru za varstvo naravne in kulturne dediščine in to pozitivno mnenje imate tudi priloženo v gradivu. To bi bilo za enkrat, za vprašanja sem pa vam na razpolago.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Da ne bo pomote, mi s tem sprejemanjem zaključujemo postopke, ki smo jih v lanskem letu že začeli peljati, za gradnjo knjižnice, vendar poudarjam, knjižnica naj se bi gradila oz. knjižnica naj bi prešla v šivalnico. Ker smo popolnoma na koncu z vsemi aktivnostmi do sedaj bili, je smiselno, da se ta odlok sprejme in to je v bistvu pika na i, da smo zadevo zaključili. Če ne bi to lahko 'izviselo' v zraku in kadarkoli bi se karkoli tu spomnili, bi morali iti spet od začetka, vsa usklajevanja, vse javne razgrnitve, vse peljati, kar pa je negospodarno in nesmiselno, zato predlagamo občinskemu svetu, da takšen odlok sprejme. To je na rezervo, to je v bistvu odlok, da imamo potem ta teren pripravljen, če se bo kdaj kasneje pokazala potreba. To je dodatna obrazložitev tega ozadja, zakaj se danes o tem govori. Pa bi predlagal, v kolikor so kakršna koli vprašanja, prosim na dan. V kolikor vprašanj ni, če bi kdo rad razpravjal. Tudi razprave ni. Ali je kdo odšel? Nihče? Prosim za glasovanje!

A, je? Potem pa dajmo. A, ja na razpravo se je kdo prijavil? Pa dajmo. Razprava, prosim.

Leon Marjan Možina:

----- je bilo s tem v zvezi, hvala lepa, da te realizacije ne bo. Namreč ta vsa zadeva se je obravnavala skupaj s športnim parkom nekako in mogoče ni bilo to poudarjeno. Športni park pa se bo 'renoviral' in s tem v zvezi bo tudi zadaj ta -----
----- postaja in tam bo potrebno pridobivati tudi ustrezno dokumentacijo v končni fazi in tudi gradbeno dovoljenje po vsej verjetnosti. Samo ti sem hotel dopolniti župana. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala g. Možini za dodatno obrazložitev! Res je pravilno, da se to ve. Pa bi zdaj prešli... kaj, a kdo manjka ali ne? Potem gremo na glasovanje. Sklep bom prebral in sicer: »Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center (območje urejanja V1R/1, morfološka enota 8/1 in 8/4, ter območje urejanja V1I/1, morfološka enota 5 B/1). Med tem časom ste glasovali, pa da vidimo. Hvala lepa. Ugotavljam, da je tudi ta sklep soglasno sprejet...

10. točka dnevnega reda: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za mesto Vrhnika – Center – območje hotela Mantova

Stojan Jakin:

... in bi predlagal, da gremo na naslednjo 10. točko: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za mesto Vrhnika – Center, območje hotela Mantova. Ponovno vabim gospo Aleksandro Rode Turšič za obrazložitev.

Aleksandra Rode Turšič:

Za območje obravnave je bil v oktobru leta 1989 sprejet Odlok o zazidalnem načrtu za območje hotela Mantova, ki je določal pogoje in merila za prenovo novogradnje in potrebe hotela Mantova, gradnjo objektov za trgovske lokale in servise, prenovo pritličja objekta Tržaška cesta 3, ter za potrebe centralnih dejavnosti ureditve parkirišč in avtobusne postaje ter ureditev Cankarjevega trga. Pobuda je prišla predvsem s strani stanovalcev Tržaške ceste 3. prišla je s strani lastnika hotela Mantova in tudi bila je pobuda podana s strani v občinski upravi zaradi pomanjkanja parkirišč v samem centru mesta. Zato so te načrtovane ureditve, ki so bile izvedene v tem območju, ki so bile samo delno izvedene in ostale neizvedene, so dejansko bile potrebne temu, da se jih ponovno pregleda in da se jih popravi, dopolni in spremeni. Obrazložila bi potrebno, da smo ta akt šli spreminjat in dopolnjevati, v bistvu 5. glavnih ciljih, kaj smo želeli

doseči. Kot prvi cilj je bilo, da se uredi ureditev in določitev funkcionalnega zemljišča za Tržaško cesto 3, to je v tem spodnjem vogalu, kjer je bilo določeno funkcionalno zemljišče, po zakonodaji samo zemljišče okoli objekta, je pa evidentno, da temu zemljišču pripadajo drvarnice in to zemljišče, ki je za objektom med drvarnicami in samim objektom, ga v bistvu bi moral biti pripadajoča k samemu objektu Tržaška cesta 3. To pa je v zazidalnem načrtu bilo urejeno tako, da je na območju teh drvarnic v zazidalnem načrtu, narisana je trgovski objekt in med tem trgovskim objektom in Tržaško cest 3 je bila narisana javna pot, široka javna pot. Za ureditev premoženjsko pravnih zadev, pravna podlaga mora biti prostorski akt in ta ureditev, ki je bila zelena in spodbujana, ker to, kar je dejansko stanje v naravi, se ni dalo izvesti dokler mi tega akta ne spremenimo. Druga taka pomembna stvar je, da je na tem območju v osnovnem aktu določenih manjše število parkirnih mest kot smo potem z novo ureditvijo tukaj lahko dosegli. Mi smo tukaj z novo ureditvijo povečali vsaj za 10 parkirnih mest več prostora, kar pa vemo, da je v samem centru to zelo dragocen prostor. Tretja taka zelo pomembna stvar je bila, da je bil ta obstoječi uvoz, ki je na to parkirišče, je urejen. V bistvu ni urejen v skladu z zazidalnim načrtom, ker poteka veliko bolj južneje. V zazidalnem načrtu je uvoz na parkirišče narisana natančno na zemljišču, torej tam, kjer je danes gostinski vrt od Hotel Mantova. Tudi za to 'ažuriranje' tega stanja in za ureditev premoženjsko pravnih zadev bo treba spremeniti ta akt. Naslednja taka

pomembna stvar, ki je bila, je bil dostop do objekta Stara cesta 33. To je tale objekt. Ta objekt dejansko ima danes nelegalen dostop že vrsto let, kar preko javnega parkirišča. Mi smo presodili, da je to zelo neracionalna uporaba tega dragocenega prostora in z konsenzom, dogovorom, uspešnim dogovorom z lastniki stanovanj iz Tržaške cest 3, se mu v tem aktu ureja nov dostop, ki bo skupen z Tržaško cest 3 in bo imel dostop za motorna vozila na takšen način urejen. Pa še ena stvar, ki je bila zelo pomembna v tem aktu, ta akt je le star skoraj 23 let, takrat je bilo komunalna in prometna infrastruktura drugače urejena, kot so danes potrebe, tako da smo celotni akt dopolnili tudi z vsemi temi potrebnimi določili, ki so v skladu z današnjo zakonodajo. Torej ta sam predlog je bil zopet voden v skladu z zakonodajo, podvržen javni razgrnitvi, javni obravnavi, vsi nosilci urejanja prostora so podali svoje smernice in svoja pozitivna mnenja in obravnavan je bil tudi na Odboru za urejanje prostora, ter varstvo naravne in kulturne dediščine. Tudi to pozitivno mnenje imate priloženo v gradivu. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za razlago! Odpiram vprašanja. V kolikor vprašanj ni, odpiram razpravo. Če ni tudi razprave, bi prešli na glasovanje. Preberem sklep: »Občinski svet Občine Vrhnike sprejem Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za mesto Vrhnika – Center – območje hotel Mantova.« Prosim za glasovanje! Hvala lepa!

Ugotavljam, da je celoten občinski svet glasoval za, torej je sklep sprejet.

11. točka dnevnega reda: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na Verdu pri Vrhniki

Stojan Jakin:

Prešel bi še na 11. točko in sicer Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na Verdu pri Vrhniki. Pa bi prosil še enkrat gospo Rode Turšič, da poda pojasnilo.

Aleksandra Rode Turšič:

Na zemljišču s parc. št. 1251/5 k.o. Verd je zgrajena večstanovanjska stavba. Objekt ima gradbeno dovoljenje za gradnjo pet-stanovanjskega objekta, investitor pa je zgradil 6 stanovanj. Zato je potrebno spremeniti gradbeno dovoljenje, ker objekt potrebuje posledično tudi uporabno dovoljenje. Lociran je v naselju Verd ob regionalni cesti Vrhnika – Podpeč oz. Borovnica in na severovzhodni in na severozahodni strani meji z stavbnim zemljiščem, torej z stanovanjskimi parcelami, na jugovzhodni strani pa meji na nepozidano zemljišče, na kmetijski zemljišče. S to urbanistično presojo se ne bodo spreminjali nobeni tlorisni, ne višinski gabariti obstoječega objekta. Objekt je priključen na vso komunalno in energetska infrastrukturo. Ob objektu je legalno urejeno parkirišče za 9 parkirnih mest in urejen je prostor za zabojnike za smeti. Investitor je preuredil ureditev pripadajočega zemljišča temu

objektu in v skladu z našo zahtevo uredil 13 parkirnih mest. 10 parkirnih mest je ob sami regionalni cesti in 3 parkirna mesta so nekoliko slabše vidna, en je tukaj zadaj, en je tukaj spredaj in en je tudi tukaj spredaj. Zagotovil je 13 parkirnih mest in premaknil je tudi mesto za zabojnike. Prej so bili locirani na tem parkirišču, ki ga je spremenil v parkirišče. Na tem območju je lociral zdaj ob tem dostopnem mestu za zabojnike. Poleg tega pa je uredil tudi manjšo zelenico za bivanje izven objekta in za igro otrok, ki je ob tem delu. Kot pa sem uvodom dejala, pa parcela meji na kmetijsko zemljišče. Ob taki preureditvi tega zemljišča je urbanistično mnenje, da je pač legalizacija tega 6 stanovanjskega objekta, da je ustrezna. Pridobljeno je bilo tudi mnenje krajevna skupnosti in tudi Odbor za prostor je to obravnaval in tudi te pozitivni mnentji imate priloženi v samem gradivu. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za obrazložitev! Odpiram vprašanja. V kolikor vprašanj ni, odpiram razpravo. Če tudi razprave ni, prehajamo na glasovanje. Prosim za glasovanje! med tem časom bom prebral sklep. Zdaj sem se že navadil, da sem pač mogoče malo pozabljiv. »Občinski svet Občine Vrhnika potrdi Urbanistično presojo za večstanovanjski objekt na Verdu pri Vrhniki na zemljišču s parc. št. 1251/5 k.o. Verd, ki jo je izdelal APN d.o.o., škofjeloška cesta 26, 1215 Medvode. Hvala lepa! Od 22. jih je 20 glasovalo za, 2 sta se vzdržala. Tudi ta sklep je sprejet. Preden gremo na 12. točko, bi prosil

dvorano, vprašal, ura je 9, ali ste za to, da nadaljujemo. Jaz predlagam, da gremo naprej, da naredimo kratko pavzo 5 minut, da se malo prezračimo, potem pa zaključimo danes, ker mislim, da je vsa možnost, da pridemo danes do konca. Smo vsi za to? 5 minut pavze bi jaz prosil. Za posvet ja. Saj če ne ga bo pa nekdo zahteval. Sejo prekinjam za 5 minut.

PREKINITEV SEJE – PAVZA

Stojan Jakin:

Nadaljujemo z 11. redno sejo Občinskega sveta. No, pavza je bila nekoliko daljša kot 5 minut. Jaz sem prepričan, da je bilo vredno, zato mislim, da med tem časom se je marsikaj lahko tudi razčistilo in pa ugotovilo, zato preden nadaljujemo in gremo na 12. točko bi proceduralno predlagal, da še enkrat glasujemo o možnosti uporabe skrajšanega postopka. Na začetku smo ga zavrnili. Predlagam, da še enkrat se okoli tega pogovorimo in bi zato naprosil najprej za ugotovitev prisotnosti. Hvala lepa! Ugotavljam, da je še 20 svetnikov prisotnih, še 2 sta zapustila, ker imata druge obveznosti in gremo naprej.

12. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

Stojan Jakin:

To se pravi na 12. točko dnevnega reda. Ugotavljam, da jo lahko obravnavamo po skrajšanem postopku. Pa bi prosil gospo direktorico Občinske uprave, da obrazloži pomen te točke. Hvala!

Vesna Kranjc:

O tej točki smo že obravnavali ali se odloča po skrajšanem postopku ali ne. Sklep je bil oz. 6 svetnikov je bilo proti, kar pomeni, da se odlok ne bi smel sprejemati po skrajšanem postopku. Glede na to, da je to res bistvenega pomena za Občino Vrhnika, ker bomo le tako lahko izpolnili vse pogoje, da se bi naš vrtec na Poštni ulici lahko odprl oz. lahko začel obratovati, smo se pa med odmorom pogovarjali, da vendar bi apelirali na vse svetnike, da ponovno odločite oz. razmislite o tem, ali bi vendarle ta odlok obravnavali po skrajšanem postopku. Sama vsebina odloka je le v tem, da se doda v sam odlok še ena enota vrtca, to je 5. enota, ki bo delovala na Poštni ulici 1, imenovala se bo pa Enota Komarček. Torej apeliramo na vse, da vendarle odločijo o tem, da se zadeva obravnava po skrajšanem postopku.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Dejansko ugotovili smo prisotnost. Predlagam, da gremo še na glasovanje. Torej ali lahko gremo na glasovanje po skrajšanem postopku? Predlagam, da najprej gremo na obrazložitev glasov. Prosim, če kdo želi.

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Se zahvaljujemo za to malo daljšo pavzo, kot je bilo 5 minut. Kot je rekla direktorica je obrodila sadove. Svetniška skupina je dobila zapisnik na vpogled v zvezi z tehničnim pregledom stavbe, o kateri smo se ves čas pogovarjali. Dejansko je v zapisniku razvidno, da gre za pregled stavbe, ki je namenjena vrtcu. Razvidne so tudi pomanjkljivosti, ki jih je tudi podžupan omenjal. Ker se garantira in garancija je, da bodo te pomanjkljivosti odpravljene v roku, kot je zapisano v tem zapisniku, zaprosili smo tudi, da se zapisnik dostavi vsem svetnikom, obljubljeno je po elektronski pošti, s tem smo nekako se prepričali, da obstaja možnost vpisa v razvid vrtec tega vrtca, vse ostale: uporabno dovoljenje in take zadeve, bodo pa odločali pristojni organi, zato smo se odločili v svetniški skupini, da glasujemo za skrajšani postopek sprejemanja tega odloka. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Predlagam, da preidemo na glasovanje. Pa prosim! Hvala lepa! Ugotavljam, da smo se soglasno odločili, da lahko nadaljujemo po

skrajšanem postopku. Zdaj bi pa prosil še enkrat, mogoče v parih besedah gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

V bistvu sem že povedala, gre samo za dopolnitev odloka, da se doda še ena enota vrtca, torej, da se spremeni 2. člen odloka v tem smislu, da se doda obratovanje vrtca na Poštni ulici 1, enota vrtca se bo imenovala Komarček. Sklep bo začel veljati takoj po objavi v Našem Časopisu. To bo še v mesecu aprilu.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! So kakšna vprašanja? Če ni vprašanj, ali je razprava? Tudi razprave ni, pa bi jaz potem prebral sklep in sicer: »Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno varstvenega zavoda Antonije Kucler na Vrhniki po skrajšanem postopku.« Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je soglasno sprejet ta odlok in moram se zahvaliti svetnikom, ki vsi skupaj razumemo ali pa razumejo tudi stisko tistih otrok, ki bodo zdaj lahko prišli v nov vrtec. Še enkrat poudarjam, tu ne gre za kakršno koli premestitev, za kakršne koli transferje, ampak izključno in samo za nove otroke, tiste, ki so zdaj zunaj čakali na sprejem. Hvala lepa!

13. točka dnevnega reda: Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2012

Stojan Jakin:

Gremo na naprej do konca na 13. točko.: Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2012. Aha. G. Možina je imel druge obveznosti in je odšel, tako da imamo tu zdaj mogoče malo težav, ampak ne glede na to, bomo pač mi tukaj obrazložili. Pa mogoče bi v par besedah gospa Kranjčeva povedala.

Vesna Kranjc:

V zvezi s podelitvijo občinskih nagrad je Občina Vrhnika pripravila razpis oz. komisije za podeljevanje občinskih nagrad na Občini Vrhnika. Opravila je razpis za zbiranje vlog za podelitev občinskih priznanj in nagrad. Komisija je prispele vloge odprla, pregledala in ugotovila, da je bilo kar nekaj vlog nepopolnih. Na podlagi utemeljenih navedb in prispelih vlog se je odločila, da te vloge, ki so nepopolne, zavrne, da ne bo dodatnega spodbujanja k dopolnjevanju vlog. Tak je bil sklep komisije. Občinska uprava niti ni imela posebnih pripomb. V odloku je jasno določeno, katere so zahteve za predložitev vlog. Na koncu se je komisija odločila, da popolne vloge obravnava in sprejela sklep, da se naziv častni občan podeli profesorici zgodovine in arhivski svetnici Mariji Oblak Čarni, da se bronasta plaketa Ivana Cankarja podeli Emi in Mirku Goričanu in da se srebrna plaketa Ivana Cankarja podeli Društvu invalidov Vrhnika. Med nami so pa tudi svetniki, ki so člani te komisije, pa bi mogoče

podrobneje obrazložili sam potek in pa same obrazložitve posameznih nagrad in priznanj.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ali bi kdo obrazložil mogoče? Drugače so te obrazložitve tudi v samem materialu za občinski svet. Pa bi mogoče kar odprl vprašanja. V kolikor vprašanj ni, bi odprl razpravo. Hvala! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Kot sem že povedal na politični koordinaciji, vztrajal bom na temu, da se v pravilnik vnese tudi možnost, da se vse, ki predlagajo, se pravi predlagatelj pozove k dopolnitvi vloge, v kolikor se ugotovi, da je ta nepopolna. Zdi se mi, da je to 'fer'. Do sedaj ta možnost ni bila omogočena, vse nepopolne vloge se je avtomatično zavrnilo in to jaz menim, da ni pravično in ni prav. Če imamo nekoga, ki ima res dosežek, pa če se je tisti, ki ga je prijavil, slučajno po nesreči zmotil ali pa pozabil kakšen dokument dostaviti, mu je vseeno treba omogočiti to, da se vlogo dopolni. Tako da bi predlagal, da tudi sama komisija že poda predlog spremembe tega pravilnika, kjer se to noter vnese. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Bomo to mnenje podali komisiji, bo pač še ona svoje povedala in potem gre to lahko v proceduro ali za spremembo, ker vem, da so tudi nasprotna mnenja ali pa da ostane tako, kot je. Pa bi

prešli kar na glasovanje. Prisotnost je ista, kaj me 'zajebavaš'.

-----:

Tomšič je še noter.

Stojan Jakin:

Kako? 20 jih imamo.

-----:

Ne, 21.

Stojan Jakin:

Dajmo še enkrat prisotnost, čeprav tudi meni gre to počasi na živce. Prebral bi pa ... V redu. 19. prisotnih. Gremo naprej in sicer najprej bom prebral sklep, potem bomo pa še o njem glasovali. Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji sklep: »Občinska priznanja v letu 2012 sprejmejo: častni občan profesorica zgodovine in arhivska svetnica Marija Oblak Čarni, bronasto plaketo Ivana Cankarja Ema in Mirko Goričan in pa srebrno plaketo Ivana Cankarja društvo invalidov Vrhnika.« Prosim za glasovanje! Sklep je soglasno potrjen.

14. točka dnevnega reda: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatu, ki izpolnjuje pogoje za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika

Stojan Jakin:

Gremo na točko 14.: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatu, ki izpolnjuje pogoje za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika. Prosim gospo Vesno Kranjc za obrazložitev!

Vesna Kranjc:

Svet Glasbene šole Vrhnika nas je pozval Občino Vrhnika, da se v skladu z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanje, da izda mnenje o kandidatu, ki izpolnjuje pogoje za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika. Namreč dosedanj ravnateljici Glasbene šole Vrhnika poteče mandat vršilke dolžnosti in treba je izbrati novega ravnatelja Glasbene šole Vrhnika. V primeru, da lokalna skupnost mnenja ne izda v 20. dneh od dneva, ko je zanj zaprosena, lahko svet zavoda šole odloči tudi brez tega mnenja. Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je obravnavala to točko. En član komisije je bil tudi na razgovoru za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika. Na koncu po obsežni razpravi je sprejel sklep, da vendarle kandidata podpremo, da se bo pa svet zavoda na koncu na podlagi vseh prejetih mnenj, mnenje poda. Namreč svet staršev in pa svet glasbene šole, učiteljski zbor glasbene šole, da se bo odločil o samem kandidatu ali se ga imenuje za ravnatelja glasbene šole ali ne. Mnenje, ki ga bo danes sprejel občinski svet za svet

zavoda ni obvezujoč, je samo neka podlaga, na koncu pa o ravnatelju odloči svet Glasbene šole Vrhnika.

Stojan Jakin:

Hvala lepa za to obrazložitev! Še g. Beuermann kot pristojni organ.

Richard Beuermann:

----- Hvala! Torej Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je obravnavala to zadevo in poleg tega, kar je povedala že gospa direktorica, smo sprejeli še en dodaten sklep in sicer sklep, da predlagamo občinskemu svetu, da ta sprejme tak sklep, s katerim bi predlagal Svetu zavoda Glasbene šole Vrhnika, da z ravnateljem glasbene šole sklene pogodbo o zaposlitvi, v kateri bo določeno, da ravnatelj poleg delni nalog direktorja glasbene šole opravlja tudi pedagoške naloge v skladu z njegovo izobrazbo. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! No, tak sklep imamo tudi v prilogi danes. Odpiram vprašanja. V kolikor vprašani ni, odpiram razpravo. Tudi razprave ni. A je? 'Pardon', sem že proč pogledal. Ja, pojdemo potem v razpravo. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Jaz sicer ne vem, zakaj se je zdajšnja v.d. direktorica ni prijavila, tudi ne vem kako

deluje, ali je svet zavoda zadovoljen z njo, sem pa za tega kandidata slišal, da je nekako iz Koroške. Malo me skrbi, ker ne bo moral biti ažuren, ne bo mogel biti v kratkem času na delovnem mestu, pa tudi veliki stroški bodo potni stroški zaradi oddaljenosti. Zaradi tega me zanima, zakaj recimo ni kandidatka kandidirala zdajšnja v.d. Ali mogoče ni imela pogojev? Slišal sem mogoče, da ji dva, tri mesece manjka, da bi izpolnila pogoje in mi je škoda, da se ni počakalo mogoče tiste tri mesece z razpisom, pa bi mogoče dobili kandidatko, ki je Vrhničanka. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! G. Kranjčeva, če bi lahko odgovorila!

Vesna Kranjc:

Prav ste vedel, ja. Gospa, ki sedaj opravlja vršilka dolžnosti ne izpolnjuje pogojev za ravnatelja, jih bo pa v kratkem izpolnila. Tako, da je bil predlog tudi samega sveta zavoda, da mogoče sedaj ne imenuje ravnatelja ravno iz teh razlogov, kot ste jih vi navedel in pa mogoče so še drugi razlogi, za katere mi ne vemo, ampak da se sedanji vršilki dolžnosti podaljša mandat, kasneje bi pa ona lahko kandidirala tudi za mesto ravnatelja. Kako se bo odločil svet zavoda, mi tega vpliva nimamo. Kot veste so sveti zavoda samostojni. To smo zdaj ugotovili že kar na nekaj primerih in tudi tokrat mi lahko samo predlagamo, mi smo svoje mnenje že izrazili, kako se bo pa svet zavoda odločil, bomo pa videli po njihovem glasovanju. So pa vaši pomisleki vsekakor zelo

dobrodošli in enaki pomislekom, ki smo jih imeli že na občinski upravi in pa tudi na sami komisiji. Vendar pa sam razlog to, da nekoga zavrneš zato, ker je oddaljen je 'diskriminatoren' in tega se pač ne sem. Je pa bilo razmišljanje tudi v tej smeri.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Glede na to, da razprave in vprašanj ni več, bi jaz prebral sklep in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje h kandidatu Gregorju Kovačiču, ki izpolnjuje pogoje za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika.« Temu bi pa dodali še tisto, kar je g. Beuermann prej rekel, z naslednjo obrazložitvijo mnenja: »Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi prijav na prosti delovno mesto ravnatelja podaja pozitivno mnenje h kandidatu, za katerega je svet glasbene šole ugotovil, da izpolnjuje pogoje za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika. Kandidat izpolnjuje zakonske pogoje za ravnatelja, ter je glede na predložena dokazila in razvojne program usposobljen za opravljanje funkcije ravnatelja Glasbene šole Vrhnika.« To je 1. točka. In 2. točka: »Občinski svet Občine Vrhnika predlaga Svetu zavoda Glasbene šole Vrhnika, da z ravnateljem glasbene šole sklene pogodbo o zaposlitvi, v kateri bo določeno, da ravnatelj poleg del in nalog direktorja glasbene šole opravlja tudi pedagoške naloge v skladu z njegovo izobrazbo.« To je tako, kot smo mi rekli. Se pravi, naše neobvezujoče soglasje in pa sugestija. Prosim za glasovanje! Hvala! Ugotavljam, da jih je 13.

glasovalo za in 6 proti. S tem je mnenje sprejeto in ga bomo posredovali glasbeni šoli.

15. točka dnevnega reda: Uradna prečiščena besedila odlokov:

a) Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika – UPB 2

Stojan Jakin:

Gremo na 15. točko, ki je tudi v več podtočkah, pa bi samo vprašal proceduralno, ali moramo vsako stvar posebej obravnavati ali lahko to skupaj? Torej predlagam, da skupaj obravnavamo, kajti tu gre res samo za čistopise, ki so pa gola formalnost. Tako da predlagam, da gospa Kranjčeva da kratko obrazložitev.

Vesna Kranjc:

Na kratko, pred seboj imate kar nekaj čistopisov sprememb odlokov, ki smo jih sprejeli na zadnjih sejah občinskega sveta. Naš Poslovnik o delu Občinskega sveta določa, da se po vsaki spremembi pripravi čistopis. Trudimo se, da to redno izvajamo. Prihajajo tudi novi odloki, v bistvu novi čistopisi, katerih spremembe smo sprejeli v preteklosti, pa nismo popravili odlokov. Zdaj se trudimo, da to delamo striktno, zato imate v tem gradivu kar nekaj teh odlokov. Odloki bodo objavljeni v Našem Časopisu konec meseca aprila in potem objavljeni

tudi na spletni strani, tako da bodo vsem svetnikov, občanom in pa občinski upravi v zadnjem besedilu dosegljivi in da bomo lažje poslovali oz. ravnali skladno s sprejetimi odloki.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Bi rad kdo kaj, no saj pravzaprav pri tej točki, če jaz vem, niti ni predvidena vprašanja in pa diskusija. Zato bi jaz kar prebral, pa da ne bo težav, bom dejansko vsak sklep posebej prebral, da ne bi kasneje bilo kakršnih koli nesoglasij. Prvi sklep: »Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 2 v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.« glasovali bi pa za vse skupaj, jaz bom samo prebral vsakega posebej.

b) Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja – UPB 2

Stojan Jakin:

Drugič: »Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja – uradno prečiščeno besedilo 2 v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.«

**c) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda
Zdravstveni dom Vrhnika - UPB**

Stojan Jakin:

Tretjič: »Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.«

**d) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda
Cankarjeva Knjižnica Vrhnika – UPB 3**

Stojan Jakin:

Četrtič: »Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva Knjižnica Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 3 v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.«

**e) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena
šola Vrhnika - UPB**

Stojan Jakin:

Petič: »Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.«

**f) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zavod
Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem
Vrhnika - UPB**

Stojan Jakin:

Šestič: »Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika - uradno prečiščeno besedilo v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.«

**g) Odlok o načinu izvajanja izbirne gospodarske
javne službe distribucije zemeljskega plina v
Občini Vrhnika – UPB 2**

Stojan Jakin:

Naslednjič: »Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 2 v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.«

**h) Odlok o razglasitvi dreves za dendrološke
naravne spomenike - UPB**

Stojan Jakin:

Mislím, da je to že osmo: »Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o razglasitvi dreves za

dendrološke naravne spomenike v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.« In to je to. Prosim kar za skupno glasovanje za vse čistopise. Prosim g. Sluga?

Anton Sluga:

Stojan Jakin:

Če prižgete mikrofona!

Anton Sluga:

Torej pri točki 15h bi rad poudaril samo to: pred časom, ko je bil sramotno podrt ginko pri ----- restavraciji, je bil sklep na tem občinskem svetu sprejet, da se bo iz drevesa ginko naredila skulptura in se bo postavila na mesto, kjer je drevo stalo. Prosim, da se razišče, kje to drevo zdaj je. Hvala!

Stojan Jakin:

Čeprav ni bila predvidena razprava, je to opozorilo g. Sluge čisto dobrodošlo, lahko mu pa odgovorim, ker vem. Deblo ginka je spravljeno varno in bo iz njega skulptura narejena in bo tam postavljena. To mi je zagotovil tudi naš kipar, kaj je že, Mauser Bojan, tako da ta stvar ni pozabljena. Hvala! Prosim za glasovanje do konca. Hvala lepa! Soglasno sprejeti vsi ti čistopisi in zahvalil bi se vsem svetnikom za potrpljenje in pa za voljo in pa za konstruktivni pristop k današnji seji. Najlepša hvala!

Po magnetogramu zapisala

Ana Lučka Pirnat