

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

Stojan Jakin:

Dober večer! Lep pozdrav še enkrat! Ura je 6, pa bi začeli z 10. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika. Materiale ste prejeli s sklicem, dodatno je bilo posredovano še gradivo in sicer 3. dokumenti. Prvo je bilo dodatno gradivo za 10. redno sejo Občinskega sveta s katerim smo vam posredovali odgovor Družbe Saubermacher - CRO Vrhnika glede svetniškega vprašanja, drugo je gradivo Poročilo o obnovi objekta na Poštni 1 – vrtec, o katerem bomo lahko kakšno besedo rekli še pod 2. točko in pa samo v vednost je še zapisnik Ministrstva za kulturo, Inšpektorata Republike Slovenije za kulturo in medije. Namreč ta zapisnik, če boste pogledali, na 2. strani, čisto na koncu je inšpekcija zahtevala z njim seznaniti tudi občinski svet, dejstvo pa je, da ni nobene posebnosti, samo protokolarno morate biti z njim seznanjeni. Predlagam dnevni red, kot je s sklicem, s tem da umikam 12. točko zaradi tega, ker zadeve niso v tem trenutku še dokončno dorečene in bomo to obravnavali na naslednji seji. Gre za imenovanje komisije. Ko imenujemo komisijo, je treba tudi natančno določiti njen obseg dela in pa zakaj je imenovana, da ne bomo samo 'ad hoc' neko komisijo imenovali in na koncu ne bomo vedeli pravzaprav, kakšna je prava naloga te komisije. Pri 5. točki: Spremembe in dopolnitve predlogov

Odlokov o ustanovitvi javnih zavodov Občine Vrhnika predlagamo sprejem po skrajšanem postopku, ker gre samo za en manjši dodatek in to je to. V skladu s poslovnikom je potrebno posebej glasovati o skrajšanem postopku. Preden pa gremo na vse te stvari naprej, bi pa preverili prisotnost. Opravičilo je samo za gospo Magdaleno Metelko. Ona je zadržana in se seje ne bo udeležila. Od ostalih se opravičil ni nihče. Pa prosim, da preverimo prisotnost. Najlepša hvala! Ugotavljam, da ima Jože Malovrh napačnega v rokah. Ali je potrebno ponovno? Ponovno. Prosim še enkrat! Še enkrat pojdemo.. Najlepša hvala! Ugotavljam, da so prisotni vsi svetniki in svetnice razen opravičene gospe Metelkove. Zdaj bi pa najprej glasovali o sprejemu po skrajšanem postopku 5. točke. Prosim g. Caserman!

Pavel Caserman:

Pri glasovanju o skrajšanem postopku bi povprašal, kaj je s tistimi določbami, ki smo jih želeli, da se zapišejo v prehodne določbe, da vse te spremembe, ki jih v odlokih želimo spremeniti, začnejo veljati po naslednjem konstituiranju občinskega sveta.

Vesna Kranjc:

Te določbe so zajete v sami spremembi odloka, tako da če si pogledate gradivo, imate to zajeto.

Stojan Jakin:

Jaz moram samo to pojasnilo dati, da v ponedeljek na politični koordinaciji je bila eksplicitno izražena ta želja. Mi v tem času v ta material tega nismo vklopili, lahko pa se zdaj dogovorimo, da bomo pri teh prehodnih odločbah dodatno to napisali, ker še enkrat: iz samega teksta je razvidno, da je to enkratno, ker samo enkrat se lahko to zgodi, potem pa je itak avtomatika tista, ki izhaja iz predloga odloka in pri vsakih naslednjih volitvah ven pride. Tako da, če preberemo, piše tu: »Odlok začne veljati 15. dan po objavi v uradnem glasilu Naš časopis, uporabljati pa se začne po konstituiranju novega občinskega sveta.« Torej, ko se bo konstituiral novi občinski svet, takrat se to uporabi. V redu? Hvala lepa! Ali je še kaj? V kolikor je to to, bi predlagal, da glasujemo o skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje! Hvala! Ugotavljam, da je to soglasno sprejeto in prehajamo na glasovanje o celotnem dnevnem redu, to se pravi 11. točk in 12. točka je umaknjena. Ja?

-----:

Tukaj bi dal samo proceduralni sklep oz. predlog, da se uvrsti na dnevni red tudi točko Poročilo o obnovi objekta na Poštni 1. Sicer je bila delno že podana na

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

politični koordinaciji, ampak vseeno, da bi mogoče vsaj komentar k temu poročilu, ki smo ga prejeli na mizo, če bi lahko podal gospod podžupan.

Stojan Jakin:

No uvodoma, ko sem govoril o teh treh dokumentih, ki so na mizi, sem rekel, da bomo pod 2. točko to obravnavali. Se pravi sem to v 2. točko noter zraven dal, ker so pobude in vprašanja svetnikov in bomo to stvar tam lahko obravnavali, da ne razširjamo dnevnega reda z dodatno točko. Prosim za glasovanje o dnevnem redu! Hvala lepa! Dnevni red je soglasno sprejet, zato prehajamo na 1. točko.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15.12.2011

Stojan Jakin:

In sicer Zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta. Zapisnik ste prejeli. Prosim za vaše pripombe na zapisnik, v kolikor so. Samo zapisnik! V kolikor pripomb ni, predlagam, da zapisnik v predloženi obliki sprejmemo. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je zapisnik soglasno sprejet.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Prehajamo na 2. točko: Vprašanja in pobude svetnikov. Pa bi za začetek prosil gospoda podžupana, da poda poročilo o obnovi vrtca na Poštni 1. Prosim g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Pred sabo ste dobili poročilo na mizo. Gre za 6. poročilo o tej obnovi. Zdaj je zadeva že malo bolj konkretizirana. Končana so dela na strehi, to lahko preberemo, načrtovan terminski plan je bil zaradi tega lahko postavljen, ki je zdaj manj odvisen od zimskih razmer. Glede na to smo predlagali izdelavo podrobnejšega terminskega plana dokončanja del, ki bi vključevala realne zavezujoče roke izvedbe. Postavljen je rok za dokončanje del 15.3.2012. Takrat je že predviden tehnični pregled objekta. Dela na vrtcu dobro napredujejo. Ekipa se je v tem času sinhronizirala tudi tako daleč, da dobro sodeluje. Na objektu so že izvedeni -----, konec tedna bodo v prvem nadstropju. Zdaj smo 'skoordinali' tudi izvedbo priključka za elektriko in za telekomunikacije. To potrebujemo, da do konca tega meseca priklopimo tudi gretje, s čimer bomo nekoliko skrajšali čas sušenja ----- in na ta način lažje dosegli ta postavljen rok. Do sedaj so bile izstavljene 4 situacije v skupni vrednosti 264.893€ z MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

vključenim DDV-jem. Znana in usklajena je tudi povečanje vrednosti gradbenih del, ki so nastala kot posledica vmesne spremembe tehnologije gradnje. Izvajalec je pripravil predhodno ponudbo stroškov spremenjenih del, vključno z oceno del, ki bodo odpadla. Ponudbeni predračun je izkazoval 105.394€ brez DDV dodatnih stroškov za spremenjena dela in oceno 31.553€ za dela, ki se ne bodo izvajala. Končna vrednost dodatnih sredstev za spremenjena dela bi tako znašala 73.841€. Nadzor je seveda zahteval analizo cen praktično za vse postavke iz ponudbenega predračuna. Po pregledu utemeljitve cen je ostalo spornih kar za 57.888€ del, za katere smo zahtevali dodatni usklajevalni sestanek s komercialnim direktorjem izvajalca. Potrudili smo se pridobiti še dodatne ponudbe za taka dela. Končni rezultat aktivnega dela na spornih postavkah je bilo usklajena in obračunana vrednost spremenjenih del že zajeta v četrti situaciji, torej zadnji situaciji v višini 73.771,90€ brez DDV. Če upoštevamo oceno stroškov za odpadla dela, se pravi, tisto, kar se ne bo naredilo, v višini 31.553€, je možno izračunati dejansko povečanje stroškov gradnje zaradi spremenjene tehnologije gradnje v višini 42.218€ oz. 50.662 z DDV-jem. Kaj to pomeni na prvotno oceno vrednosti obnove Poštne 1? Pred razpisom je bila to vrednost, projektantska ocena 925.360€ z DDV-jem. Pogodbeno podpisana vrednost del pa znaša 756.579€ z DDV-jem. Torej pogodbeno vrednost gradbeno obrtniških del v

okviru teh vrednosti znaša 379.889€, v katero je vključenih še 10% za nepredvidena dela, kar znaša skupno 34.535€. Izračun razlike, torej med tistim povečanjem, ki smo ga morali pač sprejeti, torej 50.662 in pa teh 10% za nepredvidena dela, je pokazal, da bo potrebno podpisati aneks k pogodbi za vrednost za gradbeno obrtniška dela zaradi spremenjene tehnologije gradnje v višini 16.126€. Spremenjena tehnologija gradnje tako realno v tem trenutku povečuje pogodbeno podpisano končno vrednost obnove na znesek 772.705,96€ z DDV-jem. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala g. Skodlar! Odpiram 2. točko. Lahko gremo najprej potem samo okoli vrtca, če je kakšno vprašanje okoli vrtca, potem bomo šli pa na ostala vprašanja.

Matevž Caserman:

Bom poskušal biti zelo enostaven pri vprašanju: Govorite o pogodbeni vrednosti gradbeno obrtniških del, nato pa govorite o končni podpisani vrednosti obnove. Moje vprašanje na prejšnji seji se je pa glasilo, kakšna bo skupna vrednost vseh del, se pravi, gradbeno obrtniških, obnove in potem nakupa notranje opreme itn., se pravi, kakšna bo skupna vrednost izgradnje, obnove, izgradnje, nakupa, se pravi celotna vrednost, ki jo bomo vložili v ta vrtec zato, da bo izpraven in bo pridobil uporabno

dovoljenje, koliko teh sredstev je že bilo porabljeno, če sem pravilno razumel je to ta znesek 264.000€ in koliko se jih planira, da bo do uporabnega dovoljenja teh sredstev še potrebnih.

Janko Skodlar:

Se pravi pred investicijo se seveda pripravi ocena vrednosti s strani strokovnjakov oz. projektantov, ki to nekako pripravijo oz. pripravljajo tehnične rešitve in tukaj noter vemo že dolgo časa, da je to vrednost 925.360€. Torej to je neka izhodiščna vrednost, ki jo sledimo. V tej vrednosti nekako pričakujemo, da je ocenjena dosti natančno, če so jo te strokovnjaki nekako izračunali, vendar so razmere na trgu bile tako ugodne za nas, da smo podpisali vrednost del za 756.579€, kar kaže na neko bistveno razliko med pričakovano ocenjeno vrednostjo in med vrednostjo podpisanih del za ta dela. Vendar vemo, kako se izvajalci stepejo na trgu in seveda poskušajo povsod kjerkoli lahko še kaj dodatnega zaslužiti. Seveda to lažje naredijo, če prihaja do sprememb del, če prihaja do sprememb od popisov itn., zato je tukaj zelo potrebno delati na vsaki postavki, na vsakem hotenemu povišanju stroškov, ki je nerealen glede na pravila, ki veljajo v gradbeništvu glede izračunavanja cen za neke nove dodatne storitve, ki niso bile v fazi takrat, ko je bil pač razpis v razpisni dokumentaciji. tako da poskuša seveda čim bolj ugodno narediti za samo občino. V tem trenutku smo mi lahko gotovi, da je povečanje teh del tako, kot

smo prikazali, se pravi za 772.000€ je neka skupna ocena tistega, kar v tem trenutku imamo. Tisto, kar je bilo več del ali manj del, tega mi v tem trenutku fizično nismo izračunavali in je najbrž nesmiselno v tej fazi. Stvar se vsakodnevno pregleduje, vsakodnevno nastaja ta knjiga gradbena in tam se te stvari usklajujejo. Tako da ta zadeva bolj točno lahko rečeno, koliko je tega, bo ob naslednji situaciji, se pravi ob naslednjem občinskem svetu 8. marca.

Stojan Jakin:
G. Kikelj!

Janez Kikelj:
Če dovoli kolega, jaz mislim, da je gospod podžupan ni razumel. Mislim, da kolega Casermana zanima, ne samo vrednost gradbeno obrtniškega dela, ampak tudi vrednost nakupa opreme in vseh možnih taks, priključkov, kaj jaz vem, kaj še vse pride, da bo lahko vrtec v polni funkciji. Če se za to številko ve. Ali sem... Jaz mislim, da sem tako razumel vprašanje. Zdaj to so gradbeno obrtniška dela navedena, koliko je pa še ostalih stroškov predvidenih?

Janko Skodlar:
Ali lahko samo toliko. Gradbeno obrtniška dela so samo del teh stroškov, ki so tukaj ocenjena na vrednost 925.000€. In jaz sem mogel pač glede na to, da so zdaj situacije hodile pravzaprav samo iz teh

gradbeno obrtniških del, tudi ta dela pač pogledat, kajti 10% vrednosti za dodatna dela imamo tudi pri drugih sklopih, ne samo pri gradbeno obrtniških delih, ampak ker se nanašajo ta dela zgolj na gradbeno obrtniška, sem jih izpostavil, ampak to je del teh stroškov, vse ostalo je v okviru tiste prvotne ocene.

Janez Kikelj:
Torej, če pravilno razumem, vse kar se je trenutno spremenilo, je ocena za gradbeno obrtniška dela in se je ta znesek ocena 925.000 povečala za teh 16.000€ na 941.000€.

Janko Skodlar:
... je 756.000€. Glede na tistih 10% in teh varovalk za dodatna in več dela, pa glede na tisto, kar pride več od tega, smo ugotovili razliko za 16.000€, kar če seštejemo, torej pogodbeno vrednost 756 in pa 16, pridemo na 772. To je ta vrednost. V tem trenutku računamo, da bomo zaprli zadevo za tako vrednost, kar pa ne pomeni, da se ne bo dvigovala zaradi, ne vem, več del, dodatnih del in še ne vem česa, kar nam še lahko se zgodi. Mi imamo neko oceno vrednosti, na katero smo 'štartali', se pravi 900.000 in toliko evrov. Dosegli smo toliko nižjo vrednost po pogodbi. Samo, če ste kaj gradili, veste kako potem te zadeve tečejo v času gradnje.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prešel bi na ...

-----:

Eno vprašanje -----. Tudi mene zanima, to je ocena, -----, to je vrednost, kjer so upoštevani že dodatni stroški, da bo ta stavba energetsko varčna. Zanima me pa, koliko je realno, da se bodo ta sredstva pridobila iz Eko sklada.

Janko Skodlar:

Mi imamo na Eko skladu popolno vlogo. Z izračunom elaborata PHPP smo dokazali, da lahko z uporabo teh materialov, ki so tu predvidena, ki jih je predvidel projektant, dosežemo parametre, ki jih je zahteval Eko sklad in na podlagi tega računamo, da bomo tudi pri izvedbi dovolj natančni, da bomo te parametre dosegli. Prišlo bo do izvedbe meritev na objektu in pregleda tega objekta, zelo natančno to pregledujejo in v kolikor se te parametre doseže, smo upravičeni do teh subvencij. Tako da ta sredstva nas čakajo, samo še narediti moramo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prehajam na ostale pobude in vprašanja pri 2. točki. Prosim za prijave! Zaključujem prijave!
G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Jaz moram reči, da z odgovorom Centra za ravnanje z odpadki oz. Saubermacherja nikakor nisem zadovoljen. Tukaj je kar precej nerealnega stanja in pa zavajanja, da ne rečem sajenje rožič na asfaltu, ker recimo v tem odgovoru je veliko napisanega, rešenega oz. rešitve pa nobene take, ki bi ustrezala zahtevam, ki so verjetno predpisane na tem področju. Tukaj zelo načelno odgovarjajo in sicer v odstavku piše, da je v prvi polovici leta prišlo do povečanja potreb po skladiščenju. Mi pa vemo, da so že v prvi polovici leta dali gasilskemu društvu načrt, kjer tega noter ni, to se pravi načrt, ki ne ustreza realnemu stanju. To je prva zadeva, ki bistveno odstopa od odgovora, ki je tukaj podan. Potem, da dobro izdelano požarno varnost piše noter v 3. odstavku, kar je potrebno tudi z negorljivimi pregradami. Teh pregrad na tem območju dejansko jaz danes nisem videl in verjetno tudi jih ni, ne. Teh pregrad in tega je dejansko ... mislim vseh ostalih stvari, ki so tukaj noter napisane, nas poučujejo, da so sveče iz kovinskega dela, iz plastike in pa iz voska, a ne, ne piše pa, ali je to ločeno zbrano, kar je bistvenega pomena. To pa ni, vsaj po tistem, kar je tam videti. Potem, da ne govorim še naprej. Veliko stvari tukaj je dejansko neprimerno. Glede na način skladiščenja in požarnih sektorjev me te argumenti, ki jih navajajo tukaj noter, ne zadovoljijo ali kako naj rečem, skratka se ne morem s tem strinjati. Jaz imam tukaj tudi

predlagano, da bi sprejeli kakšen sklep okoli tega, v kolikor se boste ostali člani sveta strinjali. In sicer prva zadeva bi bila, da je v roku 30 dni center za ravnanje z odpadki dolžan 'ažurirati' požarni načrt v skladu z dejanskim stanjem in predpisi, predpisati postopke in ukrepe v primeru požara ali kakšnih drugih izrednih dogodkov. To je mislim nujno, kar je treba. Glede na to, kar je bilo pa danes zagotovljeno, ko so me poklicali na center za ravnanje z odpadki, da se bo ta zadeva uredila, da se bo zmanjšala količina na tem odlagališču do konca marca, bi pa predlagal tudi en sklep, da na podlagi zagotovil predstavnika centra za ravnanje z odpadki o odstranitvi in skladiščenju sveč do konca meseca marca pozivamo družbo Center za ravnanje z odpadki, da izdela do 31.3.2012 poročilo o izvedenih ukrepih in ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika. To je najmanj kar lahko rečemo, da bi tu dejansko prišlo do nekih rezultatov, ki bi bili predvsem v interesu varnega dela v slučaju izrednih dogodkov ali požara. Ta načrt, ki je zdaj 'kao' obnovljen, dejansko ne vsebuje vseh parametrov, ki bi jih moral imeti požarni načrt. To so: umiki, skladiščenje oz. odstranitev posameznih mest, zbirališč v slučaju požara. Tako da te stvari verjetno se bo dalo urediti in jaz mislim, da je to en razumen rok, ki bi tudi ostale predlagal, da me popravite, v kolikor nimam prav. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Zdaj je tako, g. Keršmanc je pripravil dva sklepa, o katerih bomo razpravljali. Pa bi jaz potem jih na koncu še enkrat prebral, ko izčrpamo točko in v kolikor jih bo občinski svet sprejel, jih bomo posredovali potem tudi Centru za ravnanje z odpadki. pa bi zdaj prešli naprej na g. Tomšiča.

Vincencij Tomšič:

Na prvem programu se je ravno zdaj ob 18. iztekle oddaja o onesnaženju pitne vode na notranjskem. To se že nekaj časa dogaja, mislim da 14 dni ali celo tri tedne, zaradi majhnih padavin letošnjo jesen in v tem obdobju je prišlo še do večjega onesnaženja. Ker je bila v oddaji omenjena tudi Vrhnika kot potencialni povezovalac teh voda iz notranjske, predlagam in bi rekel skoraj zahtevam neko daljše poročilo zaščite vrhniških vodnih virov, ki so povezani z notranjskimi pritoki in seveda tudi stanje kvalitete vode na Borovniškem vršaju. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Jaz v tem trenutku lahko podam samo sledeče: Borovniški Vršaj ni tisti, ki je ogrožen, ker se tudi ne napaja iz notranjske, ampak se napaja iz krimskega konca, je pa lahko težava pri Zaplaninskem pokrovu, to se pravi sama Zaplana in pa ta del, ki ga imamo proti Staremu Malnu, kjer se pač napajamo z vodo, kar pa je lahko in se strinjam, bomo od upravljavca zahtevali neko poročilo. Sicer

oni poročilo tako ali tako vsako leto dajo o kvaliteti vode, ampak s poudarkom na težavah, ki nastajajo na notranjskem območju. Hvala g. Tomšič! Gremo naprej. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi bil čisto kratek. Danes smo se pogovarjali o turističnem prispevku, pa bi samo rad dal pobudo, da bi občinske inšpekcijske službe na vsake toliko časa pregledale okolico in bi posamezne stvari oz. napisi, ki so, da se jih umakne, če ti ne služijo več svojemu namenu. Če gremo iz Logatca dol skozi, bomo videli takoj tam pod Močilnikom tablo, da je tam gostišče, da je tam eno in drugo, v resnici pa že dolgo časa ni nič in bi rad videl, da se to pregleda in vsepovsod, tudi kjer preneha s čim obrtnik, da se odstrani naziv, ki je tam bil. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Ga. Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Zelo na kratko: vsako leto vsi lastniki, ki imajo table, dobijo za plačilo odločbo o komunalnih taksah. V kolikor se lastniki oz. tisti, ki dobijo račun, pritožijo na tako odločbo oz. ne plačajo, jim najprej pošljemo opomin, potem pa jih opozorimo, da bodo te table odstranjene. Vendar pa to lahko naredimo samo tam, kjer se table nahajajo na občinskih zemljiščih,

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

kjer pa se table nahajajo na privatnih zemljiščih pa zaenkrat zaradi neustrezne zakonodaje in pa zaradi nesprejetega odloka o oglaševanju te pristojnosti nimamo. Je pa v fazi sprejemanja tak odlok, ki bo ta pooblastila dal tudi našemu medobčinskemu inšpektoratu in redarstvu in potem bomo pa to mogoče lažje ukrepali. Trenutno pa samo tiste table, ki stojijo na občinskih zemljiščih in za katere se plačuje taksa. Nekaj teh tabel smo v letošnjem letu že odstranili, nekaj opominov smo posredovali za plačilo. V kolikor plačila ne bodo izvedena, se bodo tudi table odstranile, znesek pa prisilno izterjal preko sodišča.

Stojan Jakin:

Hvala! Gremo naprej. G. Malovrh!

Jožef Malovrh:

Hvala za besedo gospod župan! Jaz bi posredoval eno mnenje oz. zadevo iz Krajevne skupnosti Podlipa – Smrečje glede okoljske dajatve za onesnaževanje voda. Bom kar prebral tale prispevek: »Člani Sveta Krajevne skupnosti Podlipa – Smrečje so na svoji redni 5. seji sveta z dne 17.5.2011 razpravljali glede plačil okoljskih dajatev zaradi onesnaževanja voda po uredbi okoljske dajatvi za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda, posledično pa podali tudi predlog Občini Vrhnika, da občina iz sredstev, zbranih iz naslova okoljskih dajatev za onesnaževanje okolja

zaradi izvajanja odvajanja odpadnih voda, krajanom sofinancira izgradnjo malih čistilnih naprav, tako kot je to že ustaljena praksa v nekaterih sosednjih občinah, kjer svojim občanom ponujajo do 50% subvencioniranje gradnje malih čistilnih naprav. Z ozirom na trenutno gospodarsko situacijo in prioritete projekte v Občini Vrhnika – Čista Ljubljana, v Krajevni skupnosti Podlipa – Smrečje verjetno ni realno pričakovati, da bo možna priključitev stanovanjskih hiš na kanalizacijsko omrežje do zakonsko postavljenega roka 31. decembra 2017, kar pomeni, da bodo krajanje morali do tega roka obvezno opustiti greznice in zgraditi lastne čistilne naprave. Zato predlagamo občini, da krajanom subvencionira gradnjo malih čistilnih naprav, ter jih o zakonski obveznosti pravočasno seznaniti, da se bodo na investicijo ustrezno pripravili in zagotovili finančna sredstva. Menimo tudi, da je potrebno čim prej določiti poselitvena območja v krajevni skupnosti in tudi v celotni občini, ker ne bo predvidene gradnje javnega kanalizacijskega sistema in tam tudi nuditi strokovno pomoč pri odločitvah zasebnih investitorjev o izbiri ustreznih čistilnih naprav.« KS Podlipa –Smrečje, Katarina Železnik -----. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa za pobudo! Odgovor nanjo bo pisno posredovan, ker je zadeva obsežnejša, določene stvari stojijo, ki so noter, določene so pa mogoče

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

malo narobe razumljene iz zakonodaje, pa zato je najboljše, da se to pisno pripravi odgovor in ga bomo posredovali. Bi šli naprej. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Jaz imam pa dve vprašanji in sicer sem pred časom na televiziji zasledil prispevek, ki je govoril o zapiranju deponij. Govora je bilo o Logaški deponiji, da se bo zaprla, da ne bo dobila več dovoljenja in pa ker sem ta prispevek mimo gre poslušal, mislim, da je bilo govora tudi o zaprtju trebanjske deponije oz. da trebanjska tudi ne bo dobila obratovalnega dovoljenja. Glede na to, da smo mi nekako gravitiral oz. upali, da bomo v Trebnje vozili, me zanima, če občina načrtuje neko tretjo deponijo oz. če išče že tretjo deponijo in pa kakšni bodo to stroški za občane, ker po vsej verjetnosti se bo podražilo zaradi oddaljenosti deponij. Drugo vprašanje se pa nanaša na šivalnico. Že nekaj časa se govori o nakupu šivalnice IUJ-ja, kamor bi pač občina predvidoma umestila knjižnico, šolo in pa neke druge programe, predvsem športne. Zdaj me pa zanima, ali so ti programi že znani, ali so dokončni, ali postopki o iskanju programov možnosti potekajo, kakšna bi bila investicija. Sicer se govori cena o nakupu je znana, je pa predvsem investicija za obnovo. In pa kdo dela to finančno konstrukcijo, kaj bo to za seboj potegnilo, da bi v bistvu nekako to končno finančno konstrukcijo vedeli že pred sprejemom na občinskem svetu. Da ne bo prišlo

zopet do takih razlik, kot je prišlo do vrtca. Glede na to, da je vrtec skočil iz 400 na 800.000, se bojim, da bo tu iz, ne vem 3 milijonov na 6 milijonov, če bomo... karikiram, še enkrat ta kot pri vrtcu 100% podražili, da ne bi prišlo do istih zapletov pri šivalnici. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Kar se prvega vprašanja tiče, je dejansko zdaj stanje v celotni Sloveniji dosti čudno, ker so tu določeni predpisi bili sprejeti v preteklosti, ki močno vplivajo na samo poslovanje deponij in je deponija v Trebnjem po podatkih zadnjih, ki jih imam, že zaprta. Sicer odvažajo še, vendar odločba o zapiranju je že prišla, potem je pa tisti rok, v katerem jo morajo dokončno zapreti. Kar se Logatca tiče: odločbe še ni, vendar jo pričakujejo. Vsi upravljavci deponij se pritožujejo zdajle, dajejo pritožbe noter, ker konec koncev odpadki nastajajo, kam se bodo vozili v Sloveniji, ne vemo. Z Logatcem so dogovori, da tako kot bodo oni reševali svoje odpadke, rešujemo tudi mi naše zraven. To se pravi, tako kot bodo Logatčani našli rešitve za naprej, smo mi z njimi zraven in upravljavci tako vrhniški kot logaško komunalno podjetje se intenzivno okoli tega delajo. Jaz se v to ne vmešavam zaenkrat, ker takšne potrebe ni in iščejo neko novo varianto. Še enkrat: ta rešitev pomeni za celotno Slovenijo v tem trenutku, kar je pač država naredila en problem, kajti tiste obstoječe deponije, zaenkrat so tri, ki imajo vsa dovoljenja in

sicer je celjska, potem je v Lenartu in pa ljubljanska, imajo potem okoljevarstveno dovoljenje, kjer imajo pa tudi natančno napisano, koliko odpadkov lahko sprejmejo, se pravi nobenih novih ne bodo mogli sprejeti in je potem celotni del Slovenije, ki jim zapira zdaj deponije, ostal na prostem nekako, odprt, nerešen. Zato bo država morala za te stvari poskrbeti. Vendar še enkrat v našem primeru konkretnem pa Komunalno podjetje Vrhnika in pa Komunalno podjetje Logatec skupaj iščeta neko rešitev do leta 2015. Po letu 2015 je pa tako ali tako v Logatcu ta novi center za obdelavo odpadkov in tista razlika, ki bo ostala, se bo pač nekam vozila. Ali se bo šlo to, ne vem, v termično obdelavo naprej ali bo to svojih 15% ali odlaganje, kar pač bo, vendar to je kasneje, tako da nekega dokončnega odgovora v tem trenutku se na da dati. Vas bomo pa proti seznanjali, kaj se na tem področju dogaja. Kar se tiče šivalnice: Ja, res je, intenzivno se dogovarjamo o nakupu tega. Verjetno ste tudi to zasledili, da se dogovarjamo tudi z drugimi občinami, da pridobivamo prosta sredstva iz RRA LUR, tako ta sredstva so pripravljena z nami za nakup šivalnice združiti občina Horjul, občina Log - Dragomer in pa občina Borovnica. Skupaj z denarjem, ki ga ima pri RRA LUR Vrhnika, bi to zneslo 450.000€. Govorim o okroglih številkah in to bi bilo po programu, ki ga zdaj pripravljamo, tista nepovratna sredstva, ki bi jih od njih dobili. Vse ostale številke, o katerih ste pa zdaj spraševali, pa še niso dokončne. Mi s projektantom,

ki je bil za vrtec, to je projekt Nova Gorica, dogovarjamo za pripravo predračuna, da bomo potem vedeli, koliko bo sploh vse skupaj stalo. Groba ocena je tista, ki smo jo do zdaj podali. Groba ocena je pa zelo preprosta in sicer, če hočemo vrtec v čisto zadnji stadij dati oz. vrtec, 'pardon', lapsus, šivalnico, so projektanti ocenili približno 650€ po kvadratnem metru. Če vemo, da je tam 3700 kvadratnih metrov približno, potem vsak lahko izračuna, koliko je tisto, da bo stavba dokončno ustrezala tako predpisom o toplotni izolaciji kot vsem ostalim predpisom. Vendar v prvi fazi, ker so to ogromni denarji, v kateri se zdajle pogovarjamo, gre pa za to, da bi objekt mi kupili, to bi bila prodajna cena stečajne upraviteljice 1.700.000€ plus najnujnejši vložki, za katere za enkrat ocenjujemo tam nekje do 600.000€, še enkrat poudarjam, to niso dokončne številke, to so grobe ocene, dokončne številke bodo lahko dane prihodnjič, kajti preden bomo šli v vse te aktivnosti, bo to moral tako ali tako obravnavati občinski svet, ker bo vezano na rebalans proračuna. Mi imamo določena sredstva za vrtec, ne vem kaj mi ta vrtec skoz naprej hodi, za knjižnico že planirana in poznate tudi ta podatek, da ko smo se odločali o prizidku h knjižnici, smo ugotovili, da je številka tako velika, da praktično z nakupom šivalnice rešimo spet dve muhi na en mah ali pa celo več in sicer dobimo primerno velikost knjižnice, dobimo prostore, v katerih bi lahko športne dejavnosti umestili,... Še ni nič določeno, kaj tam

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

noter bo. Interesov je kar nekaj. Interesi so od fitnes centra do nekega plezalnega centra do tudi drugih, vendar to so samo interesi zaenkrat, stvari niso definirane. Interes Občine Vrhnika je pa tudi uporaba najvišje etaže, se pravi 3. etaže za začasno za osnovno šolo. Po projektantskih normativih bi tam lahko prišlo devet oddelkov osnovne šole, vsi pa vemo, ker zdaj gradimo vrtec, da bo čez dve do tri leta potrebno delati ali prizidke k šoli ali pa neko drugo rešitev najti. Mnenje je, da bi verjetno neka druga rešitev, to je začasno izdelava učilnic v sami šivalnici prav v 3. etaži bila sprejemljiva rešitev, kajti če gremo delati prizidek k šoli, je to kar nekaj denarja po eni strani, po drugi strani pa to za vedno tam ostane. Glede na demografska gibanja, je pa to gibanje, ki ga imamo v tem trenutku, ko imamo približno 1000 predšolskih otrok pri 16.000 prebivalcih, kar je nadpovprečno v Sloveniji, verjetno nek val, ki bo čez nekaj let ponovno upadel. Namreč če malo analiziramo, zakaj je takšno veliko število otrok, ugotavljamo, da je tudi v zadnjih letih kar nekaj gradnje bilo in pa priseljevanja na Vrhniko. Ta zadeva se bo umirjala, ker tudi z novim OPN počasi se te velike površine za večstanovanjske objekte izkoriščene, kakšni novih večjih ni predvidenih. Tako da smatramo, da bi bilo verjetno, da bi bila ta rešitev bolj smiselna in to je ponovno en izmed razlogov za nakup šivalnice. Vendar še enkrat, vse te stvari, kar sem zdaj povedal, so razmišljanja za enkrat in pa priprava, ko bomo pa zares se odločali o nakupu, kar

11

jaz mislim, da bomo izpeljali kar kmalu verjetno, bomo imeli pa tudi točnejše številke. Pa še popravek, nekajkrat je bilo že razloženo, kaj je z vrtcem in zakaj so take različne številke. Pa mislim, da ne bi zdaj tu še enkrat ponavljal, ampak dejstvo je, da hrušk in jabolk ne moremo mešati. V prvi varianti je bilo samo obnova, kar bi lahko tudi naredili, še enkrat, obnova strehe in bi bila tista številka, o kateri smo rekli, zadnja varianta, ki jo imamo pa zdaj, je pa to protipotresno varen objekt, kar mislim, da naši otroci pa le zaslužijo. Tako da jaz ne morem sprejeti nekega mnenja, da je podražitev bila pri vrtcu, ne, tudi gospod podžupan je povedal, spremenjen način gradnje. In mi smo morali, ker ja pač objekt spomeniško zavarovan, celo pustiti tiste zunanje zidove, drugače bi enostavno celo stavbo podrli, pa mogoče bi še kaj pri temu prihranili. Ampak dejstvo je, da je zdaj, kar je in mislim, da tudi stroški pri gradnji vrtca niso pretirani. Saj če bomo potem na koncu, bomo naredili analize, zelo kmalu bo to, ker taka hitrost, kot je tu pri tem vrtcu, se ponavadi v Sloveniji ne dogaja, da v dobre pol leta bo stvar rešena in takrat bomo naredili tudi analize, koliko nas je res stalo, pa kaj smo s tem dobili. Ampak še enkrat bi tudi tu poudaril pri vrtcu, ki marsikoga moti, dejstvo je, da smo imeli v centru Vrhnika neko hišo, nek objekt, ki je kazil mesto. Tudi če to ne bo vrtec, če bo karkoli drugega, recimo da bo upadlo število otrok, se bo ta objekt za nekaj drugega lahko uporabil in smo mi center Vrhnike

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

nekako rešili. Dajmo biti realni in pogledati Peugeot servis je obnovil hišo, sodišče se je streha popravila, šola se je streha popravila, Kunstelj svojo hišo 'renovira' in je prav, če hočemo imeti Vrhniko kot eno prijazno mesto, da smo tudi mi se tega tu lotili. Tako da to je to. Namembnost v tem trenutku je vrtec, ampak jaz ne morem govoriti tu samo o vrtcu. Toliko bi imel za pojasnilo. Ja, če kaj manjka, kar g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Jaz hočem samo povedati, mogoče se nismo najboljši razumeli, da ne bi spet prišlo tako kot je pri vrtcu prišlo, da smo en dan preden smo dobili poročilo protipotresne varnosti mi že sprejemali. Počakajmo, da dobimo vse številke na mizo, da vse vidimo, kaj se bo dogajalo, potem pa glasujmo. Saj jaz nimam nič proti nakupu šivalnice. Hočem reči samo, da ne bo prišlo do tega, da smo najprej sprejeli na občinskem svetu, da bo to 400.000, gremo v to, potem pa naknadno se nekaj ugotovi, da bo treba to in to narediti. Ker je bilo en dan po občinskem svetu smo dobili šele poročila. Hočem reči, prej dobimo vse, potem pa sprejmemo ali ne.

Stojan Jakin:

Hvala! Zato sem rekel, da bomo o tem se kasneje pogovarjali, jaz sem zdaj pač neko obrazložitev dal. Mislim, da ne bo dosti drugačna kasneje, ampak zato občinski svet uradno o teh stvareh sprejema sklepe še ne, pogovarjamo sem govorimo, to so

12

neke usmeritve, sklepe bomo pa sprejemali pa takrat, ko bodo številke znane. Se strinjam z vami. Hvala! Zdaj bi pa jaz še te dva sklepa prebral, o kateri bi glasovali. In sicer prvi sklep, ki bi ga sprejel občinski svet je sledeči: »V roku 30. dni je Center za ravnanje z odpadki dolžan 'ažurirati' požarni načrt v skladu z dejanskim stanjem in predpisati postopke in ukrepe v primeru požara ali drugih izrednih dogodkih.« Predlagam, da glasujemo o tem sklepu. Prosim! Hvala lepa! 22 jih je glasovalo, 22 za. In še drugi sklep: »Na podlagi zagotovil predstavnika Centra za ravnanje z odpadki o odstranitvi skladiščenih sveč do konca meseca marca pozivamo družbo Center za ravnanje z odpadki, da izdelava do 31.3.2012 poročilo o izvedenih ukrepih in ga posreduje Občinskemu svet Občine Vrhnika.« Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Enak rezultat kot prej, 22 za. Hvala!

3. točka dnevnega reda: Izstop Občine Logatec iz organa Skupne uprave Medobčinskega inšpektorata in redarstva

Stojan Jakin:

Prehajamo na 3. točko in sicer Izstop Občine Logatec iz Skupne uprave Medobčinskega inšpektorata in redarstva. Prosim gospo Kranjčevu.

Vesna Kranjč:

Občina Vrhnika je v mesecu oktobru dobila prošnjo oz. nekakšno pobudo Občine Logatec, da bi izstopila iz Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo, ki ima sedež na Občini Vrhnika. Po preučitvi vseh odlokov in pa dogovora, ki so ga med seboj sklenile občine ustanoviteljice Medobčinskega redarstva in inšpektorata, je bilo ugotovljeno, da je tak izstop mogoč, da pa morajo občinski sveti vseh občin ustanoviteljic k takemu izstopu dati soglasje in določiti ukrepe, ter do kdaj je občina, ki želi izstopiti, torej Občina Logatec dolžna poravnati obveznosti in pa kako prevzeti obveznost zaposlitve, prerazporeditve ali pa izplačila presežnih delavcev. Po posvetovanju z vsemi župani občin ustanoviteljic, je bilo nekako določeno, da bi bilo smiselno, da občina Logatec, ker predstavlja njen delež v skupnem medobčinskem inšpektoratu 22,3%, prevzame prerazporeditev oz. zaposlitev enega redarja in pa plačilo obveznosti do dne, ko bo iz skupnega inšpektorata in redarstva izstopila. Tako je

bil predlog vseh občin ustanoviteljic, vseh županov, da občina izstopi nekako s 1.1. letošnjega leta. Vendar pa je Občinski svet Občine Logatec kasneje svojo odločitev spremenil oz. predlagal, da rabi nekaj več časa za ureditev teh razmerij, ker vsaka občina mora imeti svoj lastni inšpektorat oz. redarsko službo in je predlagal, da se izstop izvede s 1.4. letošnjega leta. Pred seboj imate tudi dopis in pa vse potrebno gradi oz. zakonodajo, ki omogoča izstop in pa obveznosti občine, zato predlagamo, da skladno z predlogom Občine Logatec, da jim omogočimo odstop in da s tem, da prevzamejo enega redarja ter poravnajo obveznosti do izstopa izpolnijo svojo obveznost do ostalih občin ustanoviteljic in da delujemo naprej še brez Občine Logatec.

Stojan Jakin:

Hvala! Odpiram vprašanja. Prosim! Zaključujem vprašanja, odpiram razpravo. V kolikor tudi ni razprave, bi predlagal ... ali si bi ti? A si se? Kdaj?

Mirko Antolović:
Ravnokar.

Stojan Jakin:

OK. G. Antolović, prosim!

Mirko Antolović:

Se opravičujem! Morda samo proceduralno, tukaj imamo obvestilo, to je tisto, ki ga je gospa direktorica

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

tudi omenjala, mi sprejemamo tri sklepe tukaj po predlogu, ampak mislim, da mi, ne vem koliko je to, da mi sprejemamo sklep, kaj mora Občina Logatec narediti. Tukaj so se že s tem dopisom zavezali o tem, da prevzamejo enega oz. da prekinjajo s sodelovanjem v skupnem organu, potem da prevzemajo enega zaposlenega in da poplačajo svoje obveznosti do 1.4. Kar se mi zdi, da je za nas zadosti, da smo seznanjeni s tem, ker sprejem sklepa, kaj mora druga občina narediti, ne vem koliko je to v naši pristojnosti.

Stojan Jakin:

Hvala! Ga. Kranjčeva bo obrazložila.

Vesna Kranjc:

Bi mogoče še enkrat prebrala 18. člen Odloka o ustanovitvi organa Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo, ki določa, da o izstopu iz Skupne uprave sprejme sprejmejo občinski sveti občin soustanoviteljic ugotovitveni sklep, s katerim določijo rok, do katerega je ustanoviteljica dolžna zagotavljati ustrezni delež sredstev za skupno upravo ter tudi določi delež stroškov za morebitne presežne javne uslužbenke. Na podlagi tega člena, ki sem ga sedaj prebrala, je tudi predlagani sklep Občinskega sveta. Ker v kolikor vsi občinski sveti občin ustanoviteljic ne sprejmejo takega ugotovitvenega sklepa, tudi sklep Občine Logatec nekako ni obvezujoč in lahko izstopijo tudi

brez tega v kolikor jim mi damo zagotovilo, da to lahko naredijo. In za ta namen tudi predlagani trije sklepi.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz bi še enkrat prebral te sklepe, potem pa bi prešli na glasovanje. Prvi sklep: »Občina Logatec izstopi iz skupnega organa MIREĐ z dnem 1.4.2012.« Drugi sklep: »Občina Logatec mora do 1.4.2012 zagotavljati 22,3% delež sredstev za skupno upravo MIREĐ.« In tretji sklep: »Občina Logatec je do izstopa dolžna prevzeti obveznost zaposlitve enega redarja iz skupne uprave MIREĐ.« Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da so sklepi soglasno sprejeti.

4. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi organa Skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log – Dragomer, Horjul«

Stojan Jakin:

Prehajamo... Ali je kaj narobe? Prehajamo na 4. točko in sicer Osnutek Odloka o ustanovitvi organa Skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log – Dragomer in Horjul«. Prosim poročevalca, g. Beleta.

Stanislav Bele:

Dober večer vsem skupaj! Več ali manj je direktorica Občinske uprave Vrhnika že vse razložila. Gre za popolnoma vsebinsko enak akt, kot je bil že sprejet oz. ustanovljena služba, spreminja se samo v tistem delu, da ena občina izstopa, se pravi Občina Logatec, pa poveča se soustanoviteljski delež pri ostalih občinah. Toliko čisto na kratko okoli tega. Drugače je pa odlok oz. osnutek je popolnoma enak kot odlok, ki je še v veljavi.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Na logično je, da če smo eno spremembo sprejeli, da je treba potem tudi verificirati s primernim odlokom. Pa bi odprl vprašanja. Hvala! Zaključujem vprašanja. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Imam vprašanje, pa delno že razpravo. Tu pri oceni finančnih posledic sprejema odloka piše, da za občine ne predstavlja dodatnih finančnih obveznosti. Zdaj jaz ne vem, ali ne razumem pravilno, ampak meni se zdi, da finančne obveznosti se bodo povečale, ker res, da bomo izgubili enega redarja, ampak režijska služba ostane pa ista. Vodja bo cel zaposlen tukaj, ne bo četrtino v Logatcu, tajnica, računovodkinja isto. In me zanima, kakšen delež bomo morali mi prevzeti tega več, koliko bo potem to povečalo stroške delovanja. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ali boš ti? Ga. Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Mogoče se nismo razumeli, delež Občine Vrhnike se poveča, s tem tudi nekoliko strošek Občine Vrhnika, vendar moramo še enkrat poudariti, da imamo enega redarja potem manj, poleg tega pa bo tudi ena zaposlitev, ki je bila predvidena in sicer svetovalec 3, se sedaj ne bo izvedla. Ker dejansko sedaj smo imeli pripravnika, katerega predlog je bil, da se poveča zaposlitev. Temu pripravniku delovnega razmerja zaradi izstopa Občine Logatec ne bomo mogli podaljšati. O konkretnih številkah bi pa mogoče še Stanislav, če je potrebno.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Bele!

Stanislav Bele:

Lepo pozdravljeni še enkrat! Kot je že direktorica rekla, enega redarja se 'porazporedi', eno delovno mesto oz. ene uslužbenke se ne zaposli in eno delovno mesto se ukine za redarja. Poleg tistega, ki ga bomo poslali v Logatec, se eno delovno mesto ukine, ki tudi ni zasedeno. S tem se bo zmanjšalo število zaposlenih. Seveda se glede na zmanjšanje števila soustanoviteljic poveča delež Občine Vrhnika, ampak ostala finančna sredstva, kar se tiče novih zaposlitev ali ostalega, ne bomo izvajali. Gre se samo v ta delež udeležbe, ki ga bo imela Občina Vrhnika, se bo za nekaj odstotkov povečal. Je pa treba pri tem tudi poudariti, da se te službe v 50% deležu sofinancirajo s strani države, tako da država vsakoletno nadoknadi oz. vrne občinam 50% stroškov za osebne dohodke in vse tiste zadeve, s katerimi se financira služba. Poleg tega prihodek te službe, kar je tudi prihodek občinskega proračuna je tudi iz naslova glob. Toliko na kratko.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Je kolega Cukjati vprašal točno tisto, kar je mene zanimalo. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala! G. Sluga!

Anton Sluga:
Hvala lepa! Mene samo tukaj nekaj zanima. Poglejte, Občina Logatec je plačevala v to noter 22%. Zdaj namesto te občine smo dobili Polhov Gradec. Polhov Gradec, ali nimamo, Polhov Gradec imamo zdaj noter, ne? A ja, ja saj je že noter, 'pardon'! Me pa drugo zanima glede na ta razpored sredstev. Ali je zamišljeno, da recimo ta daljava zdaj Logatec, če bi bil blizu te ostale kot Polhov Gradec, je pa precej dalje, kdo je to razporejal ta sredstva, da so pravilno razporejena po posameznih občinah? Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala! Ga. Kranjčeva!

Vesna Kranjc:
Deleži so urejeni glede na število prebivalcev posamezne občine. Kar se pa tiče stroškov, je pa dejansko nekaj časa redarji opravljajo svoje posle na Občini Vrhnika, nekaj časa v Log-Dragomer, nekaj časa v Borovnici, v Polhovem Gradcu skladno z ustanoviteljskimi deleži. Tako imajo razporejen tudi delovni čas.

Stojan Jakin:
Hvala! Jaz bi lahko samo še to pripomnil, da veliko na slabšem je Občina Logatec kot pa mi zaradi tega, ker tisto, kar je g. bele prej povedal, da sofinancira država, je to kot je meni znano, samo v primerih medobčinskih inšpektoratov, tam kjer se več občin skupaj združi. Kjer je samo ena občina, je ta zadeva nekoliko bolj problematična. Tako da mislim, da kakšnih bistvenih razlik pri nas zaradi izstopa Logatca ne bo. Odpiram razpravo!

Vlado Petek:
Hvala za besedo! Zamudil sem prej s prijavo, pa bom zdaj izkoristil, mogoče tudi malo kot vprašanje. Pravzaprav me zanima razlog, zakaj Logatec sploh izstopa iz tega sistema. Ker se mi ne zdi logično, tudi glede na to, kar ste zdaj rekel, večje stroške bodo imeli itn., ne vem ali je bil dejansko nezadovoljen z delom službe ali so redarji preveč kazni pisali gor po Logatcu, pa da so se zato ljudje temu uprli ali kaj je pravzaprav sploh razlog za to odločitev. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala! Ga. Kranjčeva mogoče.

Vesna Kranjc:
Zelo na kratko: že sredi poletja smo se nekako pogovarjali, kako rešiti določeno razmerje in razprtije, ki so se postavile in pa pojavile na našem Medobčinskem inšpektoratu in redarstvu in takrat se

je Občina Logatec nekako ponudila, da nam pomaga in ponudi svojo uslužbenko, ki bi začasno vodila oz. nadomeščala vodjo Medobčinskega inšpektorata in redarstva. Župani vseh ostalih občin ustanoviteljic se s tem niti niso strinjali, ker niso videli, da so problemi v samem vodstvu redarstva, ampak v drugih medosebnih ali pa medosedskih odnosih, zato je nekako Občina Logatec takrat začela razmišljati, da bi pa oni sami ustanovili svoje redarstvo oz. da bi znotraj delovanja občinske uprave zaposlili enega redarja, eno inšpektorico in bi te zadeve opravljali samostojno. Zakaj so se pa o tem tako odločili niti niso sporočile. Dejansko sklep je bil, predlog je bil, mi smo temu predlogu sledili in samih razlag o tem zakaj, kako niti ni bilo razprave.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ali ste zadovoljni? Konkretnega odgovora pač ni. Prehajamo na glasovanje. Prosim za glasovanje! Moja 'šlamparija' je spet prišla do izraza. Se oproščam! Da bom prebral, kaj glasujemo, vi ste že prebrali, ampak gre tudi za to, da tisti, ki gledajo prenos, da bodo vedeli, zakaj je ta sklep in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi organa Skupne občinske uprave občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log – Dragomer, Horjul v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno

obravnavo do 15.2.2012.« Ugotavljamo, da je 23 svetnikov za, proti nihče, se pravi je sklep sprejet.

5. točka dnevnega reda: Spremembe in dopolnitve predlogov Odlokov o ustanovitvi javnih zavodov Občine Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

Stojan Jakin:

Gremo naprej na 5. točko in sicer tukaj imamo sprejem po skrajšanem postopku. Gre pa za odloke kot so tu noter napisani: Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnega-varstvenega zavoda Antonije Kucler Vrhnika, predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi

javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Pa bi prosil gospo Kranjčevo, da poda razlago.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo! Kot je prebral župan, pred seboj imamo 7 sprememb odlokov o ustanovitvi javnih zavodov v lasti Občine Vrhnika. Pri teh zavodih je Občina Vrhnika ustanoviteljica ali pa soustanoviteljica, kot v primeru ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika. V Vseh teh zavodih delujejo sveti zavodov. V svetih zavodov pa so med drugim tudi predstavniki ustanovitelja, ki jih imenujejo občinski sveti ustanoviteljic, torej občinski sveti Občine Vrhnika. Pri članih sveta teh zavodov se je večkrat pojavilo vprašanje, kdaj tem članom poteče mandat, ali ob konstituiranju ali po štirih letih. Ker so bile te nejasnosti oz. zaradi večkratnih težav pri imenovanju samih članov je bil predlog, da se točno definira v samih odlokih o ustanovitvi teh zavodov, da mandat tem članom, ki jih imenujejo občinski sveti Občine Vrhnika oz. občin ustanoviteljic, poteče mandat z mandatom občinskega sveta. Ker pa bi bilo to nekako malenkostno težavno, če bi v trenutku poteka mandata občinskega sveta poteklo tudi članstvo v vseh svetih zavodov, je bil predlog občinske uprave, da se predlaga, da v 90. dneh po konstituiranju novega občinskega sveta poteče tudi mandat članom sveta zavodov. Vsi ti odloki so bili skladno s tem predlogom popravljeni in predlagamo, da se

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

take spremembe sprejmejo in da se potem tudi uporabljajo v nadaljnjih imenovanjih. Kot je bilo že prej pri samem dnevnem redu izpostavljeno vprašanje, kaj pa vsi člani svetov zavodov, ki so trenutno v svoji funkciji, predlog uprave je, ki je pa tudi zapisan v samem gradivu, da se to začne uporabljati po konstituiranju prvega novega občinskega sveta. Torej do novega občinskega sveta po starem, ko se konstituira nov občinski svet, poteče mandat po 90. dneh tudi tem članom sveta zavoda in takrat se bi pa imenovali novi predstavniki v svetih zavodov vseh zavodov, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je Občina Vrhnika.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja.

Daniel Cukjati:

Hvala! Bi samo dopolnil gospo Kranjčevo, tukaj gre, ko je govora o članih sveta, samo o predstavniku ustanovitelja. Na koncu je bilo rečeno, zaradi poslušalcev. Bi pa vprašal, kaj pa tisti člani, ki bodo, ne vem, čez leto in pol imenovani, bodo imenovani samo za rok enega leta? Hvala!

Stojan Jakin:

Ja, ga. Kranjčevo bo podala odgovor.

Vesna Kranjc:

Tako kot ste že sami ugotovili, tisti bodo pač imenovani samo za obdobje enega leta in že ob imenovanju bodo seznanjeni, da jim v 90. dneh po poteku mandata občinskega sveta poteče mandat.

Stojan Jakin:

Še enkrat je treba ta rez narediti in to se bo zgodilo zdaj pri naslednjih volitvah, potem naprej je pa zadeva spet normalna kot prej. Moram reči, da nekateri občinski sveti, konkretno Borovnica ima celo v svojem odloku napisano, da je lahko član sveta zavoda samo občinski svetnik, kar pomeni, da po izteku mandata preneha mandat potem avtomatično, v kolikor nekdo ni izvoljen, tudi tistemu članu sveta. To se je praktično videlo tudi pri Zdravstvenem domu, ko je bila lani spomladi zamenjana njihova članica z novim članom, ki je bil član občinskega sveta, ona pa ni bila več v občinskem svetu. Hočem samo reči, nekateri imajo te stvari še veliko bolj ostro zastavljene, kot jih imamo pri nas. Zaključujem z vprašanji, prehajam na razpravo. Prosim! V kolikor ni razprave, predlagam, da preidemo na glasovanje. Tokrat bom prebral sklep. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in ustanovitvi v dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja, Odlok o spremembah in ustanovitvi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

Martina Slomška Vrhnika, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Antonije Kucler Vrhnika, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da so spremembe odlokov soglasno sprejete.

6. točka dnevnega reda: Predlog potrditve Programske zasnove Našega časopisa

Stojan Jakin:

Prehajamo na naslednjo 6. točko: Predlog potrditve Programske zasnove Našega časopisa. Poročevalci: ga. Vesna Kranjc, Richard Beuermann in Gašper Tominc. Pa dajmo mogoče gospoda Beuermanna. Prosim! Bi prosil za govornico, če lahko.

Richard Beuermann:
Trenutek.

Stojan Jakin:
Malo sprehoda.

Richard Beuermann:

V bistvu bom kratak, ker smo se dogovorili, da bo samo programsko zasnovo predstavil vršilec dolžnosti odgovornega urednika, g. Tominc, tako da jaz lahko samo to povem, da je komisija, ki je sestavljena iz predstavnikov vseh petih sodelujočih občin, ki izdajajo Naš časopis kot glasilo teh občin, če jih naštejemo, vemo ustanoviteljica je Občina Vrhnika, potem so pa še Občina Borovnica, Horjul, Log - Dragomer in pa Dobrova - Polhov Gradec. Komisija je sestavljena tako, da so v njej po dva predstavnika soizdajateljic in pa Občina Vrhnika kot ustanoviteljica ima 3 predstavnike v komisiji, skupaj 11. Komisija se je lansko leto poleti sestala, obravnavala to programsko zasnovo in jo tudi sprejela. Takrat je bila ta programska zasnova sprejeta soglasno. Toliko bi imel jaz za uvod. Hvala!

Stojan Jakin:

G. Beuermann! Gašper, bi še vas prosil!

Gašper Tominc:

Hvala za besedo! Lani je bilo tako, da so aprila mene imenovali za vršilca dolžnosti urednika in obenem mi je tedaj komisija tudi naložila nalogo, da naj pripravim tudi programsko zasnovo, kajti Naš časopis jo tedaj pač ni imel oz. vsaj ne v taki obliki,

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

kot jo imamo danes pred seboj. Obstajali so neki sklepi, obstajali so neki načelni dogovori, v neki zbrani obliki pa je ni bilo. Tako da jaz sem potem pripravil, komisija je julija to sprejela in se mi zdi, da je bilo septembra objavljeno tudi v Našem časopisu. Potem nas je pa ena občanka opozorila, da mogoče nismo speljali postopka praktično do konca in da mora to potrditi tudi Občinski svet občine ustanoviteljice, kar pa pač danes počnemo. Pri izdelavi te programske zasnove sem se opiral predvsem na dosedanje izkušnje urednika, ki jih je prenesel na mene in pa tudi na sugestije iz okolja, ki so tedaj prihajala in sicer predvsem v tem smislu, da je potreba po mogoče nekoliko tanjšem časopisu in po nekoliko mogoče bolj jedrnatem časopisu. Se pravi, da sledimo neki vlogi zmanjševanja stroškov in pa tudi nekako tanjše vsebine, kar pa še ne pomeni, da je tudi sporočilnost kaj nižja. Tako da jaz sem to sestavil in takrat je komisija tudi to soglasno sprejela. Bili so neki minimalni popravki. Predlagam pa, da gremo na hitro tudi skozi to programsko zasnovo in sicer pri izhajanju smo ostali tako, kot je bilo do sedaj enajstkrat na leto plus poletna priloga, šolska priloga Konec, pri obsegu, to je bila pa novost, zmenili smo se, da naj bi časopis imel največ 64 strani, praviloma 64 strani, kar nam je recimo ob zadnjih volitvah, to je bila novembrska številka tudi, uspelo. Po navadi namreč ravno volilna številka je tista, ki je najbolj problematična, ker ima tudi največ oglasov in vsega podobnega. Struktura časopisa je

21

ostala praktično dokaj nespremenjena. Pri dopisnikih je bilo po nekoliko več problemov. Tedaj je bil sploh en problem z Borovnico. Predvsem so se gibala vprašanja glede politične pripadnosti dopisnika. Najprej je bilo predvideno, da dopisnik, ki je član neke stranke, da ne mora biti dopisnik, nato smo se vendarle odločili, da se pri tem uporablja neka zdrava pamet, če dopisnik piše korektno, če so njegovi članki taki, kot bi morali biti, potem lahko sodeluje tudi pri Našem časopisu, seveda mora pa pri tem odigrati svojo vlogo tudi urednik. Potem je pa ta omejitev dolžine člankov. To je pa neka bistvena novost, ki je prej ni bilo. Namreč ravno zato, da bi bil časopis mogoče bolj pregleden in tudi posledično bolj tanek in tudi cenejši, smo se odločili, da članke nekoliko omejimo in sicer rekli smo, da bi društva imela največ pol A4 strani dolge članke, zavod ali javna institucija naj bi imeli do eno A4 stran in pa društva širšega pomena, tukaj so npr. upokojenci, ki jih imajo vendarle 1500 članov, pa so planinci, ki imajo 700 članov, pa nekje do dveh tipkanih strani. Govora je bilo tudi o osnovnošolskih in vrtčevskih prispevki. Tega je zelo veliko in tudi zelo veliko pride na Naš časopis, tako da smo se potem zmenili, da Naš časopis ni šolsko glasilo, da do neke mere vendarle res objavljamo tudi tovrstne prispevke, ne morejo pa ti recimo preplaviti Našega časopisa. V Pismu bralcev smo imeli eno negativno izkušnjo, zato smo se potem dosti pozanimali, kako te stvari stojijo in smo se tudi vnesli v programsko zasnovo,

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

da morajo biti pisma bralcev natančno obeležena z imenom pisca, z njegovim naslovom in telefonom, ki seveda ostane v uredništvu, ampak zato, da ga uredništvo lahko preveri, če je dejansko ta avtor dejanski avtor prispevka. Pa seveda omejili smo na polovico A4 tipkane strani dolžino teh prispevkov. Glede dolžine teh prispevkov naj že zdajle povem, da se seveda ne držimo kot pijanec plota vsega tega, ker je po eni strani tudi nesmiselno. Enostavno se preveri, kolikšno sporočilnost prinaša posamezen članek in se potem na podlagi tega tudi dopušča neke, če temu lahko rečemo, tudi anomalije oz. neke daljše vsebine. Pri nadaljevalnih člankih: v našem uredništvu je velikokrat prihajalo do raznih člankov iz potopisnih potovanj oz. iz potovanj. To so bili razni potopisi. Nazadnje, se mi zdi, da smo dobili enega, ki je bil dolg celo 45 strani, tako da smo dejali, da teh potopisnih člankov ne objavljamo več in pa tudi nadaljevalnih člankov, ker iz enega v drug časopis se zelo rado izgubi tista rdeča nit in smo nekako prekinili s to tradicijo. Pri kolumnah smo nekoliko omejili oz. niti ne omejili, to je bil že prej tak dogovor, sedaj smo ga pa večinoma samo zapisali, da imajo pravico do kolumne župani in pa člani državnega zbora z fotografijo zraven. Ker nekateri so potem hoteli to izkoriščati kolumne za svojo lastno promocijo, še posebej v času pred volitvami je bilo veliko takih primerov in pa kandidatov. In pa seveda omejili smo jih na dolžino ene A4 tipkane strani. Opozoril bi tukaj potem še na pravico do popravkov.

22

To je 16. člen in sicer 3. odstavek pravi, da odgovorni urednik naj poskuša, če je le mogoče, še v isti številki pridobiti nasprotno mnenje k pismu bralcev. Do tega določilo je prišlo takrat na sami seji komisije in je potem v nadaljevanju dvignilo nekaj prahu. Rad bi, da tudi sami poveste kaj na tej temi, kajti nekateri so to označili, da je to 'unikum' v slovenskem medijskem prostoru, da se tega ne počne, drugi pa so to označili z dejstvom, da nima smisla, da se medsebojno 'preprecavanja', če lahko temu tako rečem, prenaša iz številke v številko, v številko, v številko. Se pravi, da se reši že 'ad hoc', se pravi v tisti sami številki. Povedal bi še to mogoče, da trenutna cena Našega časopisa, cena izvoda znaša 1,06€ brez DDV-ja in v letu 2012, v letošnjem letu kaže, da bo ta cena verjetno nižja, vsaj po nekih dosedanjih izračunih, tako bi rekel temu na palec, seveda natančnejši izračun bo pa potem spomladi, ko bo bila narejena tudi bilanca za nazaj. To je po moje tudi to. Ja.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Ker bo samo en krog vprašanj prosim, da se vsi prijavijo. Zaključujem vprašanja! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Meni je sama zasnova tekstualno v nekaterih poglavjih čisto blizu in me ne moti. Bi pa opozoril na eno vprašanje in bi postavil vprašanje v MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

zvezi z točko 6: Urejanje in dopisovanje, to se pravi: Kdo je uredništvo, kdo je urednik in dopisniki? Skratka tukaj mi zadeve niso jasne. Prav tako je problem pri poglavju 7: Dopisniki in sicer piše, da uredništvo je pri izbiri avtonomno. Zdaj kdo predstavlja uredništvo? Ta zadeva ni jasna. »Z vsakim izbranim podpiše pogodbo o sodelovanju.«, gre za dopisnike. Ali je on pooblaščen, da podpiše to pogodbo ali ni? Kdo je to itd. Pri poglavju 8: »Razreševanje morebitnih nesoglasij med izdajateljem in uredništvom oz. dopisnikom poteka v uredništvu.« V skrajnem primeru lahko obravnava to tudi komisija. To se pravi, kdo to obravnava? Kaj je to uredništvo? Ali je to urednik ali kdo? In potem še tukaj, saj verjetno je tega še kaj, ampak v glavnem na nekaj stvari opozarjam. Sprašujem, odgovorni urednik v 16. poglavju Pravica do popravkov, odgovorni urednik: tukaj imamo pa kar naenkrat odgovornega urednika. Prej imamo urednika in uredništvo, tukaj imamo pa odgovornega urednika, ki naj poskuša, če je mogoče, pridobiti še nasprotno mnenje. Ne spuščam se toliko v tekst, tudi sam v.d. urednika, g. Gašper je to omenil, da so bila tukaj različna mnenja, ampak gre za samo izrazoslovje, ki tukaj ni najbolj posrečeno. In ravno tako v naslednjem odstavku je tudi: »odgovorni urednik lahko zavrne zahtevo za objavo« itd. Skratka mislim, da je tukaj nekaj si nasprotujočih stvari in bi bilo, ne vem, jaz ob boljšem pogledu v to, ki ga v ponedeljek nisem bral dejansko na tej koordinaciji, ki smo jo

imeli, ker sem ga samo preletel, ampak ko se začel pa zdajle za to sejo pa malo brati to zadevo, mi pa nekako ne gre. Tako da, saj mogoče je še kakšna zadeva, mogoče bo tudi kdo drug opozoril na to. Dejstvo je, kar zadeva obsega in vseh teh stvari, smo tudi govorili, te niso problematične in tudi sorodni članki naj se ne ponavljajo. S tem se absolutno strinjam, ker se samo ----- razširja ipd. Toliko za enkrat. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prosim za odgovor!

Gašper Tominc:

Glede uredništva: pri uredništvu imamo tukaj v našem uredništvu, če temu lahko zdaj tako rečem, eno specifiko. Trenutno sem v uredništvu recimo jaz, ni rečeno, če bom kandidiral za urednika. V tem primeru bova v uredništvu dva, bom urednik in novinar in to je mišljeno potem kot uredništvo. Jaz jih ne znam drugače poimenovati. Mogoče je ponesrečen term.

Leon Marjan Možina:

Če dovolite! Gre za to, da uredništvo je v nekem objektu, je uredništvo in ta obsega dve pisarni, potem je pa tukaj urednik pa ta itn., skratka tukaj so neke osebe. Ne moremo pa, saj pravim, uredništvo izbira avtonomno. Jaz vem, da urednik mora biti avtonomen, ne uredništvo ipd. Hvala!

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

Gašper Tominc:

Ne vem. Ne vem, kaj naj dodam, saj jaz sem povedal. Mi smo zmeraj to 'tretirali'. Če bosta bila v nekem primeru posebej urednik in posebej zaposlen, bo to mnenje to vedno predstavljalo kot uredništvo. Tudi v tem primeru zdaj, jaz se še vedno kot urednik posvetujem velikokrat s Simonom, v skrajnem primeru sem tudi Ričkotu poslal, če je bila kakšen tak problem in mogoče je uredništvo tudi neko neformalno telo, s katerim se posvetuješ okoli. Sploh v tem primeru, če sem jaz sam. v tistem primeru, če bova pa dva, je pa zagotovo mogoče tudi lažje.

Stojan Jakin:

Samo trenutek prosim Marjan, bi mogoče samo ga. Kranjčeva par definicij skušala objasniti., kaj Odlok o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš Časopis piše o teh zadevah, pa bomo mogoče lažje potem naprej se pogovarjali. Samo bomo videli, kaj odlok piše, pa se bomo potem lahko naprej pogovarjali.

Vesna Kranjc:

Mogoče samo na kratko. 5. člen odloka govori o naslovu uredništva in pravi: »Naslov uredništva glasila je Naš časopis, Tržaška cesta 9, Vrhnika.« Potem pa govori naprej o odgovornem uredniku v 10. členu in pač imenuje, kako se imenuje odgovornega urednika in njegove naloge, pristojnosti. Potem pa v 12. členu govori o tehničnih in organizacijskih opravilih. Tako da dejansko tudi iz

odloka ne izhaja natančno, kaj je uredništvo, kaj je odgovorni urednik, izhaja pa namreč, da je možno več oseb, ki sodeluje pri izdajanju glasila Naš časopis. Govori tudi o sami komisiji za izdajanje glasila Naš časopis, pa se nikjer ne opredeli, ali je tudi komisija uredništvo ali ne, tako da v bistvu ste prav začel. To vprašanje bi bilo treba generalno razčistiti, ne samo pri tej zadevi, ki jo danes sprejemamo, ampak pri samem Odlok o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis in to bo sigurno smiselno vprašanje in dejansko tudi bo potrebno razdelati točno in definirati pojme, na katere ste opozoril. Danes pa mislim, da niso jasni in da jih bomo tudi v tem trenutku zelo težko jasno definirali.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi to bilo, g. Možina?

Leon Marjan Možina:

Ja. Če te zadeve niso jasne in niso dobro opredeljene tako v odloku kot v teh programskih zasnovah, potem je brez smisla en tako polovično delo, ki je bilo opravljeno, jaz vem, da je bilo ogromno truda in tudi sem povedal, da so tudi določene stvari ustrezno rešene, ampak če ni stvar kompatibilna, če je meni piše uredništvo, predstavlja odgovorni urednik, urednik in tajnico, na pamet govorim zdaj in to predstavlja uredništvo, potem je to definirano. Če meni piše: »uredništvo«, pa »urednik« in tukaj recimo »uredništvo je pri zbiru avtonomno«,

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

potem pa: »z vsakim izbranim podpiše pogodbo o sodelovanju.« Kdo podpiše? Pa ne uredništvo! Skratka tukaj je nekaj stvari in jaz bi predlagal, ne da je zadeva slaba ali zanič ali kakor koli, da ne bi kdo bil užaljen, predvsem pripraviljavci, jaz mislim, da je Gašper kar dosti truda vložil v to in časa, ampak, da se te stvari kompleksno uredijo in da potem imamo tako odlok kot tudi te programske zasnove urejene in pravilno definirane. Moj predlog je, da se ta stvar ne zavrne v tem smislu, ampak da se uredi tako, kot je to primerno. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gremo naprej. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz imam nekaj vprašanje glede 10. točke, omejitev dolžine člankov. Pač strinjam se, da se dolžine omejijo, me pa nekaj zanima. Dobro, nenaročeni članki razumem, kaj so, zdaj pa članki javnih institucij, zavodov, javnih lokalnih podjetij. To se tudi smatra kot nenaročene, če razumem pravilno. Potem naprej imenujete »'društva širšega pomena' imajo več kot 500 članov.« Ali je to kakšen splošni termin, o katerem od zakonov zapisan, kaj je 'društvo širšega pomena'? Ker enkrat smo že imeli nek problem glede tega, kako društva nabirajo člane, mislim da je bilo ravno pri razdeljevanju športnih sredstev, da pač ni merilo število članov, ampak niti me ne moti. Spustili ste pa društva, ki izvajajo

25

dejavnost javnega pomena. Takih je kar nekaj, od Rdeči Križ, mislim da je tudi Karitas, mislim da so tudi gasilska društva noter, veteranska društva ipd. Pa ne gre se za to, da bi imeli zdaj po dve strani ali ne vem kaj, na pol strani res ne moreš nič napisati, da se tem društvom zagotovi recimo ena stran. Vem, da v dogovoru se da vse domeniti, vendar mislim, da so ta društva vredna, da se jih zapiše, vsaj tisto 2. točko. Še ena zadeva pri kolumnah: vedno do sedaj smo poslanci pisali kolumne, smo bili zaželeni, po mojem tudi dolžni, izpustili smo pa eno pomembno kategorijo, ki je nikoli nisem zasledil. Edini predstavnik lokalnih skupnosti na državnem nivoju je državni svetnik. Tega pa nismo do sedaj nikoli imeli noter. In ne vem, zakaj nebi med dopisnike oz. med pisce kolumn napisali tudi državnega svetnika. Konec koncev naslednje 4 leta ne bomo očitno imeli niti poslancev, tako da bi vsaj en iz Ljubljane kaj napisal, če pač si bo gospod državni svetnik to želel. To je moja ideja nekaj kot vprašanje, nekaj kot predlog. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Tominc, kaj za obrazložitev?

Gašper Tominc:

V bistvu lahko. Saj tu ni noben problem noter dati tudi državnega svetnika. Jaz ne vidim res nobenega problema. Gre pač za ta 'brainstorming', kjer se moramo pogovoriti, da naredimo nekaj takega, na

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

čemer bomo delali in sem vesel, da so tudi taki predlogi, če takrat na komisiji niso bili. Za ta društva, saj pri teh društvih nikoli ni bilo tako, da bi se nekaj radikalno krajšalo. Če je nekdo poslal celo stran, sem mu pa jaz mogoče tiste stavke izbrisal, ki je vseeno, če so noter ali pa niso. Nikoli pa ni šlo, da bi pa zaradi tega izpadel čisto nek drug pomen ali pa, da bi ga radikalno 'izklestil'. Večkrat sem jaz tudi njemu nazaj napisal, sem rekel: »Majčkeno ga skrajšaj, no. Tako. Pa ga po svoje skrajšaj, da boš ti pa jaz bil zadovoljen, pa nekje na sredini poti pa se srečava.« Lahko se pa tudi vnese tukaj noter, damo za društva javnega pomena ali kakorkoli je že bilo rečeno, širšega javnega pomena.

Stojan Jakin:

Če bi samo to dopolnil, kar se svetnikov tiče, če gledava to 15. točko, potem bi bilo to treba popraviti, da ima stalno prebivališče v kateri od občin, ki je soizdajateljica Našega časopisa. Ali ima svetnik stalno prebivališče tu! Tako je. Saj pravim, da zato je treba malo bolj kompleksno to stvar popraviti potem. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa! Tudi jaz bom malo vprašanje, malo pa v principu že razprava, pa se potem tudi ne bom oglašal. Jaz moram reči, da ta zadeva mi je zelo všeč, predvsem zaradi tega, ker do sedaj nekako je ni bilo, ampak jaz predvsem jo ne gledam tako

strogo kot kolega Možina, ampak jo nekako gledam in mislim, da bi morala takrat priti na mizo, ko bi bil razpis za odgovornega urednika, ker je to pogled odgovornega urednika na časopis, kar je zelo v redu, da dejansko vemo, kaj se bo dogajalo, kako in na kakšen način si on predstavlja ta časopis. In ker sem že pri tem odgovornemu uredniku, se mi zdi, da tukaj je pa vseeno malo premalo poudarka na odgovornem uredniku. Zato se pa pojavljajo te besede uredništvo itn. Jaz mislim, da če že nekdo piše nek tak program, potem bi bilo zelo dobro napisati, kaj si predstavlja tudi kot svoje delo, kaj bi odgovorni urednik, dejansko kakšne ima pravice, kakšne ima obveznosti, kaj dejansko bi moral narediti in potem vse te stvari pri uredništvu in odgovornem uredniku tudi odpadejo. Tudi ta pogled oz. to gradivo tukaj, ki je, nas je dejansko opozoril, da bo verjetno tudi odlok treba popraviti in malo pozoren biti pri temu. In to je mogoče samo prvi korak tudi do tega, da bo odlok pravilno nastavljen. Je pa še ena točka, pa čisto iz osebnih izkušenj, recimo samo oglaševanje. Mi smo kar nekajkrat poskušali, pa še prej, ko je bil prejšnji urednik, oglaševati v tem časopisu, ker nekako je bil odziven za to našo dejavnost, ker smo se ukvarjali, pa morem reči, da ni bilo kakšnega velikega posluha. Tako da to se mi vseeno zdi neka taka zelo pomembna zadeva v samem časopisu, čeprav je namenjeno za občane, ampak mora biti mogoče tudi malo bolj poudarjena ta profitna dejavnost, ker

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

potem ne bo teh problemov, da mora biti ravno 64 strani, ampak dejansko če bodo neki prihodki iz tega naslova, če bi nekdo malo več tudi na tem delal, potem je lahko tudi malo širši časopis in stroški, ki jih ima potem občina oz. izdajatelj s tem, se praktično zmanjšajo. Pa še eno zadevo bi kot vprašanje izkoristil. Jaz bi pa vseeno, ker nekateri vemo, kakšni so bili te problemi z dopisnik iz Borovnice, če bi se to dalo malo bolj konkretno povedati, da bi ljudje vedeli, kaj je to bilo. Ker se mi zdi, da take zadeve pa ne 'pašejo' na sam časopis niti taki pritiski, ki so bili, na človeka, ki zadevo vodi in dela, ne paše v to domeno. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi kaj dodal Gašper?

Gašper Tominc:

Saj zadnje leto se zelo veliko dela na oglaševanju in smo tudi povečali odstotek. Delež, ki pride iz tega oglaševalskega kolača, se je povečal. Tako da na temu področju je bolje in tudi vse ponudbe, karkoli mi pride na 'mail', kdorkoli me pokliče, imamo od novega leta naprej pripravljen 'template', ki ga jim pošljemo in z vsakim se pogovarjamo. Tako da glede tega, zdaj jaz ne vem, kakšna je bila prej praksa, glede tega imam jaz čisto eno mirno vest. Imam tudi en dober občutek. Smo tudi za njih zelo zanimivi, to mi vsi priznavajo, zaradi tega ker dejansko nas ne smatrajo oglaševalci kot lokalni

27

časopis ampak dejansko kot regijski. Nenazadnje imamo 13.500 izvodov, po NRB-ju nas bere okoli 35.000 bralcev in smo zanimivi za njih. Res se obračajo na nas razne agencije, je pa tako, da človek, ki dela tam na Našem časopisu, opravlja dejansko vse te funkcije in včasih mogoče tudi zmanjka časa za kakšno drugo, to priznam, ker si 'one man band'. Imamo pa posluh vedno za oglaševanje. To pa od kar sem jaz tam, glede tega sploh ni problema. Glede dopisništva z Borovnico se je zapletlo v tem premeru, ko je bil dopisnik iz Borovnice član neke stranke, ki je diametralno nasprotna županovi opciji. Župan je nekako zahteval, da ta dopisnik nekako preneha pisati ali pa, da naj se pri člankih vsaj podpisuje z članom te in te stranke. To smo se potem na koncu vendarle nekako zmenili, da prevlada ena zdrava pamet. V bistvu dosegli smo kompromis. Župan je toliko popustil, da ta član, dopisnik ne piše več o političnih stvareh oz. o občinskih stvareh. To mu je po novem pač prepovedano, pri drugih stvareh župan vztraja, da naj se podpisuje kot član stranke. Tukaj smo pa pač dosegli tudi s komisijo potem en načelni dogovor, da se uporablja neka zdrava pamet in da se tega pač ne gremo. In zato je bilo tudi vneseno noter, da ima uredništvo potem avtonomno izbiro pri dopisniku, da se prepreči na ta način neke pritiske, kdo mora koga izbrati za dopisnika.

Stojan Jakin:

Hvala! Gremo naprej. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Ker sem danes že na nekem drugem zavodu opravil razgovor o tem, kakšne funkcije obstajajo v mediju, bom tukaj ponovil to isto razmišljanje. Zakon o medijih zelo jasno definira predvsem odgovornega urednika, ki mora biti nastanjen in obstoječ v vsakem mediju. Namreč nekdo mora za vse članke, ki so posameznemu mediju, za pisanje tudi odgovarjati. Seveda pa to ni celotnega naloga odgovornega urednika, to je mogoče manjši del, on predvsem določa uredniško politiko, pri nas je pa ta vloga verjetno celo združena z urednikom. Kot smo rekli, je 'one man band'. Uredništvo kot tako pa navadno ni organ, ki bi imel neko moč odločanja ali pa kakorkoli bi lahko se pogajal s komerkoli ali pa podpisoval karkoli, to je naloga kar odgovornega urednika oz. urednika glede na to, kako si te naloge med seboj razdelita oz. če je to v eni osebi, dela to vse sam. Tako da kar se razprav tiče, uredništvo si navadno določi odgovorni urednik oz. urednik sam glede na svojo presojo. Noter so navadno zaposleni novinarji in tudi še tisti dopisniki, ki jih on ponavadi vzame zraven. Tako da ta situacija mislim, da je zelo jasno in tudi tukaj noter razen mogoče tukaj pri zapisu, kdo z izbranimi dopisniki podpiše pogodbo, bi mogoče bilo treba dopisati, kdo je ta oseba, jaz te težave ne vidim tako

bistveno. Bi pa poudaril to, sama programska zasnova verjetno podrejeni akt samemu aktu o ustanovitvi, tako da v vsakem primeru se mora s tem aktom tudi skladati. Tako da v kolikor bi prišlo do neskladij, bi itak akt o ustanovitvi moral prevladati kot nadrejeni akt. Tako da, če bi slučajno prišlo do tega, itak ta predlog programske zasnove ne velja, ampak velja akt o ustanovitvi.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Zaključujemo vprašanja, gremo na razpravo. Hvala! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo gospod župan! Jaz sem vesel vseh teh razprav, ki smo jim bili zdajle priča, ker je to dokaz, da nam ni vseeno, kako Naš časopis diha. Vsekakor je potrebno se zavedati, pri Našem časopisu gre za nek, lahko rečemo celo edinstveni časopis v Sloveniji, kajti sam ne poznam nobenega takega časopisa, ki bi nastal tako, kot je nastal Naš časopis in previharil vse viharje skozi 39. let. Drugo leto bo 40. let izdajanja Našega časopisa in jaz upam, da bomo to okroglo obletnico dobro izkoristili in da bo Naš časopis postal iz dobrega časopisa še boljši. Kar se tiče pripomb g. Možina, saj se bi lahko z njimi na nek način strinjal, če ne bi šlo za programsko zasnovo. Jaz mislim, da če je potrebno kaj spremeniti, potem je treba razmisliti o morebitni spremembi in dopolnitvi akta o ustanovitvi Našega

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

časopisa in morda tam razčistiti stvari, ki so za razčistiti. Sam osebno moram reči, da se z g. Petkom zelo strinjam. Tak akt je pravzaprav akt, ki ga je za pričakovati od nekoga, ki želi postati urednik nekje v nekem mediju. In je potem, ker je podrejen akt, da še to rečem, da se tudi s tem strinjam, ga pa seveda nekdo sprejme. Mi smo, priznam, to je g. Tominc tudi omenil prej, mi smo celo pozabili, da je potrebno ta akt posredovati na občinski svet, da ga potrdi, kot je to v skladu z tem aktom. No pa smo bili potem opozorjeni in to danes počnemo. Vsekakor menim, da sam akt, ki ga danes sprejemamo na občinskem svetu, je vreden sprejetja. Če pa obstaja kakšna konkretna pripomba, jaz ne vem, g. Možina, predlagam, da oblikuješ en konkreten predlog spremembe teksta, pa ga bomo vključili. Sicer pa menim, da občinski svet mirno lahko to sprejme. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Replika. Ja, g. Možina!

Leon Marjan Možina:

Moram odgovoriti. Poglejte, gre za kontradikcijo tukaj. Jaz nisem prej bil do potankosti natančen. »Uredništvo je pri izbiri avtonomno. Z vsakim izbranim podpiše pogodbo o sodelovanju.« To uredništvo ne podpiše. Ne? Ampak niti odgovorni urednik, ampak podpiše zato, ker imamo tukaj izdajatelja, vemo pa, kdo je izdajatelj. Izdajatelj je

Zavod Ivana Cankarja, itn. Skratka urednik ne bo podpisoval z dopisnikom pogodbe, ampak bo podpisal njemu nadrejeni in to je direktor Zavoda Ivana Cankarja. In tako dalje. Skratka, ne gre tu za, potem odgovorni urednik je odgovorni urednik in ne more biti enkrat urednik, enkrat odgovorni urednik. Če ga imamo v eni osebi, jaz se s tem absolutno strinjam, ga imamo pač v eni osebi, če pa imamo neko programsko in tudi kadrovsko zasnovo, širšo, da to, kar sem prej omenil, odgovornega urednika, urednika in tako dalje, imamo pač to, ampak v tem trenutku pri nas nimamo in verjetno, da tudi, jaz pozabljam, da bo drugo leto 40. let itd. in je to sigurno uspešen časopis, ne govorimo o tem, ampak dajmo enkrat uskladiti, da ne bomo živeli v neki kontradikciji. Pri nas vedno nekaj na pol naredimo in potem se pa bomo 'hakljali' okoli tega, ali bom jaz podpisal to oz. tega ne smem, ali boš ti podpisal itd. neko pogodbo z dopisnikom. Toliko za enkrat.

Stojan Jakin:

G. Možina, jaz mislim, da je bila razprava zelo kvalitetna in kup stvari je odprla, marsikaj tudi potrdila. Jaz mislim, da je to, kar je pred nami, nek akt, na katerem bomo še naprej delali, ampak imamo ga, vsaj imamo to programsko zasnovo in če hočeš ti dober dokument narediti, vzameš v roke slabega in ga obdeluješ. Če nimaš nič v rokah, nimaš kaj obdelovati. In če ne bi imeli tega dokumenta, se sploh pogovarjati ne bi mogli. Tako

da jaz sem prepričan, da je še kar nekaj dela tako na uredniku kot na svetu in stvari bodo šle naprej. Je pa jasno, da bo treba najprej verjetno rešiti vprašanje tudi urednika. Zdaj imamo v.d.-ja, rok mu poteka, vemo koliko časa je lahko nekdo kot v.d. tudi, tako da ja, imamo že neka izhodišča, kot je tu g. Beuermann in razpravljavci pred njim, ko so rekli, da je to pravzaprav nek program lahko nekoga, ki kandidira na neko uredniško mesto ali nekaj takega, tako da mislim, da so težave, niso vse stvari tu noter res čisto konsistentne, ampak je pa nek program, neke programske zasnove so, ki vsaj postavljajo neke temelje, da se da naprej lahko delat. Tako da jaz predlagam, da gremo na glasovanje tudi o sklepu in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Programsko zasnovo Našega časopisa v predlaganem besedilu.« Prosim za glasovanje! Hvala lepa! 21 za, 1 proti. Ugotavljam, da so programske zasnove v tej obliki sprejete.

7. točka dnevnega reda: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Doma upokoencev Vrhnika

Stojan Jakin:

Gremo naprej in sicer k 7. točki: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorju Doma upokoencev Vrhnika. Ga. Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Februarja letošnjega leta poteče mandat dosedanjemu direktorju Doma upokoencev Vrhnika. In ker Zakon o socialnem varstvu v 56. členu določa, da če je ustanoviteljica javnega socialno-varstvenega zavoda Republike Slovenije, imenuje in razreši direktorja svet zavoda s soglasjem ministra, pristojnega za socialno varstvo po predhodnem mnenju pristojnega organa lokalne skupnosti, v kateri ima zavod sedež. Torej Dom upokoencev Vrhnika je ustanovila Republika Slovenija, ima pa sedež v Občini Vrhnika, zato moramo tudi občinski svet oz. občinska uprava dati soglasje k imenovanju direktorja Doma upokoencev Vrhnika. V decembru smo dobili predlog Doma upokoencev Vrhnika za izdajo mnenja k imenovanju direktorja. Sveto doma upokoencev je v Uradnem listu objavil razpis za delovno mesto direktorja. Svet je sprejel sklep, da se na to delovno mesto imenuje dosedanji direktorja in sicer g. Štefana Kocipra. Tudi sama občinska uprava ocenjuje, da je delo dosedanjega direktorja

primerno, z njimi dobro sodelujemo, njegovi rezultati se kažejo, tako da je bil predlog tako župana kot same občinske uprave, da se da pozitivno soglasje k imenovanju direktorja. Samo imenovanje pa je obravnavala tudi Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Beuermann kot predsednik komisije. Hvala! Opiram vprašanja. V kolikor vprašanj ni prehajam na razpravo. Tudi za razpravo se ni nihče prijavil, zato predlagam občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k imenovanju Štefana Kocipra za direktorja Doma upokoencev Vrhnika za obdobje od 13.2.2012 do 12.2.2017.« Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je 22 svetnikov glasovalo za, tako da je sklep sprejet.

8. točka dnevnega reda: Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v Svetu Vzgojno – izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika

Stojan Jakin:

Bi šli naprej na 8. točko in sicer Imenovanje kandidatov za predstavnika ustanovitelja v Svetu Vzgojno-varstvenega zavoda Antonije Kucler Vrhnika. Ga. Kranjc!

Vesna Kranjc:

Konec januarja poteče mandat dosedanjim članom Sveta Javno vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika. Odlok o ustanovitvi tega zavoda določa, da so v svetu zavoda tudi trije predstavniki ustanovitelja. Komisija za imenovanje, volitve in administrativne zadeve je pozvala politične stranke, da podajo svoje predloge za imenovanje članov v svet javnega zavoda. Prispelo je 5 vlog. Od tega ste bile kasneje potem po pogovoru na politični koordinaciji dve vloge umaknjene, tako da dejansko je Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve kasneje prejela tri popolne vloge in sicer kot predstavnike v svetu zavoda naj se imenujejo: g. Alojz Kos, g. Leon Marjan Možina in pa ga. Nataša Frank. Tudi gospod župan se je s takim predlogom strinjal, zato predlagamo, da se ta sklep sprejme.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi odprl vprašanja. V kolikor vprašanj ni bi odprl razpravo. Tudi za razpravo se ni nihče prijavil, zato bi občinskemu svetu predlagal, da glasuje za sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnike ustanovitelja v Svet Vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonija Kucler Vrhnika na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje naslednje kandidate: g. Lojze Kos, g. Leon Marjan Možina in ga. Nataša Frank.« Prosim za glasovanje! Hvala lepa! 22 jih je glasovalo, 22 za.

9. točka dnevnega reda: Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v Svetu zavoda Osnovne šole Ivana Cankarja

Stojan Jakin:

Prehajamo na naslednjo 9. točko in sicer Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v Svetu zavoda Osnovne šole Ivana Cankarja. Prosim ga. Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Predstavnikom ustanoviteljev članom Sveta zavoda Osnovne šole Ivana Cankarja konec januarja letošnjega leta poteče mandat, zato je prav tako

Komisija za volitve, imenovanje in administrativne zadeve pozvala politične stranke, da podajo vloge za svoje predstavnike. Tukaj je komisija prejela tri popolne vloge in je vloge odprla, vloge so bile pravočasne, tako da predlaga občinskemu svetu, da sprejme naslednje predstavnike v svetu zavoda in sicer: gospo Marijo Petkovšek, gospo Sanjo Panjkihar in gospo Majo Ravbar Lampič.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Vprašanja. Zaključujem vprašanja! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Hotel sem se oglasiti že pri prejšnji točki. Se opravičujem, ne gre točno za te kandidate. Namreč zanima me, kako je z poročanji teh članov v različnih zavodih in različnih ustanovah, kamor Občina Vrhnika delegira svoje svetnike oz. člane. Ali so oni kakorkoli obvezani, dolžni da poročajo o svojem delu vsaj na neko obdobje, ali k temu niso zavezani oz. ali jih lahko na tako poročanje oz. vsaj obveščanje o dogajanjih v zavodih poprosimo oz. nekako spodbudimo k temu?

Stojan Jakin:

Hvala! Ga. Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Samemu poročanju predstavniki sveta zavodov občinskemu svetu niso zavezani po nobenem predpisu, je pa vsekakor smiselno in pametno, da se jih vsake toliko časa povpraša in da pripravijo svoja poročila. Spomnim se, da v preteklosti so taka poročila predstavniki že pripravili, spomnim se g. Kiklja, g. Skodlarja, kako so obširno in smiselno lepo pripravili tako poročilo, tako da v kolikor ocenjujete, da bi bilo to smiselno, dajte predlog med pobudami, vprašanji in mislim, da ne bo problema, da bi predstavniki svoja poročila pripravili in tudi predstavili delo, ki ga v vsakem zavodu zastopajo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Razprava. V kolikor ni razprave, predlagam občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnike ustanovitelja v Svetu zavoda Osnovne šole Ivana Cankarja na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika imenuje naslednje kandidate: Marija Petkovšek, Sanja Pajnkihar, Maja Ravbar Lampič.« Prosim za glasovanje!

10. točka dnevnega reda: Imenovanje predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste

Vesna Kranjc:

V mesecu decembru smo s tremi ministrstvi za notranje zadeve dobili pobudo, naj Občina Vrhnika imenuje enega predstavnika javnosti v senatu za reševanje pritožb zoper ravnanje policistov. Reševanje pritožb na ministrstvu se izvaja v senatih, ki jih sestavljajo trije člani in sicer dva predstavnika javnosti in pa en izmed pooblaščenцев ministra. Predstavnike javnosti imenuje minister, predlagajo pa jih lokalne skupnosti. Tudi tukaj je Komisija za volitve in imenovanja pozvala politične stranke, da podajo predloge. Prišel je en predlog, torej predlog, ki ga je komisija odprla, predlog je bil popoln, imel je vse zahtevane priloge, kandidat je izpolnjeval zahteve, ki jih določa zakon oz. Ministrstvo za notranje zadeve. Kandidat bo imenovan za dobo 4. let z možnostjo ponovnega imenovanja. Mandat pa mu bo tekel od 29. februarja do 28. februarja 2016. leta. Predlagamo, da se kandidata, g. Bojana Breitenberga potrdi.

Stojan Jakin:

Hvala! Odpiram vprašanja! Zaključujem vprašanja!
G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Jaz tega gospoda ne poznam, kako je usposobljen, kaj dela, sem pa slišal v času tega gradiva, ki sem ga prejel, da je to ta gospod nekdanji policist. Zdaj ne vem, ali je to res ali ne. Tudi ne bo to toliko vplivalo na mojo odločitev, ampak glede na to, da gre to za tak senat, ki rešuje pritožbe na policijo, lahko pride do zapleta, ko bo ta senat nekako odločil in seveda takojšen očitek bo javnosti, če ne bo seveda v korist oškodovanca, v narekovajih, da to ni predstavnik javnosti, ampak da je to predstavnik policije. Tako da za naprej bi predlagal tem predlagateljem, da izbirajo tako oseba, kjer do teh zapletov ne bi prihajalo. Zdaj dokler ni pritožb ni problema, ko bodo pa pritožbe, pa bodo tako rešene, bo pa problem. Saj tu piše, da ni javni uslužbenec, lahko je pa upokojeni policist in ni več v delovnem razmerju.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Dejstvo je, da je gospod upokojenec, res pa je, da je bil včasih na policiji v službi, ampak jaz mislim, da predlagatelj je razmislil o zadevi in ugotovil, da verjetno to ne bo vplivalo. Se pa strinjam, da je lahko včasih taka stvar nekoliko problematična oz. ljudje, tisti ki ne bo uslišan, ki se bo pritožil, bo rekel: »Aha, zdaj je pa to krivo.« Ali bo ali ne, pač lahko mu pusti, odpira neke dvome, ampak jaz sem prepričan, da bo ta gospod deloval v interesu civilne javnosti ne pa policije. Zato smo ga

konec koncev oz. zato so ga predlagali, mi pa ga bomo, če ga bomo izbrali. V redu. To so bila vprašanja. Sedaj imamo še razpravo. Ali smo že imeli razpravo? Ne, vprašanja. Ali se kdo prijavlja? Prosim, zaključujem razpravo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Odgovor kolegu Cukjatiju: večkrat sem že za to mizo povedal, da predlagatelj zmeraj prevzema neko veliko odgovornost za predlaganega in tudi v tem slučaju smo se dosti dolgo pogovarjali z njim, ker vemo, da je to spoštovana osebnost, kljub temu, da je bil policist in da je sedaj upokojenec. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prehajamo na glasovanje! Aha, replika g. Cukjati.

Danile Cukjati:

Samo replika. Saj jaz ne pravim, da ni sposoben in da bo delal v korist javnost, ampak lahko pride pa do zapletov nepotrebnih, ampak se jih lahko izognemo. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Prehajamo na glasovanje! Ali so vsi glasovali? A ste vsi glasovali? Ugotavljam, da predlagatelj ni glasoval. Glasovanje imamo! Hvala lepa! 22 jih je glasovalo, 22 za. Zaključujem to točko

...

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

11. točka dnevnega reda: Imenovanje kandidatov za člane sveta Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti območne izpostave Vrhnika

Stojan Jakin:

... in prehajamo na zadnjo točko danes. Sicer točko 11: Imenovanje kandidatov za člane Sveta javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti območne izpostave Vrhnika. Prosim gospo Kranjčevo.

Vesna Kranjc:

Tudi članom v Svetu Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti območne izpostave Vrhnika je potekel mandat. Akt o ustanovitvi tega sklada določa, da člane sveta imenujejo lokalne skupnosti iz območja izpostave sklada na predlog kulturnih društev, zvez kulturnih društev, ter posameznikov s področja kulturnih dejavnosti, ki delujejo v lokalni skupnosti. Svet Javnega sklada kulturnih dejavnosti območne izpostave Vrhnika sestavlja 5 članov, od katerih ima Občina Vrhnika po 3 člane, Občina Borovnica 1. člana in Občina Log-Dragomer 1. člana. Tudi tukaj so člani imenovani za obdobje 4. let in so lahko ponovno imenovani in izvoljeni. Tukaj je Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je pozvala kulturna društva in pa politične stranke, da predlagajo svoje kandidate. Kot je bil nekakšen dogovor, se enega člana izmed

35

treh imenuje s strani političnih strank, dva člana pa bi bila imenovana s strani kulturnih društev. Objava oz. poziv je bil objavljen na spletni strani Občine Vrhnika, pozvana so bila kulturna društva tudi preko Zavoda Ivana Cankarja in pa preko Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti območna izpostava Vrhnika. Prejeli smo s strani kulturnih društev in skupin, ki delujejo v Občini Vrhnika, 4 predloge. Tako da predlagamo dvojno glasovanje in sicer najprej glasovanje o kandidatki, predlagani s strani politične stranke, ki seveda tudi deluje na kulturnem področju, kasneje pa še izmed 4 predlaganih kandidatov glasovanje o dveh oz. dva izvolimo, glasovanje o vseh štirih, predlaganih s strani kulturnih društev.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz bi samo to povedal, da na komisiji smo bili seznanjeni, da bi pravzaprav lahko ob tem glasovanju, kjer imamo štiri predloge s strani kulturnih društev, potrebno je pa imenovati dva, to imenovanje opravili s tajnim glasovanjem in da bi bili malo naprednejši, da bi tokrat poskušali to izvesti s temi našimi elektronskimi glasovalnimi napravami, zato je tudi pred vami list za navodili za tajno elektronsko glasovanje. Pa jaz vseeno predlagam, da če ima kdo kakšen problem s tem glasovanje, da

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

povpraša ustrezno službo, kako in kaj. Smo pa še to rekli na komisiji, da v kolikor bi pa prišlo do kakšnega zapleta, so pa menda pripravljene tudi še glasovalni listki. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa g. Beuermann! Odpiram vprašanja! Zaključujem vprašanja! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Eno vprašanje, ki sem ga že prej tako na pol glasno vse skupaj me zanima pri tajnem glasovanju, kako gre to skupaj z 49. členom našega poslovnika. Kako bi to lahko izpeljali? Zdaj tajno glasovanje je predpisano z glasovnicami, kakšno je pa elektronsko glasovanje, oprostite, ne vem, kaj je danes še elektronsko tajnega.

Stojan Jakin:

Hvala! Ga. Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Naš program nam omogoča tudi elektronsko tajno glasovanje. Res pa, da nimamo v poslovniku tega natančno opredeljeno. Omogoča pa tajno glasovanje poslovnik tudi v 97. členu, če boste prebrali, ni pa natančnih navodil, kakšno je to elektronsko glasovanje. Zato bi najprej glasovali o elektronskem glasovanju in tudi predstavili bi vam sam način elektronskega glasovanja. Ali je tajnost zagotovljena

ali ne? Naš računalničar nam zatrjuje, da je to 100% in tisti, ki se pač ne razumemo na računalnike, mu verjamemo. Vi boste pa z dvigom rok oz. s pritiskom na tipko potrdili ali se s takim načinom strinjate ali ne. Kot pa je že gospod Beuermann povedal, imamo pa pripravljene glasovnice, tako da brez problema se lahko poslužujemo tudi glasovanja, kot smo ga vajeni.

Stojan Jakin:
Hvala! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:
Hvala! Bi samo dopolnil g. Kiklja. Jaz dvomim v to, da elektronsko glasovanje lahko tajno. Seveda v tem primeru ni kakšnih problemov, lahko so pa kasneje v Občinskem svetu, ko bo kakšno imenovanje direktorjev, ki pa včasih raje vidimo, da je tajno. Nekako dvomim v to, da bi se z elektronsko pomočjo dalo to zagotoviti. Mislim, da se v državnem zboru imenujejo tudi še zmeraj na listkih premieja. Če gredo iskat, no. Tako da jaz predlagam, da to delamo tako, kot je bila ustaljena praksa, na glasovnicah in to je to. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala g. Cukjati! Jaz bom tako rekel, tudi jaz sem skeptik okoli računalnikov in podobnega, ampak mislim, da je danes prava prilika, da to stvar

poskusimo. Če pa ne bo šla, bomo pa drugače. Ne vem, boste pač vi to odločili. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Ja, na tisti 'mašini' tam v kotu je glasovanje že tajno, če bi se pa nekdo drug spravil slediti te napravnice, bi pa lahko kar hitro ugotovil, kako je kdo glasoval pri posameznem glasovanju, ampak mene to pri tem glasovanju ne moti, moti me pa to, da se pri samem glasovanju ne da ugotoviti, če ni slučajno en svetnik glasoval dvakrat za isto osebo. Ta nepravilnost pa obstaja. Da pa bi ugotovili ali je slučajno kdo to dvakrat za isto osebo glasoval, bi morali pa izvesti zapleten postopek ugotavljanja, kaj je kdo pritisnil. Tu smo pa spet pri temu, da zadeva ni več tajna. Tako da samo pri tem glasovanju bi se jaz vseeno tega vzdržal, ker glasujemo za dva kandidata in bi zaradi glasovanja dvakrat za isto osebo lahko prišlo do kakšnih težav. Sicer pa nimam nič proti, sploh pri takih generičnih stvareh, ker nimamo težav. To podpiram, v kolikor gre pa za bolj pomembne odločitve, težke odločitve, bi pa vseeno predlagal klasičen način.

Stojan Jakin:
Jaz osebno se popolnoma strinjam s to razpravo. Lahko se 'pohecamo' in gremo elektronsko, če boste pa rekli, da ne, so pa še zmeraj listki na razpolago. G. Beuermann se je prej oglasil.

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Jaz se oglašam zato, ker moram reči, da prvič se strinjam z izjavo gospoda župana, ki pravi da je to napredek, kar se pa tiče tega ali so elektronski načini glasovanja tako urejeni, da ne more priti do razkritja glasovanja, poglejte, mislim, da je Estonija kar ena resna težava, pa je prva uvedla elektronsko glasovanje celo za svoj parlament, tako da tukaj jaz ne vidim nekih hujših zadržkov, je pa res, da smo ljudje taki, da se vsakih novotarij bojimo, eni bolj, eni manj. Sam bom prav gotovo podprl predlog, da poskusimo elektronsko. Hvala!

Stojan Jakin:

G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz mislim, da smo se zataknili za napačno zadevo. Ni problem v zaupanju, čeprav je, problem je v poslovniku. 49. člen govori, da se tajno glasuje z glasovnicami, pika! Če mi gremo zdaj z elektronsko napravo glasovati, to ni več v skladu s poslovníkom, edino, če sprejmemo sklep, da zavestno kršimo 49. člen poslovníka. Samo to. Zdaj pa ali smo pripravljeni to narediti ali ne? Jaz mislim, da poslovník in statut sta še vedno tisto, kar moramo spoštovati. Lahko pa začnemo postopke spremembe 49. člena Poslovníka in uvedemo notri elektronsko tajno glasovanje.

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

Stojan Jakin:

Hvala! Torej jaz predlagam, da se svetniki o tem opredelijo, je pa res, ne vem, tisti, ki nima poslovníka s seboj, bom jaz mogoče prebral bistven je 3. odstavek 97. člena, ki pravi: »Če se tajno glasuje za ali proti listi kandidatov, se glasuje tako, da se na glasovnici obkroži besedi za ali proti.« 2. odstavek pravi pa tako: »Če se tajno glasuje o več kandidatih za isto funkcijo, se glasuje tako, da se na glasovnici obkroži zaporedna številka pred imenom kandidata, za katerega se želi glasovati.« In tu se z g. Kikljem strinjam. V samem poslovníku nam ta možnost ni dana, tako da mislim, da lahko gremo tudi v spremembo poslovníka, ampak zdaj to ni trenutek za to.

Vesna Kranjc:

Nikjer pa ni določeno, kaj je glasovnica.

Stojan Jakin:

Ja, ampak obkrožiti ne moreš. Piše obkroži! Tam pa ne obkrožiš. Da res ne bomo do devetih. Lepo prosim občinske svetnike, da se izjasnijo z glasovanjem ali smo za elektronsko glasovanje ali proti elektronskemu glasovanju.

-----:

Za glasujemo zdaj.

Stojan Jakin:

Za, ja. Če pa proti, pa proti. Tisti, ki bo za, bo za, tisti, ki je proti, je proti. Ali kaj ni bilo jasno? Glasujemo za to, ali smo za elektronsko glasovanje za ti dve osebi ali smo... V redu, sprejemem. Sprejemem kritiko. Razveljavimo tole glasovanje, niti ne bomo gledali, kakšno je bi in gremo na klasično... Ne, ne še. Imamo dve glasovanji. Prvo je za gospo Frank. To je javno glasovanje po ustaljeni metodi, kot smo jo do sedaj imeli, potem bomo prekinili točko in pa izvedli tajno glasovanje in zadeva bo zaključena. Prosim za glasovanje za sklep in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika za člana Sveta Javnega sklada Republike Slovenije območje izpostave Vrhnika na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika imenuje gospo Natašo Frank.« Glasujemo o tem delu sklepa! Hvala lepa! Ugotavljam, da so vsi prisotni svetniki glasovali za. Prekinjam za 5 minut in sicer najprej bi imenovali komisijo. Predlagam g. Zimška za predsednika in pa za člana g. Kiklja in pa g. Cukjatija. Proceduralno: prosim, da s pritiskom na glasovalno napravo potrdimo predlagano komisijo. Hvala lepa! Ugotavljam, da je komisija potrjena in naprošam, da preidejo h imenovanju.

PREKINITEV – TAJNE VOLITVE

MAGNETOGRAM 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.1.2012

Stojan Jakin:

Predlagam, da nadaljujemo z delom. Prosim predsednika volilne komisije, da poda poročilo.

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Spoštovani, rad bi prebral poročilo o izidu volitev za imenovanje kandidatov za člane Sveta Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti območne izpostave Vrhnika. Število oddanih glasovnic: 23, število neveljavnih glasovnic: 1, število veljavnih glasovnic: 22, število glasov za g. Ana Buh pod zaporedno št. 1: 13, št. glasov za Anko Grom pod zaporedno številko 2: 16, št. glasov za Rasta Jakiča pod zaporedno št. 3: 3, št. glasov za Marjeto Novljan pod zaporedno št. 4: 12. Komisija je ugotovila, da sta za člana Sveta Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti območne izpostave Vrhnike na predlog kulturnih društev ter skupin, ki delujejo v Občini Vrhnika, imenovani: Anka Grom in Ana Buh. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Torej slišali smo poročilo volilne komisije. Predlagam, da občinski svet sprejme še ugotovitveni sklep. G. Beuermann, malo resnosti! Predlagam, da sprejmemo še ugotovitveni sklep in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika za člana Sveta Javnega sklada Republike Slovenije območna izpostava Vrhnika na predlog kulturnih društev ter skupin, ki delujejo v Občini Vrhnika, imenuje kandidata in sicer: Anka

39

Grom in pa Ana Buh.« Prosim za potrditev ugotovitvenega sklepa! Hvala lepa! Glasovalo je 22 članov, vsi so glasovali za. Ja, saj vem, to sem hotel pa nadaljevati, da glasovanje ravno, jaz nisem opazil, se pač en izmed članov ni vrnil, zato moramo pred glasovanjem še enkrat ugotoviti prisotnost. Hvala! 22 prisotnih. Predlagam, da še enkrat glasujemo, čeprav pričakujem enak rezultat kot prej. Najlepša hvala! Ugotavljam, da sta obe kandidatki soglasno potrjeni. Hvala in lahko noč!

Po magnetogramu zapisala

Ana Lučka Pirnat