

## ZAPISNIK

### 7. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek, 29. 9. 2011 ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

#### PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Dr. Vid Margon (SD)
2. Janez Kikelj (SD)
3. Greta Dečman (SD)
4. Alojz Kos (SD)
5. Edin Behrić (LDS)
6. Richard Beuermann (LDS)
7. Janko Skodlar (LDS)
8. Franc Mišič (SNS)
9. Mateja Saksida (SMS-ZE)
10. Anton Sluga (DeSUS)
11. Leon Marjan Možina (DeSUS)
12. Pavel Oblak (SLS)
13. Vincencij Tomšič (SLS)
14. Daniel Cukjati (SDS)
15. Jožef Malovrh (SDS)
16. Magdalena Metelko (SDS)
17. Klavdija Japelj (SDS)
18. Mirko Antolović (SDS)
19. Matevž Caserman (SDS)
20. Vlado Petek (SDS)
21. Vinko Keršmanc (N.Si)
22. Jurij Zimšek (N.Si)

- Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
  - Maja Kogovšek, Oddelek za finance
  - Mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
  - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
  - Aleksandra Turšič, vodja Oddelka za prostor
  - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
3. Ostali prisotni:
- Predsednik Nadzornega odbora, Primož Urbančič
  - Uredništvo Naš časopis, Gašper Tominc
  - Radio 1 – Orion, Vesna Erjavec
  - Center za informiranje Vrhnika

Župan je pozdravil prisotne in jih seznanil z dnevnim redom. Najprej je preveril sklepčnost. Ugotovljeno je bilo, da je prisotnih 22 svetnikov od 24, kar je pomenilo, da je občinski svet sklepčen. Gospod Mišič je podal pobudo.

#### **Franc Mišič (iz magnetograma):**

Hvala za besedo! Jaz bi dal samo eno pobudo. Ne vem, če je sicer vmesna, ker sem prepozno videl, da smo dobili tukaj anketo za moj predlog, ki sem ga dal na 3. seji. Po vsej verjetnosti vsi občinski svetniki sploh niso nazaj poslali, ker ne vem, ali so pozabili ali ne, pa bi dal mogoče pobudo, da bi dal točko še dodatno na dnevni red, da bi mi o tem kar javno glasovali, da ne bi te ankete, da to zadevo enkrat damo 'adakta', da rečemo ja ali ne in pozabimo na zadevo. Če je aktualno je, če ni, pa zaključimo zadevo. To je moja pobuda zdajle pri dnevnemu redu. Hvala!

#### OPRAVIČENO ODSOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Vera Jesenovec (LDS)
2. Gabrijel Jelovšek (DeSUS)

#### OSTALI PRISOTNI:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki Občinske uprave

Gospod župan je razložil, da bo ta pobuda obravnavana pod drugo točko dnevnega reda in ker se je gospod Mišič s tem strinjal, je dal župan na glasovanje naslednji predlagani

#### **DNEVNI RED:**

1. Pregled in potrditev zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 7.7.2011
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012 – predstavitev
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika – skrajšani postopek
5. Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2012
6. Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2012
7. Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
8. Poročilo o obnovi objekta na naslovu Poštna ulica 1, Vrhnika
9. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika
10. Potrditev nadomestnega mandata predsednika Komisije za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad
11. Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejninah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov – UPB 2

Glasovanje:

Navzočih: 22

ZA: 22

Predlagani dnevni red je bil sprejet.

**1. PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 6. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 7.7.2011**

Župan je odprl razpravo. Gospod Petek je opozoril naj se briše stavek v 5. točki zapisnika 5. seje OS na strani 6 – drugi odstavek, kjer je zapisano: »Ker predsednika Odbora ni bilo na občinskem svetu, je župan povedal, da je predsednik pregledal materiale in podal pozitivno mnenje.« ker to ne drži. Pripombo se upošteva.

G. Cukjati je imel pripombo pri 7. točki zapisnika 5. seje OS, saj je bil pri glasovanju za sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika se na podlagi števila zavrnjenih otrok v vrtcu strinja z obnovo objekta starega vrtca na Poštni 1 na Vrhniki za potrebe vrtca« vzdržan, torej je glasovalo 21 svetnikov za, 1 pa je bil vzdržan.

G. župan je povedal, da se bo to preverilo in v kolikor bo potrebno tudi popravilo.

Pri preverjanju glasovanja je bilo ugotovljeno, da je bil g. Cukjati dejansko vzdržan, zato se njegovo pripombo upošteva.

Gospod Sluga je povedal, da njegovo vprašanje v zvezi s plinifikacijo Gabrč 3 ni bilo pravilno razumljeno. Župan je povedal, da njegova pripomba spada k 2. točki dnevnega reda in ne k zapisniku.

Župan je dal na glasovanje zapisnik prejšnje seje z upoštevanjem teh dveh pripomb. V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Sprejme in potrdi se zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z upoštevanjem dveh pripomb, ki so bile podane**

Glasovanje:

Navzočih: 22

ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

**2. POBUDE IN VPRAŠANJA ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

Župan je predlagal, da člani občinskega sveta začnejo s prijavi.

**POBUDI:**

**Franc Mišič (iz magnetograma):**

Hvala za besedo! Imam sicer dve pobudi, ampak ene sploh ne bom objavil, zato ker vidim, da je v dodatnem gradivu od ROKS-a in od CRO-ja prišlo nekaj, ker ta teden se je spet nek smrad pojavil na Vrhniki od kompostarn in so bili klici. Dajem pa eno pobudo in sicer, da občinska uprava naslovi na krajevne skupnosti vprašalnik, koliko zabojsnikov potrebuje za pasje iztrebke. Po pogovorih s krajan, krajevne skupnosti in lastniki psov, se pritožujejo, da je teh zabojsnikov premalo in zato dajem pobudo, da se jim pošljejo dopisi, da se naj razjasnijo, koliko

potrebujejo teh zabojsnikov in da se ti zabojsniki postavijo. Hvala!

**VPRAŠANJE :**

**Edin Behrić (iz magnetograma):**

Hvala za besedo! Mene zanima samo pri tem odgovoru, kdaj se je približno mislilo, da bo narejena ocena del in kdaj se bo ta postopek vzdrževanja del opravil. Samo to. Hvala!

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, mu je odgovorila, da predvidevajo, da bodo to storili še letos.

**VPRAŠANJA:**

**Anton Sluga (iz magnetograma):**

Hvala lepa! A ponovim še enkrat predhodno?

Drugo vprašanje pa je: mi smo pred časom -----

--- statut naredil most v Retovju. Ogle dal sem si ta most in ima nekaj pomanjkljivosti, ki bi jih bilo treba nujno odpraviti. Ena od osnovnih stvari je, da je na vhodni strani z vrhniške strani ograja, ki je narejena, je na takih 'cukavčkih', tako da jo že dojenček lahko premika sem in tja. Če bodo mulci prišli, bodo to prevrnili v potok. Druga stvar s te iste strani na desni strani, če se pelješ s kolesom in dober ne vidiš, se boš zvrnil naravnost v strugo, ker včasih je tam bilo grmovje in tako, se ni dalo, zdaj pa ni grmovja niti ni ograje, se pravi, ker cesta 8 zavije na most v levo, naravnost se zapelješ v vodo, kadar bo voda. To je ena stvar, kar bi rad povedal, druga stvar je pa pobuda, ki bi jo tudi rad povedal in sicer lepo se je že uredila peš pot ali kolesarska pot iz nove postaje tukaj na Vrhniki in dol proti Drenovem Griču, Log-Dragomeru, vendar bi bilo pa fino, ko bi se uredil še tisti košček poti od Mavrice pa do Vrtnarije. Tisti delček pa ni urejen in tu greš dol, pa naokrog pa nazaj med bloki, pa da greš naprej na pot, fino bi pa bilo, če bi bilo tako, kot je bila železniška proga, ta stvar urejena. To je drugo, tretje bi pa rad še eno stvar postavil, namreč Vrhnika se šteje kot turistična točka in kot taka bi bilo treba res skrbeti za to, da bi povsod 'laufalo' tako, kot je treba. Bistra lepo 'laufa', na Planini tudi lepo dela, Star Maln 'laufa' in so zadovoljni z njim, vendar ko pa prideš v Star Maln, posebno tako, ko je dosti ljudi, ugotavljaš velik smrad, ko prihajaš po tistem klancu gor, ker ni, gor bi bilo nujno treba napraviti malo čistilno napravo in potem to vodo spuščati v potok. Zdaj se pa tam izteka ven in dostikrat vražje smrdi. In druga stvar še je, ne vem, kako in kaj, ampak prej kot slej bi bilo treba razrešiti Močivnik. Močivnik je ena od znamenitih točk Vrhnike, vendar je tako zapuščena, ne glede okolja, ampak glede samega objekta in pa postrežbe v tem objektu, ki je sploh ni. To je treba na en način poskušati rešiti, da bi to spet dihalo tako, kot se za Vrhniko spodobi. Hvala!

Župan je rekel, da bodo odgovore za Močivnik in Star Maln dobili pismeno, ker je Blagajana lastnik teh nepremičnin. Za razlago okoli Retovja pa je dal besedo Tini Kobal.

**Tina Kobal (iz magnetograma):**

Ja hvala! Bom prvo za Retovje. Most je bil res narejen. Moram reči, da te iste pomanjkljivosti, ki ste jih vi našli, so tudi ugotavljali na Krajevni skupnosti Verd. Tudi njim je bilo že odgovorjeno, res je, tista ograja se bo sanirala, ker je iz ene strani, ampak to je iz Verdske strani proti Vrhniku je slabo vpeta v zadnjem delu. Tisto se bo popravilo, kar se pa tiče ograje naprej, je bilo pa tudi želje Občine Vrhnika kot krajevne skupnosti, da bi se to naredilo, samo kulturno-varstvenik jaz moram reči, da smo zelo težko dobili kakršno koli soglasje, da se most sploh popravi. Oni so sprva vztrajali, da se zadeva sploh ne sanira, kar se tiče betonskih konstrukcij, tako da smo se komaj zmenili za tisto ograjo, kar je, je. Skratka soglasje kulturno-varstvenikov je bilo dano pod pogojem, se je zahtevalo, da se tako naredi, gospe so bile redno prisotne pri izvedbi del, kar se pa tiče, so pa tudi povedale, da je v bistvu to naravni park in da je treba tam, kjer se hodi, paziti, so zadevo primerjale s Triglavom, da tudi tam se ne hodi vse povprek. Kar se tiče pa drugega dela Gabrč, smo pa dejansko se o zadevi narobe razumeli, dela tam gor investitor Elekta, je imel pa drug način ogrevanja, tako da vam bom podala pisni odgovor, kaj je bilo v OPPN-ju zadeva sprejeta. Hvala!

**Stojan Jakin (iz magnetograma):**

Prosil bi samo še, če se da kaj obrazložiti okoli te poti med šolo in pa železnico oz. ta del železniške trase. No, če ne bom jaz mogoče rekel, preverjalo se bo, kaj je, tako kot smo ostalo rešili, bi potem usposobili tudi to, seveda če je ta del obljuden in če se bo dalo kaj z njim narediti. Rad bi povedal še to, da po zadnjih informacijah, ki jih imam tudi s strani ministrstva, je to varovanje trase na trših nogah, ker železnica dela, kajti po novi zakonodaji naj oni ne bi smeli varovati tam, kjer nimajo oni svojih objektov. Tako da bomo videli, kaj je. Če bi to bilo res, potem pomeni, da so možnosti, da bi vse te, ne vse, ampak vso to pot, ki je še ostala na Vrhniku, čisto legalno usposobili za neko pešpot ali pa kolesarsko rekreacijsko, kakršna koli pač naj bi bila, ker po vsej verjetnosti železnica potem bo zelo težko še kdaj potekala, kajti tisti del od Loga naprej je avtocesta zasedla in po vseh razgovorih in pa po vseh mnenjih bo zelo težko najti neko nadomestno traso od tam naprej proti Ljubljani. Tudi interesa z ljubljanskih strani ni, kajti Brezovica je to stvar že rešila, Brezovica ima rešeno železniško pot tja do Notranjih gor, so se dogovorili, Log-Dragomer ima neke zahteve in sicer, da bi to potekalo čim bližje ----- logu, kar je popolnoma logično zaradi tega, ker železniška povezava je smiselna takrat, ko gre skozi naselje. Mi pa podobno bi zelo radi nekaj imeli, ampak še enkrat poudarjam, to bi bilo fino, nisem pa optimist, da bo ta stvar kdaj stekla. Ne vem, mogoče g. Antolović, kot zaposleni železnice, pa je nekoliko bližje ima kakšen podatek več. V kolikor ne, je to vse, kar lahko povem.

**Mirko Antolović (iz magnetograma):**

Dober večer! Lahko povem samo to, da nekatere informacije so že bile, da ena ali pa celo dve trasi sta nekako rezervirani za vrhniško železnico, kako

pa, več o tem ne bi znal reči, samo nekako pa da so neke rezervacije.

**VPRAŠANJE:**

**Matevž Caserman (iz magnetograma):**

Najlepša hvala za besedo! Ker se naslavljamo zgolj na stare pobude in vprašanja, bi tudi se naslovil na njih. Na prejšnji seji in tudi pred-prejšnji seji smo podal nekaj vprašanja v povezavi z več temami. Daniel Cukjati vem da je takrat postavil vprašanje glede teh ograj, ki naj bi bile protihrupne ograje ob avtocesti. Takrat smo rekli, da bomo pozvali DARS oz. poslali tja dopis in jih povprašali, kako je s tem projektom, če ga že nameravajo uvrstiti v proračun, pa me zanima, ali je to bilo narejeno in ali je prišel z njihove strani kakršen koli odgovor. Potem tudi jaz sem takrat postavil vprašanje glede parkiranja tovornih vozil pri Lidlu, pa tudi ne vem, ali sem dobil odgovor, bi pa vseeno odprl tudi to vprašanje glede smradu na Vrtnariji. Kar nekaj poš, elektronskih dopisov itn. do inšpekcije in do vseh mogočih služb se je v tem času zvrstilo. Nekateri svetniki so jih imeli možnost prebrati, nekateri ne, tako da bi prosil ali župana ali pa občinsko službo, da pojasni, kje je danes realizacija tistih sklepov, ki smo jih na eni od naših sej sprejeli, kaj se je v vsem tem času dogodilo in kje je danes ta postopek glede tega smradu. Namreč prebivalci, tako kot že g. Mišič ugotavlja, so še vedno zelo jezni, njim še vedno smrdi. Glede na inšpekcijska poročila je vse v redu, mi pa ne znamo ukrepati. Ja tukaj kakšna rešitev, lahko vseeno vplivamo kakorkoli na to, da se ta smrad odpravi in da se kvaliteta naših občanov izboljša.

**Vesna Kranjc (iz magnetograma):**

Mogoče začela od zadaj v zvezi smradu, ostalo bo pa ga. Kobalova odgovorila. Res je, v zadnjem mesecu je problematika smradu na občini kar obsežna. Dnevno dobivamo klice, pozive, prošnje občanov, naj vendarle nekaj naredimo. Moram reči, da je Občina Vrhnika vsa ta pisanja oz. pozive poslala tudi na inšpekcijo po elektronski pošti naknadno še z redno pošto, nakar smo prejšnji teden dobili odgovor seveda s prošnjo, naj ukrepajo, naj nekaj naredijo, ker pristojni organ, ki se ja sam izjasnil kot pristojni organ v zvezi z varstvom zraka in okolja, da edini lahko ukrepa, naj nekaj naredi. Prejšnji teden smo dobili pisanje, ki ste ga svetniki tudi dobili v dodatnem gradivu, da so preverjali tako poslovanje CRO-ja kot poslovanje ROKS-a, ki sta domnevna povzročitelja tega neprimerne vonja, da poslujeta v redu, da vse skladno z zakonodajo z njihovimi okoljevarstvenimi dovoljenji, da pa še vedno ni sprejeta uredba v zvezi z neprijetnim vonjem, da ne zna ministrstvo niti inšpekcija meriti neprijetnega vonja, da ni podatkov o tem, kaj je smrad, kaj ni smrad in da zato v zvezi s tem niti ne morejo ukrepati. Kaj lahko občina naredi? Mi smo se tako s CRO-jem, kot z ROKS-om večkrat pogovarjali. Obe kompostarni trdita, da iz njihovih objektov ne izhaja smrad, da nista povzročitelja, sklicujeta se en na drugega. Dejansko moram reči, da je občina tukaj skoraj nemočna, čeprav si tega ne želimo priznati, vendar v bistvu nimamo moči, da bi ukrepali. Vse, kar je, je opozorilne narave. Jutri tudi gostimo tukaj Ministra za okolje in prostor, ker

smo tudi na Ministrstvu za okolje in prostor podali vlogo v zvezi s tem, naj vendarle to ministrstvo sprejme uredbo, naj naredi nekaj v tej smeri in menda bo tudi minister si ogledal ti dve kompostarni, vendar kaj bo rezultat, to težko rečemo. Ali je to poslovanje skladno z zakonodajo ali ne, to pa lahko ugotavlja zgolj in samo inšpekcija. Občina nima te pristojnost, to je bilo že večkrat poudarjeno, moram pa reči, da se trudimo in delamo v tej smeri, da bi vendarle našli rešitev.

**Stojan Jakin (iz magnetograma):**

Hvala lepa! Se strinjam s tem izvajanjem pa tudi to, kar je g. Caserman opozoril, je dejstvo, namreč tudi okoli občine tu vsako jutro smrdi. Zadnji teden praktično vsako jutro se voha. Vonj je znan, jaz ga zelo dobro poznam od kompostarne, ker sem pač včasih tam tudi bil zaposlen, tako da nekaj je treba res narediti. Mi smo prodali takrat kompostarno zato, da ne bo smrdela, zdaj imamo pa smolo, ker sta pa dve kompostarne in ne moreš s prstom na nikogar pokazati, dejstvo pa je, da te vonjave, ki so, prihajajo iz neke kompostarne. Katera je ta, pa mislim res, da bomo morala na nek način inšpekcija ugotoviti, kajti in ena in druga kompostarna prisegata na vsem, da oni pač to niso. To je potem težava. Ga. Kobalova še ostalo, če lahko pojasnite!

**Tina Kobal (iz magnetograma):**

Odgovor, ki je bil posredovan na DARS, imate priložen na str. 8. Dejansko je bilo ugotovljeno, da je že g. France Cukjati podal vprašanje za občino Log-Drager, ker smo ga mi v pismu prosili, da razširi še na Občino Vrhnika, nam je bilo pa tudi na DARS-u, večkrat smo že dali, ... Ja, ne vem, na str. 8 v tem gradivu, ki imate spetega. ... tako, da to vprašanje je bilo posredovano, smo se pa tudi mi na DARS-u pozanimali, ker so nam rekli že v letu 2009, da bo zadeva uvrščena v proračun za 2010, na kar so nam povedali, da čakajo še sredstva iz Evropske unije, da bodo s tem projektom začeli.

**----- (iz magnetograma):**

Odgovora z njihove strani pa ni?

**Tina Kobal (iz magnetograma):**

Uradno na to še ne. Kar se tiče pa zadeve pri Lidlu, da parkirajo kamioni, je bilo pa že na sami seji odgovorjeno, da za to je pristojen inšpektorat in zadeva je šla tudi k njim, tako da ...

Župan je odprl drugi krog vprašanj in pobud.

**POBUDI IN VPRAŠANJE:**

**Janez Kikelj (iz magnetograma):**

Hvala lepa! Imam dve lokalni pobudi in vprašanje iz treh delov, ki se verjetno lahko združijo v en odgovor. Prva zadeva je to famozno križišče pri Črnem orlu: v prometnih konicah smo priča neznosni gneči. Jaz sem že nekajkrat naletel na problem, ko recimo iz smeri iz Ljubljane proti Verdu ni možno zaviti niti v dveh intervalih. Problem tega je tudi, če opazujemo, da iz nasprotne smeri ali pa tudi v drugo, saj nima veze, tudi po dva, tri avtomobili vozijo v rdečo. Moja pobuda mislim, da je že v prejšnjem sklicu ali pa sem že enkrat podal, kakšno je bilo potem reševanje, se niti ne spomnim,

vendar, če bi odpeljali varianta zavijanja levo mogoče s podaljšanim intervalom, to se pravi rumena luč ali podaljšana zelena, ker kaj se dogaja. Ta zavijalni pas levo se napolni tako do potem tudi tisti v smeri, ki hočejo zaviti pred Renaultom levo proti Stari Vrhniki ne morejo na zavijalni pas, ker je vse polno. To se pravi, če bi se dalo to zadevo nekako urediti, da bi se križišče lažje sproščalo. Druga zadeva je, če gremo naprej proti Verdu v Janezovi vasi pri brvi semafor. Kaj se dogaja? Vozniki so se navadili, da če lopo pripeljejo 50 na uro proti semaforju, da se jim prižge zelena luč in to zdaj počnejo avtomatsko, seveda pa spregledajo, da marsikdo prižge ročno semafor in ima zeleno luč pešec in pride do nevarnih situacij. To sem v zadnjih dneh videl dvakrat na lastne oči, celo otroci so bili tukaj vmes. Tako da moramo upoštevati, da je to praktično tudi šolska pot. Veliko pot z Verda in z Janezove vasi hodi čez to brv v šolo, tako da imamo srečo, da še ni prišlo do kakšne nesreče. Pobuda je, da se nekako uredi, da bi nekako ali drugače, z drugačno hitrostjo ali drugačen interval, da vozniki ne bi bili enostavno prepričani, da se pri 50 na uro odpre zelena luč. Tretja zadeva so mi pa podali krajani iz Verda v treh investicijah, ki naj bi izpeljale v tej krajevni skupnosti, ena je kanalizacija Verd, v kakšni fazi izvedbe je to oz. opazajo, da se nič ne dogaja, obvoznica Verd, to se pravi, to je t.i. Južna obvoznica ravno tako, tretja pa danes imamo marsikaj tudi na to temo, ampak lahko bi tudi tam kaj rekli, plinifikacija Janezove vasi, ki se vleče tudi že 'ohoho' let. Jaz sem že enkrat opozarjal, da v hišo Janezova vas so zdaj v tistih letih tisti starosti, ko se menjajo kurišča in nekdo, ki je zdaj zamenjal peč, bodite prepričani, ne bo plinske peči kupil naslednjih 30 let. Toliko, hvala!

Župan je zagotovil, da bodo pobude posredovali naprej, za odgovore na vprašanja pa je prosil gospo Kobal.

**Tina Kobal (iz magnetograma):**

Hvala! Jaz lahko začnem že kar pri investicijah, kar se tiče kanalizacije Verd in plinifikacije Janezova vas. Kot boste videli pri predstavitvi proračuna, je tudi letos zelo podrejen Čisti Ljubljani. Odločbe o Čisti Ljubljani še ni. Leta 2009 smo prvo fazo Verda umaknili ven iz Čiste Ljubljane projekta in smo dali druge zadeve noter, tako da tista prva faza se lahko še naredila. Kot ste videli, je bilo v proračunu že za leto 2011 vključena druga faza, vendar, ker odločbe ni, v projekt Čiste Ljubljane oz. kanalizacije Verd nismo mogli iti. Kot sem že rekla, so vse zadeve zelo podvržene Čisti Ljubljani, tako za ostale investicije zmanjka sredstev s tem, da smo začeli obnavljati Loščo. Lošča tudi, še bomo letos naprej in še drugo leto, za Janezovo vas pa moram reči, da je predviden en del sredstev plinifikacije za leto 2012, kar je v proračunu tudi navedeno. Hvala!

**VPRAŠANJE:**

**Pavel Oblak (iz magnetograma):**

Hval lepa za besedo! Jaz imam eno kratko vprašanje, zanima me, v kateri fazi je sedaj rekonstrukcija ceste Drenov Grič – Zaklanec. Kot je meni znano, se je neizbrani izvajalec en pritožil.

Zanima me, ali se je uradno pritožil oz. ali bo zaviral postopek ali bo ta obstoječi izvajalec lahko začel v čim krajšem možnem času z deli. Hvala!

Na vprašanje je odgovorila **Tina Kobal (iz magnetograma):**

Postopek je bil odprl postopek o javnih naročilih objavljen na portalu. Bilo je 10 prijav. Dejansko izbrana je bila najugodnejša cena, nakar se je naslednji ponudnik pritožil, da ni bilo vse v skladu z zakonom. Imeli smo v bistvu tudi že pogovor na to temo. Podjetje je dalo ta vprašanja, podali smo tudi odgovore, rok je 8 dni od 23., ko so se pritožili, tako da moramo počakati, če bo šla zadeva naprej na revizijo. Če bo zadeva na reviziji, potem vemo, da prej kot v dveh mesecih zadeva odločena ne bo in tudi investicija potem letos v tem delu ne bo mogla iti naprej.

**POBUDA:**

**Mirko Antolović (iz magnetograma):**

Hvala! Jaz bi dal pobudo, da se gre v aktivnosti oz. analize, kako da se pripelje mesti avtobus na Vrhniko - linija mestnega avtobusa iz Ljubljane do Vrhnike. Vemo, da če občino in občane približamo prestolnici, da s tem dobimo več blagodejnih učinkov, od tega da bo proračun občanov razbremenjen, s tem da so mesečne vozovnice tam tudi do 50% cenejše za dijake in zaposlene do tega da bodo tudi podjetja imela manjše stroške pri povračilu stroškov prevoza na delo. Tudi vrednost nepremičnin se viša, da ne govorim tudi o tem, da se verjetno pojavi malo manj avtomobilov na cesti, s tem povečana prometna varnost, manj onesnaževanja okolja itn. Tako da predlagam, da se sproži nek postopek analiz ter prične s kakšnimi podatki, da bi do tega prišlo.

**Stojan Jakin (iz magnetograma):**

Hvala lepa! Mogoče bi par zadev zdaj že pojasnil, namreč ta stvar že poteka. In sicer že v letu 2010 je bila narejena študija Javni promet v Ljubljanski regiji, ki jo je delal RRA LUR, kjer je delno noter tudi Vrhnika zastopana, na žalost pa je v tej študiji predvsem mišljen 'park & ride sistem' s pomočjo železnice in pa Verda, kar je malo težko razumljivo oz. tudi težko izvedljivo. Jaz sem se kar nekaj že pogovarjal z sosednjimi župani, ker ta zadeva je zdaj še bolj vroča 'ratala' in ljudje pritiskajo, ker je to Škofljica vpeljala in pa Grosuplje. Primer Škofljice je ta, da so oni ... kako? Pa lg tudi, pa Škofljica tudi. S škofljiškim županom, ko sem se pogovarjal, mi je razložil, da oni plačujejo zdaj LPP-ju 18.900€ na mesec iz proračuna. To pomeni dobrih 200.000 na leto. Škofljica je bistveno bližje, se pravi Vrhnika bi morala iz proračuna kakšnih 300.000€ zagotavljati, ker cena mestnega prometa je 80 centov, cena vozovnica Vrhnika-Ljubljana je pa 3,5€. To razliko bi nekdo moral zagotavljati in tudi v tej smeri bo treba delati. Večji problem pa vidim v tem, da v kolikor mi to na Vrhniki naredimo, se bo parkirišče oz. se bo 'sistem park & ride' iz Ljubljane prestavil na Vrhniko. Dejstvo je, da bodo potem tudi Logatčani in vsi ostali kraji, ki vozijo skozi Vrhniko proti Ljubljani pač na Vrhniki se ustavili in potem šli jasno z Vrhnicanom naprej. Sicer mi bomo zadnje plačevali tudi istočasno, ampak še večji problem bo pa ta

mirujoč promet povzročil. Zato sem tudi naročil našim službam, ki obravnavajo prostor, da začnemo iskati eno primerno parkirišče, ki bo ob glavni cesti, kjer pač avtobus bi potekal in ki bi potem tudi lahko za 'park & ride' prišlo v poštev. Zaenkrat pametne lokacije še nismo našli, ker vsaka ima neke plus, več pa minusov, ali je cena ali je velikost, skratka neka zadeva je, vendar delamo na tem. Ko bom imel te stvari nekoliko bolj jasne tudi z g. Jankovičem sva že imela prvi razgovor, potem se bom najavil pri njemu in konkretno, da se bomo pogovorili, ker pač brez njegovega soglasja tu ne gre, ker LPP je le njegov, ljubljanski. Tako da v tej smeri se nekaj del, ni čisto tišina, nisem pa hotel to v jasnost dajati, ker dokler ne bom imel nekaj da postrežem ljudem, da rečem to in to pa že vemo, zdaj je več vprašanj kot odgovorov. Pa hvala za pobudo, saj bomo pospešili, jasno pa mi je, da občani to zelo, zelo želijo. Pa še ena težava je, recimo Škofljica ima od Škofljice do Ljubljane te stranske pasove, odstavnne pasove, ki so trenutno prazni in oni ugotavljajo, da bodo tam naredili pas za avtobuse, se pravi bo potem tudi promet se celo pospešil, ker bo pač desni pas. Vrhnika tega nima in bo hitrost potovanja še nekoliko daljša, slabša hitrost, kot je zdaj z primestnim, ker mestni bo verjetno imel še kakšno postajo več. Ampak ne glede na vse skupaj ljudje, ki danes v tej situaciji skozi tolar gledajo oz. skozi evro, bodo verjetno pa 10 min prej se od doma odpravili, kajti 7€ kolikor je zdaj ali pa 1,6€ Ljubljana in pa nazaj je velika razlika. Hvala!

**VPRAŠANJE:**

**Vlado Petek (iz magnetograma):**

Hvala lepa! Jaz bi mogoče samo tole na vas navezal preden bi vprašanje postavil. Škofljica in Vrhnika se vseeno malo razlikujeta tudi glede subvencije, ker nenazadnje tukaj verjetno, če bi šlo do Vrhnike, se bi vključila tudi Brezovica in Log-Dragomer in verjetno en del teh stroškov bi verjetno tudi njihovi proračuni prevzel, če sem prav razumel. To samo kot komentar. Drugače pa moje vprašanje je pa sledeče, glede na to, da imamo danes tudi točko dnevnega reda gradnja vrtca oz. obnova vrtca, da je to zelo aktualna zadeva, me pa nekaj drugega zanima. Jaz sem v letošnjem letu na 'nacionalki' mislim, da sem videl vaš intervju, kjer ste podal izjavo, da Občina Vrhnika razmišlja zelo močno o subvencioniranem otroškem varstvu. To pomeni, da bi, tako kot imajo že nekatere druge občine, da bi občanom subvencionirali, da bi otroci ti najmanjši ostali doma. Glede na to, da je pa akcija z novim vrtcem, zdaj me pa zanima, če je bila na to temo narejena kakšna analiza, če so bili kakšni preračuni ali kaj podobnega, pa nekako v bistvu odgovori zakaj recimo je to razmišljanje ugasnilo ali ni ugasnilo ali kaj se s tem dogaja. Hvala lepa!

**Stojan Jakin (iz magnetograma):**

Hvala! No oddelek je določene analize pripravil. Bi mogoče g. Černetič par besed povedal, kaj bi pomenilo subvencioniran vrtec in kaj pomeni gradnja novega vrtca. Zagotovo bi bilo za občino ugodnejše subvencioniranje, ker bi bilo cenejše, vendar je to razmišljanje ugasnilo takrat, ko smo ugotovili, da imamo sredi Vrhnike objekt, ki ga

moramo sanirati. Podreti ga nismo smeli, ker je pod spomeniškim varstvom in potem sta se enostavno dve stvari zili v eno. To pomeni sanacija obstoječega objekta na Poštni 1, kjer je že včasih vrtec bil in smo potem ta program nazaj noter vrnili. Ker tista izjava je bil preden smo sploh razmišljali o gradnji vrtca na Poštni 1, zato smo se potem odločili v drugo smer in tudi nenazadnje tudi tisto tipanje klime, ki je bilo med starši, je bilo bolj tako, da bi raje imeli vrtec kot pa tisto subvencijo, ker imaš še zmeraj problem z otrokom. Zdaj ne vem, če je treba še kaj dodati ali ...?

Župan je povedal, da bodo več o tej temi svetniki dobili v gradivu za prihodnji Občinski svet.

#### **VPRAŠANJI:**

##### **Jurij Zimšek (iz magnetograma):**

Hvala za besedo g. župan! Jaz imam dve kraki vprašanji in sicer na eni od koordinacij pred počitnicami ste omenil, da bodo izvršene revizije v več zavodih na Vrhniki. Zdaj me pa zanima, če so te revizije izvršene oz. kdaj bodo končane, kdaj bodo ti postopki končani in kdaj lahko svetniki pričakujemo poročilo o rezultatih teh revizij. To je prvo vprašanje, drugo se pa nanaša na Šola Antona Martina Slomška, kjer se pojavlja problem prostih kapacitet oz. zasedenosti. Zdaj o tem je razpravljal tudi že svet šole, ker pojavljajo se tudi želje sosednjih krajevnih skupnosti Sinje Gorice in Blatne Brezovice, da bi njihovi otroci tukaj obiskovali pouk, pa me zanima, kakšno rešitev ima občina oz. srednjeročno glede te šole. Hvala lepa!

##### **Stojan Jakin (iz magnetograma):**

Hvala lepa! Na prvo vprašanje bom skušal jaz odgovoriti, na drugo vprašanje bo pa g. Černetič podal. Prvo vprašanje je to, skupaj z nadzornim odborom Občine Vrhnika smo sprejeli takrat Revizijsko družbo LM Veritas, ki vrši nadzor oz. revizijo v treh zavodih. V glasbeni je revizija že končana, v zdravstvenem domu sem danes govoril z revizorjem, danes ali jutri bo dal na pošto, tako da prihodnji teden dobimo, Zavod Ivana Cankarja je pa v teku in bo v roku 10. dni tudi tam končano, tako da mislim, da vsaj glasbeno šolo in zdravstveni dom bomo lahko obravnavali že v prihodnjem tednu na odborih oz. bomo razpisali odbore, da jim bomo to posredovali, tako da občinski svet bi lahko na naslednji seji obravnaval najmanj zdravstveni dom, kjer bodo zadeve nekoliko bolj problematične, mogoče pa celo vse. G. Černetič!

##### **mag. Matej Černetič (iz magnetograma):**

Glede Slomškove šole, če sem prav razumel, je vprašanje, kaj bo glede na to, da bo šola kmalu polna. To je vprašanje, ne? To se ugotavlja že nekaj časa in tudi, kolikor smo se pogovarjali z obema šolama, se bo ta problem dalo reševati s prerazporejanjem učencev med šolami do leta 2015, mogoče za silo tudi do leta 2017, potem bo pa treba zagotoviti neke dodatne kapacitete. Trenutno se s šolami pogovarjamo in preučujemo, kakšne so možnosti, kakšne so potrebe pri eni ali pa pri drugi šoli, ker nekako težko bi rekli, da je potreba samo tam, na tisti šoli, potreba je tudi pri Šoli Ivana Cankarja, ampak verjetno ne bomo delali dveh

prizidkov, tako da se bo treba odločiti o tem. Za enkrat se to usklajevanje izvaja še oz. ti pogovori tečejo še na ravni šola-občina, mislim pa da bo potem potrebno tudi na občinskem svetu o tem spregovoriti, ampak za enkrat še zbiramo podatke o tem, o potrebah. Ja pa tudi to res, da to že lahko povem, da ta potreba bo dejansko samo srednjeročna, dolgoročna pa ne. Če gledamo malo strukturo prebivalstva, recimo zdaj 5 let bo še šlo brez tega, potem bo kakšnih 10, 15 let, če ne bo večjih priselitev potreba po dodatnih kapacitetah, potem se bo pa začela spet zmanjševati, tako da je vprašanje res tehtno, kaj narediti, kje in kako. Tako da jaz mislim, da se bomo o tem še pogovarjali, za enkrat pa še zbiramo podatke.

#### **VPRAŠANJE:**

##### **Jurij Zimšek (iz magnetograma):**

Glede na vprašanje osnovnih šol bi samo dodal podvprašanje: verjetno za 6 generacij, ki pa bodo prišle zdaj v osnovno šolo, se pa približno število ve, tako da približno lahko špekuliramo, ali bodo te generacije presegle naše kapacitete ali bodo naše kapacitete trenutno zadovoljive, ker to so tiste generacije, ki bodo v osnovno šolo prišle čez 6 ali manj let.

##### **mag. Matej Černetič (iz magnetograma):**

Ja, saj kot sem povedal do leta 2015 oz. pogojno do leta 2017 kaže, da ne bo težav. Potem pa bo potrebno zagotoviti dodatne prostore, bodisi v eni, bodisi v drugi šoli.

#### **POBUDA:**

##### **Edin Behrić (iz magnetograma):**

Hvala za besedo! Jaz bi dal pobudo. Stanovalci so se name obrnili tam Na Zelenici glede parkiranja, pa če obstaja možnost, da se da to preučiti možnost, mogoče tam zadaj, da bi bil vhod s Tržaške, ker ta objekt, ki ga ima občina v lasti, da bi s te strani mogoče dodatno naredili ene 10 parkirnih mest, da bi se tudi Na Zelenici med bloki nekako razbremenilo to parkiranje, pa vsaj delno ublažilo. Hvala!

Župan je povedal, da bodo pobudo posredovali naprej Oddelku za prostor in podali odgovore na naslednji seji.

#### **VPRAŠANJE:**

##### **Anton Sluga (iz magnetograma):**

Ja, hvala lepa! Jaz bi čisto na kratko povprašal, ima občina kakšno možnost, da bi malo pritisnila na gospodarja Ljublanica - Sava, pa da bi se oni malo bolj pozanimali oz. boljše urejevali naše vode. Namreč ena od teh stvari je, recimo tam gor pri pritoku Velike in Male Ljubljanice je že od pomladi velik drevo čez celo Ljubljanico tako, da lahko greš peš čez. Druga stvar je, če gledamo ta potok na Vrhniki, ki je sredi mesta, od Roglja pa do Habeta. To bi bilo nujno treba nekaj urediti, da bi tu dali, tako kot se spodobi za Občino Vrhnika, ne pa da je to v neki vasi. To bi bile stvari, ki bi bile res, mislim, da bi bilo treba večji pritisk delati na ta zavod lastnike Ljublanica - Sava, pa da bi to malo bolj v red spravili. Hvala!

Na vprašanje je odgovoril **Janko Skodlar (iz magnetograma):**

Hvala! Zdaj ta problematika, s tem smo se kar nekaj ukvarjali, moram reči, da tudi zdaj sodelujemo z njimi precej dobro, vendar ves čas je jamranje, da je sredstev preprosto premalo in nekaj takega je bilo tudi objavljeno zdaj v dnevniku. Lahko ste prebrali, da namesto 22 milijonov evrov zagotavlja v proračun za naslednje leto samo 4 milijone evrov za celotno območje srednje Save, kar kaže, da bo težko, da bomo sploh kaj dobili. So pa posebna sredstva za sanacijo poplavnih mest predvidena, da bomo še v naslednjih letih posebej bila namenjena za saniranje tistih mest, kjer je prišlo do večjih poplav. 90.000€ je letos predvidenih, da se bo investiralo na območju občine Vrhnika, predvsem bo to sanacija brežine pri Kotniku kot kaže, kjer moramo zdaj predhodno uspešno odstraniti drevak in v tej povezavi bodo lahko to tudi sanirali. Za naslednje leto je pa predvideno, da bi ta drevesa po celotni strugi odstranili, saj to naj bi imeli po vrstnem redu tako narejeno, drugo pa je ali bodo ta denar zares dobili. Kakor jaz zdaj vidim, imam kakšne informacije, je to zaenkrat vse. Nič gotovega zaenkrat.

**Stojan Jakin (iz magnetograma):**

Hvala lepa! Jaz bi samo še g. podžupana dopolnil, da če ste pogledali v proračun že za leto 2011, smo določena sredstva prerazporedili s kmetijstva tudi na 'vodarstvo', gre tu predvsem za barjanske jarke ipd., v letu 2012 pa želim mogoče neko akcijsko skupino na Vrhniki skupaj spraviti. Jaz sem z gospodom Keršmancom že imel ravno ta teden en razgovor, da bi mogoče tudi gasilce nekako motivirali in v kolikor nam bo Ljubljana dopustila, da bi mogoče tudi sami se kaj vklopili, ker bi pocenilo verjetno to čiščenje dreves in podobnega, gasilci bi imeli pa treninge in pa nenazadnje usposobili bi tisto Ljubljano za reševanje tudi, če se slučajno kdaj zgodi, da bodo morali to. Tako da mislim, da bi poskusili en program še sami narediti in mi s programom priti do Ljubljane, ker denarja pa tam enostavno ni pritožbe krajanov so. To, kar je g. Sluga rekel, ni prva pritožba tudi do mene, ki je prišla, ampak enostavno kot te vedno zavračajo s tem, da denarja ni, denarja ni, potem bomo pa skušali sami. Ne vem, bomo mogoče tudi v proračun še kakšna sredstva za to 'ekstra' našli, ampak bomo potem to sami najbrž tudi delali, ker bolje, da naši gasilci ali pa nekdo, ki je usposobljen, ki bi moral s tem znat rokovati, ta denar porabi, kot pa da enostavno čakamo vse skupaj, pa da ni nič narejenega. Ali nam bo to uspelo ali ne, ne znam zdaj povedati. Ideja je tukaj, omejitev so na Ljubljani hude, potem bomo pa videli ali se bo in pa nenazadnje plovna pot Ljubljane je tudi zdaj program pri RRA LUR-u, kjer se nekaj v tej smeri dela in verjetno boo tudi tam kakšne usmeritve in bo treba najbrž tudi te stvari rešiti. Ena stvar so odpadki, ki jih je v Ljubljani čuda, druga stvar so pa drevesa, ki so podrta, kratka da bi, ker mi smo se odločili tudi to, da bi Ljubljano, glede na to, da ni več usnjarne, glede na to, da bo čistilna naprava, če bo res vse tako, kot nam obljublja, da bo še letos podpisana odločba za Evropska sredstva Čiste Ljubljane, se pravi čistilna naprava v roku dve do

treh let, bo 'laufala', bi bilo dobro Ljubljano spet narediti živo reko, kopalno enkrat kasneje, ampak vsej živo reko, da bo življenje se vrnilo, k ga zdajle praktično v Ljubljani ni. Tako da hvala za pobudo, bomo na tem naprej delali. Pa bi mogoče g. Cukjati za naslednje...

**VPRAŠANJE IN POBUDA:**

**Daniel Cukjati (iz magnetograma):**

Hvala! Jaz imam več sklopov vprašanj in pa eno pobudo. Prvo vprašanje oz. prvi skop vprašanj se nanaša oz. dopolnjuje g. Zimška. Na reviziji, ki so bile opravljene v javnih zavodih. Mene samo še zanima, iz katere postavke so se oz. se bo financirala ta revizijska hiša, na osnovi česa so bili izdani in pa koliko bo stala ta revizija. Poleg tega dajem tudi eno vprašanje, v bistvu pobudo, da se glede na to, da je bil Zavod Ivana Cankarja revidiran pred Zdravstvenim domom Vrhnika, da se v kolikor bo v naslednjem tednu, ne vem da se to obravnava, da se obravnavajo vsi trije zavodi hkrati. Drugo vprašanje se nanaša na en prispevek v Našem časopisu. Sicer sem prebral, da občina oddaja objekte sodnji oz. pod streho sodnje najemniku. V teh prostorih je bil še do nedavnega Center za socialno delo Vrhnika in me zanima, zakaj se bo Center za socialno delo preselil, kam se je preselil in pa po mojih informacijah v bistvu preverjam, če je to res se preselil v obnovljeno stavbo pri Avtohiši Lev pri Peugeot-u in kaj to pomeni za nov upravni center Vrhnika. Ker Center za socialno delo Vrhnika naj bi bil en velik partner ----- Vrhnika in v kolikor je Center za socialno delo Vrhnika najel dolgoročno prostore pri Avtohiši Lev bo to vplivalo na izgradnjo Upravnega centra. Potem tretje vprašanje se pa nanaša na prispevek, ki je bil ----- na televiziji in sicer v Slovenski kroniki. Ta prispevek je pripravila novinarka Barbara Renčof. V prispevku je novinarka citirala gospoda župana Stojana Jakina, zdaj navajam: »Na področju turizma je še slabše. Zavod ni naredil nič.« Govori se o Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika. Glede na to, da je Zavod Ivana Cankarja Vrhnika oz. strokovna sodelavka za turizem organizirala in izpeljala vse prireditve in programe, to so, za tistega ki ne ve, so Argonavtski dnevi, dan brez avtomobila, poletna gledališča, Veseli december, -----, pustovanje, dan državnosti, dan samostojnosti, pa še kakšnega sem izpustil, ki jih občina financira in so umeščeni v proračun in da ista strokovna sodelavka za program in prireditve samo v lanskem letu na razpisih in pa pri sponzorjih pridobila za te programe dodatnih 30.000€ in glede na ta dejstva me zanima, česa na področju turizma ni bilo narejenega in je bilo uvrščeno v občinski proračun. Kaj izmed proračuna ni zavod oz. ta strokovna sodelavka naredila? Potem imam pa eno pobudo, ki se pa nanaša na še en prispevek časopisu in sicer v Slovenskih novicah, ki je bil pa 14. septembra zopet je bil prispevek o Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika in zopet je bila izjava župana, navajam: »Predolgo je trajalo odločanje za sredstva, ki jih dobivajo klubi, saj so ga dobili komaj septembra, kar jim absolutno zamerim.« To zavodu, nanaša se pa na razpis za sofinanciranje športnih vsebin, za tiste, ki ne veste. Zdaj res je, da je bil letos prvi zahtevek s strani zavoda na občino posredovan dva meseca in tri

tedne oz. 22 dni kasneje kot lansko leto, vendar glede na to, da je bil letos proračun sprejet dva meseca kasneje kot lansko leto, je zaradi tega tudi razpis objavljen dva meseca kasneje, da je letos občina prvič na ----- inšpekcije, ki je bila lansko leto, podpisala sklepe, namenjene prosilcem in je to trajalo dodaten teden, da se je letos prvič po nekaj letih pritožil prosilec in to Športna zveza Vrhnika na poziv k dopolnitvi vloge. To jim sicer po pravilnikih niti ne pripada oz. nima te možnosti in se je bila komisija primorana ponovno sestati, kar pomeni dodaten teden. Menim, da zavod ni kriv za zakasnitev in zato ne mora nositi odgovornosti. Poleg tega dajem pobudo, da se predstavniki občine, pa naj bo to župan, podžupan ali kateri koli drugi predstavnik pri podajanju izjav medijem o vrhniških zavodih, recimo Zavod Ivana Cankarja Vrhnika, predhodno pozanima pri odgovornih osebah, predvsem ko gre lahko za nepravilno 'diskreditacijo' zavoda in javnega uslužbenca, kakor se je v tem primeru zgodilo in pa tudi v prejšnjem primeru. Hvala lepa!

**Vesna Kranjc (iz magnetograma):**

Bom jaz najprej v zvezi z revizijo. Postopek naročila male vrednosti je bil izveden zato, da smo izbrali revizijsko hišo. Postavljena so bila povpraševanja s predmetom, kaj želimo, da se pogleda v teh zavodih. Izbran je bil najugodnejši ponudnik, sklenjena je bila pogodba, pogodbo je potrdil tudi nadzorni odbor, mislim pa, da je cena nekaj manj kot 9000€ za vse tri zavode skupaj z davkom na dodano vrednost. Iz katere postavke? Vsi vemo, da morajo zavodi opraviti tudi svojo notranjo revizijo tako kot Občina Vrhnika, zato smo se tako za zdravstvenim domom, kot z glasbeno šolo dogovorili, da so bo to krilo iz njihovih sredstev. Ker pa je Zavod Ivana Cankarja imel v lanskem letu revizijo in mislim, da letos ne bi bil zavezan za revizijo, se bomo pa tam še dogovorili s katere postavke se bo to krilo. Kar se tiče Centra za socialno delo, imamo v priloženem gradivu med pobudami in vprašanji odgovor Centra za socialno delo na vprašanje g. Sluge, kam se selijo, zakaj se selijo. Vsi vemo, da Center za socialno delo dela v prostorih Občine Vrhnika, da pa so na lastno pobudo, na lastno željo začeli z iskanjem novih prostorov zlasti zaradi povečanja dejavnosti, razširitve dejavnosti, ki jo bodo imeli v naslednjem letu. Občina Vrhnika nima nikakršnega vpliva, da zadržuje Center za socialno delo, razen z možnostjo, da jim ne preneha sporazumno pogodbo o najemu, vendar vidimo, da tukaj nima nekega smisla zadrževanja, če oni vidijo boljše možnost iskanja rešitve nekje drugje. Mi smo se z njimi pogovarjali. Uradnega odgovora od njih, kam gredo, zakaj gredo in za koliko časa gredo, še nimamo, ker tudi sami nimajo še sklenjene pogodbe z novim najemnikom. Vsaj to je bila zadnja informacija pred nekaj tedni, ki sem jo dobile od direktorice Centra za socialno delo. Najbrž bo pogodba sklenjena za nedoločen čas z možnostjo odpovednega roka in vsekakor bi tudi oni vsaj po zadnjih podatkih pristopili k izgradnji oz. k naselitvi v upravni center in ko bodo zadeve toliko daleč tudi odpovedali najemno pogodbo na lokaciji, kjer se bodo trenutno nahajali. Neuradno smo pa tudi mi seznanjeni, da

odhajajo na lokacijo, ki ste jo omenil, uradne informacije o tem pa nimamo, smo pa dogovorjeni s Centrom za socialno delo da, ko bo znano karkoli več, da nas o tem obvestijo. Uradno pa imamo samo to informacijo, da so pogodbo odpovedali z nami, tako na lokaciji sodišče, kot na lokaciji Črnega orla, kjer se sedaj nahajajo. Na sodišču so tudi izpraznili prostore, skladno z stanovanjskim zakonom prebelili prostore, očistili in dejansko bo občina sedaj ali šla v najemno razmerje z novim najemnikom, v kolikor ga dobimo, potreben bo razpis ali pa prostore prodala Ministrstvu za pravosodje. Tudi o tem smo se že pogovarjali z Ministrstvom za pravosodje in iščemo možnost, da bi mogoče oni odkupili, vendar glede na gospodarsko situacijo in pa razmere, ki trenutno vladajo v državi, je to bolj nemogoče pričakovati. Ampak trudimo se pa v tej smeri, ker dejansko na lokaciji sodišča ne moremo ne graditi stanovanj, ne opravljati neke take dejavnosti, ki bi motila dejavnost pravosodja.

**VPRAŠANJE:**

**Daniel Cukjati (iz magnetograma):**

Če smem samo dopolniti vprašanje te točke. Neuradno sem slišal, da gre Center za socialno delo na drugo točko predvsem zaradi odnosov občine, da naj bi bili nekako, po domače povedano, užaljeni, ker so bili obveščeni o obnovi sodnije par dni preden se je ta obnova začela. Tako da so mogli v poletnih mesecih na vrat na nos pobrat stvari, se preseliti in v bistvu o tem Center za socialno delo ni vedel. Hvala lepa!

**Stojan Jakin (iz magnetograma):**

No to ste neuradno izvedel. Moram reči, da ste slabo izvedel, ker to ni res. Nobena od teh trditev ni res. Oni so vedeli za to obnovo, ker pogodba je bila podpisana že kar nekaj časa prej, mislim, da še celo v prejšnjem mandatu o obnovi, še pred menoj, druga stvar je pa, da so tisti prostori zelo neprimerni, nimajo dvigala, stopnice so kakršne pač so in oni so zato predvsem tam dali, tako da ne smeti vse zmeraj verjeti. Tudi tisto izvajanje z vašo 3. točko, je marsikaj stoji, marsikaj je pol resnic, tako da zdajle tudi ne bom odgovarjal na tisto, bo pismeno podal, ampak za vsako mojo izjavo jaz stojim. In tudi bom dokumentiral, zakaj sem kakšno stvar rekel. In mogoče, če je nekdo pač še tisto, kar sem jaz rekel malo podaljšal in pa da se zdaj o določeni osebi govori, ne. Jaz vem, kaj je turizem. Zdaj če na Zavod Ivana Cankarja niso prebrali strategije, ki jo imajo, pa ne vejo točno, kaj je njihova naloga, potem je to druga stvar. Bo treba to prebrati. Sicer pa tiste prireditve, ki so, ni to ves turizem Vrhnike in ta turizem je samo en delček, ampak še enkrat o teh zadevah bom jaz pisni odgovor dal in potem boste videli. Pa tudi za revizijo mogoče samo še to da rečem, jaz sem nastopil kot nov župan, ni podaljšanje mandata in zato sem zahteval tudi revizijo, uskladiil sem se z nadzornim odborom, ker ne bi jaz rad potem, da kasneje se kaj pojavi, pa reče, saj si bil župan, zakaj pa nisi ukrepal. Jaz moram najprej vedeti govorice, ki so po Vrhniki, ki se širijo tudi za Zavod Ivana Cankarja. Če so res, potem bo treba ukrepati, če niso res, bodo rekli: »Evo gospodje, ni res, vi po Vrhniki govorite

laži.« In lahko se tudi tako zgodi. Isto za zdravstveni dom, isto za glasbeno šolo. Ko bomo dobili od neodvisnega revizorja mnenje, takrat bomo vsi skupaj s tem se seznanili in bomo rekli, ustavimo te govornice, delajmo naprej, delo je dobro ali pa bomo rekli, odpraviti je treba pomanjkljivosti, napake in gremo spet naprej. To je to, nič drugega tu ni, ker tudi s strani Zavoda Ivana Cankarja jaz marsikdaj dobivam polena pod noge. In tudi o tem bom moral neka besed reči oz. kakšne stvari prihajajo ven, ker tudi nisem jaz z njimi zadovoljen, ne vem pa, da se dogaja, tako naknadno izvem, recimo določene tudi turistične zadeve, ki so bile, sejem v Ljubljani, župan ni bil obveščten, pa je občina plačala za tisti sejem itn. Ampak to, še enkrat, bomo podali pisno.

#### **VPRAŠANJE:**

##### ***Franc Mišič (iz magnetograma):***

Hvala za besedo! Jaz bom čisto kratek. Zdaj me zanima ali je tista točka, ki sem jaz prej dal pobudo, pod dnevni red, a še enkrat ponovim ali je bilo dovolj prej. Nisem prej razumel ...

Župan mu je odgovoril, da mu bo na koncu tega kroga gospa direktorica podala obrazložitev.

#### **POBUDA:**

##### ***Anton Sluga (iz magnetograma):***

Hvala lepa! V zvezi z zavodom bi samo toliko poudaril, ker sem zadnjič jaz dal vprašanje glede prehoda tega socialne dol, me je direktorica povabila na pogovor in je obrazložila, zakaj in kako je prišlo do tega, da gredo na Jelovškovo dol. Ona je povedala tako meni osebno, da je prvotno bilo rečeno, da ne bo treba se selit ven, da bodo lahko streho naredili brez, da bi se izselili, potem se je pa ugotovilo, da to ne gre in so za to morali na vrat na nos iti h Črnemu orlu. Pri Črnemu orlu jih je toliko in toliko stalo, da so lahko vse ta vselili. Naslednja stvar, ki je, zavod ni občinski, ampak je v državni domeni in dol so rekli, tako in tako je treba narediti, denarja nimamo za nov objekt, občina pa tudi nima denarja, da bi obnovila teh 700 kvadratov gor nasproti IUV-ja in tako so se potem odločili, da gredo dol. Dol bodo imeli tudi dvigalo in na ta način naj bi bil tudi dostopen za vse. Tako mi je obrazložila.

#### **VPRAŠANJE:**

##### ***Matevž Caserman (iz magnetograma):***

Hvala za besedo gospod župan! Imel bi zelo kratki vprašanje. Eno se navezuje tudi na vprašanje glede semaforja na Verdu, enak problem je s semaforjem na Drenovem Griču. Zanima me ali je bilo v zvezi s tem že kaj narejeno, sicer neke odgovore smo prejeli, da je bila zadeva posredovana naprej. Želim samo izvedeti ali naj bi bila ta zadeva tudi urejena, se to smatra kot urejeno, ker določene spremembe so bile na semaforju, ampak še zmeraj niso zadovoljive. Druga točka: glede smradu že pri starih vprašanjih sem poudaril, da si želim, da občina vseeno ukrepa, dam na tej točki eno pobudo, naj se prosim posreduje vprašanje na inšpektorat, kako je z zajemom vode v bližini oz. pri kompostarni ROKS, kakšne so ureditve glede tega, kako je z iztekanjem te vode v podtalnico oz. kakšne so okoljevarstvene določbe glede te problematike, namreč dobil sem

indic, da menda zajemajo vodo kar iz Podlipščice, ki je v bližini in da te količine mnogo presegajo tiste količine, ki so običajne. Zato bi prosil, če se to pobudo oz. vprašanje naslovi na pristojno inšpekcijo. In tretja pobuda je pobuda za zamenjavo droga za zastavo pred ZIC-om. Namreč ta zastava se kar naprej ovija okoli osnovnega droga in s tem kazi podobo naše Vrhnik. Predlagam, da se ta drog zamenja s takim, ki bo onemogočal to ovijanje zastave in bo stabilnejši.

##### ***Vesna Kranjc (iz magnetograma):***

V zvezi z rezultati ankete o nabavi računalnikov: skupaj z gradivom za občinski svet ste prejeli tudi anketo. Smatramo, da je smiselno, da je anketa anonimna, ker vendarle ni primerno, da se mora nekdo podpisati potem ali želi ali ne želi, če pa vi ocenjujete, da je to drugače, bomo to danes naredili na sami seji občinskega sveta. Vprašanje je bilo, ali se strinjate z nakupom računalnik prenosnega cenovnega razreda od 300 do 400€, kar pomeni z velikostjo ekrana približno 25cm ter operacijskim sistemom in programi, ki omogočajo le dostop do interneta in branje gradiva v 'pdf formatu'. Dostop do interneta in pa elektronsko pošto si zagotovite svetniki sami. Na to anketo je odgovorilo najprej 14 svetnikov, kasneje pa še 2 svetnika po roku, ampak kljub vsemu mislimo, da rok ni bil tako pomemben, da jih ne bi upoštevalo, 11 svetnikov se je strinjalo z obema ponujenima računalnikoma, tudi z boljšim, o katerem pa zdaj težko govorimo, ker smo ugotovili pri sestavi proračuna, da nekako kakšnih boljših računalnikov skoraj ne moremo kupiti, ker za to nimamo sredstev na razpolago. Torej 11 svetnikov se je strinjajo z obema ponujenima računalnikoma, 3 so se strinjali z dražjim, se pravi, če bi dobili boljši računalnik, tak notesnik, kot ga običajno uporabljamo v poslovnem, svetu, dva sta se pa strinjala, da lahko delata le s predstavljenim. Torej od 16 odgovorov se jih je 13 svetnikov strinjalo, da se kupijo računalniki, kot je predlagala občinska uprava, nižjega cenovnega razreda. 10 svetnikov ni odgovorilo. Zdaj zakaj ne, težko rečemo. Po tej anketi nekako ocenjuje občinska uprava, da nismo še zreli za elektronsko pošiljanje gradiva. Lahko glasujemo tudi javno, tako kot ste predlagal g. Mišič v kolikor se vsi svetniki s tem strinjate. Mislim pa, da potem dejansko moramo vedeti, da gradiva ne bomo več pošiljali v tiskani obliki. Ceno gradiva smo zmanjšali, če pogledate današnje gradivo ali pa gradivo preteklega leta, lahko ugotovite, da smo zmanjšali format, da smo zadevo pocenili. Gradivo izvajamo in pripravljamo v občinski upravi ne pri zunanem izvajalcu, kot je bilo predhodno, tako da dejansko minimizirali smo stroške na najmanjšo možno mero. V kolikor g. Mišič daje pobudo in se vsi strinjate, da glasujemo o tem javno, imamo to možnost, lahko tudi to predlagamo v proračun, ki ga bomo sprejemali, da se to v naslednjem letu kupi, ampak smiselnost tega je pa dejansko vprašljiva s strani mnenja občinske uprave.

V razpravi so sodelovali: g. Petek, župan, g. Oblak, g. Caserman, ga. Vesna Kranjc, g. Mišič, g. Kikelj, g. Kalanj.

Direktorica Občinske uprave je predlagala, da člani občinskega sveta, ki želijo, da se jim kupi cenejši notesnik to pisno sporočijo na občino. V tem primeru se jim gradivo ne bo več pošiljalo v klasični obliki.

### **3. OSNUTEK ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2012 - PREDSTAVITEV**

**Župan** je povedal, da se je letos pohitelo s proračunom, da bo delo lahko bolj gladko teklo. Povedal je, da je proračun za leto 2012 podoben proračunu za leto 2011, s poudarki na Čisti Ljubljani, ekologiji, vanj pa je vklapljen tudi začetek gradnje športnega parka.

**Maja Kogovšek** je predstavila osnutek proračuna za leto 2012. Prav tako je predstavila proračunskega uporabnika Medobčinski inšpektorat in Oddelek za finance. Svetniki so vsa ta gradiva dobili, ga. Kogovšek je še opozorila, da v gradivih ni samo letnih načrtov javnih skladov in agencij, ker jih Občina Vrhnika nima. Ko je obrazložila osnutek proračuna je ga. Kogovšek še povedala, kako bo potekal postopek sprejema Odloka o proračunu.

**Vesna Kranjc** je predstavila štiri proračunske postavke in sicer občinski svet, nadzorni odbor, postavke župana in podžupana in Oddelek za splošne zadeve.

**Mag. Matej Černetič** je predstavil proračuna za družbene dejavnosti. Predlagal je višji proračun kot v letu 2011 zaradi predvidenih treh velikih in investicij in sicer obnove vrtca na Poštni, nove knjižnice in obnove športnega parka.

**Aleksandra Rode Turšič** je predstavila proračunsko postavko Oddelka za prostor.

**Tina Kobal** je predstavila proračunsko postavko Oddelka za okolje in komunalo.

G. Beuermann je prosil, če lahko svetniki dobijo vse predstavitve kot gradivo. Župan mu je odgovoril, da ga bodo dobili.

Župan je preveril sklepčnost, ugotovil je, da je prisotnih 21 svetnikov. Na glasovanje je dal naslednji predlagani

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika določa delovna telesa, ki obravnavajo osnutek proračuna v okviru svojih pristojnosti: Odbor za ekologijo in infrastrukturo, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine in pa Odbor za finance, gospodarstvo in proračun.**

Glasovanje:  
Navzočih: 21  
ZA: 21  
Sklep je bil sprejet.

### **4. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O NAČINU IZVAJANJA IZBIRNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE DISTRIBUCIJE ZEMELJSKEGA PLINA V OBČINI VRHNIKA – SKARJŠANI POSTOPEK**

Župan najprej dal na glasovanje predlog za skrajšani postopek.

Glasovanje:  
Navzočih: 21  
ZA: 17  
PROTI: 4

Župan je dal besedo ga. Tini Kobal.

**Tina Kobal** je obrazložila spremembo odloka, povedala je tudi, da je bila zadeva obravnavana na Odboru za ekologijo in infrastrukturo preko korespondenčne seje.

V razpravi so sodelovali: g. župan, Vlado Petek, Primož Urbančič, Daniel Cukjati, Richard Beuermann, Vesna Kranjc, Matevž Caserman, Anton Sluga.

Gospod župan je umaknil točko z dnevnega reda, ker je obravnava po skrajšanem postopku mogoča le takrat, kadar ne nasprotuje več kot ena šestina svetnikov. Ker so štirje svetniki nasprotovali, je to od enaindvajsetih svetnikov več kot ena šestina, zato je bila točka umaknjena.

### **5. LETNI PROGRAM KULTURE OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2012**

**Mag. Matej Černetič** je obrazložil letni program kulture v občini Vrhnika za leto 2012, ki ga je pripravil Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, ki opredeljuje dejavnosti, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna na področju kulture.

G. Leon Marjan Možina, predsednik Odbora za družbene dejavnosti, je povedal, da je Odbor sprejel sklep, da je Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2012 primeren za nadaljnjo obravnavo.

V razpravi so sodelovali: g. župan, Matevž Caserman, mag. Matej Černetič.

Župan je preveril sklepčnost in ugotovil, da je prisotnih 19 svetnikov.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2012.**

Glasovanje:  
Navzočih: 19  
ZA: 19  
Sklep je bil sprejet.

## **6. LETNI PROGRAM ŠPORTA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2012**

Mag. Matej Černetič je obrazložil letni program športa za leto 2012, ki ga je pripravil Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.

G. Leon Marjan Možina, predsednik Odbora za družbene dejavnosti, je povedal, da je Odbor sprejel sklep, da je Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2012 primeren za nadaljnjo obravnavo.

V razpravi so sodelovali: g. župan, Daniel Cukjati, Janko Skodlar, Matevž Caserman, Leon Marjan Možina.

Župan je prekinil sejo za pet minut. Ko so začeli z nadaljevanjem seje, je najprej preveril sklepčnost. Prisotnih je bilo 20 svetnikov.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

*V popravljenem predlogu Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2012 se postavka 4. (Vrhunski šport) poveča iz 1,5 % na 2 %, postavka 12. (Delovanje društev in športnih zvez, ki opravljajo na ravni lokalne skupnosti strokovne, organizacijske in razvojne naloge v športu) pa se zniža iz 9,5 % na 9 %.*

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2012.**

Glasovanje:  
Navzočih: 20  
ZA: 20  
Sklep je bil sprejet.

## **7. PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI IN ORGANIZIRANJU JAVNEGA PODJETJA KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, D.O.O.**

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, je obrazložila in povzela iz gradiva predlog Odloka.

V razpravi so sodelovali: g. župan, Daniel Cukjati, Vesna Kranjc, Matevž Caserman, Janko Skodlar, Pavel Oblak.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **PREDLOG SKLEPA:**

**Občinski svet občine Vrhnika sprejme Odlok o ustanovitvi in organiziranju JP KPV d.o.o., z naslednjimi spremembami:**

- 1. 2. odstavek 24. člena se dopolni z določilom, da se 'skupščina skliče najmanj dvakrat letno'**
- 2. črta se 4. odstavek 25. člena,**
- 3. v 37. členu se črta besedna zveza 'četrtem odstavkom', v nadaljevanju se beseda 'člen' postavi v ustrezen sklon,**
- 4. v 38. členu se v 4. alineji številki 43 in 44 zamenjata s številkami 28 in 29,**

**5. v 25. in 44. členu se beseda 'pobuda' nadomesti z besedo 'zahteva' v tem smislu, da se na podano zahtevo organ mora sklicati.,**

Glasovanje:  
Navzočih: 20  
ZA: 14  
PROTI: 6  
Sklep je bil sprejet.

## **8. POROČILO O OBNOVI OBJEKTA NA NASLOVU POŠTNA ULICA 1, VRHNIKA**

**Podžupan, g. Janko Skodlar,** je podal poročilo o obnovi objekta na naslovu Poštna ulica 1, Vrhnika.

V razpravi so sodelovali: g. župan, Matevž Caserman, Janko Skodlar, Daniel Cukjati, Vesna Kranjc, dr. Vid Margon, Mirko Antolović.

Župan je preveril sklepčnost, ugotovil je, da je prisotnih 19 svetnikov.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

*Občinski svet Občine Vrhnika se seznani s poročilom o poteku obnove vrtca na Poštni 1 in ga sprejema ter se strinja, da se nadaljuje s postopkom obnove objekta. Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje, da bodo potrebna dodatna sredstva za obnovo vključena v Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012.*

Glasovanje:  
Navzočih: 19  
ZA: 13  
VZDRŽANIH: 6  
Sklep je bil sprejet.

## **9. MNENJE LOKALNE SKUPNOSTI K IMENOVANJU DIREKTORICE CANKARJEVE KNJIŽNICE VRHNIKA**

Vesna Kranjc je podala obrazložitev in predlagala, da gleda na dosedanje dobro delovanje in dobre odnose med občino in knjižnico, se soglasje poda in da direktorica nadaljuje svoj pet letni mandat.

Predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, in imenovanja, g. Beuermann, je povedal, da je Komisija soglasno sprejela sklep, da predlagajo Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da da soglasje k imenovanju Suzane Potočnik za direktorico Cankarjeve knjižnice.

V razpravi so sodelovali: g. župan, Edin Behrić.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k imenovanju Suzane Potočnik za direktorico Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje od 1.1.2012 do 31.12.2016.**

Glasovanje:  
Navzočih: 19  
ZA: 19  
Sklep je bil sprejet.

**10. POTRDITEV NADOMESTNEGA MANDATA  
PRESEDNIKA KOMISIJE ZA  
PODELJEVANJE OBČINSKIH PRIZNANJ IN  
NAGRAD**

Vesna Kranjc je povedala, da po pokojni predsednici Komisije za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad Silvi Bulc, zdaj za mesto predsednika Komisije predlagajo g. Marjana Leona Možino.

V razpravi sta sodelovala: g. župan in g. Kikelj.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika imenuje Leona Marjana Možino za člana in predsednika Komisije za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad.**

Glasovanje:  
Navzočih: 19  
ZA: 18  
VZDRŽAN: 1  
Sklep je bil sprejet.

**11. PRAVILNIK O PLAČAH IN PLAČILIH ZA  
OPRAVLJANJE FUNKCIJE OBČINSKEGA  
FUNKCIONARJA TER O SEJNINAH  
ZUNANJIH ČLANOV DELOVNIH TELES  
OBČINSKEGA SVETA IN ČLANOV DRUGIH  
OBČINSKIH ORGANOV TER O POVRAČILIH  
STROŠKOV – URADNO PREČIŠČENO  
BESEDILO 2**

Vesna Kranjc je povedala, da je glavni cilj sprejetja, da je odlok ali drugi splošni pravni akt dopolnjen z vsemi spremembami in z dopolnitvami občanom dosegljiv v celoti.

Razprave ni bilo.

Župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika potrdi uradno prečiščeno besedilo 2 Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov.**

Glasovanje:  
Navzočih: 19  
ZA: 19  
Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 22.30 uri.

ŽUPAN  
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.