

MAGNETOGRAM 8. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.11.2011

Stojan Jakin:

Še enkrat dober večer in prosim, da začnemo z 8. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika. Uvodoma bi dal dve obrazložitvi oz. dve obvestili in sicer prvo obvestilo je, da delamo strogo po poslovniku kot piše v poslovniku, namreč izražene so bile želje, da se seje skrajšajo, da so seje predolge, da so nekonstruktivne, kar je logično. Po treh urah nismo več zbrani. Zdaj pa, če se bo le dalo, da ne bi delali seje v več etapah, bomo skušali iti čisto po poslovniku. Do sedaj smo delali, da se je vsak prijavil kolikor krat se je hotel, od zdaj naprej se javlja tako, kot v poslovniku piše. Druga zadeva: ne gremo več dva kroga vprašani in pa razprave. Z enim krogom, tako kot v poslovniku piše bomo to reševali. Ker zdaj se je malo špekuliralo, da se je v drugem krogu prijavljalo in kakor koli, zdaj bomo vse na krogu in upam, da bomo seje skrajšali na neko dolžino tako, da bomo vsi potem zadovoljni in da bomo lahko tvorno delali. Dobili ste gradivo z dnevnim redom, dobili ste tudi dodatek in pa danes samo še odgovor na vprašanje g. Cukjatija glede Zavoda Ivana Cankarja. Pa bi predlagal kar, da se najprej dogovorimo o dnevnem redu oz. najprej dajmo preveriti prisotnost zato, da bomo potem lažje naprej delali. Prosim za preverjanje prisotnosti! Najlepša hvala! Ugotavljamo, da je 19 prisotnih ali 79%. Opravičil se je meni samo g. Vlado Petek, ker je pač v tujini. Za ostale 4, ki

manjkajo..., zdaj so še trije in prvi bodo zadnji. To je moj podžupan. Za ostale 3, ki še manjkajo, pa upam, da se bodo nam tekom seje pridružili. Torej lahko nadaljujemo z dnevnim redom. Prosil bom še enkrat za prijavo zaradi izračunavanja odstotkov prisotnosti. Hvala lepa! En je prišel, dva več sta pa zdaj več po seznamu. To mi je všeč. Tako da ugotavljam, da je 21 prisotnih, to je 88%. Se pravi še 2 manjkata: Daniel Cukjati in pa Vinko Keršmanc, pa upam, da se bosta pridružila. V redu. Predlagam dnevni red, kot smo ga dobili z vabilom z eno manjšo modifikacijo in sicer bom prebral točke in povedal, kje pride do spremembe. Točka 1.: Pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 29.9.2011. Toča 2: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. Točka 3: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012 – splošna razprava. Nova točka 4 bi bila dosedanja točk 8: Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in sicer zaradi tega, ker vsi trije občinski sveti danes to točko obravnavajo in ker smo dogovorjeni, da se sočasno odprejo skrinjice, potem da se ne bi en drugega čakali, predlagam, da gremo s to točko naprej, se pravi na 4. mesto - točka 4. Glasovali o tem bomo kasneje v kolikor boste zahtevali vsako spremembo posebej, v kolikor se boste strinjali, pa za celotni dnevni red. točka 4 se prekvalificira v točko 5 in sicer imamo Osnutek

Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika. Točka 5 se preštevilči v točko 6.: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1894/2, 1894/3, 1894/4, 1894/5, 1894/6, vse k.o. Zaplana. Doda se nova točka 7, ki jo imamo dodatnem gradivu, ki ste ga dobili naknadno in sicer Sprejem sklepa o potrditvi predinvesticijske zasnove (PIZ) za projekt Oskrba s pitno vodo v porečju Ljubljance – 2. sklop. Obrazložitev zakaj, namreč tu imamo zunanje poročevalce in bi bilo smotno, da svoj kompleks točk zaključijo, zato ... gre za gospo Kobalovo in zato bi to točko, ker je ona 'razlagateljica' potem prestavili na točko 7. Bivša točka 6 se preštevilči v točko 8: Predlog Odloka o spremembah Odloka o turistični taksi v Občini Vrhnika – skrajšani postopek. Potem bivša točka 7 pride s št. 9 na 9. mesto: Predlog Odloka o razveljavitvi Odloka o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe. Tudi skrajšani postopek. Dosedanje točko 8 smo prestavili že prej. Točka 9 se potem pa preštevilči v točko 10: Poročila o opravljenih notranjih revizijah v Glasbeni šoli Vrhnika, Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika in Zdravstvenem domu Vrhnika. Ali je kakšna razprava okoli dnevnega reda? Ni? Prosim za ponovno ugotavljanje udeležbe, prisotnosti. Hvala lepa! Ugotavljam, da smo vsi prisotni razen opravičenega g. Petka. Ker ni bilo pripomb oz. razprave na dnevni red, predlagam, da glasujemo o dnevnem redu kot sem ga prebral. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! 22 za, 1 proti.

Dnevni red je sprejet. Glede na zahteve poslovnika bi predlagal še za glasovanje, ker v dveh točkah in sicer predlog Odloka o spremembah Odloka o turistični taksi v Občini Vrhnika in pa predlog Odloka o razveljavitvi Odloka o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe, predlagamo skrajšan postopek. Bi prosil za glasovanje tudi o tem. Torej ali se strinjamo, da gremo s tema dvema točkama po skrajšanem postopku? Dva, ja, se pravi Odlok o turistični taksi in pa Odlok o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe. To sta točko po novem 8 in 9, ki sta zelo formalni, zato. Prosim za glasovanje! Hvala! Ugotavljam, da se vsi strinjate s tem, torej bi pričeli z delom.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 29.9.2011

Stojan Jakin:

Prehajam na točko 1: Pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 29.9.2011. So kakšne pripombe? V kolikor ni nobenih pripomb, bi prosil za potrditev zapisnika. Najlepša hvala! Od 23. prisotnih jih je 22 glasovalo za, proti nihče.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Prehajamo na 2. točko in sicer Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Jaz mislim, da so bila praktično vsa vprašanja in pobude iz prejšnje seje posredovane naprej oz. vprašanja tudi odgovorjena. Zadnje vprašanje je bilo oz. zadnji odgovor je posredovan danes na mizo in sicer glede na vprašanje g. Daniela Cukjatija, tako da potem še to lahko pač pregledate. Ali so odgovori, te ki so posredovani, zadovoljivi? Prosim za prijavo. Najprej bi samo to vprašal, ali so odgovori zadovoljivi ali rabimo še kakšno dopolnitev. Zaključujem prijave. Hvala! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Zdaj ne vem, ta odgovor DRSC-ja verjetno se nanaša tako na Drenov Grič kot na Verd, čeprav Verd tukaj notri ni omenjen. Bi pa samo nekaj izpostavil. Iz prakse je očitno, da to ni res, kar pišejo, da radar zazna hitrosti nad 80, ampak enostavno pri 55 že vklopi rdečo luč. Zdaj ali je to dobro ali ne, jaz o tem ne bom, ker nisem strokovnjak na tem področju. Morda bi lahko tudi povprašali prebivalce, kakšno je mnenje, kakšen režim teh semaforjev bi pač imeli. Enostavno to, kar je zdaj ni ustrezno. Še vedno se dogajajo zadeve tudi v zadnjih dneh, da voznik prevozi rdečo luč, ker pričakuje, da se mu bo prižgala zelena, tako da ta odgovor, kar se mene tiče,

popolnoma nič ne pove. Tako da naj pristopijo k zadevi malo bolj resno. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Saj mi jim lahko samo to povemo, da nismo zadovoljni. Potem bomo pa videli ali bomo dobili kakšen drugačen odgovor. Hvala lepa! G. Caserman! Hvala! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Jaz sem postavil vprašanje glede pasjih iztrebkov, za zabojnike. -----
----. Jaz tukaj noter odgovora nisem zaznal. Edino, če sem ga spregledal, bi se opravičil, če ga ni, kajti to ni prvič, da nisem dobil odgovora. Dal sem tudi pobudo, da se parcela v Verdu, ki je naprodaj, da se zadevo ustavi in prejšnjikrat sem jo našel tudi v proračunu v prodaji zemljišč. Dobil sem informacijo, da je pogodba tik pred podpisom. Poglejte, ne vem, nisem dobil odgovora na svoje vprašanje, zakaj se ne bi razmejila ta parcela in 'razparcelirala' na manjši kos, da bi to ostalo v lasti krajevne skupnosti oz. občine. In tudi tukaj nisem dobil od odgovora. Ampak tukaj se opravičujem, če je slučajno, da sem ga spregledal, ampak mislim, da ga nisem. Tako da bi prosil za odgovor glede tega. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Ga. Kobalova, ali lahko vi kaj pojasnite?

Tina Kobal:

Ja, lahko. Poglejte, kar se tiče teh pasjih iztrebkov, mi smo vam pripravili noter v gradivu, koliko to stane, če bi se te koši za pasje iztrebke noter dali in v gradivu imate pripravljeno ceno, koliko to stane tudi letno to praznjenje in postavljanje. Bom jaz takoj poiskala, kje je ta... Mislim, pripravili smo, noter bi moralo biti. Jaz se opravičujem, res ni, ampak mi smo dali zadevo naprej, tako da očitno je izpadla.

Vesna Kranjc:

V bistvu občinska uprava ni pozvala krajevne skupnosti, naj predložijo podatke o tem, koliko teh zabojnikov želijo imeti, ker smo podali povpraševanje na komunalno podjetje, kaj to pomeni odstranjevanje teh zabojnikov. Mi vemo, da v kolikor bi povprašali krajevne skupnosti, bi najbrž dobili odgovore, da želijo večje število zabojnikov. Ali pa je to res potrebno in zdaj v teh kriznih časih, da se gremo tak standard, je pa vprašljivo. Saj verjetno nekateri menite, da je, nekateri, da ne, tako da nismo še dali zadnjega odgovora. Res je komunalno podjetje pripravilo cenik in se opravičujem, da je izpadel iz samega gradiva. Bomo posredovali takoj naslednjič, zraven pa tudi odločitev, ali se bo v postavitev in seveda praznjenje teh zabojnikov šlo ali ne. Ker ta odločitev pa trenutno še ni padla.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Boste zadovoljen? Še g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Meni je žal, da sem dobil šele danes odgovor na tisto zastavljeno vprašanje. Po hitrem pregledu, je kar nekaj informacij, nekatere so zanimive oz. tudi razmišljanja, nekatere so pa po mojem mnenju napačne, glede nalog na področju turizma v zavodu. ----- samo nekaj preleto, je bilo res hitro za pregledat in tu malo mogoče se očita, da Muzej Vrhnika, Muzej na prostem Bevke, ne vem, to je z gradbeno investicijo, brez vložka 0€ ali pa 1000€ težko postaviš muzej na Vrhniki. Potem, ne vem, obnova hiše v Kuclerjevem kamnolomu prav tako. Obnova kapelic, to ni stvar zavoda. Kolikor vem, je to cerkvena last. To ni zavod odgovoren itn. So pa iztočnice za naprej za delo oz. za to, da se tudi občina mogoče vključi v to, da bi bil muzej na Vrhniki. -----, k se vrtec dela na novo, bi bila idealna točka za muzej. Tako da, ne vem no, odgovor je pomanjkljiv, ne pomanjkljiv, prepozno je dan, da bi karkoli komentiral. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Zaključujem ta del in odpiram nova vprašanja in pobude. Se pravi, to smo stare obdelali, zdaj pa odpiram nova vprašanja in pobude. Prosim! Zaključujem! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Čisto na kratko bi rad prvo to, kar smo prej razpravljali: vrečke za pasje odpadke, te so nepravilne, ker imajo ročaje in jih ljudje uporabljajo

za različne stvari. Opazil sem pa drugod, da so črne vrečke brez ročajev. Te pa nimaš za nič drugega uporabiti kot samo za pobiranje odpadkov. In to bi se 'žihr' popravilo in cenejše bi bilo. Drugo pobuda, ki jo imam: jaz sem že pred časom rekel, da je na cesti proti Bistri zelo nevaren ovinek, tam kjer smo se pogovarjali o pločniku, ki še zmeraj ni dokončan. Takrat sem dal pobudo, da bi se z lastnikom te podrtije tam dogovorili, da bi se ca. 3, 4 metre tega objekta podrlo in s tem bi dobili normalen ovinek brez da bi delali na nevarnost. Še ena taka stvar je, ki jo opažam vsako 'rajžo' se 'matrajo', ko gredo tu iz Stare ceste pri Medeji gor v klanec težja vozila, se zaletavajo v ta rob od Medeje, lahko pa bi se dogovorili z nasprotnim lastnikom majhnega vrtička, ki ni v nobeni uporabi, da se ga na koncu, ker štrli ven, en meter odreže in potem bi bilo pot gor klanec čisto normalna. Ne bi se več tisto sem in tja. To je v glavnem, hvala!

Stojan Jakin:

Hvala g. Sluga! Ga. Kobalova, bi lahko na drugo vprašanje?

Tina Kobal:

Kar se tiče pločnika Verd, je res, da pločnik še ni urejen, smo pa z tema dvema lastnikom, ki se nista strinjala, sklenili pogodbo, ker smo šli v postopke razlastitve. V vmesnem času so si premislili in so podpisali pogodbo, tako da investicija se bo še letos nadaljevala ali pa drugo

leto, ko bo šlo predvidena druga faza Verda v izvedbo. Kar se pa tiče odkupa in 'podrtbo' objekta na drugi strani, pa moram še enkrat povedati, ker je bilo že večkrat izpostavljeno, da to ni občinska cesta, ampak je državna cesta in te zadeve ureja Republika Slovenija. Tako da niti občina nima nobenih pooblastil, da se meša v te zadeve. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Kar se tiče zelenice oz. vrtička na Stari cesti, bomo pa preverili, pa pisno podali odgovor. Gremo naprej! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Dajem dve pobude in sicer ena pobuda je, mogoče danes ne sodi na občinski svet, vendar dajem jo vseeno in sicer se glasi, da bi se koordinacije, ki jih imamo pred občinskimi sveti, da bi se tudi snemale in sicer 'magnetogramsko'. Poglejte, tukaj je prišlo, dva članka smo imeli od skupine SDS, zadnji članek me je sicer malo pogrel, ker piše tukaj najprej ena cena, zdaj na zadnje druga cena. Vsi smo imeli ta dokument na koordinaciji na mizi. Vsi! Zdaj, če predstavnik SDS-a ni znal lista obrniti, da je tukaj že 800.000€ pisalo, je škoda. Ni bilo samo teh 400.000€ omenjenih, ampak je bilo že skoz okoli 800.000€ omenjenih. Zato sem začuden, da ta članek ne pišete v Naš časopis, ker v bistvu ni veliko resnice v njem in prosim, da se tega drugič vzdržite. Zato bi predlagal, da koordinacije

snemamo, da se ne bi nekdo nekaj izmišljal, kaj smo se pogovorili in kaj ne. Kajti to se je zdaj drugič zgodilo. Imeli smo isto pri zadevi pri komunalnem podjetju, da je potem prišlo ven, da smo vsi lažnivci izpadli in da ne znamo besede držati, čeprav smo se čisto druge stvari zmenili in zato bi prosil, da te seje snemamo. To je bila prva pobuda. Druga pobuda: že nekajkrat smo imeli na občinski seji glede 'kompostarn'. Ta zadnji Naš časopis je ROKS en lep članek napisal noter, samo očitno navaja nas prebivalce in lokalne politike za osle, po domače povedano, se opravičujem izrazu. Poglejte, jaz dajem pobudo: nekdo ta smrad proizvaja. Smrad se na določenih lokacijah ni prej pojavljal tam, kjer se zdaj pojavlja od kar je nova 'kompostarna'. Zato dajem pobudo, da sestavimo komisijo treh, štirih članov, to se je treba dogovoriti, da kadar zasmrdi, da lahko te člani vstopijo na 'kompostarne' ali na Saubermacherjevo ali na ROKS-ovo 'kompostarno' in poskušajo ugotoviti od kje ta smrad prihaja. Ker od nekje smrdi. Jaz mislim, da to, kar tukaj piše, da je to zavajanje prebivalstva, občanov, nas politikov lokalnih in menim, da tako skupino je treba sestaviti, da to zadevo enkrat zaključimo. Druga stvar je, v tej zadevi v zadnjih par dneh je v časopisih prišlo ven, da je g. Virant dobil neko odškodnino zaradi smrada smetišča. Zdaj ne vem, kako so oni ugotovili, da tam smrdi, mi na Vrhniki pa tega ne moremo ugotoviti. Kako je lahko dobil g. Virant neko odškodnino, zdaj govorim to, kar sem iz časopisov izvedel, ali je to

res ali ni. če ni resnica, se opravičujem, ker sem potem narobe govoril. Zdaj ne vem, ali ima on drugačen nos, kot ga imamo mi občani Vrhnike ali je to politično motivirano. To bi prosil, da se enkrat za vselej zadeva zaključi. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! Kar se prve pobude tiče, se pravi snemanje, ni problem. Se bo mo dogovorili. Kar se druge pobude tiče, tudi mislim, da v kolikor želite. Moram pa reči, da je izredno težka, ker konec koncev bomo lahko to šli pogledat, vendar še enkrat, velikokrat je bilo že povedano, občina direktne pristojnosti nima. Lahko samo ponovno opozori inšpekcijo. Teh pisanj je bilo že 'nebroj'. Iz inšpekcije so bili tudi odgovori, s katerimi so pisali, kako je z zakonodajo in psi lajajo, karavana gre dalje. To je ta problem. Ampak hvala za pobude! Bomo pač preučili in predlagali svetnikom, da se vklopijo v takšne komisije, ki bodo to pregledovale. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Ponavljam pobudo, ki sem jo izrekel že v prejšnjem mandatu in sicer želja, da se ena od sej oz. nekaj točk na seji občinskega sveta posveti vrhniški obrti in podjetništvu. Takrat je to naletelo na neke izgovore, da niso pripravljeni, da je treba se z obrtno zbornico dogovoriti o načinu, vendar vrhniško obrtništvo pokriva ca. 350 s.p.-jev in malih podjetnikov. To ni tako zanemarljiva številka in v tej situaciji, kjer je vrhniško

gospodarstvo trenutno, bi veljalo, da je tudi dolžnost vrhniškega občinskega sveta in občinske uprave tista, ki poskuša poleg obrtne zbornice vzpodbujati rast tega podjetništva. Ko opazujem posamezne sosedne občine, so nekatere zelo 'prepulzivne' in imajo več posluha kot na Vrhniki za posamezne obrtnike. To ni predvolilna neka poteza moja ali pa stranke. Želim, da se to točko dobro pripravi in da vsi sodelujemo v tej točki, da le poskušamo premakniti to stvar malo naprej v Občini Vrhnika. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! Jaz bi samo podal informacijo, da z mojim nastopom smo že, mislim v sklopu novoletnih sprejemov sem sprejel tudi vrhniške obrtnike in podjetnike, tako da moram reči, da so bili navdušeni oz. zadovoljni. Prišlo jih je veliko. In kasneje smo tudi imeli z območno obrtno zbornico v tej sobi neko posvetovanje. Strinjam se z g. Tomšičem in tudi prihajam iz gospodarstva, vem, kako to pomeni, da je to zelo pomembna zadeva, zato bom predlagal tudi strokovnim službam, da v nekem doglednem času pripravijo kakšno točko za občinski svet. Tu pa bi dejansko prosil, konec koncev imamo tudi v občinskem svetu podjetnike in obrtnike, da se tvorno vklopijo skupaj z združenjem obrtnikov in da pripravijo te točke, ker strokovne službe sicer imajo neke preglede, ampak tiste probleme, s katerimi se pa najbolj srečujejo obrtniki in kjer bi mogoče tudi občinski svet lahko pomagal, ker da se samo pogovarja je

premalo. Fino je, da so potem konkretni predlogi, kje pa lahko občina pomaga. Pa bi le prosil potem, da pridejo iz baze, torej s strani obrtnikov in zato še enkrat pozdravljam pobudo, jo bomo upoštevali, prosim pa, da nam pomagate tudi pri pripravi točke. Bi šli naprej. G. Malovrh!

Jožef Malovrh:

Hvala lepa! Jaz pa dajem pobudo, da bi se premaknil znak za naselje Stara Vrhnika bolj od ---- ------ proti križišču z Ligojno, ker tam je hitrost velika, ljudje prihajajo noter in vsak zavira šele na križišču. Tam je odcep za Staro Vrhniko, potem je izvoz za vrtec gor in s tem bi zajeli tudi tisti dve hiši oz. tri naprej gor, ki pa že niso več na območju naselja. Da se te table na tej državni cesti premaknejo, ne vem, 200, 300m v smeri Ligojne. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Bomo pobudo dali Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in bodo oni potem to preučili in ukrepali naprej. G. Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo! Imel bi samo še kratko pobudo ----- Drenovem Griču. Jaz predlagam, da se na direkpcijo da kar konkretno pobudo in sicer, da se postavi tukaj stacionarni radar. V bistvu je tukaj že radarski sistem vzpostavi, kar meri hitrosti, naj se vzpostavi tudi slikanje prehitrih voznikov in naj se jim pošilja

mandatne kazni, zraven pa se postavi tablo, da se bo prehitre voznike slikalo. Drugače je pa ta radar oz. ta semafor ne bo učinkovit, ampak je še zadeva bolj nevarna, kot če je ne bi bilo. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo gospod župan! Najprej naj odgovorim na pobudo g. Mišiča. Se strinjam, ker se bo izkazalo, kaj točno smo govorili tudi na tistih zadevah in tudi kakšne laži so bile recimo na včerajšnjem podane. Bi pa nadaljeval z svojimi pobudami. Prva pobuda se sicer tiče neke druge točke, 10. točke, ki govori o revizijah zavodov, ki smo jih do sedaj opravili. Menim, da so te revizije obrodile sad in da so prekinile z govoricami tam, kjer so bile te govorice nepotrebne in odgovorile na sume kršitev, ki smo jih imeli. Predlagam tudi nadzornemu svetu in tudi občini, da s temi revizijami nadaljuje in da v dobro prekinitve določenih govoric, ki se dogajajo, izvede podobno revizijo, zunanjo revizijo tudi v Javnem Komunalnem podjetju Vrhnika. S tem se bodo razčistile vse govorice, ki se trenutno dogajajo o nepotrebem trošenju v temu zavodu in mislim, da je to najbolj pošten odziv na vse te govorice, ki se trenutno dogajajo. Drugi poziv oz. pobuda je, da se pregleda celotne odhodke, namreč 'supervisor', ki je popolnoma javno orodje, s katerim lahko dostopamo do javnih podatkov o stroških, ki jih je

občina imela, razkrije kar nekaj družb, ki so v preteklosti od leta 2003 do danes poslovale z občino in so ponujale različne finančne storitve, finančne revizije, finančno svetovanje, računovodsko svetovanje in računovodstvo. Želim, da se pregleda sodelovanje naše občine s temi podjetji, namreč družba za finančno upravljanje je v teh letih opravila kar za 676.000€ posla, družba Interfinance, d.o.o. za 768.000€ posla, Dema Simon Plavčak za 349.000€, Alea 124.000€, GD Inženiring 439.000, Evromedija za 663.000€. Skratka kar nekaj podjetij, ki se je ukvarjalo izključno s temi svetovanji, so razmeroma visoke zneske porabile oz. pridobile s tem, da so sodelovale z našo občino. Želim, da se pregleda te pogodbe, da se naredi ta seznam in pri vsaki pogodbi, da se pripiše, kaj je bil predmet pogodbe, kaj je naša občina za ta denar pridobila in v katerem času je bila ta pogodba sklenjena. To je druga pobuda. Tretja pobuda je, da se na naslednji seji občinskega sveta sprotno poroča o gradnji vrtca oz. kakšno je stanje razpisov, kakšni so stroški, ki so že nastali in v kakšni fazi je gradnja. Glede na to, da ta gradnja aktivno poteka, bi zaprosil, da se o tem tudi kratko obvesti nas svetnike, v kakšnem stanju je ta gradnja oz. celoten postopek in projekt. In četrta pobuda, da se nam svetnikom zagotovi jasen pregled števila otrok po generacijah, ki so prisotni v občini, da se jih primerja z razpoložljivimi kapacitetami in da se nekakšno napoved naredi za naslednja leta, kako se bodo ta števila te generacije gibale in kako

bodo vplivale na zasedenost naših kapacitet, tako vrtcev kot tudi šol. Ta pregled je bil v preteklosti kot vem že narejen. Želim, da tudi ta generacija svetnikov ta pregled dobi, da z njim lažje razpolaga in se lažje na podlagi teh podatkov tudi odloča. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Bi mogoče kakšen odgovor tudi jaz podal. Kar se prve pobude tiče, da se opravi revizija v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, se strinjam, vendar zgleda, da ne poznate, da se taka revizija opravlja tam vsako leto. Dve leti nazaj je to obravnaval tudi občinski svet, vse podatke. Seveda, Javnega podjetja Komunalnega podjetja, ko sprejema zaključni račun, sprejemal se je na občinskem svetu, torej je bil s tem revizijskim poročilom seznanjen tudi občinski svet. In tudi danes je, revizijsko poročilo je tudi na spletni strani komunalnega podjetja v sklopu poslovnega poročila, samo prebrskati je treba, pogledat. Torej ta stvar se že izvaja vsa leta. Tako da razen ----- tudi vem, od kje prihajajo, ker tudi meni osebno so bila dana, dokler sem bil tam direktor: »Ja, nekaj je pri vas narobe.« Nikoli ni bilo pa nič dokazano. Revizij je bilo pa 'nebroj'. In tudi računsko sodišče verjetno ne poznate podatka, ampak v letu 2009 je bilo Komunalno podjetje Vrhnika edino Komunalno podjetje, ki je pozitivno mnenje računskega sodišča dobilo. Tako da mislim, da ti dvomi o poslovanju so dokaj odveč, ampak dobro nadaljuje

se zgodba od včeraj. Bojim se, da to ne pelje v pravo smer. Drugo kar se tiče tega sodelovanja Občine Vrhnika z raznimi finančnimi institucijami. Moram reči, da prvič to slišim, sem tudi jaz presenečen, če je to res. Številke so ogromne. Če so res take, potem ima Občina Vrhnika izredno visoke prihodke, ker potem je tukaj par milijonov evrov, je bilo slišati. Razumem o parih milijonih evrov je bilo tu govora. To so številke, ki so mi zelo visoke. Bom vesel, če bomo odkrili. Lahko so tudi napake kje, ampak še enkrat, strokovne službe bodo to pregledale, od kje je to, kaj je to in podale obrazložitev na naslednjem občinskem svetu. Bom zelo vesel, če bomo še kje kakšen denar našli. Kar se tiče gradnje vrtca nimam nič proti. Prav je, da je ta zadeva javna. Tudi poročila prihajajo. Bila so, mislim, da že tudi na prejšnjem, saj imamo tu noter, na prejšnjem občinskem svetu so bili podatki, tako da, ampak to bomo nadaljevali. Se strinjam, bomo šli naprej, bomo kratko informacijo dajali, brez razprave, ker če ne bomo res imeli, tako kot mehiške nadaljevanke, dolge občinske svete. Naslednje: pregled števila otrok po generacijah. To ni noben poseben problem, bomo pripravili in je dobrodošlo. Naj ljudje vedo točno, koliko je, ker konec koncev po podatkih, ki jih jaz imam, je Vrhnika po starosti ali pa po mladosti nad povprečjem v Sloveniji, torej so prebivalci mlajši in samo podatki, ki jih imam, da je 800 otrok v vrtcih pri 16.000 občanih, je to lepa številka. Po drugi strani pa obremenjujoča za ... pa s tega, da je bilo še 150 odklonjenih. To se

pravi imamo skoraj 1000 predšolskih otrok. To so krasne številke kar so slovenstva tiče pa težke številke za občino za pogrebne stroške. G. Cukjati prosim!

Daniel Cukjati:

Hvala! Imam pobudo in sicer na vrhniškem klanecu na križišču Tržaške ceste in Voljčeve ceste, ki pripelje mimo Župnijskega vrtca, je prehod za pešce, ki je samo označen, ni pa semaforiziran. Krajan Raskovca, na tisti strani, ki imajo majhne otroke, so nekako prosili, če je možno na ustrezne službe pritisniti, da bi tam postavili semaforiziran semafor z možnostjo ustavitve prometa, ker je ta ovinek zelo nepregleden predvsem iz prehoda Voljčeve na drugo stran ceste. Potem imam pa tudi vprašanje v zvezi z industrijsko cono. V začetku leta je bilo govora, da se nekaj premika na področju industrijske cone, da stvar tam ni zaključena, da se iščejo novi prostori za habitate in me zanima, kako daleč je s temi postopki. Ali se je to ustavilo ali se to dejansko nadaljuje in išče rešitve za poživitev industrije na Vrhniku,. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Ali bi mogoče gospa Kobalova na prvo vprašanje podala odgovor? Prosim!

Tina Kobal:

Kar se tiče tega semaforja, se pravi, da bi postavili po enakem postopku, kot je postavljen Drenov

Grič in pa Verd, ker je zdaj kar nekaj pripomb, a ne.

Daniel Cukjati:

Ne govorim, da bi se ustavili -----, ampak da bi lahko pešec ustavil...

Tina Kobal:

Saj je tu isto. Verd je isto, da ga pešec ustavi z pritiskom na gumb.

Stojan Jakin:

Ali lahko še jaz malo dopolnim? Gre za to, da ta prehod, jaz namreč tudi vsak dan ga prečkam, ta prehod je zoprn, zelo težak, zelo nevaren. Spomnim se, da smo leta in leta rabil, da smo sploh do označenega prehoda imeli, ker DRSC ima navado, da pri zahtevah za postavitev samega prehoda že brez semaforja izvaja štetje. Njemu ni pomembno, če bo koga povozilo do smrti, ker pač gre samo en na dan čez cesto, pa ga bo ... Njim ni pomembno, če se nekoga povozi, ampak samo, če je frekvenca zadosti in potem postavijo. Ampak se strinjam, g. Cukjati, meni je ta pobuda všeč. Bomo ponovno sprožili te stvari, o uspehu pa ne morem garantirati, ker še zmeraj država odloča o ukrepih tu. Če bi samo Vrhnika, potem mislim, da sploh ne bi bil problem. Ker podoben problem imam tudi jaz gor na Gabrčah, kjer motorji 200 na uro mimo vozijo, kljub ne vem koliko pobudam, ne vem koliko prošnjam, da se tam nekaj uredi za znižanje hitrosti se nič ne

zgori, dokler ne bo nekdo mrtev. Tako se država pač obnaša. Hvala lepa!

Vesna Kranjc:
Industrijska cona bo pa Tina.

Stojan Jakin:
Industrijska cona še gospa Kobalova.

Tina Kobal:
Res so naročene študije za te habitate, za prestavitve teh habitatov, nadomestna zemljišča. Na Ministrstvu za kmetijstvo so izrecno enega gospoda zahtevali, ki to študijo zdaj pripravlja, končnega odgovora pa še nimamo, pričakujemo pa v zelo kratkem času. Tako da cona se dela naprej en del.

Stojan Jakin:
Najlepša Hvala! Še g. Behrić.

Edin Behrić:
Hvala za besedo! Jaz bi dal eno pobudo za ureditev prehoda za pešce na hribu pač na Voljčevi cesti, tam pri Mercator trgovini, pač prvi oz. naslednji prehod za pešce je šele pri Ješinoviču. Med Ješinovičem in gor med cerkvijo oz. gor višje ni nobenega prehoda za pešce, tako da bi bilo smiselno tisti, ki hodijo k verouku oz. k trgovini, da je tam en prehod, pa tudi zelo nevaren ovinek je. Če bi bilo smiselno, da se uredi en tak

prehod za pešce med trgovino in med -----
dol. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala za pobudo! Posredovali bomo tudi to pobudo Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, potem bomo pa videli, kaj bo. Hvala! Zaključili smo z 2. točko...

3. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012 – splošna razprava

Stojan Jakin:
... in prehajamo na 3. točko in sicer Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012 – splošna razprava. Za uvod bi mogoče prosil gospo Majo Kogovšek.

Maja Kogovšek:
Dober večer! Današnja točka osnutek odloka je namenjena splošni razpravi. Osnutek odloka – predstavitev ste poslušali na prejšnji seji občinskega sveta. Ta osnutek so delovna telesa v roku, predvidenem po poslovniku, obravnavala na svojih sejah. Mnenja imate tudi priložena pri tem gradivu. Od prejšnjega gradiva, ki ste ga imeli pri predstavitvi in do tega, ki ga imate danes, je na stalo nekaj manjših sprememb in sicer ena je nastala zaradi novega izračuna prihodka iz naslova dohodnine, ki nam ga je posredovalo Ministrstvo za finance, se pravi, da so se nam za

104.000€ povečali prihodki. Večje spremembe so pa nastale tudi zaradi izdane odločbe za projekt Čista Ljubljana. Zaradi tega smo morali nekatere investicije znižati in nekatere v proračun dodati. V tem gradivu imate tudi tabelo, v kateri so razvidni te popravki. Na odhodkovni stran smo dodali 4 nove postavke, ki so pri pripravi proračuna izpadle, pa so bile usklajene z Zavodom Ivana Cankarja in sicer to je marslišče, jesenski športni program, kolesarski maraton in plačila avtorskih honorarjev. Na pobudo oz. pripombo Odbora za ekologijo in infrastrukturo smo 10.000€ iz postavke Drenov Grič – javna razsvetljava, na to postavko smo razporedili 10.000€, ki smo jih pa vzeli iz iste postavke Drenov Grič – Zaplane – javna razsvetljava. Potem 1000€ smo dodali za stroške humanitarnih dejavnosti in sicer naj bi se stroški enodnevnega izkupička pobranih glob namenili v dobrodne namene. Spremenili smo tudi načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika in sicer v skladu s prispelimi vlogami občanov. Nakar smo pa povišali še investicijo zaradi potrditve projekta Čista Ljubljana, ki se naj bi izvajala na Verdu. Za ta namen pa smo znižali investicije na gradišču. Poleg tega smo sredstvom, ki smo jih predvideli za kulturni center s knjižnico, znižali za dobrih 500.000€ in sicer zaradi tega, ker se v prihodnjem letu s strani države in Evrope ne predvideva sofinanciranje za te namene, občina pa sama takih sredstev ne mora zagotavljati. Potem pa še v okviru krajevne skupnosti Vrhnika Center se

zaradi nezmožnosti pridobitve soglasij črta nakup opreme za igralnico v vrtcih in za otroška igrišča in se ta sredstva v isti višini razporedi za obnovo strehe na objektu Krajevne skupnosti Vrhnika Center. Na prihodkovni strani pa smo povišali, kot sem že povedala, priliv iz naslova dohodnine, potem prihodke iz naslova stavbnih zemljišč zaradi spremenjenega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem in pa znižali smo prihodek iz naslova pobranih komunalnih prispevkov in pa za sofinanciranje knjižnice iz državnega proračuna. Na prejšnji seji ste oddali še eno vprašanje glede zadolževanja občine. To zadolževanje ureja Zakon o javnih financah in pa Zakon o financiranju občin. Osnova za ta izračun, ki smo ga mi za obseg zadolžitve, ki smo ga predvideli v tem osnutku, 950.000€, je izračunana na podlagi zaključnega računa zadnjega sprejetega, to je iz leta 2010. Zakon pa pravi, da se občina lahko zadolži v obsegu 8% realiziranih prihodkov, ki jih je treba zmanjšati še za prejete donacije in pa transfere iz državnega proračuna. Tako da ta znesek bi eventualno lahko znašal 978.000€ zadolžitve v proračunskem letu. To pomeni letno noviteto, ne pa cel znesek najetega kredita. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Osnutek proračuna so obravnavali tudi odbori. Pa bi kar prosil predsednike odborov, da povedo še, kaj je tam bilo in sicer najprej bi začeli z matičnim odborom. G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Odbor je obravnaval osnutek odloka proračuna. Bila je dosti vprašanj in tudi odgovorov na njih, ter sprejel sklep, da je odlok proračuna primeren za nadaljnjo obravnavo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Potem Odbor za ekologijo in infrastrukturo. G. Margon!

dr. Vid Margon:

Hvala za besedo! Na odboru smo par točk dali skozi, nič posebnega. Na koncu smo prišli do sklepa, da dajemo ta osnutek naprej v obravnavo svetu. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odbor za družbene dejavnosti. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval to področje, ki je omenjeno in sprejel sklep, da je odlok primeren za nadaljnjo obravnavo oz. za splošno razpravo na občinskem svetu. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Osnutek odloka je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstva naravne in kulturne dediščine. Ker g. Petka ni, bom jaz smo povedal, da je tudi ta odbor sprejel enak sklep kot

ostali odbori torej, da je sam odlok primeren za nadaljnjo obravnavo. Odpiram vprašanja. Prosim en krog. Zaključujem! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo gospod župan! Jaz bi imel dve vprašanji in sicer v zvezi z načrtom razvojnih programov. Do sedaj smo bili navajeni, v prejšnjih letih je načrt razvojnih programov bil tako tabelarično sestavljen, da se je pač videlo, kaj se bo z določenimi programi dogajalo v bodoče. Jaz sem sicer zavedam, da so bile to večkrat bolj želje kot pa realnost, vendar vsaj neko sliko je pa to dajalo. Pa me zanima vzrok, zakaj recimo letos načrt razvojnih programov zastavljen tako, kot je, če obstaja kakšen konkreten razlog. To je ena stvar. Druga zadeva je pa vezana na to, da smo bili v sredstvih javnega obveščanja pač informirani, da je država končno dala zeleno luč, pa ne samo zeleno luč tudi finančna sredstva za projekt Čiste Ljubljane. In kolikor sem seznanjen nam sledi kar precej zapletena procedura, ne vem, pregleda, razno razne dokumentacije itn. na različnih nivojih, ki bo verjetno vzela kar precej časa. Ker ja pa to seveda vezano na realizacijo, na to, kdaj bomo začeli z konkretnimi aktivnostmi, me zanima, če obstaja kakšen vsaj približen rokovnik, termin, kdaj bi lahko z konkretnimi investicijami na tem področju dejansko začeli. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Pa bi prosil za prvo vprašanje gospo Majo.

Maja Kogovšek:

To glede na NRP-jev, ne vem, mogoče, če vas kakšne čisto konkretno zanima, ker ne vem, kaj bi sicer bilo toliko zelo narobe. Projekti se delajo za 4 leta, plan za 4 leta. Tukaj, ko imate začetek in konec financiranja so tudi začetek projekta, konec projekta, pa zneski po letih. Zdaj ne vem, če je kakšen mogoče prav konkreten, drugače se pa NRP v 60. dneh po sprejemu proračuna še uskladi z dejansko realizacijo, se pravi, da to bo prihodnje leto v prvih dveh mesecih.

Stojan Jakin:

Hvala! Še za drugo vprašanje mogoče ga. Kobalova.

Tina Kobal:

Kar se tiče projekta Čista Ljubljana, odločba je res prišla. Mi že pred izdajo odločbe skozi vodili postopke, tako da smo dali tudi že razpise na ministrstvo. Jaz moram reči, da so dokaj odzivni, da v roku 14. dni dobimo, ali da je zadeva v redu ali da so kakšne pripombe in da je zadevo treba popraviti. Trenutno imamo na Ministrstvu za finance imamo razpis za nadzor in inženiring, kar se vodi na tem področju, pripravljamo pa hkrati že tudi razpis za investicije. Tako da zadeve tečejo in nekako pričakujemo, da bomo do gradbene

sezone, se pravi tam nekje do marca, te zadeve uredili. Tak načrt imamo. Če bo pa kakšno odstopanje, bomo pa potem nadaljnje poročali.

Stojan Jakin:

G. Beuermann, zadovoljen? Hvala! G. Antolović!

Mirko Antolović:

Jaz imam eno čisto tehnično vprašanje, kljub temu, da sem kot predsednik odbora predelal ta osnutek proračuna in tudi smo ga obravnavali itn, jaz bi imel vprašanje v zvezi z temi postavkami, ki so tukaj noter, se pravi sekcije in 'podsekcije'. Tu se po posameznih skupinah sešteva. Pa mi nekaj ne gre tukaj skupaj. Konkretno me zanimajo pri prihodkovni strani nedavčni prihodki in sicer št. 71 in pod sekcijo ali pa K1, kaj to že je, 71-03 prihodki od premoženja. Kaj se pri prihodkih od premoženja sešteva noter kot prihodek? In tudi na odhodkovni strani je podobna zadeva pri, samo en moment, da poiščem, to je še ta zadeva nejasna in sicer na davkih od premoženja. Tukaj pridemo tudi do razlike in mi potem ni jasno, od kje se -----

Tako da bi prosil, da pokomentirate prihodke od premoženja. To bomo potem naprej videli, kako ...

Stojan Jakin:

Hvala! Ga. Kogovšek!

Maja Kogovšek:

Najprej so vas zanimali davki na premoženje, 703 sekcija. Tukaj noter se pač vštevajo nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč od pravnih in od fizičnih oseb in potem tudi zamudne obresti iz tega naslova, če občani ne plačajo pravočasno. Potem imamo davek od premoženja od prostorov za počitek in rekreacijo in davek od premoženja stavb. Zdaj kateri zneski vam pa niso pravilno sešteti, pa ne vem. Kateri znesek ste gledali?

Mirko Antolovič:

Konkretno me zanima prihodki od premoženja.

Maja Kogovšek:

Ja, tukaj noter so pa prihodki od premoženja, kamor se vštevajo najemnine za poslovne prostore, za stanovanja, za druge najemnine in pa tudi najemnine, ki jih krajevne skupnosti realizirajo iz tega naslova.

Mirko Antolovič:

Zanima me, ali je seštevek, ki je pod vrstico prihodki od premoženja, seštevek vseh zneskov, ki so spodaj napisani ali to mora biti ta znesek.

Maja Kogovšek:

Ja, to mora biti ta znesek. Na 7103 ta znesek osnutek 2012 859.912 in seštevek vseh spodnjih ležeče natisnjenih prihodkov. Vi morate original gledati ... Lahko originalen proračun ...

Mirko Antolovič:

V dopisu je bil napisano, da ...

Stojan Jakin:

Obrazložitev bo podala ga. Vesna Kranjc. Moment!

Vesna Kranjc:

Mogoče se nismo dobro razumeli. Vi morate gledati osnovno gradivo. Ko smo dali vam dodatno gradivo, nismo dali vse strani, ampak samo tiste, ki so se spremenile. Tako da vi morate sešteti in gledati osnovno gradivo, ker sicer bi lahko mi skopirali popolnoma spet novo celo knjigo. To je pa kot vidite 100 strani, tako da mogoče se nismo dobro izrazili v sami razlagi. Čeprav smo napisali neke, da smo dodali zgolj tiste postavke, ki so se spremenile. Se oproščam! Ne upošteva se samo tisto gradivo, ki ste ga sedaj dobili za svet, to prvo gradivo se pa upošteva.

Mirko Antolovič:

Hvala lepa! Se opravičujem za to zmedo, vendar jaz sem šel po novem gradivu po vrsti in so mi seveda izpadle številke, ni šlo nikakor skupaj, enako je na prihodkovni strani, ker verjetno potem manjka, sem se pa tudi držal tistega, kjer je bilo napisano noter, da upoštevamo to gradivo in prejšnjega ne upoštevajmo. Tako je bilo napisano. Zato mi je bilo vse skupaj čudno, ko je tako izpadlo. Tako da to je bilo vprašanje, zdaj pa... Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala lepa! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:
Hvala za besedo gospod župan! Tudi jaz imam vprašanje v zvezi z odločbo države o Čisti Ljubljani oz. o čistilni napravi, ki se naj bi začela graditi naslednje leto z povezavo infrastrukture kanalizacije in vodovoda v naselju Verd. Imam pa eno vprašanje. Glede na to, da je zakonska določba, da naj bi bila pokritost do leta, mislim, 2015 okoli 95% s tem pokritost omrežja. Me zanima, glede na to, da so ostale krajevne skupnosti kot Stara Vrhnika in potem, če gremo proti Ljubljani, Sinja Gorica, Drenov Grič, Ligojna tudi brez kanalizacije, me zanima, kakšna je trenutna pokritost in kdaj se načrtuje izgradnja teh sistemov v teh naštetih krajevnih skupnostih Blatna Brezovica, Bevke. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala! Zelo kratek odgovor, ki ga lahko podam, je ta, da ta pogoj 95% pokritost velja samo za aglomeracije večje kot 2000 prebivalcev. Pri Vrhniki je to aglomeracija Vrhnika, h kateri je povezana zraven še Stara Vrhnika, Mirke, Verd in pa del Sinje Gorice. Ker namreč aglomeracija je neka tvorba, ki je narejena tako, da se kvadratki 100 x 100m na zemljevidu in potem ti kvadratki morajo imeti določeno število prebivalcev. In ko pridemo v tak aglomerat, se več kot 2000 prebivalcev, je to, to. Tako da v tem trenutku je na

Vrhniki v tem programu Čiste Ljubljance pač samo ta aglomeracija, kot sem rekel: Vrhnika, Stara Vrhnika, Verd, Mirke in del Sinje Gorice. Pripravlja se in v kolikor bomo uspeli dokumentacijo skupaj sestaviti, se pripravlja še en dodatek, kjer bi lahko dodali Bevke in pa Blatno Brezovico. To je pa po ključu tem, da občutljiva območja so pa Ljubljansko Barje, da bi lahko potem tudi prišli v naslednji fazi Čiste Ljubljance zraven. To pomeni, da bi ponovno lahko dobili 80% sredstev od države, opravičenih sredstev države. Če se ne motim, je vrednost teh investicij okoli 2.300.000, 2.200.000 nekaj takega, se pravi 20% moramo potem sami zagotoviti. Vendar ta del, še enkrat poudarjam, še ni v tem programu. Za ta del moramo izkazati tudi zadostno stopnjo dokumentacije in pa kar mene najbolj skrbi, je premoženjska pravna čistost teh investicij. To se pravi, da imamo tudi določene dokumente, zagotovljeno služnost ali lastništvo ali kakor koli. Tako da to je to. Kar se tiče pa ostalih, kot je Drenov Grič, Ligojna, Zaplana in pa druge krajevne skupnosti pa zaenkrat v teh programih ne nastopajo. Za ostale krajevne skupnosti, karkoli je predvidenega, je predvideno izključno iz lastnih sredstev za enkrat. Lastna sredstva pa pomenijo sredstva proračuna, v katere so potem jasno vključeni tudi komunalni prispevki krajanov. Tako da to je, kar lahko v tem trenutku pač podam odgovor. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo gospod župan! Kar nekaj vprašanj se mi je porajalo ob generalnem pregledu tega proračuna. Kar je moje glavno opažanje, pa ne bi rad zdaj odpiral razprave je, da je precej širok proračun, glede na prejšnje proračune se je zelo razširil po svojem volumnu. Zato imam tukaj iz tega izhajajoč nekaj vprašanj, ki se navezujejo med drugim tudi na te bistvene investicijske projekte, kot je Čista Ljubljana, kot je vrtec, kot je v končni fazi tudi sam športni park in tudi knjižnica. Namreč na kakšne načine vse lahko sama občina, v kolikor ugotovi, da je na določeni točki preveč pogodb podpisala in se s tem kratkoročno in dolgoročno obvezala za določene stroške oz. odhodke, omeji oz. sanira stanje, v kolikor bi prišlo do potrebe po še višjem zadolževanju. Namreč rahlo je bil nejasen tisti odgovor, ki ste mi ga podali, ali se mi lahko zadolžimo v enem proračunu do višine 978.000€ ali je to zgolj višina anuiteta za kredit, ki ga mi najamemo. Namreč, če je to drugo, potem kakšna je omejitev glede višine samega kredita, ki ga lahko vzamemo. Verjetno, če ga 'razparceliramo' na več let, je ta višina skupnega kredita lahko višja. Se pravi, če posplošim vprašanje, kakšna vsa orodja imamo na voljo, da v kolikor se na prihodkovni strani zgodi, da nam določen prihodek izpade in da preprosto ne bo realiziran, da pogodbe, ki so že podpisane, investicije, ki so že v teku, vseeno saniramo, bodisi s posojilom, bodisi z drugimi ukrepi. Se pravi, kakšna orodja so nam pri

tem na voljo. To je prvo vprašanje. In drugo vprašanje se tudi nanaša, meni je žal, da ni ta točka o Čisti Ljubljani predhodno izvedena, zdaj vidim šele, da pri tem nastane težava, ampak kaj se zgodi. Namreč mi smo dobili pogodbo s strani države, kakšno je zaporedje tega financiranja oz. kakšnim pogojem moramo tako mi, kot občina, kot tudi država ustrežati, da se ta sredstva s strani strukturnih skladov dejansko sprostijo in ali so tukaj določene kritične točke, na podlagi katerih bi pa lahko prišlo do tega, da se ta sredstva ne bi sprostita. Samo to me zanima, se pravi, kakšna so tveganja pri temu financiranju. O tem mislim, da moramo biti kot svetniki obveščeni. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Ga. Maja!

Maja Kogovšek:

Glede zadolževanja, k ste spraševali. Ta višina, ki je predvidena v proračunu 950.000 in za katero imamo še ca. 37.000€ rezerve, je letna anuiteta. Višina kredita, ki ga lahko občina najame ni nikjer določena, ker predhodno občina mora pridobiti dva soglasja Ministrstva za finance preden se zadolži.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Ali je odgovor zadovoljiv, prvi del?

Matevž Caserman:

Ja. Kakšna so še vsa druga orodja. Se pravi, to je eno od orodij, kakšna so druga orodja? Rebalans?

Maja Kogovšek:

Rebalans in pač uskladitev prihodkov in odhodkov z rebalansom.

Stojan Jakin:

Bi ga. Kranjčeva dopolnila?

Vesna Kranjc:

V kolikor se bo izkazalo, da prihodkov ni v takšni meri, kot jih predvidevamo, saj ne vemo, da nekateri prihodki so malenkostno vprašljivi kot razne donacije in komunalni prispevki v taki višini, bomo lahko tudi zmanjšali odhodke. Saj določene projekte smo vezali na pridobitev evropskih sredstev. Ti projekti so bili tudi posebej obrazloženi v dodatnem gradivu. In še nekateri bi se našli, tako da vemo, da vsako leto tako država, kot občina sprejemajo rebalans in v kolikor se bo izkazalo, da smo 'preoptimizirali' ta naš proračun, čeprav upamo, da ne, potem bomo seveda kmalu imeli pred seboj rebalans.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mogoče bi jaz samo par besed še okoli sredstev države, za Čisto Ljubljano in pa sredstva evropskih skladov. Sredstva, ki jih pridobimo iz tega naslova, so dana z, prvič najprej je neka odločba sprejeta, potem pa so pogodbe.

In vsaka pogodba je pravni akt, ki je tudi iztočljiv na koncu. Tako da jaz tukaj ne vidim nobene ovire, če mi z državo sklenemo nek dogovor za neko investicijo, da bomo do teh sredstev prišli. Potem je treba povedati še to, da sredstva se pridobiva na koncu in v vmesnem času je možnost, tu pa ne velja noben predpis o omejitvi zadolževanja, je možnost tudi kredite, če imamo zadaj pokritje z državnimi in pa evropskimi sredstvi, lahko premostitvene kredite ne glede na višino občina sprejme. To je pa izjema v samem zakonu. ... kaj za dodat.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo! Jaz bi samo poudarila, da preden smo do te odločbe prišli, je moralo biti narejeno že veliko dela. Se pravi, mi smo morali že vse projekte pridobiti za pridobitev gradbenega dovoljenja in pa kar je pogoj s strani države, je pa v bistvu, da so pridobljena zemljišča, ali služnost ali lastništva. To smo vse pridobili in na podlagi tega bomo šli zdaj v prvo fazo. Se pravi, da se sklene pogodba, kot je že gospod župan povedal, je to pač zadeva, ki je že zelo daleč, se pravi, da so že vse zadeve pridobljene za podlago tega, da se to lahko sklene. Kar je treba upoštevati, je treba upoštevati z odločb, da se dolžine držimo in pa vrednosti nekako. Ker popisi, recimo za PGD projekte, še niso noter. Se pravi popisi se delajo o PZI projektih, tako da v bistvu imamo zelo tak razpon, da to lahko zelo prilagodimo. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala! Po pregledu tega proračuna se vidi, da je pravih prihodkov načrtovanih 22.200.000, odhodkov pa za okoli 24.000.000. To razliko 1.800.000 se bo pokrivalo z kreditom in pa s sredstvi, ki so na računu, če prav razumem. Če se to 'poklopi', je v redu, vendar sem skeptičen predvsem pri prihodkih. In sicer nekatere postavke so zelo velike, jih bom naštel. To so prihodki od komunalnih prispevkov za 1.406.683. Za primerjavo lahko povem, da v letu 2010 jih je bilo 279.000, v letu 2011 predvidoma 480.000. Potem prihodki od prodaje drugih zgradb v letu 2010 praktično 0€, v letu 2011 14.620, v letu 2012 700.000. Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč bo tudi povečanje za 150.000€. Poleg tega me zanima, kaj so to predvsem pri postavkah prihodki od prodaje stavbnih zemljišč, kjer so take natančne številke in prihodki od komunalnih prispevkov ter prihodki od donacij, ker se bodo povečali za 5 krat, to je iz 100.000 na 500.000€. Ali so te številke že znane, da so tako 'prenapihnjene' oz. tako večje 'napram' lanskemu letu? Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Bi prosil najprej gospo Kranjčevo.

Vesna Kranjc:

Mogoče začnemo z prihodki od komunalnih prispevkov. Če pogledate proračun lanskega leta, tudi tam je bila predvidena večja realizacija, ker pričakujemo gradnjo kar nekaj večjih naselij, kjer bi bil komunalni prispevek znatno višji. Ali bo v naslednjem letu ta komunalni prispevek realiziran ali ne, ne vemo. Vsekakor pa predvidevamo, da bo, saj po pogovorih z investitorji, ki so zelo optimistični, investitorji so običajno optimistični, bodo ta komunalni prispevek poplačali. Kar se tiče v zvezi z donacijami, smo obvestili občinski svet in tudi ostale občane, da smo prejšnji mesec dobili donacijo od enega od investitorjev v višini 100.000€. Tako 'donacijsko' pogodbo imamo podpisano še z enim investitorjem na območju Občine Vrhnika v višini 500.000€, vendar pa mora prej realizirati in pridobiti gradbeno dovoljenje. Stvari so se začele nekoliko premikati, saj so se oglasili na našem Oddelku za prostor, da naj bi se gradnja nadaljevala. Zato tudi predvidevamo, da bo ta donacija v naslednjem letu prišla v proračun, torej je treba načrtovati. Kar se tiče prodaje od stavbnih zemljišč, imamo v načrtu prodaje natančno navedeno katera zemljišča bi se prodala in po ocenjenih vrednostih je to ocenjeno tako, kot smo predvidevali tudi prihodke. Kar se pa tiče prodaje drugih zgradb, imamo pa še zmeraj v mislih, da bi se lahko prodajala Tržaška 24, čeprav prodajamo že nekaj časa, ampak v kolikor tega nimamo v proračunu in pa v načrtu razpolaganja, tudi ne moremo v naslednjem letu kar na hitro

prodati. Prav tako se predvideva tudi prodajo in se že pogovarjamo z Ministrstvom za pravosodje na sodišču, tako da tudi ta prihodek smo, v kolikor bomo dosegli dogovor, pustili v samem proračunu. Vsako leto so seveda te zadeve zelo optimistično planirane, ne samo letošnje leto. Če pogledate proračune preteklih let, je bilo podobno. Kaj bo pa z realizacijo? Mi se bomo potrudili, ampak težko je pa napovedat.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Zaključujem vprašanja in odpiram razpravo. Prosim! Če ni več razpravljavcev, zaključujem prijave. Prosim g. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Jaz bi se dotaknil teh družbenih dejavnosti. Malo sem pregledal te zadeve in ugotovil nekaj pomanjkljivosti, predvsem eno. Gre za športni park, kjer gre dejansko za novo gradnjo, če bi šli v to, če bi bila to res novogradnja, bi bil potem OPPN in pa gradbeno dovoljenje itn. Tega dejansko se v tem trenutku ne bomo šli in mislim, da bi bilo potrebno to postavko popraviti, dobesedno popraviti. Gre za rekonstrukcijo stadiona, nikakor ne za novo gradnjo. Ker to je zavajanje ljudi in marsikdo bo vprašal: »Kaj bomo pa dejansko novega gradili na stadionu?« Gre pa za rekonstrukcijo, za kar ni potrebno niti gradbeno dovoljenje. In predlagam, da se ta postavka 430401 novogradnje spremeni v rekonstrukcijo stadiona, tako kot je tam napisano v kulturnem

centru s knjižnico – novogradnje in pa Cankarjeva knjižnica, ker gre za gradnjo in pa investicijsko vzdrževanje v višini 10.000 in mislim, da je to tudi vsaj vrednostno nekako in tudi 'postavkovno' v redu. Jaz bi predlagal, da se to popravi, da bo bolj razumljivo in tudi pravilno. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlejša hvala! Bomo upoštevali. Dejansko je prav, da so zadeve čim bolj korektno, eksaktno napisane, da ni potem kasneje kakšnih nesporazumov, kaj je bilo mišljeno in kaj je pisalo. G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Tudi na samem odboru sem nekako izrazil svoje dvome na prihodkovni strani, da bomo toliko denarja pripravili. Najbolj pa nekako iz prakse, kar se je izkazalo, odstopamo pri prihodkih od prodaje drugih zgradb in prostorov ter pri prejetih donacijah in darilih od domačih fizičnih oseb. Tukaj imamo načrtovanih 1.200.000€. Vemo pa, da v preteklosti so vedno te stvari bile načrtovane in vemo, kako je bilo tudi z njihovo realizacijo. Tako da, če računamo samo na pol realizacijo, pri 600.000 je to spet veliko denarja, se pravi razlike med prihodki in odhodki, ki se nam pa potem zelo, zelo neugodno kažejo na tistem končnem ----- minusa, ne vem, 950.000€ ali koliko je že bilo tam rečeno. Pri odhodkih bi se tudi omejil pri načrtovanju stroškov, ker smo le v težki situaciji, ne finančni kot občina, vendar

splošna recesija, bi se tudi lahko malo omejili pri razno raznih investicijah, obnovah, vzdrževanjih itn. Prepričan sem, da marsikakšna stvar, ki je noter tem gradivu zapisana, da bi lahko počakala mogoče eno leto, dve ali pa kakorkoli. Nekatere stvari, ki jih tudi do sedaj nismo izvajali, bi se jih lahko preložilo mogoče v boljše čase, razen seveda tistih nujnih zadev. Tako bom samo omenil tukaj rekonstrukcije in adaptacije so pri 2.243.000 načrtovanih, ocenjena realizacije je pa za 2011 851.000. To je kar velik skok. Tukaj, če se omejimo na 1.000.000€, pa bomo veliko naredili, ker sem prepričan, da se da na terenu poiskati, kaj je tisto, kar bi lahko se preložilo. Tukaj je še veliko manjših zneskov med tisočaki in tudi nekaj deset tisoči, tako da sem jaz ---- prišel na manjši proračun oz. manj stroškov za okoli 1.500.000 glede na ocenjeno realizacijo finančnega proračuna za leto 2011 v odnosu na leto 2012 in to ne z zniževanjem, se pravi iti pod nižji znesek, kot smo ga imeli v 2011. Tako da bom tudi te svoje predlog dal v nadaljevanju v splošni razpravi in izkoristil tudi kot priložnost, kot svetnik, da bom vložil noter amandma, da vas ne bom zdaj utrujal z vsemi temi zneski, ker se nanašajo tudi na tekoče odhodke pri plačah, pri izdatkih za blago in storitve itn. Tako da apeliram na to, da se omejimo v času krize, da nekaj tudi preložimo, če se kaj da. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala gospod župan! Ker nadomeščam vodjo poslanske skupine, si bom tudi privoščil kakšno minutko več pri razpravi. Rad bi pa samo v generalu poudaril, kakšne je stališče naše svetniške skupine oz. kako mi gledamo na celoten proračun. Prva ugotovitev ob pregledu proračuna je, da je zelo ambiciozno zastavljen in ambicioznost je sicer zelo pričakovana in zaželena zadeva, vendar moramo se tukaj zavedati, da prinaša ob temu tudi določena tveganja, ki jih seveda se moramo zavedati. Sami veliki projekti kot so Čista Ljubljana, kot je izgradnja vrtca, kot so tudi projekti, za katere tudi sami rahlo kar dvomimo, da bodo realizirani, pa vseeno jih obdržimo v samem proračunu, govorim namreč o knjižnici, govorim tudi o športnem parku, so tisti, ki sicer izkazujejo ambicioznosti in tendenco potem, da lahko, v kolikor se bo izkazala priložnost, da kandidiramo na državnem nivoju za določena sredstva, ta sredstva tudi lahko pridobimo. Vendar se moramo tukaj povprašati po smiselnosti takega početja oz. ne bi rad da Občina Vrhnika zaide v Jankovičev sindrom, kjer je važno samo to, da se projekt izpelje, ne pa tudi na kakšen način in s kakšnimi sredstvi oz. s kakšnim zadolževanjem. Moja kritika ne leti v tej točki na zadolževanje občine, čeprav osebno menim, da je izredno visoko. 950.000€ bo treba tudi vrniti in ta strošek oz. ta odhodek bo tudi se odražal na odplačevanju tega dolga v prihodnjih letih, tako anuitet kot tudi samega kredita. Zakaj sem prej vprašal, kakšno

so tveganja oz. tiste prelomne točke pri samem projektu Čista Ljubljana? Zaradi tega, ker v kolikor se zaplete pri temu, da bomo z drugimi projekti podpisali preveč pogodb, potrebovali bomo pa glede na to, da je popis gradbenih del osnovan na PGD-ju, še dodatna sredstva in dodatne zadolžitve, se nam lahko zgodi, da teh orodij oz. tega dodatnega najema kredita, ki ga bomo pri izvedbi potrebovali, ne bomo znali oz. zmogli zagotoviti. Tukaj je moj strah. Če me uspete tukaj pomiriti, da bomo mi v primeru, da gre za ta sredstva, v vsakem primeru lahko kredit pridobili, sicer deloma ste že odgovorili, gospod župan, potem se mi zdi, da je smiselno, da gremo v ta projekt, ker ne predstavlja dovolj tveganj. V nasprotnem primeru se pa bojim, da bi tako velik projekt, v kolikor bi se izjalovil in se izkazal kot tak, da prihodki s strani države in tudi samih skladov, strukturnih skladov ne bi bili realizirani, nas lahko povleče v neko točko, kjer bomo priseljeni se dodatno zadolževati, kar bo težko obremenilo prihodnje proračune, tako z obrestmi na kredit kot tudi z glavnici, ki jih bomo morali odplačevati. Seveda pogodbe so iztožljive, vendar ta tveganja glede na staję države, ki ga poznamo, stanje recesije, rahlo dvomim, da bodo ta izplačila realizirana takoj in v takšnih terminih, kot si mi zdajle zamišljam. Pogodbe še niso podpisane in kaj bo v njih pisalo, ne vem. Se pa bojim, da bo to financiranje premaknjeno daleč na zaključek oz. tudi po zaključku tega projekta in v vmesnem času bomo te kredite morali kriti lepo sami s svojimi

proračuni in s svojimi krediti. Te pa so lahko zelo obremenjujoči, zelo visoki. In zato sem se tudi vprašal, kaj se zgodi, če Občina Vrhnika zaide v take težave, ali lahko ta sredstva sanira oz. ta sredstva pridobi na drugačen način. No bom s tem na tej točki tudi končal.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Še g. Beuermann.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz bom krajši. Ob pregledu tega proračuna moram reči, da ne morem mimo dejstva, da je en najmanjših indeksov v primerjavi z realizacijo oz. z oceno realizacije v letu 2011 'napram' letu 2012 oskrba s plinom. Če pogledate je ta indeks samo 37,6%, če pa upoštevamo še dejstvo, da je po navadi tisto, kar so v proračun zapišemo še nekoliko manjše ali pa kar precej manjše, lahko na koncu ugotovimo, da bomo v letu 2012 na tem področju naredili zelo, zelo malo. Jaz ne govorim to samo zato, ker slučajno na tem področju delam, ampak govorim zato, ker mislim, da smo dolžni tudi tistim področjem vrhniške občine, ki jim leta in leta obljubljam, da bodo tudi prišli nekoč na vrsto za plin in konkretno govorim o Janezovi vasi. Jaz se opravičujem, prej sem malo se zafrknil, ko sem postavil vprašanje. mogel bi ga v bistvu postaviti tako: V MRP-jih je cel kup ničel in kar me pa posebej moti je pa to, da Janezove vasi sploh ni omenjene in mislim, da bo to treba na nek način vendarle popraviti. Jaz se zavedam, da

veliko je bilo že govora o tem, da je ambiciozen proračun, sam osebno ga podpiram, ga bom tudi podprl, ampak ne morem pa mimo tega, da ne bi opozoril na to, o čemer govorim. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Izčrpali smo tudi razpravo. Jaz sem vesel v bistvu zelo konstruktivna razprava, vseč mi je, da nekateri smatrate, da je preobsežen, drugi bi še kaj dodali zraven. Pač nikoli ne bomo vsi zadovoljni, ampak možnosti so takšne kot so. Moram reči, da tudi jaz sam vidim, da je proračun zelo ambiciozen že v letu 2011, ko sem v nekem časopisu zasledil višina proračunov po občinah, je Vrhnika padla med prvih 20 občin po tistem proračunu, ki smo ga imeli v letošnjem letu, tako da dejansko ja, smo ambiciozni. Saj drugače pravzaprav nikamor ne pridemo. Kar se Čiste Ljubljaniče tiče, je že vrsto let tudi občinski svet obravnaval. Konec koncev vse korake je spremljal občinski svet in težava je v tem, da je država 'tenstala', da tako rečem, kar 7 let vso to dokumentacijo preden smo prišli do zelene luči. V kolikor bi ta dokumentacija bila potrjena prej, bi danes že imeli lep del tega zgrajeno. Še enkrat, Evropa se ne bo 'hecala', Slovenija je že plačevala kazni in bo tudi v tem primeru, če ne bomo izvršili direktive, da je v aglomeracijah nad 2000 prebivalcev 95% pokritost s kanalizacijo. Torej tu ni 'heca', ni odstopanja. In nenazadnje, če bi se 'scagali', da tako rečem, pri tej zadevi, nismo samo nas zafrknili, ampak še kar vrsto drugih

občin, ker to je v paketu. Mi vemo, da je to v paketu, mislim, da več občin in vse občine so morale svoje programe noter dat. Vrhnika je pač samo ena izmed njih, tako da je ta paket bistveno večji. In sem optimist in sem prepričan, kajti cela Slovenija je do danes z evropskimi sredstvi gradila, s tem da Ljubljanska regija je na žalost vedno med zadnjimi in zato mislim, da je proračun dosti pravilno sestavljen in da ga bomo tudi v dobršni meri izpeljali. Občinskemu svetu zato predlagam sklep in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012 in ga posreduje v 10. dnevno javno obravnavo, ki traja do vključno 20. novembra 2011. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da vsi svetniki podpirate ta osnutek in videli pa bomo, kaj bo na koncu ven prišlo. Hvala! Najlepša hvala!

4. točka dnevnega reda: Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Stojan Jakin:

Prehajamo na 4. točko, bivšo 8. točko in sicer Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Ga. Kranjčeva, prosim za razlago!

Vesna Kranjc:

Dober večer še enkrat! Vršilki dolžnost direktorice Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika

konec tega meseca poteče mandat, zato je potrebno imenovati direktorja in začeti z normalnim delovanjem komunalnega podjetja. Kot veste odlok, ki smo ga poskušati sprejeti, ni bil sprejet v Občini Log-Dragomer. Borovnica in Občina Vrhnika ste ga potrdili, tako da velja stari odlok, zato bodo tudi imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalnega podjetja Vrhnika izvedli na občinskih svetih. Povem, da je v avgustu letošnjega leta skupni ustanoviteljski organ skladno s starim odlokom imenoval komisijo, ki je skrbela za zakonitost in pa za izvedbo javnega natečaja. Komisija je javni natečaj za direktorja objavila v Uradnem listu, na Zavodu za zaposlovanje, na spletnih straneh vseh občin ustanoviteljic. Rok za prijavo je bil skladno z odlokom 30 dni in na razpis se je tako prijavilo 12 kandidatov. Od teh 12. kandidatov jih je 5 imelo popolne vloge, zato jih je komisija tudi povabila na razgovor. Razgovori so bili tukaj v tej sejni sobi. Vsi kandidati so odgovarjali na ista vprašanja. Vsak izmed članov komisije pa je povsem samostojno ocenjeval odgovore kandidatov. Največje število točk od vseh prijavljenih kandidatov je dobila ga. mag. Brigita Šen Kreže, ki je tudi zelo suvereno in pa pravilno odgovarjala na vsa vprašanja. Komisija si je bila po posameznih odgovorih oz. po ocenitvi soglasna, da je najboljša kandidatka z najboljšim znanjem, z doseženimi rezultati, z referencami in pa z dosedanjim delom pokazala to, da jo lahko brez kakršnih koli zadržkov imenujemo oz. predlagamo skupnemu

ustanoviteljskemu organu, da skupni ustanoviteljski organ skladno z odlokom predlaga vsem trem občinskim svetom v imenovanje Brigitte Šen Kreže. Življenjepis Brigitte imate v gradivu, prav tako njeno prijavo, njene dosedanje delovne izkušnje. Najpomembnejši je seveda tudi njen program razvoja Javnega podjetja Komunalnega podjetja Vrhnika, tako da predlagamo, da se danes o tej kandidatki vendarle glasuje. Kot je povedal že župan, vsi trije občinski sveti bodo opravili glasovanja o direktorju na sedanjih sejah. Vse seje potekajo. Vsi naj bi glasovali tajno, potem se bodo odprle skrinjice in rezultati se bodo razglasili že v današnjem večeru proti koncu same seje. Glede na predlagani sklep v gradivu, kjer je bilo zapisano, da naj bi se skrinjica odprla šele kasneje, ker še nismo bili usklajeni o tem terminu, da bomo vsi danes, predlagamo, da se zadnji sklep, ki ga imate v gradivu, črta. Doda pa se nov sklep in sicer, da občinski sveti vseh treh občin pooblaščajo nadzorni svet Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, da odpiše in pa uskladi pogodbo z direktorico javnega podjetja, pogodbo o zaposlitvi. Po vsem tem je nastala dilema, kdo pa podpiše pogodbo z direktorico javnega podjetja. Po zakonodaji je to nadzorni svet, kljub temu, da nadzorni svet ne izvede imenovanja, ampak da bo stvar jasna, da ne bo dileme okoli tega, smo predlagali še dodatni sklep, ki bo, da občinski sveti pooblaščajo nadzorni svet, da ne bomo imeli spet kakšne težave oz. da bo zadeva mnogo bolj tudi pravno formalno jasna.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Zaključujem vprašanja. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Zanima me, govori se o tem 3. sklepu, se pravi, da se člane obvesti o uri odpiranja. Zakaj to mora iti ven. Saj v vsakem primeru smo lahko prisotni ob tem, razen, če se bo kaj drugače odvilo.

Vesna Kranjc:

Ker bo odpiranje takoj sedaj. Takoj po teje točki bomo mi odprli skrinjico in ni potrebe, da se dobivamo naslednji termin. Vsi trije občinski sveti to zadevo obravnavajo v tem trenutku in vsi bomo odprli skrinjico takoj po zaključku glasovanja.

Matevž Caserman:

Ideja je bila ravno o tem, da se ne da vplivati med občinskimi sveti in da 'message-i' ne letijo levo, desno. To je bila osnovna ideja. Zaradi tega se je reklo, da se skrinjico prinese na isto mesto in se jih potem odpre. To je bil smisel tega. Se pravi, da ne glede na to, v katerem trenutku kateri občinski svet o tem glasuje.

Stojan Jakin:

Ja, smisel bi bil predvsem zaradi tega, ker navadno Log-Dragomer ima ob sredah svoje seje, skratka bi bilo nekaj dni vmes razlike. Ker so vse seje na isti dan, se lahko po zaključku enostavno

ostale pozove, da odprejo in pa sporočijo svoje podatke. Odpiram razpravo. Hvala lepa! G. Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa! Imam samo eno pripombo. Tukaj je natančno opisan način glasovanja glede na te odstotke, ki pripadajo posamezni občini, vendar opozarjam, da mora biti odločitev soglasna in da ti odstotki, ki jih ima posamezna občina glasovalnih pravic niso merodajni, tako da mislim, da bi to moralo iti iz gradiva oz. iz pogojih, po katerih bomo glasovali, bi morali to brisati. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Ga. Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Žal ni tako, kot ste prebral. Tukaj pri imenovanju direktorja veljajo pravila lastništva. Ste se pa verjetno spomnil prejšnji teden oz. na prejšnji seji smo pa obravnavali odlok, tam pa imamo določeno, da so pravila taka, da morajo vsi občinski sveti sprejeti odlok. Malo drugače je tukaj pri imenovanju direktorja, tako da je pravilno.

Stojan Jakin:

G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz bom vsekakor in ne samo jaz tudi naša svetniška skupina podprla predlagana dva sklepa. Seveda ta tretji sklep je bil

že razložen. Ker sem ravno pri besedi bi želel samo to reči: ko smo na komisiji obravnavali to točko dnevnega reda, je padlo vprašanje, kaj pomeni teh 75 točk in naj povem, da teh 75 točk pomeni maksimalno število točk, ki jih je bilo možno zbrati. Samo v dodatno informacijo. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala! G. Caserman!

Matevž Caserman:
Hvala za iztočnico! Točno to sem jaz hotel poudariti. Komisija, ki je bil tričlanska, ki jo je imenoval skupni ustanoviteljski organ, je bila sestavljena iz treh oseb, se pravi ga. Vesna Kranjc za naše občine, Andrej Kos iz Log-Dragomer in Slavko Gardina iz Borovnice in možno je bilo pri vseh kriterijih postaviti maksimalno skupno 75 točk in ta kandidatinja jih je od teh treh oseb pridobila, kar je sicer izredni 'unikum' v celotni zgodovini. Osebnostno se sprašujem, če je ... Če je to res, jo osebnostno tudi podpiram. Je pa tako, rahlo dvomim, da je ta zadeva bila izredno pravilno narejena, ampak ne bom dvomil v delo komisije. Ne me narobe razumet. Želel sem samo izpostaviti to, da ta komisija je bila postavljena na podlagi skupnega ustanoviteljskega organa in to je člen, kjer nismo najbolj problematizirali celoten pravilnik, ki trenutno obstaja in tudi tisti, ki ga naj bi nadomestil, ker smo še vedno prepričani v pravilnost svojih interpretacij, da bi se mogli tukaj

ravnati po Zakonu o gospodarskih službah, smo pač do celotnega postopka skeptični.

Stojan Jakin:
Hvala lepa! Pač predpisi so takšni, take dokumente imamo. Na podlagi teh dokumentov se je že marsikaj delalo, tako da jaz mislim, da je čisto v redu, prav delamo. Za izvedbo volitev predlagam imenovanje volilne komisije in sicer v sestavi: Leon Marjan Možina kot predsednik, g. Jurij Zimšek kot član in ga. Magdalena Metelko kot članica. Prosim za glasovanje o tej komisiji. Hvala! 22 jih je glasovalo, s tem da so vsi za takšno komisijo. Zato prekinjam sejo za 5 minut, da se izvedejo volitve. Hvala lepa!

PREKINITEV SEJE – VOLITVE

Stojan Jakin:
Prosim, da se usedete, da lahko nadaljujemo s sejo! Hvala lepa! G. Možina, prosim da podate poročilo o volitvah oz. glasovanju.

Leon Marjan Možina:
Hvala lepa! Podajam poročilo o izidu glasovanja za imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Komisija je bila v sestavi Možina kot predsednik, g. Zimšek kot član in ga. Metelko kot član. Število razdeljenih glasovnic je bilo 23, število oddanih tudi 23, število veljavnih glasovnic 23. Za je bilo 17 glasov, št. glasov proti 6. Komisija je ugotovila na ta način,

da je bilo 7 glasov za še enkrat in 6 proti. 17 za in 6 proti.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Ko bomo dobili podatke še od ostalih dveh občin, bomo lahko ugotovili, ali je glasovanje uspešno ali ne. V tem trenutku lahko ugotavljamo samo, da je približno 48% kapitala glasovalo za imenovanje direktorice, jasno treba je imeti pa 50,01, da se lahko o tem, torej če bodo tam še kaj izglasovali, potem je to urejeno. Najlepša hvala!

5. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika

Stojan Jakin:

Nadaljujemo sejo in sicer prehajamo na 5. točko: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika. Prosil bi gospo Kobalovo za kratko obrazložitev.

Tina Kobal:

Hvala! V bistvu zadeva je bila že zadnjič do potankosti pojasnjena. Sicer je danes samo da se obravnava po postopku odloka in sicer v več faznem postopku. Povedano je bilo, da je občinski svet že na 5. redni seji leta 2005 sprejel Odlok o

načinu izvajanja gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika ter na 7. redni seji dne 9.11.2007 sprejet tudi Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika. Predlaga se, da se podaljša rok in sicer z možnostjo podaljšanja do leta 2015 oz. do leta 2023, do 1.1.2023. Kot je bilo že predhodno obrazloženo, zahteva ta distributer za plin tako podaljšanje, če bi radi uporabili to merilno 'regulativno' postajo pri IUV-ju. Občina Vrhnika je imela tudi v planu investicij zgraditi novo merilno 'regulativno' postajo, kar pa če se gre v postopek, da s tem Geoplinom sklenemo to pogodbo, da se podaljša do leta 2023 s komunalnim podjetjem kot distributerjem za plin v Občini Vrhnika, se prihrani tudi znatni del stroškov. Tako da predlagan je sklep v gradivu. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Matični odbor je tudi obravnaval to spremembo odloka in bi prosil predsednika, g. Margona.

dr. Vid Margon:

Hvala za besedo! V bistvu lahko povem popolnoma enako kot ga. Kobalova. Na prejšnji seji je bilo že vse nekako povedano in jaz nimam kaj drugega za dodati. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja. Prosim! Hvala lepa! Zaključujem vprašanja. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Zelo kratko vprašanje, ki sem ga že izpostavil na prejšnji seji, ali je za plinifikacijo oz. za pogodbo o distribuciji bila narejena analiza finančne ustreznosti odločitev oz. ali ta odločitev temelji na kakršni koli finančni analizi vseh možnosti, ki jih imamo v tem trenutku, namreč odločamo se o neki zadevi, ki je bila že večkrat tudi na prejšnjih občinskih svetih 'predebatirana' in večkrat se je potrdilo podaljšanje te same pogodbe zgolj z zagotovilom, da se bo v prihodnje izdelalo to analizo, ki bo jasno pokazala, ali se nam bolj splača, da to koncesijo za distribucijo obdržimo v komunalnem podjetju ali da je mogoče tudi možno in tudi ceneje ponuditi ostalim ponudnikom na trgu. Zanima me torej, ali je bila ta analiza narejena ali ne.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! A lahko podamo kakšen odgovor? Sicer bom jaz pač povedal tisto, kar je bilo tudi že nekajkrat povedano in sicer, da kakšna posebna analiza na tem mestu ni bila narejena. Dejstvo pa je, da vsa leta Komunalno podjetje, to je zdaj že 20 let, opravlja s plinovodom. Dobršen del Vrhniko je že pokrit in plin je glede na to, da je energetika v naši družbi, pa ne samo v naši družbi, povsod, ena posebnost, je še vedno 'napram' komunalnim

dejavnostim tista dejavnost, ki tudi cene praktično svobodno oblikuje in je 'profitabilna' in dovolj donosna, da ko so se odločitve sprejemale, kdo bo upravljaec oz. kdo bo imel plinifikacijo na Vrhniki, smo se odločali za Komunalno podjetje. Praksa tudi kaže, da kjer so koncesionarji ali kakšni drugi, so težave še večje, saj tudi v času krize nastajajo potem pri zasebnih firmah še večje težave, kajti edino vodilo zasebnih firm je dobiček. Javna podjetja imajo tudi druge vodila in sicer zadovoljevanje potreb občanov nekoliko na drug način, zato kakšnih posebnih analiz enostavno do danes ni bilo narejenih. Nadaljeval bi z razpravo. Prosim! Hvala lepa! Prosim! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Ponovno ugotavljam enake ugotovitve kot na prejšnji seji, dodal bom pa še nekaj novih. Samo, če zaprosim lahko. Hvala! Seveda analize, ki bi potrdila te vaše besede, ki jih navajate, žal ni narejena. Mi danes v tem trenutku ne vemo, ali se odločamo za pozitivno zgodbo ali se odločamo za zgodbo, ki ne bo prinesla najboljših učinkov tej občini. Namreč, če bi bilo teh težav s koncesionarji toliko, kot jih navajate, potem se verjetno ne bi toliko občin za tako odločitev odločilo. Plus povedali smo že na prejšnji seji, kakšne ugodne finančne učinke bi v primeru, da bi odprodali ta sistem, lahko pridobili. Torej tudi ta argument, da bomo mi lahko 'regulativno' postajo pri IUV-ju izgradili zgolj s tem oz. na način, če bomo pridobili 15. letno koncesijo,

jaz trdim, da je rahlo izmišljeno. Namreč taka zahteva in postavka je že bila dana, ampak v kolikor je pričakovanje, da se bo pivovarna tam postavila realno, potem lahko tudi sama pivovarna zaprosi sam Geoplina, da mu izgradi tam točno to isto 'regulativno' postajo. Jaz ne vidim razloga, zakaj pa mora ravno distributer tukaj imeti zraven prste. Potem naprej, vidimo v naslednjem proračunu, da nekih bistvenih sredstev za posodobitev in dodatno plinifikacijo omrežja ni predvidenih. Torej mi že s tem avtomatično povemo, da ja tega sistema ne bomo dodatno dograjevali v naslednjem letu. In to je še en razlog v smeri, da mogoče bi bilo pa prav razmisliti o tem, da bi imeli zunanje koncesionarje, ki pa bi bili, jaz sem prepričan, v ta sistem pripravljeni dodatno vlagati dodatna sredstva. Tako da jaz se bojim, da ta ureditev oz. ta odlok, ki ga zdajle trenutno sprejemamo, bo zagotovil samo to, da se določeni predeli Vrhnike žal ne bodo 'plinificirali' še dodatni dve, tri leta, da občani ne bodo pridobili te možnosti, da bi bili lahko oskrbovani s tem plinom, drugih pozitivnih zgodb pa tukaj ne bom rekel, da ne vidim, ampak jih ne morem potrditi, ker resno analiza v ozadju ni opravljena.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ene stvari tudi jaz ne razumem in sicer svetniške skupine, ki na eni strani zagovarja javni zavod recimo zdravstvo, pa je tako proti koncesionarjem, na drugi strani bi pa plin takoj v

koncesijo dali. Enostavno imamo merila tako različna, da ne vem. G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Prav na to bom povedal, da sploh nisem razumel, kaj ste s tem hotel reči. ... pogovarjamo o odloku v zvezi z koncesijo za distribucijo plina. Tukaj se ves čas pogovarjamo o distributerju, ne pogovarjamo se o dobi, katera recimo mene osebno moti. Navezal se bom na besede kolega Casermana, analiz ni, ničesar ni, nekaj se na pamet odločamo in sicer na dobo 15. let. Jaz sem tukaj proti tej dobi, ne pa proti Komunalnemu podjetju Vrhnika, da se jasno in glasno razumemo, ker tukaj se ves čas nekaj obrača in, ne vem, podtika in polaga v usta in ne vem kaj vse, primerja z nekakšnimi drugimi odločitvami itn. Tako da tukaj jaz osebno bom glasoval absolutno proti, pa ne proti Komunalnemu podjetju Vrhnika temveč proti načinu sprejemanja takih odločitev, katere za seboj nimajo nobenih strokovnih analiz, stroškovnih analiz in seveda na obdobje. Jutri me pa zanima, kakšna cena bo plina tudi iz tega vidika. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Jaz bi ponovno pozval g. Urbančiča, kajti on je podal mnenje, ki je bilo že enkrat tu na tem občinskem svetu predstavljeno, kako gleda Geoplina na enoletno ali pa dvoletne koncesije. Kakšne možnosti ima sploh Komunalno podjetje

ali pa tudi, če bi bil zasebni koncesionar, da bi dobil, v kolikor bi bila koncesija kratka. Prosim samo za kratko obrazložitev.

Primož Urbančič:

Najprej ----- smo ----- plinovodi, ampak smo ----- samo toliko. Enkrat sem že obrazložil, kaj pomeni koncesija za 3 leta, kaj pomeni za 10, 15 let. Večina distributerjev jo ima za 35 let. S tem lahko kaj naredijo, mislim investicije in glede tega, kar pa je pri Občini Vrhnika značilno bom povedal. Ko se govori o MRP oz. o merilni postaji IUV, g. Richard Beuermann ima namen tam postaviti oz. distributer ima namen postaviti novo MRP tam zraven, tako da investicija je nekje v novem MRP-ju okoli 500.000€ recimo. Zdaj, če je koncesija za 3 leta, to pomeni, da bo večino plačal distributer, če je koncesija za 15, 20 let se to porazdeli in stroškov ne nosi distributer. Zato se gre tukaj za podaljšano obdobje in bistvo tega je, če je koncesija podana za 10, 20 let, se te stroški porazdelijo in mi krijemo kot investitor te stroške, se pravi naše podjetje, če pa koncesija za 3 leta, pa nosi nesorazmerne stroške potem koncesionar. To je bistvena razlika. Jaz predlagam, da je to obdobje še prekratko, tako da... Tedensko dobivam vloge za soglasja, tako da večina jih ima do leta 35 oz. 2040 koncesije. Je pa tako, glede konkurenčnih distributerjev, bi navedel en primer Adriaplina, kjer imajo zdaj tako politiko, da v nove investicije sploh ne gredo, ampak obdržijo mreže

in tržijo samo to. Tako da oni bodo samo optimiziral stroškovno in če bi hoteli enega takega dobiti noter, mislim, da je to samo slabše za Občino Vrhnika. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Jaz upam, da je obrazložitev bila dosti tehtna, ker konec koncev g. Urbančič na tem dela na višjem nivoju, na državnem nivoju. Naslednji je bil g. Kikelj.

Janez Kikelj:

Hvala lepa za besedo! Jaz ne bi povedal tako strokovno kot g. Urbančič, ampak na to sem se hotel navezati, kako se podeljujejo koncesije in katere koncesije so smiselne. Rad bi pa k temu dodal samo eno zadevo. Mi imamo javno podjetje, Komunalno podjetje Vrhnika je občinsko podjetje, ki dela v javno dobro tudi med drugim in ima tudi komercialni del. In zdaj se že pojavljajo očitki spet in ----- z nekaterih strani, da bi se prodajali zdravi deli podjetja. Jaz temu močno in odločno nasprotujem in mislim, da je sektor distribucije plina zdravi del podjetja, ki ga mora občina na vsak način obdržati in tržiti še naprej. Še enkrat da ponovim, Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika dela v dobro vseh občanov občine in ni nek zunanji koncesionar. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Zaključili smo z razpravo. Predlagam, da preidemo na glasovanje. Razen,

če je kakšna replika, ampak upam, da ni. G. Beuermann! Edina stvar, ki jo lahko potem prestanem, je samo še obrazložitev glasov. Če smo cel čas rekli, da tisti, ki se je prijavil, se je prijavil, kdor se ni, se ni, gremo tako naprej. Lepo prosim obrazložitve glasov, če je kdo. Hvala lepa! G. Beuermann, obrazložitev glasu prosim.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz sem sicer imel namen proceduralno postaviti vprašanje, če lahko kljub vsemu se prijavim, ker so od začetka nisem prijavil, ker sem mislil, mogoče se ne bo potrebno, ampak zelo sem hvaležen predstavniku firme Plinovodi, ki je zelo korektno predstavil problematiko in normalno, da bom z veseljem glasoval še bolj vesel bi bil, če bi bil ta rok daljši, ampak OK. Pač tak, kakršen je predlagan, je predlagan, ga podpiram in tako bom glasoval.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prosim, g. Antolović!

Mirko Antolović:

Tukaj gospod ... ne ni obrazložitev glasu, ampak je replika na navajanje, da je tukaj predstavnik firme. Tukaj je predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika in tukaj se ne govori o predstavljanju firme. Če pa pač ima možno predstavljati še svojo firmo v tem imenu in tudi vi kolega Beuermann, vašo firmo, Komunalno podjetje pač, to je vaša možnost. Samo replika, da

zame to ni analiza, kar je zdaj g. Primož predstavil. Zame bi bila analiza, če bi dobili na mizo izračune, postopke in vse ostalo, kar je potrebno. To bi bilo zame zadosti, ne pa to, kar pač izjavi en predstavnik nekoga, ki nam nekaj prodaja.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz sicer kot župan mislim, da imam pravico povabiti tu kateregakoli strokovnega sodelavca, ki obrazloži zadeve, ki v občinskem svetu niso najbolj jasne. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ali je kdo odšel med tem časom? Aha. Se opravičujem! Dajmo ponoviti! -----
-- nisem opazil. A si že upošteval? 'Pardon'! No, zdaj gremo pa na glasovanje. Hvala lepa! Ugotavljamo, da je od 22. prisotnih 18 za, 4 proti. Torej je odlok sprejet, sprememba odloka sprejeta. Preden gremo na naslednjo točko, pridobili smo rezultate glasovanja tudi z Borovnice in pa Log- Dragomera, pa bo ga. Kranjčeva podala poročilo. Prosim!

Vesna Kranjc:

Vse občine smo zaključile glasovanje za direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. rezultati so sledeči: Log-Dragomer 12 oddanih glasovnic, o tega jih je bilo 11 za in 1 proti. Borovnica: 9 oddanih glasovnic, tudi 9 veljavnih glasovnic, 7 za in 2 glasovnice proti. Tako da bomo sedaj lahko naredili uradne rezultate in tudi že razglasili sklep o imenovanju direktorice.

Stojan Jakin:
Najlepša hvala! Nadaljujemo z naslednjo točko ...

-----:
Še sklep ...

Stojan Jakin:
A bomo takoj ali ... aha, ker imamo pripravljeno. V redu, potem bi pa še sklep. V redu. Gremo na oblikovanje sklepa in sicer imamo tri sklepe. Dva sta že obstoječa, tretji pa je tisti, ki je bil dodatno podan in sicer prvi sklep je: Občinski svet Občine Vrhnika imenuje za direktorico Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. mag. Brigito Šen Kreže za obdobje naslednjih 4. let od nastopa funkcije. Drugič: Glasovanje za imenovanje direktorice Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika se izvede tajno. To smo že itak. In tretji sklep, ki ga moramo pa zdajle sprejeti je pa še ta: Občinski svet Občine Vrhnika pooblašča Nadzorni svet Javnega podjetja Komunalno podjetja Vrhnika, d.o.o. za pripravo in podpis pogodbe o zaposlitvi direktorice Javnega podjetja KPV, d.o.o. Torej glasujemo o tretjem sklepu. Prosim za glasovanje! Ugotavljamo, da od prisotnih jih je 21 za, 1 proti, tako da tudi ta sklep je izglasovan in lahko pooblastimo nadzorni svet, da nadaljuje z aktivnostmi. Hvala lepa!

6. točka dnevnega reda: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1894/2, 1894/3, 1894/4, 1894/5 in 1894/6, vse k.o. Zaplana

Stojan Jakin:
Gremo potem na naslednjo točko in sicer točka 6: ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1894/2, 1894/3, 1894/4, 1894/5 in 1894/6, vse k.o. Zaplana. Prosim gospo Kobalovo.

Tina Kobal:
Hvala! Zadeva je obravnavana že v letnem načrtu z razpolaganjem z premičnim in nepremičnim občinskim premoženjem in sicer že v letu 2011. kot vidite je iz ene parcele, ki je bila v letnem načrtu, je bila izvedena že parcelacija, gre pa za zadevo sicer za Cesarski vrh Jerin Grič na Zaplani z glavno povezavo. Kot veste je Zaplana zelo neurejena z občinskimi cestami, ker večina kategoriziranih občinski cest teče po privatnem zemljišču, katere so pa občinske javne ceste se pa že desetletja ne uporabljajo več v naravi. Pred vami je ena taka zadeva in sicer izvzem iz javnega dobra. Občinski svet sprejme sklep, občinska uprava, pristojni oddelek pa pripravi odločbo za zemljiško knjigo. Najlepša hvala!

Stojan Jakin:
Hvala lepa! To je obravnaval tudi matični odbor, ki se je s tem predlogom strinjal. Odpiram vprašanja. V kolikor vprašanj ni, prehajam na razpravo. V kolikor ni razprave bi prešli na glasovanje in sicer

sklep, kot je zapisan v materialu: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1894/2, 1894/3, 1894/4, 1894/5 in 1894/6, vse k.o. Zaplana. Lastninska pravica na nepremičninah parc. št. ne bom ponavljal, se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360, matična št. 5883407. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

7. točka dnevnega reda: Sprejem sklepa o potrditvi predinvesticijske zasnove (PIZ) za projekt Oskrba s pitno vodo v porečju Ljubljani – 2. sklop

Stojan Jakin:

Pa bi prešli na novo 7. točko in sicer: Sprejem sklepa o potrditvi predinvesticijske zasnove (PIZ) za projekt Oskrba s pitno vodo v porečju Ljubljani – 2. skop. Prosim ga. Kobalova!

Tina Kobal:

Hvala še zadnjič! Pred vami je bilo gradivo o tem današnjem večeru mislim. Predstavljeno vam je gradivo in sicer Občina Vrhnika v skladu z 10. občinskimi kandidira za oskrbo s pitno vodo v porečju Ljubljani in sicer 2. sklop. Zadeva se je začela odvijati že v letu 2009 in sicer, ko je Občina Vrhnika podpisala pogodbo o medsebojnem sodelovanju pri projektu Čista Ljubljana v porečju 2. sklop. In sicer na podlagi zakonodaje je potrebno sprejeti sklep o potrditvi predinvesticijske

zasnove tega projekta. Cilj investicije za rekonstrukcijo primarnih vodovodnih sistemov je zmanjšati izgube na teh vodovodnih sistemih in sicer za 15% načrpane vode. Nezanemarljiv je pa tudi neposredni vpliv in sicer na zdravje prebivalcev, saj se z večanjem kakovosti pitne vode zmanjšujejo tudi posredni stroški zdravstva. V predstavljenem gradivu imate tudi znesek, s kakšnim Občina Vrhnika izmed desetih občin kandidira v tej investiciji in sicer imate razdeljeno na skupni strošek, ki je 2.387.636, od tega kohezijski sklad prispeva dober milijon, državni proračun 230.000€ in pa občinski proračun natančno 848.189. V današnjem gradivu imate tudi že v NRP-jih popravljenih predstavljeno to na tri leta in sicer za leto 2013, 2014 in pa 2015. V prihodnjem letu se pa predvideva pridobitev projektne dokumentacije. Predstavljeno imate tudi naslednje korake v projektu in sicer ta izdelava izvedljivosti študije projektov najkasneje do januarja 2012. Na podlagi tega se lahko še izdelava in pa odda vloga za prijavo projektov na kohezijski sklad in najkasneje do leta 2012 marca meseca. Nakar je na vrsti izdelava PGD projektne dokumentacije za izgradnjo in rekonstrukcijo vodovodne infrastrukture ter pridobitev gradbenega dovoljenja najkasneje do oktobra 2012. Potrditev sofinanciranja je najkasneje od konec leta 2012 in pa izdelava razpisov za gradnjo, nadzor, obveščanje najkasneje do marca 2013. Po tem obdobju se pa začne izvajati investicije, kjer pa se predvideva zaključek do

konca leta 2015. Hvala! Za vprašanja smo pa na voljo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja. V kolikor ni več vprašanj, zaključujem.

Edin Behrić:

Zelo kratko vprašanje. Hvala! Kako je z predvideno realizacijo odhodkov v letu 2012? Se pravi celoten projekt smo videli, koliko je velik, kolikšen del teh sredstev se predvideva, da se bo realiziralo v letu 2012?

Stojan Jakin:

Hvala! Ga. Kobalova, prosim!

Tina Kobal:

To imate pa predstavljeno v proračunu in sicer na strani 67. To je v tistem prvotnem proračunu. Jaz zdaj ne vem, če ga imate, vam pa lahko kar povem, je pod točko 16/2 ureditev rezervnega vodnega vira za vodovodni sistem Borovnica, Vrhnika, Log-Dragomer je predvidenih 40.000€ in sicer za načrte in drugo projektno dokumentacijo in pa 10.000€ predvideno še za kakšno vrtno, če bo potrebna in pa ureditev primarnega voda na odseku Vrhnika – Škof, Vrhnika – Ščetinarna 20.000€, prav tako načrt in druga projektna dokumentacija.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram razpravo. V kolikor razprave ni, predlagam, da preidemo na glasovanje. In sicer glasujemo za sledeč sklep: Na podlagi 36. člena Statuta Občine Vrhnika je Občinski svet Občine Vrhnika sprejel sklep v treh točkah:

1.) Potrdi se 'predinvesticijska' zasnova (PIZ) za projekt oskrba s pitno vodo v porečju Ljubljanice – 2. sklop, ki ga je izdelal SL CONSULT, d.o.o., Dunajska cesta 122, 1000 Ljubljana.

2.) Župana Stojana Jakina se pooblasti za podpis skupnega sklepa o potrditvi predinvesticijske zasnove za projekt Oskrba s pitno vodo v porečju Ljubljanice – 2. sklop. In

3.) Odobri se priprava vloge za prijavo na kohezijski sklad, priprava 'visibility študije', investicijskega programa, razpisne dokumentacije za graditev in nadzor, ter izvedba investicije.

4.) Ta sklep velja takoj.

Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Tudi za ta sklep ugotavljam, da je soglasno sprejet.

8. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah Odloka o turistični taksi v Občini Vrhnika – skrajšani postopek

Stojan Jakin:

Prehajamo na naslednjo točko in sicer Predlog Odloka o spremembah Odloka o turistični taksi v Občini Vrhnika – skrajšani postopek. Ga. Kranjčeva, prosim!

Vesna Kranjc:

Odlok o turistični taksi v Občini Vrhnika je bil tak, kot ga imamo sprejet v letu 2010 v februarju. V teku samega izvajanja odloka pa se je pokazala ena malenkostna pomanjkljivost, ki pa vsebinsko nič kaj dosti ne pomeni niti finančno, vendar pa je smiselno, da se zadevo uredi. Namreč takrat smo določili takso v višini 0,918€. Taksa je sicer določena v točkah, višino točke določa država in ko to skupaj sešteješ, pride 0,918€. V teku izvajanja odloka oz. pobiranja turistične takse se je izkazalo, da ta številka predstavlja malenkostno pomanjkljivost oz. težavo pri izračunavanju takse. Nekateri turistični izvajalci so že sedaj takso obračunali kar v višini 1€, kar je običajno tudi po drugih občinah. Seveda v proračun je pa padlo toliko, kakor je bila taksa dejansko določena. Glede na vse to navedeno predlagamo, da tokrat popravimo in s tem odlokom popravimo in sicer na zaokroženo 1€.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! To spremembo je obravnaval tudi matični odbor. G. Antolović, če imate kaj za povedati, kar. Če ni, pa bi prešel kar na vprašanja. Ni vprašanj? Razprava. Ni razprave? Prosim za glasovanje! Se oproščam! Meni tudi že na momente kakšna stvar ne deluje, ki bi morala. Prebral bom sklep, da bomo vedeli, kaj glasujemo. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah Odloka o turistični taksi v Občini

Vrhnika, ter ga objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika Naš časopis. Zdaj pa prosim za glasovanje. A ste me prehiteli? To mi je všeč! Najlepša hvala! Ugotavljam, da podpirate to spremembo odloka in lahko preidemo na naslednjo točko.

9. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o razveljavitvi Odloka o ustanovitvi skupne notranje revizorske službe – skrajšani postopek

Stojan Jakin:

To je Predlog Odloka o razveljavitvi Odloka o ustanovitvi skupne notranje revizorske službe, obravnava po skrajšanem postopku. Prosim ga Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Odlok o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe je bil sprejet v letu 2006 in sicer v Občini Vrhnika, Občini Logatec, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec in Borovnica. Ta odlok naj bi ustanovil neko skupno notranjo revizijsko službo, recimo primerljivo z našim Medobčinskim inšpektoratom in redarstvom, vendar pa se je v teko potem kasneje izkazalo, da ta odlok nima smisla. Sama notranja revizijska služba ni bila nikoli ustanovljena. Na začetku so bili sicer poskusi, da bi prišlo do ustanovitve, bilo je 7 razpisov, vendar pa ustreznega revizorja, ki bi lahko upravljal notranjo revizijo v sedmih občinah,

poleg tega pa še v zavodih, ki so v okviru občin za denar, ki ga lahko plačamo javnim uslužbencem, dejansko ni bilo kadra za to, da bi bil pripravljen opravljati to dejavnost. V letošnjem letu se je zopet pojavil interes, da bi se pa mogoče ponovno šlo v razpis, vendar pa smo nekatere občine izrazile stališče, da verjetno to nima več smisla, ker v današnjih časih je revizija tako obsežno in pa zahtevno delo, da en sam javni uslužbenec v sedmih občinah na tako različnih področjih bo težko opravljal notranjo revizijo. Na koncu so se pač občine odločile, da ta odlok spravimo iz življenja in se razveljavi in da v kolikor se bo še kadarkoli pojavila potreba po tem, se prične z novim odlokom oz. z ponovno ustanovitvijo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Tudi to je matični odbor obravnaval. G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe in ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo in ga kot takega posreduje občinskemu svetu v sprejem in sicer po skrajšanem postopku. Gospod župan, predlagam, da sklep predlagate v sprejem, razen če kdo želi razpravljati.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Všeč mi je, da mi še malo pomagate, da hitreje pridemo do konca. Pa bi mogoče proceduralno res najprej vprašanja. V kolikor jih ni, razprava. Zdaj pa bom prebral sklep še enkrat zato, da ne bi bilo... Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o razveljavitvi Odloka o skupni notranje revizijski službi. OK V redu. Prosim za glasovanje! Hvala! Vsi ugotavljamo, da je to smiselno. Zaključujem točko in prehajam na zadnjo točko...

10. točka dnevnega reda: Poročila o opravljenih notranjih revizijah v Glasbeni šoli Vrhnika, Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika, Zdravstvenem domu Vrhnika

Stojan Jakin:

... in sicer: Poročilo o opravljenih notranjih revizijah v Glasbeni šoli Vrhnika, Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika, Zdravstvenem domu Vrhnika. Glede na to, da je bila ta revizija skupna tako župana kot nadzornega odbora, bi mogoče prosil predsednika nadzornega odbora, da pojasni, kaj je s to revizijo.

Primož Urbančič:

Kot ste seznanjeni z rezultati revizije, v tem gradivu imate tudi poročilo Nadzornega odbora, na katerem je predstavljal revizijo v vseh treh zavodi predstavnik revizijske hiše. Lahko jaz povem za vsak zavod posebej, sicer bo trajalo

nekaj časa, sklepne ugotovitve. Zdaj ne vem, če smo pripravljeni to poslušati. Lahko povem za vsak zavod posebej. Lahko, a ne? Bi začel kar z Zavodom Ivana Cankarja, pri katerem so bile podane sklepne ugotovitve notranjega revizorja. Preverili so zanesljivost delovanja računovodskih notranjih kontrol in pravilnost izdelanih računovodskih izkazov, pripravljenega letnega poročila za leto 2010. Notranjo revizijo so opravili skladno s standardi notranjega revidiranja in usmeritvami za državno notranje revidiranje. Ugotovili so pa naslednje: Zavod Ivana Cankarja v letu 2010 ni izvedel popisa sredstev in obveznosti do njihovih virov, kar ni v skladu z določbami 36. člena Zakona o računovodstvu. V Zavodu Ivana Cankarja je potrebno zato popis vseh sredstev in obveznosti predvsem osnovnih sredstev izvesti še v letu 2011. Naslednja točka – zavod za leto 2010 ni izračunal končnega odbitnega deleža za leto 2010 in zato tudi ni izvedel popravka odbitka DDV-ja za leto 2010. Zaradi nedorečenosti pravil pri postavljanju cen vseh storitev, ki jih izvaja Zavod Ivana Cankarja, so predlagali, da se v najkrajšem možnem času pripravi cenik vseh storitev, ki jih zaračunava Zavod Ivana Cankarja. Tako pripravljen cenik naj v nadaljevanju potem potrdi svet zavoda in ga Zavod Ivana Cankarja začne uporabljati takoj po potrditvi s strani sveta zavoda. Moram pa poudariti, da tukaj je kar nekaj nepravilnosti ugotovljenih, ampak so bolj take manjše narave. Glede ostalih dveh bom še kasneje povedal, ampak glede Zavoda Ivana

Cankarja je s strani revizorja mnenje bilo, da je njihovo poslovanje na dokaj visokem nivoju. Se pravi, da te nepravilnosti so manjše narave. Pri preverjanju smotnosti poslovanja so ugotovili, da je posloval uspešno, je realiziral vse načrtovane aktivnosti. Ker je načrtoval le prihodke, ki jih za izvajanje dejavnosti pridobi iz občinskega proračuna, ne pa tudi drugih sredstev, ki jih pridobiva s prihodki iz drugih virov, se pravi lastnih sredstev, zanesljivega mnenja o gospodarnosti poslovanja ni bilo mogoče natančno podati s strani revizorske hiše. Mnenje revizorja je bilo oz. več revizorjev, ki so sodelovali pri pregledu, da v prihodnje Zavod Ivana Cankarja smiselno izboljša postopke načrtovanja poslovanja in sicer na naslednji način: pripravi finančni načrt za prihodnja obdobja, kjer poleg prihodkov in stroškov, ki se krijejo iz občinskega proračuna vključi tudi prihodke in stroške, ki jih Zavod Ivana Cankarja pridobiva na trgu. In da pripravi letne cilje, postavljene v letnih finančnih načrtih, ki jih je potrebno povezati z dolgoročnimi strateškimi cilji. To so glavni povzetki za Zavod Ivana Cankarja. Bi prešli na Glasbeno šolo Vrhnika, kjer so bile ugotovljene naslednje nepravilnosti: ugotovljeno je bilo, da je v letih 2010 Glasbena šola Vrhnika krila stroške odvetniških storitev v zvezi z vodenjem postopkov razrešitve ravnatelja ter razrešitve članov sveta zavoda v višini 5.914€ v letu 2010 in v višini 15.281€ v letu 2011, ki po mnenju revizorja niso potrebni stroški za izvajanje dejavnosti Glasbene šole Vrhnika. Ti stroški ne bi smeli

obremeniti Glasbeno šolo Vrhnika, zato teh stroškov ne bi smeli financirati starši učencev, ampak bi jih morali udeleženci spora sami plačati. To je bila prva ugotovitev. Potem imamo še Glasbena šola Vrhnika je v letu 2010 krila ravnatelju službena potovanja v tujini v znesku 4.166€, pri čemer po mnenju revizorja te službene poti niso bile opravljene v interesu Glasbene šole Vrhnika, ampak v interesu Zveze slovenskih glasbenih šol. Ravnatelj je v letih 2010 in 2011 sklenil dve 'podjemni' pogodbi s svojo ženo za sodelovanje in igranje pri baletno glasbeni pravljici, ki je po Sloveniji dokaj znana Babica in lonec pravljic in za povezovanje programa ob 25. letnici Glasbene šole Vrhnika v skupnem znesku 2.200€ neto. Glasbena šola Vrhnika je prav tako izvedla plačila sinu ravnatelja v višini 380€ za sodelovanje v predstavi. Plačilo je bilo izvedeno preko študentskega servisa. Pri sklepanju 'podjemnih' pogodb ter tudi pri oddaji naročil za storitve, ki so plačane preko študentskega servisa gre po mnenju revizorja, ker so bile sklenjene med poslovodno osebno in njegovimi družinskimi člani, gre po mnenju revizorja za nasprotje interesov v smislu določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, saj se s takim dejanjem neposredno pridobiva premoženjske koristi družinskega člana poslovodne osebe takega zavoda. Kljub temu, da je bilo tako ravnanje ravnatelja povsem v nasprotju z določbami tega zakona šele od njegove zadnje spremembe v letu 2011, ko so se te določbe začele nedvomno

uporabljati tudi za poslovodne osebe v javnih zavodih, je v nasprotju interesov po mnenju revizorja mogoče govoriti tudi o sklepanju omenjenih 'podjemnih' pogodb v letu 2010. Po mnenju revizorja najmanj, kar bi bilo za to potrebno storiti že v letu 2010, se pravi pred izvedbo predstave Babica in lonec pravljic, da bi zneske plačil za izvajalce, ki so sodelovali pri izvajanju predstave, določil Svet zavoda Glasbene šole Vrhnika. Glasbena šola Vrhnika je z izvedbo predstave Babica in lonec pravljic v letu 2010 ustvarila 20.021€ izgube, ki je bila krita iz prispevka staršev, namenjenega izvajanju javne službe. Glasbena šola Vrhnika v finančnih rezultatih te predstave ni poročala transparentno, se pravi ni obveščala staršev oz. javnosti. Glasbena šola Vrhnika v letu 2010 ni izvedla popisa sredstev in obveznosti do njihovih virov, kar je v nasprotju z določbami Zakona o računovodstvu 36. člena. Poleg tega so odkrili še nekatere manjše pomanjkljivosti, ki pa so navedene tudi bolj po tankem v poročilu, ki ga imam jaz pri sebi. Zdad pa še na glavni zavod, kjer so bile ugotovljene največje pomanjkljivosti, to pa je Zdravstveni dom Vrhnika, kjer je bilo ugotovljeno, da dne 8.10.2009 Zdravstveni dom Vrhnika z družbo Eurogradnje sklenil kreditno pogodbo, na podlagi katere je v tej družbi dne 13.10.2009 nakazal 160.000€. Danega posojila družbi Zdravstveni dom Vrhnika ni ustrezno zavaroval. Kljub temu je bila v kreditni pogodbi z družbo Eurogradnje dogovorjena 5% obrestna

mera. Zdravstveni dom Vrhnika te družbi ni izstavil računa za dogovorjene obresti, se pravi obrazložitev direktorja je bila, da so na obresti pozabili. Po drugi strani je pa bila obrazložitev direktorja, da je ta finančna sredstva posodil z namenom, da oplemeniti denar, se pravi, da pridobi obresti, ampak so jih v nadaljevanju pozabili obračunati. Zdravstveni dom Vrhnika tej družbi ni izstavil računa za dogovorjene obresti. No, to sem že rekel. Rok vračila po tej pogodbi je bil določen za 13.10.2010, ki pa je bil nato z aneksom podaljšan do 13.10.2011. Kljub temu, da je revizor poudarjal, da eksplicitne prepovedi glede dajanja posojil posrednih uporabnikov občinskih proračunov gospodarskim družbam v veljavni zakonodaji ni, po mnenju revizorja, Zdravstveni dom Vrhnika omenjenega denarja družbo Eurogradnje brez ustreznega zavarovanja ne bi smel posoditi. V nadaljevanju klub temu, da je imel Zdravstveni dom Vrhnika na dan 31.12.2009 v družbi Eurogradnje, d.o.o. odprto obveznost v znesku 46.380€ in je družba Eurogradnje v letu 2010 Zdravstvenemu domu Vrhnika za opravljena gradbena dela izstavila račune v skupnem znesku 136.000€, v letu 2011 pa še za dodatnih 15.000€, Zdravstveni dom Vrhnika teh zaračunanih storitev ni izvedel oz. skušal izvesti kompenzacije, teh obveznosti do družbe Eurogradnje s terjatvami iz naslova danega posojila tej družbi, kar je bilo nesmotno. Se pravi Zdravstveni dom Vrhnika je za opravljene storitve Eurogradnjam plačal ponovno, kljub temu,

da jim je že v preteklosti dal kredit v podobni višini. Zdravstveni dom Vrhnika je družbi Eurogradnje v letu 2010 dodatno nakazal še 182.511€, v letu 2011 pa še 1999€. Prav tako je bil račun družbe Eurogradnje v znesku 13.395€, ki je bil izstavljen v letu 2011 poravnan v verižni kompenzaciji. Družba Eurogradnje posojila Zdravstvenemu domu Vrhnika ni niti deloma vrnila. Dne 1. aprila 2011 se je pričel stečajni postopek družbe Eurogradnje, pri čemer v času izvajanja revizije revizor ni uspel pridobiti dokumenta o tem, da bi bila terjatev do družbe Eurogradnje prijavljena v stečajno maso, kar pa je tudi pojasnil direktor Zdravstvenega doma, da te prijave v stečajno maso ni izvedel. Tako da to je bilo pojasnjeno. Iz dopisa, ki ga je družba Panj, d.o.o. posredovala Zdravstvenemu domu Vrhnika dne 27.9.2011, izhaja, da med Zdravstvenim domom Vrhnika in družbo Panj potekajo dogovori o prevzemu obveznosti iz posojilne pogodbe do družbe Eurogradnje, vendar pa tveganje, da Zdravstveni dom Vrhnika tega posojila ne bo dobil vrnjenega obstaja. Zdravstveni dom Vrhnika pri oddaji naročil za nabavo rentgenskega aparata in storitev čiščenja ni upošteval določb predpisov o javnem naročanju. Pri oddaji naročila za energetsko sanacijo Zdravstvenega doma Vrhnika obstaja možnost, da je dela izvedel favoriziran ponudnik, to so Eurogradnje. Celoten postopek oddaje tega naročila je podrobno opisan v poročilu revizorskem. V skladu z računovodskimi predpisi bi moral Zdravstveni dom Vrhnika v letu 2010

izkazovati tudi stroške amortizacije v višini 66.755€, toliko, kolikor mu je bil stroškov amortizacije priznано v ceni storitev po pogodbi z Zavodom za zdravstveno zavarovanje Slovenije, to pa ja v vrednosti 57.000€ in strošek amortizacije od dejavnosti na trgu 9.700€, kar je za 20.414€več od izkazanih stroškov amortizacije. Zaradi tega sta tudi stanje obveznosti za 'neopredmetena' sredstva in opredmetena osnovna sredstva ter presežek odhodkov nad prihodki izkazana za 20.414€ prenizko. Zdravstveni dom Vrhnika bi tako moral v izkazov prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov za leto 2010 izkazati presežek odhodkov nad prihodki v višini 20.676€ in ne 262€. Poleg tega so bile, to so bile zdaj navedene samo večje nepravilnosti, so bile ugotovljene tudi manjše nepravilnosti in pomanjkljivosti, ki pa so dodatno opisane v poročilu revizorjev. To je to. V tem času se je tudi že nekaj spremenilo glede tega. Mogoče bi župan ali pa direktorica še kaj podala kakšno mnenje. Sklepi so napisani, jih imate v gradivu za današnjo sejo, kakšne sklepe je sprejel nadzorni odbor, tako da tega ne bi ponavljal, je pa glede sklepa za zdravstveni dom za zastavo nepremičnine in vrnitev kredita do tega ni prišlo, kolikor sem seznanjen. Prosim, če boste še kaj povedali. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala g. Urbančiču! Ali bi ga. Kranjčeva še kaj dodala? Nujno ni.

Vesna Kranjc:

No lahko. Jaz bi samo v zvezi s sklepom vsem trem zavodom. Oba zavoda sta seveda, ko sta videla sklep nadzornega obora nekako sprejela to in vzela na znanje, da bo potrebno te stvari pogledat in spoštovati, medtem ko pa moram reči, da za zdravstveni dom pa žal tega sklepa ni izpolnil, niti v prvem niti v drugem delu. Prvi sklep je bil, da zdravstveni dom oz. direktor zdravstvenega doma predloži pogodbo, s katero osebno z svojim premoženjem jamči, da bo ta kredit dejansko poplačan. Do 26.10. je imel direktor rok, vendar pa na dan, ko je prišel na skupni ustanoviteljski organ vseh treh občin, to je bil en dan po tem roku, tega dokumenta ni prinesel z izgovorom, da je vso dokumentacijo podal kriminalistom. Tudi v pogovoru s kriminalistom smo ugotovili, da tega dokumenta na policijo ni predložil. Nakar smo šli pa še toliko daleč pogledati, ker občinska uprava le ocenjuje, da je ta denar pomemben za Občino Vrhnika, da smo preverili v zemljiški knjigi ali pa je mogoče obremenil nepremičnino v korist Zdravstvenega doma, brez da bi nas opozoril. Sicer je to zelo težko, ampak nikoli ne veš. Na koncu smo ugotovili, da os te njegove nepremičnine obremenjene v taki meri, da je vprašanje tudi, če bi se prodajale, če bi iz tega karkoli dobili. Drugi sklep nadzornega odbora, da bo direktor zdravstvenega doma poravnal račun za revizijo. Tudi tega sklepa ni spoštoval, pač pa je klub temu, da se je strinjal na samem odboru, da ker je bila

revizija v korist tako občine kot zdravstvenega doma, saj bi dejansko moral zdravstveni dom sicer sam naročiti revizijo, pa tega letos mu ni bilo potrebno, račun je zavrnil in dejansko bo ta račun plačala občina. Ker to je bilo tudi enkrat vprašanje g. Cukjatija, pa sem jaz takrat rekla, da bo zdravstveni dom plačal revizijo tako, kot je bilo dogovorjeno, ampak tudi tega ni. zdaj, če bo še kakršnokoli vprašanje, bomo lahko odgovorili, sicer pa mislim, da je bilo že veliko povedanega.

Stojan Jakin:

Hvala! Čas je, da vam prepustim besedo. Odpiram vprašanja. Zaključujem vprašanja. Prosim. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Glede na mnenje revizorja v zvezi z ZIC-om, on je priporočil, da naj bi po njihovem mnenju v prihodnjem v ZIC-u smiselno izboljšati postopke načrtovanja poslovanja in sicer na naslednji način: v pripravah finančnega načrta za prihodnje obdobje je poleg prihodkov in stroškov, ki se krijejo iz občinskega proračuna potrebno vključiti tudi prihodke in stroške, ki jih ZIC pridobiva na trgu. Mislim, da je to zelo pomembno za občinski svet, ko se odloča o potrditvi investicij, ki jih oni peljejo. To ni dovolj, da mi samo 'kljukamo' tiste želje, ki jih bi oni radi, ampak mislim, da je prav, da spremljamo tudi kakšne efekte imajo te investicije ali pa te dejavnosti, ki jih oni izvajajo in koliko dejansko tega pridobivajo na trgu. Prav bi

bilo, da se te stvari vedo, da so te stvari jasne in mislim, da naslednje obdobje po tem, kar je revizor povedal, je že leto 2012. Zato sprašujem, ali bo občina to dejansko zahtevala tudi že za naslednje leto.

Stojan Jakin:

Hvala g. Skodlar! Jaz moram reči, da tudi v razgovorih z direktorjem sem v tej smeri že prej pred revizorjem postavljala zahteve in jaz mislim, da bo zavod to upošteval, kajti logično je, da je treba gledati sliko poslovanja kot celoto, ne samo parcialno. To je le javni zavod, ustanovljen s strani Občine Vrhnika, katerega je tudi edini lastnik Občina Vrhnika. Torej tista lastna sredstva je zame tako, ne vem po kateri logiki, pač lastna sredstva, to so sredstva zavoda, zavod je v lasti občine, posredno so to potem sredstva občine. To je podobno kot smo imeli včasih tudi pri Komunalnem podjetju. Pač jaz izhajam iz vzporednice, kjer je bilo isto. Sredstva so pridobljena iz monopola bila, se pravi vodarina, kanalščina ipd. in pa na trgu. To bi lahko rekli lastna sredstva. Z objem razpolaga na koncu lastnik. In tu je podobna zadeva. Tako da tudi poročila in pa sami plani morajo upoštevati vse. Saj to ni nič narobe. Ker ti moraš pravzaprav videti neko sliko. Recimo da rečem poletni klop, en del gre iz proračuna, en del starši prispevajo. Koliko so starši prispevali, kaj je šel ta denar, to mora biti transparentno razvidno. V nasprotnem primeru si nekam zamegljujemo. In še enkrat, tu ne gre, da

bo kdo komu kaj vzel, ampak gre za transparentnost in za zaupanje, tudi če imenujem to kupcev ali pa strank, do tega zavoda. Tako da ja, ta zadeva je v redu in jaz mislim, da bo zavod te stvari spoštoval, vsaj dogovori gredo v to smer. Jaz moram reči, da tudi z g. Koprivcem sva kar že marsikje skupni jezik našla, tako da sem prepričan, da bomo počasi prišli na nek nivo, kjer se bo dalo normalno tudi nadzirati te stvari, da ne bo očitkov kako se to vse skupaj dela. Če ni več vprašanj, bi prešel na razpravo. Prosim? = G. Beuermann, prosim!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Govoril bom v imenu svetniške skupine Liberalne demokracije Slovenije, kar pa ne pomenil, da bom porabil ves čas. Samo komentiral bom par stvari in pa na koncu še kaj predlagal. To, da ni bilo na temo revizije v Zdravstvenem domu Vrhnika nobenega vprašanja, kaže na to, da je bila revizija temeljita, da je vse, kar smo v zvezi s tem slišal danes ali pa prebral v sredstvih javnega informiranja, dovolj jasno, da nekih posebnih vprašanj ni, postavlja se pa drugo vprašanje, kaj bomo mi danes kot občinski svet v zvezi s temi revizijskimi poročili postorili. Bilo je rečeno, da ni težav z realizacijo sklepov nadzornega odbora pri Glasbeni šoli in pa pri Zavodu Ivana Cankarja, da pa se zdravstveni dom oz. bolj natančno rečeno direktor zdravstvenega doma, mag. Emil Židan očitno požvižga na vse te zadeve in da mu še vedno določeni ljudje v

zavodu držijo 'štango'. Dokaz za to je dejstvo, da je na zadnji seji sveta zavoda prišlo do tega, da ni bil sprejet sklep o takojšnjem pričetku postopka za imenovanje novega direktorja. Zato menim, da je danes čas, da občinski svet sprejme sklep, da zahteva od sveta zavoda zdravstvenega doma, da nemudoma, takoj ali kakorkoli že, skratka čim prej prične s postopkom imenovanja novega direktorja, da temu direktorju v maksimalni možni meri omeji njegove pristojnosti, kajti direktor Židan na veliko zlorablja svoje pristojnosti, med drugim se tožari na vse možne načine. Tudi sam sem bil pred kratkim udeleženec ene sodne razprave, ko 'kao' zdravstveni dom toži nekatere koncesionarje itn. Mislim, da s tem zelo neodgovorna ravna z našimi, se pravi davkoplčevalskimi sredstvi in je to zadevo vendarle potrebno na eni točki presekati. In še ena stvar, mislim, da ne gre samo za nepravilnosti, da gre tudi za kriminalna dejanja, kar je dokaz, da so se vmešali končno tudi kriminalisti. Opozoril bi še na nekaj. Pred par dnevi je popolnoma nezakonito odslovil enega delavca z nezakonitim aktom in mislim, da bi morali tudi sprejeti sklep, da to nezakonitost nemudoma odpravi. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Gremo naprej. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Tudi jaz sem pri tem poročilu precej skeptičen oz. me tudi zanima, kako

opravičujejo svoje delo člani nadzornega odbora, člani sveta zavoda in kako se naprej nadaljuje z zaupanjem, kolikor jaz vem, je vršilec dolžnosti ni direktor, v bodoče, ker če se dejansko tako, kot je bilo tudi danes že povedano, pa tako, kot se kar precej govori, stvari res dogajajo. Saj pravim, jaz teh podatkov več kot toliko nimam, je potem zelo na mestu, da bi tudi občinski svet kot občina, kot lastnik tega zavoda dejansko moral tudi potegniti kakšne poteze v kolikor jih že ni. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Mislim, da sta oba moja predhodnika že povzela precej tistega, kar sem hotel sam tudi povedati. Z obema se zelo, zelo strinjam in mislim, da je tukaj treba tudi ljudem povedati jasno, da sam župan žal nima pristojnosti razreševanja direktorja, da je to v pristojnosti sveta in ta je tisti, ki razrešuje in imenuje in vleče poteze. Žal je to v naši zakonodaji tako. Temu primerno vidimo, kako pozne so reakcije. Jaz ne vem, če bi kakšen lastnik katerekoli firm imel takega direktorja, ki bi to naredil, če bi ga gledal še eno uro po tistem, ko bi za to izvedel. Učinkovitost neke občine se meri tudi po tem, v kolikor se vidijo anomalije, da takoj 'odreagira' in preko vzvodov, ki jih ima na razpolago, to je preko članov sveta, ki zastopajo Občino Vrhnika in ne posamezne politične opcije ampak Občino Vrhnika, v trenutku 'odreagirajo' in

se posvetujejo z vodstvom občine in potem sprejmejo ukrepe, ki so takojšnji za zavarovanje premoženja, torej zdravstvenega doma oz. posredno občine. To so po vsem neodgovorne odločitve, če se toliko časa zavlakuje s takimi postopki. Nujno je te stvari 'odreagirati' praktično v najkrajšem možnem času in zavarovati naš denar. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Še g. Caserman!

Matevž Caserman:

Jaz se bom najprej zahvali g. Beuermannu, da je že povzel tiste dogovore, ki smo jih tudi že včeraj na samem političnem usklajevanju nekako dogovorili. Dodal bi pa samo še eno, glede na to, da sem rahlo revidiral tiste pogovore, ki smo jih včeraj imeli, v tem trenutku ne vem, ali so člani sveta sposobni dati ven razpis, glede na to, da tudi sami ugotavljajo, da je statut, ki je trenutno veljaven, rahlo neuskkljen in da zaradi tega lahko pride do težav. Zaprošil bi samo gospo direktorico, da pojasni, ali je v tem trenutku možno izpeljati razpis za novega direktorja ne glede na to, da ugotavljajo člani sveta zavoda, da je statut neuskkljen in da bi zaradi tega lahko prišlo do pritožb v samem postopku. Sicer pa mislim, da čisto nihče v zavodu zdaj ne drži več 'štange'.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Kar se statuta tiče, bo ga. Kranjčeva odgovorila, jaz bi samo to rekel, da smo pozvali že v aprilu mesecu g. Židana na skupno ustanoviteljskem sestanku, ko -----
---- organ, da uredi statut. Vendar očitno ni interes, ker jasno je to ena izmed njegovih varovalk, da se drži na tem mestu. Mislim pa, da tudi ta varovalka je dosti krhka, tako da bi ga. Kranjčeva pojasnila, kako lahko te stvari gredo naprej.

Vesna Kranjc:

Že predhodno smo opozorili tako svet zavoda ali pa predsednico sveta zavoda in nekatere člane, da je možno, da pričnejo s postopkom imenovanje direktorja kljub neuskkljenemu statutu. Če primerjamo Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, kjer smo tudi spreminjali odlok in so bile prav določbe v zvezi z imenovanjem drugačne kot so pa sedaj, ampak smo rekli, začeli bomo po starem, v teku samega razpisa bomo spremenili odlok in v odloku bo navedeno, da postopki, ki so se že začeli, se nadaljujejo po starem. Enako smo predlagali tudi svetu zavoda, naj vendarle začne z razpisom za novega direktorja po starem. Razpis mora biti objavljen najmanj 30 dni, da lahko kandidati oddajo svoje vloge. V tem času, če začnejo takoj oz. začnemo takoj, saj je občinska uprava pripravljena pomagati, bomo ta statut sprejeli, v statutu pa tudi napisali, da tisti postopki, ki so se začeli po starem, se zaključijo po novem. To je bila ena varianta. Druga varianta pa je, da bi

enostavno člani sveta zavoda enostavno tiste določbe v statutu, ki so v nasprotju z odlokom, razveljavili, kar pomeni, da od ene seje veljajo več in dejansko bi sam razpis in vse imenovanje direktorja izvedli skladno z odlok in pa skladno z Zakonom o zavodih, ki je zadostna pravna podlaga. Toliko v obrazložitev. V kolikor bi bila volja sveta zavoda, ocenjujemo v občinski upravi, da bi to lahko izvedli.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz bi pozval, imamo dva člana sveta zavoda tukaj, g. Behriča in pa g. Mišiča, če lahko še stališče sveta zavoda obrazložita. Pa da sem bolj precizen. Svoje stališče, ker stališče sveta zavoda je nekaj drugega. Svoje stališče o teh zadevah!

Franc Mišič:

Bom kar jaz, ker kolega Behrič pravi, da naj jaz to razložim. Poglejte, stališča so taka, da na svetu zavoda nismo imeli večine. In taka stališča so bila od vsega začetka. Od začetka sva bila samo dva proti direktorju, ker sva ugotovila, da ... to je bil kolega Behrič in jaz, ki sva ugotovila, da določene stvari niso v redu, da nekaj ni s pravnimi akti urejeno, ampak ostali člani sveta zavoda to niso hoteli spregledati. In do pred poletjem, da je še potem predsednica spregledala. Potem je bila tudi ona na naši strani. Log-Dragomer je zamenjal članico tudi, tako da je tudi zdaj članica Log-Dragomera na naši strani. Borovnica nisem

siguren, ker je na zadnji seji ni bilo in je bil službeno odsoten. Sem pa razočaran nad enim svetnikom, ki je tudi bil postavljen s strani Občine Vrhnika, ker je držal z direktorjem do zadnje seje še. Ko sem jaz hotel predlagati razrešitev direktorja. Do tega ni prišlo, ker nismo imeli dovolj glasov. Statut je pa tako: statut je pa dejansko malo krivda celotnega sveta, tudi mene malo, ker smo toliko časa čakali in prejšnji teden v torek je bilo to sprejeto, je bil statut sprejet. Jaz imam tukaj čistopis seboj. Če ga hoče kdo videti, mu ga lahko dam. V sredo bo to sprejeto in gre takoj na občine in bo to mislim, da bo do konca novembra, da bo celotna zadeva sprejeta in tudi razpis bo šel drug teden takoj ven. To je moj predlog, če bomo seveda imeli dovolj veliko podporo ostalih članov. Kaj drugega pa ne vem. Če še koga kaj zanima, naj me vpraša. Če bom vedel povedati, mu bom, če pa ne, pa ...

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz mislim, da je bilo marsikaj povedano. Predlagal bi, da sprejmemo dva sklepa, tako kot smo se včeraj na politični koordinaciji dogovarjali in sicer Občinski svet sprejema sledeča sklepa: 1.) Svet Zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika mora takoj pristopiti k postopku imenovanja direktorja zavoda. Prvi sklep takoj pomeni, mislim, da je seja 16. sklicana, da takrat bi že morali sprejeti sklepe, da lahko se gre v razpis. 2.) Svet zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika mora takoj omejiti poslovanje in vodenje

direktorja. To se pravi vemo, kaj je tu treba tako na kadrovskem kot na materialnem področju, da se določene varovalke ustavijo, da direktor ne bi mogel potem nekaj preko tistih normalnih meja peljati, kajti ko je nekdo v odhajanju, lahko malo z repkom podre marsikaj za seboj. Zato mislim, da je treba tudi to nekoliko omejiti. Ali se strinjamo s temi sklepi? V redu. Odpiram še enkrat razpravo na sklepe. Lepo prosim omejite se na sklepe, ne preveč na vse okoli. Prosim! Hvala lepa! Zaključujem. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz bi o sklepih ... ustrezni. Modificiral bi samo besedilo, ker občinski svet nima funkcije, da zahteva od sveta zavoda, ampak recimo, da poziva svet zavoda, da takoj pristopi. Mislim, da piše, da mora svet zavoda takoj. Jaz bi samo spremenil, da poziva svet zavoda, da takoj. Ker mi ne moremo jim reči: »Morate to narediti.«, žal. Čeprav rečemo lahko, ampak ...

-----:

Kar rečemo, kar rečemo!

Janez Kikelj:

Rečemo lahko ...

Stojan Jakin:

Moram reči, da se popolnoma ne strinjam z vami, kajti jaz smatram, da moramo zahtevati od njih, ker konec koncev ne bomo jih zdajle prisili. Konec

koncev mi smo ustanovitelji. V kolikor to tako ni, potem je treba, ne vem, razrešiti svet ali kaj. Jaz ne vem. Je treba preprečiti, ker če je interes, če občinski svet sprejme take slepe, potem je to interes širši kot pa en svet zavoda. Tako da jaz mislim, da to 'mora' se mi zdi korektno. G. Sluga! Aha. Ti si glasoval. Razumem. G. Tomšič! G. Jelovšek! Tudi ne? To ugasnemo. Ja trije so dobili rdeč karton že prej. Zdaj ali jih ... Ja, mi smo rekli en krog OK, ampak to smo rekli samo o sklepih. Pa lepo prosim, da gremo kar po vrsti. Ja, samo o sklepih. Janko Skodlar je prvi.

Janko Skodlar:

... tokrat dodal, da ta sklep, ta zadnji, manjka: »vključno z vpisom v register«. Omejitev in poslovanje je treba dati v register. To mora biti zaveza, tako kot je bilo pri komunalnemu podjetju.

Stojan Jakin:

Se strinjam! G. Beuermann ne. G. Caserman ima 'šestko'.

Matevž Caserman:

Jaz se samo sprašujem, ali bi bilo smiselno, da bi te omejitve še podrobneje opredelili. Je to smiselno, da določimo točno, na kakšnem področju ali je ta splošnost stavka, ki smo ga naredili, dovolj?

Stojan Jakin:

Predlagam, da se prepíšejo omejitve, ki jih je dobila s strani nadzornega sveta direktorica komunalnega podjetja. Mislim, da so zelo iste, kadrovske omejitve so tam noter, omejitve razpolaganja z denarjem so tam noter, skratka vse tiste, kjer je nevarnost. Ker ugotavljamo, kar se tiče razpolaganja z denarjem po sedanjem statutu on lahko da milijon oz. ves denar, ki ga ima, spet nekomu posodi in 'nikom ništa'. Kadrovsko vidimo, da je 2. novembra odpustil človeka z dokumentom, ki je izredno sporen, tako da mislim, da bi morali te stvar na tak način peljati. In te omejitve jaz mislim, da je prav, da bo se to, kar je nadzorni svet takrat predpisal in se pred sejo s predsednico sveta zavoda in pa ga. Kranjčeva kot pravnica, da se dogovorita in na svet prineseta omejitve že, kjer potem to uskladijo. Ker zdaj na tem mestu zelo težko to postavimo. Bomo kaj preveč dali ali pa kaj premalo. To je treba najbrž se uvesti in v miru te omejitve napisati. Še enkrat poudarjam, tiste, ki so bile takrat za direktorico, so bile zelo korektno ali pa ostre in zakaj ne bi tu vsaj take dali. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa za besedo! No, jaz sem v svoji razpravi še en predlog predlagal in sicer predlog, da se zahteva, zdaj kako bomo to formulirali je druga zgodba, namreč jaz sem dal še en predlog, da se zahteva od v.d. direktorja, da takoj prekliče nezakonit sklep o odpustitvi enega delavca.

Mislim, da bo sicer zadeva 'kulminirala' v postopek na sodišče in na koncu bomo spet imeli podobno zgodbo, kot smo jo imeli letos že na Zavodu Ivana Cankarja.

Stojan Jakin:

Poglejte, jaz mislim, da je zadeva nekoliko drugačna. Mi lahko naročamo svetu zavoda, ker ga mi tudi imenujemo, ker to je naša podaljšana roka. Direktorju direktno mi ne moremo določati in on se bo požvižgal na naše sklepe, ker nimamo nobene pravno formalne možnosti oz. nobene zakonske osnove za take sklepe. Mi jih lahko sprejemamo, to je ... ne me narobe razumeti, samo to je podobno kot pri smradu. Mi ne sprejemamo tukaj sklepe prosimo nekoga, ampak mi smo pa kompetentni in tu ravno tako bo. Kot je meni znano, so tudi za ta sklep že zadeve šle naprej in mislim, da se bo ta stvar morala na nek drug način razrešiti. Bog pomagaj! Če je on dal tako odpoved in glede na vse, vsa izvajanja, ki jih počne, roko v ogenj, da ne bo nazaj tega potegnil. Zakaj pa bi? Zakaj pa bi? Tako da bi samo modificiral zdaj drugi sklep, ki sem ga imel. Se pravi, še enkrat preberem drugi sklep: Svet zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika mora takoj omejiti poslovanje in vodenje v.d. direktorja mag. Emila Židana. Da se ve katerega direktorja, da ne bi slučajno potem spet kakšne zadeve bile sporne. Vključno z vpisom v sodni register. Ali se strinjamo s tema dvema sklepoma? Prosim za glasovanje! Hvala! Ugotavljam, da soglasno razmišljamo

enako, tako da s tem zaključujem današnjo sejo.
Do decembra lep pozdrav! Lahko noč!

Po magnetogramu zapisala

Ana Lučka Pirnat