

MAGNETOGRAM 7. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 29.9.2011

Stojan Jakin:

Dober dan oz. dober večer, kakorkoli želite! Še enkrat, lep pozdrav vsem prisotnim! 'Otvarjam' 7. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila sklicana v skladu s poslovnikom. Kot prvo bi obvestil, da imamo opravičenega enega člana, to je član stranke DeSUS. Aha. To se pravi, dodatno še en, g. Jelovšek in pa ga. Vera Jesenovec. Torej prisotnih bi moralo biti 22 svetnikov. Zato prosim, da za začetek potrdimo prisotnost. Lepo prosim! Hvala lepa! Prisotnih je 22 članov občinskega sveta, kar pomeni, da je občinski svet sklepčen, zato nadaljujemo s sejo. Predlagam dnevni red, kot ste ga dobili z materiali in sprašujem, če ima kdo kakršno koli pripombo na ta dnevni red. Prosim? V kolikor pripomb ni, dajem dnevni red na glasovanje. Aha, en je. Ja, g. Mišič, pardon!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Jaz bi dal samo eno pobudo. Ne vem, če je sicer vmesna, ker sem prepozno videl, da smo dobili tukaj anketo za moj predlog, ki sem ga dal na 3. seji. Po vsej verjetnosti vsi občinski svetniki sploh niso nazaj poslali, ker ne vem, ali so pozabili ali ne, pa bi dal mogoče pobudo, da bi dal točko še dodatno na dnevni red, da bi mi o tem kar javno glasovali, da ne bi te ankete, da to zadevo enkrat damo 'adakta', da rečemo ja ali ne in pozabimo na zadevo. Če je aktualno je, če ni,

pa zaključimo zadevo. To je moja pobuda zdajle pri dnevnemu redu. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! Jaz sem mislil to vklopiti v drugo točko med pobude. Lahko pa oblikujemo tudi, v kolikor to želite, posebno točko dnevnega reda. Pa bi dal na glasovanje najprej ali imamo posebno točko dnevnega reda. V nasprotnem bomo to obravnavali pri 2. točki, to je pobude in vprašanja svetnikov. Prosim za glasovanje ali je posebna točka - da, v nasprotnem je to pod 2. točko. G. Mišič, se strinjaš, pod 2. točko? V redu. Pač tvoj predlog je bil, da je to posebna točka. Jaz smatram, da imamo to del 2. točke. V redu. V kolikor drugih pobud ni, bi... Še enkrat glasujemo. Glasujemo od začetka, glasujemo za celotni dnevni red. Torej glasujemo za celotni dnevni red, kot je predlagan. Hvala lepa! Ugotavljam, da so vsi svetniki potrdili ta dnevni red. istočasno bi povedal, da nekaj gradiva je še dodatno bilo danega danes na mizo in ga bomo pač upoštevali pri točkah, h katerim to gradivo spada.

1. točka dnevnega Pregled in potrditev zapisnika 6. redne Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 7.7.2011

Stojan Jakin:

Pa bi kar prešli na 1. točko in sicer: Pregled in potrditev zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta z dne 7.7.2011. Prosim za pripombe na zapisnik v kolikor so kakšne. Hvala lepa! G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Na točko, ki je na str. 6, 2. odstavek, kjer na sredini 2. odstavka piše: »Ker predsednika odbora ni bilo«, to sem jaz, »na občinskem svetu, je župan povedal, da je predsednik pregledal materiale in podal pozitivno mnenje.« Jaz bi prosil, da se to briše, ker to ne drži.

-----:

Hvala! Jaz bi imel pa pripombo na str. 8 in sicer pod sklepom: »Občinski svet Občine Vrhnika se na podlagi števila zavrnjenih otrok v vrtcu strinja z obnovo objekta starega vrtca na Poštni 1.« Zdaj ne bom za 100% trdil, ampak kolikor jaz vem, sem bil vzdržan, tako da je bilo za 21, en vzdržan. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Tudi to bomo preverili. Imamo magnetograme, kjer se bo to videlo, imamo

posnetek seje in v kolikor je to tako, se ta napaka odpravi. Hvala! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Rad poudaril, da moje vprašanje v zvezi z plinifikacijo Gabrč 3 ni bilo prav razumljeno ali pa ne kontrolirano. Namreč moje vprašanje ni bilo, s katere strani naj bi se napajale Gabrče, ampak moje vprašanje je bilo, zakaj na ulicah Gabrče 3 ni 'razpeljave' narejene. Se pravi enostavno smo se odpovedali temu, da bi Gabrče kadarkoli ogrevali s plinom oz. bomo kasneje na novo razkopavali. To je bilo moje vprašanje in če bi se pozanimali gor, kako in kaj je, bi verjetno dobili tisti odgovor, ki sem ga jaz hotel. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Vendar to mislim, da spada pod točko 2 ne pod zapisnik.

Anton Sluga:

A ja. No ja.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! V kolikor drugih pripomb na zapisnik ni, bi prosil za glasovanje z upoštevanjem teh dveh pripomb, ki sta bile podane. Prosim! Hvala lepa! Ugotavljam, da je zapisnik soglasno sprejet

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

in prehajamo na 2. točko, katero je že začel g. Sluga, pa predlagam, da kar nadaljujemo. Prosim za prijave! Najprej stare, tako kot je običajno. Hvala lepa! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Imam sicer dve pobudi, ampak ene sploh ne bom objavil, zato ker vidim, da je v dodatnem gradivu od ROKS-a in od CRO-ja prišlo nekaj, ker ta teden se je spet nek smrad pojavil na Vrhniki od kompostarn in so bili klici. Dajem pa eno pobudo in sicer, da občinska uprava naslovi na krajevne skupnosti vprašalnik, koliko zabojnikov potrebuje za pasje iztrebke. Po pogovorih s krajani, krajevne skupnosti in lastniki psov, se pritožujejo, da je teh zabojnikov premalo in zato dajem pobudo, da se jim pošljejo dopisi, da se naj razjasnijo, koliko potrebujejo teh zabojnikov in da se ti zabojniki postavijo. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Behrić!

Edin Behrić:

Hvala za besedo! Mene zanima samo pri tem odgovoru, kdaj se je približno mislilo, da bo

narejena ocena del in kdaj se bo ta postopek vzdrževanja del opravil. Samo to. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala!

Vesna Kranjc:

Predvidevamo, da bomo to naredili kar še letos.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! A ponovim še enkrat predhodno?

Stojan Jakin:

V redu! Če je to tisto vprašanje, ki ste ga prej postavil, potem ...

Stojan Jakin:

Drugo vprašanje pa je: mi smo pred časom -----
----- statut naredil most v Retovju. Ogledal sem si ta most in ima nekaj pomanjkljivosti, ki bi jih bilo treba nujno odpraviti. Ena od osnovnih stvari je, da je na vhodni strani z vrhniške strani ograja, ki je narejena, je na takih 'cukavčkih', tako da jo že dojenček lahko premika sem in tja. Če bodo mulci prišli, bodo to prevrnili v potok. Druga stvar s te iste strani na desni strani, če se pelješ s kolesom in dober ne vidiš, se boš zvrnil naravnost v strugo, ker včasih je tam bilo grmovje in tako, se ni dalo,

zdej pa ni grmovja niti ni ograje, se pravi, ker cesta 8 zavije na most v levo, naravnost se zapelješ v vodo, kadar bo voda. To je ena stvar, kar bi rad povedal, druga stvar je pa pobuda, ki bi jo tudi rad povedal in sicer lepo se je že uredila peš pot ali kolesarska pot iz nove postaje tukaj na Vrhniki in dol proti Drenovem Griču, Log-Dragomeru, vendar bi bilo pa fino, ko bi se uredil še tisti košček poti od Mavrice pa do Vrtnarije. Tisti delček pa ni urejen in tu greš dol, pa naokrog pa nazaj med bloki, pa da greš naprej na pot, fino bi pa bilo, če bi bilo tako, kot je bila železniška proga, ta stvar urejena. To je drugo, tretje bi pa rad še eno stvar postavil, namreč Vrhnika se šteje kot turistična točka in kot taka bi bilo treba res skrbeti za to, da bi povsod 'laufalo' tako, kot je treba. Bistra lepo 'laufa', na Planini tudi lepo dela, Star Maln 'laufa' in so zadovoljni z njim, vendar ko pa prideš v Star Maln, posebno tako, ko je dosti ljudi, ugotavljaš velik smrad, ko prihajaš po tistem klancu gor, ker ni, gor bi bilo nujno treba napraviti malo čistilno napravo in potem to vodo spuščati v potok. Zdej se pa tam izteka ven in dostikrat vražje smrdi. In druga stvar še je, ne vem, kako in kaj, ampak prej kot slej bi bilo treba razrešiti Močivnik. Močivnik je ena od znamenitih točk Vrhnike, vendar je tako zapuščena, ne glede okolja, ampak glede samega objekta in pa postrežbe v tem objektu, ki je sploh ni. To je treba na en način poskušati rešiti, da bi to spet dihala tako, kot se za Vrhniko spodobi. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Kar se tiče zadnjih dveh zadev okoli Močivnika in pa Starega Malna bomo podali pismen odgovor do prihodnjic, kajti Blagajana, ki je lastnik obeh teh nepremičnin, dela na temu, dogaja se kar nekaj, pa da ne bom jaz zdej tu neavtorizirano govoril, kaj je tam, bomo od njih zaprosili za odgovor in ga boste dobili z materiali, kar se tiče pa ostali vprašanji okoli Retovja in ostalega, pa prosim gospo Kobalovo, če lahko kakšno besedo okoli tega reče.

Tina Kobal:

Ja hvala! Bom prvo za Retovje. Most je bil res narejen. Moram reči, da te iste pomanjkljivosti, ki ste jih vi našeli, so tudi ugotavljali na Krajevni skupnosti Verd. Tudi njim je bilo že odgovorjeno, res je, tista ograja se bo sanirala, ker je iz ene strani, ampak to je iz Verdske strani proti Vrhniki je slabo vpeta v zadnjem delu. Tisto se bo popravilo, kar se pa tiče ograje naprej, je bilo pa tudi želje Občine Vrhnika kot krajevne skupnosti, da bi se to naredilo, samo kulturno-varstvenik jaz moram reči, da smo zelo težko dobili kakršno koli soglasje, da se most sploh popravi. Oni so sprva vztrajali, da se zadeva sploh ne sanira, kar se tiče betonskih konstrukcij, tako da smo se komaj zmenili za tisto ograjo, kar je, je. Skratka soglasje kulturno-varstvenikov je bilo dano pod pogojem, se je zahtevalo, da se tako naredi, gospe so bile redno prisotne pri izvedbi del, kar se pa tiče, so pa tudi

povedale, da je v bistvu to naravni park in da je treba tam, kjer se hodi, paziti, so zadevo primerjale s Triglavom, da tudi tam se ne hodi vse povprek. Kar se tiče pa drugega dela Gabrč, smo pa dejansko se o zadevi narobe razumeli, dela tam gor investitor Elekta, je imel pa drug način ogrevanja, tako da vam bom podala pisni odgovor, kaj je bilo v OPPN-ju zadeva sprejeta. Hvala!

Stojan Jakin:

Prosil bi samo še, če se da kaj obrazložiti okoli te poti med šolo in pa železnico oz. ta del železniške trase. No, če ne bom jaz mogoče rekel, preverjalo se bo, kaj je, tako kot smo ostalo rešili, bi potem usposobili tudi to, seveda če je ta del obljuden in če se bo dalo kaj z njim narediti. Rad bi povedal še to, da po zadnjih informacijah, ki jih imam tudi s strani ministrstva, je to varovanje trase na trših nogah, ker železnica dela, kajti po novi zakonodaji naj oni ne bi smeli varovati tam, kjer nimajo oni svojih objektov. Tako da bomo videli, kaj je. če bi to bilo res, potem pomeni, da so možnosti, da bi vse te, ne vse, ampak vso to pot, ki je še ostala na Vrhniki, čisto legalno usposobili za neko pešpot ali pa kolesarsko rekreacijsko, kakršna koli pač naj bi bila, ker po vsej verjetnosti železnica potem bo zelo težko še kdaj potekala, kajti tisti del od Loga naprej je avtocesta zasedla in po vseh razgovorih in pa po vseh mnenjih bo zelo težko najti neko nadomestno traso od tam naprej proti Ljubljani. Tudi interesa z ljubljanskih strani ni, kajti

Brezovica je to stvar že rešila, Brezovica ima rešeno železniško pot tja do Notranjih gor, so se dogovorili, Log-Dragomer ima neke zahteve in sicer, da bi to potekalo čim bližje ----- logu, kar je popolnoma logično zaradi tega, ker železniška povezava je smiselna takrat, ko gre skozi naselje. Mi pa podobno bi zelo radi nekaj imeli, ampak še enkrat poudarjam, to bi bilo fino, nisem pa optimist, da bo ta stvar kdaj stekla. Ne vem, mogoče g. Antolović, kot zaposleni železnice, pa je nekoliko bližje ima kakšen podatek več. V kolikor ne, je to vse, kar lahko povem.

Mirko Antolović:

Dober večer! Lahko povem samo to, da nekatere informacije so že bile, da ena ali pa celo dve trasi sta nekako rezervirani za vrhniško železnico, kako pa, več o tem ne bi znal reči, samo nekako pa da so neke rezervacije.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Najlepša hvala za besedo! Ker se naslavljamo zgolj na stare pobude in vprašanja, bi tudi se naslovil na njih. Na prejšnji seji in tudi pred-prejšnji seji smo podal nekaj vprašanja v povezavi z več temami. Daniel Cukjati vem da je takrat postavil vprašanje glede teh ograj, ki naj bi bile protihrupne

ograje ob avtocesti. Takrat smo rekli, da bomo pozvali DARS oz. poslali tja dopis in jih povprašali, kako je s tem projektom, če ga že nameravajo uvrstiti v proračun, pa me zanima, ali je to bilo narejeno in ali je prišel z njihove strani kakršen koli odgovor. Potem tudi jaz sem takrat postavil vprašanje glede parkiranja tovornih vozil pri Lidlu, pa tudi ne vem, ali sem dobil odgovor, bi pa vseeno odprl tudi to vprašanje glede smradu na Vrtnariji. Kar nekaj pošt, elektronskih dopisov itn. do inšpekcije in do vseh mogočih služb se je v tem času zvrstilo. Nekateri svetniki so jih imeli možnost prebrati, nekateri ne, tako da bi prosil ali župana ali pa občinsko službo, da pojasni, kje je danes realizacija tistih sklepov, ki smo jih na eni od naših sej sprejeli, kaj se je v vsem tem času dogodilo in kje je danes ta postopek glede tega smradu. Namreč prebivalci, tako kot že g. Mišič ugotavlja, so še vedno zelo jezni, njim še vedno smrdi. Glede na inšpekcijska poročila je vse v redu, mi pa ne znamo ukrepati. Ja tukaj kakšna rešitev, lahko vseeno vplivamo kakorkoli na to, da se ta smrad odpravi in da se kvaliteta naših občanov izboljša.

Stojan Jakin:

Kvaliteta bivanja naših občanov! Ker kvaliteta naših občanov je kar dobra. Pa bi prosil mogoče direktorico občinske uprave, če lahko poda ...

Vesna Kranjc:

Mogoče začela od zadaj v zvezi smradu, ostalo bo pa ga. Kobalova odgovorila. Res je, v zadnjem mesecu je problematika smradu na občini kar obsežna. Dnevno dobivamo klice, pozive, prošnje občanov, naj vendarle nekaj naredimo. Moram reči, da je Občina Vrhnika vsa ta pisanja oz. pozive poslala tudi na inšpekcijo po elektronski pošti naknadno še z redno pošto, nakar smo prejšnji teden dobili odgovor seveda s prošnjo, naj ukrepajo, naj nekaj naredijo, ker pristojni organ, ki se ja sam izjasnil kot pristojni organ v zvezi z varstvom zraka in okolja, da edini lahko ukrepa, naj nekaj naredi. Prejšnji teden smo dobili pisanje, ki ste ga svetniki tudi dobili v dodatnem gradivu, da so preverjali tako poslovanje CRO-ja kot poslovanje ROKS-a, ki sta domnevna povzročitelja tega neprimernega vonja, da posluetja v redu, da vse skladno z zakonodajo z njihovimi okoljevarstvenimi dovoljenji, da pa še vedno ni sprejeta uredba v zvezi z neprijetnim vonjem, da ne zna ministrstvo niti inšpekcija meriti neprijetnega vonja, da ni podatkov o tem, kaj je smrad, kaj ni smrad in da zato v zvezi s tem niti ne morejo ukrepati. Kaj lahko občina naredi? Mi smo se tako s CRO-jem, kot z ROKS-om večkrat pogovarjali. Obe kompostarni trdita, da iz njihovih objektov ne izhaja smrad, da nista povzročitelja, sklicujeta se en na drugega. Dejansko moram reči, da je občina tukaj skoraj nemočna, čeprav si tega ne želimo priznati, vendar v bistvu nimamo moči,

da bi ukrepali. Vse, kar je, je opozorilne narave. Jutri tudi gostimo tukaj Ministra za okolje in prostor, ker smo tudi na Ministrstvu za okolje in prostor podali vlogo v zvezi s tem, naj vendarle to ministrstvo sprejme uredbo, naj naredi nekaj v tej smeri in menda bo tudi minister si ogledal ti dve kompostarni, vendar kaj bo rezultat, to težko rečemo. Ali je to poslovanje skladno z zakonodajo ali ne, to pa lahko ugotavlja zgolj in samo inšpekcija. Občina nima te pristojnost, to je bilo že večkrat poudarjeno, moram pa reči, da se trudimo in delamo v tej smeri, da bi vendarle našli rešitev.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Se strinjam s tem izvajanjem pa tudi to, kar je g. Caserman opozoril, je dejstvo, namreč tudi okoli občine tu vsako jutro smrdi. Zadnji teden praktično vsako jutro se voha. Vonj je znan, jaz ga zelo dobro poznam od kompostarne, ker sem pač včasih tam tudi bil zaposlen, tako da nekaj je treba res narediti. Mi smo prodali takrat kompostarno zato, da ne bo smrdela, zdaj imamo pa smolo, ker sta pa dve kompostarne in ne moreš s prstom na nikogar pokazati, dejstvo pa je, da te vonjave, ki so, prihajajo iz neke kompostarne. Katera je ta, pa mislim res, da bomo morala na nek način inšpekcija ugotoviti, kajti in ena in druga kompostarna prisezata na vsem, da oni pač to niso. To je potem težava. Ga. Kobalova še ostalo, če lahko pojasnite!

Tina Kobal:

Odgovor, ki je bil posredovan na DARS, imate priložen na str. 8. Dejansko je bilo ugotovljeno, da je že g. France Cukjati podal vprašanje za občino Log-Dragomer, ker smo ga mi v pismu prosili, da razširi še na Občino Vrhnika, nam je bilo pa tudi na DARS-u, večkrat smo že dali, ... Ja, ne vem, na str. 8 v tem gradivu, ki imate spetega. ... tako, da to vprašanje je bilo posredovano, smo se pa tudi mi na DARS-u pozanimali, ker so nam rekli že v letu 2009, da bo zadeva uvrščena v proračun za 2010, na kar so nam povedali, da čakajo še sredstva iz Evropske unije, da bodo s tem projektom začeli.

-----:

Odgovora z njihove strani pa ni?

Tina Kobal:

Uradno na to še ne. Kar se tiče pa zadeve pri Lidlu, da parkirajo kamioni, je bilo pa že na sami seji odgovorjeno, da za to je pristojen inšpektorat in zadeva je šla tudi k njim, tako da ... ja, ja.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prosim za drugi krog, nova vprašanj, sicer jih je bilo tu že kar nekaj novih in pobude, ampak še tisti, ki bi radi dopolnili, prosim! Hvala lepa! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Imam dve lokalni pobudi in vprašanje iz treh delov, ki se verjetno lahko združijo v en odgovor. Prva zadeva je to famozno križišče pri Črnem orlu: v prometnih konicah smo priča neznosni gneči. Jaz sem že nekajkrat naletel na problem, ko recimo iz smeri iz Ljubljane proti Verdu ni možno zaviti niti v dveh intervalih. Problem tega je tudi, če opazujemo, da iz nasprotni smeri ali pa tudi v drugo, saj nima veze, tudi po dva, tri avtomobili vozijo v rdečo. Moja pobuda mislim, da je že v prejšnjem sklicu ali pa sem že enkrat podal, kakšno je bilo potem reševanje, se niti ne spomnim, vendar, če bi odpeljali varianta zavijanja levo mogoče s podaljšanim intervalom, to se pravi rumena luč ali podaljšana zelena, ker kaj se dogaja. Ta zavijalni pas levo se napolni tako do potem tudi tisti v smeri, ki hočejo zaviti pred Renaultom levo proti Stari Vrhniki ne morejo na zavijalni pas, ker je vse polno. To se pravi, če bi se dalo to zadevo nekako urediti, da bi se križišče lažje sproščalo. Druga zadeva je, če gremo naprej proti Verdu v Janezovi vasi pri brvi semafor. Kaj se dogaja? Vozniki so se navadili, da če lopo pripeljejo 50 na uro proti semaforju, da se jim prižge zelena luč in to zdaj počnejo avtomatsko, seveda pa spregledajo, da marsikdo prižge ročno semafor in ima zeleno luč pešec in pride do nevarnih situacij. To sem v zadnjih dneh videl dvakrat na lastne oči, celo otroci so bili tukaj vmes. Tako da moramo

upoštevati, da je to praktično tudi šolska pot. Veliko pot z Verda in z Janezove vasi hodi čez to brv v šolo, tako da imamo srečo, da še ni prišlo do kakšne nesreče. Pobuda je, da se nekako uredi, da bi nekako ali drugače, z drugačno hitrostjo ali drugačen interval, da vozniki ne bi bili enostavno prepričani, da se pri 50 na uro odpre zelena luč. Tretja zadeva so mi pa podali krajan iz Verda v treh investicijah, ki naj bi izpeljale v tej krajevni skupnosti, ena je kanalizacija Verd, v kakšni fazi izvedbe je to oz. opažajo, da se nič ne dogaja, obvoznica Verd, to se pravi, to je t.i. Južna obvoznica ravno tako, tretja pa danes imamo marsikaj tudi na to temo, ampak lahko bi tudi tam kaj rekli, plinifikacija Janezove vasi, ki se vleče tudi že 'ohoho' let. Jaz sem že enkrat opozarjal, da v hišo Janezova vas so zdaj v tistih letih tisti starosti, ko se menjajo kurišča in nekdo, ki je zdaj zamenjal peč, bodite prepričani, ne bo plinske peči kupil naslednjih 30 let. Toliko, hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Kar se teh pobud tiče bomo sprožili in jih posredovali naprej. Kar se tiče pa zadnjega vprašanja pa bi prosil gospo Kobalovo, da v parih besedah objasni.

Tina Kobal:

Hvala! Jaz lahko začnem že kar pri investicijah, kar se tiče kanalizacije Verd in plinifikacije Janezova vas. Kot boste videli pri predstavitvi

proračuna, je tudi letos zelo podrejen Čisti Ljubljani. Odločbe o Čisti Ljubljani še ni. Leta 2009 smo prvo fazo Verda umaknili ven iz Čiste Ljubljane projekta in smo dali druge zadeve noter, tako da tista prva faza se lahko še naredila. Kot ste videli, je bilo v proračunu že za leto 2011 vključena druga faza, vendar, ker odločbe ni, v projekt Čiste Ljubljane oz. kanalizacije Verd nismo mogli iti. Kot sem že rekla, so vse zadeve zelo podvržene Čisti Ljubljani, tako za ostale investicije zmanjka sredstev s tem, da smo začeli obnavljati Loško. Lošča tudi, še bomo letos naprej in še drugo leto, za Janezovo vas pa moram reči, da je predviden en del sredstev plinifikacije za leto 2012, kar je v proračunu tudi navedeno. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gremo naprej. G. Oblak!

Pavel Oblak:

Hval lepa za besedo! Jaz imam eno kratko vprašanje, zanima me, v kateri fazi je sedaj rekonstrukcija ceste Drenov Grič – Zaklanec. Kot je meni znano, se je neizbrani izvajalec en pritožil. Zanima me, ali se je uradno pritožil oz. ali bo zaviral postopek ali bo ta obstoječi izvajalec lahko začel v čim krajšem možnem času z deli. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Kdo bo podal odgovor, podžupan ali gospa Kopalova? Ga. Kopalova!

Tina Kobal:

Postopek je bil odprl postopek o javnih naročilih objavljen na portalu. Bilo je 10 prijav. Dejansko izbrana je bila najugodnejša cena, nakar se je naslednji ponudnik pritožil, da ni bilo vse v skladu z zakonom. Imeli smo v bistvu tudi že pogovor na to temo. Podjetje je dalo ta vprašanja, podali smo tudi odgovore, rok je 8 dni od 23., ko so se pritožili, tako da moramo počakati, če bo šla zadeva naprej na revizijo. Če bo zadeva na reviziji, potem vemo, da prej kot v dveh mescih zadeva odločena ne bo in tudi investicija potem letos v tem delu ne bo mogla iti naprej.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala! Jaz bi dal pobudo, da se gre v aktivnosti oz. analize, kako da se pripelje mesti avtobus na Vrhniko - linija mestnega avtobusa iz Ljubljane do Vrhnike. Vemo, da če občino in občane približamo prestolnici, da s tem dobimo več blagodejnih učinkov, od tega da bo proračun občanov razbremenjen, s tem da so mesečne vozovnice tam tudi do 50% cenejše za dijake in zaposlene do tega da bodo tudi podjetja imela manjše stroške pri povračilu stroškov prevoza na delo. Tudi vrednost nepremičnin se viša, da ne govorim tudi o tem, da se verjetno pojavi malo manj avtomobilov na cesti, s tem povečana prometna

varnost, manj onesnaževanja okolja itn. Tako da predlagam, da se sproži nek postopek analiz ter prične s kakšnimi podatki, da bi do tega prišlo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mogoče bi par zadev zdaj že pojasnil, namreč ta stvar že poteka. In sicer že v letu 2010 je bila narejena študija Javni promet v Ljubljanski regiji, ki jo je delal RRA LUR, kjer je delno noter tudi Vrhnika zastopana, na žalost pa je v tej študiji predvsem mišljen 'park & ride sistem' s pomočjo železnice in pa Verda, kar je malo težko razumljivo oz. tudi težko izvedljivo. Jaz sem se kar nekaj že pogovarjal z sosednjimi župani, ker ta zadeva je zdaj še bolj vroča 'ratala' in ljudje pritiskajo, ker je to Škofljica vpeljala in pa Grosuplje. Primer Škofljice je ta, da so oni ... kako? Pa lg tudi, pa Škofljica tudi. S škofljiškim županom, ko sem se pogovarjal, mi je razložil, da oni plačujejo zdaj LPP-ju 18.900€ na mesec iz proračuna. To pomeni dobrih 200.000 na leto. Škofljica je bistveno bližje, se pravi Vrhnika bi morala iz proračuna kakšnih 300.000€ zagotavljati, ker cena mestnega prometa je 80 centov, cena vozovnica Vrhnika-Ljubljana je pa 3,5€. To razliko bi nekdo moral zagotavljati in tudi v tej smeri bo treba delati. Večji problem pa vidim v tem, da v kolikor mi to na Vrhniki naredimo, se bo parkirišče oz. se bo 'sistem park & ride' iz Ljubljane prestavil na Vrhniko. Dejstvo je, da bodo potem tudi Logatčani in vsi ostali kraji, ki vozijo skozi Vrhniko proti

Ljubljani pač na Vrhniki se ustavili in potem šli jasno z Vrhničanom naprej. Sicer mi bomo zadnje plačevali tudi istočasno, ampak še večji problem bo pa ta mirujoč promet povzročil. Zato sem tudi naročil našim službam, ki obravnavajo prostor, da začnemo iskati eno primerno parkirišče, ki bo ob glavni cesti, kjer pač avtobus bi potekal in ki bi potem tudi lahko za 'park & ride' prišlo v poštev. Zaenkrat pametne lokacije še nismo našli, ker vsaka ima neke plus, več pa minusov, ali je cena ali je velikost, skratka neka zadeva je, vendar delamo na tem. Ko bom imel te stvari nekoliko bolj jasne tudi z g. Jankovičem sva že imela prvi razgovor, potem se bom najavil pri njemu in konkretno, da se bomo pogovorili, ker pač brez njegovega soglasja tu ne gre, ker LPP je le njegov, ljubljanski. Tako da v tej smeri se nekaj del, ni čisto tišina, nisem pa hotel to v jasnost dajati, ker dokler ne bom imel nekaj da postrežem ljudem, da rečem to in to pa že vemo, zdaj je več vprašanj kot odgovorov. Pa hvala za pobudo, saj bomo pospešili, jasno pa mi je, da občani to zelo, zelo želijo. Pa še ena težava je, recimo Škofljica ima od Škofljice do Ljubljane te stranske pasove, odstavne pasove, ki so trenutno prazni in oni ugotavljajo, da bodo tam naredili pas za avtobuse, se pravi bo potem tudi promet se celo pospešil, ker bo pač desni pas. Vrhnika tega nima in bo hitrost potovanja še nekoliko daljša, slabša hitrost, kot je zdaj z primestnim, ker mestni bo verjetno imel še kakšno postajo več. Ampak ne glede na

vse skupaj ljudje, ki danes v tej situaciji skozi tolar gledajo oz. skozi evro, bodo verjetno pa 10 min prej se od doma odpravili, kajti 7€ kolikor je zdaj ali pa 1,6€ Ljubljana in pa nazaj je velika razlika. Hvala! Pa bi naprej šli. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa! Jaz bi mogoče samo tole na vas navezal preden bi vprašanje postavil. Škofljica in Vrhnika se vseeno malo razlikujeta tudi glede subvencije, ker nenazadnje tukaj verjetno, če bi šlo do Vrhnike, se bi vključila tudi Brezovica in Log-Dragomer in verjetno en del teh stroškov bi verjetno tudi njihovi proračuni prevzel, če sem prav razumel. To samo kot komentar. Drugače pa moje vprašanje je pa sledeče, glede na to, da imamo danes tudi točko dnevnega reda gradnja vrtca oz. obnova vrtca, da je to zelo aktualna zadeva, me pa nekaj drugega zanima. Jaz sem v letošnjem letu na 'nacionalki' mislim, da sem videl vaš intervju, kjer ste podal izjavo, da Občina Vrhnika razmišlja zelo močno o subvencioniranem otroškem varstvu. To pomeni, da bi, tako kot imajo že nekatere druge občine, da bi občanom subvencionirali, da bi otroci ti najmanjši ostali doma. Glede na to, da je pa akcija z novim vrtcem, zdaj me pa zanima, če je bila na to temo narejena kakšna analiza, če so bili kakšni preračuni ali kaj podobnega, pa nekako v bistvu odgovori zakaj recimo je to razmišljanje ugasnilo ali ni ugasnilo ali kaj se s tem dogaja. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! No oddelek je določene analize pripravil. Bi mogoče g. Černetič par besed povedal, kaj bi pomenilo subvencioniran vrtec in kaj pomeni gradnja novega vrtca. Zagotovo bi bilo za občino ugodnejše subvencioniranje, ker bi bilo cenejše, vendar je to razmišljanje ugasnilo takrat, ko smo ugotovili, da imamo sredi Vrhnike objekt, ki ga moramo sanirati. Podreti ga nismo smeli, ker je pod spomeniškim varstvom in potem sta se enostavno dve stvari zlili v eno. To pomeni sanacija obstoječega objekta na Poštni 1, kjer je že včasih vrtec bil in smo potem ta program nazaj noter vrnili. Ker tista izjava je bil preden smo sploh razmišljali o gradnji vrtca na Poštni 1, zato smo se potem odločili v drugo smer in tudi nenazadnje tudi tisto tipanje klime, ki je bilo med starši, je bilo bolj tako, da bi raje imeli vrtec kot pa tisto subvencijo, ker imaš še zmeraj problem z otrokom. Zdaj ne vem, če je treba še kaj dodati ali ...?

-----:

Stojan Jakin:

G. Černetič, ali lahko kaj povemo ali bomo pisno oddali za prihodnjič? Pa kar povejte! OK. G. Petek bi raje pisno, bomo pač pisno dali v material za prihodnjič. Hvala lepa! Gremo naprej, g. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo g. župan! Jaz imam dve kraki vprašanji in sicer na eni od koordinacij pred počitnicami ste omenil, da bodo izvršene revizije v več zavodih na Vrhniki. Zdaj me pa zanima, če so te revizije izvršene oz. kdaj bodo končane, kdaj bodo ti postopki končani in kdaj lahko svetniki pričakujemo poročilo o rezultatih teh revizij. To je prvo vprašanje, drugo se pa nanaša na Šola Antona Martina Slomška, kjer se pojavlja problem prostih kapacitet oz. zasedenosti. Zdaj o tem je razpravljal tudi že svet šole, ker pojavljajo se tudi želje sosednjih krajevnih skupnosti Sinje Gorice in Blatne Brezovice, da bi njihovi otroci tukaj obiskovali pouk, pa me zanima, kakšno rešitev ima občina oz. srednjeročno glede te šole. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Na prvo vprašanje bom skušal jaz odgovoriti, na drugo vprašanje bo pa g. Černetič podal. Prvo vprašanje je to, skupaj z nadzornim odborom Občine Vrhnika smo sprejeli takrat Revizijsko družbo LM Veritas, ki vrši nadzor oz. revizijo v treh zavodih. V glasbeni je revizija že končana, v zdravstvenem domu sem danes govoril z revizorjem, danes ali jutri bo dal na pošto, tako da prihodnji teden dobimo, Zavod Ivana Cankarja je pa v teku in bo v roku 10. dni tudi tam končano, tako da mislim, da vsaj glasbeno šolo in zdravstveni dom bomo lahko obravnavali že v

prihodnjem tednu na odborih oz. bomo razpisali odbore, da jim bomo to posredovali, tako da občinski svet bi lahko na naslednji seji obravnaval najmanj zdravstveni dom, kjer bodo zadeve nekoliko bolj problematične, mogoče pa celo vse. G. Černetič!

mag. Matej Černetič:

Glede Slomškove šole, če sem prav razumel, je vprašanje, kaj bo glede na to, da bo šola kmalu polna. To je vprašanje, ne? To se ugotavlja že nekaj časa in tudi, kolikor smo se pogovarjali z obema šolama, se bo ta problem dalo reševati s prerazporejanjem učencev med šolami do leta 2015, mogoče za silo tudi do leta 2017, potem bo pa treba zagotoviti neke dodatne kapacitete. Trenutno se s šolami pogovarjamo in preučujemo, kakšne so možnosti, kakšne so potrebe pri eni ali pa pri drugi šoli, ker nekako težko bi rekli, da je potreba samo tam, na tisti šoli, potreba je tudi pri Šoli Ivana Cankarja, ampak verjetno ne bomo delali dveh prizidkov, tako da se bo treba odločiti o tem. Za enkrat se to usklajevanje izvaja še oz. ti pogovori tečejo še na ravni šola-občina, mislim pa da bo potem potrebno tudi na občinskem svetu o tem spregovoriti, ampak za enkrat še zbiramo podatke o tem, o potrebah. Ja pa tudi to res, da to že lahko povem, da ta potreba bo dejansko samo srednjeročna, dolgoročna pa ne. Če gledamo malo strukturo prebivalstva, recimo zdaj 5 let bo še šlo brez tega, potem bo kakšnih 10, 15 let, če

ne bo večjih priselitev potreba po dodatnih kapacitetah, potem se bo pa začela spet zmanjševati, tako da je vprašanje res tehtno, kaj narediti, kje in kako. Tako da jaz mislim, da se bomo o tem še pogovarjali, za enkrat pa še zbiramo podatke.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Zimšek, ali to zadošča? Prosim!

Jurij Zimšek:

Glede na vprašanje osnovnih šol bi samo dodal podvprašanje: verjetno za 6 generacij, ki pa bodo prišle zdaj v osnovno šolo, se pa približno število ve, tako da približno lahko špekuliramo, ali bodo te generacije presegle naše kapacitete ali bodo naše kapacitete trenutno zadovljive, ker to so tiste generacije, ki bodo v osnovno šolo prišle čez 6 ali manj let.

mag. Matej Černetič:

Ja, saj kot sem povedal do leta 2015 oz. pogojno do leta 2017 kaže, da ne bo težav. Potem pa bo potrebno zagotoviti dodatne prostore, bodisi v eni, bodisi v drugi šoli.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gremo naprej. G. Behrić!

Edin Behrić:

Hvala za besedo! Jaz bi dal pobudo. Stanovalci so se name obrnili tam Na Zelenici glede parkiranja, pa če obstaja možnost, da se da to preučiti možnost, mogoče tam zadaj, da bi bil vhod s Tržaške, ker ta objekt, ki ga ima občina v lasti, da bi s te strani mogoče dodatno naredili ene 10 parkirnih mest, da bi se tudi Na Zelenici med bloki nekako razbremenilo to parkiranje, pa vsaj delno ublažilo. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bomo pobudo posredovali oddelku za prostor in bodo ugotovili, kaj je s to stvarjo pa bomo posredovali potem prihodnjič odgovor. G. Sluga!

Anton Sluga:

Ja, hvala lepa! Jaz bi čisto na kratko povprašal, ima občina kakšno možnost, da bi malo pritisnila na gospodarja Ljubljana - Sava, pa da bi se oni malo bolj pozanimali oz. boljše urejevali naše vode. Namreč ena od teh stvari je, recimo tam gor pri pritoku Velike in Male Ljubljanice je že od pomladi velik drevo čez celo Ljubljano tako, da lahko greš peš čez. Druga stvar je, če gledamo ta potok na Vrhniki, ki je sredi mesta, od Roglja pa do Habeta. To bi bilo nujno treba nekaj urediti, da bi tu dali, tako kot se spodobi za Občino Vrhnika, ne pa da je to v neki vasi. To bi bile stvari, ki bi bile res, mislim, da bi bilo treba večji pritisk delati na ta

zavod lastnike Ljubljana – Sava, pa da bi to malo bolj v red spravili. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! Bi lahko kdo podal odgovor? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Zdaj ta problematika, s tem smo se kar nekaj ukvarjali, moram reči, da tudi zdaj sodelujemo z njimi precej dobro, vendar ves čas je jamranje, da je sredstev preprosto premalo in nekaj takega je bilo tudi objavljeno zdaj v dnevniku. Lahko ste prebrali, da namesto 22 milijonov evrov zagotavlja v proračun za naslednje leto samo 4 milijone evrov za celotno območje srednje Save, kar kaže, da bo težko, da bomo sploh kaj dobili. So pa posebna sredstva za sanacijo poplavnih mest predvidena, da bomo še v naslednjih letih posebej bila namenjena za saniranje tistih mest, kjer je prišlo do večjih poplav. 90.000€ je letos predvidenih, da se bo investiralo na območju občine Vrhnika, predvsem bo to sanacija brežine pri Kotniku kot kaže, kjer moramo zdaj predhodno uspešno odstraniti drevak in v tej povezavi bodo lahko to tudi sanirali. Za naslednje leto je pa predvideno, da bi ta drevesa po celotni strugi odstranili, saj to naj bi imeli po vrstnem redu tako narejeno, drugo pa je ali bodo ta denar zares dobili. Kakor jaz zdaj vidim, imam kakšne

informacije, je to zaenkrat vse. Nič gotovega zaenkrat.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz bi samo še g. podžupana dopolnil, da če ste pogledali v proračun že za leto 2011, smo določena sredstva prerazporedili s kmetijstva tudi na 'vodarstvo', gre tu predvsem za barjanske jarke ipd., v letu 2012 pa želimo mogoče neko akcijsko skupino na Vrhniki skupaj spraviti. Jaz sem z gospodom Keršmancom že imel ravno ta teden en razgovor, da bi mogoče tudi gasilce nekako motivirali in v kolikor nam bo Ljubljana dopustila, da bi mogoče tudi sami se kaj vklopili, ker bi pocenilo verjetno to čiščenje dreves in podobnega, gasilci bi imeli pa treninge in pa nenazadnje usposobili bi tisto Ljubljano za reševanje tudi, če se slučajno kdaj zgodi, da bodo morali to. Tako da mislim, da bi poskusili en program še sami narediti in mi s programom priti do Ljubljane, ker denarja pa tam enostavno ni pritožbe krajanov so. To, kar je g. Sluga rekel, ni prva pritožba tudi do mene, ki je prišla, ampak enostavno kot te vedno zavračajo s tem, da denarja ni, denarja ni, potem bomo pa skušali sami. Ne vem, bomo mogoče tudi v proračun še kakšna sredstva za to 'ekstra' našli, ampak bomo potem to sami najbrž tudi delali, ker bolje, da naši gasilci ali pa nekdo, ki je usposobljen, ki bi moral s tem znat rokovati, ta denar porabi, kot pa da enostavno čakamo vse skupaj, pa da ni nič

narejenega. Ali nam bo to uspelo ali ne, ne znam zdaj povedati. Ideja je tukaj, omejitve so na Ljubljani hude, potem bomo pa videli ali se bo in pa nenazadnje plovna pot Ljubljanice je tudi zdaj program pri RRA LUR-u, kjer se nekaj v tej smeri dela in verjetno boo tudi tam kakšne usmeritve in bo treba najbrž tudi te stvari rešiti. Ena stvar so odpadki, ki jih je v Ljubljani čuda, druga stvar so pa drevesa, ki so podrta, skratka da bi, ker mi smo se odločili tudi to, da bi Ljubljano, glede na to, da ni več usnjarne, glede na to, da bo čistilna naprava, če bo res vse tako, kot nam obljublja, da bo še letos podpisana odločba za Evropska sredstva Čiste Ljubljane, se pravi čistilna naprava v roku dve do treh let, bo 'laufala', bi bilo dobro Ljubljano spet narediti živo reko, kopalno enkrat kasneje, ampak vsej živo reko, da bo življenje se vrnilo, k ga zdajle praktično v Ljubljani ni. Tako da hvala za pobudo, bomo na tem naprej delali. Pa bi mogoče g. Cukjati za naslednje...

Daniel Cukjati:

Hvala! Jaz imam več sklopov vprašanj in pa eno pobudo. Prvo vprašanje oz. prvi skop vprašanj se nanaša oz. dopolnjuje g. Zimška. Na reviziji, ki so bile opravljene v javnih zavodih. Mene samo še zanima, iz katere postavke so se oz. se bo financirala ta revizijska hiša, na osnovi česa so bili izdani in pa koliko bo stala ta revizija. Poleg tega dajem tudi eno vprašanje, v bistvu pobudo, da se

glede na to, da je bil Zavod Ivana Cankarja revidiran pred Zdravstvenim domom Vrhnika, da se v kolikor bo v naslednjem tednu, ne vem da se to obravnava, da se obravnavajo vsi trije zavodi hkrati. Drugo vprašanje se nanaša na en prispevek v Našem časopisu. Sicer sem prebral, da občina oddaja objekte sodnji oz. pod streho sodnje najemniku. V teh prostorih je bil še do nedavnega Center za socialno delo Vrhnika in me zanima, zakaj se bo Center za socialno delo preselil, kam se je preselil in pa po mojih informacijah v bistvu preverjam, če je to res se preselil v obnovljeno stavbo pri Avtohiši Lev pri Peugeot-u in kaj to pomeni za nov upravni center Vrhnika. Ker Center za socialno delo Vrhnika naj bi bil en velik partner ----- Vrhnika in v kolikor je Center za socialno delo Vrhnika najel dolgoročno prostore pri Avtohiši Lev bo to vplivalo na izgradnjo Upravnega centra. Potem tretje vprašanje se pa nanaša na prispevek, ki je bil ----- na televiziji in sicer v Slovenski kroniki. Ta prispevek je pripravila novinarka Barbara Renčof. V prispevku je novinarka citirala gospoda župana Stojana Jakina, zdaj navajam: »Na področju turizma je še slabše. Zavod ni naredil nič.« Govori se o Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika. Glede na to, da je Zavod Ivana Cankarja Vrhnika oz. strokovna sodelavka za turizem organizirala in izpeljala vse prireditve in programe, to so, za tistega ki ne ve, so Argonavtski dnevi, dan brez avtomobila, poletna gledališča, Veseli december, -----,

pustovanje, dan državnosti, dan samostojnosti, pa še kakšnega sem izpustil, ki jih občina financira in so umeščeni v proračun in da ista strokovna sodelavka za program in prireditve samo v lanskem letu na razpisih in pa pri sponzorjih pridobila za te programe dodatnih 30.000€ in glede na ta dejstva me zanima, česa na področju turizma ni bilo narejenega in je bilo uvrščeno v občinski proračun. Kaj izmed proračuna ni zavod oz. ta strokovna sodelavka naredila? Potem imam pa eno pobudo, ki se pa nanaša na še en prispevek časopisu in sicer v Slovenskih novicah, ki je bil pa 14. septembra zopet je bil prispevek o Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika in zopet je bila izjava župana, navajam: »Predolgo je trajalo odločanje za sredstva, ki jih dobivajo klubi, saj so ga dobili komaj septembra, kar jim absolutno zamerim.« To zavodu, nanaša se pa na razpis za sofinanciranje športnih vsebin, za tiste, ki ne veste. Zdaj res je, da je bil letos prvi zahtevek s strani zavoda na občino posredovan dva meseca in tri tedne oz. 22 dni kasneje kot lansko leto, vendar glede na to, da je bil letos proračun sprejet dva meseca kasneje kot lansko leto, je zaradi tega tudi razpis objavljen dva meseca kasneje, da je letos občina prvič na ----- inšpekcije, ki je bila lansko leto, podpisala sklepe, namenjene prosilcem in je to trajalo dodaten teden, da se je letos prvič po nekaj letih pritožil prosilec in to Športna zveza Vrhnika na poziv k dopolnitvi vloge. To jim sicer po pravilnikih niti ne pripada oz. nima

te možnosti in se je bila komisija primorana ponovno sestati, kar pomeni dodaten teden. Menim, da zavod ni kriv za zakasnitev in zato ne mora nositi odgovornosti. Poleg tega dajem pobudo, da se predstavniki občine, pa naj bo to župan, podžupan ali kateri koli drugi predstavnik pri podajanju izjav medijem o vrhniških zavodih, recimo Zavod Ivana Cankarja Vrhnika, predhodno pozanim pri odgovornih osebah, predvsem ko gre lahko za neupravičeno 'diskreditacijo' zavoda in javnega uslužbenca, kakor se je v tem primeru zgodilo in pa tudi v prejšnjem primeru. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala za vaše izvajanje! Pa bi mogoče prvo vprašanje najprej.

-----:

Bom jaz najprej v zvezi z revizijo. Postopek naročila male vrednosti je bil izveden zato, da smo izbrali revizijsko hišo. Postavljena so bila povpraševanja s predmetom, kaj želimo, da se pogleda v teh zavodih. Izbran je bil najugodnejši ponudnik, sklenjena je bila pogodba, pogodbo je potrdil tudi nadzorni odbor, mislim pa, da je cena nekaj manj kot 9000€ za vse tri zavode skupaj z davkom na dodano vrednost. Iz katere postavke? Vsi vemo, da morajo zavodi opraviti tudi svojo notranjo revizijo tako kot Občina Vrhnika, zato smo se tako za zdravstvenim domom, kot z glasbeno šolo dogovorili, da so bo to krilo iz

njihovih sredstev. Ker pa je Zavod Ivana Cankarja imel v lanskem letu revizijo in mislim, da letos ne bi bil zavezan za revizijo, se bomo pa tam še dogovorili s katere postavke se bo to krilo. Kar se tiče Centra za socialno delo, imamo v priloženem gradivu med pobudami in vprašanji odgovor Centra za socialno delo na vprašanje g. Sluge, kam se selijo, zakaj se selijo. Vsi vemo, da Center za socialno delo dela v prostorih Občine Vrhnika, da pa so na lastno pobudo, na lastno željo začeli z iskanjem novih prostorov zlasti zaradi povečanja dejavnosti, razširitve dejavnosti, ki jo bodo imeli v naslednjem letu. Občina Vrhnika nima nikakršnega vpliva, da zadržuje Center za socialno delo, razen z možnostjo, da jim ne preneha sporazumno pogodbo o najemu, vendar vidimo, da tukaj nima nekega smisla zadrževanja, če oni vidijo boljšo možnost iskanja rešitve neke drugje. Mi smo se z njimi pogovarjali. Uradnega odgovora od njih, kam gredo, zakaj gredo in za koliko časa gredo, še nimamo, ker tudi sami nimajo še sklenjene pogodbe z novim najemnikom. Vsaj to je bila zadnja informacija pred nekaj tedni, ki sem jo dobile od direktorice Centra za socialno delo. Najbrž bo pogodba sklenjena za nedoločen čas z možnostjo odpovednega roka in vsekakor bi tudi oni vsaj po zadnjih podatkih pristopili k izgradnji oz. k naselitvi v upravni center in ko bodo zadeve toliko daleč tudi odpovedali najemno pogodbo na lokaciji, kjer se bodo trenutno nahajali. Neuradno smo pa tudi

mi seznanjeni, da odhajajo na lokacijo, ki ste jo omenil, uradne informacije o tem pa nimamo, smo pa dogovorjeni s Centrom za socialno delo da, ko bo znano karkoli več, da nas o tem obvestijo. Uradno pa imamo samo to informacijo, da so pogodbo odpovedali z nami, tako na lokaciji sodišče, kot na lokaciji Črnega orla, kjer se sedaj nahajajo. Na sodišču so tudi izpraznili prostore, skladno z stanovanjskim zakonom prebelili prostore, očistili in dejansko bo občina sedaj ali šla v najemno razmerje z novim najemnikom, v kolikor ga dobimo, potreben bo razpis ali pa prostore prodala Ministrstvu za pravosodje. Tudi o tem smo se že pogovarjali z Ministrstvom za pravosodje in iščemo možnost, da bi mogoče oni odkupili, vendar glede na gospodarsko situacijo in pa razmere, ki trenutno vladajo v državi, je to bolj nemogoče pričakovati. Ampak trudimo se pa v tej smeri, ker dejansko na lokaciji sodišča ne moremo ne graditi stanovanj, ne opravljati neke take dejavnosti, ki bi motila dejavnost pravosodja.

Stojan Jakin:
G. Cukjati!

Daniel Cukjati:
Če smem samo dopolniti vprašanje te točke. Neuradno sem slišal, da gre Center za socialno delo na drugo točko predvsem zaradi odnosov občine, da naj bi bili nekako, po domače povedano, užaljeni, ker so bili obveščeni o obnovi

sodnije par dni preden se je ta obnova začela. Tako da so mogli v poletnih mesecih na vrat na nos pobrat stvari, se preseliti in v bistvu o tem Center za socialno delo ni vedel. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

No to ste neuradno izvedel. Moram reči, da ste slabo izvedel, ker to ni res. Nobena od teh trditev ni res. Oni so vedeli za to obnovo, ker pogodba je bila podpisana že kar nekaj časa prej, mislim, da še celo v prejšnjem mandatu o obnovi, še pred menoj, druga stvar je pa, da so tisti prostori zelo neprimerni, nimajo dvigala, stopnice so kakršne pač so in oni so zato predvsem tam dali, tako da ne smeti vse zmeraj verjeti. Tudi tisto izvajanje z vašo 3. točko, je marsikaj stoji, marsikaj je pol resnic, tako da zdajle tudi ne bom odgovarjal na tisto, bo pismeno podal, ampak za vsako mojo izjavo jaz stojim. In tudi bom dokumentiral, zakaj sem kakšno stvar rekel. In mogoče, če je nekdo pač še tisto, kar sem jaz rekel malo podaljšal in pa da se zdaj o določeni osebi govori, ne. Jaz vem, kaj je turizem. Zdaj če na Zavod Ivana Cankarja niso prebrali strategije, ki jo imajo, pa ne vejo točno, kaj je njihova naloga, potem je to druga stvar. Bo treba to prebrati. Sicer pa tiste prireditve, ki so, ni to ves turizem Vrhnike in ta turizem je samo en delček, ampak še enkrat o teh zadevah bom jaz pisni odgovor dal in potem boste videli. Pa tudi za revizijo mogoče samo še to da rečem, jaz sem nastopil kot nov župan, ni podaljšanje

mandata in zato sem zahteval tudi revizijo, uskladih sem se z nadzornim odborom, ker ne bi jaz rad potem, da kasneje se kaj pojavi, pa reče, saj si bil župan, zakaj pa nisi ukrepal. Jaz moram najprej vedeti govorce, ki so po Vrhniki, ki se širijo tudi za Zavod Ivana Cankarja. Če so res, potem bo treba ukrepati, če niso res, bodo rekli: »Evo gospodje, ni res, vi po Vrhniki govorite laži.« In lahko se tudi tako zgodi. Isto za zdravstveni dom, isto za glasbeno šolo. Ko bomo dobili od neodvisnega revizorja mnenje, takrat bomo vsi skupaj s tem se seznanili in bomo rekli, ustavimo te govorce, delajmo naprej, delo je dobro ali pa bomo rekli, odpraviti je treba pomanjkljivosti, napake in gremo spet naprej. To je to, nič drugega tu ni, ker tudi s strani Zavoda Ivana Cankarja jaz marsikdaj dobivam polena pod noge. In tudi o tem bom moral neka besed reči oz. kakšne stvari prihajajo ven, ker tudi nisem jaz z njimi zadovoljen, ne vem pa, da se dogaja, tako naknadno izvem, recimo določene tudi turistične zadeve, ki so bile, sejem v Ljubljani, župan ni bil obveščen, pa je občina plačala za tisti sejem itn. Ampak to, še enkrat, bomo podali pisno. A gremo lahko naprej? G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Jaz bom čisto kratek. Zdaj me zanima ali je tista točka, ki sem jaz prej dal pobudo, pod dnevni red, a še enkrat ponovim ali je bilo dovolj prej. Nisem prej razumel ...

Stojan Jakin:

Ne, saj ko izčrpamo na koncu bo gospa direktorica podala še to obrazložitev, v bistvu, da pridemo do konca tega kroga. Je, je tista pobuda, ki velja. Hvala tudi za opozorilo! G. Sluga ima repliko.

Anton Sluga:

Hvala lepa! V zvezi z zavodom bi samo toliko poudaril, ker sem zadnjič jaz dal vprašanje glede prehoda tega socialne dol, me je direktorica povabila na pogovor in je obrazložila, zakaj in kako je prišlo do tega, da gredo na Jelovškovo dol. Ona je povedala tako meni osebno, da je prvotno bilo rečeno, da ne bo treba se selit ven, da bodo lahko streho naredili brez, da bi se izselili, potem se je pa ugotovilo, da to ne gre in so za to morali na vrat na nos iti h Črnemu orlu. Pri Črnemu orlu jih je toliko in toliko stalo, da so lahko vse ta vselili. Naslednja stvar, ki je, zavod ni občinski, ampak je v državni domeni in dol so rekli, tako in tako je treba narediti, denarja nimamo za nov objekt, občina pa tudi nima denarja, da bi obnovila teh 700 kvadratov gor nasproti IUUV-ja in tako so se potem odločili, da gredo dol. Dol bodo imeli tudi dvigalo in na ta način naj bi bil tudi dostopen za vse. Tako mi je obrazložila. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala g. Sluga! Jaz bi prosil zdaj še gospo Kranjčevo, da obrazloži, kaj je okoli ankete. Matevž prosim!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo gospod župan! Imel bi zelo kratki vprašanji. Eno se navezuje tudi na vprašanje glede semaforja na Verdu, enak problem je s semaforjem na Drenovem Griču. Zanima me ali je bilo v zvezi s tem že kaj narejeno, sicer neke odgovore smo prejeli, da je bila zadeva posredovana naprej. Želim samo izvedeti ali naj bi bila ta zadeva tudi urejena, se to smatra kot urejeno, ker določene spremembe so bile na semaforju, ampak še zmeraj niso zadovoljive. Druga točka: glede smradu že pri starih vprašanih sem poudaril, da si želim, da občina vseeno ukrepa, dam na tej točki eno pobudo, naj se prosim posreduje vprašanje na inšpektorat, kako je z zajemom vode v bližini oz. pri kompostarni ROKS, kakšne so ureditve glede tega, kako je z iztekanjem te vode v podtalnico oz. kakšne so okoljevarstvene določbe glede te problematike, namreč dobil sem indic, da menda zajemajo vodo kar iz Podlipščice, ki je v bližini in da te količine mnogo presegajo tiste količine, ki so običajne. Zato bi prosil, če se to pobudo oz. vprašanje naslovi na pristojno inšpekcijo. In tretja pobuda je pobuda za zamenjavo droga za zastavo pred ZIC-om. Namreč ta zastava se kar naprej ovija okoli osnovnega droga in s tem kazni podoba naše Vrhniko. Predlagam, da se ta drog zamenja s takim, ki bo onemogočal to ovijanje zastave in bo stabilnejši.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ga. Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

V zvezi z rezultati ankete o nabavi računalnikov: skupaj z gradivom za občinski svet ste prejeli tudi anketo. Smatramo, da je smiselno, da je anketa anonimna, ker vendarle ni primerno, da se mora nekdo podpisati potem ali želi ali ne želi, če pa vi ocenjujete, da je to drugače, bomo to danes naredili na sami seji občinskega sveta. Vprašanje je bilo, ali se strinjate z nakupom računalnik prenosnega cenovnega razreda od 300 do 400€, kar pomeni z velikostjo ekrana približno 25cm ter operacijskim sistemom in programi, ki omogočajo le dostop do interneta in branje gradiva v 'pdf formatu'. Dostop do interneta in pa elektronsko pošto si zagotovite svetniki sami. Na to anketo je odgovorilo najprej 14 svetnikov, kasneje pa še 2 svetnika po roku, ampak kljub vsemu mislimo, da rok ni bil tako pomemben, da jih ne bi upoštevalo, 11 svetnikov se je strinjalo z obema ponujenima računalnikoma, tudi z boljšim, o katerem pa zdaj težko govorimo, ker smo ugotovili pri sestavi proračuna, da nekako kakšnih boljših računalnikov skoraj ne moremo kupiti, ker za to nimamo sredstev na razpolago. Torej 11 svetnikov se je strinjajo z obema ponujenima računalnikoma, 3 so se strinjali z dražjim, se pravi, če bi dobili boljši računalnik, tak notesnik, kot ga običajno uporabljamo v poslovnem, svetu, dva sta se pa

strinjala, da lahko delata le s predstavljenim. Torej od 16 odgovorov se jih je 13 svetnikov strinjalo, da se kupijo računalniki, kot je predlagala občinska uprava, nižjega cenovnega razreda. 10 svetnikov ni odgovorilo. Zdaj zakaj ne, težko rečemo. Po tej anketi nekako ocenjuje občinska uprava, da nismo še zreli za elektronsko pošiljanje gradiva. Lahko glasujemo tudi javno, tako kot ste predlagal g. Mišič v kolikor se vsi svetniki s tem strinjate. Mislim pa, da potem dejansko moramo vedeti, da gradiva ne bomo več pošiljali v tiskani obliki. Ceno gradiva smo zmanjšali, če pogledate današnje gradivo ali pa gradivo preteklega leta, lahko ugotovite, da smo zmanjšali format, da smo zadevo pocenili. Gradivo izvajamo in pripravljamo v občinski upravi ne pri zunanjem izvajalcu, kot je bilo predhodno, tako da dejansko minimizirali smo stroške na najmanjšo možno mero. V kolikor g. Mišič daje pobudo in se vsi strinjate, da glasujemo o tem javno, imamo to možnost, lahko tudi to predlagamo v proračun, ki ga bomo sprejemali, da se to v naslednjem letu kupi, ampak smiselnost tega je pa dejansko vprašljiva s strani mnenja občinske uprave.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Petek bi rad dopolnil.

Vlado Petek:

Hvala lepa! Jaz moram reči, da nisem posla odgovora na to anketo, pa ne zaradi tega, ker ne

bi hotel, ampak ne vem, za mene je temeljno vprašanje tukaj, če se svetniki strinjamo z digitalizacijo gradiva. Jaz načeloma, če bi bilo vprašanje tako postavljeno, bi odgovoril da, če bi bilo podvprašanje, če se strinjam s tem, da se nabavi računalnik, bi za sebe napisal ne, ker ne želim imeti dva računalnika. Ker jaz mislim, da nas je kar nekaj tukaj, ki imamo že svoje prenosnike in tudi mislim, da tak strošek ne bi bil nabave, ampak temeljno vprašanje za mene je, če gremo v digitalizacijo gradiva, ne ali bi kupovali računalnike in kakšne cenovne vrednosti.

Stojan Jakin:

Hvala! Se popolnoma strinjam. Dejstvo pa je, da večina verjetno tudi računalnik hoče imeti, ampak verjamem, da je marsikdo, ki ima svoj notesnik, ki bi ga uporabil. G. Oblak!

Pavel Oblak:

Ja. Hvala lepa! Tukaj se postavlja še eno drugo vprašanje. Seveda je s tem gradivom treba obveščati tudi politične stranke, predsednike strank, predsednike krajevnih skupnosti, člane odborov, ki niso občinski svetniki nujno, je treba seveda doreči tudi, kako bo s tem. Torej zmanjšanje stroškov gradiva s prehodom na elektronsko poslovanje ne bo 100%. To je treba vedeti. Bo treba še zmeraj polovico gradiva pripravljati v pisni obliki.

Stojan Jakin:

Če bi se svetniki drugače odločili, da gremo v digitalizacijo, potem ne. Kajti že danes so vsi materiali za občinski svet objavljeni na spletni strani Občine Vrhnike. Torej že danes bi lahko in vsak zainteresiran človek lahko pogleda, ne samo vodja strank in pa krajevne skupnosti ampak kdorkoli, ki ga zanima od občanov, najde na spletni strani Občine Vrhnika kompletno vse materiale. Tako da potem bi samo to bilo, da bi odpadlo to dodatno pošiljanje materialov strankam in pa krajevnim skupnostim in delovnim organizacijam oz. komur se to zdaj pošilja. Matevž!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Da, materiali so res že v digitalni obliki, vendar ne vem, če so na voljo že pred sejo v celoti. Bi pa moj predlog bil, v kolikor si katerikoli od svetnikov želi, da pridobi ta računalnik, da lahko tudi gradivo v digitalni obliki pregleda, mu lahko to omogočimo, seveda za dobo njegovega 'svetnikovanja', ostali, ki imamo prenosnike, jaz osebno se mu odpovedujem, ker imam svojega in lahko ta gradiva pregledam, pa se še vedno odločimo. Namreč vprašanje je ali poleg tega digitalnega gradiva, ki če bo omogočen pred sejo, posamezni svetnik še potrebuje gradivo v pisni obliki. Jaz sem sicer vedno nagnjen k ekologiji in k temu, da varčujemo z papirjem, ampak se mi zdi pa vseeno prav, da zaradi preglednosti imamo

gradiva tudi natisnjena, seveda če želimo. Če pa se kateri od svetnikov želi temu odpovedat, se mi zdi pa to smiselno in mu moramo to omogočiti.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Še pod dodatno pojasnilo gospe Kranjčeve.

Vesna Kranjc:

Mogoče je predlog občinske uprave v tem smislu, tisti, ki želite prejemati gradivo v elektronski, zgolj v elektronski obliki, da se javite občinski upravi in bomo to uredili. Če poleg tega želite še nek notesnik nižjega cenovnega razreda, tudi to lahko uredimo. Je pa to dejansko potem gradivo v elektronski obliki. Tisti, ki pa želite po starem, pa se ni treba javljati, bomo pošiljali tako, kot do sedaj. Če se strinjate s takim predlogom, predlagam, da dejansko vsi, ki želite, posredujete meni na elektronski naslov: »Želim v elektronski obliki.«, pošljete naslov, na katerega želite, poleg tega pojasnite, ali želite računalnik ali ne in se bomo o tem dejansko odločili.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Mišič!

Franc Mišič:

Bom dal eno pobudo zdaj. Vidim, da je to brez veze, da ni smiselno, jaz točko umikam. Pobudo umikam, ker vidim, da mi ne bomo prišli skupaj,

ker pogledajte, ni smiselno, da imamo, eni bomo imeli papirnato eni pa digitalno, eni bodo z prenosnikom. Jaz imam računalnik, po vsej verjetnosti ga tudi jaz vzel ne bi, ker jaz ga imam svojega, ampak pač za bolj moderno poslovanje bi pa to bilo smiselno, ampak pogledajte, jaz točko umikam. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa!

Franc Mišič:

Pobudo, ne točko!

Stojan Jakin:

Ja, pobudo. Jaz pa vseeno mislim, da je prav, da ta predlog, ki ga je dala ga. Kranjčeva umesten. Vseeno, čeprav je to umaknjeno, predlagam, da tisti, ki ne želi v papirni obliki, ki se ekološko obnaša, ki mislim, da ga tak način zadovoljuje, naj to na elektronski naslov direktorice Občine Vrhnika sporoči in bomo pač v elektronski obliki to posredovali. Jaz osebno tudi moram reči, da papirnata oblika mi je bolj pregledna. Enostavno sem majčkeno star in mi računalnik, saj je fino za pregledovati, ampak tako, ko na hitro nekaj iščeš, pa hitreje najdemo v papirni obliki. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz bi dodal to, kar sem vmes tukaj omenil, če je kdo slišal, pa bom zdaj povedal bolj na glas. Zdaj

to pomeni, morate tukaj zagotoviti električne priključke za 24 računalnikov. To pomeni 24 strojev, ki pač vsak oddaja svoj hrup, če ga uporabljaš 3 ure v tako majhnem prostoru, bodo delali ventilatorji na veliko, bo treba še kaj več zraka, pa že zdaj je recimo tisti, ki razpravljajo v spodnjem delu dvorane in ga tukaj komaj slišimo. Jaz sem za elektronski način vsega poslovanja, vendar sem mnenja, da pogoji za to niso ta pravi, sploh ne v tej dvorani, poleg tega, prej je bilo rečeno, da vsi svetniki verjetno da, ampak vsi člani odborov in drugi pa le niso toliko veščji tega poslovanja. Čeprav mislim, da v letu 2011 bi vsak moral znati uporabljat pošto in osnovne programe, vendar tudi to imejte v razmislek, kar se tiče tega prostora.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prosim g. Petek!

Vlado Petek:

Kratko pobudo, ker smo ravno pri temi informatike: jaz sem na seji Odbora za okolje in prostor dal pobudo že, da bi se tukaj v tem prostoru oz. sejni sobi inštaliral 'router' za dostop do mreže. Naš odbor dejansko to rabi. Vidim, da se ni zgodilo nič. Jaz bi dal, dejansko to ni nek velik stroške, internet je v hiši noter, če bi se lahko to uredilo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Kalanj, ponavadi vi ne razlagate, zdaj bi vas pa prosil, da obrazložite.

G. Kalanj:

Vi verjetno kot 'router' mislite, da bi preko 'routerja' dostopal do interneta.

Vlado Petek:

----- dostop do interneta.

G. Kalanj:

Potem to za vas pomeni mesečni strošek najemnine za internet.

-----:

Zakaj?

G, Kalanj:

Zato ker -----

-----:

Saj Vrhnika že ima internet.

-----:

Ne, mi smo -----hrbtenica. In -----
----- oz. če bi se mi povezali na vašo hrbtenico, je
treba da na občini -----
---, ker se tisto mora zbrisati, da boste lahko
doma prišli do interneta.

-----:

-----:

-----:
Ali lahko še enkrat?

Stojan Jakin:
Hvala! Še ga. Kranjčeva.

Vesna Kranjc:
... bi jaz tam še malo bolj pojasnila to zadevo. V sejni sobi, tukaj bomo zagotovili notesnik, na katerega lahko vsi, ki boste pač, naj bo to na odboru ali kakorkoli, na sami seji občinskega sveta gledate na internet. Problem pa je, da se na ta program ne moremo priklopiti s svojimi lastnimi računalniki, ker nimamo vgrajenih nekih posebnih kod. Tako mi je razložil g. Kalan, tako so mi razložili tudi v državni upravi, ko sem se pozanimala. Ker mi smo na nekem HKOM omrežju, ki je posebej zaščiten in dejansko ne more vsak s svojim računalnikom pristopiti na to omrežje. Bo pa v tej sejni sobi in je že zagotovljen internet oz. notesnik s to programsko opremo in kdorkoli ima karkoli za pogledat, lahko se preko tega priklopi. Ne more pa zraven prinesiti svojega računalnika in njega delati. Ker če bi to hoteli zagotoviti, pomeni to 30€ najemnine mesečno.

Taka je bila ponudba in glede na to, da ni nekega posebnega interesa, nima smisla, da to plačujemo. Ta ----- tiče uprave.

Stojan Jakin:
Hvala! No, jaz imam mogoče malo drugačno stališče, za 360€ na leto več stanemo mi, ki tukaj sedimo, tako pa se o tem pogovarjamo, tako da mogoče tudi 360€ na leto lahko 'riskiramo', pa to umaknemo z dnevnega reda. Konec koncev jaz mislim, da to vseeno ni tako velik strošek in bomo to tu se pogovorili in konec koncev, zakaj ne. Saj smo res v 21. stoletju in marsikdo, ki pride s svojim 'notebookom', zadeva naj bi bila odprta, da lahko tudi od zunaj si priklopljajo, zadeva je lahko zaprta z neko šifro, da gremo gor, ampak tu noter v sejni sobi pa da se bo do tega prišlo. Pa mislim, da lahko zaključimo. Kar se tiče pa na HKOM, pa je ravno tako lahko notesnik, tako da imamo možnosti obe. Ker določeni podatki pa le niso na prostem internetu, so samo tu in mislim, da bomo rešili, da bodo potem tudi svetniki in pa odborniki zadovoljni. Hvala lepa! S tem zaključujem 2. točko.

3. točka dnevnega reda: Osutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012 – predstavitev

Stojan Jakin:
Pa bi prešel na 3. in sicer Osutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka, ne pardon,

Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012 – predstavitev. No, letos nekoliko hitimo s tem, zato da ne bo takih težav, kot so bile v letu 2011 in pa da bo kontinuiteta preko novega leta, se pravi, da z januarjem res lahko začnemo delati. Jaz sem sicer obljubljal tudi dvoletni proračun, vendar ravno zaradi Čiste Ljubljane, pa to ne toliko kanalizacije, bolj vodovod, ki je tudi druga zraven, o kateri se pogovarjamo. Tiste, ki ste mogoče malo pozabili, tu gre za izgradnjo primarnega voda od Verda pa do Sinje Gorice, rezervnega črpališča v Borovnici, to je tisti del, ki 'tangira' Občino Vrhnika in dejansko tam pa še niso nič znane zadeve, tako da bomo dvoletni proračun potem v prihodnjem letu začeli pripravljati, ko bodo zadeve že tekom leta po mojem bolj jasne kot so danes. Tudi proračun za leto 2012 je podoben kot proračun za leto 2011 s poudarki na Čisti Ljubljani, na ekologiji, vanj smo pa vklopili tudi izgradnjo športnega parka, vsaj delno, začetek izgradnje športnega parka. Tudi o knjižnici se stvari premikajo v zvezi z knjižnico in vse te stvari smo skušali, kakor se je pač dalo, noter vklopiti. Pa bi mogoče kar mojim kolegom prepustil predstavitev. Najprej ga. Maja Kogovšek. Prosim!

Maja Kogovšek:

Dober večer! Letos vam bom jaz predstavila ta naš osnutek proračuna, ki smo ga pripravili na občinski upravi za leto 2012. Predstavila bom še

proračunskega uporabnika Medobčinski inšpektorat s svojim postavkami pa Oddelek za finance. Pri pripravi proračuna smo upoštevali številne zakonske in podzakonske predpise. Zgoraj navedeni so samo nekateri izmed njih, zakon pa nam poleg osnovnega okvira določa tudi to, katere dokumente je potrebno predstaviti oz. predložiti v obravnavo občinskemu svetu. Ti dokumenti so naštetih zgoraj. Izmed vseh teh v vašem gradivu nimate samo letnih načrtov javnih skladov in agencij, ker jih pač Občina Vrhnika nima, vsi ostali dokumenti pa so v tem gradivu. Javno finančni prejemki in izdatki se klasificirajo na tri načine in sicer prvi je po institucionalnem namenu, se pravi, kdo porablja proračunska sredstva, drugo je ekonomska klasifikacija, ki nam pove, kaj se plačuje iz javnih sredstev in pa potem še programska klasifikacija. Vsebina odloka o proračunu zajema in določa višino splošnega dela proračuna, strukturo posebnega dela proračuna, vse postopke za njegovo izvrševanje, obseg zadolževanja in obseg poroštev, ki jih lahko občina da, pa naloge nadzornega odbora. Tukaj vidimo strukturo prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov. Največji delež izmed teh prihodkov predstavljajo davčni prihodki in sicer 47% oz. 10 milijonov štiristo. Ti prihodki zajemajo dohodnino kot glavni vir v višini dobrih 8,5 milijonov evrov. Sem sodijo tudi davki na premoženje, ki jih plačujejo občani, mednje sodi tudi nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča in davek na

dediščine in darila, na promet z nepremičninami. Drugi so nedavčni prihodki v višini 3 milijone evrov oz. 14% izmed vseh prihodkov. Sem sodijo udeležba na dobičku, dohodki od premoženja občine, tukaj so dohodki od najemnine in podeljenih koncesij, pa prihodki iz naslova taks in glob in tudi pobrani komunalni prispevki. Sledijo kapitalni prihodki v višini milijon dvesto evrov oz. 6% vseh prihodkov. Sem spadajo prihodki od prodaje zgradb in prostorov, pa prihodki od prodaje zemljišč. En del predstavljajo tudi prejete donacije. Predvideli smo jih v višini 500.000€ in sicer za investicijo v vrtce. Predstavila bi še strukturo odhodkov. Največji del predstavljajo investicijski odhodki, dobrih 14 milijonov evrov oz. skoraj 60%. Sem sodijo vse novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije, pa nakup prevoznih sredstev in opreme, investicijsko vzdrževanje, nakup in menjava zemljišč, ter vsi načrti in projektne dokumentacije, ki sodijo zraven. Tekoči transferi v višini 24% vseh odhodkov predstavljajo razne subvencije, darila ob rojstvu otrok, transfere za zagotavljanje socialne varnosti, regresiranje šolskih prevozov, šole v naravi, oskrbe v domovih za starejše občane, subvencije stanarin, plačilo razlik v ceni za vrtce, pa še transferi neprofitnim organizacijam in društvu in prispevki za plačilo zdravstvenih zavarovanj občanom, katerim to pripada, ter transferi v javne zavode in sklade. Tekoči odhodki slabih 4 milijone evrov oz. 16% vseh teh odhodkov pa zajemajo plače, prispevke

in druge dajatve za zaposlene, izdatke za blago in storitve, plačila obresti glede na predviden obseg zadolževanja občine, pa sem sodijo še sredstva proračunske rezerve in splošne proračunske rezervacije. V leto 2012 se ne predvideva prodaja ali povečanje kapitalskih deležev, niti prejetih vračil danih posojil, v programu prodaje finančnega premoženja pa tudi občina ni predvidela prodaj. Iz računa financiranja vidimo, da odhodki presegajo prihodke za milijon osemsto evrov. Ta primanjkljaj bo pokrit z predvideni zadolževanjem v višini 950.000€ in pa s stanjem sredstev na računu na dan 31.12. tega leta 990.000€. Poleg tega smo v našem proračunu predvideli za večje investicije tudi prejeta sredstva s strani države in evropskih skladov, za večje investicije, ki jih imate zgoraj naštetih in tudi za ostale dejavnosti, to so sredstva iz naslova požarne takse, povračila, ki jih prejmemo za delovanje medobčinskega inšpektorata s strani države in pa s strani ostalih občin soustanoviteljic. Predstavljam še proračun Oddelka za finance, ki je velik 43.250€. Sredstva pa se porabljajo za plačilo stroškov plačilnega prometa, za bančne storitve, za računovodske, revizorske in svetovalne storitve, sredstva za tekoče stroške in za vzdrževanje počitniškega objekta v Čatežu in za plačilo pavšala tega objekta, potem za zavarovalne premije in pristojbine za vozila. Za plačilo obresti kreditov je predvideno 10.000€, pa tudi stroške financiranja in opravljanja z dolgom

smo predvideli, v kolikor bi prišlo do najema kredita. Medobčinski inšpektorat in redarstvo ima proračun za leto 2012 predlog 452.000€. Od tega je delež Občine Vrhnika dobrih 27% oz. 124.000€, ostalo pokrijejo ostale občine. Občinski proračun sestavljajo tudi proračuni krajevnih skupnosti, ki jih je 13. Krajevne skupnosti se financirajo iz občinskega proračuna za redno delovanje in pa iz proračunskega sklada, ki je namenjen krajevnim skupnostim. Poleg tega imajo krajevne skupnosti tudi svoje lastne prihodke. In opozorila bi tudi to, da imajo prihodkovno in odhodkovno stran zaprto. Se pravi prihodki so enaki odhodkom. V načrtu razvojnih programov imate predstavljene projekte za obdobje štirih let. Ti programi oz. NRP-ji se dopolnjujejo ob vsak spremembi proračuna. Zdag vam bi pa še na kratko povedala, kako bo potekal postopek sprejema Odloka o proračunu za leto 2012. Prva faza poteka že danes. S sklepom boste kasneje določili delovna telesa, ki bodo obravnavala ta osnutek. To so štirje odbori, ki bodo v 15. dneh od današnje predstavitve obravnavali ta osnutek. Sledila bo splošna razprava o proračunu najkasneje v 30. dneh po preteku tega 15. dnevnega roka iz prejšnje faze, nato sledi sklep občinskega sveta za 10 dnevno javno obravnavo Odloka o proračunu. V teh 10. dneh se lahko vlagajo pisne pripombe in predlogi svetnikov, vendar morajo biti prihodkovna ..., se pravi prihodki in odhodki morajo biti usklajeni. Predlagati je treba, kje naj se izvede povišanje in

kje znižanje sredstev. V 5. fazi se župan v 15. dneh opredeli do teh predlogov in pripravi dopolnjen predlog proračuna ter ga posreduje v sprejem občinskemu svetu. Na tako pripravljen predlog pa je možno vlagati samo še amandmaje, ki morajo biti ravno tako uravnoteženi med prihodki in odhodki, ter vloženi najmanj tri dni pred dnevom seje županu. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ga. Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Sama vam bom predstavila štiri proračunske postavke in sicer občinski svet, nadzorni odbor, postavke župana in podžupana in pa Oddelek za splošne zadeve. V okviru občinskega sveta, kot že poznate so sredstva rezervirana za sejnine za občinski svet, komisije, za zunanje člane odborov, potem same materialne stroške za občinski svet, odbore, svete in komisije, stroški za financiranje političnih strank, ki ostajajo v enakem obsegu kot pretekla leta, tukaj so tudi sredstva za izvajanje programa Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Občine Vrhnika, ki prav tako obstajajo v enakem obsegu, ter sredstva za podeljevanje priznanj in nagrad po odloku. V zvezi z nadzornim odborom, po pravilniku mora imeti tudi nadzorni odbor svojo postavko v proračunu. Tukaj so sredstva rezervirana za sejnine za člane nadzornega odbora in pa za

materialne stroške za nadzorni odbor. Tudi tukaj smo sledili in pustili sredstva v enakem obsegu kot pretekla leta. V okviru postavke župan in podžupan so rezervirana sredstva za plače župana in pa plačo profesionalnega podžupana. Materialni stroški za župana in podžupana, vključno s stroški reprezentance še vedno poskušamo 'umotvorno' delovati na mednarodnem sodelovanju Občine Vrhnika, zato puščamo 3000€ na tej postavki. Prav tako se bomo še naprej trudili za promocijo občine Vrhnika in puščamo tudi na tej postavki določena sredstva v enakem obsegu kot pretekla leta. V postavki župan pa je rezervirana tudi proračunska rezerva za naravne nesreče v višini 10%. V letošnjem letu te postavke niso bile do danes izkoriščene, upajmo, da ne bodo niti do konca leta, vendar pa je klub temu glede na izkušnje preteklih let, ko smo imeli poplavo, prav, da se ta proračunska rezervacija pusti in da se nameni po potrebi za te namene. V tej postavki imamo tudi splošno proračunsko rezervacijo, ki je letos namenjena v višini 40.000€. Namenjena je pa pokrivanju tistih odhodkov, ki jih pri sestavi plana ni bilo mogoče planirati in so se pokazali tekom samega izvajanja proračuna. Sledi Oddelek za splošne zadeve. V okviru Oddelka za splošne zadeve so pa sredstva, ki so namenjena obveščanju javnosti. To so zlasti razpisi, objave, mediji, potem so tukaj stroški izvršb, odvetnika, notarja, cenilca nepremičnin, varovanje zgradb in poslovnih prostorov. Kot veste smo pred dvema

letoma uvedli video nadzor in tukaj so zdaj potrebna določena sredstva za vzdrževanje te opreme. Potem je tukaj delovanje Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije, katere članica je tudi Občina Vrhnika. Tukaj smo letos nekoliko povišali sredstva, ker smo vključili dva nova projekta, ki se nanašata zlasti na turistični razvoj občine Vrhnika. v tej postavki imamo tudi stroške članarin. Občina Vrhnika je članica dveh združenj občin in zato je potrebno plačati posebno članarino. V okviru te postavke pa se plačuje tudi notranja revizija, ki se izvaja za Občino Vrhnika. največja postavka tukaj pa so najbrž plače javnih uslužbenecv vključno z delovno uspešnostjo, vključno z ostalimi stroški. Poleg tega so tudi materialni stroški, revije, knjige, računalniške storitev. Tukaj se trudimo, da te stroške v gospodarski krizi znižujemo, vendar ostaja pa na neki ravni normalnega poslovanja. Poleg tega so tukaj tudi sredstva za tekoče investicijsko vzdrževanje upravne stavbe, najem fotokopirnega stroja in nakup računalniške opreme. Znotraj Oddelka za splošne zadeve pa so tudi obramba in ukrep ob izrednih dogodkih. Tukaj so sredstva predvidena na ravni, kot naj bi jih zagotavljali po Programu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in Požarnega varstva, ki smo ga sprejeli za obdobje 2011-2015. Tukaj so sredstva nekoliko znižana zlasti pa zato, ker smo v preteklih letih imeli v planu nakup tovornih vozil oz. nakup reševalnih vozil, gasilskih vozil, letos pa

imamo predvideno le za nakup kombija v višini 30.000€. Ostala sredstva pa na tej postavki ostajajo. V Oddelek za splošne zadeve pa spada tudi skrb za zapuščene živali. Število zapuščenih živali tudi na območju Občine Vrhnika iz leta v leto narašča, zato smo tudi za naslednje leto predvideli 12.000€ da se nameni za te stroške.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi nadaljevali s predstavitvami. G. Černetič!

mag. Matej Černetič:

Pardon! Za leto 2012 se predlaga višji proračun za družbene dejavnosti kot v letošnjem letu. Razlog pa so tri predvidene velike investicije in sicer obnova vrtca na Poštni, nova knjižnica in obnova športnega parka, o čemer bo več v nadaljevanju. Glede na to, da ste že pri sprejemu proračuna za leto 2011 to slišali, bi samo omenil področja, ki se financirajo s proračuna na področju družbenih dejavnosti in gospodarstva. Več kot pol sredstev za družbene dejavnosti gre za izobraževanje in od tega večino za predšolsko vzgojo. Potem je tudi tukaj zdravstveno varstvo, kultura, šport, socialno varstvo, stanovanjske zadeve, kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo in pa gospodarstvo. Če gledamo strukturo, je tukaj spet večina odhodkov na družbenih dejavnostih gre za stvari, ki jih predpisuje zakon. To je financiranje vrtca, šole, sociala, zavarovanje, kultura. Nekaj je razpisanih

sredstev na področju športa, kulture, turizma, humanitarne in druge organizacije, kmetijstvo, gospodarstvo. Potem so tukaj programski odhodki, npr. prireditve, izobraževanja, sociala, tukaj je recimo Zavod Ivana Cankarja velik porabnik in pa investicijsko vzdrževanje in investicije za stanovanja, poslovne prostore oz. za zavode. Bom skušal še par poudarkov iz proračuna dati. Prvi je vsekakor nižanje stroškov. Trudili smo se znižati stroške, kjer je to le možno, ali jih pa vsaj ohraniti na enaki ravni kot so letos oz. že nekaj let pravzaprav delamo enako. Recimo razpisi za sofinanciranje društev smo pustili na enaki ravni, pravzaprav že nekaj časa stagnirajo. Opazna novost je več sredstev za razvoj turizma glede na to, da hočemo nekaj narediti na tem področju. Gre predvsem za turistično signalizacijo in pa oblikovanje produktov. V letu 2012 bo sicer Zavod Ivana Cankarja predvsem pridobil potrebno dokumentacijo, da so oblikujejo sami projekti oz. produkti. Tukaj imamo tudi tri večje investicije. Pri kulturnem centru s knjižnico je treba poudariti, da gre za investicijo, ki jo načrtujemo začeti šele takrat, ko bo možno na katerem koli razpisu pridobiti znaten del sredstev. To pomeni, da bo to šele čez tri leta, ampak v proračunu mora biti predvideno, projekti se trenutno izdelujejo. Saj pravim, lahko da še ne bomo imeli knjižnice tudi še tri leta ne, ampak dejansko moramo imeti stvari pripravljene, da ko bo razpis, da se prijavimo in da se potegujemo za sredstva. V športnem parku bi

lahko več povedal podžupan, enako tudi o vrtcu, o katerem bo razprava pri eni od naslednjih točk. Na kratko naj povem, da pri športnem parku se načrtuje predvsem obnova stadiona in igrišč, bo pa tudi tukaj nujno pridobiti zunanje sofinanciranje. Dogovori že potekajo, kjer se pač išče vse mogoče možnosti. Pri vrtcu je treba omeniti, da bo zaradi nove enote potrebnih tudi približno 300.000€ letno za delovanje oz. za razliko med ceno in plačilom staršev. To bi bili glavni poudarki, podrobnosti pa so seveda v obrazložitvah proračuna.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi nadaljevali. Ga. Rode!

Aleksandra Rode Turšič:

Dober večer! Prostorsko planiranje in podeželsko ter administracija letos praktično nima novih poudarkov. Sredstva so namenjena ... kot prvo sredstva, ki so ... je proračunska postavka, ki je namenjena za vzdrževanje dela informacijskega sistema in to je enako ostalo kot lansko leto oz. letos. Naslednja proračunska postavka so občinski podrobni prostorski načrti, kjer je občinski podrobni prostorski načrt za Upravni center Vrhnika ter naslednja so revizije prostorskih aktov. Ta sredstva morajo biti zagotovljena v primeru, da so revizije potrebne ali izdelava celovite presoje vplivov na okolje pri različnih prostorskih aktih. V letu 2012 nameravamo dokončati Občinski

prostorski načrt za Občino Vrhnika torej strateški in izvedbeni del in v primeru, da se bo pokazala potreba po spremembah in dopolnitvah, pričeti že takoj postopek spremembe in dopolnitve prostorskega načrta. Tukaj je nova proračunska postavka odprta, ki je namenjena za morebitne potrebe novih strokovnih podlag in dopolnitve obstoječega okoljskega poročila. Potem naslednja proračunska postavka je OPPN skupnega pomena. To je vrhniška obvoznica z avtocestnim priključkom v Sinji Gorici, potem je priprava Občinskega podrobnega prostorskega načrta za prometno povezavo iz kamnoloma Verda do Verda in potem naprej do Vrhnike oz. do Sinje Gorice. Naslednji dve proračunski postavki sta v bistvu že v teku. Ta dva projekta sta že v teku in se bosta v začetku leta 2012 samo zaključila. To so spremembe in dopolnitve Zazidalnega načrta Mantovo ter Zbirni center za odpadke na Tojnicah. Proračunska postavka, ki so občinski podrobni prostorski načrti in 'konzervatorski' načrti za prenovo območja, ki so varovana kot ----- -- dediščina Vrhnike so naslednja proračunska sredstva zagotovljena, potem je odprta proračunska postavka za pripravo Občinskega podrobnega prostorskega načrta za Športni park Vrhnika v primeru, da bi se našel kakšen investitor, ki bi bil pripravljen v celovito obnovo športnega parka pristopiti k temu. In tudi kot zadnja je projekt Zaščita vrtač na območju občine Vrhnika, torej pripravljamo odlok, ki se bo prav

tako končal v letu 2012, v začetku leta. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Nadaljujemo z gospo Kobalovo.

Tina Kobal:

Jaz vam bom predstavila Oddelek za okolje in komunalo in sicer bi začeli kar na začetku in sicer kar se tiče administracije predstavljena pod prvo so vračilo komunalnega prispevka. Občina Vrhnika pač pristopi k investicijam izgradnje infrastrukture, nima pa zmeraj zagotovljenih teh sredstev in tudi potrebe investitorjev so pač različne. Na podlagi tega lahko sklepamo urbanistične pogodbe oz. pogodbe o opremljanju po ZPN načrtu, kjer so pač predvidena vračila komunalnih prispevkov oz. izgradnje infrastrukture. Pod administrativne službe se štejejo, to je razpolaganje in upravljanje z občinskimi premoženjem. To so odvetniki, notarji, cenilci. To je za tekoče poslovanje premoženjske službe. Moram reči, da postavka se je letos povečala predvsem zaradi spremembe Zakona o zemljiški knjigi, kar je za Občino Vrhnika zelo podražilo zadevo, tako da je tudi postavka na ta račun večja, ker Občina Vrhnika zdaj lahko opravlja precej manj storitev, kot jih je prej lahko sama opravljala od vložitve v zemljiško knjigo, predloge itn. Naprej notranje zadeve in varnost, to je preventiva in vzgoja v cestnem prometu. Kot

vsako leto so postavke enake edino sredstva so se malo znižala na postavkah. V obeh zadevah se gre za to preventivno varnost. Noter je tudi akcija Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, kjer se izvajajo letno različne akcije. Dostikrat sodelujemo na različnih teh prireditvah, ki jih ima tudi ZIC oz. se priklopimo h kakšni akciji. Kar se tiče kmetijstva, gozdarstva, ribištva je tukaj postavka za vzdrževanje gozdnih cest. Vsako leto pridobimo enako znesek s strani države in sicer za sofinanciranje gozdnih cest v občini Vrhnika. Vsako leto se tudi sklene pogodba na podlagi javnega razpisa, nakar pa sledijo zdaj v bistvu investicije. Najprej vam bodo predstavljene investicije s področja plinifikacije v občini Vrhnika. Sredstva so rezervirana za pridobitev projektne dokumentacije, ki se izkaže za potrebno pri investicijah in pa tekom leta. V sklopu investicij so za leto 2012 predvidene, kar se tiče plina Gradišče in pa nadaljevanje Lošče. Loščo smo začeli že v letu 2009, nadaljujejo 2010, 2011 in pa predvideno je tudi za leto 2012. Kurirska cesta se obnavlja letos. Glede na pozen začetek investicije smo samo manjše postavke oz. odprto postavko pustili za leto 2012. Kot vsako leto do sedaj so predvideni tudi manjši zneski na postavkah za večje okvare pri vseh teh investicijah, tako pri plinu, kanalizaciji kot vodovodu. To je v primeru, da dejansko, da kaj pride, da je postavka odprta in se lahko sredstva prerazporedijo. Prehajamo na ceste. Pod cestam imate predstavljeno tekoče

letno in pa zimsko vzdrževanje. Investicije in gradnjo občinskih cest: letos se predvideva obnova dveh cest. Moram reči, da lansko leto v proračunu ni bilo predvidenih nobenih teh obnov ceste. Nekatere so že v zelo slabem stanju in letos smo namenili za rekonstrukcijo dela ceste Podčelo – Ulovka in pa del od Smrečja proti občini Žiri. Kot vsako leto so tudi osvetlitve prehodov, kar se dela pač z Zakonom o varnosti cestnega prometa, se vsako leto toliko in toliko prehodov v občini Vrhnika osvetli. Postavka je rezervirana tudi za del ceste obnova ceste Bevke – Drenov Grič. Drenov Grič- Zaklanec kot je bilo že prej povedano, Občina Vrhnika je v letu 2011 pridobila tudi gradbeno dovoljenje za samo izvedbo, naredili smo razpis, kjer se je zataknilo, če bo sreča, bomo en del sredstev porabili že letos, drugače je predvideno tudi v letu 2012 in pa 2013. notri so postavke po vseh krajevnih skupnostih, kjer se izvaja investicija preko krajevnih skupnosti v različnih zneski za posamezno infrastrukturo. Večina se odločajo za asfaltiranje cest. Imamo kot vsako leto tudi obnovo mostov v občini Vrhnika. Vsako leto se nekako obnovita dva mostova. Nadzor nad investicijami je posebej postavka predvidena. Prometna povezava Kamnolom Verd je v bistvo noter vsako leto in to so sredstva, ki so bila ... postavka mora biti odprta na podlagi odškodnine, ki je bila pridobljena s strani Kamnoloma. Potem imamo tudi 'interventizacijo' cest in pa seveda kataster. Kataster se ponavlja

pri vsaki infrastrukturi, se pravi tako pri cestah, kanalu, vodi, plinu. Potem imamo investicijsko vzdrževanje in gradnja cest. V sklopu tega so predvidene tudi javne razsvetljave. Se pravi, kjer se bo obnavljala infrastruktura, bo tudi Verd, Drenov Grič, Zaklanec, Lošca in pa Gradišče. Za naslednje leto imamo tudi predvideno kandidiranje na evropska sredstva v sklopu javne razsvetljave. Če bomo uspešni, se bodo ta sredstva porabili, ---- je pa v višini 90.000€. Nakar prehajamo na varovanje okolja. Tukaj imamo zbiranje in ravnanje z odpadki. Kot vsako leto do sedaj je predvidena subvencija cene odpadkov. Cene so, kar se tiče vseh teh stvari so zamrznjene in cene 'napram' občanom se dvigati ne smejo, se pravi, da mora občina založiti del sredstev. Imamo tudi še zmeraj urejanje deponije v zapiranju. Pač tekoče vzdrževanje dokler tam 'monitoring' ne poteče. Sanacija črnih odlagališč: tukaj se v bistvu zadeve še zmeraj poslabšujejo. Zmeraj več ljudi odlaga pri teh ekoloških otokih, tako da to stane. Imamo tudi nadzor nad črnimi odlagališči. Opravlja Miret. Financirane bodo tudi razne čistilne akcije s te postavke. Kar je tukaj na novo, je v bistvu izgradnja Regijskega centra za ravnanje z odpadki Notranjska, Istra, Kras, ki se zadeva že odvija. Se pa tudi predvideva strošek priliva s strani Evrope. Kanalizacija: predvidena so projektna dokumentacija, tako kot pri vsaki infrastrukturi za posamezno leto. V sklopu investicij pa, kot je bilo že prej povedano, se obnavljajo Lošca, Drenov

Grič, Zaklanec, Gradišče in pa Verd. Kot je bilo že tudi prej povedano, v začetku je vse zelo podvrženo projektu Čista Ljubljana. In kar se tiče kanalizacije pri Čisti Ljubljani, sta izkazana še dva dodatna kraka, kjer je smiselno zadevo narediti, tako da so pa postavke znižane. V primeru, da se pridobi odločba in pa evropska sredstva, se bodo postavke dale na prvotno vrednost. Predviden je tudi kataster greznic, ki se je začel že v lanskem letu, ker je pač država zahtevala tudi ta kataster. Potem imamo kot vsako leto sanacijo brežin. To se pravi, ko občina naredi kakšno investicijo, je treba tudi sanirati te brežine ob sami izvedbi. Imamo tudi postavko za zaščitena drevesa. Nakar prehajamo na prostorsko planiranje. To je oskrba z vodo. Noter so vključene standardne postavke: barvanje mostov, števcji, regulatorji, hidranti. Občina se vsako leto odloči za neko obnovo le teh. moram povedati, da smo v letu 2011 prevzeli vaški vodovod Ligojna. Glede na to, da ne vemo čisto v kakšnem stanju je, smo tudi letos predvideli sredstva za obnovo dela le tega. Prav tako se zadeva glede Čiste Ljubljane pojavlja tudi pri Verdu vodovodu in sicer tudi tukaj se bo obnavljal v sklopu kanalizacije tudi vodovod. Temu je podvržen en nov vodohran in pa rekonstrukcija vodovoda. Noter so tudi kot projekt Čista Ljubljana kanalizacija je tudi projekt Čista Ljubljana vodovod. V letu 2012 so za enkrat predvidena samo za projektno dokumentacijo.

Nakar vam bom predstavila še upravljanje in razpolaganje z zemljišči – proračunska postavka, noter so vključena občinska zemljišča in pa javno dobro. To je za promet s temi nepremičninami, vključena so sredstva za nakup zemljišč, poizvedenih in sicer za menjavo zemljišč predvsem za ureditev kategoriziranih neurejenih cest in pa za odkup glavne kategorizirane lokalne ceste Vrhnika – Zaplana, ki moram reči, da katastrsko stanje je najbolj neurejeno na Zaplani. Noter imate predstavljen tudi letni načrt razpolaganja z občinskim premoženjem. Tukaj so predvidene v bistvu prodaje funkcionalnih zemljišč ob objektih, ki se že oz. se bodo uporabljali. Ni predvidene nobene večje prodaje občinskega premoženja. Kot pa sem že prej povedala, je pa večina sredstev rezerviranih za ureditev cest in pa za ureditev pri investicijah, za katere se občina odloči. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Še da zaključimo, ga. Kogovšek v imenu Oddelka za finance.

-----:

Saj je že.

Stojan Jakin:

Kaj?

-----:

Sproti je že povedala.

Stojan Jakin:

OK. Tu imamo napisano na koncu. V redu. V kolikor je bilo to že podano na začetku, se oproščam, moja napaka. Točko zaključujem in predlagam članom občinskega sveta naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika določa delovna telesa, ki obravnavajo osnutek proračuna v okviru svojih pristojnosti: Odbor za ekologijo in infrastrukturo, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine in pa Odbor za finance, gospodarstvo in proračun. Preden gremo na glasovanje, bi preveril prisotnost. Hvala lepa! 21 Prisotnih, 1 manj kot prej, pa bi šli zdaj pa na glasovanje.

Richard Beuermann:

Ali lahko vprašam samo za obrazložitev glasu?

Stojan Jakin:

Ja.

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Vmes se je glasovalo, bomo za to zadevo. Jaz bi samo eno prošnjo imel, prosil bi, da te 'power point prezentacije', ki so bile tukaj nam pokazane, če bi se to dalo dobiti, da bi si lahko pregledali in pomagali s to zadevo. Hvala!

Stojan Jakin:

Bo sigurno. Hvala! Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 21. prisotnih za glasovalo 21, tako da lahko damo v proceduro. Prosim?

-----:

Hvala za besedo! Še preden zaključimo to točko, bi glede postopka imel še vprašanji. Bilo je že na začetku omenjeno, da morata biti pri amandmajih, ki jih bomo oblikovali mislim da v 4. koraku sprejema tega proračuna, prihodkovna in odhodkovna usklajenost upoštevana. Zdaj me pa zanima, kakšne so zakonske določbe. To bi želel, da pismeno obrazložitev pred naslednjo obravnavo. Kakšne so zakonske omejitve glede zadolževanja občine? Ali imamo tukaj še kakšno možnost korigiranja in ali smo že dosegli tisto maksimalno vsoto, s katero se lahko zadolžujemo kot občina, glede na sredstva? In še en pregled možnosti oz. analizo možnosti za kandidiranje in pridobitev sredstev na nacionalnih oz. evropskih razpisih. Ta pregled smo tekom razprave oz. predstavitev po posameznih postavkah že dobili za posamezne že prijavljene razpise, pa če bi mogoče to strnili na kakšni strani, da vidimo, kakšna je izkoriščenost oz. kakšna je skupna višina vseh sredstev, za katere kandidiramo v tem trenutku in imamo te možnosti, da posamezne projekte financiramo tudi iz teh sredstev. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mislim, da ni problemov. Za obe pobudi se zahvaljujem! Mislim, da sta vmesni. V kolikor smo zaključili s to točko, predlagam, da gremo po dnevnem redu naprej.

4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika – skrajšani postopek

Stojan Jakin:

In sicer: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika – skrajšani postopek. Glede na to, da je predlog za skrajšani postopek, je dejansko potrebno o tem tudi glasovati. V kolikor se strinjamo, da je skrajšani postopek, prosim, da o tem glasujemo. Prosim? Hvala! Ugotavljam, da se svetniki s skrajšanim postopkom strinjajo, tako da nadaljujemo z točko. In bi prosil za obrazložitev. Prosim gospa Kobalova!

Tina Kobal:

Je sprejet Odlok o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika in pa Odlok o spremembah in dopolnitvah le tega. Ta v bistvu za sistemskega operaterja določa službo distribucije zemeljskega

plina Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika. v skladu s Strategijo razvoja samega plina v občini Vrhnika je bila predvidena tudi izgradnja nove merilne regularne postaje in sicer za Cankarjevem domom in pa bivšim Rokodelskim domom. Glede na to, da pa je prišel nov gospodarstvenik v občino Vrhnika in so se zadeve lepo pokrile, bi lahko odvzeli od Geoplina plinovodi merilno postajo pri bivši Industriji usnja Vrhnika, ker tudi distribuira ta plin. Samo pogoj Geoplina je bil, da se ta doba podaljša in sicer se bi lahko podaljšala do leta 2050, vendar smo se nekako pri nas odločili, da je smiselno podaljšati do leta 2023. Seveda z možnostjo nadaljnjega podaljšanja. V skladu s tem je pripravljena tudi sama sprememba odloka. Zadeva je bila obravnavana tudi na samem Odboru za infrastrukturo sicer preko korespondenčne seje. Odzvali so se vsi pozvani člani, razen enega. Tako da je predlagan sklep, ki je predstavljen v gradivu občinskega sveta.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ali je potrebna kakšna dodatna obrazložitev s strani predsednika odbora? Ne. V redu, potem bi odprl vprašanja tako kot imam po poslovniku. Hvala lepa! G. Petek, prosim!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Nekaj me tukaj zanima. V bistvu v gradivu piše, pa tudi vemo te, ki smo bili v prejšnjem sklicu, da je koncesionar oz. distributer

zemeljskega plina bil do 1.1.2011. je pa KPV. Se pravi v tem trenutku je ta pogodba ne velja in verjetno tudi ni več. Na podlagi česa je bila potem dana ta vloga na Geoplin plinovode? In zdaj, če ste v svojem izvajanju rekla, to kar je pa veliko presenečenje zame, da je bil pogoj Geoplina za to priključitev, da se podpiše pogodba do 2023, bi pa jaz ta pogoj želel videti v pisni obliki. Zakaj ga ni tukaj v gradivu noter? Ker se je pa temeljna zadeva za to odločanje. Ker se v enormni dolgi dobi tukaj pogovarjamo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz bi naprosil g. Urbančiča, da pride za govornico, namreč on je sočasno tudi zaposlen pri Geoplinu in ravno on je bil tisti, ki je tudi podal te usmeritve Geoplina oz. zahteve, pa da obrazloži politiko podjetja, da potem lahko naprej razpravljamo.

Primož Urbančič:

Moje ime je Primož Urbančič, zaposlen sem Geoplin plinovodi, obravnavam vloge in soglasja za nove priključitve. Zdaj tukaj se je pojavil en problem. Prejeli smo vlogo vlagatelja Javnega podjetja Komunalnega podjetja Vrhnika za priključitev Pivovarne Zlata ribica ali kako je naziv, Češka ribica, Človeška ja. Pojavil se je problem, da distributer vrhniški nima veljavne koncesije, ki je potekla s 1.1. in iz tega razloga smo tudi poslali naš odziv iz našega podjetja, da se bo vloga

zavrnila, če koncesija ne bo podaljšana. Tako da tukaj je zdaj dilema na obeh straneh, distributer ne mora dobiti soglasja za priključitev, če nima podaljšane koncesije za izvajanje distribucije. Zdaj glede na to, za koliko let se podaljša koncesija, je odvisna tudi stroškovna plat oz. vložek nesorazmerni stroški pri izvedbi te priključitve. Za krajše obdobje kot se izda, višji so nesorazmerni stroški. Tako da pri tem je treba biti pazljiv. Večina distributerjev, ki imajo koncesijo po določenih občinah, imajo to podano za daljša obdobja, tako da se tudi večje investicije potem v širjenju omrežja tudi izplačajo. Zdaj pa, če se tukaj izda koncesijo samo za tri leta, to potegne tudi dodatne stroške za samo komunalno podjetje, ki je distributer zemeljskega plina v občini Vrhnika. to je neka kratka predstavitev, zato se je tudi to ...

-----:

----- o kakšnih stroških govorimo?

Primož Urbančič:

Zdaj tukaj glede na priključitev pivovarja Češka ribica, tukaj jaz točnih zneskov ne bom govoril. Tukaj je napovedan zelo nizek odjem zemeljskega plina. Tukaj bi bili stroški nekje še sprejemljivi, ampak glede na napovedi, da bi se mogoče v dveh letih temu pivovarju pridružil še en prihajajoči, mogoče Žito, bi se ta predelava merilne postaje IUUV pa že poznala glede nesorazmernih stroškov.

-----:
----- 100.000€ bomo namenili.

Primož Urbančič:

Ja, glejte ena predelava je ca. razreda, da gre iz MP v MRP, se pravi iz merilne postaje v merilno regulacijsko postajo, razreda 30 do 50.000€, tako da to je z moje strani. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa g. Urbančič! Odpiram drugi krog vprašanj. Zaključujem drugi krog vprašanj. G. Cukjati, prosim!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Kakor je obrazložitev v gradivu, tisti svetniki, ki so bili v prejšnji sestavi, vedo, da je leta 2007 prišlo do spremembe zakonodaje in zaradi tega je občinski svet sprejel odlok, ki je še veljaven in je podelil komunalnemu podjetju koncesijo do 2011. Podelil jo je za toliko let ravno zaradi tega, da bi Občina Vrhnika pripravila razpis in analizo ali je komunalno podjetje res najbolj ugoden distributer zemeljskega plina. Sedaj me zanima ali je bila ta analiza narejena ali je komunalno podjetje res najbolj ugoden distributer predvsem za uporabnike, zaradi tega, da bomo vedeli, na osnovi česa se lahko odloča in podaljšujemo tako dolgo koncesije. Saj v kolikor je najbolj ugoden, ni problem podaljšati, v kolikor so

pa drugi distributerji bolj ugodni, pa ni smiselno podaljševati za tako dolgo obdobje, ampak za obdobje par let, da se ta analiza oz. razpis naredi, če se ni naredil. Drugo vprašanje me pa zanima, ker danes smo 29. septembra, na osnovi česa je bilo Komunalno podjetje distributer plina od 1.1.2011 do danes. Na osnovi katerega pravnega akta je lahko distribuiral plin uporabnikom? Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Bi lahko kdo podal odgovor? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Kar se tiče prvega vprašanja okoli tega ali je bila narejena analiza ali ni bila narejena analiza in da je bil tak sklep v prejšnjem mandatu, tudi sam sem bil v prejšnjem mandatu svetnik, pa se jaz ne spomnim, da bi bil tak sklep sprejet. Bilo je veliko diskusije o smiselnosti podaljšanja te dobe. Jaz namenoma ne govorim o koncesiji, ker koncesija je nekaj drugega. O koncesiji govorimo, kadar lokalna skupnost podali koncesijo nekemu zunanjemu, skratka neki firmi, ki se lahko ukvarja tudi z distribucijo, v primeru javnih podjetij gre pa preprosto za to, da lokalna skupnost lahko ustanovi svoje javno podjetje, ki seveda distribuira plin na področju lokalne skupnosti. Okoli te skrbi, ali je Komunalno podjetje Vrhnika dovolj ugodno za svoje odjemalce, bi dal samo eno informacijo,

ki jo lahko vsi preverite na spletni strani Agencije Republike Slovenije za energijo s sedežem v Mariboru. Tam so sprotno objavljene cene plina po celi Sloveniji za vseh 16 oz. 17 trgovcev s plinom in tam je Vrhnika v zadnjih nekaj letih sigurno najcenejša oz. zagotavljamo najcenejši plin na področju Republike Slovenije. Druga je zgodba z 'omrežnino', namreč cena plina je sestavljena iz 'omrežnine', ki predstavlja v bistvu dohodek sistemskega operaterja distribucijskega omrežja in pa iz same cene pline plus dajatve jasno, od trošarin do ne vem, 'eko taks' in na koncu tudi DDV-ja. Ta 'omrežnina' pa temelji na upravičenih stroških, ki jih ima sistemski operater s svojim delovanjem. In verjemite mi, da agencija zelo podrobno spremlja te upravičene stroške oz. presoja zelo natančno, kateri stroški so upravičeni in kateri niso in na osnovi tega tudi reagira, kadar je potrebno. Tako da lahko zagotavljam, da sistemski operater opravlja svoje naloge kvalitetno in uspešno. Je pa možno vedno, da občinski svet oz. lokalna skupnost postori vse tisto, kar meni, da je potrebno postoriti, če obstaja nek sum, da stvari ne funkcionirajo v redu. Dejstvo je, da sistemski operater redno, tu je tudi njegova zakonska obveza v skladu z veljavnim energetskim zakonom, javno objavlja vse relevantne podatke o svojem poslovanju. To je možno prebrati na napi spletni strani.

Stojan Jakin:

G. Beuermann hvala lepa! Pa bi mogoče prosil še gospo Kranjčevo, da še drugi del odgovora da.

Vesna Kranjc:

V zvezi z distribucijo plina od 1.1. do današnjega obdobja pa lahko poudarim, da je bilo v odloku, ki ste ga sprejeli v prejšnjem mandatu, določeno, da ima Javno podjetje Komunalno podjetje koncesijo do 1.1. letošnjega leta z možnostjo podaljšanja do leta 2015. Možnost podaljšanja je bilo pravno formalno omogočena županu s sklepom. Taka so bila določila odloka in to smo tudi v letošnjem letu naredili.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Predvsem ta odlok, kjer je ta sklep o možnosti podaljšanja gospoda župana bi rad pridobil in to bi bilo tudi prav, da bi bilo v gradivu, bi se pa navezal na izvajanje g. Beuermanna glede upravičenosti trenutnega distributerja in finančnih zmožnosti za nadaljnji razvoj oz. investiranje v celotno infrastrukturo. Namreč, če pogledamo, žal se moram tudi vsebine trenutnega proračuna dotakniti, čeprav smo domenjeni, da o vsebini ne bomo komentirali za enkrat še, sredstva, ki os trenutno predvidena v novem proračunu, so občutno zmanjšana. Če ga

podrobno pregledamo, lahko opazimo, da so resna sredstva za nadgradnjo infrastrukture namenjena zgolj Lošci in Gradišću, če jaz pravilno berem celotno zadevo. Torej lahko nekako sklepamo, da posledično, ker gre za to, da je občina lastnik celotne infrastrukture, je tudi zadolžena oz. je njena dolžnost, da v to infrastrukturo seveda vlaga. Vemo pa, da je trenutna finančna situacija naše občine zelo slaba in da teh sredstev ni. Zato sem se sam osebno spraševal, zakaj ne ponudimo te možnosti ali pa vsaj naredimo finančne analize, ali bi bila možnost, da dajemo to celotno infrastrukturo, ki ostane v naši lasti, v najem t.i. koncesionarju, ki nam bo za to koncesijo tudi plačal nek denar, hkrati pa imel sam lastni interes, da v infrastrukturo vlaga, da jo tudi nadgradi. Seveda tisti del, kjer bi on vlagal, bi bil potem v njegovi lasti, ampak na splošno pa bi lahko pohiteli postopke za nadgradnjo. Na koordinaciji je bilo že pojasnjeno, da seveda nadgradnja investicije vedno spremljajo težave z vlečenjem vodov, z prekopavanjem cest, z drugimi projekti kot je Čista Ljubljanka itn., vendar vseeno se ne strinjam, da ravno taki problemi, na katere bi naletel nek splošni distributer, ne naleti tudi naše komunalno podjetje, ki je trenutni distributer. Sami vemo, da smo trenutno že za planom, ki si ga je občina za izgradnjo infrastrukture zastavila sama. Sprašujem se, ali bo ob pomanjšanih sredstvih v naslednjem proračunu ta nadgradnja sploh bila možna ali nam

ne bo za vse tiste, ki si danes želijo plinskega priključka, teh sredstev zmanjkalo in bomo na koncu leta 2012 morali našim občanom podati odgovor, da žal zaradi primanjkljaja sredstev v proračunu ta infrastruktura ni mogla doseči izgradnje, kot smo si je želeli. Ampak temeljno vprašanje je, če ga še enkrat ponovim, ali lahko in zakaj se ni pripravila ta osnovna analiza finančna primerjava, koliko danes občina oz. občinski proračun oz. občina kot celota pridobi iz trenutne ureditve in trenutnega distributerja in koliko bi lahko glede na primerjave s sosednjimi občinami, ki so se, po mojih podatkih, v veliki večine odločile za zunanjega distributerja, iztržili s podelitvijo take koncesije. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Zelo na kratko, prav veliko ne morem odgovoriti, ker to, kar je bilo zdaj rečeno, dejansko nikoli ni bilo, vsaj v mojem mandatu, prej pa ne poznam, ampak ne verjamem, da je bilo naloženo, da se taka analiza naredi. Odlok je bil pa sprejet nazadnje in pravi, da imamo možnost podaljšanja od leta 2011 do 2015. Obrazložitev, ki jo je g. Urbančič dal, je pa ta, da do 2015 enostavno zadeva ni sprejemljiva in pa obrazložitev gospoda Beuermann je, da so cene za vrhniške odjemalce v tem trenutku, ne najugodnejše, ampak ene najugodnejših v Sloveniji. Torej tu je nekaj vodil, ki so 'prevagala' pri tem, da je predlog takšen, kot je do leta 2023 in če se še sklicujem mogoče na

izvajanje g. Urbančiča v drugih občinah, pa nenazadnje tudi uvodna predstavitev v drugih občinah in po zakonu bi to obdobje lahko bistveno daljše bilo. Dejstvo pa je tudi to, da mora biti obdobje vsak neko trajanje mora imeti, zaradi tega, ker je distributer tudi dolžan skrbeti za razvoj omrežja, to se pravi to omrežje razvijati. In mi to omrežje razvijamo že od leta 1991 naprej in mislim, da je zelo dobro razvito. Imamo tudi podatke, če se spomnite tudi v poslovnem poročilu komunalnega podjetja število priključenih in pa prodan plin na območju občine Vrhnika in praktično vsa največja naselja, vsaj tista, ki so tudi želela priti, razen posameznih individualnih naselij, to je recimo Lošca, ki se zdaj zaključuje in pa Janezova vas, te so največje, drugače pa blokovne gradnje, so praktično vse opremljene s plinom. Druga stvar je, le nekdo ni hotel vzeti plina. Tudi to se dogaja. In zato imamo kar nekaj priključkov, ki so t.i. speči priključki. V celotnem naboru priključkov, ki so bili narejeni, jih je, ne vem, po podatkih, ki jih pač imam, ki jih je predstavil zadnjič g. Beuermann na koordinaciji, tudi preko 100, 150 priključkov, ki so narejeni, ampak ljudje v tem trenutku ne želijo vzeti plina. Filozofija je bila takšna tudi v preteklosti, da je javno podjetje tisto, kjer se je praktično tistemu, ki vlaga, vse tudi vrača. Jaz ne vem, podatki, ki jih imam, mogoče bi tudi g. Tomšič potrdil, ker je bil pač župan, ko smo mi prvič to koncesijo podeljevali, ko se je govorilo o tem, da gremo med

privatne koncesionarje, je prišlo do tega, da je bilo v Sloveniji, tam kjer so bili privatni koncesionarji, več težav kot tam, kjer so bila javna podjetja. Toliko bi lahko mogoče obrazložil. Ali sem zadovoljivo ali ne, ne vem. Odprl bi razpravo. Prosim! V kolikor ni drugih razpravljavcev, bi zaključil. G. Petek, prosim!

Vlado Petek:

Hvala lepa! Par stvari je tukaj. Malo bi špekuliral vmes in bi prosil, če lahko kot vodja svetniške, da mi ne bo zmanjkalo časa. Nekaj bom špekuliral, nekaj je pa drugo. Jaz imam danes tudi to letno poročilo sabo. V letnem poročilu piše, da je 690 gospodinjstkih in pa 125 ostalih odjemalcev. Po moji oceni je to enormno premalo, kar bi bilo lahko na Vrhniki. Drugo, slišali smo precej lepe besede s strani Beuermanna, da imamo najcenejši plin na Vrhniki. Mislim, kje pa je odgovor, da ne bi morali imeti še cenejšega. Jaz en del odgovora vem.

-----:

Se opravičujem! -----

Vlado Petek:

Saj je prav. Saj bom nadaljeval na kaj sem mislil. Tudi bom rekel iz letnega poročila so stari dejansko vidne, da nekdo, ki planira zakupljeno količino plina, ne vem ali nima kompasa ali pa nima občutka, koliko se dejansko tega zakupljenega plina na Vrhniki zakupi in potem pač

enostavno plača 'penale' za to. Če ne bi bilo teh 'penalov', po tej logiki bi bil lahko ta plin še cenejši. To je odgovor na ta smeh. Mislim, da je to dejstvo, ampak zdaj, če malo špekuliram zadevo. Mi smo se res to pogovarjali že v prejšnjem sklicu. Župan verjetno to ne ve, pa precej burna razprava je bila, ker je bil vprašanje, kaj za občino tukaj dejansko je boljše. Ali to, kar imamo zdaj tukaj ali da najdemo nekega koncesionarja, ki bi prišel na Vrhniko, ki bi prvo lahko odkupil celotno omrežje, to pomeni, da bi občina dobila dodaten proračunski vir, ki bi bil zainteresiral, da bi prodajal plin, to pomeni, da bi v veliko širšem obsegu delal nove priključke, gradil omrežje in ki bi imel recimo veliko večje zakupljene količine in verjetno tudi bolj planirane zakupljene količine plina in v končni fazi bi lahko to zadevo tudi na Vrhniki pocenili. Zdaj dejansko Vrhnika tukaj se cel čas vrti okoli tega števila, okoli proračuna vsako leto, koliko je dejansko denarja v proračunu, da se lahko neka taka zadeva izvaja, da se ne vem širi plinsko omrežje itn. Jaz mislim, da tega bi bilo lahko več. Pa ne govorim, sem rekel na začetku, špekuliram, jaz ne govorim, da bi bil lahko nek drug koncesionar boljši in cenejši na tem področju, ampak na nek način bi pa želeli preveriti to situacijo. Če se mi danes odločimo tukaj za podaljšanje celotne zadeve za 12 let, to kar je predlog, jaz mislim, da je to predolga zadeva. Mi lahko ostanemo pri obstoječem odloku, tako kot piše do 1.1.2011 z možnostjo podaljšanja do

1.1.2015, podaljšamo do 2015, v tem času preverimo te zadeve, ki jih tukaj govorimo. Jaz se ne bom potem tudi več oglašal, pa tudi ne bom repliciral, ker vidim, da Beuermann samo čaka zdajle, da skoči. Ne bom več govoril, enostavno bom samo povedal in to bo tudi potem proceduralni predlog, kje bomo začeli, pa ta predlog, ki je bil tudi posredovan, mislim, da je tudi v gradivu s strani našega odbornika, da se zadeva podaljša do 1.1.2015. V tem primeru bo naša svetniška skupina glasovala za ta odlok, v nasprotnem primeru, če bo zadeva ostala taka kot je do 2023, ne bomo glasovali za ta odlok. Pa še enkrat, jaz ne vem, se strinjam s tem, kar je g. Kikelj prej rekel. Saj verjetno temeljni problem tega plina so peči in zdaj, če je recimo neko področje tam, kjer se tudi ocenjuje in kjer so že bile pobude, recimo sama Janezova vas, je razumljiva zadeva verjetno, da občina nima tega denarja, komunala še manj, da bi to zgradila, če bi imeli pa verjetno nekoga drugega, ki bi nam pa to omrežje gradil oz. ki bi ga gradil sebi, bi pa verjetno do tega lahko prišlo. Saj Petrol tudi če hoče bencin prodati mora 'pumpe' tudi graditi. Tako da hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala! G. Sluga!

Anton Sluga:
Hvala lepa! Po eni strani zelo poslušam g. Casermana in pa tudi g. Petka. Jaz bi te stvari

čisto razumel, če bi plin lahko peljalo po zraku, tako kot elektrika. Torej se pravi, razvod je odvisen samo od enega ----- druge smeri, ker ja pa plin v cestni infrastrukturi, se moramo pa prvo vprašati ali imamo in koliko denarja imamo, da naredimo vse ostale stvari, se pravi kanalizacijo, vodovod, telekomunikacije, ne novo asfalt. Če imamo tukaj zadosti denarja, bomo rekli, bomo razpeljali več plina, če pa tega denarja nimamo, pa najbrž tudi nobenega koncesionarja ni, ki bo rekel, bom napeljal v Janezovo vas plin, pa vse ostalo bom tudi jaz naredil, začasno financiral. Če bi, potem bi bil tudi za to. Tako pa ko slišim, da je plin pravzaprav za porabnika praktično na Vrhniki najcenejši, imam čisto sigurno kot prvo predlog, da se podaljša koncesija do leta 2023. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo gospod župan! Govoril bom v imenu svetniške skupine za vsak slučaj, če mi bi slučajno zmanjkalo časa, najprej pa splošnih ugotovitev. Jaz sem pravzaprav kolegom iz Slovenske demokratične stranke zelo hvaležen za vse te njihove pripombe in diskusije, ker s tem mi je omogočeno, da tukaj spregovorim o problematiki na področju distribucije plina, ki nedvomno obstaja. Prav gotovo niso vse stvari tako urejene kot bi sicer lahko bile, če bi bilo

dovolj denarja. Denarja vedno primanjkuje. Strinjam se s tem, kar je zdaj rekel g. Sluga in ne bom ponavljal. Dejansko je, da bi mi v principu lahko hitreje širili plinovodno omrežje glede na poslovanje, ki ga imamo, če nebi bili vezani na vse ostalo. Ko se odločimo, da bomo nekam širili plin, je potrebno cesto odpreti in zadevo ne bomo prekopavali vsako leto, skratka treba je zagotoviti sredstva tudi še za zamenjavo ostale komunalne infrastrukture. To je glavni problem, ki ga imamo. Drugo, kar se tiče te merilno regulacijske postaje, dejstvo je, da v planih izpred 20. let je predvidena merilna regulacijska postaja zadaj za bivšim rokodelskim domom oz. Primisom, ki pa je praktično v neposredni bližini že obstoječe merilne postaje IUV in bi bilo res nesmotrno in neumno, če ne bi poskušali najti dogovora in ustreznih pogodb z lastnikom Geoplin plinovodi. Zato to tudi počnemo, zato sem tudi jaz pred nekaj meseci vložil uradno vlogo in dobil odgovor, za kakršnega je že prej g. Urbančič pač povedal, kakšen je bil. To, da g. Petek špekulira seveda zelo razumem, kajti kadar kdo o čem veliko ne ve, pa hoče vseeno govoriti, mora pač špekulirat. To je dejstvo. Ko govori o tem, da so temeljni problem peči, so, precejšnji problem so peči, nikakor pa niso temeljni. Če bi mene vprašali, kaj je temeljni problem za to, da imamo zdajle ca. 150, 200 teh neaktivnih priključkov in jih bo do konca leta prav gotovo 200, je problem v tem, da ima občina Vrhnika relativno zelo visoko ceno 'priklopnine'

plina. Za en kilovat priključne moči trošila, je pač po merilih in kriterijih za sofinanciranje plinovodnega omrežja, ki ga je sprejel občinski svet, seveda potrebno plačati malo manj kot 57€. To pomeni, da ima neka stavba 20kW priključne moči, izračunajte si sami, je to kar naenkrat krepko čez 1000€ prispevka, ki ga mora vsak potencialni uporabnik plina plačati lokalni skupnosti, da ga distributer sploh lahko priključi. To niso majhni denarji in tukaj je verjetno en pomembnejših vzrokov, zakaj marsikdo ne gre na plin. Jaz se opravičujem, ker me poslovna, jaz določenih števil pač ne morem govoriti, ker so pač poslovna tajnost in bi me lahko kdo zagrabil za to, ampak lahko vam pa zagotavljam, da celo nekateri gospodarstveniki razmišljajo o tem ali se bodo priklopili na plin ali se ne bodo. Taki, ki sicer uporabljajo utekočinen naftni plin, ki je pa precej dražji sicer od zemeljskega plina, ampak ko upoštevajo vse te začetne stroške, se nekoliko bolj počasi odločajo za priklop na zemeljski plin kot bi se sicer. Tako da bi bila prava diskusija verjetno v to smer in bi morala občina narediti eno analizo, ali je teh 57€ po kilovatu prava številka ali je morda celo prevelika, verjemite mi, nikakor pa ni premajhna. Zdaj pa bi se malo obrnil na pisanje oz. na dopis, ki ga je poslal g. Antolović županu oz. smo ga dobili tudi občinski svetniki. V tem tekstu je kar nekaj netočnosti, pa bom začel kar po vrsti. Poglejte tukaj g. Antolović piše, da bo v bližnji prihodnosti energetski zakon zamenjal z

novim energetskim zakonom in da se bo javna obravnava energetskega zakona zaključila 1. oktobra 2011. To se pravi čez dva dni. Res je, da se bo takrat zaključila, pa še nekaj drugega se bo tudi zelo kmalu zaključilo. Zaključila se bo agonija v parlamentu, razpustil se bo parlament in verjemite mi, da bo ta zakonski predlog po logiki stvari zaključen oz. zakonska procedura zaključena in se bo šele v novi sestavi parlamenta stvar odvijala tako, kot se pač bo odvijala. Zdaj razen če morda nimam napačnih podatkov, pa da bo ta zakon na še eni redni seji parlamenta, ampak mislim, da ne. Skratka, da to ni kakšen hud argument, ampak vendarle pustimo, g. Antolović se sklicuje npr. na 156. člen predlaganega novega energetskega zakona, ki pravi takole: »Lokalna skupnost lahko skladno s predpisi o gospodarskih javnih službah na delu ali celotnem območju lokalne skupnosti podeli izključno pravico opravljati gospodarsko službo dejavnost operaterja distribucijskega sistema, če je to pravno ali dejansko potrebno za izpolnjevanje obveznosti iz prejšnjega člena, ki so naložene izvajalcem te javne službe.« Pa pojdimo pogledat, kaj pravi ta prejšnji člen. Se pravi, če je ta bil 156., govori 155. člen o obveznosti javne službe. V 2. odstavku pa pravi takole, moram pa še to reči, da podobna določba je tudi že v veljavnem zakonu, da ne bo pomote, ni potrebno novega sprejemati, zato, da bi to veljalo, kar bom zdaj prebral. »Podjetje plinskega gospodarstva, ki izvaja gospodarske

javne službe iz tega zakona, morajo izvajati tudi naslednjo obveznost javne službe: 1.) Trajno in nepretrgano obratovanje sistema.« Gospodje moji, 20 let plinifikacije Vrhnike, niti ene same nenapovedane prekinitve plina ni bilo, niti minute, ----- ure v 20. letih. »Varno in zanesljivo obratovanje sistema.« Tukaj moram potrkat. Zaenkrat ni bilo nikakršnih problemov, jaz upam, da jih tudi v naprej ne bo, ampak saj vemo, kako je z nesrečami in temi stvarmi. »Skrb za razvoj sistema.« Mislim, da skrbimo za razvoj sistema. Nenazadnje smo zgradili 30km letos bo ta številka že skoraj 33km omrežja. In pa najbolj bistveno iz tega ven, dolgoročno načrtovanja razvoja sistema. Gospodje iz SDS-a, kako si vi predstavljate dolgoročno načrtovati razvoj sistema, če boste danes, če bi vaša obveljala in bi pristali na podaljšanje do leta 2015? Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Proceduralno. Prekinjam točko in jo umikam oz. zaključujem, ker skrajšani postopek je možen takrat, kadar ne nasprotuje več kot ena šestina svetnikov, 4 so nasprotovali pri 21, to je več kot ena šestina, zato ... Ne, 21 nas je, ne 24. Zato točka ne mora biti po skrajšanem in se opravičujem, pač smo jo peljali, ampak bolje zdajle prekiniti, kot pa kasneje, da ugotovimo, da smo naredili proceduralno napako.

-----:

Saj je vseeno kdaj.

Stojan Jakin:

V redu. Točka se bo zaključila po normalnem postopku prihodnjič. Tu je bilo kar nekaj stvari navrženih. Bomo videli, kaj lahko do prihodnjič še pripravimo, kaj lahko še se skušamo uskladiti, rešiti, prihodnjič bomo pa po rednem postopku zadevo nadaljevali. Tako da se opravičujem in se zahvaljujem za to točko. Milim, da bomo pač drugič toliko manj debate imeli.

5. točka dnevnega reda: Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2012

Stojan Jakin:

In prehajam na 5. točko: Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2012. Hvala! Prosim razlagalca g. Černetiča, ki je že tu.

mag. Matej Černetič:

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je pripravil letni program kulture v občini Vrhnika za leto 2012, ki opredeljuje dejavnosti, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna na področju kulture. Program še posebej opredeljuje sredstva, namenjena ljubiteljski kulturi in tako v 3. členu določi tudi razmerje sofinanciranja posameznih področij ljubiteljske kulture. To razmerje sofinanciranja projektov posameznih področij kulture ostaja enako kot

lansko oz. kot za letošnje leto. Najprej so na zavodu sicer razmišljali o nekih manjših spremembah pri razmerju med programi glede na primerjavo med prijavi na razpis lansko in letošnje leto, vendar glede na majhne razlike predlaga, da razmerja ostanejo enaka kot lansko leto. Novost glede na prejšnja leta je, da se sprejema program že pred sprejemom proračuna, ker želi občina objaviti razpis za sofinanciranje že jeseni, da društva prejmejo finančna sredstva čim prej. Vrednotenje prijav na razpis se namreč lahko opravi že pred sprejemom proračuna. Sklepe z določitvijo zneska za posamezna društva pa bi izdali po sprejemu proračuna. Glede na to, da proračun za leto 2012 še ni sprejet je naveden zgolj previden znesek za razpis. V primeru, da bo višina postavke v sprejetem proračunu drugačna, se v programu naveden znesek avtomatsko spremeni in velja v proračunu določen znesek.

Stojan Jakin:

Hvala za obrazložitev! Letni program je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Prosim gospoda predsednika.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Odbor je sprejel sklep, da je Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2012 primeren za nadaljnjo obravnavo. Je pa dejstvo to, kar je bilo že poudarjeno, da se bo videla višina postavk naslednje leto s sprejetjem proračuna, če

bo drugačna, bodo navedeni drugačni zneski. To je edina zadeva, ki je tukaj prisotna, drugače pa smo se strinjali, da gre to v nadaljnjo obravnavo. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Samo en krog. Zaključujem. G. Caserman, prosim!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Glede na to, da je odbor soglasno sprejel ta letni program, me zanima samo, ali so odstotki, ki so določeni oz. razdeljeni, razrez odstotkov glede na posamezne dejavnosti enaki glede na prejšnja leta ali so se na tej točki kakorkoli spreminjali.

Stojan Jakin:

G. Černetič!

mag. Matej Černetič:

Ja, saj to sem ravno prej povedal, da so, ostajajo enaki.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Zaključujem vprašanja. Prehajam na razpravo. V kolikor razprave ni, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Pred glasovanjem prosim za prisotnost. Preden glasujemo prosim za prisotnost. Hvala lepa! Ugotavljam, da je prisotnih še vedno 19 m tako da

lahko nadaljujemo z delom. In sedaj prosim za glasovanje. Hvala lepa! Ugotavljam, da je soglasno sprejet Letni program kulture za leto 2012.

6. točka dnevnega reda: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2012

Stojan Jakin:

Prehajamo na 6. točko: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2012. Bi prosil g. Černetiča ponovno za govornico.

mag. Matej Černetič:

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je pripravil tudi letni program športa. Tudi tukaj je novost, da se sprejema program že pred sprejemom proračuna z namenom, da se razpis za sofinanciranje objavi že jeseni in da društva prejmejo finančna sredstva čim prej. Zato je to opredeljeno tudi v programu podobno kot prej pri kulturi. Tukaj je treba zdaj opozoriti, da je občinski svet februarja letos na predlog odbora sprejel sklep, da naj zavod za prihodnje leto pripravi predlog ustrezne spremembe pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika glede upoštevanja razsežnosti lokalni pomen športne panoge. zavod je planiral pripravo spremembe v jesenskem času in je do roka za pošiljanje gradiva pripravil šele prva izhodišča za spremembe. Glede na kompleksnost modela vrednotenja športnih

panog v občini Vrhnika se ocenjuje, da je potrebno vsakršne spremembe temeljito pripraviti in uskladiti oz. doseči širše soglasje o spremembah. Zato se predlaga izvedbo sprememb pravilnika šele za prihodnje leto. Za potrebe razpisa za leto 2012 se upošteva postopek določitve lokalnega pomena športnih panog na način kot to predvideva veljavni pravilnik oz. omenjeni model. Uspešnost izvedbe ankete se pa poskuša doseči z ustrezno prilagoditvijo ankete glede na prejšnja leta, ko anketiranje ni bilo uspešno. Deleži sredstev za posamezne vsebine so bili v programu, ki ga je pripravil zavod in je v osnovnem gradivu, ki ga imate, enaki kot v programu za leto 2011, kjer je zavod ocenil, da ni večjih sprememb in ker hkrati do tedaj niti ni bilo časa za temeljitejšo analizo. Odbor za družbene dejavnosti je na pobudo športne zveze sprejel sklep, da naj zavod vseeno popravi program na podlagi analize prijav na razpis za leto 2011 in da se popravljeno verzijo posreduje občinskim svetnikom naknadno, kar ste tudi prejeli par dni nazaj. Prvotna ideja športne zveze je bila sicer, da se naredi temeljito analizo, ampak ker bi to zavleklo sprejem letnega programa športa, mi pa tokrat želimo, da drugo leto društva sprejmejo sredstva prej kot letos, je bilo dogovorjeno, da se pripravi samo groba analiza, to pomeni na podlagi primerjave vrednosti točke po posameznih programih med letoma 2010 in 2011 in da se po takem programu obravnava že na tej seji in ne na

recimo prihodnji. Danes popoldne smo prejeli še predlog manjše spremembe, ki jo predlaga Izvršni odbor Športne zveze in sicer, da se 0,5% namesto interesni športni vzgoji mladine nameni vrhunskemu športu in mislim, da je tudi to možno.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odbor je obravnaval, pa bi prosil gospoda predsednika, da še on pove svoje mnenje.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Mi smo obravnavali to zadevo in tudi v okviru določenih pomislekov dejansko tudi dali ponovno v obravnavo oz. v strokovno obdelavo zavodu, tako da je tudi ta predlog potem prišel. Bili sta dve seji in tudi moram povedati Izvršnega odbora Športne zveze. Na prvi seji je bil tudi prisoten predstavnik športa, g. Cukjati, na drugi seji ga ni bilo, zato ker dejansko ni bilo niti potrebno, namreč nismo dobili enega odgovora, ki smo ga zaprosili. Gre pa za spisek in eno simulacijo iz tega spiska kandidatov za vrhunski šport, ki so bili prijavljeni in te simulacije nismo prejeli, tako da smo potem na podlagi podatkov, ki smo jih imeli na razpolago iz OKS-a tudi naredili malo korekcijo. V splošnem se pa strinjamo dejansko s to popravljeno razporeditvijo sredstev in jaz mislim, da bi to lahko šlo v nadaljnjo obravnavo. Saj pravim, zdaj pa v imenu odbora: odbor dejansko niti ni potrebno, da razpravlja, če

bo tukaj občinski svet danes tudi o tem razpravljaj in v končni fazi tudi sprejel tak načrt za leto 2012. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa za vse obrazložitve! Odpiram vprašanja. En krog. V kolikor ni nobenih vprašanj odpiram razpravo. En krog. Razprava en krog. Zaključujem! G. Cukjati, prosim!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Danes smo dobili predlog Športne zveze za povečanje vrhunskemu športu. Jaz to pobudo podpiram, ker vrhunski šport in pa ves ostali šport na vseh programih, to je kakovostni šport, šport otrok in mladine, je v naši občini podhranjen. Ker športna društva dobijo približno 20 do 51% sredstev iz občinskega proračuna ostalo morajo pa sami na trgu s sponzorji pridobiti. Zaradi tega jaz odobravam, da se povečajo sredstva na vrhunskem športu, ampak ker je pač predmet športne zveze, da se zmanjšajo sredstva na otrocih in mladini, ki so podhranjena, ki že tako so otroci in mladina obremenjeni oz. starši otrok mladine z ostalimi izdatki za otroke, mi je nedopustno, da bi se zmanjšalo sredstva pri otrocih in mladini. Bolj bi bilo smiselno, da bi občina glede na to, da že 4 leta mislim, da je, ni povečala sredstev za šport, niti ni upoštevala indeksacije, tako da v bistvu sredstev sredstva za šport ne stagnirajo, ampak

nazadujejo. Športno društva vsako leto dobijo manj sredstev za iste programe. Jaz podpiram in v imenu svetniške skupine SDS predlagam, da se sredstva za vrhunski šport povečajo za 0,5%. Predlagal bi tudi, da se glede na to, da se po vsej verjetnosti po tej kratki analizi tudi povečuje število rekreativnih skupin, to so predvsem skupine športne rekreative, ki so po krajevnih skupnostih, ki nimajo kakovostnega tekmovalnega športa, vendar imajo pa močne rekreativne baze, to so razne ----- od Bevk, Drenov Grič, Blatna Brezovica in pa tudi rekreativne skupine upokojencev, ki se ----- še ne morejo prijaviti na druge programe kot na rekreacijo, da se povečajo sredstva na rekreaciji, da bomo vzpodbujali tudi dejavnost občanov, tistih, ki niso vključeni v tekmovalni šport. Da pa ne bi zmanjševali sredstva na tistih, ki so dejansko aktivni in potrebujejo še več sredstev, bi predlagal sredstva, da se zmanjšajo na vsebinah, ki gredo za delovanje društev. To je pisarniški del, ne vem računalnike, administracijo. Tako da predlagam povečanje za 0,5% na vrhunskem športu in 1% na rekreaciji, zmanjšanje pa 1,5% na vsebinah za delovanje društev. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala lepa! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi mogoče malo pojasnil stališče Športne zveze, ker sem tudi član izvršnega odbora. Mi smo, ko smo pregledovali te razpredelnice, videli, da interesni športni vzgoji mladih je bilo v letu 2010 bistveno povečanje deleža sredstev za ta program in sicer iz 2,4% na 3,5. Mislim, da prav gledam, na 3,70 celo. Da pa je v letu 2011 bilo na tem programu bistveno manj prijav. Zato se je tudi vrednost točke bistveno povečala. Zato je že prvoten predlog tudi ZIC-a bil, da se na tej postavki zmanjša sredstva za 0,70%. Kljub temu, da je do zmanjšanja že prišlo, pa je vrednost točke za leto 2012, če bi se prijavljali tako, kot so se letos, celo 6,6, v letu 2010 pa je bila 6,3. Kar kaže še zmeraj na to, da omogoča nekaj zmanjšanja, če gledamo proporcionalno na leto 2010. Še enkrat pa poudarjam, da v letu 2004 in 2009 je bilo to 2,4, tako da zgleda, da ta rekreacija vseeno nima toliko prijav, kot se mogoče zdi. Bom pa opozoril na tole zmanjševanje, kar je bil predlog g. Cukjatija na delovanje društev. Prav društva zagotavljajo tudi skozi delovanje društev sredstva tudi za samo dejavnost, ni to samo poraba za znamke in za te stvari, ampak nekatera društva res veliko izvajajo nekih rekreativnih aktivnosti, pa jih ne morejo prijavljati skozi programe ali pa niso toliko večšča. Občinski svet je že v letu 2010 zmanjšal odstotek za delovanje društva iz 12,5 na 9,5. Mislim tukaj je šlo za zelo občutno zmanjšanje za delovanje

društev. Jaz ne vem, jaz se ne bi strinjal ravno z nadaljnjim zmanjševanjem samo za potrebe društev. Vsekakor pa podpiram tudi tako možnost, da bi ta problem, kar se tiče postavke vrhunski šport, vseeno poskušali najti skozi povečanje te postavke, pa da za to ne zmanjšujemo nobeno drugo postavko. Tudi ta predlog se mi zdi čisto umesten, vsekakor pa nekako zagovarjam stališče Športne Zveze. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Še Matevž.

Matevž Caserman:

Hvala za besedo, čeprav očitno gumb ni prijel! Tukaj smo pred jasno odločitvijo, na čigavem hrbtu bomo to zvečanje sredstev, ki jih potrebujemo na vrhunskem športu tolerirali oz. kompenzirali. Moj predlog oz. predlog celotne skupine, ki ga je že Daniel povedal, jasno stoji. Če najdemo možnost znotraj proračuna, da celotno postavko za toliko povečamo, da ne glede na spremembe odstotkov mi obdržimo enako vrednost, se s to spremembo strinjam. Ampak poglejte znižanje iz 3,7% na 2,5% pomeni eno tretjinsko zmanjšanje in to na ramah otrok. Ne glede na to, da se je prijavilo manj kandidatov oz. manj projektov, se mi zdi tako občutno zmanjšanje programov za otroke popolnoma neustrezno oz. moram se opravičiti, imam malo čustveni odziv, ne zdi se mi prav, da na podlagi nekega vrhunskega športa trpi šport, ki

je namenjen za otroke. Tako da s to argumentacijo se žal ne morem strinjati, bi pa z veseljem rad videl v tej argumentaciji, ki je tukaj bila nam priložena, tudi konkretno argumentacijo oz. podatke, ki jih ima na voljo Športna zveza. Namreč mi smo sicer ustno pridobili te informacije, v gradivu pa podatkov o tem, koliko športnikov je novih na vrhunskem športu in koliko je zaradi tega povečana potreba po sredstvih, teh podatkov mi tukaj nimamo. Tako da oprostite, z vsem spoštovanjem, zdaj se odločamo na podlagi občutka. In se mi zdi prav, da v prihodnje, če imamo take predloga, bodisi Športne zveze bodisi s katerega koli društva, da tudi te podatke, s katerimi operirajo, predložijo.

Stojan Jakin:

Moram reči, da na žalost kljub temu, da je bila zaveza, da se naredi analiza, že od spomladi do danes je nimamo in se zdaj pogovarjamo s tem, kar imamo v rokah. G. Možina je javil se, da obrazloži svoj sklep.

Leon Marjan Možina:

Namreč govora je bilo okoli tega, da se ne ve, kdaj, kako in zakaj vrhunski šport. Jaz lahko preberem. Po elektronski pošti je bilo zaproseno s strani Športne zveze in sicer bo prebral: »V času objave razpisa 2012 bodo imeli kategorizacijo mednarodnega ----- razreda najmanj naslednji športniki:«, to je iz OKS-a, tisto, kar sem

že prej poudaril, »mednarodni: ----- Aleš, Nagode David, Slavec Gabriela, Rožmanc Darja, Vidic Jurij, perspektivni pa: Kostanjevec Ana, ----- Nina.« Povečava je dejansko za 3 oz. celo 4 se pričakuje, tako da prosim, da podatke, katere športniki so bili v letu 2011 so vključeni v to vsebino in koliko sredstev je bilo posameznemu športniku vrednoteno, noter je predviden izračun za zgoraj navedene športnike za leto 2012. Mi smo prosili, da bi lahko sklicali sejo izvršnega odbora, kot smo se dogovorili na seji 30. avgusta. Namreč tega odgovora nismo dobili in z ozirom na to smo potem tudi na sami seji šli v tako rešitev in še mogoče pojasnilo, kaj interesna športna vzgoja mladine. To je od 15 do 20 let, tako da je to jasno katera. In ti programi športa so namenjeni za izboljšanje športnih znanj, zagotavljanje psihofizičnih sposobnosti mladine, odpravljanje negativnih vplivov sodobnega življenja, preprečevanje zdravstvenih navad in zadovoljevanje človekovih pravic po igri in tekmovalnosti. Ta program je bil slabo zaseden. To vidimo iz leta 2010. In še eno pojasnilo, ki ga je že prej malo obrazložil g. Skodlar, do leta 2009 je bilo za mladino predvidenih samo 2,4, to se pravi leto 6, 7, 8, 9 2,4 in v letu 2010 je bilo to povečano na 3,7. Iz kakšnega razloga ne vemo. Po drugi strani moramo pa vedeti, da delovanje društev imamo od leta 2006 do leta 2009 12,5% in z letom 2010 zmanjšano na 9,5 do danes. Tako da mislim, da za delovanje društev, tako kot je bilo že

povedano, tukaj se določene postavke, ki so za delovanje, to se pravi raznorazne vodenje knjigovodstva in podobne stvarce, ki jih zahteva davčna uprava, se dejansko iz leta v leto so strožji in je potrebno dejansko tudi nekaj več profesionalnosti na tem področju. Tako da se te postavke bi lahko kvečjemu povečale, ne pa zmanjšale. Toliko za enkrat, če bo pa še potrebno, se lahko javim še. Hvala!

Stojan Jakin:
Zdaj pa še g. Cukjati!

Daniel Cukjati:
Bi obrazložil -----
podžupan in pa g. Možina. Sredstva, ki so namenjena delovanju društev, gre samo za administracijo, torej računovodski servis, papir, vsekakor pa ne gre to za programe športa za rekreativne skupine. Ker za rekreativne skupine gre iz programa rekreacije. Tako da te rekreativne skupine ne bodo nič oškodovane, ampak bi na osnovi našega predloga celo pridobile sredstva, kar se meni zdi prav. Kot drugo so izkušnje pokazale, da športna društva iz sredstev delovanja dobijo, bom dal primer: neko društvo 10.000€ dobi na razpisu, od tega približno desetino dobi za delovanje oz. 7% in oni iz teh sredstev pokrijejo praktično 100% stroškov, ki jih imajo za delovanje. Skoraj 100%, nekaj malega zmanjka. Ostala sredstva, ki jih dobijo pa za

programe, po pokrijejo komaj 25% stroškov, ki jih imajo v teh programih. In nekako jaz mislim, da se stroške delovanja zmanjša, da se ta delež, ki ga morajo sami pokriti za stroške delovanja poveča, da bodo mogoče morali pokriti 30% stroškov delovanja, vendar bodo pa po drugi strani za stroške vsebin programov, za stroške vaditeljev, za stroške dvoran pa se ta delež iz 25 mogoče poveča na 70%. Saj se ne bo na 70, ampak za par odstotkov in bo olajšalo njihovo aktivno delo. Ker v preteklosti se tudi izkazalo, da nekatera društva krajevna, predvsem krajevna športna društva pridobivajo svoje člane podobno tako kot gasilci, gredo od vrat do vrat, pobirajo na začetku leta članarino, ker je njihova legitimnost, za 1€ dobijo koledar in imajo na koncu leta, ne vem, krajevna skupnost ima 800 prebivalcev, oni imajo 500 članov in dobijo kar velika sredstva na osnovi tega števila članov. Ampak od teh 500 članov jih je mogoče samo 80 aktivnih. Neko drugo društvo, kjer je pa 80 članov, pa od tega 75 aktivnih, bo zaradi te razdelitve dobilo manj kot bi jih sicer, če se sredstva razporedijo na programe, ki spodbujajo aktivnost društev, ne spodbujajo stroška administracije, ampak aktivnost, da poskusijo čim več otrok dobiti noter, čim več mladine, da čim več ur izvedejo in zaradi tega ni smiselno, da se zmanjša na samih programih. Kot drugo pa je Možina omenil, da so oni naredili analizo glede na število, da se bo povečalo število vrhunskih športnikov. Nihče ne ve, ali se bodo vsi

ti vrhunski športniki prijavi na razpis. Tega nihče ne ve. Nihče ne ve, ali se bo število otrok povečalo ali zmanjšalo, tega nihče ne ve in ne mora tega predvideti. Lahko se zgodi, da se bo zmanjšalo celo tu ali pa da se bo povečalo. Tega živ bog ne ve. Zaradi tega je tudi predlog, ko sem dal mnenje, da analize ni smiselno delati vsako leta, ampak na vsake na primer 'štiriletje', da se eno obdobje pogleda, dejansko kakšno je gibanje števila prijav pri posameznih programih. Pa še enkrat, da povem, da do sedaj tako Športna zveza, jaz nimam podatkov, kot Zavod Ivana Cankarja ni delal analiz stanja športa razen v letu 2006, ko se je pripravljajl nov pravilnik pa določen - ----- športov. Prva analizo sem naredil jaz prvo leto, ko sem prišel do tega, da sem spoznal sploh delo športa oz. kakšno je sploh stanje športa, koliko je približno prijav, koliko je otrok, koliko je mladine. In zaradi tega je prišlo leta 2010 do spremembe na nekaterih programih. V letu 2011 je prišlo do nekih manjših sprememb. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz bi zaključil.

-----:

Jaz bi samo en stavek mogoče še. Hvala lepa! Namreč okoli sredstev za delovanje društev: pri približno 5000 sredstvih, ki jih dobimo za programe, govorim za Smučarsko društvo, imamo za delovanje društva 242,09€. Tako da bo

približno jasna ta številka. Ne govorimo za 'knjigovodenje' in pa program, porabimo pa ca. 700 ali pa nekaj čez 700€ na leto in to morajo prispevati starši ali pa določeni sponzorji, skratka so potrebna druga sredstva. Tako, več pa ne bi okoli tega. Vem, da je smiselno, da se tu nekaj naredi, za mladino pa vemo, kako je. Moti me pa, ker nismo dobili odgovora na našo elektronsko pošto, ki bi mogoče danes tako g. Cukjati kot jaz lahko utemeljila lažje te postavke. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Zaključujem točko. Prešli bomo na glasovanje in sicer v skladu z našim poslovnikom 46. členom, kjer pravi takole: »Glasovanje se opravi po končani razpravi o predlogu, o katerem se odloča. Najprej se glasuje o predlogih, ki jih je vložil župan, nato pa o predlogih, ki so jih vložili drugi predlagatelji. V primeru več predlogov o isti zadevi, se najprej glasuje o tistem predlogu, ki je bil vložen prej.« Torej glasujemo o predlogu, kakršen je v materialu, kakršnega imamo zapisanega v tem materialu, ki ga imamo za sejo. V kolikor predlog ni izglasovan, glasujemo o predlogu Športne zveze. V kolikor ta predlog ni izglasovan, glasujemo o predlogu g. Cukjatija. Sem bil dosti jasen? Poslovnik tako predvideva.

-----:

Proceduralno -----.

Stojan Jakin:
Povej! Moment!

-----:

Predlagal bi proceduralni sklep: glede na to, da se je tekom razprave izkazalo, da jasnih podatkov o povišanih potrebah na postavki vrhunškega športa ni, bi predlagal, da se ta točka prestavi na naslednjo sejo. Ker pogledajte, če teh podatkov nimamo in o njih ne moremo razpravljati, je smiselno, da do takrat pridobimo vse podatke. Proračuna še nimamo sprejetega, nimamo nobenih osnov, da bi vedeli tudi, kakšna je končna številka. Če se vam pa zdi, da lahko o tem glasujemo, potem pa dajmo. Samo se bojim, da bomo res glasovali na pamet in na podlagi podatkov, ki ...

Stojan Jakin:
G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Gospod župan, jaz bi samo opozoril. Gre za popravljen predlog, ne tisti prvi predlog, za tega, ki smo ga zadnjega dobili na mizo, tako da bo jasno. Kako? To je drugi. To je drugi popravljeni. Popravljen ...

Stojan Jakin:

To je predlog, ki je bil danes posredovan.

Leon Marjan Možina:

----- o njem.

Stojan Jakin:

..., ki ga je danes posredovala Športna zveza. O tem lahko glasujemo. Obstaja pa še ena varianta, da točko prekinemo in jo drugač obravnavamo. Potem pa bi predlagal sledeče. Preden gremo naprej, da se izjasnimo o prekinitvi te točke. Pa bi najprej prosil za potrditev evidence oz. prisotnost. Prosim!

-----:

Se opravičujem, ker prekinjam celoten postopek, ampak ... ----- interesa tudi v naši tehnični skupini, da prekinemo to točko, predlagam, da nadaljujemo z glasovanje. Ne vidim smisla. -----

Stojan Jakin:

Dobro. V redu. Ne, mislim, jaz vam skušam ugoditi, ampak v redu. V redu, potem pa preidemo na glasovanje. Ja, prisotnih je 20 svetnikov.

-----:

Vidim, da se niste zmenili. 5 minut pavze. 5 minut pavze.

Stojan Jakin:

Prekinjamo sejo za 5 minut. Hvala lepa!

PREKINITEV SEJE

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Nadaljujemo s sejo. Prosim najprej za prisotnost, preveritev prisotnosti. Hvala! Ugotavljam, da smo v enaki zasedbi ostali 20 svetnikov. Prehajamo na glasovanje. Vesel sem, da ste se lahko uskladili med to pavzo, kar pomeni, da je predlog samo en. In sicer to je predlog, kot je zapisan v prvotnem materialu in pa popravek kot je tu noter z še enim popravkom, ki je bil trenutno dogovorjen. Torej sprejemamo Letni program športa za leto 2012 kot je bil posredovan, da ga ne bom celega bral, kot je bil posredovan z dodatnim gradivom. V tem programu pa se popravita dve postavki in sicer se postavka 4, ki govori o vrhunskem športu, poveča iz 1,5 na 2% in postavka 12. Delovanje društev športnih zvez, ki opravljajo na ravni lokalne skupnosti strokovno organizacijske in razvojne naloge v športu, zniža iz 9,5 na 9%. Mislim, da je to usklajen predlog svetnikov, zato bi dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program Občine Vrhnika za leto 2012 s popravki, kot je bilo navedeno in sicer točka 4. Vrhunski šport se poveča iz 2%, pardon iz 1,5% na 2% in točka 12. Delovanje društev in športnih zvez se zniža iz 9,50 na 9%. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Glasovalo je 19 svetnikov, vsi za, 1 pa očitno ni prijel, ampak je vseeno. Mislim, da zadeva ni sporna. Sklep je praktično soglasno sprejet.

7. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Stojan Jakin:

Prehajam na točko 7: Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Prosim gospo Kranjčevu za kratko obrazložitev.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat! Če se spomnite na 6. redni seji smo že obravnavali osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, ta osnutek prekvalificirali v predlog, ga posredovali v javno obravnavo do 1. avgusta letošnjega leta. V času javne obravnave nismo dobili nobenih posebnih pripomb, so pa bile posamezne pripombe podane že na 1. obravnavi na seji občinskega sveta. Prva tako so pripombe podale tudi ostali dve občini ustanoviteljici javnega podjetja in sicer na Občini Borovnica, ko so tudi sprejeli odlok in ga prekvalificirali v predlog ter podali v javno obravnavo. Pripombe so bile pa tudi na občini Log-Dragomer, ki pa je prvo obravnavo odloka zavrnil in ga dejansko ni posredoval niti v javno obravnavo. Glede na vse te pripombe, ki smo jih dobili tekom razprave na občinskih svetih, smo pripravili prenovljen predlog, se pravi prenovljen odlok, ki vsebuje določene spremembe. V samem

gradivu so spremembe označene z temnejšim 'bold' formatom, tako da mislim, da ste si jih natančno pogledali. Opredelila bom samo najpomembnejše, ki se mi zdijo, da so bistvene, da se o njih opredelimo. V 1. členu je jasneje določeno, kaj ureja ta odlok. V 3. členu so zelo natančno in jasno opredeljene ustanoviteljske pravice, ki jih izvršujejo posamezni organi javnega podjetja. Nanašajo se tako na občinski svet kot občinske svete vseh treh občin, občinske svete posamezne občine, skupni ustanoviteljski organ in pa skupščine javnega podjetja. V nadaljevanju v 25. členu je bilo opredeljeno, da naj ima član skupščine praviloma najmanj visokošolsko izobrazbo. Ta predlog je padel na našem občinskem svetu. V 4. odstavku istega člena pa je bilo opredeljeno: Člani skupščine praviloma oz. opravljajo funkcijo brez nadomestila. V nadaljevanju v 26. členu smo natančneje opredelili pristojnosti skupščine, potem pa v 27. členu pa način glasovanja na skupščini. V 29. členu smo še natančno opredelili, da skupščina sprejema letni poslovni načrt, ter da predlaga temeljne razvojne in poslovne politike ter letni poslovni načrt. Glede na to, da se izteka mandata oz. se bo iztekel mandat v.d. direktorici Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, naj opozorim še na določbo 58. člena, kjer je določeno, da se postopek za imenovanje direktorja, ki se je že začel in je že v teku, v kolikor bo odlok o organiziranju javnega podjetja, ki ga imate pred

seboj, do takrat sprejet, dokončal po določilih novega odloka. Po novem odloku, če samo osvežim, je pristojnost za imenovanje direktorja na skupščini javnega podjetja in ne več na občinskih svetih občin ustanoviteljic. Včeraj zvečer je ta odlok prvič obravnaval tudi Občinski svet Občine Log-Dragomer. V sami obravnavi, ki je bila dokaj obsežna in dolga so sprejeli določene pripombe, ki so nam jih danes tekom dneva posredovali in jih bom zdaj že predstavila. Pripombe so se nanašale, imate jih pa tudi v dodatnem gradivu, tako da mogoče najboljše, če si to dodatno gradivo, ki ste ga danes pridobili na mizo, pogledate, pa bomo te pripombe šli skupaj natančno skozi, ker vem, da niste imeli časa, da bi si jih podrobneje pregledali. Prva pripomba je, da se črta 4. odstavek 25. člena. Ta odstavek je določal, da člani skupščine za udeležbo na skupščini ne prejema posebnega nadomestila. Člani Občinskega sveta Občine Log-Dragomer so ocenili, da ta določba ni primerna, ne paše v odlok, zato predlagajo, da se črta. V nadaljevanju so v 37. členu predlagali, da se besedna zveza 4. odstavek spremeni v ustreznem sklonu. Tukaj je zgolj tiskarska napaka. Prav tako je zgolj tiskarska napaka tudi 3. predlog, da se številka 43 in 44 zamenja s številkami 28 in 29, tako da o tem nima smisla, da posebej razpravljamo. V nadaljevanju v 25. in 44. členu je zgolj, da se beseda 'pobuda' zamenja z besedo 'zahtevo'. Tukaj gre za zahtevo za sklic skupnega ustanoviteljskega organa in pa

zahtevo za sklic skupščine. Na predlogu odloka je bilo napisano, da pobudo za sklic skupščine, kdo lahko poda. Predlog svetnikov Log-Dragomer je bil, da bi bilo napisano 'zahtevo'. V nadaljevanju so predlagali, da se v odlok doda, da se skupščina skliče najmanj dvakrat letno. Tega določila sedaj ni bilo v odloku, predlog pa je, da se doda. Za vse te štiri našete predloga, ki sem jih najprej prebrala, do teh predlogov se je občinska uprava občine že opredelila. Skupaj z županom smo te pripombe natančno pregledali, preučili in predlog župana oz. občinske uprave je, da se vsem tem štirim predlogom, ki sem jih zdaj prebrala, sledi. Potem sta bila pa še dva predloga, za katera pa mogoče smatramo na Občini Vrhnika, da pa vendarle ni smiselno, da se jim ugoditi. To sta pa predloga pod št. 6 in 7 v gradivu in sicer: število članov skupščine se zmanjša na 8. Če se osveži spomin, predlog Občinske uprave Občine Vrhnika je bil, da ima skupščina po novem 12 članov, 6 iz občine Vrhnika, in 3 iz občine Log-Dragomer in 3 člane iz občine Borovnica. Mislimo, da je to smiselno glede na lastniško razmerje in pa prav tako glede na politično razmerje v občinskih svetih. V Občini Log-Dragomer je bil predlog, da se to število zmanjša na 8. Nekako stališče župana in občinske uprave je, da temu predlogu ne sledimo in ostane tako, kot smo predlagali v Občini Vrhnika. Prav tako ne sledimo po mnenju Občinske uprave točki 7 in sicer, da skupščina odloča z dvotretjinsko večino potrebno za

glasovanje. Predlog Občine Log-Dragomer je bil, da bi o večini sklepov, tukaj so navedene pač alineje, si lahko pogledate 26. člen, ampak bistveni sklepi na skupščini, da bi se sprejemali z dvotretjinsko večino in ne z navadno večino, kot je bil predlog občinske uprave oz. predlog prvotnega odloka. Občina Log-Dragomer je to zagovarjala stališče, da v kolikor ostane navadna večina, ki jo zagovarjamo mi kot večinski lastniki, potem lahko Občina Vrhnika odloča sama. Zdaj stališče občinske uprave Občine Vrhnike je, da glede na to, da bi imeli 6 članov, bo zelo težko, da bi se tudi na Občini Vrhnika poenotili in o vseh zadevah glasovali enotno. Bojazen je pa tudi v tem, da v kolikor bi dopustili, da se odloča z dvotretjinsko večino, bi lahko blokirali same skupščine. Ker težko bo, da bi dvotretjinska večina vseh članov skupščine, ki jih bo 12, da bo zmeraj dosežena dvotretjinska večina vseh članov skupščine. In v takem primeru se lahko zgodi, da sklep ne bo sprejet. V bistvu predlog naš občinske uprave dajem v razmislek, prav tako predlog Log-Dragomera, ampak glede na to, da se po Zakonu o gospodarskih družbah običajno odloča po lastništvu, tisti, ki je večinski lastnik pač odloča z večino, predlagamo, da ostane tako, kot je bilo predlagano v tem prvotnem predlogu odloka o ustanovitvi in organiziranju komunalnega podjetja. Glede na vse navedeno predlagamo, tako kot sem rekla, da se odlok v vsebini, kot je predlagan, sprejme s temi popravi od 1. do 5. točke, ki jih

imate navedene tudi v predlogu sklepu. Poudarim naj še samo to, da Občina Borovnica odlok obravnava in sprejema naslednji teden. Z gospodom županom smo se o teh predlogih danes pogovarjali. Strinjal se je, da bil sledil predlogu, kot jih ima Občina Vrhnika, kako bo pa na samem svetu, bomo pač izvedeli naslednji teden. Hvala!

Stojan Jakin:
Najlepša hvala! Odpiram vprašanja. V kolikor vprašanj ni ...

-----:
Eno je.

Stojan Jakin:
Eno? 16. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:
Hvala lepa! Jaz imam eno vprašanje in sicer lahko da sem preveč površno pogledal ta odlok. Tu piše, da organ javnega podjetja je skupščina in direktor. Imenovanje skupščine piše, kako se imenuje, potem pa tudi skupni ustanoviteljski organ, ki je pa pristojen, tu pri ... skupni ustanoviteljski organ, ki pregleda vso razpisano dokumentacijo in poročilo o sprejetih ugotovitvah, ki jih posreduje komisija za imenovanje direktorja. Pa me zanima, po katerem ključu se ... sem že našel. Se opravičujem! Sem že dobil odgovor. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prehajam na razpravo. En krog, da ne bomo preveč 'kalkulirali'. Hvala lepa! Samo en razpravljaivec. Prosim!

-----:

Hvala gospod župan za besedo! Stališče naše svetniške skupine smo že predstavili na prejšnjih sejah tega občinskega sveta. Kar najbolj pogrešamo v tem odloku, je nadzorna funkcija, ki se sicer da sklepati, da je v tem odloku prepuščena skupščini, vendar ravno ta ureditev menimo, da ni v skladu z ZGD-jem – Zakonom o gospodarskih družbah. Ne glede na to, da sodišče pravi, da se posledično lahko upošteva tudi druge predpisa, v naši svetniški skupini menimo, da v kolikor gre za ureditev d.o.o.- ja je ta skladnost z zakonom potrebna in da potrebujemo nadzorni organ, ki ima med drugim tudi funkcije nadzora in tudi možnost vplivanja ali celo imenovanja samega direktorja. Zaradi tega posledično se nam zdi, da ta odlok ni pravilno sestavljen, da tudi upoštevajoč pripombe občine Log-Dragomer ne moremo sklepati o tem, da bo odlok uvedel oz. zagotavljal primerno nadzorno funkcijo katerega koli od teh š tiri organov, ki so predvideni, zato bomo pri temu odloku glasovali proti.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prosim!

-----:

Hvala! Če pogledate 38. člen 4. alineja, piše: »Huje ali večkrat krši svojo obveznost iz 43. in 44. člena.« Verjetno gre tukaj za neko napako, kajti 43. in 44. člen govori o -----.

-----:

To so ugotovili že v Log-Dragomeru, tako da ta predlog je bil predstavljen.

Stojan Jakin:

Če pogledamo sklep, ki ga imamo v gradivu, je točno to že napisano noter. Res je že malo pozna ura, ampak vseeno.

-----:

... gospo Kranjčevo vprašal, ki je pravnica, glede tudi nadzornega odbora, namreč vemo, da člani nadzornega odbora odgovarjajo s vsem svojim premoženjem oz. naj bi. Tukaj bo pa vloga nadzora in druge stvari, ki so drugače v pristojnosti nadzornega odbora prevzela skupščina. Zakon o gospodarskih družbah pa pravi, da član skupščine ne mora biti kazensko odgovoren za glasovanje na skupščini. Zdaj zanima me ta pravna zadeva, kako je glede odgovornosti potem članov skupščine pri recimo slabih poslovnih odločitvah.

Stojan Jakin:

Prosim ga. Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Sama skupščina bo sprejela poslovnik o delu skupščine. To je napisano v odloku. V poslovniku o delu skupščine bodo opredeljene tudi te relacije v zvezi z odgovornostmi. Vemo, da veliko gospodarskih družbe d.o.o.-jev nima nadzornega sveta. Sam nadzor je na skupščini podjetja in tako bo tudi pri nas. In v tem poslovniku o delu skupščine bo prav tako določena odgovornost in pa naloge skupščine in pa na kakšen način se ta odgovornost implementira. Vsi člani skupščine so odgovorni tudi tistemu, ki jih bo imenoval. In kadarkoli ga lahko tisti, ki ga imenuje, za slabo poslovanje tudi odpokliče. Ko pa govorimo o sami odgovornosti, ali je to moralna ali pravna, pa vemo, da tudi člani nadzornega sveta v Sloveniji še niso odgovarjali z vsem svojim premoženjem.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz bi prešel na glasovanje. Prosim, da glasujemo za sklep in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. z naslednjimi spremembami: 1.) 2. odstavek 24. člena se dopolni z določilom, da se skupščina sklīče najmanj dvakrat letno. 2.) Črta se 4. odstavek 25. člena. 3.) V 37. členu se črta besedna zveza '4. odstavkom'. V nadaljevanju se beseda 'člen' postavi v ustrezen sklon. 4.) V 38. členu se v 4. alineji številki 43 in 44 zamenjata s številkami 28

in 29. in 5.) V 25. in 44. členu se beseda 'pobuda' nadomesti z besedo 'zahteva' v tem smislu, da se na podano zahtevo organ mora sklicati. Prosim za glasovanje! Od 20. prisotnih jih je 14 za in pa 6 proti. Ugotavljam, da je odlok sprejet, vendar ni rečeno, da smo že zaključili zadevo, kajti, če ne bo v enakem besedilu sprejet še v ostalih dveh občinah, potem bo tisto mukotrpno usklajevanje, kakršno smo do sedaj še praktično pri vsakem tem odloku imeli. Vendar časa ni veliko. Hvala lepa!

8. točka dnevnega reda: Poročilo o obnovi objekta na naslovu Poštna ulica 1, Vrhnika

Stojan Jakin:

Gremo naprej na 8. točko: Poročilo o obnovi objekta na naslovu Poštna ulica 1, Vrhnika. Prosim gospoda podžupana, da poda svoje poročilo.

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz sem kar pripravil ene 'slide', toliko da bo mogoče malo lažje in malo več stvari je pojasnenih v skladu s tistim, kar smo se pogovarjali že sami na usklajevanju tudi, tako da vidimo zadeve. Oblikovanje potrebe, ki se je zgodila proti koncu maja meseca, je sledilo predvsem neuspešni prodaji objekta na Poštni 1, ki je hkrati tudi objekt kulturne dediščine, ki je v mestu Vrhnika v zelo neuglednem stanju. Hkrati se nam je zgodila 151 ----- otrok v Vrtcu

Vrhnika, s čimer seveda je občinska uprava pričela preučevati možnost obnove tega objekta, seveda na podlagi neke ocene stroškov. Oblikovali smo neko projektno skupino, ki naj bi poznala tudi normative za vrtnice, namreč tukaj je zelo pomembno, da se ugotovi tudi stanje tega objekta, kako je sploh možno zadostiti tudi normativom. Ta projektna skupina je bila sestavljena iz treh članov: Marta Samotorčan kot ravnateljica vrtca, Rep Andrej kot izkušeni nadzornik, ki je nadziral že izgradnjo, obnovo vrtca v Horjulu (7 oddelkov) in pa dveh župnijskih vrtnic na Vrhniku in Janko Skodlar kot podžupan, ki pa je tudi vodil, koordiniral in pridobil projektno dokumentacijo in pa tehnično dokumentacijo za vrtec Bevke (3 oddelki) in Varstveno delovni center Vrhnika in pa Bivalno skupnost Vrhnika, ki pa tudi seveda podležeta nekim osebnim normativom. Usmeritve občine v začetku so bile zelo jasne: obnova objekta mora biti narejena za minimalno možno ceno. Sprva je to še kar dobro kazalo. Ugotovitve so bile razmeroma ugodne, zato smo šli v tisto minimalno pridobivanje ponudb za minimalno obnovo, kjer smo dobili ponudbe z ocenjeno vrednostjo 329.393,78 brez DDV. Za nadaljevanje tega postopka dokumentacije pa je bil potreben posnetek obstoječega stanja arhitekture, kajti jasno je povedal statik, da brez tega nekega bolj natančnega mnenje ne mora dati. Za posnetek arhitekture je bil izbran najcenejši ponudnik, to je bil SM studio, d.o.o., ki

je dejansko začel takoj. Na podlagi tega izdelanega posnetka arhitekture je Gradbeni biro Merle izdelal brezplačno mnenje, ki pa ocenjevalo, da je potrebno ostrešje zamenjati. Zato se je vrednost po takratni oceni, glede na pridobljene nove ponudbe povečala na 400.000 brez DDV. In okoli te vrednosti smo se mi pogovarjali 7.7. Takrat je bilo do te faze znanega. Tudi SM studio je tudi pripravil brezplačno takrat še skico potrebnih predelav za doseg normativov za otroško varstvo in seveda smo to zadevo ocenili skupaj z ravnateljico, kjer smo ugotovili, da je dejansko potreben prizidek za dvigalo, zunanji WC in pa tudi prostor za rekvizite pa predvsem trije vhodi oz. izhodi na objektu kulturne dediščine, kar se nam je zdelo sicer, da bo težko dosegljivo, vendar je bilo nujno za to, da lahko rešimo čiste, nečiste poti pri dobavi, torej v razdelilno kuhinjo hrane in pa iz učilnic prvega starostnega obdobja neposredne izhode na njihovo igrišče. Vse to smo uspeli dogovoriti z regionalnim zavodom in do je še dodatno prižgalo razmišljanje o tem, da je pa to le možno očitno nameniti za to dejavnost nazaj. Regionalni zavod se je strinjal s spremembami videza objekta, vendar je bilo posledično zaradi posegov v videz in pa statiko objekta potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje. To pa nikakor ni šlo brez pridobitve analize potresne odpornosti, ki je pa dokument malo bolj zahteven in je bilo potrebno tudi malo več časa. V nadaljevanju smo ponovno iskali ponudnika, tokrat za PGD in PZI.

Tudi tukaj je bil SM studio najcenejši, ki je začel takoj. Naročili smo hkrati tudi oz. izbrali ponudnika za analizo potresne odpornosti, kjer je bil izbran ZAK in je tudi začel takoj. Na osnovi projekta PGD in pa korekcije gradbeno obrtniških del, so potem bili pridobljeni tudi podpisi za potrebo izvedbe javnega razpisa za šest sklopov in sicer za: gradbeno obrtniška dela, mizarska dela, elektroinštalacijska dela, strojne inštalacije, dvigalo in opremo. Dejansko je na podlagi analize potresne odpornosti objekta statik ugotovil in še 'revident' potrdil, da je nujno obnoviti stene, je pa 'revident' pokazal na možnost, da po vsej bo obnova sten dražja od ponovne pozidave. To je bil nov problem, kako z zavodom za varstvo kulturne dediščine dogovoriti zdaj rušenje notranjih sten, ker oni običajno ne dovolijo tega. Tudi tukaj smo bili uspešni in se dogovorili, da lahko zrušimo notranje stene s tem, da moramo ohraniti zunanje in pa stopnišče. Razlika v vrednostih je bila takoj občutna, namreč šlo je za 116.559,43€ nižje stroške in mislim, da je to res korak naprej tudi bil v teh razgovorih z ZVKD-jem. Rezultati javnega razpisa, ki so bili 17.8. doseženi, so bili sledeči kot jih vidite tam na tabeli. Skupna vrednost je bila 827.065,08. Od tukaj, ko smo primerjali te vrednostmi z našimi ocenami, ki so projektantske ocene, sta gradbena obrtniška, oprema in pa dvigalo bila nižja od pričakovane, kar je razmeroma normalno pri samih javnih razpisih, 'dočim' mizarska dela, 'elektro' inštalacije in pa

strojne inštalacije so bile pa višje od pričakovanih. Očitno je bil ta čas ali malo prekratek ali pa neki dopustniški čas, skratka bili so višji in mi smo to vzeli kot glavni ključni razlog za zavrnitev teh ponudb, ker mislimo, da lahko dosežemo na trgu nižje cene. Dodatni razlogi za ponovitev razpisa za neizbrane stroke poleg previsoke ponujene cene so seveda potem še naknadne informacije, da bo prišlo do razpisa Eko sklada, kjer pa je v primeru, da izpolnimo pogoje razpisa, možno pridobiti kar 150.615,50€ eko subvencije. In to res ni zanemarljiva vrednost, številka glede na našo ocenjeno vrednost. Seveda je bilo treba potem ponovno spet vzpostaviti dialog z Regionalnim zavodom za varstvo kulturne dediščine, ali bo te zahteve sprejel ali ne bo. Tukaj je šlo predvsem za vprašanje stavbnega pohištva, ki je moralo izpolnjevati zelo stroge kriterije in je bilo praktično nemogoče obstoječa okna popravljati, ampak jih je bilo treba v celoti zamenjati. Regionalni zavod je potem tudi to potrdil in sledilo so še pridobljeni projekti PZI, ki pa so dokončno dorekli korekcijo samih popisov. Vpliv pogojev Eko sklada na vrednost sklopa gradbeno obrtniških del, ta sklop je tisti, ki je izbran, zato bo prišlo pri teh treh postavkah, se pravi: notranja obzidava zunanjih sten z 'multipolizolitnim' materialom je potrebno narediti, to ni bilo v opisu, povečanje debeline izolacije na podstrešju in fasadi prizidka bo sigurno tudi nekaj denarja stala in pa povečanje debeline tlakov v prtiličju. To je tisto obvezno, kar

moramo narediti, da zadostimo normativom, ki jih oni v razpisu bodo objavili. Ocenjena vrednost potrebnih dodatnih del je 45.600€ z davkom. Tukaj sem pripravil še potem, kaj to pomeni ta ocenjena vrednost z upoštevanjem pogojev Eko sklada in jih primerjal z vrednostjo pridobljenih na javnem razpisu, torej 17.8. in tukaj vidimo, da so nam uporabno obrtniška dela povečajo za 45.600€, mizarska dela se nam povečajo za 19.389,96€ in tukaj gremo v ponovni razpis, 'elektro' inštalacijska dela se nam zmanjšajo celo za 9547,23€. Tudi tukaj gremo v ponovni razpis in strojne inštalacije se nam povečajo za 42.852,97, kjer gremo ravno tako v ponovni razpis. Posledica teh zahtev Eko sklada je pripeljala do izračuna, da ne potrebujemo na sami stavbi več plinske kurilnice, ampak zadostuje toplotna črpalka in električna. To je res velik prihranek pri energiji. Torej skupna razlika v povečanju vrednosti glede na zahteve Eko sklada je torej 98.295,70, kar potem takem zviša ocenjeno vrednost. To je šele ocenjena vrednost, kajti trije sklopi bodo ponovno razpisani in pričakujemo tudi tukaj nekoliko nižje cene od ocenjenih. Kar bi bilo normalno. Torej skupna vrednost 925.360,78. Šel sem še naprej in prikazujemo na naslednji strani to vrednost še enkrat 925.360,78 in s tem dosežemo pogoje za pridobitev eko subvencije in skupna vrednost tega objekta, torej denarja, ki ga mora zagotoviti Občina Vrhnika je torej 774.745,28. Tako. To je

ena taka kratka predstavitev. Če pa še kaj, pa povejte, vprašajte. Hvala!

Stojan Jakin:

Janko hvala za izčrpno razlago! Moram reči, da je tudi mene malo presenetila vsa ta hitrost, ker konec koncev od maja meseca do danes z vsemi temi usklajevanji kot se jaz pogovarjam ponavadi z Zavodom za kulturno dediščino so težave. Prišli smo do gradbenega dovoljenja, projekti so izdelani, na samem vrtcu se že dela, ampak da ne bom jaz tu hvalil, odpiram vprašanja. Če je kaj za dodati, če kaj ni bilo jasno, karkoli, prosim. En krog! Če ni drugih vprašanj ... prosim! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za vprašanje, za možnost besede gospod župan! Včeraj smo že dobili to obsežno pojasnilo tudi na politični koordinaciji, kjer sem zelo jasno izrazil nekatere pomisleke in tudi nekatera vprašanja. Moram reči, da se je gospod podžupan kar potrudil in je na nekaj vprašanj že odgovoril, vseeno pa ne moram mimo bistvenih vprašanj, ki jih moramo pa pri tem projektu vseeno vedeti. Kaj je bistveno, kar me zanima pri izgradnji vrtca, pa naj bo to novogradnja ali obnova? To je neto in bruto površina, koliko oddelkov bomo lahko noter umestili in koliko otrok bomo lahko noter umestili? To so bistveni podatki, ki jih potrebujemo za kakršen koli nadaljnji preračun. Če želi oceniti,

kakšna je vrednost te investicije, da dobimo približno občutek, je najprej treba izračunati, kakšna je cena te obnove na kvadratni meter. Če bi tukaj govorili o vrednosti, ki bistveno ne odstopa od neke normalne ocene na kvadratni meter, mislim, da tukaj noben od nas ne bi imel pomisleka, vendar te ocene žal ne moremo narediti. Tako da se mi zdi zelo pomembno, da to oceno dobimo. Drugi pomislek, ki ga imam pri tem, vseskozi je bilo govora o gradbenem dovoljenju, o PGD-ju, o PZI-ju, nihče pa ne pove, ali so v vseh teh popisih zagotovljeni vsi pogoji oz. vse zahteve, ki jih zakon določa, zato da bomo v končni fazi lahko pridobili tudi uporabno dovoljenje. Bom zelo konkreten, kje je moj pomislek. Kaj se je bistveno spremenilo od takrat, ko je vrtec tam stal in je obratoval je to, da so se zmanjšale površine okolice vrtca. In moj pomislek je ali bo to, da bomo samo stavbo uredili dovolj, ali bomo potrebovali še dodatne površine za igranje otrok ali bomo mogli obnavljati še ograjo, ki je okoli tega prostora, ali bomo potrebovali dodatna igrala, ali so ta slučajno v teh sklopih, ki so tukaj navedeni že upoštevana oz. ali bomo na koncu vse te obnove te številke, ki je predvidena, lahko dejansko tudi pridobili uporabno dovoljenje za ta vrtec. To je zelo smiselno vprašanje, namreč nihče od nas si ne želi, da vložimo toliko denarja, dobimo stavbo, dobimo vrtec, ta pa ne more obratovati. To je zelo smiselno. Ali lahko kot predstavnik svetniške? Potem še eno vprašanje. Omenili ste, da je noter

vkjučena kuhinja. Zanima me, kakšna je ta kuhinja ali je to samo razdelilnica ali je to prav notranje organizirana kuhinja, ki bo samostojno pripravljala prehrano. Je samo razdelilnica? Se opravičujem! In naprej, to so pa potem manjša podvprašanja. Ali je bila kakršna koli možno, da bi pri izgradnji takega vrtca ali obnovi pridobili tudi sredstva iz državnih skladov in ali je ... se pravi, v kolikor bi si podaljšali ta čas, ali je ta možnost sploh podana ali je ta sredstva nemogoče pridobiti? Namreč zanima me, ali je botrovala hitrost, ki smo jo ubrali tukaj, pa ne bom rekel, da je napačna, ampak ali je botrovala tudi temu, da na teh skladih nismo mogli kandidirati in teh sredstev s strani države ne bi mogli pridobiti. Zanima me, kakšna je ocena teh sredstev, da imamo približno sliko, kaj lahko z morebitnim podaljšanjem tega roka izgradnje, se pravi, da ne bi zgradili zdajle do konca tega leta, ampak da bi počakali še kakšno obdobje, kaj dejansko lahko pridobimo, če ta možnost obstaja in da so ta sredstva lahko bistvenega pomena. Želim kot svetnik vedeti, ali lahko s temi sredstvi dejansko pridobimo še kakšen kvadratni meter še kje drugje. Hvala!

Stojan Jakin:

Bi kar odgovoril g. Skodlar.

Janko Skodlar:

Hvala lepa! Sredstva države, mi smo preučili vse možne variantne vire. Dejansko je bilo največ možnosti dobiti bodisi interventne sredstva Ministrstva za kulturo oz. nazadnje se je k sreči pojavila ta nova zgodba, ker smo uspeli pridobiti informacijo, da bo prišlo prav zdaj do razpisa Eko sklada. Iz vsega tega, kar je bilo in glede na to, da je potreba v občini Vrhniki tako velika in da je 151 ----- otrok, neko čakanja s tega naslova skoraj ni upravičeno, je pa res, da se tudi nekih razpisov nikakor ni dalo najti, ki bi jih lahko kamorkoli bi mi lahko tako potrebo prijavili. Torej, kar se tiče vrtec, veste sami, da so bili razpisi, pa od vseh potreb so financirali pravzaprav zelo malo vrtcev v Sloveniji. Mislim, da zadnji najbolj razpiti primer je škofljiški, kjer so oni bili na 5. mestu po nekem razpisu, ampak ta razpis mislim, da je bil že lansko leto objavljen in jim je tudi to padlo v vodo. Tam imajo čez 300 odklonjenih otrok. Pripravili so projekt za 8 oddelkov, vrednost tega vrtca je 2 milijona sto in praktično bodo morali financirati popolnoma sami s krediti. Njih bo to 'zabremzalo' za precej časa, pa bodo komaj polovico tega problema rešili. Tako da jaz gledam še nek drug vidik ob vseh teh vrednostih. Mi ga tukaj zdaj samo gledamo po kvadratnem metru te površine, to je bilo tudi navedeno v tej predstavitvi, če pogledate izračun eko vrednosti, tam je natančno do desetinke navedena kvadratura tega objekta, mislim, da gre za nekaj več kot 650

kvadratnih metrov, tako da si lahko tudi vrednosti potem izračunate na kvadratni meter. Res pa je, da morate ob tem odpisati opremo, kajti oprema ni sestavni del gradbene cene in pa to bi bilo mislim da nujno. Kar se tiče uskladitve z normativi, normativi so usklajeni na naslednji način: vse igralnice so najmanj 40 kvadratov velike. To je pogoj. Dovolj je prostora za garderobe po normativih tako kot mora biti, dovolj je sanitarij, vhodi v sanitarije s prve starostne skupine so neposredno iz igralnice, kar je tudi en od pogojev, razdelilna kuhinja je posebej ločena in ima posebej ločen vhod, kar smo uspeli dogovoriti z regionalnim zavodom. V sami razdelilni kuhinji morajo biti posebej ločene sanitarije za osebje in garderobe za osebje. Tudi to je ustrezno rešeno. Ravno tako mora biti mesto za vozičke. Tudi to je rešeno. Kar se tiče prehajanja v etaže, mora biti omogočeno gibalno oviranim osebam. To smo rešili z dvigalom. In v končni fazi en sam normativ, ki je pomemben, ni bil dosežen, to je zunanje površine igrišča. Že v preteklosti ni bila dosežena, je pa sreča v tem, da imamo tako blizu športni park, k čimer je dejansko s temi prilagoditvami možno doseči posredno te normative. Tako trdi tudi ravnateljica in enako je tudi bilo že v prejšnjem vpisu v razvid, torej vrtcev v register. Dejstvo pa je, da smo mi v tretji etaži načrtovali oz. je načrtovana igralnica. Torej glavna zgodba se pravi za nadomeščanje teh površin je torej v tretji etaži, kjer zdaj ni več potrebe po prostorih za

upravo in je namenjena igralnici za drugo starostno skupino.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mogoče bi samo še dodal: število oddelkov 6, tri prva starostna skupina in tri druga starostna skupina, kar pomeni skupaj, če se ne motim 114 otrok. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala! Jaz bi samo še enkrat postavil vprašanje g. Casermana, ali v tej ceni vključena okolica in kakšen bo ta znesek nove okolice in nakupa zunanjih igral. In pa imam vprašanje v zvezi z začetkom gradnje. Kolikor jaz poznam zakonodajo, Občina Vrhnika ne sme začeti z investicijo, dokler nima zagotovljenih sredstev v proračunu. V letošnjem letu ni bilo rebalansa in pa v proračun za drugo leto še ni sprejet, danes smo šele osnutek sprejeli. Zaradi tega me zanima, ali občina sploh sme začeti oz. kolikor jaz poznam, ne sme začeti niti z iskanjem oz. z razpisom iskanja izvajalca, dokler ni podlaga o proračunu. Zaradi tega sprašujem, ali je ta postopek zakonsko pravilen. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz bi samo eno zelo kratko na to drugo zadevo, pa bo potem me dopolnila še ga. Kranjčeva. V septembru mesecu je bila sklicana koordinacija. Tudi vaši predstavniki so bili in

dosegli smo konsenz, da lahko gremo s to zadevo naprej. Mislim, da če je konsenz dosežen, potem je verjetno zelo neodgovorno, da bi se kako drugače obnašali. Tako da ne glede na vse, smo šli z zadevo naprej. V letošnjem letu imamo sredstva zagotovljena za ta prvi gradbeni del. To so sredstva zagotovljena. Za tista, ki bodo pa potem, s temi novimi razpisi, so pa predvidena sredstva v proračunu za prihodnje leto. S tem, da ne pričakujem zapletov okoli tega, kajti vse svetniške skupine so to podprle. Tako da smatram, da je zadeva urejena. G. Kranjčeva, če je kaj za dodati.

Vesna Kranjc:

... da je župan že vse povedal, mogoče bi jaz samo še to dodala. Na 6. seji Občinskega sveta takrat 7.7. ste svetniki potrdili sklep, da se v to investicijo gre in temu so bili namenjeni tudi razpisi. Za zagotovljena sredstva so bila takrat za letošnje leto s prerazporeditvijo postavk, točno smo opredelili, s katerih postavk se prerazporedi na ta objekt. Šlo je za vzdrževanje objekta, ker v vsakem primeru, ne glede na to, ali bi bil tukaj vrtec ali bi bilo za poslovno dejavnost, ta objekt je bil nujno za obnovit. Ker mnenja zavoda so bila, da je objekt v bistvu že potreben obnove, da nekako 'cegel' je padal, bila so neka nujna dela in iz tega naslova smo šli tudi v obnovo objekta.

Stojan Jakin:

Hvala lepa!

-----:

Nisem dobil odgovora na ...

-----:

Daniel Cukjati:

... konkretno vprašal, ali je to v skladu z zakonodajo ta postopek. Kot drugo pa na prejšnji seji občinskega sveta smo res sprejeli sklep, da se strinjamo z obnovo objekta na Poštni. To je res. Govorilo se je o 400.000€. ----- je bilo rečeno, ker bo en dan po občinskem svetu dal poročilo o statiki, ----- kaj bo treba narediti in je bil potem sprejet sklep, da bo na naslednji seji občinskega sveta župan ... »in poroča o potrebnih sredstvih za obnovo objekta«, nikjer pa ne piše, da občinski svet 'žegna', da se lahko začne graditi hočem reči.

Stojan Jakin:

G. Cukjati, jaz sem 30 let delal v gospodarstvu in vem, kako te stvari tečejo. Če bi čakal vse, dajte staršem povedat, saj mislim, da bodo gledali to oddajo, dajte staršem povedat, da zaradi nekih proceduralnih zadržkov, ki so za moje pojme nepomembni, če so mi rekli vsi vodje strank, da bomo potrdili ta proračun, nismo delati. Ne se

sprenevedati, lepo prosim! Če je interes občinskega sveta, da se ta objekt naredi, potem podprite to, če pa smatrate, da bomo zdaj tu birokrate 'špilali', zato ker smo ne vem kaj, potem pa prosim glasujte proti. Saj to pravico imate, smo vodje strank na koordinaciji, ki smo jo imeli v septembru mesecu, da smo potem lahko šli naprej, so dali zeleno luč temu projektu. Samo g. Caserman da zaključi, potem pa ni več replik g. Margon.

Matevž Caserman:

Hvala gospod župan za besedo! Da bomo zelo jasni, kaj je bilo na kakšni seji in kaj je bilo potem na koordinacijah. Na seji se je še vedno govorilo tako, kot je g. Daniel povedal, o znesku 400.000€. In to je bila dokončna ocena, ki smo jo takrat dobili in smo o njej tudi glasovali. Ne želim biti formalist, ampak tudi na politični koordinaciji ni bilo podanega ne končnega zneska, ne končne ocene stroškov in nobenega dovoljenje nismo dali, da se lahko prične z gradnjo brez, da bi ta sredstva ocenili in jih tudi potrdili na občinskem svetu. Pa da ne bom formalist, poglejte, še vedno neto, bruto površina ni bila zapisana v tem poročilu gospod podžupan. Gospod podžupan, neto in bruto površina ni zapisana tukaj in se ne da preračunat. Se opravičujem! Prosim, ta podatek je nujno potreben, da ga lahko ocenimo. Jaz verjamem, da so zakonska merila in normativi zagotovljeni, ampak dajte prosim te stvari v

podatke. Kot drugo dvomim, da je strokovna ocena gospe direktorice pravilna, da lahko mi kompenziramo površine okoli vrtca z neko drugo površino, ki je nekje drugje, se pravi v športnem parku. Kolikor je meni znano, mora ta površina biti v neposredni bližini. In prosim, da to oceno strokovno podprete, ker drugače o tem ne moremo razglabljati. In kot tretje, tega stroška ureditve okolice, ureditve ograje, ureditve parka oz. te igralne površine in igral, tega ni predvideno tukaj in dejstvo je, da s tem stroškom, ki je tukaj 'predočen', ne bomo še dobili uporabnega dovoljenja. To mislim, da se strinjate in da to ni dokončen strošek celotne ureditve vrtca, ker bodo nujno potrebna še sredstva za ureditev okolice. Tudi sam sklep, ki je danes predviden, je rahlo zavajajoč. Zdi se mi pravilno, da zelo jasno specificiramo, o čem danes odločamo. Ne bi rad zavrl postopka. Zdi se mi pravilno, da se postopek nadaljuje, čeprav ni bil začet tako, kot bi moral biti. Ni bil začet tako, kot bi moral biti! Dejstva in sami argumenti g. Cukjatija zdržijo. Pravilni so. Vendar ni naš interes, da tukaj zaradi tega zavremo postopek, ampak da samo držimo finančna sredstva, ki so predvidena za ta projekt v nekih normalnih okvirih in da ne bodo prerasla čez vse meje. Hvala!

Stojan Jakin:
G. Margon!

dr. Vid Margon:

Hvala za besedo! Zdaj se je kar precej razprave tukaj odprlo. Jaz sem imel čisto enostavno vprašanje, pa bom zdaj vseeno moral mogoče malo pod pogojniki vprašati. Torej zame se zdi ključna ta prva prosojnica, prvi 'slide', ki ga je podžupan kazal. Ne vem, ali imamo možnost še enkrat to videti, če ne pa imate v gradivu. Bom reku tako: če bo šlo nekje vse v pravilno smer, da ne bo zapletov s kvadraturo, s stroški, z uporabnim dovoljenjem, ne vem koliko stvari smo zdaj še slišali, me v bistvu zanima isto, kot zanima starše teh 151 odklonjenih otrok, kar pa je, kdaj bo vrtec lahko sprejel te prve otroke. Hvala za odgovor!

Stojan Jakin:
Podžupan!

Janko Skodlar:

Na to ne morem čisto natančno dati odgovora. Dejansko je podpisana pogodba z rokom zelo kratkim, to je do 15. decembra. Vendar vemo, da gremo proti zimskemu času in vemo, da bomo imeli najbrž tukaj kakšna podaljšanja. Je pa res tudi to, da moramo še izbrati izvajalce mizarskih del, ter osnovnih inštalacij – 'elektro' inštalacij. Računam, da bo ta postopek uspešno zaključen, ki je bil zdaj začet in da bomo lahko takoj nadaljevali z novim postopkom in temu primerno potem dopolnili stvari. Če bi bilo vse normalno, jaz

mislim, da bi morali konec tega leta oz. v naslednjem letu, torej v prvem mesecu naslednjega leta zaključiti zgodbo. Tudi uporabno dovoljenje bomo pridobivali glede na izdano gradbeno dovoljenje. Gradbeno dovoljenje je bilo izdano s statiko objekta. Zato imamo tukaj največjo pozornost namenjeno statiki objekta in mi moramo dokazati, da smo statično zadovoljivo sanirali objekt. To pa pomeni, da imamo vse podpise statika in tudi 'revidenta', ker je 'revident' sestavni del te zgodbe. Oni pa brez analize potresne odpornosti niso pripravljene kakršni koli dokument podpisati in tukaj je bila glavna zgodba torej v to smer usmerjena. Tako da mene ne skrbi uporabno dovoljenje tega objekta, ker ta del bo v celoti izpeljan in to bolj kvalitetno, kot je bilo sprva mišljeno. Hotel sem pa še kar se tiče teh normativov, o katerih je govoril kolega Caserman. Dejansko so te normativi pregledani na več nivojih in verjemite, da ravnateljica zelo dobro pozna normative, ki veljajo za otroško varstvo. In nenazadnje sem zato tudi na začetku pojasnil, katera projektna skupina vodi to in tudi zraven sem navedel, katere izkušnje ta skupina ima. Te normativi so res dobro ujeti, nismo mogli misliti, da omogoča tloris take stavbe, ki je bila namensko grajena za mestno hranilnico, tako dobro prilagoditev na današnje normative za otroško varstvo. Pa še nekaj mogoče. Ah, mislim, da je zadosti.

Stojan Jakin:
Hvala lepa! Odpiram razpravo! En krog!

-----:

Jaz bi čisto na kratko rekel to, ker že skozi razpravljamo o cenah, sam, tja, ali bo gor, dol. Vsi pozabljamo, da pravzaprav ubijamo dve muhi na en mah. Ena je, da obnavljamo objekt kot objekt spomeniške vrednosti in drugo je kot objekt za otroško varstvo. Če to razdelimo nekaj sredstev na eno in na drugo, potem bomo ugotovili, da to pride potem gradnja. Na ta način. Hvala! Nič drugega.

Stojan Jakin:
Hvala lepa! G. Antolović!

Mirko Antolović:
Hvala lepa! Že na prejšnji seji, ko smo sprejemali sklep, smo ga sprejeli bolj tako, bom rekel, mačka v 'žaklju'. Že takrat sem rekel, da smo zelo neresno pristopili k projektu. Nismo imeli pred seboj podatkov, tako kot jih imamo danes in vprašanje, kako bi se takrat odločali, če bi te podatke takrat imeli glede stroška. In še vedno na mizi nimamo končnega stroška ureditve okolice in kar je prej povedal kolega Caserman, ne vemo, ali bomo sploh lahko noter otroke dali, ali jih bomo lahko čez cesto peljali v športni park itn. Ni pošteno, da se igra na karto poslušaj starši. Želimo in hočemo narediti vrtec in je potrebno 'revitalizirati' to stavbo, to smo že rekli, vendar se

malo igramo tukaj se mi zdi. Vsa čast gospodu podžupanu za vse nivoje aktivnosti, vendar tako nekako se zadeva pelje nerեսno na koncu koncev, kar je tudi Cukjati vprašal, ali je zakonito to, kar počnemo. Tam ni nobene table, kaj se dogaja. ----
----- nekaj se dela ali se skriva ali ne vem kaj. V glavnem, če bi te podatke imeli, ki jih imamo danes, na prejšnji seji, vprašanje, kako bi se glasovalo. Seveda bi se iskale druge alternative, drugi načini reševanja problematike vrtcev in oskrbe za te zavrjnene otroke. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Caserman! Hvala lepa! Še g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Je že g. Mirko začel, da je zelo nekorektno, da igrate na te karte, ker mi nismo nikoli govorili, da občina Vrhnika ne potrebuje novega vrtca, dodatnega vrtca za vse to otroke, ki so zavrjnjeni, samo način, kako se to izvaja, je pa za moje pojme nekoliko sporen. Jaz se bojim, da bo vsak občinski svet ----- vsak občinski svet nekaj dodatnih stroškov. ----- 400.000, 800.000, naslednjič bo 200.000 še okolica in bomo prišli na, jaz sem zadnjič rekel okoli 750, 800.000€. Sem se zmotil. Zgleda, da bo milijon. In zaradi tega se bojim, da s tem pristopom pritiskate na občinske svetnike, da je zadnji čas, da se bo stavba porušila, k se prej 10

let ni, da moramo nujno to narediti, pa ne glede na sredstva. In to je pritisk na občinske svetnike, da se ne morejo odločati, tako kot je prav oz. v korist vseh občanov. Poleg tega, da se ne ve, koliko bo končni strošek, se ne ve tudi, kako bo ureditev, prometna ureditev. Ali se bo to dalo rešiti? Ali bodo potem problemi, glede na to, da poznamo problem pri Želvici, ki se pritožujejo, pa ima največ parkirnih mest, starši, da je premalo parkirnih mest, da ne morejo otroke odstavljati, ne vem, kako se bo to rešilo tukaj. Tega ni. Ni tu v analizi ali pa v predlogih, kako se bo to kasneje reševalo. Jaz se strinjam z obnov te stavbe, mogoče bi bila bolj primerna za kakšno knjižnico ali pa kakšen muzej Vrhnike, ko govorili o tem, vendar se po eni strani strinjam z predlaganim sklepom predvsem v tej točki, ki potrjuje, da bodo potrebna dodatna sredstva za obnovo knjižnice - Odlok o proračunu Vrhnika z leto 2012. S tem ne morem že zdaj v naprej potrjevati, da bom potrdil nekaj, kar bo bilo ali po dodatne stroške. Lahko se strinjam s poročilo, z postopki obnove, ne morem se pa s tem drugim delom sklepa. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Zaključujem razpravo. Prehajam na glasovanje. Pardon! Kaj? Ja sklep. Tako. Preberem še sklep. Kaj? Preberem še sklep, katerega predlagam in sicer Občinski svet Občine Vrhnika se seznanj s poročilo o poteku obnove vrtca na Poštni 1 in ga sprejema, ter se strinja, da

se nadaljuje s postopkom obnove objekta. Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje, da bodo potrebna dodatna sredstva za obnovo vključena v Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012. Prosim za glasovanje!

-----:

Prisotnost!

Stojan Jakin:

Saj, ali je kdo odšel? Pardon! Dajmo prisotnost. Ja, g. Tomšič je zapustil. Dajmo še enkrat prisotnost preveriti! 19 prisotnih. Še vedno smo sklepčni. Prosim za glasovanje! Od 19 prisotnih je 13 za, nihče ni bil proti. Hvala lepa!

9. točka dnevnega reda: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika

Stojan Jakin:

Prehajamo na naslednjo točko in sicer: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Prosim gospo.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat!

Stojan Jakin:

Dajmo še tole zdržati, saj bomo hitro. Prosim!

Vesna Kranjc:

1.1.2001 poteče mandat dosedanji, 2002 se oproščam, poteče mandat, 12, res smo že utrujeni, skratka naslednje leto 1. januarja poteče mandat direktorici Cankarjeve knjižnice Vrhnika, zato je svet zavoda že pred letošnjim poletjem pričel postopek za imenovanje novega direktorja. Na razpis, ki je bil objavljen na Zavodu za zaposlovanje in spletnih straneh, je prispelo 6 vlog, od tega sta bili dve vlogi popolni. Svet zavoda je opravil razgovor z obema kandidatkama in ugotovil, da je najbolj primerna kandidatka, ki že sedaj opravlja naloge direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Skladno s 14. členom Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika, ki določa, da mora pred imenovanjem direktorja podati soglasje tudi občinski svet občine ustanoviteljice in pa mnenje strokovnih oz. tistih občin, s katerim ima zavod sklenjeno pogodbo za zagotavljanje knjižničnih dni. To mnenje je potrebno dati v roku 60 dni od zaprosila. Skladno s tem odlokom so nas zaprosili za soglasje k imenovanju direktorice knjižnice. V gradivu imate natančen program razvoja, kvalifikacijo direktorice. Glede na vse navedeno in pa glede na sedanje dobro delovanje Cankarjeve knjižnice in pa dobro razmerje med občino in pa samo knjižnico, predlagamo, da se to soglasje poda in da direktorica nadaljuje svoj pet letni mandat.

Stojan Jakin:

Hvala za obrazložitev! To je obravnavala tudi Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja, pa bi prosil predsednika še njegovo mnenje.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo gospod župan! Komisija je obravnavala to točko in soglasno sprejela sklep, da predlagamo Občinskemu svetu Občine Vrhnike, da da soglasje k imenovanju Suzane Potočnik za direktorico Cankarjeve knjižnice. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz bi kar združil vprašanja in pa razpravo, pa prosim, da se prijavite. Vprašanja in razprava. Še kdo? Hvala lepa! Zaključujem! G. Behrić!

Edin Behrić:

Hvala! Jaz bi samo rad pohvalil delo direktorice knjižnice Vrhnika, ker se dosti pogosto tam, tako da imajo kar veliko programov, tako da je smiselno podpreti, ker sem vsak drugi dan tam, tako da se pozna razlika od raznih tečajev in podobnih stvari, ki zdaj potekajo, nemščine, zdaj pa tečaji angleščine, tako da sigurno je to za podpreti.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prosim za glasovanje in sicer sklep: Strinjamo se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika da soglasje k imenovanju Suzane Potočnik za direktorico Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje od 1.1.2012 do 31.12.2016. Hvala lepa! Ugotavljam, da je soglasno sprejeto, vseh 19 glasuje za.

10. točka dnevnega reda: Potrditev nadomestnega mandata predsednika Komisije za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad

Stojan Jakin:

Prehajamo na 10. točko: Potrditev nadomestnega mandata predsednika Komisije za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad. Ga. Kranjčeva, prosim!

Vesna Kranjc:

Naj samo osvežim: na prejšnji seji občinskega sveta smo potrdili mandat nadomestnemu članu občinskega sveta. Gospa pokojna Silva Bulc je pa bila tudi predsednica Komisije za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad. Glede na to, da je to mesto nekako po tej razporeditvi, ki smo jo imeli skladno s političnimi strankami, pripada stranki DeSUS, je bila stranka DeSUS pozvana, naj predlaga novega kandidata za predsednika, v kolikor seveda s tega mesta ne odstopa. Od stranke DeSUS smo prejeli odgovor, da za to

mesto predlagajo g. Marjana Leona Možino, ki svoje delo opravlja tudi sedaj kot svetnik, ki to delo dobro pozna in za katerega ocenjuje, da je primeren za to in da bo znal voditi Komisijo za podeljevanje občinskih priznanj. Župan se je s tem mnenjem strinjal, zato predlagamo, da se g. Marjana Leona Možino potrdi za predsednika Komisije za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad.

Stojan Jakin:

Hvala za obrazložitev! Ponovno združujem vprašanja in razpravo. Prosim za prijave!

-----:

Hvala lepa. Z vsem se strinjam, g. Možina predsednik odlična rešitev, bi pa nekaj vprašal. Mislim, da g. Možina, da ne bo čudno slišati, ni član te Komisije. Mislim, da moramo mi imenovati člana predsednika, ker izmed članov komisije se izbere predsednika. Samo formalistično bi tukaj dodal sklep, da se naprej Marjana Možina za člana predsednika komisije. Formalno samo, ker kot predsednika bi lahko imenovali nekoga, ki je že član. Samo to. Zdaj morda se motim, ampak formalno.

Stojan Jakin:

V redu. Dopolnjujem sklep, ki ga bom zdajle prebral in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika imenuje Leona Marjana Možino za člana in

predsednika Komisije za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! 19 prisotnih, 18 za, 1 je pač skromen. Hvala!

11. točka dnevnega reda: Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov – uradno prečiščeno besedilo 2

Stojan Jakin:

Prehajamo na zadnjo točko in sicer Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov – uradno prečiščeno besedilo. Prosim poročevalko gospo Kranjčevu!

Vesna Kranjc:

Danes še zadnjič v današnjem večeru. Da osvežimo 59. člen Poslovnika o delu občinskega sveta določa, da po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega splošnega pravnega akta strokovna služba občinske uprave pripravi uradno prečiščeno besedilo. Glavni cilj sprejetja je, da je odlok ali drugi splošni pravni akt dopolnjen z vsemi spremembami in z dopolnitvami občanom dosegljiv v celoti. Pred seboj imamo pravilnik v prečiščenem besedilu, katerih spremembe smo na

prejšnji seji obravnavali in jih sprejeli. Glede na to, da bo smiselno, da tak čistopis objavljamo na spletni strani v Našem časopisu, predlagamo, da to potrdimo. Tak pravilnik uradno prečiščeno besedilo se potrdi brez razprave, zato predlagamo samo glasovanje.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Povedano je bilo vse, tudi to, da gremo direktno na glasovanje. Meni je to všeč, da se ne bom spet lovil. Pa bom prebral predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrdi uradno prečiščeno besedilo 2 Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov. Prosim za glasovanje! Hvala! Ugotavljam, da je tudi to soglasno sprejeto. Bili smo nekoliko dolgi, ampak zahvaljujem se vam za prisotnost in nasvidenje prihodnji mesec!

Po magnetogramu zapisal

Jernej Pirnat