

Z A P I S N I K

3. izredne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek, 16. junija 2011 ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Greta Dečman (SD)
2. Alojz Kos (SD)
3. Edin Behrić (LDS)
4. Vera Jesenovec (LDS)
5. Richard Beuermann (LDS)
6. Janko Skodlar (LDS)
7. Franc Mišič (SNS)
8. Mateja Saksida (SMS-ZE)
9. Anton Sluga (DeSUS)
10. Leon Marjan Možina (DeSUS)
11. Pavel Oblak (SLS)
12. Vincencij Tomšič (SLS)
13. Daniel Cukjati (SDS)
14. Magdalena Metelko (SDS)
15. Klavdija Japelj (SDS)
16. Mirko Antolović (SDS)
17. Matevž Caserman (SDS)

18. Vlado Petek (SDS)
19. Vinko Keršmanc (N.Si)
20. Jurij Zimšek (N.Si)

OPRAVIČENO ODSOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Janez Kikelj (SD)
2. dr. Vid Margon (SD)
3. Jožef Malovrh (SDS)

OSTALI PRISOTNI:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki Občinske uprave
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
3. Ostali prisotni
 - Primož Urbančič, predsednik NO
 - Uredništvo Naš časopis
 - Center za informiranje Vrhnika

Župan je pozdravil prisotne in jih seznanil z dnevnim redom.

Uvodno besedo za razloge seje je g. župan prepustil predlagatelju, g. Casermanu.

g. Caserman:

Hvala za besedo gospod župan! Sam sem želel vložiti na tem mestu proceduralni sklep, pa zdaj, ko ste me ravno poklicali k besedi, bom tudi obrazložil, kakšni so bili tako razlogi za sklic današnje seje, kot tudi kakšni so razlogi za današnje preiščevanje o tem, ali je današnja seja sploh smiselna. Pa naj začnem z samimi razlogi. Na 1. izredni seji, ki je potekala nekje približno pred 3. tedni, smo že odločali o spremembah odloka oz. o predvidenih spremembah, za katere smo na tistem mestu sicer odločali, vendar že takrat smo kršili svoj lastni poslovnik v delu, ki določa v 51. členu, da sam hitri postopek, za katerega smo se vsi strinjali, ni možno izpeljati, v kolikor ena šestina nas svetnikov kakršnim koli sklepom, ki so sprejeti v taki obliki, nasprotuje. Ravno tako smo potem na 2. izredni seji, ki jo je tudi sklical gospod župan, nasprotovali nezakonitemu postopku, ker smo menili, vsaj tako je bilo razloženo tudi s strani g. Možine kasneje, potem ko smo mi odšli, da je edini merodajen in

veljaven akt, na katerega se moramo sklicevati ravno sam odlok, ki določa v svojih členih, da je edina veljavna skupščina, ki lahko odloča o tem in imenuje direktorja, ravno občinski svet. Seveda po postopku, ki je predviden, ki razdeljuje uteži med vse občinske svete, se pravi na Vrhniko, Log- Dragomer in tudi Borovnico. Ker smo menili, da ker je na 2. izredni seji občinski svet menil, da mora to točko odstraniti iz dnevnega reda in smo bili v tej točki jasno preglasovani, vendar smo vseeno menili, da je bila zadeva protipravno oz. proti odloku sklenjena, smo sklenili, da bomo ponovno sklicali to izredno sejo, ki se odvija danes, da obrazložimo, zakaj menimo, da odlok, ki je veljaven, moramo spoštovati, ker je za nas merodajen in zakaj moramo v skladu s tem odlokom tudi glasovati. Namreč tudi v tem odloku je jasno zapisano, da v kolikor skupni ustanoviteljski organ preda odločitev imenovanje samega direktorja občinskim svetom, morajo občinski sveti o tem odločiti v roku 15. dni. Teh 15. dni je zelo kratek rok. Zaradi tega so tudi

razlogi za izredno sejo, ki smo jo danes sklicali, bili prisotni. Vendar se je pa v tem času, ne vem, če ste vsi o tem obveščeni, zgodil še en dogodek, ki pa vse te razloge postavlja preprosto na glavo. Če smo se na 1. in 2. izredni seji prerekali in pregovarjali, kdo je tisti, ki predstavlja skupščino, katerega zakona oz. odloka se moramo držati, ali so skupščina predstavniki vseh občinskih svetov ali dejansko lahko imenuje direktorja nadzorni svet, ali se moramo držati odlok ali se moramo držati zakonodaje, je na to vprašanje, ki je bilo ključno na 1. in 2. izredni seji, odgovorilo na mesto nas kar okrožno sodišče samo. Namreč z včerajšnjem dnem, če se ne motim, je samo vpisalo v register vseh podjetij na podlagi sklepa nadzorne komisije novega direktorja in s tem razrešilo vse naše dvome in pomisleke o tem, kdo je tukaj na tem mestu o tem pristojen. Torej samo okrožno sodišče nam je odgovorilo v točki ali moramo spoštovati lasten odlok, ki je v nasprotju z zakonodajo ali pa moramo upoštevati zakonodajo. Sodišče je seveda jasno odločilo, edina merodajna je na tej točki zakonodaja in v skladu z zakonodajo je tudi odločilo. Zaradi tega ugotavljam, da čeprav mi na tem mestu ni prijetno, da se razlogi za sklic današnje seje lahko celo brezpredmetni in ne bodo imeli nikakršnega pravnega učinka. Ne glede na to, kako bomo na današnji seji glasovali, je sodišče že presodilo namesto nas, da v tej točki mi sploh nimamo te pristojnosti, ampak je nadzorna komisija tista, ki je lahko imenovala in ga tudi je imenovala novega direktorja. Sam sem ob tej nelagodnosti poklical tudi župana in mu predlagal, da današnjo sejo iz teh istih razlogov tudi prekličemo oz. da je ne opravimo, saj bi sklep, ki smo ga predlagali v taki obliki ne imel nikakršnega pravnega učinka. Zaradi tega sva se tudi dogovarjala z gospodom županom in na podlagi same politične koordinacije, ki je potekala tudi v ponedeljek, iz katere je bilo razvidno, da se marsikdo te današnje seje ne bo udeležil, vendar danes z veseljem ugotavljam, da ste prevzeli svojo odgovornost in ste se te seje vseeno udeležili. Ugotavljam, da na tej točki, kar se naše svetniške skupine tiče, umikamo svoj predlog oz. svojo zahtevo po sklicu seje, saj ugotavljamo, da sam sklep, ki smo ga predlagali, ne bi imel nobenega pravnega učinka in bi bil tako brezpredmeten. Župan je vseeno po pogovoru, vsaj tako mi je bilo povedano, z ostalimi predstavniki svetniških skupin odločil, da če je seja že sklicana, da naj bo sklicana in naj tudi poteka, zato smo danes vsi tukaj prisotni. Zato v tej točki predlagam, da se jasno izjasnimo o tem, ali o današnjem sklepu sploh želimo glasovati glede na to, da pravnih učinkov ne bo imel in kako bomo odločili v tej povezavi tudi o sklepih, ki so bili

sprejeti na 2. izredni seji. Namreč tudi sklepi, ki so bili sprejeti v okviru 2. izredne sejem so bili neveljavni. Namreč s tistimi sklepi smo prekinili postopek, čeprav ga ne bi smeli. Ob vsem tem se sprašujem tudi o tem, kdo na tem mestu bi moral bdeti nad zakonitostjo celotnega postopka in tukaj bi tudi v okviru tega zastavil to vprašanje. Kdo nas v tej točki mora opozarjati o tem, ali so sklepi, ki jih občinski svet sprejema, zakoniti in kdo je tisti, ki nas mora v primeru, da zaidemo, da smo zavedeni ali kakorkoli narobe obveščeni, bodisi s strani posameznikov ali odvetnikov, na tej neskladnosti tudi obvestiti. Hvala!

V razpravi so sodelovali: Anton Sluga, Richard Beuermann, g. župan, Vlado Petek.

Po razpravi je župan preveril prisotnost in s tem sklepčnost Občinskega sveta. Ugotovljeno je bilo, da je prisotnih 20 članov občinskega sveta.

G. Beuermann je povedal, da o konfliktu interesov v nadzornem odboru ne more razpravljati na seji, ki ni zaprta za javnost.

Seja je bila prekinjena za 5 minut, da se svetniki dogovorijo, ali naj bo seja javna ali zaprta za javnost.

Ugotovljeno je bilo, da se seja nadaljuje nespremenjeno.

Župan je dal dnevni red v razpravo. V razpravi so sodelovali: Richard Beuermann, g. župan, Matevž Caserman.

Župan je dal na glasovanje predlagani

DNEVNI RED:

- 1. Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (gradivo enako kot gradivo za 2. izredno sejo).**

Glasovanje:
Navzočih: 20
ZA: 2
PROTI: 17
Dnevni red ni bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 19.17 uri.

ŽUPAN
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.