

MAGNETOGRAM 6. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 7.7.2011

Stojan Jakin:

Dober dan vsem skupaj! Danes imamo 6. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika. Sklicali smo jo nekoliko prej kot ponavadi, zaradi tega, ker je to zadnja seja pred poletnimi počitnicami in jaz bi dejansko želel, da zaključimo v današnjem dnevu, da je ne prenašamo naprej, kajti vem, da marsikdo je že z eno nogo na dopustu in bi bilo zelo težko zagotavljati sklepčnost. Za današnjo sejo sta se opravičila dva člana občinskega sveta in sicer g. Zimšek in pa g. Petek, ki sta odsotna, zadržana. Pa bi za začetek prosil za ugotavljanje prisotnosti. Prosim! Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 23. svetnikov, kot jih pač imamo sedaj, 21. prisotnih. Sicer tu se vodi še vedno 24. svetnikov, čeprav ene ni, vendar vseeno bomo tudi ta problem danes rešili, tako da smo sklepčni. 88 % vseh prisotnih je tu oz. vseh svetnikov je tu in lahko sejo nadaljujemo. Hvala lepa! Predlagam dnevni red, kot ste ga dobili s sklicem, s tem, da bi 5. točko: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na Verdu pri Vrhniki umaknili. Na podlagi včerajšnje politične koordinacije je danes strokovna služba tudi preračunala, kaj pomeni dodatno stanovanje v tem večstanovanjskem bloku, za katerega je ta urbanistična presoja in ugotovljeno je bilo, da je sedaj parkirnih mest ravno prav, tako da bi z izgradnjo novega stanovanja prišli do situacije, ko bi bilo parkirnih mest manj, kot jih imamo mi zapisanih v navodilu za izračune za večstanovanjske objekte. Zaradi tega smatram, da

sploh nima smisla, da to točko obravnavamo, kajti pogoji niso izpolnjeni in to bomo tudi obvestili investitorja. Zato predlagam dnevni red ...Prosim?

-----:

Glede na to, da so danes na dnevnem redu zelo težke točke, ki nam znajo tudi časovno veliko časa vzeti, pa se mi zdi, da je pravilno, da tudi jih podobno obravnavamo, bi poprosil župana oz. povprašal, ali je možno, da še katero točko, ki ni toliko nujna za današnjo sejo, umaknemo iz dnevnega reda ali pa preložimo na naslednjo sejo ali so vse v tem trenutku toliko nujne, da jih moramo tudi izpeljati.

Stojan Jakin:

Jaz mislim, da so točke vse takšne, ki bi danes morale skozi. Jaz upam, da zato smo tudi eno uro prej sklicali sejo, upam, da bomo to sejo tudi speljali v normalne času. Mislim, da je prav, da bi vse ostale točke, ostane jih še 13, sicer številka je nesrečna, ampak vseeno, smatram, da je prav, da obravnavamo vse te točke. Če pa imate konkreten predlog, katero točko bi lahko umaknili, pa prosim na dan, pa se bomo o tem izjasnili.

-----:

Pravilnik o plačah recimo danes ni toliko nujen, se pravi Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije. Ta recimo ni tako urgenten.

Predlog nove lokacije Upravnega centra Vrhnika smo ravno tako včeraj razpravljali, da če točka se izkaže, da ne bo dovolj pripravljena in če se nam zdi, da danes o tem ne moremo razpravljati, bi tudi lahko jo umaknili. Se pa strinjam, če tudi vi tako menite, da točko pričnemo in če ugotovimo tekom razprave, da je premalo podanih gradiv oz. da potrebujemo še dodatna gradiva, da takrat točko potem umaknemo z dnevnega reda.

Stojan Jakin:

Takšen je bil tudi predlog včeraj oz. sklep včeraj na politični koordinaciji, zato jaz le predlagam, da ta točka o upravnem centru ostaja. Kar se pa tiče pravilnika, bi pa gospo Vesno prosil, da pojasni.

Vesna Kranjc:

V zvezi s pravilnikom je pa naša osebna zaveza, ki smo jo dali v odzivnem poročilu. Lanska notranje revijska služba je ugotovila, da imamo pravilnik neuskkljen. To revizijsko poročilo imate priloženo tudi v gradivu. Mi smo se sami v notranji upravi zavezali, da bomo pravilnik uskladili do 30.7. letošnjega leta. In dejansko so zdaj vse podlage pripravljene. Mislim, da je pravilnik že obravnavala Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Potrdila je pravilnik in ne vidim kakšnega posebnega razloga, da bi zadeve zavlačevali. V kolikor se pa izkaže, da bo potreba, pa lahko tudi umaknemo. Je po to izključno notranja naša zaveza Občinske uprave, da do tega datuma izpolni to in bi

želeli seveda delati skladno s svojimi usmeritvami in stvari urediti, v koliko se zavežemo.

Stojan Jakin:

Hvala za pojasnilo! Torej v kolikor ni drugih predlogov, bi jaz dal vseeno ta pravilnik na glasovanje. Glede na to, da se nam je pridružil še en član občinskega sveta, ki je bil prej odsoten pri ugotavljanju... A je bil? OK. Prav, potem bi pa jaz prosil za glasovanje o predlaganem dnevnem redu z eno točko, ki smo jo odstranili in sicer to je bila točka 5. Opozoril bi pa še to, da se ta Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah sprejema po skrajšanem postopku, namreč tako, kot je bilo zdajle povedano, pravilnik je v bistvu usklajen, odbor ga je tudi obravnaval oz. komisija in kakšnih posebnih zadržkov ni bilo. Pravilnik ne spreminja nobene stvari, kar smo – danes delali. Gre za to, da se stvari uskladijo s predpisi. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je dnevni red soglasno sprejet.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:

a) 5. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 14.4.2011

Stojan Jakin:

Pa bi kar prešel na 1. točko in sicer: Pregled in potrditev zapisnikov: 5. redne seje občinskega sveta,

1. izredne seje občinskega sveta, 2. izredne seje in 3. izredne seje ter poročila z 2. korespondenčne seje občinskega sveta. Pa bi šli kar po vrsti in sicer najprej 5. redna seja občinskega sveta. Ali imamo kakršne koli pripombe? V kolikor ni, bi prosil za glasovanje za potrditev. Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 21. prisotnih 20 glasovalo za, en ni glasoval. Pri ugotavljanju pristnosti je delalo. Bomo videli pri naslednji točki, kaj bo. Hvala! Torej je sklep soglasno sprejet, s tem, da je pri enem svetniku, ki po lastni izjavi, to je Richard Beuermann, je glasoval za, naprava ni zabeležila glasu.

b) 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 19.5.2011

Stojan Jakin:

Bi šli naprej: 1. izredna seja občinskega sveta. Prosil bi za ... Najprej ali imamo kakšne pripombe? Prosil bi za pripombe. Tole briši! Hvala! Če pripomb ni... V redu. Če pripomb in, bi prosil za glasovanje za sprejem oz. potrditev zapisnika. Najlepša hvala! Ugotavljam, da je tudi ta zapisnik soglasno sprejet.

c) 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 1.6.2011

Stojan Jakin:

Prehajamo na zapisnik 2. izredne seje občinskega sveta. Prosim za pripombe! V kolikor pripomb ni,

prosim za glasovanje. Hvala! Ugotavljam, da je tudi ta zapisnik soglasno sprejet.

d) 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 16.6.2011

Stojan Jakin:

Prehajamo še na zapisnik 3. izredne seje. Pa bi prosil za pripombe najprej. Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo gospod župan! Jaz bi samo predlagal, da se v zapisniku, kjer sem omenjen kot predlagatelj, da se seja zapre za javnost, da se pač to nekako preoblikuje, ker iz magnetograma je razvidno, da sem jaz govoril o tem, da je nekaj ljudi v nadzornem v konfliktu interesov, da pa o tem ne morem govoriti na odprti seji. Formalno pa nisem jaz predlagal zaprtje seje. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala za pripombo! Se bo upoštevala. Pa bi potem prosil za glasovanje za sprejem zapisnika s pripombo, ki jo je podal g. Beuermann. Hvala! Ugotavljam, da je tudi ta zapisnik soglasno sprejet.

e) poročila z 2. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 16.6.2011

Stojan Jakin:

In še zadnja točka iz tega sklopa: Poročilo o 2. korespondenčni seji Občinskega sveta. Pa bi prosil za pripombe, v kolikor so. Če ni pripomb, bi prosil za glasovanje. Najlepša hvala! Tudi to poročilo je soglasno sprejeto.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda in sicer Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Vrhnika. V materialu imate odgovore na dosedanja vprašanja. Pa bi prosil, da v kolikor kakšen odgovor ni zadovoljiv, pomanjkljiv ali kar koli drugega, da najprej se opredelimo okoli tega. Hvala lepa! G. Jesenovčeva, prosim!

Vera Jesenovec:

Hvala za besedo! Jaz z odgovorom nikakor nisem zadovoljna. Noben ta, ki ga vprašajo, če je kradel, ne bo priznal, da je kradel. Jaz sem ta odgovor posredovala Baziki, pa se do njega še ni opredelila in pričakujem pač v prihodnje nadaljevanje tega. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Torej odgovor je podan, kakršen je. V kolikor bodo še dodatne zahteve za obrazložitev, se bomo mi obrnili na LIKO, da poda še dodatno obrazložitve. Ker najbrž je res, če se vali črn dim, je vprašanje ali je to samo suh les ali je še kaj drugega. Hvala! Bi šli naprej, g. Caserman.

Matevž Caserman:

Hvala! Že na eni od prejšnji sej občinskega sveta sem poudaril problematiko semaforja v Drenovem Griču, ki je na novo postavljen in je namenjen predvsem zaustavljanju tistih voznikov, ki vozijo prehitro. To je nad dovoljeno hitrostjo 50km/h. Semafor, kot smo že takrat ugotavljali, svoje funkcije ne opravlja, saj pri prehitrih voznikih se zapre za voznikom. Ta napaka še vedno ni bila odpravljena, ker ovira druge voznike, ne tistih, ki bi jih morala, predlagam, da se ta dopis pošlje še enkrat. Svet za preventivo v cestnem prometu je namreč že odgovoril na to. Želim, da še enkrat pošljemo našo urgenco, da se ta napaka odpravi, da bo semafor opravljal svojo funkcijo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Jaz mislim, da tu ni zadržkov. Dejansko ta semafor je problematičen. Verjetno je tisti reakcijski čas od 'detektiranja' radarja pa do spremembe luči na semaforju predolg, zato bomo pozvali našo službo, da 'urgira' v Ljubljani pri cestnem podjetju. Hvala lepa! Odpiram nove pobude,

nova svetniška vprašanja. Prosim! Hvala lepa! Prvi je g. Sluga. Prosim!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Na vprašanja bi rad dobil tudi pisne odgovore. Kot prvo vprašanje je postavitev drugega radarja na Ljubljanskem vrhu. V celotni Sloveniji imamo probleme z postavljanjem radarjem, naj si bo zaradi vremenskih ali drugih pogojev, na Vrhniki pa o radarju, če prav vem stoji že ves čas, pa smo bili tiho, postavljen je bil še drugi radar, ampak v občinskem svetu niti nikjer ni bilo o tem nobenega govora. In me zanima, na kakšen način je lahko prišlo do drugega radarja oz. ali ima Občina Vrhnika možnosti, da na osnovi uporabe tega prostora za radarje dobi kakšno odškodnino? To je prvi odgovor. Drugo: Občina Vrhnika ima v svoji posesti ca. 700m² pisarniških prostorov, ki so bili delno razviti zaradi tega, ker se je nameraval zgraditi vrtec, pa ta ni bil ----, istočasno pa na drugi lokaciji dela Center za socialno delo. Prostore jih adaptira za izvajanje socialnega dela, ampak tam je privatna lokacija, tukaj pa občinska lokacija in me zanima, kdo in zakaj je odgovoren za to, da se ni uporabilo teh 700m² namesto tistih doli, ki se jih dela, dol pri Črnem Orlu. Tretje vprašanje, ki ga postavljam je tako: mnogokrat se dogaja, da neko stvar zgradimo, po tej izgraditvi pa ponovno prekopavamo in potem ljudje praviijo: »Ja, a se ne znajo zmeniti..« itn. Zato ne glede na tisto, kar smo se pogovarjali prej, sprašujem: pri izgradnji 46 enot Gabrče smo pred časom pri pregledu dokumentacije, se pravi infrastrukture o teh

objekti ugotavljali, da bo tam vodovod, kanalizacija, telekomunikacije in plinsko ogrevanje. Da bo plinsko ogrevanje postavljeno noter in dokler ne bo pripeljan mestni plin do gor, da bodo črpali pač iz rezervoarja, ko pa mestni plin pride gor, bodo predstavili na to mestno infrastrukturo. Danes se dela končna obdelava po mojih vprašanih gor sem ugotovil, da mislijo to dokončati do oktobra oz. novembra meseca in to bo šlo potem tudi v prodajo. Ne opažam pa, da bi na teh prostorih izvajali ali delali plinsko instalacijo. Zato postavljam na tem mestu vprašanje, zato se bo vedelo za kasneje. V postavljanju vprašanju o plinski instalaciji, pa ta ni bila narejena. Zakaj ni bila narejena? To so ta tri vprašanja. Četrto bi dal pa rad samo pobudo: Vrhnika naj bi bila kot turističen center +m če pa je turističen center, naj bi bila dana možnost raznih sprehodov na raznih lokacijah. Ena lepih lokacij je Pot ob Ljubljanici. Z ene strani je Ljubljana, z druge strani so Bajerji, kjer so nekdanje izkopavali zemljo za opeko. Na koncu je pa transportni most, preko katerega so transportirali glino 'fabriko'. Rad bi, da bi se dokončno enkrat zmenili, da se ta most pregleda, če je potrebno, delno obnovi in da se naredi pešpot skozi izvir pa ob Ljubljanici, pa čez most, pa na Ribiško pot, pa nazaj na Vrhniko. To je pa pobuda. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala g. Sluga! Glede na to, da ste zahtevali pisne odgovore, mislim, da o te m zdajle ne bi, pa bi potem pisno podali odgovore vam do naslednje seje.

Stojan Jakin:
Gremo naprej! G. Saksida!

Mateja Saksida:
Hvala za besedo! Jaz imam čisto eno kratko, bolj administrativno vprašanje: Zakaj naš predsednik Občinskega odbora kljub večkratnim prošnjam, da prejema gradivo po pošti, jih še do danes, še do tega trenutka ni prijel. Niti enega, za nobeno sejo, pa tudi kot vidimo tu na začetku, v vednost so vsi navedeni, vse stranke razen Stranke mladih. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala! Bi prosil za odgovor!

Vesna Kranjc:
Jaz prvič slišim. Jaz se oproščam, da ni prejemal gradiva. V kolikor bi bilo to meni sporočeno, bi sigurno prejemal, sem pa bila prepričana, da predsednik gradiva sprejema. Vem, da je bilo enkrat ena pripomba s strani vašega predsednika, da ni prejel vabila na politično koordinacijo. Takrat je bilo potem naknadno ugotovljeno, vsaj s strani naših tajnic je bilo zagotovljeno, da vabilo je bilo posredovano, v zvezi z gradivom pa jaz nisem dobila nobene informacije. Če je to res, da ne prejema, se opravičujem in od zdaj naprej bo vabilo prejemal. Običajno pa, če je karkoli narobe, pa naj meni napiše 'mail', pa ni problem, bomo pošiljali.

Mateja Saksida:
OK

Stojan Jakin:
Hvala! Opravičilo tudi z moje strani. Dejansko tu v vednost ni zapisano Stranka mladih. Mislim, da to je najmanj, kar lahko naredimo, da to dopolnimo. Ljudje nismo pač pozorni za take zadeve, ker smatramo, da je vse noter. Če bi prej vedel, bi že prej rešili. Tako da od sedaj naprej jaz mislim, da ne bi smeli biti nobenih težav. Hvala! Gremo naprej. G. Behrić!

Edin Behrić:
Hvala za besedo gospod župan! Jaz bi imel eno pobudo za most, ki se nahaja med blokovskim naseljem Gradišče in Zelenica. Je v zelo slabem stanju in če bi lahko to dali za urediti ali pa vsaj popraviti, sploh pa zdaj čez poletje, ko se veliko vozijo s kolesi, bi bilo fino, da se uredi. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala lepa! Obvestili bomo komunalno podjetje, most bodo pregledali in potem ga lahko damo, če je dejansko v zelo slabem stanju, se ga takoj popravi, sicer pa lahko damo tudi v program za naslednje leto, če bodo potrebna kakšna večja vzdrževalna delat. Tako da hvala za pobudo! Bi šli naprej. G. Malovrh!

Jožef Malovrh:
Hvala lepa! Zanima me potek pogodbe o medobčinskem sodelovanju teh notranjskih občin sedemnajstih glede Centra za ravnanje z odpadki Notranjske, Istre in Krasa. ----- smo takrat sprejeli en sklep z mnenjem, da ko bo vseh 17.

svetov občinskih to potrdilo, da se to podpiše. In zdaj me zanima, 'časovnica' je bila sprejeta, junij je tukaj že bil in je bil en rok za oddajo tega naročila na državo in bila so tudi v zraku neka evropska sredstva, pa me zanima, kako teče to. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Ja, res je, mogoče sem tu pozabil, jaz sem mislil jeseni dati neko kompletno poročilo, vendar kaj je do danes narejeno, bom pa kar zdajle obrazložil na kratko. In sicer po dolgih zapletih, ki so nastajali zaradi civilne iniciative in pa zaradi umeščenosti lokacije, ki je bila prvotno predvidena v Naturo 2000, prvotna lokacija je bila predvidena neposredno ob Počivališču Lom izven avtoceste, je bilo ugotovljeno, da dejansko ta lokacija ne gre skozi na Ministrstvu za okolje, pri njihovem Sektorju za varstvo naravne ion kulturne dediščine. Zato se je lokacija spremenila in zdaj je lokacija v Logatcu v okviru njihovih industrijsko-obrtnih con. Tako, da to je ta sprememba bila narejena, zato so se potem tudi pogodbe v tej smeri prilagodile. Pridobili so se najnovejši podatki in v drugi polovici junija je bil slavnostni podpis teh pogodb v Kopru na Mestni občini, ker koper je tu največja občina, ki sodeluje. Med tem časom je ena izmed občin odpadla od 17, Občina Bloke se je povezala z Ljubljano, ker Ljubljansko Snaga pač pobira odpadke na drugi strani, na dolenski strani praktično do Blok in so ugotovili, da je to za njih ugodnejše, tako da zdaj je ena občina odpadla. Kar se tiče projektov, so sedaj naročeni, ker treba je narediti te idejne, osnovne

projekte in na Ministrstvu za okolje je dogovorjeno, da bi se ti projekti oddali do oktobra meseca. Podaljšali so mandate. V letošnjem letu pa mora biti ta projekt tudi z njihove strani potrjen. Tako da kljub časovnem zamiku, ker takrat, ko smo sprejemali pogodbo na občinskem svetu, so bili roki čisto drugače postavljeni, vendar je bila celotna investicija tik pred tem, da propade. Namreč tu je tudi nekaj konkurence, tu sta dva centra za ravnanje z odpadki in sicer center v Novi Gorici in pa center v Logatcu. Neko strokovno mnenje pravi, da sta dva centra verjetno nepotrebna, vendar dejstvo je sledeče, da center v Logatcu ima zaledje približno 200.000 prebivalcev, goriški pa samo 100.000, s tem da Novo Gorica ni kazala nobenega pravega navdušenja, da bi sprejela odpadke iz drugih občin. Tako da postopki tečejo naprej, evropskih sredstev je na razpolago okoli 35 milijonov. Investicija bo cenejša zagotovo, v teh 35. milijonih pa je predviden tudi del sredstev, ki jih bomo morali odstopiti tistemu, ki bo na koncu nudil odlagališče odpadkov. To je po vsej verjetnosti Trebnje, torej, če se še spomnite, približno pred dvema letoma je bilo Trebnje tisto, kamor naj bi tudi mi sicer vozili odpadke, pa smo potem to stvar nekako odpravili, ker tisti operativni program, ki je to predvideval ni upošteval, da se prevozi za nas nesprejemljivo dolgi in ostanki odpadkov, ki pa bodo po obdelavi, obdelava pomeni mehansko-biološka razgradnja odpadkov, pa bi potem se to do tja še vozilo. Tako da v par besedah pogodba je podpisana, zadeve tečejo naprej, v prihodnjem letu bo treba zagotoviti tista lastna sredstva, ki jih imamo

za pridobivanje dokumentacije in do konca leta 2015 pa bi morala biti ta naprava zgrajena in v obratovanju.

Stojan Jakin:
Še g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala! Imam dve pobudi. Sicer prvo pobudo na predlog nekaterih občanov Sinje Gorice in pa tudi na pripombe, ki so bile izrečene v tem občinskem svetu in sicer v zvezi z prekomernim hrupom z avtoceste. Predlagam občinski upravi, da se aktivno vključi v pogovore z DARS-om, da bi prišlo do postavitve teh protihrupnih ograj od Sinje Gorice do Vrhnike. Osebno menim, če je to uspeli pred leti Občini Brezovica, da bi tudi uspelo Vrhniki, da nekako omeji ta prekomerni hrup prebivalcem tega območja. Drugo pobudo dajem pa zaradi globalnih segrevanj in vedno večje vročine daljšega obdobje vročih poletij, da komunalno podjetje oz. občina pripravi mrežo javnih pip. Vrhnika je v zvezi s tem zelo podhranjena, bi bilo pa smiselno, da bi bilo ob vseh igriščih, parkih, vrtcih, pošti, ne vem, javne pipe dostopne vsem prebivalcem, da se ohladijo, odžejajo v poletnih mesecih. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala za obe pobudi! Za prvo pobudo, ali lahko kaj obrazloži strokovna služba?

-----:

Jaz bi povedala, saj v bistvu že na Drenovem Griču je bila tudi taka pobuda, smo imeli tudi že sestanek na to temo in so lepo povedali, da v naslednjem letu v proračunu tega nimajo, ker v bistvu morajo ravno tako oni tudi to v proračun uvrstiti, projekt je treba narediti, tako da včasih se je to precej lažje dalo, kot se da zdaj s temi protihrupnimi ograjami. Bomo pač dali pobudo, dopis, da dobimo vsaj kakšen odgovor bo. Več pa ...

Stojan Jakin:

Hvala lepa! No, jaz se strinjam, pobudo je treba poslati na DARS, potem pa naj oni odgovorijo. Mi smo tisti, ki smo dolžni prebivalcem zagotavljati čim bolj prijazno okolje, tako da to bomo naredili, res pa je, da je težava s temi denarji, vendar na predzadnjem sestanku, ki sem ga imel na DRSC-ju, ker danes DARS ni več pod Ministrstvom za promet, kot je bil včasih, ampak je to zdaj posebna služba, so rekli, da evropska sredstva pričakujejo ravno za gradnjo teh ograj in mogoče bo to drugo leto ali pa naslednje leto kaj lažje, ne vem. Skratka pobuda bo šla z naše strani naprej. Kar se pa tiče druge točke, se strinjam z vami, nekaj teh pip je že postavljenih, mislim pa, da v luči osveščanja prebivalcev, da je voda s pipe vsaj tako dobra, kot iz plastenk, je smiselno to postavljati. Res pa je, da so taka odjemna mesta izredno draga. Kompletna oprema, ki jo je treba namestiti, pač v Sloveniji še tega nihče ne proizvaja, ker morajo biti tudi varovana proti zmrzalom in ostalemu, ni poceni, ampak sprejemamo pobudo

in za prihodnje leto bomo skušali par 'izlivk' takih usposobiti. Hvala lepa! Gremo še v en krog. Ali ima še kdo kakšno pobudo ali vprašanje? Hvala lepa! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Zgolj kot dopolnilo predloga, pobude g. Cukjatija bi podal še en predlog, da se v teh prizadevanjih povežemo tudi z sosednjimi občinami, ki so, kot jaz razumem, že enako posredovale tudi svoje pobude, namreč ta projekt je bo po mojih znanih podatkih izvajal skupno za vse občine v enem paketu. Razmišljali so tudi o izgradnji tretjega pasu avtoceste in so nameravali takrat postaviti te protihrupne ograje. Namreč moj predlog je, da se v temu prizadevanju povežemo tudi z sosednjimi občinami in dobimo tudi njihovo mnenje, kar se tega tiče. Podal bi pa še en predlog oz. še eno pobudo, da se razišče. Pri nakupovalnem središču Lidlu se v zadnjem času dogaja, da se parkirajo večja vozila, tovornjaki in ta ostajajo tudi čez noč. Moje vprašanje je, ali je to v pristojnosti redarske službe, da ta parkirana vozila odstrani, namreč tam je vozišče, dogaja se pa tudi, da vozniki, ki tam prespijo tudi čez noč, opravljajo veliko potrebo in podobne dejavnosti. Naj se razmisli o tem, da se postavi ali kemične WC-je ali pa da se ta vozila redno odstranjuje s tistega mesta.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Kar se tiče prvega dela, dobrodošlo, bomo upoštevali, saj neke povezave že obstajajo.

Kar se tiče pa drugega, bi pa mogoče g. Zupančiča vprašal, ker je ravno vodja naših redarjev in je prvi pooblaščen, da to lahko pove.

G. Zupančič:

Na Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu smo obravnavali že to problematiko in smo dali pobudo, da se postavi prometni znak. Je pa res, da se to dogaja v nočnem času, ko ravno mi nismo v službi, ampak o tem je obveščena tudi policija in takoj, ko bo vse ukrenjeno, bomo tudi ukrepali v tem.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

V zadnjem času je opaziti, da so nekatere individualne hiše, govorim o Kuncljevi vili in o Jelovškovi, to je predstavništvo, zastopništvo Peugeot, premika nekaj v smeri varovanja kulturne dediščine. Pa bi bila ta pobuda namenjena direktno županu in sicer 'vizevi' je neko skladišče t.i. Pišlerjev Magazin, ki je tudi privatna last in seveda prvenstveno pa mislim na Lenaršičevo domačijo na Verdu. Da poskušate vi kot župan vzpostaviti kontakte s temi lastniki in jih pobarat, kaj nameravajo dolgoročno ali kratkoročno s to svojo lastnino napraviti. Kajti mislim, da županu ne more biti vseeno in ne sme biti vseeno, kaj se dogaja s kulturno dediščino na Vrhniki in v vrhniški občini. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! Jo bom upošteval in bom v čim krajšem času poročal, kaj mi bodo lastniki sporočili.

3 točka dnevnega reda: Potrditev nadomestnega mandata članu Občinskega sveta

Stojan Jakin:

Glede na to, da smo izčrpali to 2. točko bi prešel na 3. točko in sicer Potrditev nadomestnega mandata članu Občinskega sveta. Pa bi prosil gospo Kranjčevo za pojasnilo.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo! Kot veste je občinski svet na svoji korespondenčni seji sprejel sklep, da gospe Silvi Bulc zaradi smrti preneha mandat. Potem so stekle aktivnosti v zvezi z imenovanjem novega člana občinskega sveta, saj vsi vemo, da občinski svet mora delovati v polni sestavi. V 30. členu Zakona o lokalni samoupravi je namreč določeno, da v primeru predčasnega prenehanja mandata člana občinskega sveta, ki je bil izvoljen na proporcionalnih volitvah, postane član občinskega sveta za preostanek mandatne dobe tisti kandidat, ki bi bil izvoljen, če ne bi bil izvoljen član občinskega sveta, ki mu je prenehal mandat. Občinska volilna komisija je na svoji prvi seji ugotovila, da bi v primeru, da Silva Bulc ne bi bila izvoljena, prišel v občinski svet g. Gabriel Jelovšek iz Drenovega Griča iz Vrhnike in sicer iz

liste DeSUS-a v drugi volilni enoti. Tudi Komisija za volitve, imenovanje in administrativne zadeve je ta sklep že potrdila. G. Gabriel Jelovšek se s tem strinja, prav tako tudi predstavnik liste DeSUS-a, tako da predlagam, da tudi občinski svet mandat novemu svetniku potrdi do izteka vaše mandatne dobe in da g. Gabriel Jelovšek aktivno sodeluje v našem občinskem svetu.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Glede na to, da imamo g. Jelovška tudi tukaj, jaz misli da, razen če bi ga kdo kaj posebej rad še vprašal, mislim da niti ni potrebno, da odpiramo vprašanja in pa potem razpravo. Predlagam, da gremo direktno na glasovanje in sicer imamo napisan sklep: Potrdi se nadomestni mandat za člana Občinskega sveta Občine Vrhnika Gabrielu Jelovšku, Drenov Grič 96, Vrhnika za preostanek mandatne dobe 2010-2014. Prosim za glasovanje! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je soglasno sprejeto. Pa bi g. Jelovška povabil za mizo. Jaz mislim, da zasluži en aplavz.

Gabriel Jelovšek:

Hvala lepa in zahvaljujem se za zaupanje!

Stojan Jakin:

Hvala g. Jelovšek! Od zdaj naprej pa pravnomočno sodelujete pri delu občinskega sveta, tako da se seznanite, da vam vaši sosedej pokažejo, kako se s tisto napravo, ki je prej g. Beuermann imel z njo težavo, rokuje in da potem nadaljujemo sejo.

4. točka dnevnega reda: Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2010

Stojan Jakin:

Pa bi prešel kar ne 4. točko dnevnega reda in sicer Letno poročila Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2010. Povabil bi g. Dejana Zupančiča tu za govornico, da predstavi poročilo.

Dejan Zupančič:

Lep pozdrav! Hvala za besedo! Predstavil bi poročilo našega dela za leto 2010. kot je že v gradivu in bi začel z Medobčinskim inšpektoratom. Medobčinski inšpektorat je imel v Občini Vrhnika v lanskem letu izdanih 82. zapisnikov, 2. odločbi po ZUP-u pa po ZP-ju 11, plačilnih nalogov 14, 3 sklepe, 3 prisilne izterjave, 14 obvestil kršiteljev in 2 predlogi za 'uklonilni' zapor in 2 odstopa 2. stopenjskim in 23 odstopov drugim organom. Predvsem je bilo to nedovoljeno odlaganje odpadkov, poseganje v javno dobro, odvajanje odpadne vode, nasipavanje kmetijskih zemljišč, gradnja, odstopi, nedovoljeno plakatanje in 10 ostalih prekrškov. Medobčinsko redarstvo je v Občini Vrhnika izvedlo v lanskem letu 3010 ukrepov, od tega 2189 ukrepov zoper nepravilno parkirana vozila, izdanih je bilo 386 ukrepov zoper kršitelja prekoračitve omejitve hitrosti, uvedenih je bilo 22 postopkov za zapuščena vozila in izdanih 5 plačilnih nalogov zoper zapuščena vozila, izveden je bil en ukrep zoper kršiteljico javnega reda

in miru zaradi nedostojnega vedenja do pooblaščne uradne osebe, izdanih je bilo 413 opozoril. Izdali smo 276 plačilnih nalogov z izrekom kazenskih točk. S strani kršiteljev je bilo 'prekrškovnemu' organu vloženo 88 ugovor in 71 zahtev za sodno varstvo, izdanih je bilo 46 plačilnih nalogov za sodne takse. Kršitelji so v 2134. primerih plačali globo prostovoljno, davčnemu uradu je bilo posredovano 496 zahtevkov za prisilno izterjavo. Iztirjenih je bilo 324. plačilnih nalogov. Okrožnemu sodišču je bilo podanih 9 predlogov za določitev 'uklonilnega' zopora in 16. 'obdolžilnih' predlogov zoper kršitelje. Medobčinsko redarstvo je izvedlo v občini Vrhnika 3010 ukrepov od skupno v vseh sedmih občinah 5264 ukrepov, izdalo 4550 plačilnih nalogov skupaj, je v občini Vrhnika izdalo 2581, 413 opozoril, 2189 ukrepov zoper mirujoč promet in 386 ukrepov zoper hitrost. Kot sem prej povedal že, en ukrep zoper javni red in mir in obravnavalo 159 ugovorov in zahtev za sodno varstvo. Če preidemo na izrekanje glob v vsotah, je skupaj Medobčinski inšpektorat in redarstvo v občini Vrhnika je bilo plačanih 105.420€. 15.735€ je neplačanih glob zoper plačilne naloge pravnomočne. Plačanih je bilo 2326€ sodnih taks, ter 280€ neplačanih in 90€ plačanih sodnih taks sodišču, ter 50€ neplačanih sodnih taks sodišču. Neplačanih glob v letu 2010 je še 17.765€. To je na dan 1.1.2011. Občina Vrhnika je za sofinanciranje s strani službe vlade dobila 39.920€. Toliko je na kratko o poročilu.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Glede na to, da poročila ni obravnaval noben matični organ, bi jaz kar prešel na vprašanja, ki jih prosim posredujte g. Zupančiču. Hvala lepa! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! ----- Prvo vprašanje: ta sredstva, ki so pobrana, plačane globe, kam gredo ta sredstva. Ali gre to v občinski proračun ali gre...? No, v zvezi s tem me potem zanima, ker znesek, ki ga je Občina Vrhnika prispevala, je 34% prispevka za delovanje in po tem ključu pobranih glob, predvidevam, da se ta ključ potem uporabi tudi pri delitvah občinam, ta znesek pobranih glob.

Stojan Jakin:

Jaz bi prosil, da vsa vprašanja postavite, potem bi vse odgovarjal, tako da bodo tudi ostali slišali.

Daniel Cukjati:

Ker to me zanima, če se potem te pobrane globe delijo v tem razmerju, v kakršnem občina prispeva. Prihaja do razhajanj, v tem primeru, da občani občine Vrhnike s večjim številom pobranih glob oz. kaznovanih prispevajo večji delež drugim občinam. Ker se okoli 40% pobere Vrhniki, Vrhnika pa iz tega dobi samo 34%, če jaz prav to razmem. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Zupančič, bi prosil, da se priklopite.

Dejan Zupančič:

Vsa ta sredstva, ki sem jih prej navedel, gredo direktno v občino v občinski proračun, saj se globe stekajo v krajevno pristojni občini. Vsi ti zneski gredo direktno v občinski proračun Občine Vrhnika.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ali ste zadovoljni? V redu. Gremo naprej. G. Sluga!

Anton Sluga:

Ja, hvala lepa! Zdi se mi, da glede na višine kazni, ki so, bi pravzaprav ob res vestnem delu občinskih redarjev se morale izkazovati vseeno dobiček, ne da bi mogla občina dodajati, sofinancirati to je eno. Drugo, zdi se mi, da je pravzaprav največ kršitev v popoldanskem oz. večernem času in pa ob sobotah in nedeljah. Tretja stvar me zanima ali imajo občinski redarji tudi možnost ukrepati na glavni prometni cesti iz Vrhnike proti Logatcu. Namreč, ko v sobotah ali pa ob nedeljah poslušamo kjer koli, da smo, vidimo dostikrat izživljanja motoristov, ki se poganja zastonj več kilometrov skozi Vrhniko. Tako izživljanje je odneslo tudi mojega nečaka pred leti. To me zanima, je to tudi na tej cesti ali pa ima redarstvo to stvar samo na lokalnih cestah in pa v mestu. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prvi dve zadevi sta bili bolj razprava, tretje pa je bilo vprašanje, pa bi prosil g. Zupančiča, da odgovori.

Dejan Zupančič:

Medobčinsko redarstvo ima pristojnost ukrepat na vseh lokalnih cestah v in izven naselje ter na državnih cestah v naselju. Poostreno nadzorujemo hitrost, predvsem motoristov in to ob sobotah in nedeljah in imamo kar precej uspehov, saj opazamo, da upadajo prekrški na prav tej cesti državni skozi Vrhniko. Hvala!

Stojan Jakin:

Torej z drugimi besedami komunalni redarji samo od table Vrhnika začetek do table Vrhnika konec imajo pristojnost, izven tega bi pa morala to nalogo opravljati policija, ki jo pa navadno ne. To je tudi moja izkušnja. Gremo naprej. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala! Ravno v povezavi izvajanjem g. Sluge bi dopolnil, ravno na tem istem odseku, kjer sem že prej razlagal, semafor na Drenovem Griču, ki se žal ugaša šele za voznikom, lahko opazimo tudi veliko voznikov, ki ga, ne glede na to, da se ugasne, tudi prevozi. Še vedno je ravnica zelo priljubljena med motoristi, ki presegajo na tej ravnici tudi hitrosti 120km/h. Življenje ob taki cesti je zelo moteče, če ne celo nemogoče. Ob temu pa bi izpostavil tudi nesorazmerje v plačanih globah med različnimi občinami. Če opazujemo preglednico 4 na str. 13, lahko opazimo, da so bile plačane globe oz. zaračunane globe v občini Vrhnika kar 105.000€, medtem ko redimo v Logatcu samo slabih 23.000€. Zanima me, zakaj nastajajo taka nesorazmerja med

plačanami oz. zaračunanami globami, saj kakor sem obveščen, je v pravilniku tudi določeno, da vsi redarji sorazmerno izvajajo tudi izreke teh ukrepov v občinah glede na njihovo velikost. Pričakoval bi, da prihaja pri tem do nekaterih razlik, ampak tukaj je pa razmerje, če pravilno gledam, 1 proti 4, ki nam postavlja pod vprašanje sorazmernost delovanja teh služb na različnih območjih. Hvala!

Stojan Jakin:

G. Zupančič!

Dejan Zupančič:

Hvala za vprašanje! glede delovanja semaforja smo tudi mi opozorili na Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu ter podali tudi mi pobudo, da se apelira na DRSC, da pravilno nastavi ta semafor. Glede kontrole hitrosti na Drenovem Griču: s 1.7. je začel veljati nov Zakon o pravilih v cestnem prometu, kateri nam omogoča, da lahko tudi mi parkiramo svoja vozila ob izvajanju meritev hitrosti v neskladju z predpisi kot policija. Na primer, da lahko tudi mi parkiramo svoje vozilo, ki je radar na avtobusno postajo. Prej tega nismo smeli. In s 1.7. iščemo novo lokacijo, kjer bomo umirili promet tudi na Drenovem Grič znotraj naselja na državni cesti. Nesorazmerja med globami med občinami je sledeča: trend glob oz. ukrepov zoper nepravilno parkirana vozila pada. Pozna se stalna prisotnost medobčinskih redarjev na terenu in prekrški se konstantno zmanjšujejo. Občina Logatec ni pristopila k nabavi oz. merjenju hitrosti z radarskim sistemom in iz tega naslova so predvsem

visoke globe in višina pobrane kazni v občini Vrhnika. Zato prihaja do take razlike, kajti oni izvajajo meritev hitrosti z redarsko službo, katero izvaja samo 5 občin od 7 ustanoviteljic.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Je zadovoljivo? Hvala! G. Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo! Jaz imam pa eno vprašanje oz. pobudo glede vožnje težkih kamionov po Tržaški cesti in sicer teh kamionov, ki se izogibajo plačilu cestnine po avtocesti. V zadnjem času opažamo, da je teh kamionov vedno več. Ne vem, če je redarska služba pravi naslov oz. mogoče me zanima, če imate kakšne pristojnosti, da bi ta vozila izločali znotraj naselij oz. jih nadzirali. V kolikor teh pristojnosti nimate, pa bi prosil oz. dal pobudo, da s strani redarstva ali pa občine se da eno zahtevo na Policijsko postajo Vrhnika, da bolj kontrolira ta vozila. Moram reči, da tudi merjenje hitrosti ni prava rešitev, ker oni se preko CB postaj obveščajo, kje so ti radarji in jih je zelo težko ujeti. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala!

Dejan Zupančič:

S 1.7. nam je Zakon o pravilih cestnega prometa dal nova pooblastila in to je za nadziranje lokalnega prometa, se pravi tovornjakov, ki vozijo izven avtocest, ter za tehtanje tovornjakov. Žal pa moram povedati, da je precej še v zakonu stvari, ki jih bo

treba popraviti, kajti prihajalo je do napak pri pisanju teh zakonov in nesoglasij med enim zakonom in drugim zakonom in zato čakam, da se bo popravili ta nov zakon, ki je začel veljati 1.7., da se bomo začeli usposabljeni in potem bo na občinah ali bomo začeli s tehtanjem oz. da bomo izbrali nekega ponudnika, ki bo izvajal to tehtanje skupaj z redarsko službo. Bo pa preteklo kar nekaj vodo dokler bomo začeli to izvajati, kajti večja redarstva sploh še niso pripravljena za to.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ali je bilo zadovoljivo?

Pavel Oblak:

Ja, v bistvu bil je bolj poudarek na tehtanju v našem odgovoru. Jaz bi vseeno še dal pobudo, da bi tudi s strani občine dali en dopis na policijsko postajo, da tudi malo te voznike kamionov malo bolj primejo, ne samo da lovijo neprivezane voznike in 'kasirajo', kamionov se pa oni ne pritaknejo. To pa vem po lastnih videnjih in izkušnjah. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mislim, da pobudo lahko damo tudi na Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, kjer je član tudi predstavnik policije, tako da bomo o tej stvari potem razpravljali tudi na tem mestu. Hvala! V kolikor je prvi krog zaključen, bi odprl jaz kar razpravo. Seveda ne bom se branil, če bo kdo kakšno vprašanje vmes postavil, ampak načeloma gremo naprej na razpravo. Prosim! Hvala lepa! G. Behrić!

Edin Behrić:

Mene zanima na str. 12, 3.8. razpredelnica, kaj pomeni to KD samo ena kršitev. Pa mogoče bi bilo tudi fino, da so te oznake mogoče malo legende, da se potem lažje bere. To je ena stvar. Potem glede hitrosti ste povedal, da je Občina Logatec in Občina Borovnica potem nimata možnosti merjenja, tako da se tukaj potem ničle pojavljajo glede same hitrosti. Zanima me na str. 15, ta razpredelnica občina za 2009, ali to isti tudi znesek za 2010 ali je samo ... Stran 15. Ker so sofinanciranje s strani lokalne skupnosti. Ali se to kaj spreminja ali je to vsako leto isto? Ker bi bilo smiselno tudi za 2010, ker saj to obravnavamo za 2010. To je samo to. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! G. Zupančič!

Dejan Zupančič:

Glede sofinanciranj, vsako leto drugače, polovično sofinancira država delovanje skupnih uprav. Prvega vprašanja pa žal nisem razumel vas.

Edin Behrić:

Oznaka pri razpredelnici 3.8. KD, kaj to pomeni me zanima, zato ker samo ena... -----
Hvala!

Dejan Zupančič:

Ja, bilo je storjeno v lanskem letu eno kaznivo dejanje – napad na pooblaščenno uradno osebo v občini Logatec. To je to.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Jaz bi imel v bistvu kombinacijo vprašanja z pobudo, namreč g. Zupančič je povedal prej, da jim nov Zakon o varstvu v cestnem prometu daje nekaj več pooblastil, pa me zanima ena zadeva. Iz osebnih izkušenj in tudi iz razgovorov z ljudmi, ki stanujejo na koncu, kjer sam stanujem, to je na Raskovcu, ugotavljam, da zelo malo voznikov upošteva tisto pravilo, da če pešec stopi na zebro, da je potrebno ustaviti. Tako kakšnih 5 do 10% voznikov na tistem prehodu za pešce to upošteva, vsi ostali divjajo mimo kot za stavo in samo sreči se lahko zahvalimo, da tam ni prišlo do kakšne smrtno nesreče. Pa me zanima, če imajo redarji tudi to možnost, da tudi tovrstne prekrške sankcionirajo. Ker če jo imajo, potem je to hkrati tudi pobuda, da malo pogledajo, kaj se dogaja na teh kritičnih prehodih za pešce. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! G. Zupančič!

Dejan Zupančič:

Ja, bomo preverili to. Na Raskovcu že merimo tudi hitrost in poskušamo nekako umiriti hitrost, kajti posledica tega je prekomerna hitrost.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi odprl še zadnji krog razprave in pa če je še kakšno vprašanje. Hvala lepa! Gremo. G. Malovrh!

Jožef Malovrh:

Hvala! Na str. 12 imam tukaj ----- razmerij hitrosti in mirujočega prometa. To ja izrazito neugodno na Vrhniki in recimo drugje pa niti ne. Hitrost je ja bolj pomembna stvar in bi morala biti tukaj obrnjena situacija, kot pa da je mirujoči promet to je sorazmerno lahko nadzirati, hitrosti so pa recimo v nekaterih občinah Brezovica, Polhov Gradec, Log- Dragomer in Horjul bistveno bolj bile kontrolirane in iz to se vidi s te tabele in prosil oz. apeliral, da se te stvari, predvsem glede hitrosti ravno v občini Vrhnika posveča veliko večjo pozornost kot pa mirujočemu prometu, čeprav tudi ta mora biti urejena. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! To je pobuda. Jaz mislim, da niti ni potrebno, da jo komentirate. Jaz se pridružujem. Mislim, da hitrost je ena izmed tistih zadev, ki jo je treba nadzirati, saj konec koncev želimo, da bi bilo čim manj nesreč vsaj tistih najtežjih, zato sprejemamo to pobudo. V kolikor smo izčrpali, bi predlagal... a je še en? Se opravičujem! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Najlepša hvala še enkrat! Kar nekaj jeznih besed je bilo uporabljenih takrat, ko je šlo za spremembe samega pravilnika, ki je dovoljeval samim mestnim

redarjem tudi, da uporabljajo posebna prisilna sredstva v primerih, ko je to potrebno. Če sem pravilno obveščen, je to še vedno omogočeno, pa me zanima ali je v tem obdobju kdaj to postala nuja in je bila ta sila tudi uporabljena.

Stojan Jakin:

Hvala!

Dejan Zupančič:

Ne, v lanskem letu oz. mi še nismo uporabili prisilnih sredstev. Na srečo ni bilo še potrebno.

Stojan Jakin:

Vzpodbudno. Hvala! Zahvaljujem se vsem razpravljavcem in postavljavcem vprašanj in bi prešel na glasovanje in sicer predlagam sledeč sklep: Potrdi se... 'pardon', napačno stran odprl. Se opravičujem! Tu me je opozorila gospa direktorica. Glede na to, da smo pridobili novega člana, bi najprej prosil še enkrat, da ugotovljamo prisotnost, kajti odstotki bodo zdaj drugačni. Prosim lepo! Hvala lepa! Ugotovljamo, da je 22 prisotnih in prešli bi kar na sklep in sicer predlagam sledeči sklep: Občinski svet sprejme Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2010. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je soglasno sprejeto poročilo. Hvala!

5. točka dnevnega reda: Predlog nove lokacije Upravnega centra Vrhnika

Stojan Jakin:

Gremo na naslednjo točko, ki po preštevilčenju nosi številko 5, sicer pa točka v prvotnem materialu št. 6 in sicer Predlog nove lokacije Upravnega centra Vrhnika. P bi prosil gospo Vesno Kranjc za kratko obrazložitev.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat! Občinski svet Občine Vrhnika v prejšnji sestavi se je z lokacijo in pa gradnjo Upravnega centra na Vrhniki ukvarjal kar na nekaj sejah. V gradivih imate priložene vse te sklepe, kako smo hodili iz ene lokacije na drugo lokacijo, kako smo iskali najboljšo rešitev. To se je dogajalo zlasti v letu 2009. Medtem ko so potem v letu 2010 potekale aktivnosti v zvezi z zadnjo lokacijo, ki je bila potrjena na občinskem svetu in sicer lokacijo ob Upravni stavbi, kjer se trenutno nahajamo. Po preučitvi te lokacije je bilo ugotovljeno, da tukaj imamo kar nekaj zaščitenih tako dreves, kot da je primanjkljaj prostora in da bo izgradnja upravnega centra za vse državne organe na tej lokaciji nemogoča. Na to smo bili opozorjeni z več strani, z več zavodov, tako z Ministrstva za javno upravo, da smo začeli v letošnjem letu z nastopom mandata novega župana ponovno intenzivno iskati novo lokacijo za upravni center in pa seveda v skladu z potrebami ugotovili, da je Upravni center na Vrhniki vendarle neka nuja kljub recesiji in kljub vsem tem

gospodarskim razmeram, je potrebno poiskati in pa najti rešitev za Upravni center na Vrhniki. Po več pregovarjanjih in pogovarjanjih z različnimi institucijami, najbolj pa z Ministrstvom za javno upravo smo dognali, da bo najbolje, da se vrnemo na prvotno lokacijo, na lokacijo, ki je bila že enkrat potrjena na Občinskem svetu Občine Vrhnika in sicer Na zelenici pri Cesti 6. maja. Tam je bilo ugotovljeno, da je prostora dovolj tako za celoten upravni center, za vse državne organe in tudi za občinsko upravo, če bi nekoč našla potrebna sredstva in se združila oz. iz lokacije, kjer delujemo sedaj, vrnila na skupno lokacijo upravnega centra oz. upravnih organov. Dogovorjeno je bilo, da se prvotno nadaljuje občinski prostorski načrt, da se le ta izdela in potrdi. To naj bi nekako bilo v finančni pristojnosti Občine Vrhnike, potem pa država oz. Ministrstvo za javno upravo ali pa Sklad za upravljanje z nepremičninami prične z izgradnjo oz. s pridobivanjem projekta, soglasji, tako da v nekaj dolednih letih bi upravni center na Vrhniki le dobili. V ta upravni center bi še zmeraj privabili tako Upravne enoto kot Center za socialno delo, Ministrstvo za finance, zlasti DURS, Davčno upravo Republike Slovenije, kolikor jo je še ostalo na Vrhniki in pa mogoče tudi Zavod za zaposlovanje. Kasneje pa kot sem rekla, bi se pa tej lokaciji pridružila mogoče tudi Občina Vrhnika. Občina Vrhnika bi del zemljišča za gradnjo upravnega centra odstopila državi, da bi lahko samostojno nastopala kot investitor, država pa bi v zameno za to občini namenila skupno sejo sobo, ki bi jo lahko občina trajno uporabljala in pa vhod v garaže bi bil skupen

tako za upravno enoto oz. za državne institucije kot Občino Vrhnika, ko bi se preselili na to lokacijo. Glede na vse institucije oz. vse pogovore, ki smo jih naredili z različnimi državnimi organi, ugotavljamo, da je vendarle najbolj optimalna ta lokacija, če želimo, da upravni center ostane v centru mesta Vrhnika in se ne seli na obrobje in pa seveda, če želimo, da so vsi državni organi in pa tudi lokalna samouprava na enem mestu oz. če želimo, da naši državni organi ostanejo na občini Vrhnika. Mislimo, da je res nujno, da se združimo, da potrdimo eno lokacijo in da potem damo možnost državi, da pokaže, da je pripravljena, da prične s postopki izgradnje in da končno tudi Občina Vrhnika dobi svoj upravni center.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Materiale je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstva naravne in kulturne dediščine. Predsednika oz. tudi tedanjega predsedujočega tu ni, zato bi jaz samo povedal, da je sprejel materiale in na str. 9 imate potem tudi njihovo mnenje, ki je pozitivno. Pa bi potem jaz kar odprl vprašanja. Prosim! Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Ker se poraja glavno vprašanje, pravzaprav prometno vprašanje glede tega centra tukaj, me zanima, ali je možnost oz. se je naredila študija, da se izvoz iz tega centra ne odvijal na Cesto 6. maja, ampak da bi bilo na nasprotni strani, da bi se odvijal nad Skvarčatom in med centrom, da bi šel na glavno cesto in da bi se ta dva semaforja 6. maja

in ta novi semafor, ki bi bil višje gor proti Logatcu, bila zajeta tako, da bi sočasno se odpirala, te dve cesti vmes bi bile pa prazne, potem pa ne bi bilo problema. Torej zaustavilo bi promet na glavni cesti gor od Cankarjevega doma proti Logatcu, od Cankarjevega doma dol bi bila pa prosta, tako da bi se hkrati pretakala in s 6. maja in pa iz upravnega centra. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prosim gospo Kramaričevo, da pojasni, kako je zamišljen uvoz in izvoz pri tem centru.

Irena Kramarič:

Dober dan! Uvoz v podzemni garaži je bil že pred leti in mislim, da je tudi zdaj potrjen kot najbolj ugoden predstavljen za parkirišča ob blokih. Mislim, da je to Na zelenici, da se imenuje cesta, če se prav spomnim. In menim, da je tak tudi še vedno najbolj ugoden. Direkten dostop, uvoz do Tržaške pa mislim, da ni smiseln, ker v bistvu gre za nek nivo prometa, se pravi najprej dostopaš do javne ceste nižjega ranga, potem greš na višjo. Direkten dostop do Tržaške ceste se bi mi zdel problematičen tudi z vidika, sicer nisem prometnika, ampak tako da... Glede zavijanja iz vseh smeri, verjetno bi bilo potrebno potem malo prilagoditi oz. da bi bile nekatera zavijanja prepovedana, tako da vseeno menim, da je dostop na Cesto 6. maja najbolj ugoden s te parcele.

Stojan Jakin:
Hvala lepa! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Glede upravnega centra in pa nove občinske stavbe bi imel vsak vsake par mesecev novo idejo, staro novo idejo, prekladamo. Jaz sem seveda takoj za to, da se zgradi nov upravni center, morebiti tudi občinska uprava posodi za občinsko upravo, pri vsem tem gradivu me pa moti to, ker se to vleče že nekaj let, da se enkrat občinska uprava ni usedla, dala na mizo vse možne variante od kmetijske zadruge, ne vem pri Cankarjevem domu stavba, ki je tudi občinska ta lokacija in da se pogleda, da občinski svet oz. svetniki vemo, o čem se odločamo, da dobimo vpogled, zakaj je ena lokacija dobra, kje ima plus, kje ima minuse, da se lahko potem odloča. Drugače se lahko to zopet prelaga. Bomo zdaj ugotovili, če pol leta bo se ugotovilo, da se tam ne da podkletiti, bomo spet iskali drugje, da se že ve o vseh možnih lokacijah, ne vem 5, 6, 7, kolikor jih je in da se takoj ve in se ----- gre, tukaj ni možno, gremo na naslednjo lokacijo, da se ta postopek skrajša. Ker zdaj mislim, da se s tem ukvarjamo že ene tri leta, imam v spominu. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mogoče bi znali odgovoriti na to vprašanje, kaj je z naborom lokacij. Se pravi, vemo, da je bilo že nekaj študij narejenih, jaz sem sicer zdaj začel županovanje, vendar vem, da je praktično moj

predhodnik cel mandat o tem se nekaj dogajalo. Rešitev je bilo kar nekaj, na koncu so se izkristalizirale tako, kot je bilo uvodoma povedano, ko je ga. Kranjčeva povedala, pač ta varianta ob sami stavbi trenutni, kjer smo, vendar s strani države to ni bilo sprejemljivo, ker država zahteva novogradnjo, ne gre v kakršne koli adaptacije, ne gre v kakšne koli prizidke in zato je potem ta stvar ponovno nazaj prišla. Ko sem jaz pričel s svojim mandatom, so bile aktualne tri lokacije in sicer ta, o kateri se danes pogovarjamo, ta o kateri sem prej govoril zraven sedanje stavbe občine in pa vojašnica, ki se bo v letošnjem letu tudi po vsej verjetnosti spraznila. Mnenje urbanistov je bilo takšno, da če govorim kar o tretji lokaciji, da izhod iz centra mesta ni tisti, ki bi bil zaželen, kajti na ta način bi dogajanja iz centra ven vodili, kar pa ni smiselno, življenje se dogaja v centru mesta, zato sta ostali ti dve lokaciji. To lokacijo ob sami občini so na Ministrstvu za javno upravo, lahko kar rečem, kar grobo zavrnili. Ko sem šel jaz tja, sem bil kar presenečen nad njihovim tonom, kako smo se pogovarjali češ, saj je vse jasno, saj ta lokacija sploh neprimerna, od tistega drevesa, ki je problematičen, 'cigarovec', pa do tudi teh pogojev, češ da hočejo imeti neko svojo novogradnjo, tako da je potem na koncu ostala samo ta lokacija. Kar se tiča pa 6, 7 lokaciji, ki bi bile v naboru, jaz tega ne poznam. To prvič slišim oz. prvič sem slišal včeraj na politični koordinaciji, pa bi mogoče prosil našo urbanistko, če slučajno kaj več o tem ve.

Irena Kramarič:

Jaz bi mogoče, bom tako povedala, mogoče nimam čisto vseh informacij, ampak na začetku sem bila tudi jaz deloma pri tej nalogi in kot je že gospod župan povedal, so se vmes zgodile spremembe. Ena je bila tudi ta, da je na začetku, kot se spomnim, ene tri leta nazaj je bilo govora samo o upravnem centru, v katerem bodo skupaj in državne službe in občina. Se pravi takrat se je govoril samo o tej opciji, da se gre dejansko skupaj. Kasneje mislim, da je gospodarska kriza pokazala, da bi bilo trenutne prostore občine težko prodati in je nastala ta opcija, da se išče prostore samo za državno upravo. Glede samih lokacij jaz lahko toliko rečem, da mogoče še na oddelku preverimo, jaz ta trenutek vseh informacij nimam, katere vse lokacije so se preverjale, vem pa, da je prihajalo do teh sprememb v sami projektu. Se pravi gospodarska kriza, občina se je izločila in tudi MJU je dal pogoj, da se gre v novogradnjo. Poleg tega moram opozoriti, verjetno prav vse lokacije oz. prostor Vrhniko ni primeren že samo po veljavnem planu imamo neko veljavno namensko rabo. Seveda zdaj, ko sprejemamo nov plan, lahko poiščemo še dodatno, kar v postopku spremenimo, ampak že to nam daje neke osnove. Tako da je bilo verjetno zelo težko v enih prejšnjih časih, ko še ni bilo krize, ne vem, ta nabor je lahko zelo širok, lahko ga v nedogled vlečemo, katera lokacija je bolj primerna oz. težko je mogoče v enem trenutku reči: »No, tukaj so pa čisto vse možne variante.« Toliko bi samo s svoje strani, kolikor jaz poznam, lahko pa preverimo še, kaj se je dogajalo še prej v preteklosti s temi

lokacijami oz. z upravnim centrom in podamo odgovor tudi pisno, če bo potrebno.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ja g. Cukjati.

Daniel Cukjati:

Pri vseh teh lokacijah, ki se jih je večkrat omenilo, pri občini, potem mislim, da se je na začetku mandata omenilo pri Petrolu, na mestu Petrola, če se prav spomnim, se je nekaj pogovarjalo. Saj jaz verjamem, da se ne da, ampak mi v gradivu ne dobimo tega, zakaj se tega ne da. Jaz tega nisem vedel. Ne vem, ali so se pri Petrolu ustavili pogovori, zakaj tudi pri občini ni možno. Mislim, da teh informacij premalo dobimo. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! No, kar se tiče pri sami občini, je bilo prej povedano. Tu je problem predvsem bi v premajhnem zemljišče, zaradi tega, ker so bili pogojeni odmiki od 'cigarovca' in kot je bilo tudi na MJU-ju povedno, ko smo prišli dol pred kakšnim mesecem, mesecem in pol, so nas gledali zelo debelo češ, kaj se sploh pogovarjate o tej lokaciji, ker smo se prišli pogovarjati za to lokacijo, saj vsi vemo, da ta lokacija ni primerna. In enostavno se niso hoteli naprej tudi pogovarjati. Se pravi, to je takoj odpadlo. Kar se tiče Petrola, je bilo naknadno ugotovljeno, da je dobršen del zemljišča tam pod denacionalizacijo. in sicer problematična, ker imamo skupaj z denacionalizacijo tudi zapuščinske razprtije med dediči, ki so

denacionalizacijski upravičenci, tako da naslednjih vrsto let tam se ne bo najbrž nič konkretnega moglo zgoditi. Zato je tudi tista stvar odpadla. Je pa dejstvo, da sem jaz imel že določene razgovore s Petrolom, da bi tisto črpalko prestavili ven iz mesta, ker konec koncev lokacija te črpalke ni primerna, ker danes dve črpalni na istem mestu levo in desno od istega proizvajalca ali pa istega lastnika niso več stvar, ki bi bila smiselna, vendar na koncu smo prišli do tega, da tudi, če bi črpalko odkupili in če bi jo prestavili ali karkoli, imamo premalo zemlje, zato je ta lokacija odpadla in ostala je ponovno tista, katera se je že po moje vedenju pred več kot 40. oz. skoraj 50. leti govorilo, da je rezervirana za občino. Takrat še ni bilo upravnih enot in smo ponovno prišli na to lokacijo, tako da v tem trenutku jaz mislim, da je to edina smiselna lokacija. Dejstvo pa je, da upravna enota krvavo rabi ta prostor, istočasno tudi Občina Vrhnika rabi prostore, ker mi smo danes v skupnem, ne bom rekel skupnem gospodinjstvu, ampak v skupnem objektu in dejansko imamo težave, ker smo tudi občina je dislocirana. Kar pogledjmo, en del je tukaj, en del je v Mulajevi hiši, vse je nekako stisnjeno, ker imamo še druge najemnike in neko lokacijo moramo najti. Ne bi pa rad odpiral tiste boleče rane, kajti pred dvema letoma, da nam je Geodetska uprava že odšla v Logatec, DURS je dobršen del že odšel v Ljubljano, ostalo je tu samo še manjši del in zna se zgoditi, da bo po kapljicah vse odteklo iz Vrhnike. Zato jaz mislim, da moramo le tu biti resni in neko lokacijo najti. Zavedam se, da ta lokacija ni najboljša. Tudi meni osebno ni všeč

predvsem zaradi prometnih problemov. Ulica 6. maja in pa Tržaška cesta, to križišče je strašno obremenjeno in s tem centrom bo še bolj obremenjeno, vendar edino rešitev vidim v tem, da se čim prej pride do obvoznice. Ko bo obvoznica zgrajena, potem bo verjetno tudi središče Vrhnike imelo nek drug značaj. Tako bo potem to dejansko mestni značaj, nič več tranzitni. Tako da boljše lokacije jaz osebno v tem trenutku ne vidim, vendar če je bo nekdo našel, zakaj ne. Ampak če ne bomo žogice vrnili MJU-ju, tudi to, če se danes dogovorimo in če sprejmemo to lokacijo, ni rečeno, da tam ta center bo. Glede na rezanja proračunov, glede na zmanjševanje stroškov, glede na 'manjko' denarja se lahko zgodi, da tudi čez tri leta, ko naj bi se to začelo graditi, ko bi bila dokumentacija pripravljena, je vprašanje ali bo šla naprej ali ne, vendar na noben pa ne bi rad, da bi prišlo do situacije, ko bo država rekla: »Ja, saj smo vas pozivali, vi niste se odzvali in zato upravno enoto selimo iz Vrhnike ali na Vič ali pa v Logatec.« To se lahko zgodi, država je čudna včasih in zato predlagam občinskemu svetu, da to sprejme. Vendar gremo zdaj naprej. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! V pregledu tega gradiva ne moremo mimo dejstvo oz. občutka, da je predlagana lokacija nesprejemljiva iz dveh vzrokov, enega smo že po dolgem in počez predelali, to je prometna ureditev. Čeprav na tem mestu bi jaz imel nek drug predlog oz. vprašanje, ki mogoče ga je vredno preučiti. Glede na to, da bomo na eni od naslednjih

točk na današnji seji obravnavali tudi vrtec, če vključimo v to problematiko zraven še promet, ki se bo dodatno ob največjih prometnih konicah izvajal zaradi obiska vrtca, ki se bo ravno tako promet zavrtel okoli na Cesto 6. maja, če dodamo zraven še ta upravni center, je mogoče res smiselno, da na tem mestu začnemo razmišljati o krožišču. Če bi bilo izvedljivo, da na tem mestu postavimo bolj pretočno in bolj logično krožišče, se mi zdi to elegantna rešitev za ta nastali problem. Bi pa še en predlog imel, pa se deloma nanaša tudi na to naslednjo točko o vrtcu, pa so opravičujem že v naprej gospodu podžupanu, ker verjamem, da bo imel drugačno mnenje od mene, ampak ali smo razmislili, ali bi mogoče prišla v poštev tudi varianta, da bi upravni center zgradili na mestu Poštne 1, kjer danes stoji tista stavba, ki je zapuščena. Ali bi to preveč stroškov prineslo za adaptacijo ali taka stavba ne bi prišla v poštev za državne organe ali pa to je obstoječa varianta? Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Pa bi mogoče na priv del kar jaz odgovoril in sicer kar se krožišča tiče, ja sprejemamo pobudo, posredovali jo bomo strokovnjakom in naj povedo ali krožišče tam noter lahko pride ali slučajno iz kakšnih tehničnih vzrokov ne bi moglo priti, tako da sprejemam. Krožišča so zagotovo tista srečanja cest, kjer je pretok prometa najhitrejši. Kar se pa drugega dela tiče, tudi ta varianta je bila v obravnavi. Tudi o tej varianti imamo tudi določene rešitve tehnične, ki so jih arhitekti pripravili, vendar je kar nekaj težav.

Prva: stavba Poštna 1 je pod spomeniškim varstvo, torej rušenje te stavbe ni dopustno. Drugo: starega objekta država ne mara, sem 'parkrat' poudaril, oni zahtevajo novogradnjo in da na koncu smo ugotovili, da na koncu smo ugotovili, da karkoli bi na Poštni 1 delali, bi bile težave. Pri naslednji točki bomo še o Poštni 1 kaj več govorili, ampak enostavno ni bila kot optimalna rešitev ta Poštna 1, zato je potem tudi takšna kot je predlagana v dokumentih. Pa bi jaz odprl zdaj še drugi krog vprašanj. Hvala lepa! G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa! ----- za prometom. Še enkrat moram opozoriti na to, da tisti prebivalci, ki stanujemo v tem delu Vrhnike vemo, kaj danes pomeni vključevanje na Tržaško cestno iz smer Ulice 6. maja, da ne govorimo o tem, če se bo še vrtec aktiviral na tej strani, dodaten promet, kot ga je kolega Caserman zdaj omenil, da ne govorim o tem, koliko se zdaj že gradi na tistem drugem koncu. Ne vemo, kako bomo sploh se vključevali na glavno cesto Tržaško iz tiste smeri, vemo pa, da če pogledamo tukaj celo desno stran Tržaške ceste, je to ena edina ulica, s katere se večji del prebivalstva vključuje na to stran, enako pa velja za nasprotno stran z Lošče, tako da jaz pozdravljam in spoštujem to, da rabimo upravni center in naj bi to tudi bil nekako ponos Vrhničanov, ker vemo, kakšno vlogo ta center ima in te službe, katere bodo notri, vendar prometni kaos bo nastal tam. Jaz osebno nikoli ne bi pristal na to, da podprem gradnjo preden bi se

naredil še krožni promet, da bi se vsaj to omililo, pa čeprav je vprašanje ali bi to bilo zadosti. Ker danes, ko pridem iz službe, popoldan po 20min ali pa po pol ure sedim v avtu in iščem parkirišče, da se parkiram, ko pridem domov. Kaj bo šele takrat? Vem, da se tam omenjajo neka parkirišča spodaj, vendar to so po moje parkirišča za zaposlene, ne pa za obiskovalce in uporabnike teh storitev. Tako da na tem mestu opozarjam na resnično problem te prometne ureditve parkirnih mest, podpiram pa seveda, lokacija je krajevno zelo zanimiva, interesantna, glede tega, da je pač v centru, vendar iz prometnega vidika bomo imeli ogromne težave tisti, ki stanujemo na tem delu oz. tisti, ki bodo imeli opravke in prihajali po razno razne storitve. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala za besedo! Mnogo je bilo že povedanega kar zadeva prometne varnosti in nevarnosti na tej lokaciji in ta je dejansko mogoče še bolj problematična, kot je že bilo omenjeno. Mislim, da prometno ta stvar ne vzdrži. O krožišču je bilo že govora tudi pred leti tudi o podhodu, tudi o kleti oz. garažah pod Gaberškom - ----- Gabrška itn. In nenazadnje še v času, ko je bil v Primisu direktor g. Novljan, sva midva z gospodom Skodlarjem predlagala Poštno 1 in pa policijo, ki se je takrat izseljevala, da bi se tukaj uredila dejansko občina. Tako da ob tem bi reku nič

novega. Še vedno pa sprašujem z ozirom na vse to, kar se je dogajalo v preteklost, vsaj v zadnjih dveh letih, da nismo želeli, govorim in ponavljam, nismo želeli kljub temu, da je nujno in jaz se strinjam z vsemi tistimi, ki trdijo, da je potrebno odgovoriti MJU-ju, sam sem bil tudi prisoten na dveh sestankih v zvezi s tem centrom in neko rešitev najti. In ne razumem, zakaj pri vseh teh sedmih ali celo več lokacijah, ko smo se pogovarjali, od industrije usnja, tkalnice levo in desno oz. šivalnice levo in desno in ostalih lokacij, tudi o tej sosednje stavbe, ki ni mogoče, omenjena je bila v tistem času in jaz sem jo tudi včeraj omenil, lokacija pri stari postaji, torej Kmetijska zadruga, kjer je tudi del zemljišča občinskega. Nihče se dejansko noče pogovarjati o tej lokaciji tudi že v prejšnji občinski sestavi ni šlo in sem naletel na gluha ušesa in verjetno, da bodo gluha ušesa ostala tudi danes. Ampak mislim, da pri vseh teh preverjanih in mislim, da so tudi hoteli nekateri strokovnjaki na tem področju sodelovati, pa ni prišlo do tega pred letom in pol, da bi naredili neko določeno študijo po samih lokacijah, to kar je omenjal tudi g. Cukjati, da bi lahko prišli do neke realne lokacije, ki bi ustrezala dejansko in bila v centu mesta. Toliko za enkrat. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gospa Dečmanova!

Greta Dečman:

Hvala lepa! Jaz bi pa rada vprašala, glede na to, da smo se tudi včeraj na politični koordinaciji pogovarjali

glede težav, ki lahko nastanejo pri novi stavbi oz. pri obstoječi stavbi Mercatorja. Zakaj toliko vztrajamo na tej lokaciji? Ali ne bi vseeno te točke prenesli na naslednjo sejo, glede na to, da je možnosti poiskati druge lokacije očitno kar nekaj? Tudi ne razumem, zakaj vztrajamo toliko na strogem centru Vrhnike. V končni fazi niti bivši prostori industrije usnja niti bivša vojašnica niso toliko oddaljeni od strogega centra, če to tako imenujemo, da ne bi mogli imeti tam upravne stavbe. Ali res moramo to točko danes potrditi, zato da zadostimo Ministrstvu za javno upravo? Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! V kolikor bo mnenje večine svetnikov, da se točka prekine, lahko naredimo tudi to, vendar jaz bi zdaj najprej končal s tem krogom, ker je toliko ljudi prijavljenih, potem se bomo pa izjasnili, ali gremo do konca. Še enkrat pa opozarjam, zavestno se je treba odločati o teh naših, ker 8 let se že pogovarjamo, lahko se pa še naslednjih 8, vendar ne vem, če bo takrat še država želela Upravni center na Vrhniki imeti. 8 let! In ne vem, kaj bomo v dveh mesecih lahko naredili. Jaz mislim, da nič, ker so dopusti. Ampak dobro je, če boste tako se odločili, jaz bom seveda spoštoval vašo odločitev. Pa bi prosil g. Mišiča zdaj.

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Poglejte, veliko vode je že preteklo, veliko smo govorili okoli tega, mislim, da lokacijo je treba potrditi ali je primerna ali neprimerna. Ministrstvo za javno upravo je dalo neko

zeleno luč, da se strinja s to lokacijo, druge lokacije trenutno nimamo pametne. Mislim, daje treba v to jabolko ugrizniti in začeti razmišljati o tej zadevi, da se začne to graditi. Preden se bo začelo graditi, se bo sigurno še kakšna lokacija našla in če bo Ministrstvo za javno upravo za to, da bo šlo na drugo lokacijo, gre pa na drugo. Ampak mi moramo začeti razmišljati o tem, da začnemo postavljati upravni center, ker če ga ne bomo, v roku 5. let nam bo, kot je rekel prej župan, vse službe ušle iz Vrhnike in potem smo naredili dejansko iz mesta čisto navadno vas. Imeli bomo samo spalno naselje, industrija nam je že šla, tako da bomo dejansko čisto navadno spalno naselje, ki ne bo imelo ne svoje upravne enote, ne nič. Še sodišče nam naj gre in dejansko smo naredili čisto navadno selo iz Vrhnike. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Še g. Tomšič.

Vincencij Tomšič:

Strinjam s Francetom, ki pravi, da je treba razmišljati, vendar smo v nekih obdobjih zelo resno pristopili k temu in temu in spet opustili in stvar je šla spet mimo. Strinjam se z gospo Lapajnetovo, ki pravi: »Gospodarska situacija je nezavidljiva.« in izpred 8. let, ko se je začelo razmišljati o tem, je bila situacija popolnoma druga in bi tudi obstoječe objekte, ki bi ostali prazni, to se pravi Črni orel in obstoječa občina, pa mogoče še kakšna druga stavba, ki je v pristojnosti občine, bi bila kupljiva oz. na en način bi se dalo prodati. Danes je ne bo nihče več kupil

zaradi tega, ker ni denarja. Strinjam se s tem, da rabimo upravno enoto. Ampak, kako se lotiti te stvari zdaj, v tej situaciji, ko ----- rekel župan, končal bomo vrtce in niti ne do kraja podelali, bomo že imeli šolski program, ki je na pragu, da se začne reševati. Jaz vas sprašujem, kjer je dejansko razmišljanje o tem, da gremo v upravno stavbo, ker do kraja nezaupanje imam do ministrstva in do vseh resornih ministrov, ki se znajo zelo rafinirano potegniti ven takrat, ko je treba pristopiti oz. priskočiti na pomoč z finančnimi sredstvi države. Še enkrat: strinjam se, da je treba ta problem rešiti, kako pa sigurno ni vprašanje danes do jutri, ker jaz sem že bivšemu županu rekel nekoč, če bo upravna stavba občina nova za naslednjih 100, 150 letu uporabna, potem bodo naši znanjci presodili, ali smo ravnali pametno ali smo neumno preko noči poskušali nek problem rešiti. Še nekaj o Logatcu, Logatec ima upravno stavbo in delež te upravne stavbe so tudi naše smeti, ki smo jih vozili gor. Mislim, da župan dobro ve, koliko milijonov smo mi gor odnesli oz. poslali gor, da so oni naredili tako upravno stavbo, ki je res v ponos kraju. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! No, saj jaz se popolnoma strinjam z razpravljavci, ampak dejstvo je sledeče: ali bomo MJU-ju žogico vrnili, ker zdaj je na naši strani ali ne. V bistvu se bomo mi morali odločiti. Na glasovanju se bomo odločali ali to lokacijo podpiramo ali ne. Če ne podpremo, nič hudega, pač gremo iskati naprej naslednjo. Samo dejstvo je, da 8 let se že to dela in

dejstvo je, da se vrtimo tako kot mačka ko rep lovi. Enostavno vedno pridemo na koncu do istih rešitev, vedno na koncu seje praktično o isti problematiki pogovarjamo. Jaz bi odprl še en krog in sicer ker so bila zdaj tako razprave kot vprašanja, tudi zdaj razprava in vprašanja. To je zadnji krog, prosim! Hvala lepa! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala ponovno za besedo! Strinjam se z razpravljavci pred mano, vendar za to, da lahko sprejmemo normalo in pomembno odločitev, ki jo moramo sprejeti, potrebujemo še nekatere podatke. Izvedel sem nov podatek, da krožišče je bilo že poizkušeno umestiti v tisti prostor in ta projekt očitno ni uspel g. Možina. Mogoče bi bilo previdno preveriti, zakaj to ni uspelo oz. kakšni so bili razlogi za to, pa tudi seznaniti občinske svetnike s tem, namreč je zelo pomembna točka novega upravnega centra prometna ureditev. V kolikor to krožišče ne moremo umestiti na tisto mesto, je dejansko ta lokacija, kar se mene tiče neprimerna. Se pa strinjam tudi z vami, da je potrebno preučiti tudi to lokacijo na Kmetijski zadruzi. Jaz bi predlagal tudi, da preučimo, ali je tam sploh izvedljiva ta rešitev ali je to popolnoma odveč in se bomo s to predlagano rešitvijo samo zamudili in enako tudi s predlogom gospe Dečman, da preučimo varianto, kaj bi pomenili umeščanje upravnega centra v prostore zdajšnje vojašnice ali lahko tisti objekt tam podremo, zgradimo nov upravni center ali pa je ta možnost preprosto onemogočena.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mogoče bi eno kratko obrazložitev ga. Kramaričeva dala za promet, za krožišče.

Irena Kramarič:

Krožišče kot se jaz spomnim, je bilo dejansko v bistvu na delu križišča med Cesto 6. maja in Tržaško cesto je bilo že, mislim da idejno, obdelano. V samem postopku se je pred leti ... je bil ta problem prometa že izpostavljen in se je iskalo rešitve. Moram pa poudariti, da ne glede na kateri lokaciji ali kakšno varianto upravnega centra se bomo odločili imeti, v postopku sprejema prostorskega izvedbenega akta, se mora in se vedno obdelati tudi promet, dostopi in prometne rešitve. V kolikor se pojavijo kakršni koli problemi, delal smo ... mislim, da so bile delane tudi neke prometne študije in preveritve in se bi tudi na tej lokaciji ali pa na kateri koli drugi iskalo ustrezne rešitve, da se prometne zagate rešijo. Tako da v samem postopku prostorskega akta se iščejo rešitve za probleme. Zakaj točno krožišče, ne vem, če je bilo ravno zavrnjeno, kolikor se jaz spomnim, ampak tukaj bi mogoče še naknadno dali, najprej je bilo določeno območje Na zelenici, ki ni vključevalo samega križišča. Postopek je pa že tekel. Mislim, da je bilo samo zaradi tega, saj pravim, morala bi pa še preveriti. Ne vem, če je bilo čisto izloženo.

-----:

Ker če je to formalen razlog, ki ga bi lahko preseglili in ne bi predstavljal neke večje ovire, jaz tukaj ne vidim

nobene problema, da to študijo še enkrat opravimo in ugotovimo ali je to možno in izvedljivo, ker potem jaz večjih problemov ne vidim.

Irena Kramarič:

Saj pravim, informacije točne ta trenutek nimamo. Lahko se pozanimam, ampak v samem postopku izvedbenega akta bo treba verjetno zaradi tega, ker je postopek že pred leti se začel, ponovno pridobiti in prometne podatke o prometu in se preverja marsikatere rešitve.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz bi začel najprej s tem, da mislim, da vsi vemo, da ta center nujno potrebujemo, če nočemo hoditi po dokumente v sosednje občine Ljubljano ali Logatec. Vse kar so svetniki in svetnice do sedaj rekli v principu drži, ampak mi odločitev moramo sprejeti danes ali pa čez 8 let. S to razliko, če jo sprejmemo danes, potem je nekaj 'šans', da bomo uspešni pri tej zadevi, čez 8 let pa garantiram, da nima smisla, da se sploh pogovarjamo. Sam osebno moram sicer reči, da bom glasoval, če bo do glasovanja prišlo, za to rešitev, ki je ponujena, tako kot sem nekoč v preteklosti že glasoval. Pa je potem iz razlogov, ki jih ne bom ponavljal, prišlo do drugačnih razmišljanj. Čeprav po drugi strani pa vendarle moram reči nekaj. Ko začnejo urbanisti razlagati o tem, kako je nekaj problem, če neka

občina nima svojega centra, je treba vedeti nekaj, Vrhnika ima dva centra. Saj nima samo enega, saj ima v bistvu že zdaj na nek način dva centra. En je na tem prostoru, kjer smo trenutno, drug je pa tam, kjer se pogovarjamo o eventualni novi upravni stavbi. ----- pa tudi blizu in bi pač bila Vrhnika nek policentrični kraj in zaradi tega se svet ne bi podrl, če bomo pa izgubili upravno enoto, se pa Vrhnika bo podrla. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:
Hvala lepa! Že Cankar je napisal: »Vrhnika prečuden kraj.«, pa res smo prečuden kraj. 30 let in več so pogovarjali o tej upravni stavbi, pa zgleda se bomo pogovarjali še naprej in Vrhnika bo postala to, kar se v preteklosti, mi imamo v Sloveniji več mest, ki so stara 500 in več let, pa so ostala majhna. Vrhnika je že stara pa bo postala velika vas. Ne glede na to, da so problemi z prometno ureditvijo na tem mestu, je treba to lokacijo za enkrat podpreti, pa reševati tudi v bodoče potem prometni kaos tam okoli, kakršen že bo. Če bomo pa še naprej se pogovarjali, potem nikoli ne bo. Jaz se spomnim nazaj, ko smo Cankarjevo šolo delali, je bil cel hudič, to je šola prevelika, pa so jo podirali in manjšo delali, potem so jo pa ponovno večali. Ko se je delala tale Martina Slomška, tudi je bil cel halo, kako je velika šola, kaj bomo z njo, danes je že premajhna. In razne te stvari, saj pravim, nismo zadosti močni, da bi se za

nekaj odločili in rekli, tako bomo naredili in 'fertik'. Ampak zmeraj iščemo variante, po katerih bi se lahko izognili tem in drugemu, ne naredimo pa nič. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala g. Sluga! Jaz bi samo en kratek komentar tu dal, mogoče 'neumesn', vendar vseeno: vrsto let smo se pogovarjali o obrtni industrijski coni, Logatec je zgradil dve. Pogovarjamo se o upravnem centru, Logatec ga je zgradil. Sodišče smo s težavo obdržali še na Vrhniki. Ga imamo še. Pa bo lahko tudi Logatec, Logatec ima tudi sodno stavbo, tudi včasih je bilo sodišče v Logatcu. Tudi to lahko gor gre. Dajmo se pogovarjat, saj to je fino. Pa bi zdaj prosil g. Keršmanca.

Vinko Keršmanec:
Hvala za besedo! Najprej bi pričakoval od uprave, da bi pripravila dokument, ki bi dejansko lahko o njem se odločalo. In jaz upam, da je ta dokument tisto, na podlagi katerega se bomo lahko odločali. Upam, da ni samo tisto, o čemer smo že en kup govorili, pa smo se premislili. Ta dokument, ki ga imamo danes pred seboj, jaz mislim, da je za Vrhniko tako pomemben, da se ne bi smeli igrati, da bi trikrat ali pa štirikrat na občinskem svetu obravnavali iste tematiko in se ne premaknemo in ne moremo odločiti niti za korak naprej. Meni je zelo žal, da je do takih postopkov, ki se vodijo na naši občini prišlo. Mi bi nujno morali o tem dokumentu danes odločati, se opredeliti in ga podpreti po moji oceni. Jaz bom tako

rekel, da teh 8 let ali kolikor se je že govorilo, da se ta upravni center pripravlja in da smo danes spet na koraku nazaj in da se bomo še enkrat vračali. Kam in kdaj bo ta zadeva potem šla naprej? Sam sem prepričan, da zaradi neaktivnosti občinske uprave, ne samo, da bomo šli v Logatec in v Ljubljano, verjetno tudi še v Horjul in Borovnico in še kam drugam. Poglejte, jaz bi bil za to, da se o tem dokumentu danes opredelimo in da se zadeva, postopek nadaljuje na tej lokaciji. Ker v nasprotnem primeru jaz ne vidim, da bi bila katera lokacija še tako daleč pripravljena kot je ta. In tudi ne vidim, če bomo že zdaj za to po tem rokovniku rabili dve leti, koliko bomo potem šele rabili za eno lokacijo, kjer ni še nič obdelano. Jaz mislim, da se tudi v nadaljevanju da z primernimi rešitvami urediti tudi samo prometno situacijo na tem območju in bi želel, da se to že danes upošteva pri nadaljnjih korakih, ko se bodo te stvari urejale in ne zdaj razmišljati, da mi nismo v stanju ali pa, da ne moremo, pa kaj bo nekdo drug lahko naredil ali pa ne bo naredil namesto nas. Jaz mislim, da moramo mi narediti tisti korak, ki bi ga morali že pred leti narediti. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala Vinko! Gremo naprej, g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! V celoti se pridružujem razpravi, ki jo je imel g. Keršmanc in še toliko bolj bi poudaril, da 'cagal' fant še nikoli ni pri puncu spal. In tukaj je točno zdaj trenutek za tako odločitev. Res mislim, predolgo časa

je to trajal. Tudi sam sem bil proti tej lokaciji v prejšnjem mandatu, tako kot je bila pripravljena. Tam smo imeli enake pomisleke kot kolegi, ampak zdaj, ko vidim to zadevo, ko sem se le bolj poglobil v to stvar, lahko zato ker pač poslušam stvari iz dneva v dan, iz pogovorov tudi z upravno enoto itn., je dejansko ta zadeva predaleč šla. Mi smo že zamudili nekaj, mi smo že in tudi določeni koraki po poteze, ki se zdajle vlečejo, so tako naravnane, da kažejo na to, da bomo še ob kaj, če ne bomo to žogico na nek način vrnili MJU-ju. Mi moramo nekaj narediti. Jaz lahko tudi podvomim o tem, da bo upravni center tam res zgrajen, ampak to je edina lokacija, ki ima premoženjsko-pravne zadeve rešene. Te premoženjsko-pravne zadeve so izrednega pomena, zato da ti sploh lahko začneš karkoli tam delati. Na vseh drugih lokacijah, tudi lokacija, ki jo je predlagal g. Možina, je še vedno neurejena premoženjsko-pravno, ker je tam treba -----, ker je treba rešiti zadevo itn. Tako da v tem trenutku odločitev mora pasti. Dajte to upoštevati! Res je pomembno in je potrebno nekaj narediti. Ni pa še zaradi tega zdaleč ne rečeno, da tam res bo kakšen objekt stal, bo pa žogica vrnjena MJU-ju, kar je v tem trenutku bistvenega pomena. Toliko, hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Jaz sem že prej povedal, kar zadeva prometno varnost in tudi križišče, ki je bilo nujno in

tudi velika nevarnost, da se zadeva prometno ne bo prinesla nekega rezultata. Se pa strinjam z obema predgovornikoma, ki sta rekla, da dejansko in tudi z g. Beuermannom, da dejansko nujno potrebujemo neko rešitev in potrditev nečesa. Jaz se tudi absolutno s tem strinjam, da stati na mestu, mi stojimo, saj jaz sem že prej omenil, skoraj dve leti na istem mestu in se nikakor nikamor ne premaknemo od tistega javno-zasebnega partnerstva in gradnje itn., ki bi že morala biti dokončana, ne samo začeta, pa ni prišlo do realizacije. Je pa dejstvo, da bo ta gradnja draga zaradi določenih problemov z tlemi. Določeni strokovnjaki so o tem že povedali svoje mnenje, tako da to bo sigurno prisotno in pa nenazadnje, če prometna ureditev ne bo prinesla nekega določenega rezultata, mi dejansko tudi možnosti gradnje ne bomo imeli na tistem mestu. To je kot pribito in zato mislim, da bi kljub temu, da danes potrdimo in jaz sem za to, da potrdimo to zadevo, da ne končamo na tem, ampak da razmišljamo o tisti lokaciji, ki sem jo prej predlagal. In ni rečeno, ker zadeva prometno ne bo pozitivno rešena, to sem jaz prepričan, da vseeno resno razmišljamo tudi o drugih variantah. Toliko za enkrat. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala g. Možina! Še g. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala! Jaz bom zelo kratek. Strinjam se z vsemi, želim si to, da se naredi, kolegica Greta je tudi

povedala, imamo lokacije, Mišič je enako povedal, danes, če se mi odločimo za to lokacijo in če je še vedno možnosti, da gremo na kakšno drugo lokacijo, sem takoj, da se potrdi zaradi samih postopkov in vsega tega, kar je rečeno. Vendar v imenu vseh prizadetih občanov, ki že danes imamo take težave zaradi prometne situacije, mi je težko dati glas, za preden se uredi prometna situacija in problem s parkiranj. Če se danes reče, OK, gremo v potrditev lokacije in še vedno imamo možnost, tako kot so že nekateri rekli, imamo mi ogromno možnosti na Vrhniki in zapuščenih stavb in zemljišč in vsega tega, da se še druga lokacija bolj primerna najde. Težko mi je dati glas za, če mi nekdo ne zagotovi ureditev prometne situacije oz. temu nadaljevanju tudi iskanja druge lokacije. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Samo en komentar še gospa Kranjčeva.

Vesna Kranjc:

Jaz bi samo to še povedala, občina bo sedaj nadaljevala postopek sprejetja OPPN-ja, to je Občinski področni prostorski načrt in v tem prostorskem načrtu bodo natančno preučeni vsi prometni in ostali vidiki in na koncu pa ta občinski podrobni prostorski načrt potrdi občinski svet. Preden se bo začela gradnja na tej lokaciji, boste vsekakor svetniki imeli še zadnjo besedo. In takrat se lahko razne pripombe, pobude, predlogi še vedno obravnavajo, tako da danes potrdimo lokacijo, postopek nadaljujemo, približno čez eno leto bomo

pa zopet sedeli na isto temo in takrat boste potrjevali prometne študije, prometno ureditev in pa tudi druge vrste ureditev, tako da nikakor ni zabetonirana zadeva, če vi danes rečete ja, potem pa sigurno tam mora biti, pa stvar iti po svoje. To se bo še natančno preučevala, tako da vendarle apeliram mogoče, da se zadeva potrdi in se v teku nadaljevanja potem še išče primernejše in boljše rešitve.

Stojan Jakin:

G. Caserman proceduralno.

Matevž Caserman:

Moj proceduralni sklep je točno v tej smeri. Predlagam, da sprejmemo ob teh sklepih, ki so predlagani, tudi 4. sklep, ki še dodatno zavezuje občinske službe, ne glede na to, da imajo v OPPN-ju tudi dolžnost, da predelijo prometno ureditev, bi dodal še 4. sklep, prosim če presodite ali je potreben: Občinski svet Občine Vrhnika zahteva od občinskih služb, da pripravijo študijo prometne ureditve in njeno izvedljivost v najkrajšem možnem času v skladu z današnjo razpravo.

Vesna Kranjc:

Ali lahko samo vprašam?

Stojan Jakin:

Gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Ali lahko samo vprašam, jaz bi dala pripombo samo v najkrajšem možnem času. Namreč kaj obdelujemo in koliko široko obdelujemo, lahko pa predstavim oz. ta trenutek nimam, ampak mogoče bi nam sam postopek pravilnik in zakonodaja za Občinski podrobni prostorski načrt določa posamezne vsebine. Prometna ureditev je sestavni in bistven del tega, tako da to bo dejansko v tem postopku obdelano, zdaj na kakšni širini, kolikor bodo problemi se pokazali, toliko bomo morali reševati. Tako da jaz bi mogoče rekla po postopku to vsekakor bo, tako kot je gospa direktorica povedal, vi boste, občinski svet bo potrdil podrobni prostorski načrt, vmes bo še faza javne razgrnitve. To bo neka vmesna faza, kjer bodo predstavljene vse strokovne študije in zasnove. In tudi takrat bo tudi javnost imela možnost podati vse pripombe, če bi se na karkoli pozabilo oz. če ne bi karkoli upoštevali. Prometna študija in ureditev dostopa in vseh potrebnih zadev bo pa dejansko v samem postopku. Tako da samo pripombo imam samo zdaj ... čim krajšem času, ker ne vemo zdaj še vseh problemov. Zaradi tega sem dala ta odgovor.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Bom konkretiziral. Ne želim si smo tega, da bomo, ko bomo na občinski svet dobili OPPN, dobili samo eno obrazložitev, da krožišče ni izvedljivo in da se bo prometna ureditev urejevala z urejanjem obvoznice

okoli Vrhnike v smeri proti Betajnovi. Želim si konkretno, da se tudi obdela možno izgradnje krožišča. Pika!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz dejansko smatram, da z OPPN-jem se bodo te stvari rešile, ker tako, kot je ga. Kramaričeva rekla, šele pri OPPN-ju bodo vsi podatki znani in bomo lahko to vse upoštevali. Tako da brez tega pa tako ali tako naprej ne bo šlo in brez OPPN-ja in pa sprejema OPPN-ja na tem občinskem svetu gradnje jasno da ne bo. Tako da ne bi jaz stvari zdajle prejudiciral, ker bomo se zgubili lahko. Jaz bi predlagal glasovanje o predlaganih sklepih in sicer imamo 4, v prvem 3 sklepe. Prvi sklep: Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval predlog nove lokacije za Upravni center Vrhnika, v katerem se uredijo prostori za potrebe državne uprave, za potrebe Občine Vrhnike pa se v prvi fazi novogradnje zagotovi sejan soba primernih dimenzij ter uvoz v kletno etažo, kjer so parkirišča, vse na delu zemljišča s parc. št. 2053/1 katastrska občina Vrhnika v približni izmeri 1100m² in sicer ob ulici Na zelenici ter Cesti 6. maja. Odmera velikosti dela parcele se izvede po sprejemu Občinskega podrobnega prostorskega načrta in pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja za gradnjo upravnega centra Vrhnika. To je prvi sklep. Drugi sklep: Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval idejno zasnovo za gradnjo Upravnega centra Vrhnika ter potrdil, da se pripravi enotni OPPN za gradnjo objekta za potrebe državne uprave, v prvi fazi za gradnjo objekta za potreba

občinske uprave pa v drugi fazi. Za gradnjo za potrebe občinske uprave se določi del zemljišča ob Tržaški cesti in Cesti 6. maja v približni velikosti 1000m². Del zemljišča, ki predstavlja v naravi pločnik ob Cesti 6. maja in cestišče ulice Na zelenici v skupni izmeri približno 904m² se bo razglasilo za obstoječo grajeno javno dobro. Priprava občinskega podrobnega prostorskega načrta za Upravni center Vrhnika se nadaljuje v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju in okvirni terminskim planom tako, da bo predvidoma prostorski izvedbeni akt sprejet do konca leta 2012. In tretji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval in potrdil, da Občina Vrhnika del zemljišča s parc. št. 2053/1 k.o. Vrhnika brezplačno prenese v last Republike Slovenije izključno oz. za namen izgradnje Upravnega centra Vrhnika. Brezplačni prenos lastništva na Republiko Slovenijo se izvede po predhodno ocenjeni vrednosti prenesenega zemljišča in pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja za gradnjo Upravnega centra Vrhnika. Republika Slovenija zagotovi trajno brezplačno souporabo velike sejne sobe ter souporabo uvoza v kletno etažo, kjer so parkirišča, po izgradnji Upravnega centra Vrhnika se vpišejo služnosti rabe prostorov v zemljiško knjigo. Predlagam, da za sklepe, ker se navezujejo en na drugega, glasujemo v paketu. Prosim!

-----:

Hvala lepa! Glede na to, da bo postopek sprejemanja OPPN-ja trajal najmanj eno leto, mislim, da bo še

več, v tej fazi sprejema OPPN-ja bo treba pridobiti smernice potem pa naknadno soglasje nosilca urejanja prostora. Lahko se zgodi, da s strani DRSC-ja ne bo možno pridobiti takih soglasij oz. pogojev, da bo ta gradnja izvedljiva. Lahko se zgodi, da čez eno leto bomo spet na začetku in bomo ugotovili, da gradnja na tem mestu ni možna. Zato bi predlagal sklep, da se v vmesnem času priprave OPPN-ja občinska uprava zadolži za iskanje rezervnega oz. nadomestnega zemljišča v primeru, da ta lokacija pada v vodo. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prav. Mi se lahko o tem pogovarjamo.

Ja, ga. Kramarič!

Irena Kramarič:

Smernice so že pridobljene. Postopek na Zelenici se je že, ne vem točno katerega leta, začel, smernice so že pridobljene, mislim, da večina, lahko pa preverimo, kaj točno je bilo usmeritve s strani DRSC-ja, samo kolikor jaz vem takrat ni bilo nobenih takih, da ni možna gradnja na tem zemljišču, sploh pa ne s strani DRSC-ja. Toliko v vednost.

Stojan Jakin:

Če sem prav razumel predlagatelja sklepa, gre predvsem zaradi tega, če krožišče ne bo dopustno, da potem lokacija je vprašljiva. Tako sem jaz razumel to, zato bi jaz dejansko tudi njegov predlog sklepa podprl in ga dodamo kot 4. sklep lahko in sicer, da občinska uprava vseeno preveri možnosti rezervne lokacije v kolikor prometna ureditev ne bo

zadovoljiva za gradnjo tega centra, ne bom jaz rekel krožišče, ampak prometna ureditev, ker mislim, da je bolj prav, da bodo morali to povedati. Ker ali bo krožišče ali ne, v tem trenutku ne moremo prejudicirati. Nekaj se je o tem že govorilo. Ali je bilo dovoljeno in kaj je bilo jaz točno ne poznam, bojim pa se, da je bilo zavrnjeno tako, kot je bilo zavrnjeno krožišče na izvozu iz avtoceste, kjer smo tudi predlagali krožišče in je bilo zavrnjeno, ni sprejemljivo. Zato bi potem dodal še ta 4. sklep, torej če ga lahko še enkrat ... Ali smo ga kaj napisali? Še enkrat: Občinska uprava preveri možnost rezervne lokacije v kolikor prometna ureditev na tej lokaciji ne bo mogoča. V redu? To je 4. sklep. Prosim za glasovanje o vseh štirih sklepih! Najlepša hvala! Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet in gremo na naslednjo točko 7. oz 6. po preštevilčenju: Premoženjsko pravne zadeve.

6. točka dnevnega reda: Premoženjsko pravne zadeve:

a) Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 2882/26 k.o. Vrhnika

Stojan Jakin:

Pa bi šli kar po vrsti. Prva je Ukinitev statusa javnega dobra na parc. 2882/26 k.o. Vrhnika.

-----:

Hvala za besedo in lepo pozdravljeni tudi z moje strani! Obravnavali bomo točko 7a in sicer pod točko 7a je Občina Vrhnika prejela vlogo stranke za odkup zemljišča parc. št. 2882/26. Predmetno zemljišče predstavlja funkcionalno zemljišče k njenemu stanovanjskemu objektu. Prodaja je bila obravnavana že v sklopu Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011 in sicer pod zaporedno št. P8. Prav tako je bilo pridobljeno mnenje krajevne skupnosti in pa zadeva je bila obravnavana tudi na Odboru za prostor. Zdaj pa jaz ne vem ali bomo sklepe posebej sprejemali ali kar obravnavamo vse točke, pa se bo na koncu mogoče...

Stojan Jakin:

Prav. V kolikor se strinjate, bi potem mi vse sklepe posebej, da se skupaj sprejemajo na koncu.

b) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 1927/2 k.o. Zaplana

-----:

Pod točko 7b je obravnavana Ukinitvev statusa grajenega javnega dobra, tako kot pod točko 7a in sicer je zadeva zelo podobna, samo da stranka želi menjati zemljišče, je pa to zemljišče s parc. št. 1927/2 k.o. Zaplana. V sklopu preučitve je bilo ugotovljeno, da se zadeve pokrivajo in sicer, da kategorizirana javna pot poteka po privatnem

zemljišču. To zemljišče, ki je pa občinska pot, predstavlja pa funkcionalno zemljišče pri objektih, prav tako je bilo to že obravnavano v sklopu proračuna pri Letnem načrtu pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženje občine za leto 2011 pod menjavo št. 8.

c) Pridobitev statusa javnega dobra na parc. št. 201/9, 201/8, 201/4, 201/6, 195/4, 195/5, 191/50 in 201/7, vse k.o. Zaplana

-----:

Pod točko 7c se obravnava pridobitev statusa javnega dobra in sicer na parc. št. 201/9, 201/8, 201/4, 201/6, 195/4, 195/5, 191/50 in pa 201/7, vse k.o. Zaplana. V bistvu Občina Vrhnika mora zagotavljati kar se tiče interesov, ki so v javnem 'dobru', se pravi, to se tiče tako cest, ulic, trgov, drugih prometnih površin, s tem da to trenutno v Zemljiški knjigi ni opredeljeno kot grajeno javno dobro. S tem pač občina predlaga, ker tudi glede pogodb in vseh teh služnosti, ki se jih daje, da je zagotovljena ta pretočnost, da se to, kar je občina uredila v preteklih letih, seveda od strank odkupila, menjala itn., da se zdaj prenese v javno dobro. Potem po sprejetju sklepa bomo po uradni dolžnosti izdali ugotovitveno odločbo, ki jo bo Zemljiška knjiga pač vknjižila.

d) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2824/15, k.o. Vrhnika

-----:

Pod naslednjo točko je obravnavano zemljišče. To zemljišče predstavlja zemljišče bloka na Lošci. Je pa zadeva taka, da smo dobili v obravnavanje to zadevo s strani Razorja, ki ureja etažno lastnino in seveda za ureditev etažne lastnine je potrebno tudi urediti zemljišče, ki je pod stavbo. To zemljišče je v bistvu že izvršni svet leta 75, se je gradilo leta 74, se je to dalo v upravljanje takratnem IUV-ju in pa razpolaganju Tozd Ingrad, da je lahko gradil te bloke na zemljišču. Te stanovalci so to pravico do tega zemljišča že dobili, glede na to, da je tu gor vknjiženo status grajenega javnega dobra, je treba ugotoviti, da se to ne uporablja kot javno dobro in da se s tem zemljiščem lahko razpolaga oz. razpolagajo stranke v bloku.

e) Ugotovitev javne koristi za razglasitev nepremičnin za potrebe ureditve pločnika ob cesti R3642/1146 Vrhnika – Podpeč v naselju Verd

-----:

Pod točko 7e ja pa zadeva ugotovitve javne koristi in sicer za razlastitev nepremičnin za potrebe ureditve pločnika ob cesti Vrhnika – Podpeč. V lanskem letu je Občina Vrhnika zaključila investicijo izgradnje kanalizacije in pa pločnika ob tej cesti. Ta cesta je

državna cesta, s tem da je Občina Vrhnika pridobila soglasje upravljavca cest, se pravi DRSC-ja, da na to območje lahko posega tako za izgradnjo kanalizacije, kot za ostalo infrastrukturo. V samem postopku predhodno so bila zemljišča za potrebe pločnika že pridobljena, pač nekaj stavbnim pravicam oz. služnostnim pogodbam in pa s predpogodbami za odkup. Razen z dvema strankama se občina nikakor tudi po večkratnih ponudbah ni mogla dogovoriti, tako da je Občina Vrhnika zdaj začela postopek, zadevo je dala oceniti cenilcu. Cena zemljišča je ocenjena na 68€. Gre pa za tri zemljišča in sicer s parc. št. 509 v površini 37m², 518/1 in pa 518/2, vse tri v katastrski občini Verd. Glede na to, da tu ni potreben poseben izvedbeni akt, ker se dela po Zakonu o cestah, odloča občinski svet s tem, da je izkazan javni interes. Zato tudi predlagamo, da se sprejme sklep v predlaganem besedilu. Za nadaljnja vprašanja sem pa še a razpolago. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša Hvala! Odbor, kot sem že povedal, je obravnaval te točke, jih tudi potrdil, pridobljena so bila tudi vsa potrebna mnenja, kolikor jih je pač bilo, zato zdaj odpiram vprašanja k vsem štirim točkam oz. petim. Hvala lepa! Zaključujem prvi krog. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz drugih ne bi obravnaval, obravnaval bi samo 7e točko. Namreč, če gremo gledati na ta del zemljišča tam in če gremo opazovati promet, bomo ugotovili, da 'šlepar', ki gre tam mimo, ne gre

samo po cesti, ampak gre tudi po tistem zemljišču, ki naj bi bil pločnik. Se pravi varnost v tem primeru ne rešimo nič. Predlagano pa je bilo s strani Krajevne skupnosti Verd, da se naj začne postopek, da se na desni strani podirajoča 'štala', dogovori, da se tisto 'štalo' odreže ca. 3m, potem bi bil ta problem tam noter rešen. Dokler pa tega ne bo, pa to ne bo rešeno. Kdor pozna ta promet tam in to vidi, bo videl, da temu tako je. To je najbolj nevaren ovinek na cesti od Vrhnike pa do Borovnice. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Glede na to, da je bila to že v bistvu razpravo, odpiram še razpravo. Če ima kdo še kakšno vprašanje, je pa dobrodošel. To je zadnji krog. Hvala lepa! Vidim, da ni interesa, zato bi predlagal, da kar gremo po vrsti sprejemati sklepe kot so navedeni v materialu in sicer prvi sklep je za točk 6a oz. prej 7a, po novem 6a. Sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 2882/26 k.o. Vrhnika. Lastninska pravica pri zemljišču parc. št. 2882/26 k.o. Vrhnika se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika, matična št. 5883407. Prosim lepo za glasovanje!

-----:

Prisotnost!

Stojan Jakin:

Ali je kdo odšel? Se oproščam, nisem opazil, da je en svetnik zapustil dvorano, zato bi najprej potem

ugotavljali prisotnost. Kar izvolite! Hvala lepa! Prisotnih je 21 svetnikov. Zdaj bi prosil pa za glasovanje. Hvala! Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet. Preidemo na naslednjo točko b in sicer predlog sklepa se glasi: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 1927/2, k.o. Zaplana. Lastninska pravica pri zemljišču parc. št. 1927/2, k.o. Zaplana se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika, matična številka, kot je bilo že prej povedano. Prosim za glasovanje! Hvala! Ugotavljam, da je tudi ta sklep soglasno sprejet. ----- na naslednji sklep in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra pri zemljiščih v lasti Občine Vrhnika parc. št. 201/9, 201/8, 201/4, 201/6, 195/4, 195/5, 191/50 in 201/7, vse k.o. Zaplana. Prosim za glasovanje! Tudi ta sklep je soglasno sprejet. Prehajamo na naslednji sklep, na glasovanje o naslednjem sklepu in sicer: Občinski svet sprejme Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. 2824/15 k.o. Vrhnika. Lastninska pravica pri zemljišču parc. št. 2824/15 k.o. Vrhnika se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika, matična št. 5883407. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je tudi ta sklep soglasno sprejet. Preden preidemo še na zadnji sklep, bi prosil še enkrat za ugotavljanje prisotnosti. Hvala lepa! Ugotavljam, da je ponovno prisotnih 22 svetnikov in predlagam, da glasujemo še o zadnjem sklepu in sicer: Občinski svet sprejme Sklep o ugotovitvi javne koristi za razlastitev nepremičnin v predlaganem besedilu. Hvala!

Ugotavljam, da je 21 za, en proti, sklep je sprejet.
Hvala lepa!

7. točka dnevnega reda: Zagotovitev prostih mest v vrtcih – obnova objekta na Poštni 1

Stojan Jakin:

S tem zaključujem to točko in prehajam na 7. bivšo točko št. 8 in sicer: Zagotovitev prostih mest v vrtcih – obnova objekta na Poštni 1. pa bi mogoče prosil Mateja Černetiča, da poda uvodno obrazložitev.

mag. Matej Černetič:

Za začetek naj povem, da se ravnateljica vrtca ga. Samotorčan zaradi dopusta opravičuje za današnjo odsotnost, je pa mnenje vrtca priloženo gradivu. Vrtec Vrhnika je letos od 340 vlog za sprejem otrok v vrtec lahko sprejel samo 146 otrok, 194 pa jih je prejelo zavrnilne odločbe komisije. Na občino so se zato obrnili številni starši zavrnjenih otrok, ki pričakujejo, da bo občina v skladu z Zakonom o vrtcih zagotovila mesta tudi za njihovega otroka. Kljub temu, da je občina v preteklih letih zgradila dva nova vrtca in da je bil zgrajen tudi koncesijski vrtec, je mest premalo, saj se izrazito večja odstotek otrok, ki jih starši želijo vključiti v vrtec, še posebej, ker je po spremembi zakona drugi otrok v vrtcu brezplačno. Prav tako pa rodnost ostaja na zelo visoki ravni. Zakon o vrtcih občini nalaga zagotavljanje prostorov za predšolsko vzgojo, zato že nekaj časa delamo na

zagotovitvi dodatnih prostorov, vendar je vrtec na Vrtnariji časovno še zelo daleč in tudi finančno zelo obsežen projekt. Tudi na dodatne koncesijske vrtce za enkrat še ne moremo računati. Občina se hkrati že več let trudi prodati objekt na Poštni 1, za katerega Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije zahteva obnovo v enaki podobi. Glede na velike potrebe po prostorih za predšolsko vzgojo, se je preučilo možnost obnove tega objekta za potrebe vrtca. Izkazalo se je, da je to časovno in stroškovno zelo učinkovita možnost, da predvidoma že do konca letošnjega leta zagotovimo dodatne prostore za večino otrok, ki potrebujejo mesto v vrtcu. Hkrati pa se s tem tudi 'revitalizira' objekt, ki že nekaj let kazi podobo Vrhnike in je pravzaprav potreben obnove v vsakem primeru. Večino sredstev za obnovo bo predvidoma možno zagotoviti že letos prerazporeditvami znotraj veljavnega proračuna. Navedeno možnost močno podpirajo v vrtcu, saj je Vrtec Vrhnika že leta 1947 začel z delovanjem prav v tej stavbi. Z rešitvijo pa se je strinjal tudi Odbor za družbene dejavnosti. Več o sami obnovi pa lahko pove gospod podžupan, ki intenzivno dela na tej zadevi. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Jaz bi prosil še gospoda podžupana za par besed.

Janko Skodlar:

Hvala! Od 27.5. sem na tem projektu in imamo zadevo toliko daleč pripravljeno, da lahko računamo

za vložiti za gradbeno dovoljenje že kar jutri. Veste kaj to pomeni v tako kratkem času pripravljati take zadeve, tehnično smo ves čas ugotavljali, kaj to pomeni okoli stroška in teh stvari, kako bo to treba sanirati itn., jaz vas s tem ne bi toliko moril, kako pa kaj, je pa zahtevno predvsem ostrešje. To je del stavbe, ki je bil potem kot razlog, zakaj smo morali iti prav v gradbeno dovoljenje. Gre za rekonstrukcijo, ne gre več za investicijsko vzdrževalna dela in to je zdaj ta bistvena zgodba in vesel sem, da so praktično vse službe v Ljubljani in pa tukaj pri nas res naredile vse, kar so lahko, da bi zagotovile čim več in čim prej vsa soglasja, ki so potrebna. Neke izvedenske ugotovitve še čakamo in računam, da bo potem potrebno še dopolnitev gradbenega dovoljenja. Menda bo upravna enota lahko že z jutrišnjim dnem začela postopek seveda ob predhodnem pozitivnem soglasju občinskega sveta k tej investiciji. Vsekakor se bomo trudili še najprej, da bi to zadevo, kar se da cenovno naredili sprejemljivo. Delali bomo na tem projektu inženiring sami. Tudi po vsej verjetnosti razpise bomo naredili po posameznih sklopih, tako da bi bila možnost res čim nižje vrednosti za obnovo tega objekta nekako bolj verjetna. Če vas kaj bolj še zanima, vprašajte.

Stojan Jakin:

G. Skodlar, hvala! Odpiram vprašanja. Hvala lepa! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Jaz imam eno vprašanje v zvezi z iskanjem lokacije za vrtec. Jaz sem namreč od vsega začetka proti obnovi te obstoječe stavbe, seveda podpiram izgradnjo oz. rešitev problema otroškega varstva, vendar sem proti obnovi, ker dvomim v te številke, da se bo to izvedlo ta obnova celotna za 300, 400.000€. Me pa zanima, zakaj se ni iskala rešitev po novih kapacitetah pri enoti Barjanček, ker je tisti vrtec narejen ravno, je bil pretiran, da bo delan v dveh delih. V prvem delu je kuhinja in pa igralnica, drugi del, ki je še star del, naj bi rabil, ----- samo nove enote na tem delu, kjer je zdaj hangar. Zakaj se ne razmišlja v tej smeri, ki je v bistvu stara toliko, kot je ta Barjanček, ki se je iskala rešitev, da se bo tam nadaljevalo z gradnjo vrtca. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ga. Kranjčeva prosim!

Vesna Kranjc:

Mogoče bi odgovorila, vemo, kako je s Poštno 1, kako je s tem objektom, objekt smo kar nekaj let že pred nastopom mandata župana poskušali prodati, vendar objekta se ni dalo prodati. Nujno bo pa treba najti nek program za ta objekt. Tukaj je vrtec že bil, navdušen je bil tudi sam Vrtec Vrhnika, se pravi ravnateljice na čelu, da bi se ta objekt obnovil in da bi tukaj ponovno zaživela tista dejavnost, ki je nekoč v tem objektu že bila. Ko smo iskali rešitev, kaj narediti in ko se je gospod podžupan vključil v ta projekt, se je nekako ugotovilo, da bomo to z

minimalnimi stroški lahko našli in da bo lahko to ponovno zaživel kot vrtec in pa da bodo seveda stroški obnove tega objekta, ker bi vsekakor objekt bilo nujno obnoviti, saj vemo, da je bil že nevaren za okolico in tudi, da je kazil to okolico, samo se odločili, da kljub vsem drugim variantam, ki jih imamo še na razpolago, pa naj se gre za Vrtnarijo ali pa za obstoječo lokacijo Barjančka, da je to vsekakor zelo optimalna rešitev. In v tem primeru tudi odločitev taka, kot je bila in predvidevamo, da bomo tudi v tej smeri izpeljali do konca.

Stojan Jakin:

Jaz bi mogoče poudaril samo še to, kar je bilo že v začetku povedano, v uvodni obrazložitvi. Tukaj gre tudi za revitalizacijo in pa za obnovo tega objekta, katerega moramo obnoviti, ker sami veste, da je bilo zadnjih nekaj mesecev pločnik je bil tam zavarovan, ker je omet odpadal in so bile nevarnosti, da bi prišlo do poškodb. To je prva zadeva. Druga zadeva, ki ni nepomembna je pa to, da to objekt že ima dovoljenje za vrtec, tukaj noter vrtec je bil, to se pravi tu ni nobene spremembe namembnosti, tu gre samo za usposobitev. In tretja zadeva, tudi je bila povedana uvodoma, zavrnenih je bilo preko 180 otrok. Pa če rečemo, da je realna številka tam enih 120, na način, kakršen smo se ga zdaj lotili, je realno pričakovati, da bodo novembra meseca otroci noter. Vse druge variante pomenijo začetek papirnate vojne. Kek smo se že prej pogovarjali, je leto, dve zelo hitro mimo, potem je šele gradnja in pa stroški so na koncu večji. Tu smo dve muhi na en mah ubili. Tisti objekt, ki je v

propadajočem stanju, smo usposobili, ki ga tako ali tako moramo, to je po eni strani, po drugi strani pa še pravočasno zagotovili mesta v vrtcih. Jaz ne vem, bral sem kar nekaj teh pritožb staršev, pa ko vidiš tisto muko, ko ljudje nimajo kam otrok dati, ker vsi nimajo starih staršev in podobno, sem dejansko tudi jaz se odločil, čeprav kdo, ki pozna moj predvolilni program, ni bilo nikjer nobenega vrtca omenjenega in jaz sem bil tisti, ki je rekel, vrtcev pa ne, samo ekologija, pa prva stvar, ki jo peljem, je ravno vrtec, ker enostavno razumem te stiske otrok, staršev. Poglejte Vrhnika ima v tem trenutku 800 otrok v vrtcih, potreba je pa še za preko 100. to se pravi, da je občina Vrhnika, ki ima okoli 16.000 prebivalcev izredno mlada občina. Saj konec koncev tudi po statistikah spadamo med občine, kjer so v povprečni starosti mlajše kot je pa slovensko povprečje. To je preko 900 otrok in točno se zavedam, kar je bilo že povedano, točno se zavedam, da čez dve leti se bomo pogovarjali pa o prizidku k šoli. Pač drugače ne gre, ker je bila poselitvena politika v preteklost Vrhniko takšna, da so se gradila nova stanovanja in še se gradijo in ljudje največ, to so mlade družine, otroci prihajajo in je to treba zagotoviti. Torej če hočemo v doglednem času to narediti, je to to. Kar se tiče koncesijskih vrtcev, imamo eno povpraševanje, ki je lahko aktualno ali pa tudi ne, namreč neka dama, ki bi to rada imela, vem da ima težave tudi finančne, tudi ne najde primerne objekta, ampak vsi privatni oz. koncesijski vrtci, ki se bodo dogajali, bi morali kar veliko oddelkov pokrivati. V tem vrtcu bomo zagotovili 6 oddelkov, 3 krat 24 in

pa trikrat 14 otrok. To je nekaj čez 100 in mislim, da bo v tem trenutku potem Vrhnika pretežno rešena. In nenazadnje ne pozabiti še tega, da Ljubljana, kjer je veliko ljudi, ki se iz Ljubljane gor preselijo, izloča otroke tistih, ki živijo izven Ljubljane. Torej bo pritisk na naš vrtec vedno večji in večji in večji. Zato smo se za to lokacijo odločili. Strinjam se tudi z g. Cukjatiem o drugih lokacijah, vendar kamor koli drugam bi šli, pomeni to začetek, recimo če govorimo o vojašnici, tam tudi zemljišča nimamo, tudi Barjanček, vemo, da je zemljiško oz. lastniško nekoliko problematično tam gor. Niso vse stvari ravno tako, kot bi morale biti. Tako da mislim, da je ta lokacija, ki jo imam v tem trenutku, optimalna. Bi šli naprej. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Rahlo ste me prehiteli z odgovori, pa vseeno. Najprej bi pohvalil gospoda podžupana, da si prizadeva za čim prejšnjo rešitev obstoječega problema, vendar vseeno ne smemo mimo določenih točk brez, da bi se poglobili v njih. Eno vprašanje je statična presoja same stavbe. Tukaj pred nami v našem gradivu je zgolj strokovno mnenje o obstoječem objektu. Zanima me in to bi bilo moje vprašanje, ali obstaja tudi že študija statike tega celotnega objekta in ali se lahko pričakuje, da bo zaradi dodatnih del, ki bi bila potrebna za rekonstrukcijo oz. tudi samo obnovitev celotnega objekta, ali se lahko zgodi, da bo ta strošek mnogo presegel znesek 400.000€, ki je tukaj zgolj omenjen, namreč nikjer ne opazim resne analize stroškov obnove tega celotnega objekta. Sicer tukaj imamo navedeno, da ne bi smela preseči

vrednosti 400.000€, ampak iz podobnih projektov imamo žal negativne izkušnje, da ti stroški lahko večkrat presežejo ta znesek in bi lahko ob takem 'redosledu' taka investicija postala jama brez dna in bi lahko mnogo ceneje prišli do podobnega objekta nekje drugje, res pa je, da ne v teko kratkem času, kot bi pričakovali. Kot drugo bi še vseeno izpostavil še neko drugo varianto, o kateri smo že razpravljali in to je možnost varovanja otrok na domu. O tej varianti se je vse premalo govorilo tudi na tem občinskem svetu, namreč določene zakonodaje tudi dopuščajo to možnost. Mogoče bi bilo pravilno ugotoviti ali lahko problematiko otrok v naši občini rešujemo tudi na tak način. In tretje: še vedno nisem videl nikjer predračuna oz. vsaj povpraševanja za možnost izgradnje oz. postavitve montažnih objektov oz. objektov kontejnerske oblike, kot se je te rešitve 'poslužila' skoraj da sosednja občina Brezovica, ki je s to rešitvijo, ki jo je obrala, zelo zadovoljna in bi mogoče bilo prav, da premislimo tudi o tej rešitvi.

Stojan Jakin:

Hvala! Za tretje bom kar jaz povedal. O tem sploh nismo razmišljali, ker še enkrat, tudi samo šli v revitalizacijo objekta in pa do novembra. Tudi kontejnerski vrtec mora imeti vsa dovoljenja. Gradbeno dovoljenje za kontejnerski vrtec, seveda ker so otroci noter, ker mora biti zadeva varna in mora biti zgrajena. Skratka katera koli oblika bi bistveno več časa vzela. Če pa bomo šli v gradnjo novega vrtca, pa je verjetno tudi ta rešitev, ki ste jo predlagal, je vredna obravnave.

Matevž Caserman:
Ali imate pisno mnenje?

Stojan Jakin:

Ne, poznam, gradbenik sem, pa vem, da je treba za tako zadevo tudi imeti gradbeno dovoljenje, saj to je objekt. To je vendar objekt, v katerem se otroci zadržujejo. Zdaj ostali dve vprašanji varovanja na domu, mogoče g. Černetič kaj več ve o tem.

mag. Matej Černetič:

Glede varovanja na domu, zdaj jaz ne vem, kaj je mišljeno z varovanjem na doma, ampak zakonodaja ne dopušča sofinanciranja zasebnih varuhov na domu, tako da to že obstaja. Tudi na Vrhniki so varuhi, ampak mi tega ne moremo direktno financirati, zasebnih varuhov.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! In še prvo okoli statike pa g. Skodlar.

Janko Skodlar:

Hvala! To je bilo prvo mnenje, ki smo ga dobili s prvimi ocenami. Se pravi prvi teden, prvih 10 dni smo delali intenzivno na tem, da sploh dobimo neko osnovno oceno, kaj bi bilo z objektom za narediti. In po tistem je prišlo to mnenje. V nadaljevanju smo pa seveda ugotovili, da moramo dejansko posegati v konstrukcijo strehe, zaradi česar je bilo potrebno temeljito pristopiti k analizi celega objekta in tudi smo naročili to mnenje izvedensko in to izvedensko mnenje jutri že dobim. Tako da bi bilo potem v

nadaljevanju seveda pri projektiranju to izvedensko mnenje upoštevano. Kaj bo to pa pomenilo na stroškovni plati, zdaj ne morem še čisto z gotovostjo reči, ker to bo stvar popisa in ocene, je pa stvar v tem, da je tudi sama izvedenska hiša ugotavljala dosti soliden objekt in tako da računam, da nekih posebnih večjih stroškov iz tega naslova ne bi smelo biti, ker je itak že streha v celoti obračunana kot strošek, bo pa po vsej verjetnosti še nekaj na temeljih, če bo pa še kaj drugega, bom pa videl v naslednjih dneh. Moram reči, da ves čas, ko sodelujemo pri projektiranju, ves čas pazimo na te stvari in tudi pri razpisnih pogojih za projektiranje smo določili vrednost. Zaradi tega hočem, da ostane na tej vrednosti ves čas dokler se pogovarjamo s projektanti ali pa tistimi, ki pričakujejo, kakšno vrednost bomo mi za to namenili. Gre za pričakovanja, ki morajo biti nizka. To je čisto psihološki moment, zaradi česar smo mi to računali in tudi tako postavili to stvar.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz verjamem, ker tudi jaz osebno bdim nad podžupanom, moram reči, da je že kar malo slabe volje, ker ga skoz preganjam. Teh zneskov enostavno mi nimamo, da bi jih prekoračevali in zato bo se lahko tudi kakšen standard v vrtcu zniževal, vendar čez te zneske, o katerih se pogovarjamo, ne smemo iti. To je dejstvo, ker nimamo denarja. Natančno poročilo pa v kolikor seveda se boste strinjali, da zadevo zaključimo, bomo podali še pred iztekom letošnjega leta tudi občinskemu svetu. Odprl

bi še razpravo in pa če bo kakšno vprašanje, lahko tudi zraven. To je zadnji krog, ne bomo še enega šli. Hvala lepa! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala! Že prej sem omenil, da bi bilo zame bolj smiselno, da bi se mogoče drugje iskala lokacija, dali ste odgovor, da bi bila to najhitrejša rešitev, da je tu zemljiško urejeno. S tem se strinjam, če druge ne gre, da bi bilo tu, vendar zakaj se gre v obnovo, glede na to, da je predviden prizidek 3 krat 11 metrov, če se prav spomnim, za katerega je tudi potrebno gradbeno dovoljenje, praktično isto kot za nov objekt. In zaradi tega bo tudi treba ----- tisto območje, ker je pod arheološko in zaradi tega postopek ne bo nič krajši, če bi objekt podrl in novega naredili, iste mere, isti 'izgled', iste fasade. Ker tudi če pogledamo tudi če je pod spomeniškim varstvom se lahko, vendar mora biti ista na zunaj. Ker če pogledam to strokovno mnenje, če ste ga prebrali, piše, da je ostrešje neprimerno, da se lahko podre, da je treba sanirati zunanje omete, zaradi zamakanja je nosilna konstrukcija močno poškodovana in je ----- tudi treba zamenjati, da bo poleg ostrešja, kritine pač nova fasada, medetažna konstrukcija. Glede na to, da je star objekt bodo po vsej verjetnosti nove inštalacije tako električne in strojne, da bodo nove keramike, novi WC-ji, novi 'parketi', nova igrala, nova kuhinja, vse bo novo. Kar bo, bo ostal 100 let star temelj in nekaj zidov starih 100 let, ki so kamniti, ki so vlažni in kakšni še. Ne vem, če s tem občina prihrani kakšen

evro glede na to, da bo morala po tem vzdrževati in 'razvlažiti' in 'inicirati' mogoče temelje, če se bo izkazalo, da niso statično primerni. Jaz predlagam, da se gre v rušitev, pač podreti objekt in novega narediti.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Pa bi prosil g. Skodlarja za obrazložitev.

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz sem to še dodatno preverjal na Zavodu za varstvo kulturne dediščine. To vprašanje smo imeli tudi na Odboru za družbene dejavnosti. Kategorično, ampak res kategorično je zavrnil kakršen koli pomislek, kaj šele, da tud izvaja soglasje, da bi oni dovolili porušitev tega objekta. To bi naredili izjemoma, če bi se objekt praktično zrušil sam od sebe, ampak ne smo streha, ampak tudi zidovi in vse ostalo. V tem primeru, bi oni morda dovolili nov objekt postaviti. V tem primeru pa nikakor ne. In če sem iskren, jaz sem enako razmišljal. Še aprila meseca sem bil prepričan, da bo mogoče se dalo doseči, da se ta objekt podre, pa tam namenimo to vsaj za parkirišče, da bo v neki funkciji ta objekt oz. tisti prostor, ampak ko si pa bil pred dejstvo postavljen in veš, da se ta objekt ne bo porušil še naslednjih 20 let, če ne bo res izjemnega kaj, potem je pa to vprašanje sramote Vrhniko in kaj bo zdaj naredil s tem. In tako smo šli v to zadevščino sploh pa potem, kose je pojavil ta problem okoli varovanja otrok. In nenazadnje tukaj je še eno drugo vprašanje izpostavljeno bilo varstvo delovnega centra itn. In če

tukaj gremo v statično obnovo tega objekta, ga lahko namenimo za karkoli. Tudi prodamo ga lahko. Tako da jaz ne vidim druge možnosti za naslednjih 20 let, tako da rešimo ta problem enkrat za vselej.

Stojan Jakin:
Hvala lepa! G. Antolović!

Mirko Antolović:
Hvala lepa! Se strinjam s tem, rabimo objekt, moramo imeti vrtec čim prej, vsaka druga lokacija bo zavlekla časovno. Objekt itak moramo popraviti, obnoviti, ne glede v kateri namen in se strinjam s tem, da se ga obnovi v vrtec, vendar se pa ne strinjam s tem, da se na tak način k temu pristopa, da mi tukaj nimamo zdaj ene študije stroškovnega nekega programa, da vidimo, koliko bo to stalo. Nisem gradbenik, vendar prepričan sem, da je to daleč, daleč premalo denarja in se nikakor ne strinjam s tem, da se govori: »Mora biti nizka cene, ne gremo čez to ceno, bomo šli, garantiram, da bomo šli, ali pa ne bomo naredili to, kar rabimo.« Mi moramo funkcionalen objekt, da bo koristil svojemu namenu in da ne bo čez dve leti ogrožal spet varnost tistih uporabnikov malčkov itn. Tako da na tem mestu podpiram gradnjo, podpiram obnovo, vendar naj kdo prevzame odgovornost za zagovarjanje zelo nizke cene na račun kvalitete in seveda varnosti. Sem pa za to, da se to dela, postavi taka, kot mora biti, denar se bo že našel, po moje so ga vedno našli in se ga bo našlo. Za tak namen pa mora biti. Tako da kar se tiče pri ceni, drugače pa podpiram pa to obnovo.

Stojan Jakin:
Hvala lepa! Še g. Caserman!

Matevž Caserman:
Ja, samo nismo dobili jasnega odgovora, ali bo za obnovo potrebno gradbeno dovoljenje ali ne in koliko časa bomo potrebovali za to, da ga pridobimo. Je?

-----:
Jaz lahko samo ponovim zadevščino, da gradbeno dovoljenje je potrebno. Potrebno je za statično obnovo tega objekta in ta vloga za gradbeno dovoljenje v kolikor rečemo ja, jutri gre na upravno enoto. Toliko daleč imamo pripravljene dokumente.

-----:
Prizidek ja, ne?

-----:
Prizidek seveda. S prizidkom vred. Namreč pri rekonstrukciji objekta je možno povečati objekt do 10%, tako da to sodi v sklop rekonstrukcije objekta po dosedanji zakonodaji, tako da nimamo težav s tem.

-----:
Zavod za varstvo kulturne dediščine nima -----.

-----:
Ne boste verjeli, na Kulturnem ministrstvu so izdali soglasje za predhodne arheološke raziskave v 14. dneh, kar je običajno trajalo vsaj dva meseca. Dobil

se to soglasje v torek. V sredo zjutraj je bila arheološka raziskava delana na objektu, v sredo, se pravi čez noč smo to zadevo organizirali. Ob 10ih je bilo jasno, da niso nič našli, ob 11ih je Regionalni zavod za kulturno dediščino že rekel, da da soglasje. Tako hitro to gre.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz moram reči, ponovno poudariti, da dejansko tu se je podžupan res angažiral in jaz sem prepričan, vse to, kar danes govorimo, da bo tudi tako na koncu narejeno. Ne bo cena vplivala, da bodo to slabši materiali, jaz sem rekel samo standard nekoliko nižji, da bo kakšna stvar mogoče ne ravno maksimalna, kar bi oni -----, ampak samo optimalna. To so razlike in sem prepričan, ker več denarja kot je toliko, ga pa res nimamo, čeprav pravite, se najde tam, se najde tam. Mi imamo programe drugačne in so težišča drugje, zato že teh 400.000, ki je predvidenih tu, bo problem za občino. Gre iz tega vzdrževanja, samo kar bi bilo več, pa mislim, da nismo v tem trenutku sposobni, tako da je to tisti naš 'plafon'. Izvoli!

-----:

Ali potem lahko ta znesek, se pravi obnove, kot je predvideno v samem sklepu, omejimo na določen znesek. S tem se vsi strahovi poležejo.

-----:

Jaz lahko samo to rečem, jaz bi rad počakal še dokončno izvedensko mnenje, ki ga bom jutri dobil. Jaz ne morem z gotovostjo to potrditi, da je ta

znesek zdaj že kar dokončen, ker se vsak dan spreminjajo stvari. Moram pa reči, da so le apetiti tudi projektantov zelo visoki že v osnovi. Tudi češ, da se morajo držati predpisov itn., ampak smo skozi razpravo in zelo natančno analizo tistega, kar so predlagali ugotovili, da obstajajo ravno tako ustrezne rešitve, ki so bistveno cenejše, tako da je že v fazi načrtovanja dejansko prihajalo do tega, da zmanjšujemo strošek obnove. Vendar je pa tukaj v tem trenutku zelo pomembno še to izvedensko mnenje, ki računam, da bo jutri prišlo in na podlagi tega potem rešitve, ki jih bo ponudil statik in od tistega je pa potem že lahko rečem dosti jasno ali bomo dosegli to vrednost ali ne bomo.

Stojan Jakin:

G. Antolović zelo na hitro!

Mirko Antolović:

Zelo na kratko, jaz mislim, da tukaj, če sprejemamo sklep, se ne pogovarjamo o znesku v sklepu, seveda pa podpiram maksimalno angažiranje podžupana v zneskih, pri izvajalcih itn. da bo to optimalno, jasno, ampak mislim, da se danes ne bomo pogovarjali o znesku v sklepu, če se odločamo o obnovi njegovi.

Stojan Jakin:

Jaz lahko samo se zavežem v toliko, da na naslednji seji, ki bi v začetku septembra, bodo vsi podatki dosti natančni, ker takrat bodo že pogodbe morale biti podpisane in še enkrat: midva se trudiva, da bo v tem velikostnem redu stala. To je 400.000 in če je še

DDV zraven, recimo, to je maksimum, maksimum je potem, je 480.000 in jaz ne verjamem, da bomo šli čez ta znesek, res ne. Čeprav me včasih tudi podžupan straši s tem, da so kakšne stvari nekoliko dražje, ampak naslednji dan že ugotovimo, da se da še kje kaj prihraniti. Namreč kaj je? Projektantski predračun pričakujemo glede na stanje, kakršno je danes na trgu gradbeništva, pričakujemo, da je projektantski proračun vsaj 20% višji, kot bomo pa mi dosegali cene, tako da lahko se zavežemo danes, da župan na naslednji seji občinskega sveta poroča o natančnih zneskih, ki bodo tu noter dani. Ampak zadnjič!

-----:

Saj mogoče gre tukaj samo za razjasnitev. Iz kje bomo ta sredstva, v kolikor bo ta obnove stekla? Iz kje bomo ta črpali in ali je potreben potem tudi rebalans proračuna izvesti, zaradi tega, da bomo lahko ta sredstva tudi pridobili, ker jaz se ne spomnim, da smo v letošnjem proračunu ta sredstva kje imeli? Toliko.

Stojan Jakin:
G. Černetič prosim!

mag. Matej Černetič:
Za 340.000€ imamo že zdaj možnost z prerazporeditvami znotraj področja zagotoviti.

Stojan Jakin:
Hvala lepa! Dobro, da ne bomo predolgi, jaz predlagam članom občinskega sveta sprejetje sledečega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika se na podlagi števila zavrženih otrok v vrtcu strinja z obnovo objekta starega vrtca na Poštni 1 na Vrhniki za potrebe vrtca. Prosim za glasovanje! Predlagam še dodatni sklep in sicer: Župan na naslednji seji Občinskega sveta poroča o potrebnih sredstvih za obnovo objekta Poštna ulica 1. Prosim še za ta sklep, če glasujete! Mislim, da je prav, da vas seznanimo potem s točnimi številkami. Vsi za. Hvala lepa! Smatram, da je tudi ta sklep sprejet.

8. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Stojan Jakin:
Gremo na naslednjo točko po novem 8, prej 9 in sicer zadeva Osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Prosim gospo Kranjčevo za kratko obrazložitev.

Vesna Kranjc:
O Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika smo v zadnjem času že kar nekaj govorili. Zlasti iz razloga, ker je bil lansko leto sprejet Zakon o upravljanju s kapitalskimi

naložbami, ki je malenkost drugače kot sedaj ureja naš odlok, uredil to področje. Če se spomnimo dva meseca nazaj, samo že o tej temi govorile tudi na našem občinskem svetu. Novi zakon je odpravil Zakon o gospodarskih javnih službah oz. 27. člen tega zakona, ki je omogočal, da občinski sveti občin ustanoviteljic javnega podjetja imenujejo direktorja in pa sprejemajo poslovno poročilo. Po novem pravne podlage za ureditev tega področja v odloku na tak način ni več, zato moramo naš odlok uskladiti z veljavno zakonodajo. En poskus uskladitve takšnega odloka je že bil na občinskih svetih vendar pa ostali občini ustanoviteljice Borovnica in pa Log-Dragomer predloga, ki smo ga pripravili, nista potrdili, zato smo sedaj pripravili nov odlok, ki popolnoma drugače ureja to področje. Poleg tega pa smo se lotili tudi sprememb drugih členov odloka, ki so bili potrebni, da se spremenijo. Zlasti je to potrebo pokazala praksa in pa poslovanje javnega podjetja in pa spremenjena zakonodaja. Če na hitro povzamem spremembe, ki so v tem odloku 'napram' prejšnjem odloku, lahko povem, da se je malenkostno spremenila dejavnost javnega podjetja, se pravi klasifikacija dejavnosti, da smo spremenili razmerja. Prej je imelo javno podjetje v družbi upravljalске naloge, upravljala je z infrastrukturo, po novem, kot smo, če se mogoče iz lanskega leta še spomnite, ima javno podjetje našo infrastrukturo v najemu. Tako smo odloku uskladili z vsemi temi popravki. Potem so se spremenile tudi nekoliko kapital javnega podjetja, spremenili so se organi javnega podjetja, prej smo imeli kot organ javnega podjetja direktorja,

skupščino in pa nadzorni svet, po novem se je črtal nadzorni svet, saj naj bi nadzorni svet bil podobno, saj naj bi bila podobno, kot je bilo prej, imenovana skupščina javnega podjetja namesto nadzornega sveta. Po novem naj bi bila skupščina javnega podjetja in naj bi imela več članov in sicer iz občine Vrhnika 6 članov, iz občine Log-Dragomera 3 člane in iz občine Borovnice po 3 člane. Te člane skupščine naj bi imenovali občinski sveti občin ustanoviteljic. Po prejšnji zakonodaji je bila skupščina vsi trije župani. Zakaj sedaj ni več tako? Če se spomnite, tudi o tem smo že govorili, lansko leto je bil sprejet Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije, ki po novem onemogoča, da bi župani upravljali naloge skupščine javnega podjetja. Po novem se je uredilo tudi imenovanje direktorja javnega podjetja. Do sedaj je bilo to na občinskih svetih občin ustanoviteljic, po novem odloku naj bi direktorja imenovala skupščina javnega podjetja. Popravki so še malenkostni. Ne bom zdaj vse naštevala, lahko pa v teku razprave pogledamo posamezne zadeve, ki se vam zdijo iz odloka pomembne. V gradivu se vidi, da so vsi popravki označeni s temnejšo barvo, tako da so lahko prepoznavni. V kolikor se bodo pojavila posamezna vprašanja, pa bom v teku vprašanj in razprav odgovorila nanje.

Stojan Jakin:

Hvala lepa za obrazložitev! Odlok je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in

prosim gospoda predsednik, g. Antolovića, da še on pove.

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Odbor je razpravljal o predlogu novega Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika in sprejel sklep, da ocenjuje, da je osnutek odloka primeren in ga predlagal v nadaljnjo obravnavo občinskemu svetu ta osnutek, ki ga imate v gradivu.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja na odlok. Hvala lepa! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Vesel sem, da se kot prva točka v kaskadi teh treh točk obravnava ravno osnutek Odloka o ustanovitvi, se pravi o spremembah, ki so predvidene v nadalje, ker se mi zdi, da je to najpomembnejša točka pri urejanju problematike, ki ja nastala v samem javnem komunalnem podjetju. Vendar odlok, ki je danes pred nami, vseeno vsebuje nekaj osnovnih težav in problemov, s katerimi smo bili zdaj v sami predstavitvi že seznanjeni. Namreč še vedno nismo razčistili tistih dilem, s katerimi smo se soočali na treh izrednih sejah in ki se nam postavljajo še vedno tudi danes. Sicer ravno ta odlok želi reševati točno te probleme, ki so nastali, pa vendar bi rad na tem mestu izpostavil nekaj stvari, ki so še vedno problematične. Kot prvo pojasnjeno nam je bilo, da sama Komisija za preprečevanje korupcije

oz. sam Zakon o preprečevanju korupcije onemogoča, da v skupščini sodelujejo tudi župani. To je bilo tudi nekako poskušeno obrazložitev tudi interpretirati na podlagi tistega vprašanja, ki je postavljeno in odgovorjeno na samih straneh Komisije za preprečevanje korupcija, namreč ali je lahko župan ali podžupan v skupščini javnega podjetja oz. kdo je lahko imenovan v to skupščino. Opozarjam, da tukaj govorimo o dveh različnih stvareh. Eno je skupščina in eno so ustanoviteljske pravice, ki samemu ustanovitelju in tudi solastniku pripadajo. In komisija zelo striktno ločuje med tem dvema stvarjem. Ko v 1. točki interpretira zakon, da so upravljavske in nadzorne funkcije samemu županu onemogočene oz. da niso v skladju, pa ko se govori o ustanoviteljskih pravicah, ne preprečuje oz. ne daje direktnega mnenja o tem, da to ni možno. Tako da danes se postavlja vprašanje po trenutno veljavnemu odloku, kdo je tisti, ki ima upravljavske pravice danes in bo postal potem, ko bomo ta odlok sprejeli, kdo je skupščina in potem, ko bomo ta odlok sprejeli, kdo ima funkcijo nadzora danes in potem, ko bomo ta odlok sprejeli, kdo ima pravico do imenovanja direktorja, kdo sprejema letno poročilo in finančni načrt in kdo imenuje nadzornike, ki pač ugotavljamo, da jih tokrat ni več.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! To je bilo po moje bolj razprava kot vprašanje.

Matevž Caserman:
Sem navedel celo serijo.

Stojan Jakin:
OK. Potem bo pa prosil gospo Kranjčevo, da poda odgovore.

Vesna Kranjc:
Hvala za vprašanja. Če pogledate odlok oz. vsebino odloka, lahko v 3. členu ugotovimo, kaj so ustanoviteljske pravice. Potem v nadaljevanju v 2. odstavku 3. člena pa govori, katere ustanoviteljske pravice izvršuje kateri izmed organov. V kolikor je potrebno lahko to tudi preberem. Ustanoviteljske pravice so naslednje: sprejem Odloka o ustanovitvi javnega podjetja, spremembe in dopolnitve odloka, odločanje o statusnih spremembah podjetja, odločitev o prenehanju javnega podjetja, določitev posebnih pogojev za izvajanje dejavnosti ter za zagotavljanje in uporabo javnih dobrin, odločitev o cenah oz. tarifah za uporabo javnih dobrin, določitve v zvezi s tekočim upravljavskim in kapitalskim upravljanjem, razpolaganje z kapitalskim deležem občine v javnem podjetju, sprejem letnega poročila in zaključnega računa, imenovanje in razrešitev direktorja. V 2. odstavku istega člena, 3. člena pa govori o tem, kateri organ izvršuje katero od ustanoviteljskih pravic. Ustanoviteljske pravice iz 1., 2. in 3. alineje prejšnjega odstavka izvršujejo občinski sveti občin ustanoviteljic. Ustanoviteljske pravice 4., 5. in 6. alineje prejšnjega odstavka izvršuje skupni ustanoviteljski organ. Skupni

ustanoviteljski organ, zdaj bom pa povedala iz Zakona o lokalni samoupravi, so župani vseh treh občin. In če si preberete mnenje Komisije za preprečevanje korupcije, prav govori o tem, da skupni ustanoviteljski organ 'Lex specialis' še lahko obstaja in ima določene pravice. To je tudi mnenje Komisije za preprečevanje korupcije, ki smo vam ga danes predložili na samo sejo občinskega sveta. Potem gremo pa naprej po odloku, ustanoviteljske pravice iz 7. alineje prejšnjega odstavka tega člena uresničuje vsaka posamezna občina ustanoviteljica samostojno, sicer se ustanoviteljske pravice izvršujejo v soglasju oz. na način, kot je določen s tem odlokom. Sprememba tega odloka pa je: ustanoviteljske pravice iz 8. in 9. alineje izvršuje skupščina javnega podjetja. Kdo je skupščina javnega podjetja pa spet lahko pogledamo iz samega odloka, kjer je določeno, da ima skupščina 6 članov iz občine Vrhnika, 3 člane iz občine Borovnica, 3 člane iz občine Log-Dragomer, člane skupščine pa imenujejo občinski sveti občin ustanoviteljic. K temu, da člane skupščine imenujejo občinski sveti občin ustanoviteljic, pa nas je zopet napotilo mnenje Komisije za preprečevanje korupcije. To je mnenje št. 5, ki ga imate danes v gradivu, ki nakazuje na to, da občinski sveti še zmeraj imajo to pravico, da imenujejo člane skupščine.

Stojan Jakin:
Hvala lepa! Gremo naprej. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Jaz imam samo eno vprašanje. Tukaj v 11. členu je ta 11. člen odebeljen, kar pomeni, da je spremenjen, pa me zanima v čem je sprememba. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Osnovni kapital se je spremenil glede na stanje kot je danes. Pa mogoče tam imamo gospo direktorico, če bi slučajno kaj več povedala o tem ali pa ...

-----:

Pozdravljeni! Jaz imam pri sebi varianto, kjer je 401.095, tako da ne vem ali je bilo kakšno usklajevanje, pa ... tako. Tako da mislim, da tu ni bilo kakšne spremembe. Nimam zdaj podatka. Ni spremembe.

Stojan Jakin:

V redu. Se pravi je ta osnovni kapital usklajen, zdaj ali je bil prej tudi isti ali ni bil, jaz ne vem, ampak očitno je številka prava.

Richard Beuermann:

Možno je ... ----- je odebeljen, zato sprašujem.

Stojan Jakin:

Prav. Gremo naprej, g. Oblak.

Pavel Oblak:

Hvala lepa! Bolj tudi mogoče mnenje kot vprašanje, v 27. členu ta novi predlog odloka tudi določa pravila o čem odloča skupščina in 1. alineja tudi pravi, da sprejema družbeno pogodbo, hkrati pa se vleče to že iz starega odloka, v 60. členu pa piše, da občine ustanoviteljice so dolžne v roku 6. mesecev po uveljavitvi tega odloka sprejeti in podpisati družbeno pogodbo. To se pravi, tukaj se ta dva člena izključujeta. Moje mnenje pa je tudi, da v bistvu te družbene pogodbe niti ni treba sprejemati. Že v prejšnjem odloku je bila, pa ni bila sprejeta, kolikor je meni znano, ker že sam ta odlok v bistvu nadomešča to družbeno pogodbo. Če pogledamo v ZUP se družba po določitih ZUP-a ustanovi z družbeno pogodbo in točno s tem odlokom bomo mi to družbo ustanovili in medsebojna razmerja posameznih pogodbenih partnerjev določili. Torej posebne družbene pogodbe ni treba ne sprejemati naknadno po mojem mnenju. Hvala!

Stojan Jakin:

Gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

V zvezi z družbeno pogodbo: družbena pogodba natančneje opredeljuje določene stvari, ki jih odlok ne ureja. Na primer zadeve v zvezi s sklicem skupščine, kdaj se skliče skupščina, kako se skliče, koliko dni prej in v glavnem tista vprašanja, ki v odloku niso natančno urejena. Družbena pogodba je bila sprejeta in imamo sedaj veljavno družbeno

pogodbo, tako da predvidevamo naj bi bila tudi v prihodnosti družbena pogodba, ki bi konkretnje urejala posamezna vprašanja, ki z odlokom niso urejena. Družbeno pogodbo pa naj bi po novem sprejela skupščina, ne pa občine ustanoviteljice, tako kot je v 60. členu določeno, tako da hvala za to opombo, bo dobrodošla.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala! Saj sem dobil že nekatere odgovore, bi pa vseeno vprašal še enkrat, skupščina sedaj po še veljavnem odloku, v nekaterih točkah je to občinski svet, ker sprejemanje razdelitve dobička, kritje izgube je sprejel občinski svet. In me zanima, zakaj se ta skupščina manjša oz. zakaj se ne omogoča, da bi občinski sveti bili s tem seznanjeni, o delu komunalnega podjetja. Hvala!

Stojan Jakin:

Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Skupščina je po starem sprejemala letno poročilo, po novem pa ni več podlage v zakonu, ker je bil Zakon o gospodarski javni službi 27. člen razveljavljen in občinski sveti ne morejo več, ni več podlage v nobenem zakonu, da bi sprejemali letno poročilo. Še zmeraj lahko občinski sveti, če se tako dogovorimo, to nalogo opravljajo, vendar pa zadnjo besedo tukaj ima skupščina in ona je tista, ki sprejme veljaven

sklep, ki ga potem komunalno podjetje posreduje na pristojne državne institucije do 31.8. Tako da skupščina je tista, ki po zakonu veljavno lahko sprejema letno poročilo, občinski sveti imate lahko to pravico, vendar pa po zakonu nimate zadnje besede. Po zakonu je to skupščina.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gremo v 2. točko, se pravi razpravo. Če je pa še kakšno vprašanje, ga lahko postavite, sicer je pa razprava. Prosim! Glede na to, da tretjega kroga ne bo, prosim da se vsi prijavite zdajle. Hvala lepa! G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Jaz bi tukaj opozoril na eno stvar. Ta občinski svet je pred časom sprejel en sklep o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Sklep je bil sprejet. Jaz sem trdil, da ni veljaven, čeprav tudi druge dve občini nista sprejeli tega sklepa, je treba sprejeti ugotovitev, da tisti sklep ne velja. Nikoli ni ugotovitev sprejeta, da sklep, ki je bil tukaj sprejet, da on ne velja, da se razveljavi, da se ponovno o tej zadevi pogovarja. To je ena stvar, na katero opozarjam. Tukaj so se spremenili organi podjetja, hkrati je postalo vprašanje, kdo v nadaljevanju vrši nadzor vodenja poslov družbe, ker tukaj zdaj nimamo nadzornega sveta in me zanima, kdo vrši nadzor nad poslovanjem družbe.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ga. Kranjčeva prosim!

Vesna Kranjc:

Bom šla kar od zadaj, ker se mi zdi drugo vprašanje mnogo bolj pomembno. V Zakonu o gospodarskih družbah je določeno, da družba z omejeno odgovornostjo, kot komunalno podjetje je, če nima nadzornega sveta, ker ni nujno, da ima nadzorni svet, posle nadzornega sveta opravlja skupščina. To zakon določa in to imamo navedeno tudi v začetku tega gradiva. Poleg tega ima to komunalno podjetje tudi skupni ustanoviteljski organ. To so župani vseh treh občin, ki pa imajo pristojnost nadzirati poslovanje javnega podjetja po 61. členu Zakona o lokalni samoupravi. Tako da tukaj sta v bistvu dva nadzorna organa, tako skupni ustanoviteljski organ kot skupščina javnega podjetja. Poleg tega pa imamo določene pristojnosti tudi na občinskih svetih občin ustanoviteljic, to je pa ta 3. člen, ki se ga prej brala in tudi občinski sveti imate v določeni meri pristojnosti nad komunalnim podjetjem. Tako da v tem primeru nismo čutili potrebe, da se oblikuje še nek poseben nadzorni organ, ker bi bilo potem toliko organov, da se že izgubijo same pravice oz. pristojnosti, še zlasti pa odgovornosti, ker se vsak potem sklicuje, da je drug organ odgovoren, ne pa ta konkreten organ in preveč nadzornih organov tudi ne prinese neke dobrote, nekega doprinosa k temu. Drugo vprašanje v zvezi z sklepom, ki smo ga sprejeli na občinskih svetih, res je Občinski svet Občine Vrhnika je potrdil odlok, vemo pa, da oba

občinska sveta, ki sta sočasno odločala o tej zadevi, odloka nista potrdila. Prejšnji odlok in tudi sedaj novi odlok, ki bo veljav, če ga sprejmemo, določa, da v kolikor odloka ne potrdijo vsi trije občinski sveti oz. sklepa ne sprejmemo, le ta ne velja in ni potreben še nek ugotovitveni sklep, ker po samem odloku ne velja in ni sprejet. Enako velja za ostale sklepe, kjer je določeno soglasje občin ustanoviteljic.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Ravno na tej točki je po moji oceni celoten odlok najbolj problematičen in to je točka nadzora. Namreč eksplicitno je treba še enkrat poudariti, da se s tem novim odlokom ukinja inštitut oz. funkcija nadzornega sveta, ki je do sedaj redno izvajal nadzor nad delovanjem in upravljanjem samega podjetja, ne glede na to, kakšne 'pripetije' smo doživeli v zadnjem času, je moje mnenje, da je prav, da ima javno podjetje kot je Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika še vedno delujoč nadzorni svet, ki redno in budno spremlja samo delovanje podjetja. Ko smo že pri tej točki, SUO nadzorne funkcije ne sme upravljati. Zakaj? Ker zakon o preprečevanju korupcije onemogoča izvajanje nadzornih funkcij županom, profesionalnim županom in profesionalnim podžupanom in kot taki lahko izvajajo zgolj ožjo obliko nadzora, tako kot je že gospa Vesna pojasnila v skladu z zakonodajo, vendar to ni tisti klasični nadzor delovanja družbe in

njenih finančnih odločitev in nadzora upravljanja. Lahko pa bo po tem novem odloku in morala bo ta nadzor opravljati sama skupščina, ki pa je mogoče za nekatere zavajajoče sestavljena, namreč ne glede na to, da ima Občina Vrhnika v njej 6 članov ter preostale občine Borovnica in Log-Dragomer po 3 člane, je sama sestava skupščine drugačna, ker ko se pogovarjamo o tem, kakšen je delež glasovalnih pravic znotraj skupščine, namreč delež upravljalnih pravic je jasen in je v Odloku o ustanovitvi oz. v sami družbeni pogodbi jasno določen in tam Občina Vrhnika ima ne glede na to, da ima 6 članov v sami skupščini, še vedno 66% ustanoviteljskih pravic. Tako da ne glede na to, koliko članov ima katera občina, še vedno je odstotek odločanja tak, kakršen je in je bil. S tem v povezavi je problematičen tudi 5. del 26. člena, ki zopet dopušča rahlo motno določitev, da je na skupščini sklep veljavno sprejet, če je zanj glasovalo vsaj dve tretjini navzočih glasov. Težko si predstavljam, kaj pomeni dve tretjini navzočih glasov in bi predlagal, da če je danes to prvo branje, da se ta člen mnogo bolje določi v tej točki. Vsekakor moje osebno mnenje je, da v kolikor bi ta odlok vključeval tudi nadzorni svet in to nam zakonodaja dejansko omogoča, da je vreden te spremembe in potrditve, v kolikor pa samega nadzornega sveta v temu odloku ne bo v taki obliki, kot je predlagan, pa mislim, da je možnost, da se bo nadzor zelo poslabšal na Javnemu podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, prevelika, da bi lahko dal soglasje k takemu odloku. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala lepa! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:
Hvala! Večino je povedal že kolega Caserman, bi pa jaz samo še dodal, da mene skrbi ta odlok predvsem v točkah organi javnega podjetja, ker se mi zdi, da se s tem odlokom zelo manjšajo pristojnosti občinskih svetov, s tem pa lahko pride do tega, da ima nadzor nad podjetjem, kaj se dela, koga se imenuje, praktično lahko samo ena politična opcija, kar pa ni dobro za tako veliko podjetje. Ker skupščino, kakršna je, se bo izglasovala na preglasovanje, imenuje se 6 predstavnikov iz ene politične strani, župan je predstavnik enih, postavil je svojega direktorja in potem v komunalnem podjetju dejansko se lahko marsikaj prikriva oz. ni nadzora javnosti, zmanjša se nadzor javnosti. Tega sem jaz zelo skeptičen zaradi organa javnega podjetja. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala lepa! No, ravno to je razmišljanje, ki ga jaz ne bi rad slišal, ampak bog pomagaj, v takem svetu živimo. Namreč tisti, ki bo vršil, kakršno kolik funkcijo nadzora, upravljanja ali česarkoli -----, ne sme politično to vršiti. Dajmo se enkrat zavedati, da politika in gospodarstvo sta dve zadevi, zato je pri nas tako, kot je, ker politično stvari gledamo. Jaz mislim, da tisti, ki bo moral noter biti, mora biti strokovno usposobljen, ne politično. Strokovno! Dajmo to ločiti, kaj je stroka in kaj je politika. Moram pa reči, da mi to ni všeč, ampak vseeno tudi jaz sem

v to smer razmišljaj, ko smo se usklajevali o številu predstavnikov, ker konec koncev prvotne ideje so bile, da iz vsake občine so po trije, lahko bi bili tudi iz vrhniške občine trije, saj je vseeno, bi imel pa vsak 22% glasov, zdaj imajo pa vsak 11 glasov, ampak ravno zato v občinskem svetu na Vrhniki imamo 8 strank in če jih bo 6, bodo praktično vse stranke zastopane, dve ne bosta. V redu. Pa lahko tudi predlog damo, da namesto 6 ljudi ima Vrhnika 10 ljudi. Tako kot je tudi Matevž prej povedal, število ljudi sploh ni bistveno, bistveno je, koliko ima glasovalnih pravic kdo. Rad bi pa videl, da nehamo s politiko pri gospodarstvu, ampak tu na žalost mi se marsikdaj gremo politiko. Na žalost! Tako da je ta rešitev ena izmed možnih, lahko je tudi drugačna. Hvala! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Kakor koli se lepo sliši, da bo skupščina po strokovni plati imenovana, ampak tako vidiš, gospod župan, kot mi svetniki, smo bili izvoljeni po politični, to je politična funkcija in vsekakor je to prizvok političen. Ne moremo zdaj reči, da zdaj smo pa strokovnjaki v občinskem svetu. Mi smo po politični funkciji noter bili sprejeti in tudi skupščina bo sestavljena iz političnih funkcionarjev, ne strokovnjakov. Seveda se bomo trudili, jaz se sam bojim, saj jaz nisem rekel, bo bila samo ena politična stran, lahko pa pride do tega, ker do sedaj do tega ni prišlo, ker je bil celoten občinski svet.

Stojan Jakin:

Ja, jaz se strinjam z vama, ampak tu bi dodal samo še to, nikjer ne piše, da morajo biti politične stranke noter. Stranka bo predlagala nekega strokovnjaka in tisti strokovnjak ne bo delal politično. Veste kaj mene moti pri politiki? Politik za svoja dejanja odgovarja samo na vlogitvah. Torej, če bo napake delal, na vlogitvah naslednjič ne bo izvoljen, če bo pa te napake delal v firmi, firma lahko propade, samo on ne bo odgovarjal na koncu. In tu jaz mislim, da morajo biti ljudje noter imenovani, ki bodo široko gledali, ki bodo problematiko razumeli, ne nekdo, ki bo prišel po politični liniji noter. To zna biti problem, ampak ne bom jaz zdaj to učil, ker to je brez veze, dejansko se boste odločali in če boste predlagali še več ljudi, je lahko še več ljudi, če bodo pa vsi trije občinski sveti za to, da so vsi trije občinski sveti, to pomeni, da je potem 50 ljudi v skupščini, je pač to skupščina. Samo meni se zdi to nekako pretiravanje, da ne uporabim kakšnega drugega izraza. Še enkrat pa, karkoli se bo dogajalo, mislim, da je prav, saj prej smo imeli tako, da so občinski sveti na koncu določali, vsaj kar se tiče direktorja in so občinski sveti ga postavljali, še v sedanjem tistem veljavnem odloku, ki nam ga pač ne pustijo. Toliko. Jaz mislim, da smo zaključili in bi predlagal sklep, kot je tu zapisan, ker namreč tu gre zdaj samo, govorimo o tem, da gre odlok v javno obravnavo. Odloka ne sprejemamo. Enkrat mora iti v javno obravnavo, jasno pa je, da karkoli bo pripomb, bodo ponovno usklajevanje z vsemi tremi občinami, vse tri občine bodo morale odlok sprejeti v enakem besedilu, jaz se

krvavo bojim, da bomo še močno se trudili. Ker če poznate sprejemanje iz ostalih občin, Log-Dragomer ni soglašala z odlokom, do čim Borovnica pa je in je dala v javno obravnavo in tu bo treba se spet usesti in lahko naslednja verzija, ki jo bomo imeli pred sabo, bo kar bistveno spremenjena. Ampak gre za to, da začnemo s postopki, damo v javno obravnavo. Predlagam sklep: Občinski svet Občine Vrhnike sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do vključno 1. avgusta 2011. Prosim za glasovanje!

Matevž Caserman:
Kaj pa obrazložitev glasov?

Stojan Jakin:
Prav. G. Caserman!

Matevž Caserman:
Obrazložitev glasu: še enkrat poudarjam, tako kot je bilo že razvidno iz razprave, naša svetniška skupina se z odlokom kot je predviden žal ne more strinjati, niso drugi člani tako problematični, kot je problematično po našem mnenju dejstvo, da se iz trenutnega odloka izvzema ven nadzorni svet, ki je do sedaj opravljal funkcijo nadzora, zdaj pa bo to funkcijo lahko izvajala kvečjemu skupščina, ki pa je bolj okoren organ, bolj po redko sklicana in zaradi tega bo nadzor mnogo manjši.

Stojan Jakin:
Hvala lepa! Še kdo obrazložitev glasu? Aha, 'pardon', nisem pogledal. Prosim za glasovanje! Ponovimo, ponovimo. Še enkrat gremo glasovanje pa poglejte, kaj boste pritisnili. Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 22. prisotnih 16 za, 6 proti, torej je sklep sprejet.

9. točka dnevnega reda: Odpoklic članov Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Stojan Jakin:
Gremo na naslednjo točko in sicer...

-----:
Proceduralno bi imel. 10min pavze bi prosil.

Stojan Jakin:
5min pavze. 5min pavze lepo prosim! Ne 10, 5!

PREKINITEV SEJE

Stojan Jakin:
Ali lahko prosim, da se posedete na svoja mesta in bi šli takoj na ugotavljanje prisotnosti, če se da. Ja, je ni, je ni, bomo začeli brez nje. Sem rekel 5min, pa 10min še ni. Se opravičujem, ampak dejansko imamo še kar nekaj in mi te stvari res malo narobe hodijo. Lepo prosim za ugotavljanje prisotnosti. Hvala lepa! Trenutno je prisotnih 20 svetnikov.

Predlagam, da nadaljujemo. Še enkrat lahko ponovimo. Zdaj bo v redu, ne? Prisotnih je 21. svetnikov. Predlagam, da sejo nadaljujemo z 9. točko oz. prej 10. in sicer: Odpoklic članov Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Vabim poročevalca, g. Beuermanna.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Občinski svet Občine Vrhnike je v prejšnjem mandatu na svoji 21. seji 16. 4.2009 predlaga Skupščini Komunalnega podjetja Vrhnika, da imenuje za člane nadzornega sveta g. Vlada Petka in pa g. Janka Jelovška, oba iz Vrhnike. Sam odpoklic se predlaga iz razloga, ker nadzorni svet Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika ne deluje skladno s svojimi pristojnostmi. Nadzorni svet javnega podjetja do predloga za odpoklic še ni obravnaval letnega poročila javnega podjetja, kljub temu, da je bila točka večkrat na dnevnem redu seje. Člane nadzornega sveta seje zapuščajo, se ne želi opredeliti do posameznih vprašanj in svoje sklepe spreminjajo. S takim ravnanjem motijo in otežujejo poslovanje in delovanje Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Takšno delovanje članov nadzornega svet ni skladno z interesi ustanovitelja, ki jih imenuje. Člena nadzornega sveta, ki zastopajo interese delničarjev, voli skupščina v skladu z 274. členom Zakona o gospodarskih družbah. V 1. odstavku 275. člena ZGD je določeno, da skupščina lahko odpokliče člane nadzornega sveta, ki jih je izvolila, pred potekom mandatne dobe. Za sklep o odpoklicu je potrebna najmanj tričetrtinska večina

oddanih glasov, pri čemer pa statut lahko določi tudi višjo večino in druge zahteve. Predlog oz. strinjanje z odpoklicem oz. razrešitvijo članov nadzornega sveta je podal tudi Župan Občine Vrhnika in ga imate v gradivu. Glede na navedeno, so člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve na svoji 7. seji dne 22.6.2011 sprejeli naslednji sklep oz. predlog sklepa, da Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve predlaga Občinskemu svet Občine Vrhnike v sprejem naslednja dva sklepa: 1). Občinski svet Občine Vrhnika predlaga Skupščini Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., da odpokliče Vlada Petka, Ob igrišču 9, 1360 Vrhnika iz Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in 2). Občinski svet Občine Vrhnika predlaga Skupščini Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., da odpokliče Janka Jelovška, Drenov Grič 82, 1360 Vrhnika iz Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Prosim za prijave! Hvala lepa! V kolikor, a ja en pa je. Dobro. Malo pozno. Pojdimo. G. Antolović!

Mirko Antolović:

Jaz se opravičujem, ker po navadi stisnem tam napačen gumb, v tem času, ko gledam gradivo. Samo eno kratko vprašanje, če smo že pri vprašanjih: vse navedbe, ki so v obrazložitvi zaradi

po bude o odpoklicu članov nadzornega sveta, od kdaj so te kršitve oz. od kdaj se je izvedelo za te napake, zaradi katerih danes naj glasujemo o odpoklicu članov nadzornega sveta. Namreč imenovani so 16.4.2009, danes smo 7.7.2011 in me zanima, kdaj so se te nepravilnosti začele dogajati in kdaj se je za njih vedelo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Torej, kar se tiče točnega datuma, bi jaz o tem težko rekel. Vsekakor so se pa zadeve začele dogajati v trenutku, ko se je nadzorni svet odločil, da bo namesto nadzorne funkcije raje opravljal kadrovske funkcije. Ko je nadzorni svet nekateri člani, ko so dobili občutek, da so pristojni za imenovanje direktorja, takrat so se težave po moji sodbi začele. Da je pa dejstvo to, da do takrat, to sem pa prej povedal, do oblikovanja predloga o zamenjavi, nadzorni svet sploh ni obravnaval poročila Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, kar je njegova osnovna dolžnost. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prehajam na razpravo. Prosim za prijave!
Hvala lepa! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Saj smo v obrazložitvi prebral, da naloge skupščine izvaja ustanoviteljski organ, vendar v kolikor je meni

znano, je v prejšnji sestavi občinskega sveta in pa tudi pri prejšnji točki sama direktorica in tudi župan -----, da je naloge skupščine opravljal občinski svet, tako imenovanje direktorja kot sprejemanje letnih poročil, da tega ni opravljal skupni ustanoviteljski organ. Poleg tega nadzorni svet lahko razreši tisti, ki ga je postavil. Postavil ga je občinski svet, ga je imenoval na občinski seji tukaj in ga je imenoval in izglasoval. Torej tudi občinski svet ga lahko razreši. Ne more ga drug organ. Zaradi tega mislim, da je tukaj v obrazložitvi narobe, da je skupščina skupni ustanoviteljski organ, ampak je skupščina v bistvu občinski svet in tri četrtine občinskega sveta lahko razreši trenutne člane nadzornega sveta po trenutno veljavnem odloku in pa po praksi, ki se je izvajala dolga leta. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! G. Kranjčeva, bi prosil za obrazložitev!

Vesna Kranjc:

Trenutno veljavni odlok določa, da kandidate nadzornega sveta imenujejo občinski sveti, razrešuje in imenuje pa jih skupščina. Bom poiskala člen v odloku, pa vam bom prebrala. Predlagam, da gresta naprej, pa bomo to takoj poiskali.

Stojan Jakin:

Dejstvo je, da kandidate predlaga občinski svet, imenuje jih pa skupščina in v trenutno veljavnem odloku so skupščina župani. Trenutno veljavni odlok, še enkrat poudarjam! Ali je to v skladu z zakonom ali

ni? V redu. Potem v redu, saj... potem je lahko rešitev tudi kako drugačna, vendar trenutno veljavni odlok je pa točno takšen, kot je povedano in sicer v 27. členu: »Nadzorni svet ima 6. članov, od katerih 4 člane izvoli in odpokliče skupščina, od tega 2 na predlog Občinskega sveta Občine Vrhnika, enega ne predlog Občinskega sveta Občine Borovnice in enega na predlog Občinskega sveta Občine Log-Dragomer. Dva člana, ki zastopata delavce, pa izvoli in odpokliče svet delavcev, v koliko se ta ustanovi in če to zahteva zakon.« To je 27. člen veljavnega odloka. 25. člen pa pravi tako: »Skupni organ za izvrševanje ustanoviteljskih pravic izvaja naloge skupščine podjetja.« To je pa 25. člen veljavnega odloka. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Mogoče sem malo prehitro pritisnil zgleda, ker sta ostala dva šla za mano, ki bosta še za menoj razpravljala, ampak vseeno jaz bom povedal malo v zvezi z vsem tem dogajanjem, ki se mi zdi res malo absurdno, kar se je dogajalo na teh izrednih sejah. Preprosto nadzorni svet Javnega podjetja Komunalnega podjetja, d.o.o. ne deluje v skladu s svojimi pristojnostmi. To je prva ugotovitev naše svetniške skupine. V opisu del in nalog nima imenovanje in razreševanje direktorja. Nadzorni svet si je to pristojnost enostavno vzel ter občinski svet in župana postavil pred izvršeno dejstvo. V sodni register je dal vpisati novega direktorja, ki nima pogodbe o zaposlitvi in izbrisati starega, ki so ga začasno potrdili občinski sveti treh občin. Nadzorni

svet je s svojim ravnanjem ustvaril pravno zmedo, ki moti in otežuje poslovanje in delovanje javnega podjetja. Prav temu stanju na komunalnem podjetju se je hotel izogniti Občinski svet Občine Vrhnika in zato sprejel ustrezne sklepe in usmeritve, da se o novem direktorju ne glasuje zaradi nejasnosti v zakonodaji, da se prične postopek usklajevanje občinskega odloka z veljavno zakonodajo in na ta način razreši pravno dilemo, ter za ta čas podaljša izvrševanje nalog direktorja sedanji direktorici. Z zadnjim sklepom so bili soglasni vsi trije občinski sveti občin ustanoviteljic. Teh sklepov in usmeritev bodisi Občinskega sveta Občine Vrhnika, bodisi ustanovitelja, posamezni člani nadzornega sveta javnega podjetja nikakor niso hoteli spoštovati. Še več, začeli so s spreminjanjem lastnih, že sprejetih sklepov. In še pospešili vpis novega direktorja mimo interesa ustanovitelja, lastnika, s čimer so mu onemogočili aktiven nadzor nad vodenjem družbe. Kljub kar trem poskusom predsednika nadzornega sveta, da nadzorni svet uskladi svoje sklepe z odločitvami ustanovitelja, so trije člani nadzornega sveta vse tri poskuse onemogočili, s čimer so prisilili ustanovitelj, da ukrepa. Za ukrepanje je zaprosil tudi predsednik nadzornega sveta v dopisu skupnemu ustanoviteljskemu organu. Občinski odbor LDS Vrhnika seveda obžaluje, da je do tako negotovega in oteženega poslovanja javnega podjetja prišlo. Očitno je, da nadzorni svet nima utemeljenega razloga za tako početje. Iz zapisnikov 10. in 11. seje Nadzorni svet Javnega KPV je očitno, da sta se tudi dva člana, g. Kocijančič in g. Petek zavedala

nedorečenosti pravnih mnenj glede imenovanja in razreševanja direktorja Javnega podjetja KPV, pa sta kljub lastnim izrečenim besedam in ugotovitvam vlekla poteza, kakor da je popolnoma jasno, da je imenovanje in razreševanje direktorja javnega podjetja v izključni pristojnosti nadzornega sveta, s čimer sta v naprej odločila, katero pravno mnenje je veljavno, tako ravnanje je neodgovorno še toliko bolj, ker je v nasprotju s sklepi in usmeritvami ustanovitelja oz. občinskega sveta, ki ga posamezna člana nadzornega sveta predlagata. Zato je odločanje o odpoklicu članov nadzornega sveta edini izhod, da se preseže sedanje stanje in delovanje nadzornega sveta uskladi z interesi ustanovitelja. Jasno je, da je pri tem na prvem mestu vprašanje zaupanje občinskega sveta do svojih predstavnikov, ki so dopustili tako ravnanje nadzornega sveta. Zato bomo svetniki stranke LDS glasovali za odpoklic.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! O trenutni problematiki je bilo že rečeno že veliko glasnih in vročih besed, zato na tem mestu ne bi podpihoval te celotne razprave, vseeno pa se mi zdi, da je pravilno, da izpostavimo nekaj momentov, ki so pomembni. Prvi moment je to, ali je nadzorni svet deloval v skladu z zakonodajo, v skladu z odlokom ali ne. Na tej točki moram poudariti, da je po vsej vednosti v skladu s pravnimi mnenji, ki jih je pridobil nadzorni svet, definitivno

deloval v skladu z Zakonom o gospodarskih družbah. Vsaj tako je menil in tako mnenje je pridobil. Res je, da v odloku ni zapisano, da med njihove pristojnosti spada tudi imenovanje direktorja, vendar če so se odločili, da bodo upoštevali tudi Zakon o gospodarskih družbah, jim ta pristojnost, v kolikor nadzor svet v katerem koli javnem podjetju obstaja, ta pristojnost jim pripada. In na to določbo Zakona o gospodarskih družbah so se naslonili in to tudi pravili. Res pa je, da je v tistem trenutku pričelo obstajati nesoglasje med ustanoviteljem in med njihovim mnenjem za nadzorni svet. Vendar pojdemo korak nazaj, korak nazaj se je zgodilo kaj. Imenovana je bila komisija in komisija je opravila pregled vseh 'prijavnikov', ki so se prijavili na sam razpis. V tej točki še nikoli nihče ni spodnesel, da je ta razpis popolnoma v skladu z vsemi pravili potekal in da je na njem bil popolnoma v skladu z vsemi pravili tudi izbran kandidat. Nastane pa tisti problem, s katerim smo tudi danes soočeni, kdo je dejansko skupščina. Kdo ima pravico do imenovanja, ki izhaja iz zakonodaje, je to nadzorni svet, je to občinski svet, so to župani, so to drugi organi, skupni ustanoviteljski organ? Odgovor, če mene vprašate, ni tako preprost. Namreč ustanoviteljskih pravic je več, kot smo tudi pri seciranju samega novega predlaganega odloka ugotovili. Zato je na tej točki zelo pomembno, kdo ima ustanoviteljsko pravico, da imenuje direktorja. Če vzamemo zakonodajo zelo splošno, ima to pravico po splošnih določbah Občina Vrhnika in če znate to interpretirati, potem dajte, ampak moje mnenje je še vedno, da kljub vsem

določbam, ki so se zgodili pred 3. izredno sejo, ko se spomnite, da smo jo sklicali ravno zaradi tega, da bi lahko imenovali direktorja, pa se je potem izkazalo, da je že vpisan nov direktor, ki ga je imenoval nadzorni svet. Še vedno menim, da in s tem se strinjajo, to ni bilo pravilno povedano, s tem se strinjajo tudi ostali občinski sveti obeh drugih občin. Ker tisti sklepi njihovi so še vedno veljavni. Oni pravno formalno še vedno čakajo na naš sklep o tem ali bomo imenovali direktorja ali ne. Torej vprašanje je zelo pereče in zahteva resno pravno normo, ampak zadeve je definitivno treba premakniti naprej. To se strinjam z vami. V tem trenutku so se preveč zapletle, da bi jih lahko 'odpletli' z enim zelo preprostim posegom, to bi bil nek odpoklic članov nadzornega sveta, kot je predlagano v tej točki. Tukaj vsi skupaj vključno s člani nadzornega sveta nismo žrtve lastnih političnih, kot vodja svetniške skupine bi prosil, ampak smo žrtve nedorečene zakonodaje, ki pa jo je sprejela država. Država je tista, na katero bi morali očitek, da se lahko sploh v tem trenutku dogajajo taka nesoglasja, kdo je skupščina, kdo ima pravico imenovati direktorja, kdo ima pravico v nekem trenutku posegati v te ustanoviteljske pravice, ta zakonodaja je nedorečena. Vendar na tej točki celotne zgodba, ki se je zgodila, ni moremo preprosto pozabiti. Še vedno stojim na stališču, da je nadzorni svet deloval v skladu z zakonodajo in v skladu s pravnimi mnenji, ki so jih v tistem trenutku pridobili. Še vedno trdim, da na vkljub, to se pa strinjam, nepravočasnega sprejemanja letnega poročila, to niso tako veliki

prekrški, da bi lahko danes govorili o njihovi odgovornosti, finančni škodi, prekrških v skladu z zakonodajo itn. Lahko govorimo o malomarnosti, ne moremo pa govoriti o težkih prekrških, ki so razlogi za odpoklic nadzornikov. Če boste pogledali po ostalih nadzornih svetih v državnih podjetjih, boste opazili mnogo, mnogo večje kršitve, pa noben ne pomisli, da bi jih šel menjavati zaradi njih. Vseeno 'predočeni' smo pred sklep. Želim tudi kot vodja svetniške skupine, da se najprej jasno definira in na podlagi katere zakonodaje, kdo je v tem trenutku skupščina in ali nismo skupščina ravno mi kot občinski svet, ki lahko veljavno o tem sklepu tudi glasuje. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala za besedo! Prej sem vprašal, kdaj se je izvedlo za te, recimo jim kršitve ali kakorkoli, kar ste našli v obrazložitvah, kar pomeni, da od leta 2009, od aprila 2009 do danes je nadzorni svet funkcioniral in deloval v skladu s svojimi pristojnostmi in verjetno tudi strokovno, če nismo do sedaj imeli kakršnih koli težav ali pa signalov, da se karkoli narobe dogaja. Temu lahko tudi pritrdi ali pa zavrne, ovrže trditev gospod župan, ki je bil direktor v tem času in je bil nadzorovan s strani teh istih ljudi, o katerih danes govorimo, da jih je treba odpoklicati. Žal ta obrazložitev v 10. zdaj 9. točki, da se odpoklic predlaga iz teh razlogov, ki so navedeni, da se ne

obravnavo letnega poročila, OK; recimo, da to drži, da se do sedaj ni obravnavalo, vendar vprašanje ali je s tem nastala kakšna koli škoda ali je prepozno zdaj ta trenutek ali je že obravnavano to poročilo, potem točka večkrat na dnevnem redu je bila, da niso jo obravnavali, člani nadzornega sveta zapuščajo seje, ne želijo se opredeliti do posameznega vprašanja, svoje sklepe spreminjajo, s takim ravnanjem motijo in otežujejo poslovanje in delovanje. To zame niso nobene obrazložitve. Vse to, kar se tukaj navaja, če to ni politično vplivanje na nadzor javnega podjetja, potem pa sigurno tudi strokovno ni, kar je tudi župan prej povedal, ko smo se pogovarjali o skupščini, ki naj bi iz tistega odloka izhajala, naj bodo to strokovni ljudje in ne politični. Če to danes ni politično, o čemer se pogovarjamo, jaz ne vem, kaj potem je politično, strokovno pa sigurno ni. Iz vsega tega, kar se je do sedaj dogajalo v teh dveh mesecih ali koliko in kar je tudi kolega Caserman povedal, mislim, da v vsakem primeru so politična vplivanja oz. vmešavanje, da ne rečem drugače, v nadzor nekega podjetja. Tudi protikorupcijska komisija meni, da občinski svet po svoji funkciji ne opravlja neposrednega nadzora nad delom javnega podjetja, kar pomeni, da tudi na sme vplivati na strokovnost nadzornega sveta. In gospoda Skodlarja bi opozoril, da oz. bi povedal svoje mnenje in tisto, kar piše v Zakonu o gospodarskih družbah, pristojnosti nadzornega sveta so nadzor vodenja poslovanja družbe, imenovanje in odpoklic uprave itn. med ostalimi njegovimi pristojnostmi. Jaz bom predlagal, da se v zvezi s tem opravi javno

glasovanje, če se bo glasovalo in kakor koli se bo odločalo, tako da se vsak svetnik osebno izjasni in s tem prevzame osebno odgovornost za odločitev, ki jo bo danes tukaj sprejel. Ker tukaj se bojim, da mnoge stvari gredo v nasprotju z zakonodajo. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Še zadnji krog razprave, če bo še kdo se javil. Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo gospod župan! Jaz se resnično nisem me namena oglašati pri tej točki, ampak vendarle glede na vse traktate o tem, kaj je nezakonito in kaj ni nezakonito in kako se politično poskuša nekaj vplivat in dosegat itn., moram povedati samo nekaj. Največja težava tega nadzornega sveta je, da sta vsaj dva člana nadzornega sveta v konfliktu interesov. O tem sem jaz začel govoriti na 3. izredni seji in povedal, da o tem lahko govorim samo na zaprti seji, kako sta v konfliktu. Dejstvo pa je, da sta v konfliktu interesov in dejstvo je, da sem prinesel na občinski svet in tudi prebral nekaj pomembnih določil kodeksa ravnanja nadzornikov. Ko je prišel do besede g. svetnik Petek, je izjavil, da takih neumnosti že dolgo ni slišal, kot sem jih jaz govoril, ko sem bral nič drugega kot kodeks, ki naj bi ga vsak nadzornik upošteval pri svojem delovanju. Ampak g. Petek nas je tukaj vse 'podučeval', vključno z mano, da je zakon nekaj, da je odlok nekaj, da so podzakonski akti spet nekaj drugega, da je pa kodeks pač čisto nekaj tretjega,

skratka hotel je povedati, da kodeks ni nujno upoštevati. Vsaj tako se je dalo to razumeti iz takratne njegove razprave. Dejstvo pa je in to je zanimivo, da se lahko samo za par minut sprehodiš po internetu in najdeš hitro en članek oz. intervju tega istega g. Petka, ko je pred 7. leti dajal intervju za dnevnik Finance in sicer v vlogi predsednika sekcije 'nepremičinarjev' pri Gospodarski zbornici Slovenije. Zanimivo je, da v tem članku oz. v tem intervjuju govori ta isti Petek o tem, kako je nujno sprejeti kodeks za ravnanje 'nepremičinarjev' na nepremičninskem trgu. Zanimivo pred 7. leti eno, čež 7. let popolnoma drugače. Hvala!

Stojan Jakin:
G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa za besedo! Že na prejšnjih treh izrednih sejah smo se pogovarjali o tem, da kljub novi zakonodaji velja sedanji odlok, ki ni v skladu z zakonodajo, to vsi vemo in to je treba zopet potrditi oz. zgleđa, da je potrebno nekaj tem ljudem zopet povedati. Tudi takrat, ko je bil tukaj dr. Mužina, je povedal par stvari in že takrat sem tudi povedal, da je treba neko pravno mnenje, ki ga nekdo daje, nekako spoštovati. V končni fazi je tudi verjetno zaprišežen, čeprav vemo, da kolikor je pravnikov, toliko je pravnih mnenj. Jaz mislim da, tudi takrat sem že povedal, da bo treba v končni fazi nadzorni svet, ki ni enoten in to je dejstvo, da ni enoten, to smo videli tudi na teh izrednih sejah, da ga bo treba

pač odpoklicati. In danes smo dejansko tukaj, da imamo predlog pred nami, da se ta nadzorni svet odpokliče oz. člane nadzornega sveta, gre namreč za dva člana in jaz mislim, da druge rešitve, če hočemo, da bo komunalno podjetje normalno delovalo, ni, kot izbrati druge člana in potem videti, kje dejansko smo. Zaenkrat velja ta odlok in zakonodaja, ki velja, imamo predlog danes osnutek, ki smo ga prej obravnavali in na osnovi tega bomo se tudi potem v nadaljevanju odločali in delovali potem po novem odloku. Zaenkrat velja stari. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Še g. Caserman! Ne, prej je govoril kot svetniška skupina, vendar ni na začetku se napovedal, zato je -----, ampak jaz mislim, da je prav, da mu damo...

Matevž Caserman:

Saj bom zelo kratek. Zelo kratek bom, v kolikor, ne vem, če je bila taka želja g. Možine, ampak definitivno se moram strinjati z njim, da bo danes občinski svet tisti, ki bo glasoval o temu odpoklicu in ker tudi kot tak predstavlja samo skupščino. In še nekaj bi rad poudaril zelo na kratko, upal sem, da se bodo te 'diskreditacije' nehale, ampak definitivno smo vsi v poslovnem odnosu s komunalnim podjetjem, če si čisto iskreno priznamo, čisto vsi plačujemo račune za odvoz odpadkov, tako da dejansko smo vsi v konfliktu interesov. Pa še eno stvar g. Beuermann, tudi vi ste v konfliktu interesov, če že tako gledamo, tudi vi ste zaposleni v komunalnem podjetju, tako da

vaši očitki so rahlo nekorektni, če se že spravljate na to. Pa bi s tem zaključil, ker mislim, da je vsaka nadaljnja razprava nepotrebna.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Občinskemu svetu predlagam sprejem dveh sklepov. Glasovanje je bilo predlagano, da bo javno in jaz mislim, da je prav, razen če je kdo striktno zahteva, da je tajno, pa mislim, da ni potrebe in sicer o vsakem sklepu glasujemo posebej. Na glasovanje dajem prvi sklep: Občinski svet občine Vrhnika predlaga Skupščini Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., da odpokliče Vlada Petka, Ob igrišču 9, 1360 Vrhnika iz Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Prosim za glasovanje! Hvala! Občinski svet Občine Vrhnika predlaga skupščini Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., da odpokliče Janka Jelovška, Drenov Grič 82, 1360 Vrhnika iz Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Prosim za glasovanje! Hvala! Rezultat kot pri prvem glasovanju, se pravi, ne 'pardon', 15 za, 6 proti, 1 se je vzdržal. V redu. Ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet. Glede na to, da sta bila dva člana odpoklicana, mora skupščina imenovati nove člane, zato da nadzorni svet nemoteno posluje. Pa bi prosil g. Beuermann, da obrazloži naslednjo točko in sicer Imenovanje kandidatov za člane Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Ja, prav.

10. točka dnevnega reda: Imenovanje kandidatov za člana Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Bom od tukaj, ker je kratko. Torej Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 8. seji dne 30.6. obravnavala točko z naslovom Imenovanje kandidatov za člane Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Pregledala je dve pravočasno prispeli vlogi in ugotovila, da sta vlogi popolni in pravilni, saj vsebujeta vse zahtevane dokumente, kandidata pa izpolnjujeta po zakonu, odloku in družbeni pogodbi predpisane pogoje za člane nadzornega sveta. Zato je komisija sprejela sklep: Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga v sprejem naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika za člana Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, predlaga Skupščini Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., da imenuje: 1.) Tomaža Glažarja, Jamnik 46, 1360 Vrhnika in 2.) Romana Strgarja, Gradišče 21, 1360 Vrhnika. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Zaključujem vprašanja. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala! Že na sami seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve sem jasno poudaril, zakaj je bil moj glas pri glasovanju o tej točki vzdržan. Zaradi tega, ker smo že pri prejšnji točki jasno nasprotovali sklepu, kot je oblikovan, smo bili tudi v tem delu moramo in smo prisiljeni v to, da glasujemo proti. Namreč še vedno je tukaj sam sklep oblikovan na način, da mi predlagamo v sprejem teh dveh nadomestnih članov sami skupščini, vendar menimo, da je občinski svet tisti, ki lahko glasuje o tem. Torej dolžan sem pojasnilo. Napa svetniška skupina bo glasovala proti, vendar to ne pomeni, da ne menimo, da sta oba kandidata, da menimo, da nista sposobna opravljati te funkcije, tudi osebno nimamo popolnoma nič proti njim, menimo, da sta primerna za nadzorne svete, vendar glede na to, da smo glasovali proti tudi na prejšnji točki, je logično, da tudi pri tej točki glasujemo proti.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! S tem so vprašanja zaključena, prehajam še na razpravo. Če ni nikogar za razpravo, predlagam, da preidemo na sprejemanje sklepov in sicer, tako kot smo pri prejšnji točki, bi sprejemali dva ločena sklepa. Prvi sklep: Občinski svet Občine Vrhnika za člana Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. na predlog političnih strank zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika predlaga Skupščini Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., da

imenuje Tomaža Glažarja, Jamnik 46, 1360 za člana. Hvala lepa! 16 za, 6 proti. Sklep je sprejet. In še drugi sklep: Občinski svet Občine Vrhnika za člana Nadzornega sveta Javnega podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. na podlagi predloga političnih strank zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika predlaga skupščini JPKPV, d.o.o., da imenuje Romana Strgarja, Gradišče 21, 1360 Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Rezultat je enak, tako da smatram, da sta oba predlagana kandidata predlagana tudi skupščini v potrditev.

11. točka dnevnega reda: Letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2010

Stojan Jakin:

Prehajamo na naslednjo 11. ali 12. točko po starem in sicer Letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2010. Pa bi prosil gospo v.d. direktorice, Brigito Šen Kreže, da poda kratko pojasnilo.

Brigita Šen Kreže:

Hvala! Hvala lepa za besedo! Takole v začetku bi vam rada podala osnovne informacije in sicer naše podjetje je gospodarska javna služba. V letu 2010 izvajala v skladu z Odlokom o ustanovitvi, o tem, ki je bilo tudi danes razprava, da se menja, ki je bil sprejet v januarju 2010 in pa v skladu z Družbeno pogodbo,

ki je bila sprejeta meseca februarja leta 2010. Bistvena sprememba je, da je podjetje z 31.12.2009 preneslo vso infrastrukturo, katero je imelo v upravljanje nazaj na lastnike občine v skladu z Slovenskimi računovodskimi standardi 35. Ta standard je začel veljati sicer 1.1.2006, vendar je imel prehodno obdobje, tako da to prehodno obdobje je bilo do 31.12.2009. Občine lastnice so pričele z obračunavanjem najemnine našemu podjetju, katero pač uporabljamo in pa pomembno se mi zdi, da izpostavimo, da je glede na povprečno število delavcev v našem podjetju, ki je presegalo 50 zaposlenih, čisti prihodek od prodaje presegalo 8.800.000 in pa vrednost aktive je ravno tako presegala 4.400.000, se naše podjetje uvršča med srednja velika podjetja. Podjetje je tako na dan 31.12.2010 zaposlovalo 91 oseb, kar je en delavec več kot na dan 31.12.2009. Izobrazbena struktura se v letu 2010 ni bistveno spremenila kot prejšnje leto. Tako smo imeli 18 delavcev, ki imajo izobrazbo višjo kot 5. stopnja, kar predstavlja 20% celotne mase zaposlenih. Ugotavljamo pa lahko, da se je povečal bolniški 'stalež' in sicer tisti do 30 dni za 21,20% glede na leto 2009 in pa zmanjšal se je bolniški 'stalež' nad 30 dni in sicer za 22,83%. Ugotavljamo lahko, da je to posledica tudi ukrepov, ki jih država želi po moje razbremeniti državni proračun in želi to obveznost prenesti na delodajalca. Podjetje je v letu 2010 obračunalo za 1.596.901,83€ bruto plač in nadomestil, kar je sicer za 11,77% več kot leto prej. Skupaj pa je bilo opravljeno 194.076 ur, kar je sicer za 4,78% več kot v letu 2009. Bilo je v bistvu

opravljeno več ur kot v letu 2009 in sicer za 6,66% polnega delovnega časa in pa 15,18 je bilo več nadur opravljenih. Kot zanimivost mislim, da je pravilno, da izpostavimo, da je povprečno bruto plača našega delavca je znašala v letu 2010 1461,50€, kar je za 2,3% manj kot je republiško povprečje in pa za 6% nižje kot pa povprečje dejavnosti. Podjetje je v letu 2010 ustvarilo za 9.689.125,49€ celotnih prihodkov. Kar sicer za 17,5% več kot v letu 2009. Posledično so se seveda povečali tudi odhodki in sicer za 16,9%. Dobiček po davku pa je tako znašal 545.788,18€, kar pa je v bistvu 30% več kot pa v letu 2009. Potrebno je izpostaviti, da je podjetje z dopolnilnimi dejavnostmi ustvarilo za 4.204.514€ prihodkov, kar predstavlja 40% celotnih prihodkov, glede na leto 2009 pa so se ti prihodki povečali za 54%. Pomembno je, da naše podjetje velik del, kot sem povedala, dela na 'in-house' naročili, t.i. notranjih naročili, skratka, da še v naprej sodelujemo z občinami, da lahko izkoristimo naše kapacitete, tako delavcev kot tudi mehanizacije, ki jo sicer potrebujemo za naše vzdrževanje. S tem seveda posledično tudi razbremenjujemo cene gospodarske javne službe, ker pač ti prihodki potem znižujejo stroške na drugi strani. Podjetje je na dan 31.12.2010 imelo skupaj zapadlih terjatev 376.173,22€, kar je za 44,40% več. Predstavljajo pa med njimi največ terjatve do občin, prav tako so se povečale tudi 'nezapadle' terjatve, posledično seveda zaradi večjega prometa, večjih prihodkov in sicer 'nezapadle' so se povečale za 38,19%. Na tam grafu sem vam želela prikazati, kako se ustvarjajo prihodki

po občinah in sicer v občini Vrhnika se ustvari za 75% celotnih prihodkov v primerjavi z ostalima dvema občinama Borovnica in pa Log-Dragomer. Na tem grafu sem vam želela predstaviti, kako se ustvarjajo prihodki glede na dejavnosti. Modri stolpci predstavljajo gospodarsko javno službo in rdeči predstavljajo ostale dejavnosti po občinah. Tako je v občini bilo ustvarjenih prihodkov na gospodarski javni službi za 75,85%, na ostalih dejavnostih pa za 72,91%. Enota ceste vzdržuje 307km. To so vse tri občine, medtem ko v občini Vrhnika vzdržujemo 225km, od tega to predstavlja 73,35% v primerjavi z vsemi ostalimi občinami. Vsi prihodki na enotah vzdrževanja cest predstavlja 21% vseh prihodkov in večja vzdrževalna dela, ki so se v letu 2010 izvedla v občini Vrhnika, je v bistvu sanacija ceste Podčelo-Smrečje, obnova dela ceste Bevke-Drenov Grič in pa večja 'asfalserska' dela kot so na cesti Drenov Grič, Lesno Brde, Bevke, Vrhnika, Zaplana in pa Verd, ter cesta Podlipa-Smrečje odsek Šentjošt. Takole se v bistvu ustvarjajo prihodki v enoti ceste po posamezni občini. Tako v občini Vrhnika ustvarimo za 77% vseh prihodkov na področju cest. Javno razsvetljavo podjetje vzdržuje v dveh občinah in sicer Vrhnika in Log-Dragomer. V občini Vrhnika tako imamo 10450m zračnih vodov, 57777m zemeljskih vodov in pa 1390 'kandelabrov'. V skladu z uredbo o mejnih vrednostih je podjetje v letu 2010 zamenjalo 119 svetilk in v letu 2009 47. Toliko za primerjavo, skratka se vidi, da nadaljujemo s trendom glede na uredbo. Ugotovljamo seveda, da se je poraba električne energije zmanjšala, res da samo za 0,61%, vendar je

pri tem potrebno poudariti, da smo v bistvu dodali 70 novih svetilk, zato je ta poraba električne energije ni tako drastična, kot pa bi sicer lahko pričakovali. Enoto odpadke podjetje obravnava edino kot skupen oskrbovalni sistem v vseh treh občinah. Podjetje je v letu 2010 odložilo 3007 ton nekoristnih odpadkov, kar pa je pohvalno, kajti predstavlja to kar 31% manj kot leto prej. Tako je nekoristnih odpadkov na prebivalca 131kg, za primerjavo v letu 2009 je bilo to 190kg. Tako da res vsa pohvala našim občanom, ki pridno in dosledno ločujejo odpadke. Na ekoloških otokih so tako občani skupaj zbrali za 2003 tone stekla, embalaže in papirja, kar je za 41,5% več kot leto prej. V občini Vrhnika imamo trenutno 110 ekoloških otokov, temu mi pravimo skupna instalirana količina, tako predstavlja 639.000 litrov ta volumen. Ugotovljamo sicer, da se povečuje količina organskih odpadkov in tako je ta v letu 2010 predstavljala 3068 ton, kar je 10,9% več kot leto prej. Želim poudariti, da se je zgodil ta premik in sicer, da smo zbrali več organskih odpadkov v 2010 kot pa nekoristnih. Sicer je to zelo pohvalno, s tem da kot v nadaljevanju vidite, moramo v bodoče tudi vzpodbujati domače kompostiranje, namreč s tem projektom smo že intenzivno pričeli na območju Zaplane in občani so nekako navdušeni nad tem in mislim, da je pravilno, da območja, katera bodo poleg tega je bila zdaj tudi sprejeta nova uredba o kompostiranju, tako da je trend v domačem kompostiranju seveda. Nevarnih odpadkov smo v letu 2010 zbrali skupaj 46604kg, kar pa v bistvu tudi skoraj 20% več kot leto prej. Na tem grafu sem vam

želela prikazati ta padec iz leta 2009 190kg na občana na 131kg v letu 2010 in pa seveda prejšnja leta. V tem grafu pa predstavlja skupno količino zbranih odloženih odpadkov in pa na drugi strani število prebivalcev v vseh treh oblinah. Se pravi v letu 2010 smo oskrbovali 22.902 prebivalca in tako kot sem prej omenila 3007 ton smo odložili. Graf prikazuje, podatki so v kilogramih in sicer nevarni odpadki. Trend je zelo lep in sicer 46604kg v primerjavi z letom prej 38.985kg. Ugotavljamo sicer, da z zbranimi prihodki občani v bistvu ne pokrivajo svojih stroškov, tako da v bistvu podjetje to razliko pokriva od ostalih uporabnikov. V tej tabeli sem pa želela predstaviti, da to so obstoječe cene, to pa so v bistvu potrebne cene v primeru, da nam občine prenehajo s plačevanjem subvencije. V tem primeru bi se cena za zbiranje odpadkov povečala za 60,35%, odlaganje odpadkov bi se zmanjšalo, posledično ker odložimo manj, obdelava in pa predelava odpadkov pa je vezano na pogodbo, s katero je občina prodala Center za ravnanje z odpadki in v tej pogodbi, ki velja do konca leta 2012 je da se potem njim spremeni cena v povprečju. Enotna oskrba z vodo: vodnih izgub je bilo v letu 2010 34,93%, kar je 1,27 odstotne točke manj kot leto prej. Ugotavljamo, da smo v občini Vrhnika v vseh teh letih prodali najmanj vode in sicer poraba voda se je zmanjšala za 1,77%. To se pravi to so gospodinjiski uporabniki in pa ostali uporabniki. Ugotavljamo trend padanja pri vseh. Poslovni prihodki so se v letu 2010 povečali in sicer za 14,6%. Poleg cena je vplivalo tudi to, da so naši delavci in

naši stroji bili zaposleni tudi na investicijah, s katerimi smo delali na vseh treh občinah. Rezultat enote je za 49.149,16€ dobička pred obdavčitvijo. Poudarjamo seveda, da Občina Vrhnika še vedno plačuje subvencijo in sicer za 'omrežnino' gospodinjiskim uporabnikom, kajti po prej veljavnem pravilniku bi se morala ta subvencija zmanjšati, ker pa trenutno veljajo že drugi mandat 6 mesečni zamrznitve cen, tega pač nismo smeli narediti. Velja uredba o zamrznitvi, ta uredba se izteče konec avgusta in do takrat cen nismo smeli spremeniti, skratka, da bi lahko to subvencijo znižali. Ugotavljamo tudi, da je v letu 2010 podjetje na področju oskrbe z vodo porabilo manj električne energije in sicer za 4,6%. 2010 smo beležili na Vrhniki 39 večjih okvar. Izvajali smo vzdrževalna dela kot so navedena: Drenov Grič, Verd, obnova vodohrana Bevke, postavili in zamenjali smo nekaj novih hidrantov ter telemetrije. V tem grafu sem želela predstaviti podatke o porabi vode v vseh treh občinah. Poudarim lahko, da ugotavljamo da je edini trend večje porabe v občini Borovnica in sicer tako pri gospodinjiskih uporabnikih kot tudi pri ostalih. Tam seveda velik ima, če govorimo pri ostalih uporabnikih seveda podjetje Fenolit, tako da v občini Log-Dragomeru in pa v občini Vrhnika pa poraba pada. Posledično glede na to, da smo prodali manj vode smo seveda tudi odvedli manj vode in sicer za 3,6%. Ravno tako pri vseh uporabnikih zmanjšuje se količina odvedene vode. Poslovni prihodki so se povečali in sicer za 71,42% tako kot pri vodi ravno tako tudi tukaj sprememba cen in pa seveda interni prihodki.

Poslovno leto je enota zaključila pozitivno in sicer z 28.068,99€ dobička in pa beležili smo večjo porabo električne energije. Kot razlog ugotavljamo, da je v letu 2010, tako v prvih treh mesecih kot tudi v zadnjih treh mesecih, bila večja količina padavin in s tem so seveda bili obremenjeni naši razbremenilniki in posledično smo porabili potem tudi več električne energije. Izvajali smo vzdrževalna dela in sicer deratizacije v Janezovi vasi, čiščenje primernih in sekundarnih kanalov, čiščenje pretočnih bazenov visokih voda, pregledovali smo ulično kanalizacijo in pa sanacijo vdorov in 'posedkov' ter pregledov s kamero. Na tam grafu so prikazani odstotki in pa količine odvedene vode. Tako kot pri prodani vodi, tudi pri odvedeni vodi ugotavljamo samo v občini Borovnica je pač porast tega, v ostalih dveh občinah je pač v upadanju. Naše podjetje vzdržuje tudi centralno vrhniško pokopališče. V letu 2010 je bilo izvedenih 60 pogrebov, od tega je bil en raztros pepela, 6 klasičnih in pa 53 žarnih. Četrto grobno polje je zapolnjeno, tako da je možen le klasičen pogreb le na 7. polju. Peto grobno polje, ki je žarno, ima 42 prostih žarnih grobov. Šesto grobno polje, ki je tudi žarno, samo polje pa se bo razširilo, ko se bo napolnilo peto polje. Ugotavljamo, da če bo tak trend, kot je bilo v letu 2010, bo peto polje imamo prostora še nekako za 7 let. Poslovno leto pa je enota zaključila pozitivno in sicer 4059€ dobička pred obdavčitvijo. Oskrba s plinom: v letu 2010 je podjetje oskrbovalo 690 gospodinjstev in 125 ostalih odjemalcev. V tabeli, ki je tu predstavljena, imate distribucijo zemeljskega plina in pa prodajo.

Distribucija se je povečala za 20%, prodaja pa za 7,2%. Izdelanih je bilo 25 novih priključkov v letu 2010. Skupno število priključkov se je tako povečalo za 2,6%, neaktivnih je še vedno 233 in pa čisti prihodki enote oskrbe s plinom so se povečali za 10,15% v primerjavi z letom prej. Enota je poslovno leto zaključila pozitivno in sicer s 119.945,03 dobička. Potrebno je poudariti, da zakupljena pogodbeno zmogljivost omrežja v letu 2010 znašala 15.000 standardnih kubičnih metrov na dan. Največja obremenitev omrežja je predstavljala 16.712 standardnih kubičnih metrov in ta obremenitev je bila dosežena 16. decembra v letu 2010. Pomembne informacije, ki pa mislim, da jih moram izpostaviti, pa je in sicer v javni obravnavi je že bila uredba o ravnanju s komunalnimi odpadki. Ta uredba bi lahko posledično zelo vplivala na delovanje našega podjetja in seveda tudi ostalih, namreč predvidevala je, da zahteva pobiranje embalaže od vrat do vrat in pa če je število prebivalcev oz. občanov večje kot 100 na kvadratni kilometer, bi se moralo pobirati tudi papir. Mi smo preko Gospodarske zbornice nasprotovali takšnemu načinu, kajti naše podjetje zelo pogosto vzamejo kot vzor dobrega podjetja, namreč dosegamo, kot ste že prej videli, zelo dobre rezultate in zdi se nam nesmiselno, da država s svojimi uredbami želi predpisati način, kako pri do cilja, ne pa samo cilj. Poleg tega je Ministrstvo za okolje in prostor v letu 2009 pripravilo analizo, s katero so sami dokazali, da je pobiranje od vrat do vrat za 42% dražje kot pa so ekološki otoki. In v tem trenutku se nam zdi kakršne koli podražitev iz teh

razlogov povsem 'nevmesne'. Poleg tega je bila v javni obravnavi tudi uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih gospodarskih občinskih javnih služb in na tem področju, ko bo metodologija oz. uredba sprejeta, po zadnjih informacijah, ki jih imam, naj bi bila v začetku septembra, bo seveda potrebno urediti oz. uskladiti naše odloke. To se pravi Odlok o oskrbi s pitno vodo, Odlok o ravnanju z odpadki in pa seveda čiščenje odpadnih in padavinskih voda. Poleg tega bomo v letu 2011 naredili tudi preračun nove 'omrežnine' na področju oskrbe s plinom, kajti zadnja 'omrežnina' je bila izračunana na podatkih leta 2006 in mislimo, da je nujno, da se glede na spremembe novih priključenih, da se pripravi 'novelacijo', katero bomo poslali na agencijo. Lepa hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za izčrpno obrazložitev! Pa bi ja z kar takoj odprl vprašanja, v kolikor je še kaj, kar vas zanima, da postavite vprašanje. Prosim? Vprašanje najprej. Samo en krog vprašanj bo, tako da tisti, ki misli vprašat, naj zdaj vpraša. Hvala lepa! Zaključujem vprašanja. G. Antolović! Se opravičujem, napaka. Se opravičujem! Odbor je obravnaval tudi to poročilo in bi predsednika prosil, da svoje mnenje najprej poda.

Mirko Antolović:

OK. Hvala lepa! Sicer sem se tam prijavil kot svetnik v razpravo oz. v vprašanja. Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval predlagano oz. tudi zdaj predstavljeno poročilo. Mogoče bom zdaj

nekako videl nasmeh kolega Beuermanna v enem obrazu, če bom povedal, da sem predlagal umik točke in da ne obravnavamo tega zaradi tega, ker tega še ni nadzorni svet obravnaval. Kljub temu je bil izglasovan sklep, da se poročilo obravnava in smo ga tudi obravnavali in tudi na koncu glasovali o njemu. Odbor za gospodarstvo, finance in proračun se je seznanil in obravnaval letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2010 in ga kot primerne predlagal občinskemu svetu v nadaljnjo obravnavo. To je bil tudi sprejet sklep. Tako. Hvala!

Stojan Jakin:

Gospod predsednik, hvala lepa! Zdaj pa kot član občinskega sveta.

Mirko Antolović:

Glede na prej rečeno, da tudi sam pri tisti razpravi kot na odboru nisem želel toliko sodelovati oz. postavljati vprašanja na konkretna vprašanja v zvezi s poročilom, jih bom danes. Eno vprašanje bo koliko je na novo bilo zaposlenih delavcev v letu 2010. Zdaj tam vidimo, da je en več. Glede na to, da je tudi županu takrat prenehalo delovno razmerja tam, se pravi, da bi po neki logiki moral biti en manj, zdaj imamo enega več, kar pomeni dva, ampak to boste prosim potem pač dali samo eno informacijo. Plače so vidim se lepo višale. To je dobro. 13. plačo so ljudje dobili za podjetje in za zaposlene pohvalno, vendar vprašanje kako v teh kriznih časih to vpliva na javnost in glede na to, da smo javno podjetje in da

služimo denar na storitvah pri občanih. Potem bi jaz postavil vprašanje, koliko prihodka naj bi javno podjetje ustvarjalo na prostem trgu, to se pravi odstotno glede na sredstva, ki jih mora zaslužiti kot javno podjetje, ker tudi na str. 7 piše, da podjetje kot izvajalec gospodarske javne službe mora biti pri izvajanju del izven dejavnosti gospodarske javne službe razumno. Zdaj, kaj je ta besedo razumna? Tukaj vidimo preko 40% sredstev. Meni to zanima, koliko bi naj bilo to. Tukaj sem ugotovil na str. 41 stroški storitev v zvezi z vzdrževanjem računalniških programov, so bili 33.664. Ne vem, mogoče je verjetno opravičilo kakšno za tako visok znesek za vzdrževanje računalniške opreme. Potem na str. 42 so stroški cenitev in nadzora tudi dokaj visok znesek 58.565. Me zanima, imamo bilančni dobiček skoraj 2 milijona evrov, mene zanima, koliko dobička naj javno podjetje kot takšno, je nekje realno, normalno, da ima dobička in kako se bo ta dobiček prerazporedil, namreč jaz tukaj tudi vidim sredstva za naš vrtec, če se tako dogovorimo. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala g. Antolović! Bi prosil kar predstavnice komunalnega podjetja, da podajo odgovore.

Brigita Šen Kreže:

Glede na to da, saj pravim, mi smo zaposlili, en je bil več glede na podatke, ki sem jih povedala. Je pa v bistvu začetno stanje, bom rekla, počakajte samo 'sekundico', začetno stanje v januarju je bilo 90. To se vidi tudi iz tabele 11, tako da konec leta ih je bilo

pa 91 in takšno je stanje in ni nikakor drugače. Vmes so bili sicer 'fluktuacije', upokojitve in tako. Ja, en je v bolniški, ker je trajno, bilo je mislim, da 25. junija, ko je prišlo do možganske kapi in je v bistvu še vedno štet kot delavec. Morali smo pa narediti nadomestila namesto njega, štet pa je ko t delavec, je pa za enkrat v trajni bolniški. Koliko prihodkov naj bi ustvarilo na prostem trgu, to je bilo naslednje vprašanje. Razumno, jaz bom rekla tako, glede na situacijo, kot je zdaj v gospodarski krizi in glede na to, da si ne moremo nekako dovoliti sprememb cen, ki bi naknadno še bolj obremenila občane, mislim, da je pravilno, da izkoristimo možnosti, ki jih imamo in v teh treh občinah, katere so lastnice, tudi izvajamo te investicije. Tako kot sem omenila, s tem lahko znižujemo naše stroške oz. znižujemo in razbremenjujemo cene gospodarske javne službe. Računalniška oprema, gre za strošek računalniške opreme, gre v bistvu za nadgradnjo telemetrije. To je sistem, ki nam omogoča nadzor nad oskrbo vodovnega sistema. Potem ste povprašal še za nadzor in cenitve. Tu pa gre za geodetske izmere, potem za izvedbo PGD in PZI-jev. To so storitve, ki so vezane na investicije, katere so zunanji izvajalci delali za nas, skratka PGD-je in pa PZI-je. Nazadnje je bil še dobiček, če se pravilno spomnim. Dobiček je razdeljen po občinah. Mi za vsako občino posebej zbiramo oz. posebej podajamo informacije, kakšno je stanje po posamezni dejavnosti, enoti, to se pravi tudi za investicije oz. ta 'in-house' naročila posebej za vsako občino ugotavljamo, kakšen je rezultat, tako da zdaj se bo delil dobiček iz leta 2007. Koliko,

kakšno bo izplačilo tega dobička, bodo seveda odločali na skupščini, ko pač skupščina bo in se bodo na skupščini odločili, kakšen bo ta dobiček, ki ga bodo izplačali. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala za pojasnila! Jaz bi mogoče samo še toliko, skupščina je predvidena že za jutrišnji datum in v proračunu imamo planiranih 200.000€ dobička s strani komunalnega podjetja in najmanj v tem znesku bo tudi skupščina to potrdila. Tako da sredstva, zato je tudi tako predvideno v aktu o ustanovitvi komunalnega podjetja, da se po posameznih občinah dobiček ugotavlja in ta sredstva se potem sredstva lastnikov, sredstva občin in občine s temi sredstvi potem tudi razpolagajo. Del teh sredstev je jasno, da bomo vzeli in jih uporabili za svoje namene, del sredstev pa je namenjen krepitvi materialne osnove podjetja, se pravi nabava novih osnovnih sredstev in tistega, kar je obratnega kapitala, ki ga rabijo za normalno poslovanje. G. Caserman!

Matevž Caserman:

V tej točki prvo vprašanje mogoče ne gre gospe Šen Kreže, ampak gre vprašanje sami pravni službi, zakaj sprejemamo to, čeprav sem prebral samo utemeljitev v predlogu sklepa, ampak zakaj to sprejemamo, če mi nismo skupščina v tem primeru. To je le naloga skupščine. Čeprav vem, da je odlok napisan, kot je napisan, ampak logično je, da samo letno poročilo obravnava ravno skupščina. Ampak če gre naprej

sam nadzorni svet je, ko je še deloval v sestavi, kakršno je imel do današnje seje, je tudi ob pregledu letnega poročila sprejel določene sklepe in znotraj tega je opozoril na izvajanje investicij in nabavo osnovnih sredstev v nasprotju s potrjenim poslovnim načrtom oz. brez predhodnega soglasja lastnikov za investicije, ki niso bile planirane. Pa bom samo vprašanje malenkost razširil, ker gre pa za zelo pomembno vprašanje za našo občino in tudi za proračun naše občine. Če podjetje in mislim, da je prav, da izkazuje dobiček, podpiram to, da je podjetje zdravo, podpiram tudi, da izkazuje pozitivno bilanco. Če izkazuje to pozitivno bilanco, zakaj mi kot lastniki od tega dobička nimamo več. Slišali smo, da je planirano 200.000€m hkrati pa vemo, da je čistega dobička ob zaključku letošnjega fiskalnega leta 500 in še nekaj tisoč evrov. Vemo, da pred seboj imamo zelo težke investicije, vemo, da bomo ta denar krvavo rabili. Videli smo prejšnje točke, tako za upravni center, tako za vrtec. Ta denar kot lastniki lahko dobimo s tega podjetja. Vidimo tudi v bilancah stanja, da je kar nekaj sredstev vezanih na depozitih, kar pomeni, da v podjetju čakajo. Določena sredstva se ras potrebuje, zato da likvidnostno preživijo kakšen mesec na komunalnem podjetju lažje, vendar teh sredstev je mnogo več in od teh sredstev ima Občina Vrhnika ter seveda tudi ostali dve občini v svojem deležu lahko veliko več. Tako da v tem trenutku pride aktualno vprašanje, zakaj ta nerazporejen dobiček ostaja na komunalnem podjetju, ali ga lahko občina Vrhnika kot takega kot lastnica pridobi in zakaj tega do danes še ni storila

oz. ali ima sedaj tak namen ter se bom pa navezal na vprašanje kolega Antolovića, če danes ugotavljamo, da je delež dopolnilnih dejavnosti 40%, kaj se zgodi, če država, pa vemo kakšna je, svojo zakonodajo, bom samo dokončal stavek, jutri sprejme zakon, s katerim bo onemogočila ta 'in-house' naročila ali se naše podjetje zruši ali lahko normalno poslujemo naprej.

Stojan Jakin:

Hvala za postavljeno vprašanje! Jaz bi na zadnje vprašanje najprej odgovoril in sicer 'in-house' naročila je evropska kategorija, ne slovenska. 'In-house' naročila je naša država najprej nekoliko ovirala in Komunalno podjetje Vrhnika še v času, ko se bil jaz direktor pri evropskih sredstvih Slovenija ni pustila 'in-house' naročil, nakar smo na podlagi urgence prišli do tega, da je ministrstvo potem tudi to odobrilo. Namreč pri 'in-house' naročilih ima tudi država nekaj več dela, ker mora preverjati ali so res vsi pogoji za 'in-house' naročila izvedeni, obstajajo. Tako da to je to. To se pravi naša država tega ne more, ker to je praksa v celotni Evropi. Druga zadeva okoli dobička. Prav veliko ne bom rekel, ampak dejstvo je, da del dobička bomo na skupščini razdelili, celotnega zagotovo ne. Povedal sem že prej, zakaj se ta dobiček rabi. To, če je dobiček nerazporejen, se lahko tudi v naslednjem letu ga potegne ven iz podjetja. Mi vemo, da smo okoli tega se tudi prejšnja leta, pa eni ste novi v občinskem svetu, tega ne poznate, že v prejšnjih letih smo se o tem pogovarjali in to vprašanje je kar na dnevnem

redu večkrat bilo. Stvar pri dobičku je sledeča: prvo je treba ugotoviti tisto nemoteno poslovanje podjetja. Kaj se zdaj v tem trenutku pojavlja? Pojavlja se to, da je država sprejela tudi zakonodajo o 30. dnevnem plačilnem roku. Komunalno podjetje ima še vedno kar nekaj pogodb, kjer ima roke bistveno daljše. Te pogodbe pa zdaj se zaključujejo in vsi plačilni roki se bodo bistveno skrajšali. Mislim, da nima smisla, da bi na kakršen koli način ogrozili poslovanje podjetja. Mogoče bomo še nekaj denarja več razdelili iz dobička, imamo pa možno, tisto, kar je g. Caserman lepo rekel, imamo investicije, imamo kaj ven dati. Takrat ko bodo te investicije, mi še vedno do tega denarja lahko pridemo. Ta denar ni izgubljen. Nekaj se je treba zavedati, vsi imamo polna usta javno zasebnega partnerstva, koncesij in podobnega. V teh primerih, ko imamo javno zasebno partnerstvo ali koncesijo, ko enkrat gre denar od investitorja, v tem primeru Občina Vrhnika nekemu privatniku, že račun pozabimo ta denar. Ta denar, ki ga je pa občina kot 'in-house' naročila dala podjetju, je porabljen, tako kot je bilo povedano en del za materialne stroške, se pravi material, ki ga je treba kupiti, en del za plače in pa ostale stroške, razlika dobiček, za katerega moramo biti veseli, da ga imamo, dobiček pa ostane in to je naša last, last občin. Na podlagi delilnika, ki izhaja iz lastništva, je naša last najmanj 66.67%. Glede na to, da je 'in-house' naročil največ na Vrhniki in da se to tudi posebej ugotavlja, je tega zneska še več. In ta denar nam je na razpolago. Ko bodo investicije, najhujše prihajajo, mi bomo vsako leto nekaj tega vzeli in mogoče bomo več vzeli prihodnjič

kot bo prihodek tisto leto. Jaz trdim še nekaj, pa to sem tudi obljubil, pa to ni neka predvoilna floskula, jaz računam in upam, toplo upam, da ne bo treba v tem mandatu cen poviševati in tu je potem tisto, zakaj tudi zagovarjam javna naročila oz. ne javna, 'in-house' naročila. Zagovarjam jih ravno iz tega vzroka, ker je podjetje polno zaposleno in nekaj denarja ostane in s tem so tudi pritiski na ceni nižji. Tako da ta način poslovanja, kot je bil zdajle obrazložen, je po mojem mnenju izredno ekonomičen. Če podjetju prepovemo to t.i. stransko dejavnost, ki jo ima kar veliko, jaz moram pa še to reči, da pred 10. leti smo imeli tudi preko 60% stranske dejavnosti, takrat ko so bile cene zamrznjene in ko enostavno smo morali na stranske dejavnosti delati veliko. Jaz bi rad videl, da stranske dejavnosti skoraj ne bi bilo, ampak takrat bi bile cene tako visoke in takrat bi tudi sistem boljše vzdrževali. Ker dan današnji, mi imamo vodovod iz leta 1904. takrat se je začel graditi. Verjetno nekateri se še spomnite, da smo imeli stoletnico pred par leti. Nekateri cevovodi so zelo stari, ena zadeva. Imamo še zmeraj nekaj salonita noter in podobno, skratka, če bodo naša podjetja to delala, bo nekaj denarja nazaj prišlo, če bomo to iskali druga podjetja, bo verjetno tisti denar takoj, ko ge iz našega račun, izgubljen. Plača ste slišali, je pod republiškim povprečjem in pod povprečjem branže. Storilnost verjetno ni, ker če ne, ne bi bila to ena boljših komunal v Sloveniji. Verjetno ni slabša kot je pri drugih. Tudi privatnike, lahko primerjamo s privatniki, saj konec koncev, ko se gre v 'in-house' naročila se

vedno analiza delajo. Strokovne službe Občine Vrhnika so zadolžene, da preverjajo, ker imamo tri pogoje, da lahko gremo v 'in-house' naročila, en pogoj je najnižja cena, drug pogoj je nadzor nad podjetjem in tretji pogoj je, da tako podjetje dela samo na področju občin ustanoviteljic. Te pogoje izpolnjujemo, ta prvi pogoj pa strokovne službe Občine Vrhnika preverjajo. Tako da mislim, da se glavne stvari tu razložil. Pa bi predlagal, gremo naprej na g. Cukjati.

Daniel Cukjati:

Hvala! Večino vprašanj sta postavila že kolega in bi jaz samo eno vprašanje pri povečanih plač delavcev oz. vseh uslužbencev, pa me zanima, zakaj tako povečanje, glede na to, da je 1% več zaposlenih in 11% večji prihodki. Zaradi česa? Ali zaradi uspešnosti ali zaradi nagrad, napredovanj? Ker to je velik skok v enem letu. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Bi prosil za pojasnilo.

Klavdija Plestenjak:

Če dovolite, bi se jaz prijavila k besedi Klavdija Plestenjak, vodja FRS. Tak odskok je v prvi fazi povezan z velikim odskokom v doseženih prihodkih, ki je zahteval tudi bistveno večji obseg učinkovito izvedenih ur, kar pomeni, delavci na investicijah so delali tudi nadure, torej podaljšani delovni čas in ne izhaja to povečanje izključno iz nominalne rasti plač. Ta rast plač je sicer bila, vendar samo v nekaj več

kot 4% rasti. S to rastjo smo se pa želeli približati prav temu republiškem povprečju, o katerem je direktorica govorila oz. povprečju naše dejavnosti oz. doseči rast, ki nam jo je dovoljevala tudi tarifna priloga naše komunalne dejavnosti.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prehajam na razpravo. Prosim za prijave! Bo samo en krog, prosim, da se vsi prijavite zdaj. Hvala lepa! Zaključujem. Prosim, da... G. Malovrh!

Jožef Malovrh:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem že na odboru postavil vprašanje. Dejstvo je, da se je pojavila velika izguba vode v ----- omrežju. Sistem je res star in bi vprašal oz. pokomentiral, da je treba te stvari se lotiti. Sami ste rekli, da je omrežje že zelo staro v nekaterih delih in bi s tem tudi posledično zmanjšali porabe električne energije, ko se ta voda črpa in to bi res mogoče iz tega naslova, ker so dobri rezultati, šli čim prej v sanacijo tega omrežja, ki je star. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Sicer to je naloga bolj občine kot komunalnega podjetja, ker cena je razdeljena na dva dela, eno je vodarina, to je tisti strošek vode, za črpanje in dobavo, drugo je pa 'omrežnina'. In 'omrežnina' je tista in dejansko imamo pa, tako bo rekel, vedno problem, da je denarja premalo. Sklepe smo sprejeli tud v okviru občine, da kadar se dela en komunalni vod, je treba vse komunalne vode

nadomestiti oz. obnoviti in tako se je v lanskem letu delal Verd recimo, se je pač od kanalizacije tudi vodov, potem se menja na Lošci, se je menjala vodovod, kanalizacija, plinifikacija se dela, skratka, kjer koli se lotimo ene investicije, gremo na vse. To je pa zdaj problem, ker enostavno denarja je kot ga je. Mi vemo, da mogoče nekje bi bilo dobro še kakšen vodovod zamenjati, ampak enostavno sredstev začne zmanjkovati. Ker še enkrat, ljudje bi nas vprašali po zdravju, če mi danes kopljemo za kanalizacijo, čez tri leta pa za vodovod ali pa obrtno, zato te stvari enostavno združujemo kolikor se da, ampak planiranje teh investicij je pa v okviru občine, res na predlog izvajalca, ampak potem mi proračun sprejemamo tu in tam noter so definirane, katere stvari bomo obnavljali. In se popolnoma strinjam tu z g. Malovrhom, dejansko je treba gledati kjer so izgube največje, da skušamo na tistih delih potem stvari sanirat. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Zelo zanimivo mi je, da ste mi na vprašanje odgovorili prav vi župan, ampak vseeno vztrajam na tisti trditvi, ki sem jo prej povedal. V kratkoročnem depozitu, do na str. 33 si lahko preberete, je trenutno pri SKB banki vezanih slabih 875.000€ po 1% nominalni letni obrestni meri. To je ena najslabših obrestnih mer, kar sem jih kdajkoli videl. To so sredstva, ki so vezana kratkoročno in ne služijo nobenemu drugemu namenu, kot samo da čakajo v podjetju. Čakajo na to, da mi lahko nerazporejeni dobiček v katerem koli trenutku iz tukaj

ven tudi črpamo. In če imamo investicije, za katere presodimo kot občinski svetniki, da so v tem trenutku pomembni, kot je upravna stavba, za katero smo ugotovili, da lahko, v kolikor je ne bomo zgradili v doglednem času, spremeni Vrhniko v navadno vas, če se prav spomnim, če imamo vrtec, imamo toliko otrok, ki niso bili dovolj srečni, da bi lahko doživeli zgrajen vrtec in imamo potrebe po tem kapitalu, ki ga lahko iz tega nerazporejenega dela 'počrpamo', jaz tukaj ne vidim popolnoma nobenega razloga, da tega ne bi naredili. Investicije so potrebne tudi v javnem komunalnem podjetjem, ampak nominalno nikakor ne dosegajo vrednosti denarja, ki je trenutno na njihovem računu 756.000€. Me prav zanima, kakšna investicija je potrebna za to, da bom tak denar porabili. Jaz ne vidim čisto nobene možne investicije v tem trenutku, ki bi zahtevala tako velik zneske. Zato spet ne vidim razloga, zakaj teh sredstev ne bi morali v tem trenutku 'počrpati'. Me pa druga stvar skrbi, če sem že pri razpravi. Investicije so v skladu z mnenjem nadzornega sveta bile izvajanje brez soglasja lastnikov in brez potrjenega poslovnega. Kje imamo danes garancijo, sploh pa če bomo spremenili odlok v tisto obliko, o kateri smo prej govorili, da bo samo skupščina tista, ki bo izvajala nadzor, kje imamo garancijo, da se to ne bo ponovno dogajalo in da se zopet ne bo izvajalo investicij brez soglasja same skupščine in ustanovitelja.

Stojan Jakin:

Najprej bi par stvari jaz odgovoril, potem bi dal še gospem tam. Prvo in prvo mislim, da je bolje, da

700.000 na računu po 1%, kot pa da se posodi firmi, ki gre v stečaj. To na Vrhniki imamo take izkušnje. To je prva zadeva. Druga zadeva: sredstva, ki jih imajo in jih bomo tudi pobrali z žiro računa vsaj en del, morajo biti namensko porabljena, ne za gradnjo vrtcev, ne za gradnjo upravnih centrov, ampak namensko. Ta sredstva so prišla s strani komunalnega gospodarstva gor in bodo tudi porabljena potem v proračunu za gradnjo komunalnih vodov. Mi pri Čisti Ljubljani, kjer je vrednost 11 milijonov, ki jih bomo v naslednjih letih, moramo 30% sami zagotoviti in verjetno bomo točno iz teh sredstev tudi kakšen denar verjetno skupi spravljali. Tako da mislim, da je to popolnoma vmesno, ker že v preteklosti v letu 1998 je občinski svet sprejel sklep, ko so se namenska sredstva, ki so bila namenjena za Center za ravnanje z odpadki, porabila za gradnjo šole Slomškove. To imamo sklepe pisne. In to mislim, da je popolnoma nedopustna zadeva. Stvari iz katere smeri so bile, v tisto smer naj bi šle nazaj. Pa prosim za dodatne obrazložitve še tam.

Klavdija Plestenjak:

Bom jaz najprej, potem bo direktorica nadaljevala. Jaz bi samo razširila to mnenje gospoda župana v zvezi z razumnostjo dobička, ki naj ostane podjetju. Se popolnoma strinjam z vami, lastnikova legitimna pravica je, da si dobiček izplača, bi pa seveda apelirala na to, je pri teh željah dejansko razum, namreč kljub temu, da je komunalno podjetje javno podjetje z izključno temeljnim ciljem zadovoljevanja

potreb občanov ne smem pozabiti, tako kot ste v kakšni prejšnji razpravi danes že ugotovili, da smo čisto običajno podjetje torej d.o.o., ki mora zadostiti tudi čisto osnovnim finančnim ciljem, to pa je obvladovanje finančnih tveganj. In pri nas so ta kar precej prijemljiva. Vezana so predvsem na to, da moramo zagotoviti ustrezno višino dolgoročnih sredstev, dolgoročnih virov za financiranje dolgoročno vezanih sredstev. Tukaj pa so mišljena ne samo osnovna sredstva, ampak tudi tisti samodejni, se pravi stalni del terjatev in zalog za to, da normalno poslujemo. In prav na točki terjatev je pri nas plačilno sposobnostno tveganje kar precej ogroženo, predvsem zaradi sedanje gospodarske situacije. Morate se tudi zavedati, da je edini dolgoročni vir financiranja pri nas prav trajni kapital in bi ga drastično znižali, zagotovo trenutnega nivoja finančne stabilnosti ne moremo več zagotavljati. Lahko pa seveda povzemamo tudi prakso katerih drugih komunalnih podjetij v Sloveniji, ki so zelo pogoste prakse, namreč da se niso sposobni sami z lastnimi viri financirati, ampak je to v precejšnji meri posojilno. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala lepa! G. Antolović:

Mirko Antolović:
Hvala lepa!

-----:
Še direktorica.

-----:

Aha.

Stojan Jakin:
Potem pa dajmo. OK.
Brigita Šen Kreže:

Rada bi še to poudarila, podjetje res vsako leto pripravi plan, katerega nadzorni svet potrdi. Pa vendar se je v vseh teh letih do sedaj v primeru, da je prišlo do nekih trenutkov, uprava do sedaj sama odločala o morebitnih drugih nakupih, skratka do sedaj praksa ni bila, da bi v primeru takšnih izjem nadzorni svet to potrjeval. Velja pa morda v bodoče o tem razmisliti, da bi potem nadzorni svet te spremembe potrjeval.

Stojan Jakin:
Hvala! G. Antolović!

Mirko Antolović:
Hvala lepa! Jaz bi samo mogoče komentar na to, da ni treba drastično zniževati kapitala. Saj o tem nihče ne govori. Tu je treba neke razumne meje najti in o tem mislim, da je tudi tekla beseda. Meni se postavljajo pomisleki pri razmejitvi glavne dejavnost od dejavnosti na prostem trgu. Jaz bom navedel primer, pa prosim, da me podučite oz. pač malo pojasnite to stvar. Nekakšna dela na vodovodu in kanalizaciji, ki so na delu javnega omrežja, po mojem spadajo v glavno dejavnost. Gradimo nekaj novega, imamo investitorja, imamo tam tri hiše in do njih bo šel vodovod in bo šla od njih kanalizacija. Imamo en

del, ki je javno omrežje in imamo del, ki je potem del, ki ga mora investitor plačati. Kako so tukaj razmejena ta dela, prihodki in stroški na koncu koncev? Ker jaz se bojim, da tukaj mogoče ni pravega nadzora oz. ni prave razmejitev pri stroških, tam so stroji, tam so ljudje, tam je vse, zdaj se pa postavlja vprašanje, do meje, ko se konča javno omrežje, jasno da to spada v javni del in tisto, kar gre naprej je potem delo na prostem trgu. Ali so tukaj prave razmejitev? Tukaj se postavlja vprašanje ne smo na Komunalnem podjetju Vrhnika, temveč tudi širše tudi protikorupcijska komisija dela na tem, da se te stvari razmejijo. Pa bi prosil, kako je to na Vrhniki.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prosim za odgovor!

Brigita Šen Kreže:

Ja takole, pri nas v bistvu vsako investicijo vodimo na svojem stroškovnem mestu in ko nam občina da zeleno luč s sklepom, da smo izbrali po 'in-house' naročilu za neko investicijo, odpremo svoje stroškovno mesto in vse stroške in seveda na drugi strani tudi prihodke imamo posebej za vsako investicijo ločeno. Tako da se v vsakem trenutku ve kako, kaj, kakšni stroški materiala, storitev, dela so bili obremenjeni. Kar se pa tiče priključkov, ker v bistvu tako je, če ni glavni, se pravi sekundarni vod investira običajno občina, top se pravi, tisto se vodi na posameznem stroškovnem mestu, priključek, ki ga po potem stranka kupi, je pa ponovno voden na svojem. Tako da ločeno mislim, da imamo zelo dobro

razdelano in se lahko res v vsakem trenutku ve, kaj je vezeno na javni vod, kaj se tiče javnega vzdrževanja in pa kaj se veže na investicije in priključke.

Stojan Jakin:

Občina ima tudi človeka zaposlenega, ki te stvari kontrolira. Jaz bi zaključil in sem rekel, da je samo en krog. Prav, pa naj bo replika.

-----:

Replika na izvajanje gospe iz FRS-ja in gospe direktorice. Lahko? Razumnost dobička, ki ostaja v podjetju, pogledjte obvladovanje finančnih tveganj, če jaz pravilno razumem, imate vi dve tveganji. Prvo tveganje je, da položnice, ki jih pošljete občanom ne bodo plačane in druga, da občina, ki izvaja oz. je 'in-house' naročnik, naročil ne bo plačala. Zdaj mi pa povejte, kje je to tveganje. Ali pri položnicah, ki v kolikor jih nekdo ne plača, preprosto nehate izvajati njemu tisto, kar mu izvajate, ali pri občini, ki izvaja oz naroča 'in-house' naročila. Vseeno jaz ne vidim tukaj večjih tveganj, ki bi presegle tisti denar, ki sem ga že omenil na transakcijskem računu. Gospod župan, vi pa ste rekli, da morajo sredstva biti namensko porabljena. Me prav zanima, kje to piše.

Stojan Jakin:

Ta zadeva piše v Pravilniku o cenah. V Pravilniku o cenah, ki je vlada ga sprejela in na podlagi katerega se oblikuje cena komunalnih uslug.

-----:
Vseh dejavnosti.

Stojan Jakin:

Osnovna dejavnost je vodovod in kanalizacija. Najprej o tem se pogovarjamo, ostale dejavnosti, ki so na prostem trgu...Ja?

-----:

Iz dobička, ki ga ----- na prostem trgu iz ostalih dopolnilnih dejavnosti, tisti dobiček ali je zavezan k temu, da ga moramo namensko porabiti ali ne?

Stojan Jakin:

Tisti dobiček se porabi na podlagi sprejetega proračuna.

-----:

Lahko ga torej črpamo iz podjetja in porabimo za karkoli.

Stojan Jakin:

----- tako vsi odločili. Prosim!

-----:

V bistvu tudi že zdajšnji veljavni odlok je govoril o tem, da bilančni dobiček poslovnega leta, ki je ugotovljen na ostalih dejavnosti, se na podlagi sklepa skupščine sicer lahko nameni za oblikovanje rezerv ali pa za izplačilo ustanoviteljicam. Tako da mislim, da je tako, kot je župan opomnil, sredstva, ki so pridobljena oz. dobički, ki so pridobljeni na osnovni

dejavnosti se morajo seveda namensko porabiti. Hvala!

Stojan Jakin:

Jaz bi prosil za ugotovitev prisotnosti. Ali lahko še enkrat ponovimo to! Hvala! Ugotavljam, da je 18 še vedno prisotnih najbolj vztrajnih in bi zdaj predlagal še, da glasujemo za sklep in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika se seznanil in sprejme revidirano Letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika za leto 2010. Prosim za glasovanje! Hvala! Ugotavljam, da je skoraj soglasno sprejeto.

12. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov – sprejem po skrajšanem postopku

Stojan Jakin:

Prehajam na naslednjo točko, predzadnjo točko. Pa bi prosil gospo Kranjčevo za kratko obrazložitev. Res kratko, če se da!

Vesna Kranjc:

Zelo kratka, samo ime je pa že zelo dolgo, tako da kljub temu moram točko prebrati. Gre za predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnik o

plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov. Občinski svet Občine Vrhnika je ta pravilnik sprejel v letu 2009, potem so se pa v letu 2010 dogajale razne spremembe plačnega sistema javnih uslužbencev: Zakon očasno znižanju plač funkcionarjev, Zakon o interventnih ukrepih in zaradi navedenih sprememb je bilo potrebno pogledati tudi naš pravilnik, ki sem ga prej citirala. V lanskem letu, ko smo imeli notranjo revizijo, je bil predmet revizije tudi izplačilo funkcionarjem, županu, podžupanu občinskim svetnikom, članom ostalih delovnih teles in ugotovljena so bila določena neskladja tega pravilnika in pa 'neuskladitev' z zakonodajo lanskega leta. Mi smo takoj po revizijski kontroli začeli spoštovati pravilnik, ugotovili določene nepravilnosti, neskladja in ga poskušali prilagoditi. Sedaj formalna potrditev in prilagoditev zakonodaji pa je tukaj pred vami, zato predlagam, da tak pravilnik, kot je pred vami, sprejmemo in ga začnemo uporabljati za triado letošnjega leta. Malenkostna sprememba je samo v tem, da do sedaj nismo imeli natančno definirano, kako je za nadaljevanje sej občinskega sveta, po novem pravilniku je, da se sejnina za nadaljevanje seje izplača v višini 70% celotne sejnine, prav tako nismo imeli natančno definirano, kako je za udeležbo predsednika nadzornega odbora oz. ostali članov nadzornega odbora, v kolikor se udeležijo občinskega sveta. Tudi to smo sedaj natančno definirali, da ne bo predmet spora ali pa nejasnosti v

primeru kakršnih koli nadaljnjih revizij. Predlagam, da pravilnik sprejmemo in ga začnemo uporabljati.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Zadevo je obravnavala tudi Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanj in administrativne zadeve. Prosil bi g. Beuermann. Hvala lepa! Komisija je takrat potrdila to in predlaga, da občinski svet to sprejme. Jaz bi vprašanja in razpravo združil, ker verjetno prav veliko ne bo, pa prosim, da se prijaviti tisti, ki bi rad karkoli vprašal ali pa razpravjal. Zaključujem! Prosim Matevž!

Matevž Caserman:

Samo eno kratko vprašanje, kakšna je praksa za nadomestila za obisk sej občinskega sveta članov nadzornega sveta. Vidimo, da tukaj v pravilniku se spreminja oz. bom rekel, se definira. Do sedaj se je izplačevalo brez podlage eno sejnino v celoti, predsedniku, ki se je udeleževal zdaj se določa na 50%, pa me samo zanima, kakšna je praksa v drugih občinskih svetih, ker glede na to da mora tudi predsednik nadzornega sveta to gradivo predelati in ga mora tudi skupaj z nami, mislim da zelo pridno obiskuje seje in jih spremlja, bi bilo smotno, da je tudi njemu namenjena enaka sejnina.

Stojan Jakin:

Gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Praksa je po občinah zelo različna. Predlog službe vlade za lokalno samoupravo je, da se predsednikom nameni določena sredstva, vendar pa je običajno tako, da v kolikor predsednik nastopa oz. ima točko, je poročevalec k določenim točkam, takrat se mu plača v celoti sejnina, v ostalih primerih pa ne, tako da moram reči, da Slovenija je tukaj zelo različna in ni enotnega pravilnika. Mi v prejšnjem mandatu smo običajno imeli predsednika na seji takrat, kadar je bil poročevalec in za takrat je bil tudi upravičen do celotne sejnine. Predlog smo 'predebatirali' tudi na Komisij za volitve, imenovanje in administrativen zadeve in tak je bil potrjen. Lahko se pa popravi in se zadeva uskladi. Moram pa reči, da je praksa po Sloveniji zelo različna.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Dajem na glasovanje ... mislim jaz dajem na glasovanje predlog.

-----:

Podan je bil predlog!

Stojan Jakin:

Ja.

-----:

Če dam lahko kompromisen predlog, da se zapiše noter, da je upravičen do 50% oz. do polovice, razen v kolikor je poročevalec, da takrat je upravičen do polne.

Stojan Jakin:

Se strinjam! Mislim, da je prav, da se to noter navede. Predlog je zelo korekten. Hvala lepa! Dajem članom Občinskega sveta v glasovanje sledeči predlog: Občinski svet občine Vrhnika sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je soglasno sprejet sklep.

13. točka dnevnega reda: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorica Centra za socialno delo Vrhnika

Stojan Jakin:

In še zadnja točka, ki jo imamo danes: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Vrhnika. G. Beuermann, bi dve, tri besede povedal?

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej Center za socialno delo je v Uradnem listu objavil 20.5.2011 razpis za delovno mesto direktorja Centra za socialno delo Vrhnika. Kasneje, ko je končal postopek, je sprejel sklep, da se na delovno mesto direktorice Centra za socialno

delo izbere in imenuje kandidatko Lučko Kenk, rojeno 54, stanujoče Kurirska pot 28, Vrhnika. Po poklicu univerzitetno diplomirano socialno delavko, zaposleno na Centru za socialno delo, ki je pač izpolnjevala vse pogoje razpisa. Kandidatka bo imenovana za obdobje od 11.1.2011 do 10.1.2017, kar pomenim da so precej pohiteli z razpisom, ampak glede na določene zadeve, ki smo jim priča pri določenih razpisih, je pravzaprav to pametno. Dejstvo je, da smo na komisiji sprejeli sklep, da predlagamo občinskemu svetu, da daje soglasje k imenovanju gospe Lučke Kenk za direktorico Centra za socialno delo za prej navedeno obdobje. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Tudi pri tej točki združujem razpravo in pa vprašanja. Zdaj 21. ni, pa bomo videli, če bo ... Ali je kdo, ki bi rad diskutiral ali kaj vprašal? V kolikor ni, bi prosil za prisotnost. Hvala! Ugotavljam, da...Ne, saj je v redu. Zdaj bi prosil pa še za glasovanje. A še enkrat? Saj jih je bilo 18. 17, mislim, en manjka, 17 je pisalo. Saj je bilo prav. Prosim! 17, isto kot prej. V redu. Prosim še za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da jih je 16 za, 1 pa mu ni prijel 'knofek' najbrž. Hvala! S tem zaključujem današnjo sejo. Prijetno poletje! Jeseni pa upam, da bo malo bolj hladna, kot je bila pomlad.

Po magnetogramu zapisal

Jernej Pirnat