

MAGNETOGRAM 3. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 16.6.2011

Stojan Jakin:

Lepo pozdravljeni! Za današnjo sejo sta se opravičila dva in sicer Malovrh in Margon. Komu? Ja, meni se ni. Se je vam. OK, to se pravi, trije so opravičeni: Malovrh, Margon in Kikelj, ostali, kdor še manjka, bomo videli, če bo še prišel.

Preden pričnemo s 3. izredno sejo občinskega sveta bi se jaz v tem krogu rad zahvalil naši bivši članici, ki je v času od kar je bila imenovana in ko smo začeli naše delo, nas zapustila in sicer gospe Silvi Bulc, ki je bila svetnica. 1. junija je bila seja Občinskega sveta Občine Vrhnika. Kot že nekaj sej pred tem naše svetnice gospe Silve Bulc tudi tokrat ni bilo med nami. Takrat smo že vedeli za njeno bolezen, čeprav o njej ni govorila. Skupaj z njo smo upali, da jo bo premagala in se kmalu vrnila k dolžnostim, ki so jo čakale. Niti slutili nismo, da se bomo od nje tako kmalu poslovili, ko smo se na decembrski seji zadnjič segli v roke in si zaželeli zdravja in vse najboljše v prihajajočem letu. Silva Bulc je bila v Občinski svet Občine Vrhnika izvoljena kot predstavnica DeSUS. Bila je tudi predsednica Komisije za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad. Žal se zadnjih sej ni mogla udeležiti. Dejavnost je bila tudi na drugih področjih. Občudovali smo njeno vztrajnost in predanost delu. Nanjo smo vedno lahko računali. Imela je izostren čut za sočloveka. Veliko svojega

prostega časa je posvetila prostovoljnemu delu v okviru društev invalidov in nikoli ni odrekla pomoči. Znala je prisluhniti in s svojimi izkušnjami in dobro voljo marsikomu pomagala v njegovi stiski. Bila je ljubiteljica narave. V njej je našla uteho in pogum, da se je mogla spopasti z ovirami, ki jih je prinašalo življenje. Rada je hodila v gore in na premagovanju strmin preizkušala sebe in si utrjevala moč in voljo, ki nista nikdar usahnili. Bila je tudi članica Smučarskega kluba Vrhnika. Vsako leto je komaj čakala, da se narava oda v belino in se je spustil po zasneženih poljanah. Vse to je bila Silva Bulc in še veliko več. Bila je tudi mati dveh sinov, ki jima je znala dati vso svojo ljubezen, hkrati pa ju naučila, da je življenje trdo in odrekanje zato pa veselje ob uspehu toliko večje. Kot vse žene in matere tistega časa je bila zaposlena. Delala je v Metalki v Ljubljani. Po upokojitvi, ki pa jo je uživala le kratek čas, se je še bolj posvetila humanitarnemu delu. V njem je našla svoj smisel in mu ostala zvesta do konca. 1. junija, ko smo na izredni seji občinskega sveta sprejemali sklepe, še nismo vedeli, da je Silva Bulc prav ta dan za vedno zaprla svoje oči. Čeprav je bila rada med ljudmi, si je izbrala mirno, tiho slovo v družinskem krogu. Cenimo to odločitev, ter smo ponosni, da je bila naša sopotnica in da smo bili v njeni družbi. Žal se je naše sodelovanje prehitro končalo. Od nje bi se

verjetno lahko še marsikaj naučili. V počastitev spomina bi predlagal minutni molk.

MINUTNI MOLK

Stojan Jakin:
Silva Hvala!

Dejansko upam, da se je bomo še spominjali, res smo bili malo časa skupaj, ampak tisti, ki so je nekoliko bolj poznali, vedno, da je bila to izjemna ženska. Pa preidimo k današnjemu bistvu. Danes imamo 3. izredno sejo občinskega sveta, ki je sklicana na podlagi zahteve svetniške skupine Socialnih demokratov, 'pardon', Slovenske Demokratske Stranke. Se opravičujem za lapsus! Kakorkoli, seja je danes sklicana in sicer s predlagano samo eno točko dnevnega reda: imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. Točka je bila na prejšnji 2. izredni seji umaknjena z dnevnega reda, zato je Slovenska demokratska stranka predlagala, da se ta točka ponovno umesti na dnevni red in v skladu s poslovníkom je župan potem tudi sklical to sejo in sicer za današnji dan. Jaz bi besedo za uvod, za razloge seje prepustil predlagatelju, g. Casermanu. Pa bi prosil, da še on pojasni razloge.

Matevž Caserman:

Hvala za besedo gospod župan! Sam sem želel vložiti na tem mestu proceduralni sklep, pa zdaj, ko ste me ravno poklicali k besedi, bom tudi obrazložil, kakšni so bili tako razlogi za sklic današnje seje, kot tudi kakšni so razlogi za današnje preišljevanje o tem, ali je današnja seja sploh smiselna. Pa naj začnem z samimi razlogi. Na 1. izredni seji, ki je potekala nekje približno pred 3. tedni, smo že odločali o spremembah odloka oz. o predvidenih spremembah, za katere smo na tistem mestu sicer odločali, vendar že takrat smo kršili svoj lastni poslovnik v delu, ki določa v 51. členu, da sam hitri postopek, za katerega smo se vsi strinjali, ni možno izpeljati, v kolikor ena šestina nas svetnikov kakršnim koli sklepom, ki so sprejeti v taki obliki, nasprotuje. Ravno tako smo potem na 2. izredni seji, ki jo je tudi sklical gospod župan, nasprotovali nezakonitemu postopku, ker smo menili, vsaj tako je bilo razloženo tudi s strani g. Možine kasneje, potem ko smo mi odšli, da je edini merodajen in veljaven akt, na katerega se moramo sklicevati ravno sam odlok, ki določa v svojih členih, da je edina veljavna skupščina, ki lahko odloča o tem in imenuje direktorja, ravno občinski svet. Seveda po postopku, ki je predviden, ki razdeljuje uteži med vse občinske svete, se pravi na Vrhniko, Log-Dragomer in tudi Borovnico. Ker smo menili, da ker je na 2. izredni seji občinski svet menil, da mora to točko

odstraniti iz dnevnega reda in smo bili v tej točki jasno preglasovani, vendar smo vseeno menili, da je bila zadeva protipravno oz. proti odloku sklenjena, smo sklenili, da bomo ponovno sklicali to izredno sejo, ki se odvija danes, da obrazložimo, zakaj menimo, da odlok, ki je veljaven, moramo spoštovati, ker je za nas merodajen in zakaj moramo v skladu s tem odlokom tudi glasovati. Namreč tudi v tem odloku je jasno zapisano, da v kolikor skupni ustanoviteljski organ preda odločitev imenovanje samega direktorja občinskim svetom, morajo občinski sveti o tem odločiti v roku 15. dni. Teh 15. dni je zelo kratek rok. Zaradi tega so tudi razlogi za izredno sejo, ki smo jo danes sklicali, bili prisotni. Vendar se je pa v tem času, ne vem, če ste vsi o tem obveščeni, zgodil še en dogodek, ki pa vse te razloge postavlja preprosto na glavo. Če smo se na 1. in 2. izredni seji prerekli in pregovarjali, kdo je tisti, ki predstavlja skupščino, katerega zakona oz. odloka se moramo držati, ali so skupščina predstavniki vseh občinskih svetov ali dejansko lahko imenuje direktorja nadzorni svet, ali se moramo držati odlok ali se moramo držati zakonodaje, je na to vprašanje, ki je bilo ključno na 1. in 2. izredni seji, odgovorilo na mesto nas kar okrožno sodišče samo. Namreč z včerajšnjem dnevem, če se ne motim, je samo vpisalo v register vseh podjetij na podlagi sklepa nadzorne komisije novega direktorja in s tem razrešilo vse naše dvome in pomisleke o tem, kdo

je tukaj na tem mestu o tem pristojen. Torej samo okrožno sodišče nam je odgovorilo v točki ali moramo spoštovati lasten odlok, ki je v nasprotju z zakonodajo ali pa moramo upoštevati zakonodajo. Sodišče je seveda jasno odločilo, edina merodajna je na tej točki zakonodaja in v skladu z zakonodajo je tudi odločilo. Zaradi tega ugotavljam, da čeprav mi na tem mestu ni prijetno, da se razlogi za sklic današnje seje lahko celo brezpredmetni in ne bodo imeli nikakršnega pravnega učinka. Ne glede na to, kako bomo na današnji seji glasovali, je sodišče že presodilo namesto nas, da v tej točki mi sploh nimamo te pristojnosti, ampak je nadzorna komisija tista, ki je lahko imenovala in ga tudi je imenovala novega direktorja. Sam sem ob tej nelagodnosti poklical tudi župana in mu predlagal, da današnja sejo iz teh istih razlogov tudi prekličemo oz. da je ne opravimo, saj bi sklep, ki smo ga predlagali v taki obliki ne imel nikakršnega pravnega učinka. Zaradi tega sva se tudi dogovarjala z gospodom županom in na podlagi same politične koordinacije, ki je potekala tudi v ponedeljek, iz katere je bilo razvidno, da se marsikdo te današnje seje ne bo udeležil, vendar danes z veseljem ugotavljam, da ste prevzeli svojo odgovornost in ste se te seje vseeno udeležili. Ugotavljam, da na tej točki, kar se naše svetniške skupine tiče, umikamo svoj predlog oz. svojo zahtevo po sklicu seje, saj ugotavljamo, da sam sklep, ki smo ga predlagali, ne bi imel nobenega

pravnega učinka in bi bil tako brezpredmeten. Župan je vseeno po pogovoru, vsaj tako mi je bilo povedano, z ostalimi predstavniki svetniških skupin odločil, da če je seja že sklicana, da naj bo sklicana in naj tudi poteka, zato smo danes vsi tukaj prisotni. Zato v tej točki predlagam, da se jasno izjasnimo o tem, ali o današnjem sklepu sploh želimo glasovati glede na to, da pravnih učinkov ne bo imel in kako bomo odločili v tej povezavi tudi o sklepih, ki so bili sprejeti na 2. izredni seji. Namreč tudi sklepi, ki so bili sprejeti v okviru 2. izredne sejem so bili neveljavni. Namreč s tistimi sklepi smo prekinili postopek, čeprav ga ne bi smeli. Ob vsem tem se sprašujem tudi o tem, kdo na tem mestu bi moral bdeti nad zakonitostjo celotnega postopka in tukaj bi tudi v okviru tega zastavil to vprašanje. Kdo nas v tej točki mora opozarjati o tem, ali so sklepi, ki jih občinski svet sprejema, zakoniti in kdo je tisti, ki nas mora v primeru, da zaidemo, da smo zavedeni ali kakorkoli narobe obveščeni, bodisi s strani posameznikov ali odvetnikov, na tej neskladnosti tudi obvestiti. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz bi glede na to, da je bilo podano mnenje predlagatelja, odprl razpravo preden dam na glasovanje potem tudi dnevni red. Če ima kdo kakršno koli pripombo oz. mnenje okoli tega izvajanja, ki ga je imel g. Caserman. Prosim.

Hvala lepa! Vidim, da sta se dva prijavila. Prvi je g. Sluga. Prosim!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Čudi me vse skupaj ta postopek, ki traja že toliko časa, pa me prvo zanima, ko smo na prejšnji izredni seji razpravljali o tej zadevi, je bil tu g. Mužina, vrhunski strokovnjak v pravu in če bi bilo kaj narobe, bi verjetno on to takrat ustavil, pa bi rekel, tako to ne gre. In ne razumem tega sploh, zakaj se je okoli tega toliko časa vlečemo, po drugi strani pa ustvarjamo v podjetju, zaradi katerega se vsa ta zadeva obrača, povzročamo škode, ki pa se mi zdi, da ni potrebna, da bi jo morali občani plačevati na račun trme ali enega ali drugega. Samo se mi zdi, da glede na večino, ki je bila v tem primeru prisotna in za tak postopek, kot je bil izveden, je dejansko škoda, da tu danes zapravljamo denar za isto stvar. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala gospod župan! Na nek način tudi hvala svetniški skupini, da je omogočila ta današnji sestanek s svojo zahtevo po sklicu občinskega sveta, kajti res je nekaj prelomnih stvari se je zgodilo in kar nekaj tega, kar je uvodničar g. Caserman povedal, drži. Marsikaj pa sploh ne drži, marsikaj je pa hudo zavajanje tega občinskega

sveta in tudi te javnosti, glede na to, da nas ljudje gledajo in poslušajo. Namreč ne vem, kakšno sodišče je odločilo o vpisu v AJPES. Govora je bilo o sodišču, ki je odločilo na odločitev nadzorne komisije, kot se je izrazil g. Caserman. Moram ga seveda popraviti, ne gre za nadzorno komisijo, ampak gre za nadzorni svet. Pa vendar me zanima, katero sodišče je bilo tisto, ki je to 'procesiralo' v AJPES. Kajti smo v hujši situaciji, kot če bi bili v občini Butale. Trenutno imamo vršilko dolžnosti direktorja komunalnega podjetja in to danes 16. junija smo vsi v komunalnem podjetju živeli v prepričanju, da imamo vršilko dolžnosti direktorja oz. direktorice mag. Brigito Šen Kreže, nakar danes izvemo, da je g. Franetič Stojan vpisan v AJPES. Na osnovi kakšnih odločitev, na osnovi kakšne 'brzine', na osnovi kakšnih poslovnih ceremonij? Kajti pred menoj je poslovnik o delu Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Vrhnika, ki v 33. členu, to je v delu, kjer govori o glasovanju, pravi takole: »Glasovanje na sejah nadzornega sveta poteka z navadno večino oddanih glasov.«, poudarjam: »z navadno večino oddanih glasov«. Po informacijah, s katerimi razpolagam, ko so bile volitve in sicer tajne volitve, je bil rezultat 3 za imenovanje g. Franetiča, 1 je bil vzdržan, 2 glasovnici sta pa bojda bili neveljavni. O neveljavnosti teh glasovnic bi se verjetno dalo še veliko govoriti, ampak zaenkrat naj omenim samo še naslednji člen tega istega poslovnika o delu nadzornega sveta, ki

pravi: »Nadzorni svet lahko odloči, da bo glasovanje tajno. Tedaj se glasuje z glasovalnimi lističi: za, proti ali vzdržano. Glasovalni lističi, ki niso izpolnjeni ali so izpolnjeno napačno, so neveljavni.« Po informacijah, ki jih imam, so bili celo ti glasovalni lističi napačno narejeni, kajti na njih ni pisalo možnosti 'vzdržanja' oz. vzdržanega glasu. Če je temu tako oz. če temu ni tako, bo morda pojasnil kasneje član nadzornega sveta g. Petek. Vsekakor, ko bomo prišli do dnevnega reda o točki, ki jo je predlagala svetniška skupina SDS, verjetno res nima smisla glasovati, kar so že sami ugotovili, pač pa je še kako smiselno razpravljati o delu Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Vrhnika, d.o.o., ki očitno krši eno kopico zadev, med drugim kodeks upravljanja javnih delniških družb. Zdaj mi je zmanjkalo časa, ko se bom kasneje oglasil, vam bom določene stvari s tega kodeksa prebral. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala g. Beuermann! Ampak časa ni zmanjkalo, ker ... Ja, izvolite!

Richard Beuermann:

Namreč tole, kar držim v rokah je kodeks upravljanja javnih delniških družb. Med drugimi, ki so ta kodeks prejeli, je tudi združenje članov nadzornih svetov. In v tem kodeksu je pod točko 3.5. v poglavju, ki govori o interesnem nasprotju članov nadzornega sveta. Ne bom vsega bral, ker

bi bilo preveč, ampak samo tiste glavne točke vam bom prebral, zato da si ustvarite realno mnenje o situaciji, ki smo ji priča v tej celi zgodbi. In sicer točka 3.5.4. pravi takole: »Član nadzornega sveta naj izvaja vse previdnostne ukrepe, da bi se izognil nasprotju interesov, ki bi lahko vplivala na njegovo presojo. Nasprotje interesov lahko nastopi pri članu nadzornega sveta v primeru, če je trenutno ali je bil v preteklih treh letih v pomembnejših poslovnih odnosih z družbo ali z njo povezano družbo.« Točka 3.5.5: »Natančnejši kriterij družbe za presojo obstaja nasprotje interesov ter postopka ravnanja v zvezi z njim, naj družba določi v poslovniku nadzornega sveta, statutu ali v posebnem kodeksu upravljanja družbe. Priporoča se, da se glede postopka določijo vsaj naslednji ukrepi: posamezen član nadzornega sveta pojasni nasprotje interesov in se vzdrži glasovanja; obstoj bistvenega nasprotja interesov ali obstoj očitnega nasprotja interesov, ki ni zgolj začasne narave, naj bo v razmerju do posameznega člana nadzornega sveta razlog za prenehanje njegovega mandata; v svojem poročilu naj nadzorni svet vsaj enkrat leto obvesti skupščino o obstoju nasprotja interesov ter o ukrepih, ki jih je v zvezi s tem sprejel; vse določbe o nasprotju interesov in neodvisnosti članov nadzornega sveta veljajo za vse člane, ne glede na to, kdo jih je predlagal, izvolil ali imenoval.« Na tej točki bom zaenkrat končal, ker sem že predolg, pa vendar opozarjam spoštovane svetnice in

svetnike, da ob presojanju ali je kakšen od članov nadzornega sveta v konfliktov interesov, bi nujno prišlo do izdaje poslovnih skrivnosti. Zato je smiselno razmisliti o tem, da bi v tem delu sejo občinskega sveta zaprli za javnost zato, da bi lahko se pogovarjali bolj, kako bi temu rekel, brez bojazni, da kdo krši kakšno poslovno skrivnost. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa g. Beuermann! Preden nadaljujemo bi jaz prosil za preveritev prisotnosti, tako da prosim, da se registriramo, da vidimo, koliko nas je, če bo potrebno karkoli glasovat. Hvala! Ugotavljam, da je od 24. članov 20. prisotnih, kar pomeni, da smo sklepčni in lahko nadaljujemo z delom. Hvala! G. Petek, izvolite!

Vlado Petek:

Hvala lepa za besedo! Moram reči, da toliko neumnosti, ki sem jih pa zdajle od g. Beuermann slišal, jih pa že dolgo časa nisem slišal. G. Beuermann, jaz imam pred seboj sklep o vpisu spremembe pri subjektu, ki ga je izdalo Okrožno sodišče v Ljubljani. To sodišče je dalo ta sklep o vpisu. AJPES, da se malo naučimo, AJPES je samo agencija, ki vodi javne podatke, vse sklepe v vpisih v register o podjetjih, o direktorjih, imenovanih, vodi pa sodišče. In tukaj je ta sklep. Jaz vam ga lahko pokažem. To je prva neumnost, kdo je to odločil. Drugo: sodišče odloča na podlagi

zakona. Izključno na podlagi zakona, ne na podlagi odlokov, ne na podlagi poslovnikov, pravilnikov, kodeksov itn., na podlagi zakonov in to sodišče je odločilo na podlagi zakona. Torej nadzorni svet ima tukaj samo potrditev, da je v celoti ravnal prav z vsemi svojimi sklepi, ker jih je sodišče potrdilo. Naslednja zadeva kar se tiče nadzornega sveta, jaz sem absolutno računal, da bo prišlo tukaj do takih besedičenj okoli dela nadzornega sveta, kako slabo dela itn., ker sej to ste nam že nekaj časa na mizo metali. Ta nadzorni svet dela prav in v skladu z zakonom. Še enkrat, tukaj je dokaz. Kar se pa tiče kodeksa, pa dajmo javnosti povedati, mogoče vemo kaj je zakon, kaj je poslovnik, kaj je odlok, kaj je pa kodeks. Je kodeks zavezujoča zadeva ali je kodeks dogovor o nečem, kar se bo dejansko izvajalo? Kodeks nikogar z nobenim zakonom ne zavezuje. Nikogar! Ga ni zakona, ki bi govoril o tem in prosim, da ne zavajate javnosti. Zato sem rekel, da se govori toliko veliko enih neumnosti tukaj. In kar se tiče namigovanja, zaradi mene lahko to pred javnostjo povem, ni treba seje zapirati. Konflikt interesov člana nadzornega sveta, tukaj sem mišljen jaz. Jaz nimam nobenega pogodbenega odnosa s komunalno Vrhniko. In to, kar mi mečete na mizo že nekaj časa in kar je bilo tudi nekaj časa debata, naš pogodbeni odnos oz. pogodbeni odnos, da bom eksakten, podjetja, pri katerem sem zaposlen, ne mene osebno, je bil z občino. Izključno z občino in tukaj je treba tudi

povedati, da je bila tudi narejena proceduralna napaka, o kateri ne bom govoril, kako in na kakšen način se je komunalna noter vključila in verjetno bo tudi o tej zadevi razsojalo sodišče.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Predlagam za prekinitev seje, na kateri bi se pogovorili okoli razlogov za zaprtje seje za javnost ali pa nadaljevanje javne seje. 5 minut predlagam prekinitev, da se o tem dogovorimo.

PREKINITEV SEJE

Stojan Jakin:

Jaz bi na tem mestu prekinil in predlagal, da se seja nadaljuje tako, kot je treba, pa bi dal na glasovanje ali sejo zapremo za javnost ali ne. Torej, kdo se strinja, da se seja zapre za javnost... Še enkrat ponavljam, pa bomo nadaljevali takoj...

-----:

Ali je že nadaljevanje seje?

Stojan Jakin:

Ja. Če smo izčrpali, jaz bi ... Ja. Ja, če bi... zdaj tistih 5 minut je zelo dolgo trajalo. Jaz bi mogoče, če želite nadaljujemo s to razpravo ali da bi dal na glasovanje ali sejo zapremo in nadaljujemo ali je ne zaprem in ravno tako nadaljujemo.

Stojan Jakin:

'Pobje', jaz mislim, da 5 minut je bilo malo daljših. Mislim, da smo zadeve 'predebatirali'. Predlagam, da nadaljujemo sejo in predlagam, da glasujemo o dnevnem redu. Torej ali je dnevni red sprejet ali je točka umaknjena? V kolikor je da, potem pomeni, da je dnevni red sprejet, v kolikor ne, je točka umaknjena in verjetno pa potem lahko zaključimo sejo.

Richard Beuermann:

Ko sem jaz prvič govoril, sem rekel, da se na nek način zahvaljujem svetniški skupini SDS za sklic seje, ker menim, da je še kako potrebna seja, da se pogovorimo o delovanju nadzornega sveta, o vseh zapletih in o vseh problemih, tako da jaz ...

Stojan Jakin:

G: Beuermann, se opravičujem, ampak proceduralno čisto, dal sem v razpravo samo, da glasujemo o dnevnem redu. Verjamem, da je, vendar poznamo tudi poslovnik, da po poslovniku je to izredna seja, kjer je predlagan dnevni red in dejansko se razpravlja o tem dnevnem redu, tako da verjetno bo kontra-produktivno. G. Caserman je že prej povedal, da ne dopušča razprave o drugih zadevah, torej jaz mislim, da se zdaj potem samo in potem je tudi povedal, da bi točko umaknili oni, ker je pač zadeva toliko daleč šla. Lahko pa skličemo že za naslednji teden novo izredno sejo, če bo taka potreba, kjer bomo pa

druge stvari obravnavali. Prosim, poslovnik je tak in zdaj, če smo imeli v roku treh tednov tri izredne seje, bomo imeli pa še četrto. Jaz ne vem, očitno nam je to všeč. S tem, da vas bom vseeno pozval, da se odrečete honorarjem, ker drugače bomo občino na kant spravili. Zato bi dejansko dal zdaj v glasovanje, da se pravi nadaljujemo sejo, sprejmemo dnevni red, proti pomeni, da umikamo točko in zaključimo današnjo sejo. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Obrazložitev glasu zelo na kratko. Povedal sem že razloge, zakaj predlagam, da se dnevni red preprosto umakne, s tem se ta seja tudi ne začne in ni pogojev za to, da se tudi nadaljnje stvari izveden. Dve izredni seje ste pa drugi sklicali.

Stojan Jakin:

... za glasovanje. Ni vprašanje. Lepo prosim. Ponovim glasovanje: za pomeni, da je dnevni red sprejet, nadaljujemo s sejo, proti - je točka umaknjena in sejo zaključimo. Za ali proti? Prosim? Ponovimo glasovanje. Ponovimo glasovanje lepo prosim, da ne bo zmeda nastala, ali pa 17 proti. Mislim, da je zadeva potem dosti jasna. Se pravi glasovalo je 19, 17 proti, 2 za. Ugotavljam, da dnevni red ni sprejet in zaključujem današnjo izredno sejo. Hvala lepa!

Po magnetogramu zapisal
Jernej Pirnat