

MAGNETOGRAM 2. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 1.6.2011

Stojan Jakin:

Dober dan vsem skupaj! Začenjam 2. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika in predlagam naslednji dnevni red: 1.) Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., 2.) Podaljšanje mandata vršilki dolžnosti direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Dnevni red dajem v razpravo. Prosim! Proceduralno, se oproščam. Najprej ugotovimo prisotnost in bi prosil za prijavo. Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 24. svetnikov trenutno prisotnih 20, kar zagotavlja sklepčnost in predlagam nadaljevanje seje. Vračam se na tisto, kar sem že prej rekel in sicer dajem dnevni red v razpravo. Zaključujem prijave. Pa prosim za. Prvi je bil g. Richard Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo gospod župan! Oglašam se kot predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja ter administrativne zadeve. Rad bi seznanil občinski svet, da je bila danes ob 4. sklicana izredna seja komisije. Izredna tako, kot je sklicana tudi 2. izredna seja občinskega sveta s 4. točkami dnevnega reda. Med temi štirimi sta bili seveda dve točki v zvezi z sklicem današnje izredne seje in sicer točka Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika in pa točka Podaljšanje mandata vršilki dolžnosti

direktorja Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika. Po daljši razpravi, ki je trajala praktično do začetka današnje izredne seje, na kateri smo razpravljali o problemih, ki so nastopili glede na dejstva, da je bilo pri odločanju o direktorju kar nekaj nejasnosti in kar nekaj proceduralnih napak. In ob dejstvu, da obstaja velik pravni dvom, kateri odlok velja oz. ali velja odlok ali velja Zakon o gospodarskih javnih službah, ali je nadzorni svet, ki je sprejel nekatere odločitve, deloval pravilno, skratka v tej, lahko rečem kar nekoliko zmedeni situaciji, je po daljši razpravi komisija sprejela sklep, da predlaga županu, skratka vam gospod župan, da točko imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika umaknete z dnevnega reda. Seveda to ni dovolj. Če bo tak sklep sprejet, je potrebno vsekakor sprejeti tudi sklep, da se zaključi postopek imenovanja direktorja komunalnega podjetja, da se takoj preide k oblikovanju usklajenega Odloka o ustanovitvi Komunalnega podjetja Vrhnika d.o.o., usklajenega na način, da se nam ne bo zgodilo, kot se nam je žal zgodilo pred enim tednom, ko občinska sveta občin Borovnica in pa Log-Dracomera nista potrdili sprememb, ki bi razrešile dilemo o tem, ali je možno delovati po odloku, ki je po eni interpretaciji veljaven, po drugi interpretaciji pa ni veljaven. Da bi se izognili velikim zapletom, ki se lahko zgodijo zaradi tega, je komisija pač

odločila, tako kot je odločila. Naj povem še, da so bili prisotni vsi člani komisije, vseh pet in da smo štirje člani komisije glasovali za tak sklep, da pa je en član komisije glasoval proti. Ta član komisije bo seveda tudi predstavil svoje ločeno mnenje. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala g. Beuermann! G. Caserman prosim!

Matevž Caserman:

Hvala gospod župan za besedo! Svoje ločeno mnenje sem žele predstaviti zaradi zelo jasnega stališča, ki je, da v kolikor bomo danes umaknili to točko z dnevnega reda, preprosto preložimo odločanje o direktorju na nekoga drugega za vsaj dobo enega leta. Zelo jasno sem pojasnil, zakaj do tega obdobja 'v.d.-jevstva' lahko pride. Poglejte, v kolikor danes te točke ne sprejme oz. o njen ne glasujemo in jo preprosto umaknemo z dnevnega reda, bo sledilo vsaj pol letno pridobivanje pravnih mnenj. Ker jih moramo pridobiti zato, da bomo odlok lahko spremenili v skladu z zakonodajo. Kaj nato sledi? Po pol leta bomo morali še vsaj nekaj mesecev pridobiti za to, da bomo ta odlok uskladili z ostalimi občinskimi sveti oz. da bomo postopek sprejema tega odloka tudi izpeljali do konca. Potrebno je namreč več branj. Vmes so tudi poletne počitnice. In šele nato, ko bomo odlok zares spremenili, šele sledi nov razpis, ki bo zopet trajal en mesec. Torej v tem

trenutku, če to točko umaknemo z dnevnega reda, smo sprejeli to, da še vsaj eno leto ne bomo imeli direktorja, ampak bomo znova in znova podaljševali mandat vršilki dolžnosti. To je direktna posledica. Na drugi strani pa imamo možnost, da to točko zadržimo in veljavno, v skladu z odlokom, ki je trenutno veljaven, čeprav je v neskladju z zakonodajo, to vsi danes vemo, ampak je trenutno veljaven in po njem se lahko odločamo popolnoma veljavno, lahko sprejmemo sklep, da imenujemo ali pa ne novega direktorja in zaključimo zgodbo. Namreč, da je zelo jasno, tudi če nekateri dvomite o pravilnosti glasovanje nadzorne komisije, pardon, nadzornega sveta o samem direktorju in o samem kandidacijskem postopku, ne moremo dvomiti. Ta pa je bil izpeljan v skladu z vsemi možnimi normami in je bil pravilen. In torej, če je zaključen in če je rezultat tega postopka kandidat, ki nam je danes 'predočen', o njem lahko v skladu s trenutno veljavnim odlokom, veljavno tudi odločamo. In mislim, da je dodaten razlog za to, da to točko zadržimo še to, da je pred nami en občinski svet to že storil. En občinski svet je rekel: »Ne, mi imamo pravico do tega imenovanja in o tem bomo odločali.« in so o tem že glasovali. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa g. Caserman! G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa za besedo! Predsednik KMVIAZ-a je rekel, da obstaja pravni dvom ali velja odlok ali pa ZGD. Če velja pravni dvom, potem za mene velja tukaj pravni dvom za obe točki dnevnega reda. Se pravi imenovanje direktorja in pa podaljšanje mandata. Vse se to dela po odloku. To pomeni ali gresta obe točki z dnevnega reda, pa prekinemo sejo, pa nimamo o čem glasovati ali pa glasujemo o obeh stvareh. Zelo enostavno in jasno bom tukaj povedal, če se umakne 1. točka, potem sam na taki seji nimam kaj iskati. Ker tukaj gre pa ali je ali ni, ali je odlok ali ni odlok. Zdaj za 1. točko ne velja odlok, za 2. točko pa velja odlok. Saj kaj pa je vršilka dolžnosti? To je začasen direktor, ki ga imenujemo, isto kot če imenujemo direktorja oz. to, kar bomo, če bi imenovali direktorja. Direktor je direktor, tak ali pa drugačen. Vršilec dolžnosti, ne vršilec dolžnosti, zdaj pristojnost občinskega sveta je, da se vršilca dolžnosti oz. pravilno bi bilo začasnega direktorja imenuje, imenovanje direktorja javnega podjetja pa nima. Enostavno še enkrat povem, če gre 1. točka z dnevnega reda, sam osebno, ostali se boste odločili, na tej seji nimam kaj iskati, ker ne moremo A, B, A, B, vse se pa odloča po istem odloku. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala g. Petek! Odpiram še drugi krog razprave. Prosim, če je kdo še, ki bi rad razpravljaj, naj se

prijavi! Zaključujem prijave. Prijavil se je g. Beuermann. Prosim!

Richard Beuermann:

Gre zdaj za eno zadrego, jaz sem prej govoril kot predsednik komisije zato, da pojasnim, kaj je komisija počela, zdaj sem pa javljam kot občinski svetnik. Jaz moram žal ugotoviti, da je nadzorni svet precej prejudicial svoje pristojnosti in je pred kratkim imenoval, že imenoval, direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika. kar je razvidno iz zapisnikov, ki ste jih, mislim, danes dobili tudi na mizo. Dejstvo je, da sam sicer menim, da so ti sklepi, ki jih je nadzorni svet sprejel, nični. Zakaj nični? Zaradi tega, ker niso bili sprejeti v skladu z poslovníkom nadzornega sveta. To med drugim ugotavlja tudi skupni ustanoviteljski organ. Mislim, da je tudi zapisnik tega skupnega ustanoviteljskega organa na mizi. In dejstvo je, da dejansko obstaja določen pravni dvom, kaj je prav in kaj ni. Mi smo po dolgi razpravi, res po dolgi razpravi, poskušali rešiti zadevo čim bolj elegantno, elegantno v tem smislu, da se postopek zaključi, da se ugotovi, kakšne so dejanske pristojnosti. Sam se sicer ne strinjam s kolegom Casermanom, ki pravi, da to traja pol leta. Če bi občinska sveta Borovnice in pa Log- Dragomera izglasovala tisto spremembo Odloka o ustanovitvi komunalnega podjetja, ki ga žal nista, potem bi danes imeli popolnoma pravno podlago oz. bi lahko ugotovili, da je pa potrebno imenovati

direktorja po tako spremenjenem odloku, ki bi seveda bil v vseh točkah zakonit. Ker se to ni zgodilo, smo žal v tej situaciji. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala g. Beuermann!

-----:
Je možna replika?

Stojan Jakin:
Prav.

-----:
Hvala!

-----:
Samo to, ravno s tem ste zanikali tisto, kar sem jaz prej rekel oz. ste zanikali sami sebe. Ravno Borovnica in Log-Dragomer sta tista, ki v tej zgodbi ne garantirata, da bosta sodelovala in igrala po naših pravilih in po rokih, ki smo si jih mi zamislili. Mi si lahko zamislimo, zdaj bomo pa začeli popravljati odlok, pa bomo začeli ga usklajevati, nihče pa nima garancije, da ga bomo tudi uskladili in zato lahko ta postopek traja in traja.

Stojan Jakin:
Hvala lepa! Glede na to, da so se nam med tem časom pridružili še novi člani občinskega sveta,

prosim za ponovno ugotavljanje prisotnosti. Hvala lepa! Ugotavljam, da je stanje nekoliko drugačno. Prisotnih je 22 ali 92% vseh svetnikov. Nadaljujemo z sejo in dajem na glasovanje dnevni red. in sicer tako, da glasujemo najprej o 1. točki. Ali 1. točko obravnavamo, to se pravi ali je 1. točka na dnevnem reda, da smo na jasnem. Ali se o 1. točki pogovarjamo ali jo umikamo, se pravi, če se pogovarjamo je da, če jo umikamo, je ne oz. proti.

Richard Beuermann:
Gospod župan, jaz predlagam, da oblikujete sklep tako, da bomo prepričani, da prav ...

-----:
Ali ste za umik?

Stojan Jakin:
V redu. Sklep je ... Torej bom kar prebral sklep KMVIAZ-a in sicer: »Predlagamo, da se 1. točka umakne, postopek imenovanja direktorja pa zaključiti in o tem obvesti nadzorni svet in«, kaj tukaj piše?, »prijavljene kandidate.« Še enkrat preberem, predlagam, da se 1. točka umakne, postopek imenovanja direktorja zaključiti in o tem obvesti nadzorni svet in prijavljene kandidate. Je bilo dovolj jasno? Prosim za glasovanje!

Richard Beuermann:

Še obrazložitev glasu, če lahko. Torej iz razlogov, ki sem jih že prej povedal, bom ta sklep tako, kot sem ga na komisiji podprl, tudi na seji občinskega sveta. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi še kdo obrazložil glas mogoče? Aha, nisem gledal. G. Tomšič! G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa za besedo! Tudi jaz bom obrazložil svoj glas, da bom proti predlogu tega sklepa. Razumem pa g. Beuermann, da zaradi lastnih interesov vleče točko v to smer glede imenovanja direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika, saj je tam zaposlen, tako da mislim, da tukaj lastni interesi so ena stvar, odločanje sveta pa in seveda in bodočnost tega podjetja oz. vsega tega na Vrhniki pa je nekaj drugega. Tako da po mojem tukaj prevladujejo lastni interesi prej kot pa razumno odločanje. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa g. Antolović! Še kdo želi obrazložiti? G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Moment, moment! G. Petek, proceduralno.

Vlado Petek:

Jaz bi prosil ...

Stojan Jakin:

Prekinjam sejo za 2 minuti.

PREKINITEV SEJE

Stojan Jakin:

Hvala! Prosim, če lahko nadaljujemo s sejo. Preden bi prešli na glasovanje, bi jaz ponovno prosil za preverjanje prisotnosti. Kar naprej stopite gospod doktor! Seji se je pridružil še dr. Aleksij Mužina, ki bo v kolikor bodo kakršna koli vprašanja postavljena, lahko odgovoril glede pravne, mislim zakonitosti in pa pravilnega pravnega postopka. Torej prosim za ... prisotnost, ja. Hvala! Ugotavljam, da je ponovno prisotnih 22 svetnikov, zato prosim za glasovanje. Še enkrat bom prebral sklep, da ne bo kakršnih koli nejasnosti. Predlaga se, da se 1. točka umakne, postopek imenovanja direktorja zaključi in o tem obvesti vse predlagane kandidate in nadzorni svet. Torej da ni dilem: da pomeni umik točke, proti pomeni, da je točka na dnevnem redu. Prosim za glasovanje! Ugotavljam, da je glasovalo 22 prisotnih, 14 za, 7 proti, kar pomeni, da je točka umaknjena z dnevnega reda. Predlagam, da s

glasovanjem potrjujemo še celotni dnevni red preostalih.

Vesna Kranjc:

Prisotnost moramo preveriti.

Stojan Jakin:

Nasvidenje! Glede na spremenjeno situacijo, ko je svetniška skupina SDS odšla, bi prosil ponovno, da ugotavljamo prisotnost.

Vesna Kranjc:

Še enkrat.

Stojan Jakin:

Ja ponovno. Saj je v redu, saj je v redu. Prisotnost ugotavljamo še enkrat, ker je spremenjen sestav in so tudi potem odstotki drugačni. Hvala lepa! Ugotavljam, da je 15 članov občinskega sveta prisotnih, kar pomeni 63%, torej lahko nadaljujemo s sejo. Prosim za glasovanje o dnevnem redu, se pravi, preostala nam je 2. točka. Prosim za glasovanje o dnevnem redu. Hvala lepa! Ugotavljam, da je soglasno potrjen dnevni red.

1. točka dnevnega reda: Podaljšanje mandata vršilki dolžnosti direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Stojan Jakin:

Prehajamo na 2. točko oz. po novem 1. točko in sicer Podaljšanje mandata vršilki dolžnosti direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Pa bi prosil gospo direktorico občinske uprave, da bi podala svoje poročilo. Hvala!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo in dober dan v mojem imenu! Zdaj vidimo, da direktor javnega podjetja komunalno podjetje na današnji seji ne bo imenovan, niti verjetno ne bo imenovan v najkrajšem možnem času. Pristopiti je namreč treba k ponovni spremembi odloka, uskladitvi z dvema ostalima občinama in potem ponovno izvesti razpis za direktorja javnega podjetja. Glede na to, da je nujno potrebno, da javno podjetje nemoteno deluje, da opravlja posle, da je poslovanje nemoteno, vemo namreč, da imamo v mislih pomembne posle, ki jih je treba v čim krajšem času izvesti, med njimi je tudi projekt Čista Ljublanica, je nujno, da se imenuje vršilca dolžnosti direktorja javnega podjetja. Skladno z odlokom in zakonodajo sicer, tukaj samo si nekoliko v nasprotju, kaj sedaj velja glede na vsa tolmačenja, ki smo jih prej videli in pa glede na

prakso, ki se že kar nekaj časa vrti v tem občinskem svetu, različne pravne dileme. Vemo in jasno pa je vsem, direktor javnega podjetja mora imeti določena pooblastila, podjetja mora poslovati, se pravi poslovanje mora teči nemoteno. Glede na to, da je v tem trenutku najboljša, idealna ali pa res najboljša rešitev, da podaljšamo mandat dosedANJI vršilki dolžnosti oz. direktorici Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, mag. Brigiti Šen Kreže. Mag. Brigita Šen Kreže je bila tudi do sedaj kandidatka v tem postopku. Na to delovno mesto je tudi kandidirala in je zainteresirana, da upravlja posle direktorja komunalnega podjetja tudi naprej. Občina Vrhnika je z direktorico zelo dobro sodeluje, prav tako tudi ostali dve občini, tako da ni razloga, da se ji mandat ne podaljša, da se z njo sklene novo pogodbo o zaposlitvi in da podjetje normalno posluje do nastopa novega direktorja, ki ga bomo imenovali skladno z zakonodajo in pa seveda novim odlokom, k spremembi katerega bomo pristopili takoj oz. v najkrajšem možnem času.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za uvodno obrazložitev! Preden bi predal besedo svetnikom za vprašanja, bi naprosil docenta dr. Aleksija Mužina, da tudi on pove svoje mnenje postopkov, katere vodijo. Mislim, da je prav, da tudi v nadaljnjem našem razpravljanju, da poznamo mogoče tudi pravne aspekte, na podlagi

katerih se odločamo. G. Mužina, kar tukaj v zagovornico!

dr. Aleksij Mužina:

Spoštovane svetnice, svetniki, župan, gre za pač neko predvidljivo posledico z pravnega vidika zakonodaje, ko nastaja v zadnjem času. Jaz bom poskušal biti čim krajši, ampak moram torej začeti pri Zakonu o opravljanju kapitalskih naložb iz lanskega maja. Kot veste ta zakon ne povzroča samo težave tukaj, ampak na celotni državni ravni, to je tisti zakon, ki je ustanovil Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb in med drugim je ta zakon, ne da bi urejal poslovanje javnih podjetij, vendar bi z besedico omenil javno podjetje ali javno podjetje v lasti občin ali besedo lokalna skupnost, v prehodnih določbah črtal določena pravila za upravljanje teh istih podjetij v lokalnih skupnostih. Ko sem jaz to opazil, sem tedaj takoj 'kontaktiral' nesodno direktorico na ministrstvu za finance. Ona mi je sicer trdila, da jaz napačno berem in da potem v naslednji fazi je trdila to, da saj bodo že nekako popravili, jaz bom kar povedal z imeni in priimki, to je bila ga. Grof Ferjančič, potem so v nadaljevanju, torej v samem kabinetu ministrstva zagotavljali, kako bo vse lepo in prav, skratka poenostavljeno povedano, zgodilo se ni nič. Bili smo pred dilemo. V okviru gospodarske zbornice je nastala pobuda za obvezno razlago zakona. Jaz sem o tem pisal čisto neobremenjeno od konkretnega primera že v oktobru mesecu,

torej nek strokovni prispevek, ki je bil javno objavljen novembra in že tedaj sem se zavzel, da glede na povsem nejasno situacijo, smo vsi tisti, ki želimo nekaj spremeniti v postopku imenovanja, dolžni najprej spremeniti lokalne predpise. Ne moremo glede na povsem nejasno situacijo preprosto različni organi v različnih gospodarskih službah si prevzeti neke pristojnosti po občutku pač, mi smo, ne vem, skupščina, pa bi sedaj imenovali direktorja ali pa bodimo torej direktni, mi smo nadzorni svet in bi sedaj imenovali direktorja. Tudi če ta pristojnost nekemu pripada, pa smo vsi v lokalni skupnosti dolžni spoštovati lokalne predpise dokler veljajo. Sicer mislite, da bi pri izdaji gradbenega dovoljenja upravna enota sama se postavila na stališče, kateri PUP je veljaven ali pa zakonit in tam gradbeno dovoljenje izdajala in kateri PUP morebiti ni zakoniti, pa tam gradbenih dovoljenj ne bi izdajala ali pa bi uradnik v finančni službi se postavil na stališče, da pravilnik o zadolževanju, ki ga je izdal minister v neskladju z Zakonom o javnih financah in Zakonom o izvrševanju proračuna, pa ga ne bi upošteval. Vsi mi, tudi sam tudi v svojem poklicu, ki ga opravljam, smo dolžni upoštevati ves pravni red. mi nismo ustavno sodišče, da bi o tem presojali. In zaradi tega sem, kot sem rekel, bil zaprosen, da se postavi na stališče in sem se postavil naslednje stališče, ja, zelo verjetno je potrebno spremeniti odlok. Ni v redu tako, je v nasprotju z idejo, ki je vodila sprejemanju Zakona o upravljanja, pa kar

koli si o tej ideji mislimo. To so bile zahteve -----
--. Zahteve ----- so bile usmerjene v to, da ne morejo več organi izven samih gospodarskih družb, imenovati vodilnih v gospodarskih družbah, vendar ne glede na to, da so bile te ideje zapisane za državna podjetja v zakon, moram poudariti, za državna podjetja so bila zapisana v zakon in s tem se je ustanovila Agencija za upravljanje kapitalskih naložb. In torej direktorja zaradi mene DARS-a ne imenuje več vlada, temveč Agencija za upravljanje kapitalskih naložb. Pa to za lokalne skupnosti se nikamor ni zapisalo. Preprosto se je samo črtalo neke določbe. Skratka jaz bom poskušal poenostavljeno povedati. Tudi sam se strinjam s tem, da je potrebno spremeniti odlok, vendar hkrati je odlok danes veljaven. Nihče si po mojem prepričanju ne mora vzeti te pristojnosti, da bi presojal, skladno s katerim odlokom bo veljav, bo odločal in skladno s katerim ne. Navsezadnje tudi ni vseeno. Če ne imenuje direktorja javnega podjetja občinski svet, sta še vedno dva organa v družbi, ne samo en. Je skupščina in nadzorni svet. In tisto, čemur sam ne morem slediti, je to, da si en izmed dveh po načelu, zaradi mene tudi kdo bo prvi, prevzame pristojnost imenovanja. Ta pristojnost je vaša, vi ste tisti, ki odločate, vi ste sprejeli odlok o ustanovitvi, vi ga boste spremenili. Jaz sem, upam, da ste razumeli, povsem neobremenjen do tega vprašanja, ampak vi boste tisti, ki boste rekli, to imenuje skupščina ali to imenuje nadzorni svet. Ali pa boste vztrajali na

tem, kot sem sam do sedaj neuspešno vztrajal, da je potrebno z obvezno razlago Zakona o upravljanju kapitalskih naložb doseči to, da se tista razveljavitev, ki velja za javna podjetja, velja samo za javna podjetja, ki jih ureja zakon, torej javna podjetja v lasti države, da pa ne mora neka razveljavitev veljati za javna podjetja, ki jih zakon sploh ne ureja in to je javna podjetja v lasti, ker se mi preprosto z -----, ki se nanaša na javno podjetje v lasti države, skratka tri možnosti imamo. Sam sem idealist in upam, da bo prišla obvezna razlaga, ampak ne glede na to odlok je veljaven tudi če je nezakonit. Nima nihče pristojnosti, da odloča, da je nezakonit. Lahko pa vam nekaj povem. To, da je nezakonit lahko odloči ustavno sodišče ali pa lahko sodišče, ki odloča o konkretnem primeru, reče: »Ne bom upošteval tega predpisa.«, kot ne vem, bi rekel, zaradi mene lahko se pravnem sporu sodišče reče, ne vem, razveljavljam gradbeno, sicer je izdana na podlagi prostorskega akta, vendar menimo, da je prostorski akt nezakonito sprejet. To se skoraj nikoli ne zgodi, ampak lahko pa se. Vam pa povem po pravici, ne znam niti ponoviti imena in priimke kandidatov za direktorja, tako da ...

Stojan Jakin:

Zahvaljujem se dr. Mužini. Namreč jaz sem to vmes ga poklical zaradi tega, ker je prav, da še enkrat slišimo strokovno mnenje in nenazadnje marsikdo si bo ogledal tudi video te seje in je prav,

da je seznanjen tudi z okoliščinami, zakaj je občinski svet reagiral tako kot je. Zdaj bi predal besedo g. Beuermannu kot tudi poročevalcu in predsedniku KMVIAZ. Prosim!

Richard Beuermann:

Hvala lepa gospod župan! Pri tej točki dnevnega reda smo imeli ravno tako kar precej diskusije, predvsem se je diskusija vrtela okoli tega predloga sklepa, da gre za vršilko dolžnosti, kajti en član te komisije je to prej rekel, skratka da ne gre za vršilko dolžnosti, da gre za direktorja. V nekem trenutku smo prišli v časovno, v 'cajtno', če uporabim ta grdi izraz in dal sem kot predsednik na glasovanje sklep, kakršnega imate tudi v gradivu in ta sklep je bil ravno tako kot sklep, o katerem sem poročal prej, izglasovan z 4. glasovi za in 1. glasom proti. Skratka predlagamo komunalnemu podjetju, da seveda imenuje gospo mag. Brigito Šen Kreže za vršilko dolžnosti direktorja Javnega Komunalnega podjetja. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala g. Beuermann! Odpiram vprašanja.

Richard Beuermann:

Se opravičujem! Se zahvaljujem! V vsej tej zmedi mi je ušlo, nisem si pa 'ekstra' zapisal, kolega Caserman je bil vzdržan, tako da je 4 proti 0 v bistvu rezultat.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Še enkrat odpiram vprašanja! Hvala! Med tem časom, ko se prijavljate, dejansko vas pozovem, da tudi dr. Mužina izkoristimo, ker je prišel, če je še kakršno koli vprašanje, nejasnost tudi okoli samih proceduralnih oz. pravnih vprašanj, bo kot kompetenten strokovnjak lahko to tudi odgovoril. Dva sta se prijavila v prvem krogu in sicer g. Vinko Keršmanc prosim.

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Jaz bi prav to rad izkoristil in bi rad najprej vprašal ali lahko imenujemo vršilko dolžnosti zakonito samo naš občinski svet v tem primeru, ker vemo, da so trije občinski sveti in kako te zadeve lahko potem izpeljemo, da bi komunalno podjetje lahko delovalo nemoteno naprej. Tukaj se mi postavlja vprašanje potem glede kvoruma, števila glasov, ki je potrebnih in pa tudi samega postopka okoli tega. Sem pa dobil že odgovor od g. Mužine in sicer to, da je ta odlok, ki je veljaven, to me pa tudi veseli. Ker po tem postopku bi lahko zadeve peljali naprej in upam, da jih bomo tudi naprej in bi mogoče tudi v tem primeru bilo smiselno dati kakšen namig, kako je to možno legalno izpeljati oz. pravilno izpeljati po pravilnem postopku.

Stojan Jakin:

Hvala! Prosil bi gospo Kranjčevo, da poda pojasnilo.

Vesna Kranjc:

Kar se tiče imenovanja vršilke dolžnosti, občinski sveti vseh treh občin ustanoviteljic bodo odločali oz. občinski svet Občine Borovnica je že odločal tudi o vršilki dolžnosti in potem se bodo sešteli vsi posamezni glasovi. Občina Vrhnika ima tukaj 66,17 odstotni delež v lastništvu in skladno s tem bo tudi imenovanje vršilke dolžnosti. Tako da dejansko po glasovanju se bodo sešteli skupaj vsi glasovi s posameznih občin ustanoviteljic in na koncu bomo ugotovili ali je sklep izglasovan ali ni izglasovan. Torej ne glasuje samo Občina Vrhnika, ampak tudi ostala dva občinska sveta. Ni pa tukaj potreben konsenz, kot je pri spremembi odloka. Tukaj dejansko se glasovi seštejejo in potem glede na deleže se porazdeli in sklep je sprejet v kolikor je večina za.

Stojan Jakin:

Mogoče še drugi del vprašanja kako naprej, da bo zadeva zakonita.

Vesna Kranjc:

Kar se tiče naprej, mislim, da je nujno pristopiti k spremembi odloka. To je tudi dr. Mužina povedal, da to je edino zdravilo. Odlok je sicer trenutno veljaven, vemo pa, da ni usklajen z zakonodajo in to bo treba v najkrajšem možnem času urediti. Ker to pomeni, takoj na naslednji seji ali pa v najkrajšem možnem času pristopiti k spremembi odloka in ga uskladiti z vsemi tremi občinami, ker

kot rečeno že prej, odlok mora biti sprejet na vseh treh občinah soglasno. Se pravi, vse tri občine morajo dobiti večino pri sprejemu odloka, da je odlok sprejet. Tukaj Občina Vrhnika nima večjega lastniškega, lastniški delež je večji, ampak nima večjega deleža pri sprejemanju tega akta.

Stojan Jakin:
G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz imam sledeče vprašanje in sicer glede na to, da zdaj imamo v bistvu predlog, da se gospe direktorici za 6 mesecev podaljša njeno delno razmerje, me pa zanima nekaj. V bistvu v sklepu nadzornega sveta je pod točko 5 nadzorni svet omejil pooblastila. Pa me zanima, kaj v teh 6. mesecih bo imela direktorica polna pooblastila ali jo bo ta sklep omejil pri njenem poslovanju. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Jaz kot župan pač moram skrbeti za zakonitost in tu moram reči, da na podlagi Odloka o ustanovitvi javnega podjetja ima tako pristojnost nadzorni svet. Se pravi nadzorni svet lahko tak sklep sprejme, vendar ta sklep po mojem mnenju je nekoliko 'preuranjen' oz. ni podkrepjen z nobenim dejstvom, zakaj bi to tako moralo biti. Zato jutri zjutraj, ko imamo skupni ustanoviteljski organ in v kolikor bo potrjena gospa Šenova za

naslednjih 6 mesecev za vršilko dolžnosti bom predlagal, oz. bo tudi skupni ustanoviteljski organ verjetno predlagal nadzornemu svetu, da te sklepe umakne. Še več, jaz mislim, da v kolikor danes se dogovorimo oz. v kolikor speljemo ta postopek do konca, moramo pozvati nadzorni svet, da tiste sklepe, ki jih je na zadnjih dveh sejah sprejel, umakne, kajti v nasprotnem primeru smo dolžni oz. moram kot župan iti v tožbe in tožiti nadzorni svet. Ker nadzorni svet je sprejel določene sklepe, ki so sicer, tako kot je bilo že povedano danes, vprašljivi. Namreč glasovanje, kakršno je bilo, kot izhaja iz zapisnika, je vprašljivo, kajti pri glasovanju 3:3 oz. trije za, trije pa neveljavni ali pa vzdržani, to ni izglasovan sklep. Poslovnik pač jasno piše, kdaj je izglasovan sklep. Tako da bomo predlagali, da nadzorni svet enostavno prekliče te sklepe. V kolikor tega ne naredi, potem bo treba tožiti na ničnost teh sklepov, kar pa mislim, da bo potegnilo za sabo velike stroške in pa veliko slabe volje in pa vsega. Tako da upam, da bo nadzorni svet zbral toliko poguma, da bo te sklepe spremenil in pa počakal in pa delal tako, kot občinski svet želi. Konec koncev občinski svet je sklepčen, občinski svet je tisti, ki tudi po odloku stoji nad podjetjem in nadzorni svet bi pa moral vsaj to upoštevati. Je prav, nadzorni svet nadzira, nadzorni svet skrbi za zakonitost, nadzorni svet gleda, kako dela uprava, ampak nadzorni svet si pa določenih pravic občinskega sveta pa ne more nekako prisvojiti, zato jaz mislim, da je prav, da jih

pozovemo, da pač te sklepe umaknejo. Mogoče še g. dr. Mužina. Kar povejte!

dr. Aleksij Mužina:

Če dovolite, torej tudi v primeru, da bi ostalo stališče, da bi nadzorni svet lahko imenoval direktorja, torej ob tej predpostavki, potem bi bilo vseeno tudi potrebno, tudi če bi bilo vse v redu, sta oba sklepa bistveno različna. En sklep je bil sprejet 3 za, od 6 oddanih in torej sklep o imenovanju direktorja nikakor tudi s tega vidika, če bi bil nadzorni svet pristojen, sklep ne bi bil sprejet, medtem ko glede omejitve zastopanja pa, pogledajte pravno tehnično pač temu sklepu ne moremo kot takšnemu samemu posebej 'oponirati'. Sprejel ga je pristojni organ, ki pa pač lahko omeji, hkrati pa je bil sprejet z ustrežno večino. Tako da bi rekel, smo pač v neki težki situaciji, vendar bi rekel, torej ta sklep sam po sebi slednji glede omejitev zastopanja, če ga ----- iz konteksta, pač kot takšen z njim samim posebej ni nič narobe, seveda pa je nemogoč za delovanje in torej verjetno boste morali to zadevo oz. nujno boste morali rešiti. Sem pa želel postaviti samo na nek način razlikovanje med imenovanjem, tukaj je pa nastavljeno povedano procesno narobe, materialno narobe, torej z vidika pristojnega organa in z vidika sprejemanja odločitev, medtem ko procesno pravilno je samo po sebi, torej sprejemanje omejitev v zastopanju. Se opravičujem -----.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prosim, če izklopite mikrofon! V redu. Odpiram drugi krog vprašanj. Prosim! Zaključujem. Prvi je g. Janko Skodlar.

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi vseeno vprašal, kaj to zdaj pomeni, ker tistih, ki bi sicer bili proti, ni tukaj. Se potem v seštevku teh glasov zdaj to kako drugače odraža, glede na to, kaj še v ostalih občinah bo?

Vesna Kranjc:

Odlok pravi: »število oddanih glasov«, se pravi, tistega ki ni tukaj, glasov ne bo dal in se njegovi glasovi ne upoštevajo.

Stojan Jakin:

G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Jaz bi nadaljeval še z vprašanjem pri imenovanju začasnega direktorja, namreč tukaj piše: »Mandat direktorja preneha z dne 31.8. letošnjega leta«, vemo pa, da pogodbo o zaposlitvi za v.d. direktorja podpisuje nadzorni svet. Kakšna bo tukaj situacija? Ali bo lahko pogodba sploh podpisana oz. ali bo ona lahko nastopila na delovno mesto ali ne? Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Če najprej jaz poskusim pojasniti, že prej sem povedal, da bomo o današnjih sklepih obvestili nadzorni svet, povedali kakšna je želja in pa pričakovanja nadzornega sveta treh občinskih svetov, ne samo enega. Mi bomo morali vse tri občinske svete pogledati, kako so izglasovali in ali je vršilka dolžnosti imenovana ali ni. Torej, če bodo vsi trije sklepi odločili tako, potem bomo to sporočili nadzornemu svetu. Danes imamo tudi predsednika nadzornega sveta, pa bi ga jaz kar direktno vprašal, ali ima kakšne zadržke pri temu.

Janko Jelovšek:

Jaz nimam ... pri tem ... Saj je prižgano? ... pri tem imenovanju in mislim, da bomo sklicali sejo in poskusili zadeve urediti. Še kaj?

Stojan Jakin:

Hvala! Jaz se gospodu predsedniku nadzornega sveta zahvaljujem za to njegovo izjavo. Mogoče bi rekel samo to: upam, da bo nadzorni svet razumel težo in pa pomen teh sklepov občinskega sveta, kajti še enkrat: občinski svet je najvišji organ v občini. Občinski svet tudi potem voljo občanov izkazuje, občinski svet predstavlja lastnika komunalnega podjetja in lastnik potem najbrž lahko nekaj tudi diktira. Tako da smatram, da bo občinski svet to resno vzel in da ne bo zadržkov pri podpisu pogodbe, če bo seveda, še enkrat izglasovan. Če pa ne bo izglasovan, potem je pa

zadeve malo bolj zakomplicirana, kajti potem pa nimamo alternative v tem trenutku in kašna bo situacija naprej pa ne vem, ampak upajmo na najboljše. Hvala! To se pravi, da vprašanj ni več. Odprl bi še razpravo. Prosim za prijave! V redu, gremo pa tretji krog vprašanj, ni problem. Ali je še kdo? Da ne bom potem še četrti krog odpiral. Hvala lepa! Prosim! Gospa Greta Dečman!

Greta Dečman:

Hvala za besedo! Mene pa zanima, kako bo zdaj delo nadzornega sveta naprej potekalo, glede na to, da je očitno proti njemu vloženo kar nekaj tožb. Ali bo delo potekalo normalno ali se bo tudi tukaj kaj spremenilo? Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za vprašanje! Jaz kot župan težko rečem, jaz upam, da bo potekalo normalno, namreč mislim, da smo vsi odrasli ljudje. Mislim, da so to, kar se danes dogaja pač neka nesoglasja, ki lahko nastanejo in v nadaljevanju jaz mislim, da nadzorni svet je tisti, še enkrat poudarjam, je tisti, ki mora skrbeti za zakonitost in pa pravilnost poslovanja. Malo me moti to, da je nadzorni svet imel zdaj v zadnjem tednu dve seje. Na dveh sejah ni uspel obravnavat poslovnega poročila za leto 2010, kajti to je njegova prva naloga, da bi moral narediti, ampak se je ukvarjal z drugimi zadevami. Vendar še enkrat, jaz sem optimist, tako kot sem že večkrat tudi povedal, jaz upam,

da je to tudi neka prehodna zadeva in upam, da bodo tudi svetniki, ki so danes zapustili dvorana, v bodoče tvorno sodelovali in upam, da bo tudi člani nadzornega sveta, ki je pač med njimi bil, odgovorno in resno naprej deloval. Druga varianta pa je, v kolikor tako smatrate, pač nadzorni svet postavljen razrešuje občinski svet. Tako imamo po odloku. Če smatrate, da je potreben odpoklic ali kaj takega, prosim povejte. Moje mnenje je, da v tem trenutku odpoklica ne bi bilo potrebno. Ker še enkrat, nadzorni svet bo seznanjen, upam da bo upošteval želje občinskega sveta. V kolikor jih pač ne bo, zdaj je prišlo do neke pravne praznine, v kolikor jih ne bo, potem lahko tudi občinski svet ukrepa naprej, ampak prosim za vaša mnenja. Ali smatrate, da je nadzorni svet v redu ali smatrate, da je treba narediti kakšno rošado? Vsak občinski svet bo to obravnaval zase. Nadzorni svet je sestavljen iz dveh članov, ki jih imenuje svet delavcev, dveh članov, ki jih imenuje Občina Vrhnika, enega člana, ki ga imenuje Občine Log-Drager in enega člana, ki ga imenuje Občina Borovnica. Kako bosta ukrepali ostali dve občini, jaz ne vem, pri nas je pa odločitev občinskega sveta, ali smo s tem delom zadovoljni ali ne. Mogoče bi samo še vprašal predsednika nadzornega sveta, ali je njegovo mnenje, da bo lahko delal naprej ali bi bilo potrebno kakšno spremembo naredit.

Janko Jelovšek:

Ja, v tem momentu bi jaz to zelo težko povedal. Jaz mislim, da bi mogoče imeli prvo sejo oz. naslednjo sejo jutri zjutraj, poskusili bi jo sklicati po hitrem postopku in potem bi pričeli z delom. Takoj bomo videli, kako so člani zainteresirani za delo oz. za odločanje in za to se pravi za obravnavo teh sklepov, ki jih je danes obravnaval občinski svet, to se pravi, jaz jih bo tudi seznanil med drugimi, kaj je g. Mužina povedal in jaz sem že na zadnjih dveh sejah bil v glavnem vzdržan, ker sem rekel, da ne vem, če imamo mi ta pooblastila, ki smo si jih vzeli. Ampak nadzorni svet je demokratičen, vsak ima po en glas in kako je bilo izglasovano, je v zapisnikih. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala gospodu predsedniku nadzornega sveta! Ja, še g. Zimšek. Saj nisem videl, ker je čas zraven ali je že bilo ali ne.

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo gospod župan! Jaz bi še eno vprašanje imel za g. Mužino. In sicer že prej na KMVIAZ-u smo imeli razpravo glede na to, da je sedanja direktorica v.d. potrjena pri AJ PES-u za dve leti, uradno potrjena. Mi jo tukaj zdaj podaljšujemo 'v.d.-jevstvo' za 6. mesecev. Zdaj kakšna je praksa glede na ta razmerja? Tudi v drugih občinah na primer. Upam, da sem bil jasen. Ne vem.

dr. Aleksij Mužina:

Torej verjetno je potrebno, da vi pretehtate različne aspekte, vendar glede na ta vhodni podatek, ki ste mi povedali, pač ne vidim nujnih razlogov, da bi sedaj ponovno njo vpisovali v sodni register, glede na to, da je pač v sodnem registru že vpisana kot zakonit zastopnik. Tisto, kar bi lahko videl, torej kot problem, bi bil, v kolikor bi hipotetično nadzorni svet želel uveljaviti svojo odločitev in vpisal nekoga drugega kot zakonitega zastopnika. Tukaj verjetno je vrsta razlogov, zakaj to ne mora storiti. Med drugim veste, torej, če smo prebrali zapisnik, tega ne mora storiti, ker pač nadzorni svet ne zastopa družbe in torej nadzorni svet ne more vpisovati ... Družba ima enega zastopnika. Tako da jaz tukaj bom rekel, najbolj kar, če smem, je to, da na nek način upam, da se ne boste zapeljali v neko množavo mnogoterih sporov. Zakaj ne? Namreč veste, enostaven postopek, kot je imenovanje direktorja in vpis direktorja v sodni register, je samo ta akt podvržem trem različnim sporom, ki se morajo hkrati sprožiti. Torej sam vpis je en spor, dejstvo vpisa je torej en spor, drugi spor je tožba na ničnost oz. neveljavnost vpisa in tretji je pa klasičen, torej civilno pravni spor na neveljavnost sprejetega sklepa. In tukaj bom rekel na nek način javno povem, da bi to povzročilo enormne težave. Jaz sicer mislim, da bi z argumentom, da je ravnanje v nasprotju z odlokom bilo uspešno, vendar v vsakem primeru izgubila pa bi občina in

javno podjetje v vsakem primeru. Torej mimo tega ne moremo, torej če bi te spori nastali. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za razlago! Ali je bilo zadovoljivo? Jaz moram reči ponovno, kot bivši direktor komunalnega podjetja in kot sedanji župan Občine Vrhnika, da upam, da do teh stvari ne bo prišlo. Upam da, ker v kolikor pride do tega, potem bo tako odnos med komunalnim podjetjem in pa Občino Vrhnika in tudi ostalima dvema občinama, ki sta soustanoviteljici, otožen. Uspešnost komunalnega podjetja, ki je v letošnjem letu oz. v letu 2010 spet izredno uspešen, bo vprašljiva tudi strokovnost. Konec koncev, če pogledamo, komunalno podjetje pa mnenja o njem, tako računskega sodišča, ki ga je obravnavalo pred dvema letoma, kakor tudi I-BON in vse ostale uradne podatke, ugotavljam, da je komunalno podjetje eno najboljših v Sloveniji. Zelo težko bi bilo, da se pričnemo tožariti, da se pričnemo kregati, da se pričnemo en drugemu nagajati, ker potem bo prišlo do tega, da bo in strokovnost in kvaliteta in funkcionalnost tega podjetja padla. Zato jaz upam, še enkrat, upam, da bo prevladal razum in da bo tudi nadzorni svet upošteval mnenje tega občinskega sveta in da se bo potem poslovalo naprej tako, kot je treba. S tem bi zaključil vprašanje in bi odprl razpravo. Prosim. Hvala lepa! Prvi je g. Oblak. Prosim!

Pavel Oblak:

Hvala lepa! Se opravičujem, ne vem, ali sem zgrešil, ker sem malo zamudil, pač tukaj med sklepi tega skupnega ustanoviteljskega organa je tudi tožba na ničnost vpisa v registru pri AJPES. Zdaj pa še enkrat pravim, ne vem, ali sem zgrešil ali nisem slišal, ali je g. Fernetič kot direktor vpisan že pri AJPESU. Ker sklep je tak, da se vložijo tožba na vpis.

Stojan Jakin:

Hvala! Bi mogoče takoj odgovoril. Ta sklep je treba brati v kontekstu z zapisnikom nadzornega sveta. V zapisniku nadzornega sveta v eni točki piše, da se 27.5. vložijo na AJPES vpis novega direktorja. Ker smo hoteli to zadržati, smo tudi šli v pripravo te tožbe, ki pa še ni vložena. Stvar odločitve je, če bo nadzorni svet te stvari zadržal oz. naj mi še pomaga g. dr. Mužina, ali je sploh potrebno potem, glede na tista izvajanja, ki so bila prej, direktorica je opisana, tudi vpis pri AJPES-u. Kdo to lahko izvede? Ali lahko kdorkoli izvede ali je sploh potrebna taka tožba ali jo lahko ustavimo? Še enkrat, jaz računam na razumnost tudi. To se pravi, se bodo te sklepi umaknili in potem takih tožb verjetno ne bi bilo potrebno. Pa bi prosil za strokovno obrazložitev g. dr. Mužine.

dr. Aleksij Mužina:

Ja, hvala! Pomislek, ki ga je postavil svetnik, je zalo na mestu, namreč v kolikor vpisa ni, tudi

tožbe ni. Ugovor zoper vpis kot prvo pravno sredstvo in drugo tožba na ničnost vpisa sta lahko vložena šele, ko vpis je. Tisto kar se pa lahko izpodbija samostojno, tudi če ni vpisana, pa je sam sprejet sklep nadzornega sveta. Troje sprejet sklep je ničen ali ne veljaven ne glede na to ali je vpisan ali ne. Šele ko je vpisan, pa je mogoče vložiti ugovor zoper vpis in tožbo na ničnost vpisa. Tisto, kar želim ob povedanem dodati, je to, da so ti sklepi torej nadzornega sveta oblikovani, se opravičujem, bom rekel, sorazmerno nerodno. Zlasti bi rekel dve procesni napaki sta. Nadzorni svet ne mora pooblaščati odvetnika, da vpisuje kogarkoli v sodni register, tega ni. Jaz sem rekel tako dobronamerno, če dobronamerno torej poskušam pogledat, potem bi kvečjemu lahko z argumentom veste, ker predsednik nadzornega sveta podpisuje pogodbo z direktorjem, da bi potem predsednik nadzornega sveta imel takšno pooblastilo, ne pa nadzorni svet. Ampak to je tako, tako zelo benigna razlaga. Drugi problem pa je to, da v bistvu ne more niti nadzorni svet, niti predsednik nadzornega sveta pooblastiti odvetnika, da vpiše direktorja v sodni register, ker gre za več-osebno gospodarsko družbo. Pri več-osebni gospodarski družbi pa lahko vpis v sodni register izvede samo noter, ne pa odvetnik. Torej kdorkoli bo rekel, ste imeli kdaj opravka s takšnim podjetjem, torej kot veste verjetno za vsako stvar morate zdaj k notarju. Notar je tisti, ki ima vpis do sodnega registra, ki je sedaj enak registru AJPES-

a in on vpiše noter. Torej tega odvetnik ne more storiti. Tako da tukaj, bi rekel, sta ta dvakrat procesno pač nepravilen, tako da, pogledite, saj mogoče na podlagi tega jih bo nadzorni svet, ne vem, popravil ali bo karkoli naredil. Jaz pač upam zaradi vseh teh razlogov, da se bo na nek način upoštevalo kot vidim neko večinsko stališče v občinskem svetu, ampak dajmo počakati do konca. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa za to razlago! Bi šli naprej. G. Leon Marjan Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Zavedati se moramo, da je Komunalno podjetje Vrhnika v solastništvu treh občin. To je dejstvo. Vse tri občine morajo tesno sodelovati z tem komunalnim podjetjem in nenazadnje tudi z direktorjem. In tukaj je iluzorno razmišljati o sporih in o slabem sodelovanju itn., ker rešiti dejansko bomo morali situacijo sami občinski sveti, to se pravi vsi trije občinski sveti in sicer, kot je bilo že rečeno, tako z nadzornim svetom, kot tudi glede izbire direktorja. In tukaj mislim, da ne sme biti nobene dileme in prav je danes, da je dr. Mužina tukaj. Jaz sem mu že zadnjič enkrat omenil, da je pomagal tudi v Zdravstvenem domu Vrhnika in bil dobrodošel takrat za reševanje problemov, tako da mislim, da je škoda, da so dejansko svetniki SDS-a zapustili

to sejo, ker bi slišali dejansko tudi mnenje dr. Mužine, da smo dejansko stališče, ki ga zastopamo na tej seji in tudi že na prejšnji, da je dejansko pravilno in na ta način dejansko tudi bi lahko postopek tekel naprej brez kakršnih koli težav. Meni pa, da v kolikor ne bo možnosti za normalno delo v nadzornem svetu, da bomo morali pač razmišljati o odpoklicu. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala g. Možina! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz bi najprej izrazil mojo, kako bi temu rekel, žalost in skrb na d tem, da smo danes že drugič priča odhodu svetniške skupine, največje svetniške skupine v temu občinskem svetu. Na tak način bo seveda v tem mandatu zelo, zelo težko delati. Res sem zaskrbljen in žalosten. Ker sem pa pri besedi, bi pa vendarle rekel še nekaj. Smo pri točki imenovanja začasnega direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Večkrat je bilo rečeno, če bo izvoljen, če bo tak sklep sprejet. Torej jaz vas resnično prosim in apeliram na vas, če hočete tudi na vaš razum, da tak sklep tudi podprete. Namreč jaz sem v življenju že marsikaj doživel, ampak to, da pa pridem v službo in da vidim prazno pisarno direktorja, tega pa še nisem doživel. In situacija je resnično taka, da je nujno, da danes sprejmemo sklep o imenovanju direktorja komunalnega

podjetja. Ali ga imenujemo v.d. ali ga imenujemo začasnega ali ga imenujemo kakor koli drugače, Komunalno podjetje Vrhnika upam, da si zasluži z svojim delom, z svojo prepoznavnostjo v slovenskem prostoru, zato da normalno funkcionira in normalno dela. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hala g. Beuermann! Še g. Sluga.

Anton Sluga:

Hvala lepa! V glavnem vse, kar sem jaz hotel vprašat, je že g. Marjan Leon Možina povedal, da v tem smislu nimam več vprašanj. Ker sem pa že pri besedi, bi pa obrazložil svoj glas. Vsekakor sem za to in bom glasoval za to, da se za dobo 6. mesecev glasuje za zdajšnjo vršilko direktorja, da ostane. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram še en krog razprave, če je še kdo. Hvala! Vidim, da je vnema za razpravo pošla, pa bi ... Kako? ... pa bi prešli na glasovanje. Sprašujem člane občinskega sveta ali gremo v javno ali tajno glasovanje, pa bi mogoče povedali. To se pravi moj predlog je, da gremo, ne vem, javno glasovanje, če ste za, če pa je kdo proti, je pa tajno potem. Torej ali smo za javno glasovanje. Prosim, da se odločite. Hvala lepa! Ugotavljam, da smo vsi za javno glasovanje, nihče se ni niti vzdržal niti proti, tako da predlagam sprejem

sledječega sklepa: Vršilki dolžnosti kot direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Brigiti Šen Kreže, magistrici ekonomskih znanosti se na predlog skupnega ustanoviteljskega organa podaljša mandat in sicer za čas od 2.6. do nastopa funkcije direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., najdalje pa do 30.11.2011. Samo proceduralno bi jaz gospo direktor vprašal, ali je to prav 2.6. ali od 1.6., kajti danes je potem en dan prekinitve vmes bila.

Vesna Kranjc:

Samo za pojasnitev, direktorica je imela mandat do 1.6., se pravi 1.6. je vključen in njena pogodba je danes veljavna. Ona pa je izpraznila pisarno zaradi sklepa nadzornega sveta, ki je bil pa, da se njej mandat zaključi 31.5.

Stojan Jakin:

Hvala lepa za to obrazložitev! Kajti mene je zmotilo to, kar je g. Beuermann prej rekel, da je bila pisarna prazna in da so bili brez direktorja. Zdaj očitno je bila to mogoče malo 'preuranjena' poteza. Kakor koli, predlagam, da gremo na glasovanje, sklep sem prebral. Ali je bil jasen ali ga ponovim? V redu. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet. Torej ne glede na izid pri glasovanju v ostalih dveh občinah je mag. Šenova potrjena za nadaljnjih 6 mesecev. Istočasno bi pa mogoče še sporočil

rezultat glasovanja v Borovnici. Od 12 svetnikov jih je 12 glasovalo za. Tako da je potem soglasno pri nas in soglasno pri njih. S tem da pri nas ima to soglasno nek grenak priokus, vendar ... za imenovanje g. Šenove za vršilko dolžnosti. Ostala glasovanja niso pomembna. Pri nas je bila točka umaknjena, ne glede na to, kakšna bodo glasovanja v drugih občinah in se ne da sprejeti, ker če so vsi za, potem je to največ tistih 34% glasov obe občini skupaj. Zatorej ostalo glasovanje niti ni relevantno in je nepomembno za nas v tem trenutku. V kolikor smo izčrpali dnevni red, se vam zahvaljujem za udeležbo. G. Sluga bi rad še nekaj povedal.

Anton Sluga:

Hvala lepa! Nič drugega ne, sicer ni na dnevnem redu, ampak kot član stranke DESUS naprošam vse svetnike vseh svetniških skupin, da se 23. junija udeležijo proslave Pri lipi samostojnosti. Samo to sem hotel. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala g. Sluga! Mislim, da je prav, jaz bi samo to še povedal, mislim, da je prav, da se takih občinskih proslav, ki so večje, namreč sem bil nekoliko razočaran tudi ob občinskem prazniku, kjer je bilo mogoče ene 5 svetnikov nič več, da se takih zadev le, ne vem, če spoštujemo in cenimo to občino, je prav, da se kdaj udeležimo. Saj to je

enkrat, dvakrat na leto, več ni tega. Hvala pa do naslednje seje nasvidenje!

Po magnetogramu zapisal

Jernej Pirnat