

MAGNETOGRAM 4. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 17.2.2011

Stojan Jakin:

Dober večer želim vsem skupaj! Začenjamo s 4. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika po predlaganem dnevnem redu: 1.) Pregled in potrditev zapisnika 3. redne seje občinskega sveta, 2.) Pobude in vprašanja članov, 3.) Predlog odloka o proračunu Občine Vrhnika, 4.) Ukinitve statusa javnega dobra, 5.) Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt, 6.) Predlog spremembe sklepa o uveljavljanju rezervacij v vrtcu, 7.) Predlog Pravilnika o sprejemu otrok v vzgojno-izobraževalni zavod, 8.) Predlog Pravilnika o enkratni denarni pomoči, 9.) Letni program športa Občine Vrhnika, 10.) Letni program kulture Občine Vrhnika, 11.) Logarnica na Pokojišču in 12.) Medobčinska pogodba o sodelovanju in pripravi pri izvedbi projekta Center za ravnanje z odpadki Notranjske, Istre in Krasa skrajšano CERO NIK. Gradivu smo dodali še dopis komisije za preprečevanje korupcije, ki ga imate na koncu, kaj več o tem vam je bilo že na prejšnji seji povedano, vendar zdaj je še uradno njihov dopis prišel, zato smo ga priložili in pa dopis Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije v povezavi z izborom rešitev športnega parka. Ti dve zadevi sta samo dodani v informacijo. V kolikor bi želeli o njih karkoli debatirati ali pa vprašati, predlagam, da to naredimo pod 2. točko dnevnega reda. Pa bi dal takšen dnevni red na glasovanje. Pred tem pa bi

še preveril koliko nas je, ali smo sklepni in kdo manjka. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 24. članov občinskega sveta prisotnih 21 ali 88%, kar pomeni, da lahko nadaljujemo s sejo. Kot naslednje bi potem dal a glasovanje dnevn red, po katerem bi danes delali. Lepo prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je dnevni red soglasno sprejet, zato predlagam, da kar nadaljujemo s 1. točko dnevnega reda in sicer z zapisnikom.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 20.1.2011

Stojan Jakin:

Zapisnik je priložen. V času od zadnjič do danes nismo dobili nobene posebne pripombe in bi vprašal ali ima slučajno kdo kakršno koli pripombo na zapisnik. Prosim! Vidim, da pripomb ni, zato bi predlagal, da z glasovanjem potrdimo tudi ta zapisnik. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je zapisnik soglasno sprejet in prehajam na 2. točko dnevnega reda: Pobude in vprašanja.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Pa bi kar začeli s prijavi. Prosim! Hvala lepa! Za prvi krog bi to bilo dovolj verjetno. Prvi se je prijavil g. Matevž Caserman. Prosim!

Matevž Caserman:

Gospod župan najlepša hvala za besedo! Rad bi podal dve pobudi, ki se naslavljata na različne organe občine. Prva pobuda se nanaša na naš spomenik Ivana Cankarja, ki je bil kar nekaj časa neosvetljen in to ni v ponos našim Vrhničanom oz. Vrhniki kot mestu, ki ga promovira in ga razglašča kot svojega največjega pesnika in pisatelja. Prosim, da se to področje uredi, prosim da tudi občinska uprava v mojem imenu razišče, kdo je za to razsvetljava odgovoren in da tudi poskrbi, da bo naš spomenik pravilno in dostojno urejen. Druga pobuda se pa nanaša tudi na poziv oz. na zahtevo za takojšnjo trajno odpravo smradu na območju Vrtnarije in Zlatice, ki smo ga tudi, kot vidim, prejeli na mizo danes na seji. S strani pobudnikov in članov iniciative sem bil obveščen o problematiki, zato bi rad tudi na tej seji podal pobudo, da se ta problematika aktivnejše razišče. Namreč, če mogoče samo na kratko orišem problematiko na območju Vrtnarije in tudi na območju Zlatice, dveh naselij na območju Krajevne skupnosti Vrhnika Breg, se že dalj časa, to je nekaj let pritožujejo

zaradi izpostavljenosti smradu. V kolikor je bil v zadnjem času, predvsem zato odgovoren vsaj po pričanjih tamkajšnjih prebivalcev, Kompostarna CRO-ja, se v zadnjem času poleg tega pojavlja tudi Kompostarna t.i. ROKS, ki ima svoje predelovalne obrate tam v smeri proti Veliki Ligojni. Kar želim oz. moja pobuda je, da se preko pristojnih inšpekcijskih služb razišče, od kod ta smrad na Vrtnarijo oz. tudi Zlatico prihaja, da se pristojne inšpekcijske službe o tem obvesti in pošlje na teren, da raziščejo to problematiko in tudi, da raziščejo, ali imajo vsi ti izvajalci pristojne tako postopke obdelave in tudi ali imajo vsa potrebna dovoljenja za to obratovanje. Hkrati bi tudi dal predlog, da se ta točka oz. ta problematika uvrsti na eno od točk naslednje seje občinskega sveta, kjer se bomo že lahko seznanili z rezultati teh pregledov ter tudi seznanili z zahtevo in predlaganimi rešitvami s strani občinske uprave v zvezi s to problematiko. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mogoče bi zelo v kratkem kar takoj podal odgovor na prvo vprašanje. Verjetno ste opazili, da je bilo ugotovljeno, da je ta spomenik Ivanu Cankarju neosvetljen in je bila stvar že urejena za enkrat. Tako da hvala za opozorilo. Mislim, da je to kar nekaj ljudi opazilo in zato se je ta problematika tudi rešila. Kar se pa drugega vprašanja tiče, pa bomo na eni prihodnjih sej obravnavali to točko čisto posebej. Dejstvo je, da

smrad je, dejstvo je, da smo v letu 2007 sklenili pogodbo z družbo Saubermacher za odkup te kompostarne z nekimi določenimi pogoji sanacije, ki ne vem, ali so ali niso uresničeni, zgleda, da niso, zato imamo tudi z družbo Saubermacher kar intenzivne kontakte. Namreč ne smemo pozabiti, da imamo eno izmed točk v pogodbi tudi razveljavitev pogodbe, v kolikor pričakovanja investitorja oz. prodajalca ne bodo uresničena, ker lahko bi imelo komunalno podjetje še naprej to kompostarno takrat, ki je bila donosna zadeva, vendar zaradi tega, ker ni bilo sredstev za vlaganje in sanacijo, je prišlo do teh postopkov. Vendar ne bi tukaj prav preveč razglabljali. Zahtevali smo tako od Kompostarne ROKS kot od Kompostarne CRO predložitev vseh dovoljenj, vse dokumentacije, katero imamo. Je pa res ena narodna zadeva tu, da je v bistvu republiška, namreč kompostarna je nek obrat, ki mora obratovati na podlagi Zakona o varstvu okolja in potem vseh podzakonskih aktov, ki jih država sprejema. Torej to pomeni, da je tudi nadzornik tega država. Občina Vrhnika lahko opozarja jih, lahko zahteva od njih in lahko tudi inšpekcijo pošlje. Vse to delamo. To že delamo. Zahtevali smo od vseh vse podatke. To bomo, mislim, da ne že na eni naslednjih, ampak na naslednji seji lahko tole obravnavali, kako bomo pa rešili, pa ne znam povedati. Zakonodaja na tem področju je zelo nedorečena, kajti v tem trenutku še v svetu ne obstajajo načini meritve smrada tehnično, kjer

imamo potem neke jasne številke, pač pa z vohanjem z 'vohalniki' t.i. in tudi predpisi so dokaj pomanjkljivi. Tako da to je hud problem, dejansko cela Vrhnika smrdi večkrat in zato je res prvič: potrebno ugotoviti od kje ta smrad prihaja, dokler je bila ena kompostarna smo vedeli od kje, zdaj sta dve in drugič: to je treba preprečiti. Prva zadeva, ki smo jo na zadnjem sestanku tudi z Saubermacherjem, ki je bil ta teden v ponedeljek, zahtevali oz. predlagali, ker zahtevamo težko, je, da svojo vremensko postajo, ki jo imajo, isto ima tudi ROKS, na svojo spletno stran podatke da, ta vremenska postaja bo povedala, če drugega ne, v katero smer veter piha in bodo potem prebivalci lažje ugotovili s katere strani smrad prihaja. Tako da na spletnih straneh tako CRO-ja Vrhnika kot na spletni strani ROKS-a bi morali se pojaviti podatki o vetrovih. Namreč zakaj je to pomembno? Ker na drugega se zdaj izgovarjata. Noben ne smrdi, pa oba smrdita. Tako da to je zdaj težko, ampak postopke ne misliti, da mi tu ne sledimo temu. Dejansko sledimo. Še enkrat pa poudarjam, da tudi ukrepi ne bodo tako enostavni, ker jasno je, da se vsak brani vsake odgovornosti, vsake krivde in pa vsakih postopkov, za katere smatrajo, da oni zanje niso krivi. Toliko bi imel. Se pravi, samo zaključek: na naslednji seji se bomo pogovarjali o tej zadevi in bomo pridobili do takrat podatke. Če pa slučajno ne bodo hoteli sodelovati, potem bomo informirani samo s tistimi podatki, ki nam bodo do tedaj znani. Tudi mnenje Ministrstva za

okolje bomo skušali pridobiti in inšpekcijskih služb tudi o pristojnosti vsega tega, tako da bomo potem to se naslednjič pogovarjali.

Matevž Caserman:

Samo kratek dostavek bi naredil. Že na 27. seji, če se ne motim, prejšnje sestave občinskega sveta, so bili v povezavi s tem tudi že sprejeti sklepi. Želim tudi, da so v prilogi v naslednji seji pod to točko. Hvala!

Stojan Jakin:

Bomo priložili. Gremo naprej. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Prvo bi se rad zahvali g. Kalanu za odgovor, ki mi ga je podal oz. celemu občinskemu svetu, vendar imam še neko vprašanje na celo zadevo. V poročilu se pojavlja neka cena, koliko nas je stalo v prejšnjem mandatu gradivo za vse občinske seje, pa me zanima, če je bilo upoštevano tudi v tej ceni gradiva za odbore in cena kurirja, ki to zadevo raznaša. Potem bi dal pa tudi pobudo, da občina Dobrova-Polhov Gradec ima že ta sistem, kakor sem ga predlagal na prejšnji seji in bi predlagal, da se občinska uprava poveže z to občino in izve, se pozanima, kako zadeva pri njih funkcionira in če je to sploh smiselno, da gremo v to. Kajti tukaj je vidno, da bi bilo cenejše, če bi šli na računalniško opremo in sigurno bi bilo tudi bolj

efektivno, če bi bilo vse elektronsko kot tako, ko dobimo na papirju. Potem sem hotel pa še eno vprašanje postaviti, vendar me je kolega Caserman prehitel in se strinjam s temi zadevami, kot je pač povedal, da je treba zadevo preučiti in še enkrat dati na eno od naslednjih občinskih sej. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Bi prosil gospo direktorico občinske uprave, da poda obrazložitev na tisto dopolnilno vprašanje iz prejšnje seje.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo! Res je, prav ste razmišljali, tukaj so še stroški kurirja in pa odborov. Tega ni bilo upoštevanega v oceni stroškov, ker smo nekako smatrali, da kurir je itak zaposlen na občini in svoje delo opravlja. Za stroške odbora je pa zelo težko sešteti in kar tako na pamet nismo želeli vključevati nekih stroškov in še dodatno prikazovati stroškov in jih večati, ker stroški so bili kar visoki. Saj ste videli, če ste seštel. Zdaj tudi mi razmišljamo tako kot vi, da bi bilo to smiselno, ampak vemo pa, da mogoče vsi svetniki pa niso tako izobraženi in pa toliko strokovno usposobljeni, da bi to gradivo lahko gledali na sami seji občinskega sveta. Ampak kljub vsemu bomo razmišljali tudi v nadaljevanju na to temo, vendar letos tudi v proračunu nimamo sredstev, vemo pa, da bi bil ta strošek mogoče smiseln in

pameten, ampak v tem trenutku, kot ste videli tudi noben od svetnikov ni predlagal recimo v proračun, da se dodatno uvrstijo postavke za ta namen. Vseeno pa hvala za pobudo. Bomo delali še naprej na tej informaciji in na temi.

Franc Mišič:

Bi še nekaj vprašal. Mogoče se strinjam s tem, da po vsej verjetnosti niso vsi toliko izobraženi, da bi znali to programsko opremo uporabljati, vendar mogoče bi bilo pa pametno, da bi neko anketo poslali vsem svetnikom in da bi vse pač vprašali, če so sploh za to zadevo. Kajti, če je večina svetnikov proti temu, jaz umikam pobudo. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Pobuda je sprejeta. Jaz mislim, da bomo to naredili takoj s prvimi materiali, ki jih bomo svetnikom pošiljali, da bomo tudi anketo naredili, kdo se s tem strinja, kdo bi to uporabljal in kdo ne. Hvala lepa! Naprej bi šli na tretjega razpravljavca in sicer g. Slugo.

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi imel čisto kratko pobuda ali pa vprašanje. Namreč poleg drugega imamo na Vrhniki tudi pešpoti. Ena takih poti je pot od Habeta proti Jelki mimo Kogoja. Ta potka je zelo uporabna, je pa v takem stanju, da bi bila nujna poprava te potke, da bi se lepo 'komot' dalo hodit, posebej je pa nevarna na tistem predelu pri

Kogoju, kjer je višina meter in pol ali pa še tudi več do vode, ni pa nobene ograje. To je ena stvar, drugo pobudo bi pa dal, k sem jo že večkrat omenil, je pa ----- za 'poštimit' gor nad domom upokojencev pa do Tomšiča. Zdaj prej je bilo to overjeno s strani Šterna, zdaj je pa ta speljan čisto tja do vode, okoli in tam je zelo malo dela, da bi se lahko uredilo, da bi tudi starejši ljudje iz doma upokojencev lahko imeli sprehajalno pot, ki bi vodila od doma upokojencev skozi po svoji strani, brez da kjerkoli prečkajo cesto. To bi bilo po mojem pametno, da se razmišlja o tem s tistimi par lastniki, ki so tam, pa da bi se dogovorili, da bi se to uredilo. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! Jaz mislim, da ne bo večjega problema, da bomo to vzdrževalcu predali in da se to vključi tudi v letne programe vzdrževanja poti. Če gremo naprej na naslednjega, to je Edin Behrič.

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz bi dal pobudo pod vabilo pod točko vabljeni, da se raje gospa Katja Žižek vrže ven, ker več ni zaposlena na Delu. Zaposlena je na drugem podjetju, tako da bi lahko to ime zbrisali. Kar se tiče pa Dnevnik, ki je bila prej Vanja Alič, zdaj je pa g. Jan Konečnik, samo to, ker poznam gospo osebno, pa mi je rekla, če se

lahko to potem zбриše ven. Ker je bila prej zaposlena na Delu, zdaj pa ... Samo to. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala g. Behrič. Bomo upoštevali. Gremo naprej. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Imam dve vprašanji in eno pobudo. Prvo vprašanje se nanaša še na sklic prejšnjega Občinskega sveta Vrhnika, kjer sem postavil vprašanje o možnosti postavitve avtomatskega semaforja na križišču pri Stari Vrhniki. Takrat je občinska uprava zagotovila, da bo poizvedela ali je postavev s strani Direkcije za promet možna tam, kjer je to državna cesta. V tem času se je postavil podobe semafor na Drenovem Griču na magistralni cesti, tako da me zanima, kako daleč je šlo to poizvedovanje na direkciji, ali je to možno in ali bo to postavljeno kdaj tam zaradi varnosti otrok. Drugo vprašanje pa se nanaša na to, kar sta že g. Mišič in g. Caserman, pa bom jaz samo dopolnil, s tem povečanim obsegom smradu, da se ta smrad zdaj širi tudi v Ligojno in pa del Stare Vrhnike. Tako da praktično ostajamo samo še Bevke in Drenov Grič, kjer ne smrdi. ----- tudi hleve prazn, tako da mogoče bo še tam. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ali lahko podamo odgovor na prvo vprašanje g. Cukjatija?

Tina Kobal:

Poglejte, kar se zadeva semaforja na Stari Vrhniki, je bil zdaj Svet za preventivo v cestnem prometu, tako da se v bistvu zadeva ogledala in bo šla pobuda naprej na državo. Ta odgovor bomo lahko podali, ko bo prišlo nazaj. Je pa res, da vas že v sklopu tega Barjančka, ko smo delali vrtec, je bilo takrat izpostavljeno, da bi bilo treba tam še tretji pas urediti za Staro Vrhniko, tako da je to v bistvu širši projekt. Že takrat so dali nekako vedeti, da preden se bo kakorkoli postavilo, bo treba še drugače rešiti tisto križišče.

Daniel Cukjati:

Bi samo vprašal okvirno, v kakšnem času lahko pričakujem, da ne bom vsako sejo spraševal.

Tina Kobal:

Poglejte, takoj ko bo prišel odgovor s strani države, vam bomo dali v gradivo za občinski svet.

Stojan Jakin:

Hvala! Ugotavljam, da je vprašanje evidentirano in mi tu na njega ne bomo pozabili, tako kot je rekla gospa Kobalova, takoj ko bo priložnost, bomo tudi odgovorili s konkretnimi podatki, kaj se da narediti, ker tisto križišče je res tudi potencialna črna točka.

Hvala! Ker se nam je med tem času še en svetnik pridružil, bi ponovno prosil samo za preveritev udeležbe. Najlepša hvala! Ugotavljam, da nas je nekaj več prisotnih, 22 od 24., to je 92% prisotnost. Pa bi odprl drugi krog pobud in vprašanj v kolikor je še kaj odprtega. Prvi je g. Beuermann.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo gospod župan! Saj nisem imel namen pod to točko diskutirati, ampak spodbudil me je g. Caserman z njegovo pobudo v zvezi z osvetljevanjem Cankarja itn. Moram reči, da jaz to podpiram, imam pa eno razmišljanje in dajem pobudo, da bi pa pravzaprav razmislili, koliko je smiselno, da se čez cele noči osvetljujejo različni objekti po Vrhnikih. Jaz mislim, da je to tam do neke 11. ure, polnoči smiselno, potem pa stvar izzveni v potratno porabo energije in bi kot občina, ki je dobila celo priznanje za uspešno delo na področju energije, bilo smiselno razmisliti tudi o tem. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Mogoče bi samo na kratko podal odgovor. Sicer Občina Vrhnika se je pridružila tudi iniciativi za zmanjšanje osvetlitve. Mi smo podpisali nek dogovor in dejstvo je, da bomo predlagali oz. delali na tem, da se vsi objekti, tako kot je bilo rečeno, pametno osvetlijo, se pravi nek določen čas, ne pa čez celo noč, ker je to problematično

tudi zaradi nočnega življenja živali, tako da sprejemam pobudo in zabeležena je in na tem področju se tudi dela. Pa bi šli naprej. Drugi je g. Caserman.

Matevž Caserman:

Zgolj dopolnitev vprašanja, ki ga je izzval oz. postavil g. Cukjati. Na Drenovem Griču smo res postavili ta pametni semafor, ki pa trenutno ne deluje v skladu z želenim učinkom, namreč vozniki, ki peljejo mnogo prehitro, tudi do 90km/h skozi ta semafor, ne doživijo rdeče luči, ki se ugasne kakih tri sekunde za njimi zaradi nje pa morajo potem zaustavljati promet oz. svojo vožnjo tisti avtomobili, ki pa vozijo po omejitvah. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Pa še g. Sluga.

Anton Sluga:

Hvala lepa! Še eno stvar bi imel, ki sem jo prej pozabil, namreč po izselitvi otrok iz vrtca na Poštni, je bil vrtec še kar v redu. Zadnje čase pa opažam, je pa na stežaj odprt eno in drugo, bojim se, kaj se vse noter dogaja in po moje se zna narediti še večja škoda kot že je s tem, ko je vse skupaj na stežaj odprto. Mislim okno razbito, okno odprto in take stvari, pa bi prosil, da boste tu preveri in zaščitili. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! To bomo posredovali naprej, da se zavaruje, v kolikor je kaj odprto. Jaz v tem trenutku nisem tega opazil, ne vem, ampak če je karkoli odprto, je treba zavarovati. Vemo pa vsi skupaj, da je sam vrtec dobil pred časom s strani ZRMK-ja neko poročilo, da je nevaren in zaradi tega je bilo treba tudi otroke ven odstraniti. Tako da sama uporaba vrtca naprej je nekoliko problematična, vendar to, kar je bilo pa predlagano s strani vas, pa pomeni, da je treba zavarovati, da ne bi prišlo do kakšne nesreče, ker potem smo mi tudi odgovorni. Jasno, da marsikdo lahko čez ograjo spleza in gre v objekt, tako da hvala za pobudo. Bi vprašal, če je še kakršno koli vprašanje, pobuda,... Hvala lepa! G. Mišič!

Franc Mišič:

Zanima me glede zadeve Kasarna Stara Vrhnika. iz Našega časopisa je bilo razvidno, da se zdaj končno Teritorialna obramba oz. Slovenska vojska seli iz kasarne in me zanima, če je občina oz. občinska uprava že kaj na tem delala, da bi določena zemljišča bila rezervirana, da jih ne bi Ministrstvo za obrambo prodalo. Samo to me zanima.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Dejansko kar lahko povem je to, da neki razgovori so z njimi bili že prej, pa zdaj v mojem času tudi, vendar največja verjetnost je, da

država teh zemljišč ne bo prodajala. To je neuraden podatek, naj bi jih uporabila v svoje namena za preselitev določenih služb, ki so trenutno v najetih prostorih. Tako da je to neuradno tudi obvestilo, ko bomo pa kaj več uradnega tudi od njih dobili, bomo pa tudi seznanili občinski svet, zagotovo pa bedimo nad tem, ker to je konec koncev ena izmed zanimivih lokacij, v kolikor bi to šlo seveda v prodajo ali odtujitev države, ki bi koristilo lahko tudi Občini Vrhnika. Hvala!

Franc Mišič:

Čisto na kratko bi še to dodal: Ali je možno, da damo predkupno pravico na določene parcele? Kajti mene zanima, čez Staro Vrhniko bo prej kot slej potekala obvoznica in tam bodo določena zemljišča, ki so zanimiva trenutno za to zadevo in bi pač prosil, če se da to zadevo, da ima občina predkupno pravico in da se te zadeve ne morejo mimo občine prodati, ker vemo, da bodo določeni razpisi, kjer ne bo nekdo pozoren in bodo parcele se prodale, ki jih ne boš več mogel nazaj dobiti. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! Jaz mislim, da zdaj je v izdelavi oz. imamo že kar blizu končni izdelek OPN-ja. Lahko bomo preverili, koliko je tu tistih parcel, ki bi prišle v sistem prodaje oz. odtujitve in z vojsko se je takoj že pričelo pogovarjati oz. uporabljati ta

inštrument, to je uveljavljanje predkupne pravice. Hvala za pobudo! V kolikor smo zaključili s to točko, predlagam, da gremo naprej po dnevnem redu in obravnavamo točko 3., osrednjo današnjo točko po mojem mnenju, Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2011.

3. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2011

Stojan Jakin:

Pa bi kar prosil gospo Alenko Bončina, vodjo Oddelka za finance, da poda uvodno poročilo.

Alenka Bončina:

Hvala! Dober dan! V času javna obravnave predlaganega osnutka odloka o proračunu za leto 2011, v katerem so imeli svetniki možnost predložiti pisne pripombe in predloge županu, nismo prejeli nobenih predlogov ali pripomb svetnikov. Tudi na delovnih telesih, ki so obravnavala Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2011, ni bilo nobenih posebnih pripomb. V času javne obravnave je bilo prejeto le mnenje Območno obrtne zbornice Vrhnike glede katerega je bilo izraženo stališče Občine Vrhnika. Nahajajo se pa oboji v posredovanem gradivu za občinski svet, ki ga imate na mizi. Predlog odloka o proračunu za leto 2011 vsebuje vse uskladitve postavk, kot vam je bilo že predloženo na zadnji

seji. Uskladitve upoštevajo vse dopolnitve, ki so bile dostavljene kot dodatno gradivo za sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, na katerih je bil obravnavan osnutek proračuna za leto 2011. Glede sprememb je prišlo do naslednjih sprememb: spremenjeno je stanje na računu na dan 31.12.2010. To zaradi tega, ker v osnutku predloga smo imeli navedeno ocenjeno vrednost na dan 31.12.2010, v sedanjem odloku v gradivu, ki ga imate na mizi, pa je že upoštevano dejansko stanje na dan 31.12.2010. V času od splošne razprave proračuna do izdelave predloga proračuna se je opravila tudi sprememba pri proračunskem uporabniku, pod 3000 imate župan in sicer se na proračunski postavki stroški promocije občine na kontu drugi operativni odhodki znižalo proračunska sredstva za 6050€ na 5050€, pri proračunskem uporabniku Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo pa se je na proračunski postavki Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika šport na kontu športnik Vrhnika povečalo proračunska sredstva iz 2000€ na 3000€. Pri tem gre samo za prenos sredstev v višini 1000€ z ene proračunske postavke na drugo. Sprememba je tudi na podlagi 88. člena Poslovnika. O odloku Občinskega sveta Občine Vrhnika so imeli svetniki možnost vložiti amandmaje v pisni obliki najkasneje tri dni pred današnjo sejo. S strani svetnikov ni bilo vloženega nobenega amandmaja. V skladu s 76. in 76c. členom Pravilnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika na podlagi 30.

člena Zakona o javnih financah in na podlagi 89. člena poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika je pa amandma vložil župan. Amandma je vloženo na pobudo Komisije za kmetijstvo Občine Vrhnika in predlaga sledeče spremembe: da se na proračunski postavki Pomoči v kmetijstvu zmanjšajo proračunska sredstva za 15.500€, z 28.000€ na 12.500€, proračunska sredstva 15.500€ pa se prerazporedi na novo odprto postavko vzdrževanje jarkov. Pri tem bo nastala sprememba znotraj Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Sredstva proračunske postavke se bodo namenila izboljšanju stanja na področju čiščenja Barjanskih odvodnikov. Stanje na tem področju je zaskrbljujoče, oteženo je dostopanje in obdelava kmetijskih zemljišč, vzdrževanje in čiščenje teh jarkov bo pa bistveno pripomoglo k zmanjšanju posledic morebitnih poplav na tem področju. To je z moje strani za enkrat.

Stojan Jakin:

Hvala lepa za to uvodno obrazložitev! Glede na to, da smo proračun kar trikrat že obravnavali oz. tolmačili, bi ostale obrazložitve lahko v tem trenutku preskočili in bi jih v kolikor bodo seveda postavljena vprašanja, potem nadaljevali, ker dvakrat smo že poslušali in je tretjič isto stvar poslušati, mislim, da je škoda časa. Pa bi zato kar odprl vprašanja. Ugotavljam, da vprašanj ni, zato

bi odprl debato oz. mnenja zaključujem. Hvala lepa! G. Malovrh!

Jožef Malovrh:

Ja, eno vprašanje imam... (ni vključenega mikrofona)

Stojan Jakin:

Hvala lepa za vprašanje! Pa bi jaz predlagal, da gospa Kobalova kar poda odgovor.

Tina Kobal:

Poglejte, cesta je upoštevana v proračunu in sicer je upoštevana na strani 69 in sicer ceste Krajevna skupnost Vrhnika Center v višini 36.500€.

Stojan Jakin:

Hvala lepa za obrazložitev! G. Malovrh, bo v redu?

Jožef Malovrh:

Ja ... (ni vključenega mikrofona)

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ali je še kdo, ki bi rad diskutiral oz. kaj vprašal? Hvala! Zdaj ne vem, ali je to kompliment, skratka dejansko proračun je sestavljen okviru možnosti, zato predlagam, ker tudi ni kakšnih posebnih pripomb, predlagam najprej, da glasujemo o amandmaju, ki sem ga postavil. Obrazložitev je bila podana. Gre za to, da izboljšamo stanje na Barju. Sredstva pridejo tako

iz kmetijstva, tam jih vzamemo, da tako rečem, kot jih tudi vračamo potem nazaj, vendar s strogim namenom, da se ti jarki, ki so po Barju zelo zapuščeni, nekoliko bolj očistijo. Nek del sredstev za čiščenje jarkov sicer zagotavlja tudi VGP hidrotehnik kot koncesionar, ki ima čez vzdrževanje barjanskih jarkov, vendar je teh sredstev premalo, zato je Komisija za kmetijstvo odločila oz. predlagala, kot je razvidno z amandmaja in da ne bi celotnega amandmaja bral, ker je dosti dolg, ga imate v dodatnem gradivu, ki je bil danes podan na mizo, pa bi prosil za glasovanje o tem amandmaju. Hvala lepa! Ugotavljam, da se z amandmajem vsi strinjate, zato bi dal na glasovanje še tri sklepe, ki so zapisani že v osnovnem gradivu in sicer: 1.) Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2011, 2.) Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2011 in 3.) Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program prodaje finančnega premoženja Občine Vrhnika za leto 2011. Pa bi prosil za glasovanje. Hvala lepa! Ugotavljam, da je proračun za leto 2011 v celoti soglasno sprejet.

4. točka dnevnega reda: Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2882/15 k.o. Vrhnika

Stojan Jakin:

Prešel bi na 4. točko dnevnega reda in sicer Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2882/15 k.o. Vrhnika. Prosim?

-----:

Hvala! S strani stranke smo na Občino Vrhnika prejeli pobudo za odkup zemljišča parc. št. 2882/15 k.o. Vrhnika. Navedena parcela predstavlja zemljišče že z ograjeno škarpo in sicer predstavlja funkcionalno zemljišče k obstoječi stanovanjski hiši. V tistem delu je cesta precej široka v širini 6m, tako da v bistvu ohranja cesta zadostno širino, s tem da je tukaj tudi že bila urejena kanalizacija in pa vse, kar je v povezavi s cesto, plin, tako da v bistvu, da se bi v kakšnem predvidenem roku kakršna koli na novo ureditev cesta predvidevala, je ni in sicer to je neplodno v izmeri 26m², s tem, da s tem lahko razpolagamo, je prvo treba ukiniti status grajenega javnega dobra. Pozitivno mnenje k prodaji je tako podala Krajevna skupnost Vrhnika Vas, kot tudi Odbor za urejanje prostora in varstva naravne in kulturne dediščine, ki je tudi zadevo obravnaval, seveda pod pogojem, da se jim pred prodajo sporoči sama prodajna cena. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gospod predsednik Odbora za urejanje prostora... Hvala! Odbor je sklep potrdil, pa bi potem to točko dal v obravnavo. Namenoma sem rekel obravnavo zato, da lahko so tako vprašanja kot debata, da skrajšamo postopek. Hvala lepa! Mislim, da smo postopek zelo skrajšali. Tukaj ni niti vprašanj, niti pripomb, zato predlagam občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 2882 k.o. Vrhnika. Lastninska pravica pri zemljišču parc. št. 2882/15 k.o. Vrhnika se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika, matična št. 5883407. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

5. točka dnevnega reda: Urbanistična presoja za večstanovanjski poslovni objekt na zemljiščih s parc. št. 2995/1, *114, 2994/09, 2813/0, 3256/0, 3224/1 k.o. Blatna Brezovica

Stojan Jakin:

Prehajam na 5. točko: Urbanistična presoja za večstanovanjski poslovni objekt na zemljiščih s parc. št. 2995/1, potem stavbno zemljišče 114, 2994, 2813, 3256 in 3224/1 k.o. Blatna Brezovica. Prosim za obrazložitev!

-----:

Dober večer tudi v mojem imenu! Objekt oz. zemljišča, ki jih je župan naštel, se nahajajo v Sinji Gorici in to gre v bistvu za objekt, kjer je deloma zgrajen z gradbenim dovoljenjem v 'etažnosti' pritličje plus mansarda. Notri so nameščeni poslovni postori in dve stanovanjski enoti. Investitor želi spremeniti namenskost tega objekta v večstanovanjsko-poslovni objekt s petimi stanovanji in z dvema manjšima poslovnima prostoroma. Za ta namen bo potrebno objekt dvigniti za eno etažo, torej bo objekt postal pritličje plus nadstropje z neizkoriščenim podstrešjem in ob Tržaški cesti bosta nameščena dva manjša poslovna prostora, v pritličju bo eno stanovanje in v nadstropju štiri stanovanjske enote. Za to območje, tudi za celotno območje bo urejena zunanja ureditev, predvsem mirujoči promet, komunalna in prometna ureditev in za mirujoči promet namerava investitor preko Lahovke zgraditi most in urediti z načelnim soglasjem DARS-a 60 novih parkirišč za opravljanje dejavnosti na tem območju in tudi morebitno za parkiranje ljudi oz. lastnikov stanovanj in obiskovalcev teh poslovnih prostorov v tem novem objektu. Ta objekt je, kot sem rekla, deloma že obstoječ, deloma pa je postavljen nelegalno. Del tega nelegalnega objekta se bo podiral in celoten objekt in celotno območje se bo uredilo. V tej urbanistični presoji je priloženo tudi mnenje upravljavca avtoceste in regionalne ceste DARS-a, ki je negativno. Pravijo, da bo potrebno investitor da zagotavlja

protihrupne ukrepe, v primeru, da jih ne bo zagotavljal v projektni dokumentaciji, se oni ne strinjajo, da se tukaj gradi enote za bivanje. Mi smo investitorje na to opozorili in investitor se je s tem strinjal. Glede na to pa, da imamo mi v 7. členu prostorskih ureditvenih pogojev, v katerem mi presojamo lociranje objektov, komunikacije in komunalno ureditev, pa smo smatrali, da so to stvari, ki so čista diskrecija samega investitorja, da se odloči, da bo nadaljeval s projektno dokumentacijo. Drugače pa sama ureditev nima negativnega vpliva na okolje in zato tudi smo predlagali oz. župan predlaga, da bi se ta urbanistična presoja potrdila. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala za uvodno obrazložitev! Tudi to urbanistično presojo je obravnaval Odbor za urejanje prostora. Gospod predsednik!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Tukaj pa bi povedal par besed. S takimi zadevami smo se svetniki, ki smo v tej občinskem svetu drugi ali pa tretji mandat, že srečevali v prejšnjih mandatih in enostavno ugotavljamo, da sam odbor nima nekih meril, preko katerih bi presojal urbanistične presoje za take večstanovanjske objekte. Tako da smo naložili potem občinski upravi, da do naslednje seje odbora pripravi neka merila, na podlagi katerih se bomo lahko odločali. Ta merila bodo pa

nekje sledila že OPN-ju, ki je v pripravi, govorim pa tukaj predvsem glede števila parkirnih mest, kar tudi odbor zasleduje in potem tudi lociranje objekta v prostoru. Še ena zadeva je, odbor je sicer tukaj to zadevo potrdil in dal pozitivno mnenje, je pa precej pomembno to mnenje DARS-a, katerega je ga. Rusova že povedala, tako da to bo nadaljevanje postopka in pa potem presoja celotnega projekta na upravni enoti pokazala, ali bo ta projekt pravzaprav sploh lahko dobil gradbeno dovoljenje in bo realiziran ali pa ne. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala za poročilo, pa bi tudi pri tej točki odprl razpravo in vprašanja skupaj. Hvala lepa! Pa bi šli kar po vrsti. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi vas čisto na kratko spomnil, pred leti nazaj, ko je Pionir Novo Mesto se pripravljalo delat tako 'zване' Gajbice ob avtocesti, je bila ravno taka zahteva DARS-a, da bo morala biti narejena protihrupna ograja. Takrat je zagotovil izvajalec Pionir Novo Mesto, da se strinja s tem, da ograje ne bo in da bo tako v redu. Ampak DARS je pa potem ----- te objekte prodal, stanovalci, ki so se pa vselili, pa niso podpisali, da je vseeno, če ne bo protihrupne ograje. Torej gledali bi morali na to, da kjerkoli je glede na hrup potrebna ograja, je dolžan tisti, ki bo

izvajal dela zato, da bo naredil stanovanja, da to zagotovi. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gremo naprej. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Tukaj pri številčenju manjka številka 5. Ali je tu prišlo do izpada? 4 je, 6, vmes pa 5 manjka. To je ena stvar. Pa pri točki 6 - Soglasja in mnenja, tukaj ----- Krajevna skupnosti Vrhnika Breg, ker to spada pod Sinjo Gorico. Po mojem, da je prišlo do kakšne napake, da je Krajevna skupnost Sinja Gorica. To je to.

-----:

Hvala za opozorilo! Sem že bila med vrsticami obveščena, da je prišlo do te napake, zgolj tiskarska napaka. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Gremo naprej. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Sam sem nekoliko v dilemi, kako je pametno odločiti ob tej točki danes. Iz razlogov, ki so bili delno že povedani, namreč sam osebno, ko sem tole preučeval in ko sem ugotovil, da Krajevna skupnost Sinja Gorica sicer nima nič proti, da pa to pogojuje z parkirnimi mesti in glede na to, kako so ta parkirna mesta vrisana praktično

v neposredno bližino avtoceste, se pravi, da je DARS dejansko tukaj tisti, ki bo odločal v končni fazi, kot je bilo že nekako omenjeno, me zanima, kaj lahko naš pozitiven sklep pomeni v nadaljnje. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi mogoče obrazložila ga. Rodetova.

Aleksandra Rode Turšič:

Kar se tiče pozitivnega sklepa v bistvu ta urbanistična presoja ni nič drugega kot neka pravna podlaga pri izdaji gradbenega dovoljenja, da se z lokacijo lociranjem tega objekta in z komunikacijam in s prometno ureditvijo načeloma strinja. Vse ostale stvari bo moral ravno tako, kot so protihrupni ukrepi, kot so okna, ograja mora biti, širina ceste, vse te stvari bo moral zadostiti v samem projektu v samem PGD-ju, če ne, ne bo dobil gradbenega dovoljenja. Urbanistična presoja kot taka, jo imamo še v prostorskih ureditvenih pogojih zapisano, vendar kot taka sama po sebi nima nobene večje teže. Gre v bistvu samo za to ali je na tem mestu primerno, da je večstanovanjski objekt ali ni primerno za večstanovanjski objekt in ali dopušča zunanja ureditev to, da se tukaj organizira večstanovanjski objekt, torej objekt s petimi stanovanjskimi enotami, za drugo ta urbanistična presoja nima teže.

Stojan Jakin:

Hvala za obrazložitev! Odpiram še en krog vprašanj ali pa pojasnil. A ja, mi je žal, sem pozabil g. Možino. Se opravičujem!

Leon Marjan Možina:

V obrazložitvi je bilo tudi povedano, da ti objekti ne bodo vplivali na okolje. Vendar to okolje bo vplivalo na objekte. To je dejstvo in okoli tega se moramo dejansko vprašati. Govorimo vedno o kvaliteti življenja, govorimo o smradu, ki moti ljudi, čeprav ne vemo ali je ta smrad strupen ali ni, hrup je pa mnogo bolj škodljiv glede bivanja in tudi dolgoročno zelo negativno vpliva na živčni sistem in človeka samega. Vemo pa kakšno življenje dejansko danes živimo. Tako da mislim, da če gre tukaj za poslovne objekte, sem absolutno za, v kolikor gre za kombinacijo poslovno-stanovanjskih objektov sem proti. In še nekaj okoli ograje, mislim okoli lastniške meje med DARS-om in pa ostalimi zemljišči, 8m DARS ne dovoljuje nobene gradnje, tudi parkirišč ne, razen v primeru, da se ta parkirišča, ko bodo naredili ----- pas ipd., ko jih bodo širili, bodo zahtevali rušitev tega. To je uradno mnenje, ki ga imam jaz tudi pismenega iz DARS-a za neke objekte v Dragomeru, ki so bili ravno tako pod tem vprašajem. Toliko za enkrat. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi predlagal še en krog, če je... Hvala lepa! G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala! Mogoče sem malo premalo pojasnil zadevo glede na vprašanje g. Beuermann. Kaj pomeni to soglasje danes tukaj? Pomeni zgolj in samo nadaljevanje postopka. To pomeni, da bo investitor v principu lahko preveril te celotne zadeve v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja skozi prvo projektne pogoje, potem pa soglasja nosilca urejanja prostora, kjer bodo vsi sodelovali v fazi izdajanja gradbenega dovoljenja. Se pravi, ograja, hrup, kvalitete življenja itn., to ni tema te urbanistične presoje tukaj in tudi ne mora biti, ker to ni naša -----, ampak tudi koliko blizu ograje so bo gradilo, to bo DARS povedal itn., tako da v te stvari tukaj se pravzaprav mi sploh ne moremo spuščati. In enostavno, ker sem na začetku rekel, da gre za nadaljevanje postopka, če mi ne bi dali danes soglasja k tej urbanistični presoji, ta postopek ne mora iti naprej, se ustavi, ker ena izmed stvari, ki jih potem upravna enota pri izdaji gradbenega dovoljenja preverja, je tudi to soglasje, če ga je občinski svet dal, da se lahko izda gradbeno dovoljenje.

Stojan Jakin:

Hvala za izčrpno dodatno pojasnilo. G. Caserman! V redu! Pa bi med tem časom še gospa Rodetova repliko imela.

Aleksandra Rode Turšič:

Jaz bi samo še dopolnila, da gre za večstanovanjski objekt s petimi stanovanjskimi enotami, za katerega je potrebno po zakonu imeti uporabno dovoljenje, torej tudi po današnji zakonodaji načeloma uporabnega dovoljenja upravna enota ne sme izdati, če niso zagotovljeni tudi te vsi ukrepi. Tako da takrat, ko so se gradile tiste t.i. Gajbice, še ni bilo toliko strogo, kot je pa danes, je pa veliko strožje. Toliko, kar se tiče tudi tega uporabnega dovoljenja.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Gremo naprej.

Vlado Petek:

Hvala za besedo še enkrat! Sicer ne bi rad po nepotrebem širil te celotne teme, rad bi pa samo opozoril svetnike tudi na eno drugo tematiko, ki se pa mogoče v tej točki tudi zadeva. To je problematika izgradnje protihrupnih ograj s strani DARS-a za že obstoječe stanovalce različnih naselij vse od Drenovega Griča, Sinje Gorica, Vrhnike, Breg itn. Vsa ta naselja, vsi te stanovalci še do danes niso bili deležni ne aktivne, ne pasivne protihrupne zaščite, ki bi po zakonodaji

morala biti urejena. V zvezi s tem sem že nekaj dopisov na DARS tudi poslal, nekaj odgovor sem tudi pridobil. Mogoče bi se bilo pametno povezati tudi s kakšno sosednjo občino Log-Dragomer, Brezovica, verjamem, da na tem področju že dolgo časa peljejo neke dejavnosti, da mogoče od DARS-a dosežemo, da v letošnji ali pa v naslednji proračun uvrsti tudi izgradnjo te protihrupne ograje in mogoče tudi druge ukrepe pasivne in aktivne zaščite, ki so v njihovih elaboratih, ki so jih mimogrede že izdelali, tudi predvideni. Hvala!

Stojan Jakin:

Gremo naprej! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Poglejte, govorimo o neki pozidavi že dalj časa in tudi problemu teh zaščitnih ograj. Jaz vidim problem nekje drugje, vključitev na Tržaško cesto. Ta na pol anarhična pozidava dejansko dovoljuje iz vsakega dvorišča vstop na regionalno cesto. Do občine, do Brezovice skoraj za vsakim vogalom se da priti na cesto in to onemogoča tekoč promet. Tukaj je razmeroma velika pozidava in ne vidim na tej shemi, kje je možno se vključevati na Tržaško cesto, levo in desno. Tako da bi prosil, sem že v prejšnjem mandatu večkrat govoril o tej zadevi, da je nujno potrebno, če gre za pozidavo ob Tržaški cesti, kje je možen izstop ali vstop na avtocesto in seveda, če je možno, da se teh vstopov zreducira na minimum oz. da po tri, štirje lastniki pridejo do

enega izhoda na Tržaško cesto, drugače bo 'zgledalo' tako, kot da je bilo pred 100 leti, kjer si lahko s konjem zapeljal iz vsake drvarnice na cesto. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Gospa Rodetova za pojasnilo. Prosim!

Aleksandra Rode Turšič:

... za to ureditev gre za dva že obstoječa uvoza in izvoza, ki sta danes že. Poleg tega bo to zopet, tako kot je g. Petek rekel, to je predmet dodatnih naprej projektiranja in projektne dokumentacije in projektnih pogojev priključevanja in soglasje na projekte in to je predmet nadaljnje obdelave, drugače gre pa za obstoječe uvoze in izvoze.

Vincencij Tomšič:

Če dovolite, bi samo repliciral to. Mislim, da je treba te pogoje investitorju že prej postaviti, ne da se mu potem postavi, ko je hiša zgrajena, pogoje. Prej je treba že predvideti, kje so možni izhodi, kje so ne obremenjujoči za Tržaško cesto in kje se jih da združevati s sosesko. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Smatram, da je bila dovolj izčrpna razprava, pa bi predlagal, da se občinski svetniki izjasnijo okoli te točke in sklepa, ki je predlagan in sicer: Urbanistična presoja za večstanovanjski poslovni objekt na zemljiščih s parcelnimi

številkami, kot so bile že prej naštete, da jih ne ponavljam, ki ga je izdelal SM studio, Krožna pot 3, se potrdi. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 22. svetnikov jih je 10 glasovalo za, 2 proti, ostali so se očitno vzdržali. Prav. Ugotavljam, da je sklep potrjen. Hvala!

6. točka dnevnega reda: Predlog spremembe sklepa o uveljavljanju rezervacij v vrtcu

Stojan Jakin:

Gremo naprej na 6. točko in sicer Predlog spremembe sklepa o uveljavljanju rezervacij v vrtcu. Prosim za obrazložitev!

mag. Matej Černetič:

Že od leta 2009 lahko starši uveljavljajo t.i. rezervacijo v vrtcu, ko poleti izpišejo otroka za en mesec in tudi sicer zaradi zdravstvenih razlogov z zdravniškim potrdilom. V takih primerih Občina Vrhnika krije 30% cene, ki jo sicer na podlagi odločbe o višini plačila plačujejo starši za vrtec, 70% pa še vedno ostane staršem. Svet staršev vrtca Vrhnika je posredoval pobudo, da bi se poleg enomesečnega omogočilo tudi dvomesečni izpis otroka oz. rezervacijo. V letu 2010 je bilo iz postavke rezervacije porabljenih dobrih 8000€ od predvidenih 14.500, tako da se ocenjuje, da bo predviden znesek, ki je v proračunu tudi letos, zadostoval tudi v primeru uvedbe dvomesečne rezervacije. Uvedba možnosti daljše rezervacije

namreč pomeni v tem času težkih gospodarskih razmer dodatno možnost razbremenitve staršev. Predlagam, da damo besedo še gospe Marti Samotorčan, ravnateljici vrtca, kjer so pripravili predlog in tudi izvajajo same rezervacije.

Stojan Jakin:

Hvala za obrazložitev! Gospa Samotorčanova!

Marta Samotorčan:

Hvala za besedo gospod župan! Torej kot je bilo povedano, je to predlog Sveta staršev Vrtca Vrhnika. Če vam morda v dopolnilo povem, da je lani koristilo možnost enomesečne rezervacije okoli 130 staršev za svoje otroke, pričakujem, da zdaj teh, ki bodo dva meseca lahko koristili to dvomesečno rezervacijo, ne bo prav veliko. Je pa res, če veste, da poletni meseci so za nas tudi čas dopustov in če imamo manj otrok, pravzaprav pa potem manj sredstev porabimo za nadomestila za študentsko delo, ki ga pa tudi pokrije občina. Torej če boste tukaj nekaj prispevali za rezervacije staršev, bo pa na drugi strani morda ta strošek nekoliko manjši, kot pa rečeno, ne pričakujem, da bo zdaj teh rezervacij dvomesečnih kaj zelo veliko. Za enkrat toliko, če pa ...

Stojan Jakin:

Hvala za dodatno obrazložitev! Predlog je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Pa bi prosil gospoda predsednika.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Na Odboru za družbene dejavnosti smo razpravljali okoli te problematike. Smatramo, da je zadeva racionalno predlagana in tudi s tem se dejansko stroški družbe manjšajo in jaz mislim, da je to pozitivno. Tako da smo tudi soglasno sprejeli. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala g. Predsednik! Odpiram vprašanja in pa razpravo. Hvala lepa! Vidim, da je bilo dejansko dobro razloženo, tako da je vse jasno, zato bi predlagal občinskemu svetu sprejem sklepa kot je zapisan v materialu in sicer: Staršem s stalnim prebivališčem v občini Vrhnika, ki imajo otroke vključene v vrtec, se omogoči možnost uveljavljanja rezervacij, to je začasni izpis otroka enkrat letno za obdobje enega do dveh mesecev in sicer v času med julijem in septembrom. Začasen izpis so starši napovedati do 10. junija. Starši lahko uveljavljajo tudi izven obdobja med junijem in septembrom, ko gre za več kot 30 dni neprekinjene odsotnosti otroka zaradi bolezni, vendar le na podlagi zdravniškega potrdila, ki ga je potrebno priložiti vlogi za rezervacijo. V teh primerih starši otrok, za katere je Občina Vrhnika po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, plačajo 70% prispevka določenega z odločbo po višini plačila za program vrtca. Z dnem uveljavitve tega sklepa preneha veljati sklep št. 602-7/2008 (3-01), sprejet

dne 11.6.2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa za opozorilo! Prosim najprej, da preverimo prisotnost. Hvala! Ugotavljam, da je 20 prisotnih od 24. svetnikov. Ali je kaj narobe? Ali lahko prosim še enkrat, da ponovimo! Ali ste se zdaj vsi prijavitili? Hvala! Mislim, da je rezultat enak kot prej. V tretje gre rado, dajmo še enkrat poskusiti. Ali ste vsi pritisnili? OK. Zgleda, da je današnja tehnika ne dovoljuje več kot dvajset glasov. Ali 'čmo' še četrtič? Pa čisto počasi dajte. Najlepša hvala! Jaz mislim, da je tokrat uspelo. Pa bi zdaj prosil potem še za glasovanje. Prosim! Hvala! Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

7. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o sprejemu otrok v Vzgojno-izobraževalni zavod Antonije Kucler Vrhnika

Stojan Jakin:

Prehajamo na 7. točko in sicer predlog Pravilnika o sprejemu otrok v Vzgojno-izobraževalni zavod Antonije Kucler Vrhnika.

mag Matej Černetič:

Vrtec nam je v skladu z zakonom posredoval tudi predlog novega pravilnika o sprejemu otrok. Razlog za pripravo novega pravilnika je predvsem sprememba Zakona o vrtcih, ki sedaj podrobno določa sam postopek vpisa otrok v vrtec, zato je namreč velik del prepisan kar iz Zakona o vrtcih. Kriterij za sprejem otrok v primerjavi z do sedaj

veljavnimi pa izenačujejo točke otrok staršev, ki so študenti z otroci zaposlenih staršev, povečuje se število točk za odložitev vsopa v osnovno šolo, za težko zdravstveno stanje družinskih članov, za vključite otroka, ki bo s 1.9. tekočega koledarskega leta dopolnil 11 mesecev ali več, za uvrščenost na čakalno listo v preteklem letu, za vključitev dvojčkov oz. več otrok hkrati iz iste družine, za vključitev otroka v enoto Rusika, če ima otrok skupaj z enim od staršev stalno prebivališče v KS Bevke. Povečuje se tudi odbitek točk za otroke, ki so že vključeni v drugem vrtcu. Bistveno pa se povečuje tudi število točk za otroke staršev s stalnim bivališčem na območju občine ustanoviteljice. V novem pravilniku ni več kriterija logistika prevozov, po katerem so se dodeljevale tri točke otrokom, ki so sicer vključeni v drug vrtec, vendar je ta izrazito izven relacije služba – dom. Po sklepu odbora je vrtec opravil še simulacijo vrednotenja po popravljenih kriterijih in lahko povem, da ni bilo zaznati kakšnih odstopanj od pričakovanj. Sprejetje pravilnika ne predvideva nobenih dodanih finančnih obremenitev, predlagam pa, da damo besedo ponovno gospe Samotorčan, ravnateljici, kjer so pripravili pravilnik in ga tudi uporabljajo.

Stojan Jakin:

Hvala! Gospa Samotorčan!

Marta Samotorčan:

Hvala za besedo! Pravzaprav ni veliko dodat. Bistvene razloge za spremembo pravilnika je povedal mag. Černetič. Morda samo nekaj ključnih sprememb, ki jih prinaša zakon. Do sedaj je otroke v vrtec sprejemala komisija, torej, če je bilo otrok več kot prostih mest. Zdaj je naloga komisije samo, da ovrednoti vsakega otroka, torej vlogo po kriterijih in pripravi prioritsetno listo, potem pa otroke s prioritsetne liste v vrtec sprejemamo, torej v vrtcu. To je ena od teh zadev. Kot rečeno, preizkus, ki smo ga naredili na predlog Odbora za družbene dejavnosti, je pokazal to, kar smo pravzaprav želeli s tem pravilnikom in tudi pričakovali, da bo tako, torej da so 1. septembra skupine v vrtcih polne z dovolj starimi otroki in pa z otroki, ki imajo skupaj z enim staršem bivališče na območju občine Vrhnika. Otroci iz drugih občin, mlajši otroci so se po teh kriterijih, ki so predlagani znotraj pravilnika pač razvrstili na dnu prioritsetne lestvice, kar je nekako tudi smiselno in logično.

Stojan Jakin:

Hvala za dodatno obrazložitev! Predlog pravilnika je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Pa bi prosil g. predsednika za par besed.

Leon Marjan Možina:

Hvala! Odbor je dejansko dvakrat obravnaval to gradivo in sicer smo na prvi seji dne 3.1. zahtevali od sestavljalca, da opravi neko simulacijo

vrednotenja po predlaganih kriterijih. Gre za tisto tabelo, ki je tudi priložena oz. sestavni del tega pravilnika o sprejemu otrok in smo na podlagi te simulacije na seji dne 31.1.2011 sprejeli sklep, ki smo ga tudi predlagali občinskemu svetu v sprejem. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram razpravo in pa vprašanja. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa! G. Černetič je rekel: »Po simulaciji ni bilo bistvenega odstopanja od pričakovanja.« Pravzaprav me zanima, kakšna pričakovanja so to bila in na podlagi kakšnih pričakovanj so opredeljeni ti 'ponderji' oz. številke. Pravzaprav me pa zanima eno bistveno vprašanje, če to pomeni sprememba tega točkovanja to, da bodo starši iz Vrhnike lažje dobili varstvo za svoje otroke.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Černetič!

mag. Matej Černetič:

Ja, pričakovanja je povedala gospa Samotorčan in sicer pričakovanje je to, da bodo naši otroci prišli v vrtec in ne otroci iz sosednjih občin, namreč Ljubljana je izjemno zaostрила sprejem otrok v svoje vrtce in zato imamo mi vsako leto bistveno manj otrok v ljubljanskih vrtcih in nekako logično

je, da mi gradimo vrtce za svoje otroke, ne za okoliške, zato smo pač bistveno povečali točke za starše otrok iz naše občine. Tako da to je bil en namen, drugi namen je bil pa tudi to, da so sprejeti otroci, ki se lahko vključijo že s 1.9. Ker treba je vedeti, da če mi sprejmemo otroka, ki bo izpolnjeval pogoje za vključitev v vrtec šele 1. januarja, to pomeni, da mi vse mesece do takrat občina plačuje prazno mesto za tega otroka. Hkrati imamo pa mi, vemo, veliko število zavrnjenih otrok in je to skrajno neracionalno, zato smo povečali točke, da res pridejo noter tisti, ki lahko grede že s 1.9. in ne kasneje. To je to. In odgovor na drugo vprašanje je da. Zaradi tega bodo lažje prišli v vrtec otroci iz naše občine in težje iz drugih občin.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Mene pa moti na 7 strani 20. člen: »Vrtec ne sme sprejeti otrok v vrtec, ki niso uvrščeni na čakalni seznam.« Mislim, da je to skrajno 'diskriminatorno'. Kaj pa ljudje, ki se bodo preselili na Vrhniko in bodo potrebovali vrtec? Bodo kupili neko stanovanje, neko hišo na Vrhniki. Kaj bo s temi ljudmi? Ali bodo zdaj zaradi tega, ker niso prej mogli rezervirati vrtca, kaj bomo s temi otroci naredili? Mislim, da to ni pošteno in ta člen je treba nujno popraviti. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prosim za razložitev tudi te dileme!

Marta Samotorčan:

V bistvu je to zavodska dikcija oz. tudi starši, ki imajo otroke na čakalni listi, nimajo mesta v vrtcu in si morajo pač najti neko alternativo. Torej tudi nepravilno bi bilo nekoga, ki se priseli, takoj mu zagotoviti mesto v vrtcu, nekdo pa, ki je otroka vpisal že pred letom ali pa letom in pol in čaka, pa zaradi tega, ker ni prostora, mora ostati na čakalni listi. Tako da mislim, da je edino pošteno tako, da se vse otroke razvrsti na čakalno listo in se jih prednostno potem, če se mesta odpirajo, jemlje s čakalne liste.

Stojan Jakin:

G. Mišič!

Franc Mišič:

Jaz se s tem ne strinjam, ker glejte, to je vendar vsak občan, ki pride na novo na Vrhniko, to je davkoplačevalec, ki bo v naš proračun nekaj prispeval. Dohodnina bo ostala nam in mi smo dolžni, da zagotovimo za tega otroka varstvo. In ne vem, ta člen ni v redu. Hvala!

Stojan Jakin:

Medtem se je prijavil še g. Petek.

Vlado Petek:

Hvala lepa! Jaz mislim, da mogoče kolega Mišič malo preveč dramtizira to zadevo. Vsaj jaz ne poznam nobenega, ki bi danes živel v Ljubljani in bo rekel, jutri grem pa na Vrhniko živet, ampak je to nek proces, pričakovan proces in verjetno tudi, če je pričakovan proces družin in vedo, da imajo male otroke, da se bodo verjetno tudi prej pozanimali in se tudi vklopili v to zadevo tukaj. Druga, kar sem želel tukaj še reči, sem pa zelo vesel, da je to tega prišlo. Sploh glede na to, kar je bilo, jaz mislim, da zadnje dve oz. tri leta, glede na veliko število zavrnjenih otrok na Vrhniki, pa mislim, da je bilo zelo veliko jih iz področja prav Vrhnike oz. pravzaprav teh otrok, za katere bo zdaj ta pravilnik boljši. Mogoče je bilo pa malo prepozno. Pa ne vem zakaj bi bilo to prepozno. Mogoče prejšnja občinska oblast ni imela posluha za to, ampak v vsakem primeru je dobro, da je ta zadeva zdaj prišla na tak način, kot je tukaj.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram še en krog, glede na to, da interes je. Če ni nikogar več, bi zaključil s prijavi. G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Jaz bi pa v pomislek dal vsem, mogoče zaradi velikega števila zavrnjenih otrok, da se mogoče uvede način stimuliranj staršev, da otroke imajo doma. Seveda to iz vzgojnega vidika

verjetno ni najboljša rešitev, vendar pa vseeno veliko število ostaja. Se pravi mi v teh vzgojnih ustanovah oz. v vrtcu, zato mogoče predlog, da tisti del, ki ga občina itak subvencionira za otroke, da se mogoče da v premislek in preračuna tudi mogoče starostna skupina teh otrok, kakšna bi bila, da se prispeva staršem, ki bi te otroke imeli doma, pri babicah ali kakorkoli. To je moj predlog.

Stojan Jakin:

Hvala! Lahko dobimo na to razmišljanje kakšen odgovor?

mag. Matej Černetič:

Ja, nekatere občine so to že uvedle, kar nekaj občin to uvaja, sploh tam, kjer imajo velike težave, ampak do sedaj pač ni bilo te odločitve, je pa čisto možno. S tem bi dejansko nekoliko omilili prostorsko stisko, predvsem pa bi olajšali tistim, ki ne dobijo mesta, pač to stisko, da bi lažje zagotavljali varstvo. Je pa tudi res, da je zdaj teh otrok precej manj, kot je bilo včasih, ker vendarle smo zgradili vrtce in bi bil to zdaj manjši strošek kot včasih. Včasih je bilo rečeno, da vlagamo sredstva v vrtce, tako da mogoče je čas tudi za to.

Stojan Jakin:

Hvala! Bomo to pobudo dejansko preučili in mogoče še malo bolj argumentirano, kaj to pravzaprav pomeni za proračun tudi, v bližnji prihodnosti potem vam podali kot v bistvu pod

drugo točko današnje, pobude. Hvala lepa! Če smo izčrpali debato oz. vprašanja in pa mnenja, bi predlagal, da preidemo na glasovanje. Prosim za glasovanje! Ja, zdaj ne vem, ali se nam je število prisotnih spet kaj, seveda se nam je, dajmo še enkrat... Dajmo še enkrat prisotnost, potem bom pa jaz vrata zaklenil. Odlično. Potem bi prosil v nadaljevanju še za glasovanje. Hvala lepa! Od 22. prisotnih je 20 glasovalo za, 2 sta se vzdržala. Hvala!

8. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Vrhnika

Stojan Jakin:

Gremo naprej, na naslednjo točko in sicer točko 8: Predlog Pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojenca v občini Vrhnika. Prosim za obrazložitev.

mag. Matej Černetič:

Verjetno ima že več kot polovica občin v Sloveniji denarne pomoči ob rojstvu otroka in tudi pri nas je bilo že več pobud, do sedaj večinoma ustnih. Pri nas zaenkrat starši prejmejo čestitko in knjigo o negi otroka. Predlagani pravilnik ureja dodeljevanje enkratne denarne pomoči za novorojence družinam z območja Občine Vrhnika, določa opravičence, višino enkratne pomoči, pogoji in postopek za uveljavljanje pravice do dodelitve

enkratne pomoči. Predlagana višina pomoči je 150€ za vsakega otroka, kar je glede na informacije o pomočeh v drugih občinah neka srednja številka. Če bi bil pravilnik sprejet, bi ga lahko začeli uporabljati že takoj po sprejemu proračuna, kjer so tudi predvidena sredstva za ta namen. Toliko za enkrat.

Stojan Jakin:

Hvala za uvodno obrazložitev! Tudi ta pravilnik je obravnaval odbor, pa bi prosil predsednika, g. Možino.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Tako je, predlog pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojence smo obravnavali tudi na odboru. To je bila pobuda več prebivalcev in tudi mislim, da smo celo na občinskem svetu zadnjem razpravljali okoli tega. Po tem je bil sestavljen pravilnik in ta pravilnik je tudi pred nami, tako da mi smo ga na Odboru za družbene dejavnosti soglasno sprejeli in ga dajemo tudi v potrditev Občinskemu svetu, sredstva so pa tudi garantirana v proračunu. Hvala!

Stojan Jakin:

G. predsednik, najlepša hvala! Pa bi odprl tako vprašanja kot razpravo okoli pravilnika. Hvala lepa! G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala še enkrat! Višina pomoči je 150€ za vsakega živorojenega otroka. Je to bruto, neto? Kaj je z dohodnino tukaj? Piše nič. Po moje po branju v principu je verjetno tukaj bruto, od tega se potem plača tudi dohodnina, če je nekdo v visokem dohodninskem razredu, bo mogel še doplačati, ne vem, če bo kaj ostalo. Mislim, da bilo treba to pojasniti in potem je pa še 3. člen 2. odstavek zadnji del stavka: »v kateri je imel stalno bivališče v času rojstva novorojenca«, »že prejel pomoč za podobne namene«. Katere podobne namene? Kaj se tukaj misli s tem? Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi prosil za obrazložitev!

mag. Matej Černetič:

Ta višina je neto, ker na to se ne plačuje dohodnine, ni obdavčeno, če tako rečem, ker je pač pomoč. Potem drugo vprašanje, to je mišljeno to, da je nekdo mogoče že v kakšni drugi občini to prejel, pa se je potem priselil, pa mogoče ima tam kakšne drugačne pogoje, če je že tam uveljavljal, da ne bo potem še tukaj uveljavljal. To je mišljeno.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Petek, v redu?

Vlado Petek:

Zakaj potem to ne piše? Podobne namene si jaz lahko predstavljam zelo široko. Po moje bi bilo pa treba malo bolj napisati te stvari, če je že pravilnik in če se bo ta pravilnik tudi uporabljal in mogoče bo ravno ta odstavek za koga neugoden in morda ravno zaradi tega ne bo dobil te pomoči.

Stojan Jakin:

Prosim gospa direktorica!

Vesna Kranjc:

Mogoče bi samo jaz obrazložila. V različnih občinah imajo namena te nagrade, pomoči, različna imena in če bi mi napisali recimo bolj specifično, potem bi morali točno vse nazive zajeti, ki jih imajo posamezne občine. Če v drugi občini ni že prejel, pa bi šli po vseh občinah, pa ta imena naštel, tako da za podobne namene je en generičen pojem, ki ga pravniki uporabljamo in potem tudi na tak način interpretiramo. V kolikor bodo nastale težave, bomo pač pravilnik spremenili. Saj vemo, praksa pokaže zmeraj kaj posebnega in svojega.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bo v redu? Hvala! Gremo naprej. G. Antolović!

Mirko Antolović:

Tukaj sta že dva odgovora bila, katera sem mislil postaviti, vendar še vedno mi ni jasno ta 3. člen, ker lepo piše, da v času rojstva otroka je pogoj, da je živel starš in otrok na Vrhniki. Se pravi, da je to skoraj nemogoče, da pride od nekje drugje, ker ni bil tukaj prijavljen, ko se mu je otrok rodil, če ----- govorimo. Tako da tukaj je jasno napisano, da v času rojstva otroka, da ima stalno prebivališče v občini Vrhnika. In še v 4. členu se mi zdi malo zakomplicirana stvar, prošnja vloga za izplačilo, potem rok 6. mesecev itn. Mislim, da se zadeve da poenostaviti, da so manj komplicirane. Vemo tu, če moramo plačevati komunalne stroške, nas najdejo v evidenci prebivalstva in ni nobenega problema, da se tam kjer moramo dati takoj najdemo, kjer pa rabimo dobit, pa se moramo, ne vem, prosit in čakati ali pač celo pol leta, da nekdo dobi. Sicer je stvar posameznika, kako se bo hitro odzval za pomoč, če jo rabi, vendar se mi zdi, da bi bilo potrebno tukaj premisliti, da se zadeva poenostavi.

Stojan Jakin:

Hvala! Ali imamo kakšno obrazložitev tudi k temu?

mag. Matej Černetič:

Najprej prvo vprašanje je bilo, zdaj sem že pozabil.

Mirko Antolović:

Stalno prebivališče...

mag. Matej Černetič:

Aha. To je bilo nekako vključeno, saj jaz sem gledal cel kup pravilnikov, pa sem govoril z drugimi občinami in nekako so priporočili, da to vključimo zato, ker druge občine imajo zelo različno to, kakšni dajo tudi že prej itn. in to je neka varovalka, da ne bi po kakršnem koli kdo, ker recimo mene so zdaj že klicali in že spraševali kako, aha zdaj je v Borovnici, pa potem bo tukaj, pa se bo prepisal itn. in da se ne izkorišča tega. Če nekaj tako piše, pač ne škodi. Nihče ne bo na škodi zaradi tega. Drugo vprašanje, zakaj sami ne damo, je pa tako: to je pa neka pravica, ki jo lahko izkoristi, lahko pa tudi ne. Če ima nekdo dovolj, pač ne bo. Je sicer res, da kolikor imam podatke, večinoma izkoristijo, ampak zakaj bi nekaj vsiljevali.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Antolović? Hvala! Pa še g. Zimšek.

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi se rad v imenu predlagateljev zahvalil predvsem občinski upravi, ker je zelo hitro ta pravilnik pripravila, gospodu podžupanu, gospodu županu za pozitiven pristop do našega predloga. Naša želje je bila seveda za večji znesek. Upamo, da bo v naslednjih letih

finančno stanje občine bilo temu primerno in se bo ta znesek lahko še kaj dvignil. Toliko sem imel. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Najlepša hvala za vzpodbudne besede! Še g. Beuermann.

Richard Beuermann:
Hvala za besedo! Tudi jaz se bom dotaknil tega 3. člena in sicer 2. odstavek 3. člena. Namreč tako, kot je zapisano, jaz sprejemem razlage, ki sem jih do sedaj slišal, imam pa eno drugo vprašanje: kako bomo pa mi to zadevo ugotavljali oz. spremljali oz. kako bomo to preprečili, da do tega ne pride? Ker to pa ni napisano in me zanima. Hvala! Dopolnil bi še vprašanje: kaj pa je z državnimi pomočmi? Ali se te tudi štejejo noter?

Stojan Jakin:
Hvala lepa! Prosim za odgovor.

Vesna Kranjc:
Postopek je nekako tako zamišljen, vsak vlagatelj, tisti, ki bo želel pridobiti ta sredstva, bo podal vlogo, podal bo tudi izjavo, da tega ni prejel nekje na neki drugi občini. Če bomo podvomili v to izjavo, bomo lahko preverili. V kolikor bomo videli, da on prihaja iz neke občine in da se je preselil tik po rojstvu otroka ali karkoli pač, možnosti za preveritev so, on bo dal tudi dovoljenje, da občini

dovoljuje vpogled. Saj pravim, zdaj bomo pripravili vse obrazce, potrebne za izvajanje te odločbe, ki bodo potem izdane na podlagi te vloge, praksa pa bo pokazala svoje. Imajo pa določene občine tudi težave pri tem. Zato smo bili navedbah v pravilniku zelo striktni in je kakšna stvar noter, ki mogoče ne bi bila potrebno vsaj na prvi pogled, da je, ampak pri praksi sosednjih občin se je pokazalo, da prihaja do marsikaterih vprašanj, nekatere je pa že boljše, če jih rešimo na začetku.

Stojan Jakin:
Hvala lepa! Odpiram še en krog. Hvala! Pa pogledjmo, kdo bo še razpravljal. G. Oblak!

Pavel Oblak:
Hvala lepa! Predlagam, da se ta stvar izpelje tako, kot je v ostalih razpisih za določene subvencije pač, da prosilec sam pridobi izjavo občine, v kateri je imel prej stalno prebivališče, pa ne bo imela Občina Vrhnika s tem nobenega dela. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala za pobudo! G. Skodlar!

Janko Skodlar:
V 2. odstavku 3. člena piše: »Do pomoči ni upravičen vlagatelj, ki ima stalno prebivališče v občini Vrhnika in je po predpisih občine, v kateri je imel stalno prebivališče v času rojstvo novorojenca, že prejel pomoč.« Tu bi lahko bilo

stalno prebivališče opredeljeno tako, da dobi to tisti, ki v času nosečnosti in rojstva v občini Vrhnika stanuje. Tukaj potem takih primerov najbrž ne bi moralo biti. To je lahko ena dodatna varovalka še. Ne vem.

Stojan Jakin:

Hvala! Pa bi gospa Kranjčeva dala odgovor.

Vesna Kranjc:

V času nosečnosti, mi smo rekli, da tudi lahko oče uveljavlja to pravico. Tako da oče, pa bo težko noseč. Smo pa razmišljali tudi v tej smeri, ampak na koncu smo rekli, naj bo tako kot je, ker se nam je zdelo najbolj smiselno in pametno. V kolikor bi napisali še nosečnosti, bi morali dodati še en stavek ali nekaj podobnega.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Jaz bom samo ponovil vprašanje: ali se pomoči, ki so navedene v tem 2. odstavku, smatrajo tudi državne pomoči?

Vesna Kranjc:

Ne. Državna pomoč se ne smatra, pa tudi ne vem, če obstaja državna pomoč ob rojstvu. Aha. Matej bo še odgovoril.

mag. Matej Černetič:

Ja, saj tukaj piše v 2. odstavku 3. člena: »če je po predpisih občine.«, ta državna pomoč pa ni po predpisih občine, ampak so drugi predpisi, ki jo določajo, tako da to ne šteje.

Stojan Jakin:

Hvala! Je še kakšno vprašanje ali razmišljanje? V kolikor ni, bi predlagal, da preidemo na glasovanje in sicer predlagam sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Vrhnika. Prosim, da glasujete! Hvala lepa! Vidim, da ste vsi glasovali za, kar je tudi mene razveselilo, kajti ta je res en humanejših sklepov, ki smo jih sprejeli in je prav, da tudi podpiramo novorojence v naši občini.

9. točka dnevnega reda: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2011

Stojan Jakin:

Prehajam na 9. točko in sicer Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2011. Prosil bi za obrazložitev.

mag. Matej Černetič:

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je pripravil Letni program športa v Občini Vrhnika za leto 2011. Letni program je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti, ki se je strinjal, da je program primeren za nadaljnjo obravnavo.

Ker pa se je odbor hkrati seznanil s problematiko vrednotenja prijav na razpisu pri razsežnosti lokalni pomen športne panoge, je predlagal dva dodatna sklepa, ki sta v gradivu. Prvič, da se v okviru razpisa za sofinanciranje športnih vsebin v letu 2011 izvede vrednotenje prijav samo glede na razsežnost razširjenosti v lokalnem okolju in uspešnost športne panoge. Drugi dodatni predlog odbora pa je, da Zavod Ivana Cankarja Vrhnika za prihodnje leto pripravi predlog ustrezne spremembe Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika glede upoštevanja razsežnosti lokalni pomen športne panoge tako, da bo možno vrednotiti prijave v skladu s pravilnikom oz. modelom vrednotenja. Zdaj bi pa predlagal, da se da besedo še direktorju zavoda Boštjanu Koprivcu, da dodatno obrazloži sam predlog letnega programa in njegovo vsebino.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani gospod župan, vsem skupaj tudi v mojem imenu en lep dober večer. Pred vami je letni program športa, ki smo ga pripravili na našem zavodu v skladu s tem, kako primerjamo tudi recimo vloge, ki so prišle na razpis v preteklem letu. In zato je tudi v letošnjem letu prišlo do neke manjše spremembe in sicer, da se odstotek pri vrhunskem

športu znižuje iz 1,5 na 1,3% iz razloga, da je manj vrhunskih športnikov in da se na drugi strani pri športu invalidov poveča iz 0,5 na 0,7% tudi zato, ker je več programov za to področje. V komunikaciji z športnimi društvi ugotavljamo predvsem to, da športna društva na tovrstni lokalni letni program športa nimajo bistvenih pripomb, kar se tiče same razporeditve, bolj jih grize višina celotnega zneska, ki je namenjen za to. Tisti, ki ste bili že v prejšnji sestavi veste, da je zdaj že kar nekaj časa ta številka, to pomeni 177.860€, medtem ko se število društev in posledično tudi članov bistveno zvišuje. Če povem samo primer, leta 2008 se je prijavilo na razpis 31 organizacij, društev, leta 2009 35 in v lanskem letu kar 40 društev. Tako da v prihodnje pa v upanju, da se izboljša tudi situacija gospodarska v občini, tudi društva oz. lahko v imenu društev povem njihovo željo, da bi želeli tukaj višji odstotek. Lahko povem še to, da vsaj na področju športa država dosti dobro skrbi oz. z zakonodajo, to pomeni z Zakonom o športu in Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji je dosti lepo usmerila in sugerirala lokalnim skupnostim, kako naj poteka tovrstna razdelitev. To pomeni, da se večina sredstev naj bi namenila za otroke, torej za vzgojo otrok, mladine, študentov in tega se držimo tudi v napi občini, saj skoraj 70%, natančneje 69% sredstev je namenjenih ravno za to. To pomeni za športno vzgojo otrok, mladine in študentov, ki se prostovoljno ukvarjajo s športom zunaj obveznega

izobraževalnega programa. To je po mojem za pohvaliti, zato ker s tem spodbujamo otroke, mladino, študente, da koristno uporabljajo svoj prosti čas. Nadalje pa tudi potem spodbujamo oz. letni program športa spodbuja usmerjanje otrok, mladine v kakovostni, vrhunski šport, saj od tega zneska celotnega, to pomeni 177.000€, kar 54% namenjamo otrokom, mladini, ki so usmerjeni v kakovostni in vrhunski šport. Ostale stvari, kot sem že povedal, ostajajo na približno istem nivoju. To je to, kar se tiče vsebine letnega programa športa, če bo pa še kakšno vprašanje, pa z veseljem odgovorim.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Tudi ta letni program je obravnaval pristojni odbor, pa prosim predsednika za par besed.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Res je, da smo obravnavali in tudi dali predlog občinskemu svet za sprejem, v okviru tega tudi še dva dodatna sklepa, da v okviru razpisa za sofinanciranje športnih vsebin v letu 2011, da se izvede vrednotenje prijav samo glede na razsežnost razširjenosti v lokalnem okolju in uspešnosti športne panoge in pa še en sklep Zavod Ivana Cankarja naj pripravi predlog potrebne spremembe Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika glede upoštevane razsežnosti lokalni pomen športne panoge. dobil

sem pa tudi eno opozorilo danes glede točke 6 v samem pravilniku, to so športni objekti. V tej točki piše namreč naslednje: »Na podlagi sklepa Občinskega sveta Občine Vrhnika o določitvi športnih objektov za objekte občinskega pomena« in tako naprej: »se upravljavca teh športnih objektov sofinancira objekte, ki jih lahko uporabljajo vsi občani v času, ko se v teh objektih ne izvaja letni program športa.« V lanskem letu je bilo že govora o tem členu, da bi se ga dejansko ali črtalo ali kakorkoli spremenilo, vendar do tega ni prišlo in je ostalo za letos enako. Nihče izmed nas na odboru ni bil opozorjen na to, je pa dejstvo, da to bazira še iz časov, ko je bila še občina Log-Drager in smo imeli tam športni park, pa Vrhnikiški športni park itn. V sedanjem času so se te stvari bistveno spremenile in meni se poraja vprašanje, ko sem potem razmišljal okoli tega opozorila, kaj je dejansko tisto, ki ga uporabljajo vsi občani v času, ko se na objektih ne izvaja letni program športa, ima občinski pomen in tukaj mislim, da bi, mislim moje razmišljanje o tem, da bi dejansko morali to zadevo novelirat. To se pravi, da bi te vsebine znašale 0,0. Toliko v razmišljanje in predlog ali pa pobuda.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi prosil za pojasnilo okoli te točke.

mag. Matej Černetič:

V točki 6 so sredstva namenjena za športne objekte, ki so pač opredeljeni kot objekti občinskega pomena. Kateri so ti objekti v tem sklepu? To je Športni park na Vrhniki, to je t.i. Športni park na Drenovem Griču in pa v Dragomeru, ampak tisto pač ni v naši občini. Tako da to je bilo do sedaj skoz noter. Lani je en svetnik to postavil pod vprašanje, ampak ni bil pa sprejet kakršen koli sklep, da bi se tukaj kaj spremenilo. Lahko se tukaj da tudi nič sredstev, to je pač stvar odločitve.

Stojan Jakin:

G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Saj to je moja pobuda na osnovi tega, da bi prišli na 0,0 in toliko spremenili, to bi prišlo potem dejansko na dejavnost oz. za izvajanje programov, bi se tam nekje povečalo kjerkoli. To je treba, saj pravim razmisliti in če je to možno realizirati, naj se realizira, nikakor pa ne bi s tem dejansko zaustavljaj tega programa športa za leto 2011, da ga danes ne bi sprejemali.

Stojan Jakin:

Hvala! Prosim za konkreten predlog. Če gremo tukaj na 0%, na katero postavko prestavimo ta 1%? G. Možina, glede na to, da ste vi predlagatelj,

bi prosil še enkrat vaš predlog, če ta odstotek tu zbrišemo, kam ga, na katero točko ga prestavimo.

Leon Marjan Možina:

Izbrat bi morali te programe, ki so pod točko 1, to se pravi 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.7 itn. do 1.8. Tukaj porazdeliti ali kakorkoli. Če ima mogoče kdo, jaz ga nisem, saj pravim, da je prišla prepoznano danes ta pobuda, da bi lahko enostavno našel, kje bi bilo dejansko potrebno. Imamo recimo športna vzgoja mladine s posebnimi potrebami imamo 0,30 samo recimo, imamo potem športna vzgoja otrok s posebnimi potrebami. To so dejansko zadeve, ki bi mogoče rabile več. To je, saj pravim, predlog zdajle zelo na pamet.

Stojan Jakin:

Hvala! Da ne bomo prešli čisto v prazno, bi jaz prosil, da bi odprl razpravo in pa vprašanja, da bi potem, da bi šli po vrsti, da ne bi jaz komu krivico naredil. Pa prosim, če se prijavite za naprej! Toliko, da imamo vrstni red razpravljavcev, ker interesa vidim, da je kar nekaj. Tudi predlogi, ki so v povezavi s tem, bi jaz jih pod to točko dal. Hvala! Zapiram prvi krog, pa pogledjmo. Prvo g. Oblak.

Pavel Oblak:

Hvala lepa! Jaz predlagam, da ta točka ostane s tem, da se mogoče razširi na vse športne parke, ker mislim, da je za krajevne skupnosti

vzdrževanje teh športnih objektov kar veliko breme in moj predlog je, da se to razširi na vse športne parke in da se ne ukine.

Stojan Jakin:

G. Vinko Keršmanč!

Vinko Keršmanč:

Hvala za besedo! Ja, jaz bi se strinjal s predlogom g. Možine, da se ta točka spremeni in prerazporedi ali ne športna rekreacija, možno je pa tudi, da se dopolni ta pravilnik. Vendar v tem trenutku mislim, da tega Pravilnika o sofinanciranju športa o občini Vrhniki, ki je še prej veljal iz leta, mislim da 1999 ali pa 1998, ko so bile še občine in je zajemal samo tiste športne objekte in površine, ki so bile takrat v razvidu športa opravičene do teh sredstev, da težko spremenimo danes oz. da se ta točka težko spremeni in bomo težko dosegli namen. Zato bi podprl predlog Možine, da se ta sredstva razporedijo ali na šport in rekreacijo ali pa tako, kot je predlagal g. Možina, na točke iz 1. člena.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Pa bi na g. Skodlarja.

Janko Skodlar:

Hvala! Vsekakor podpiram to razpravo, ker o tem smo razpravljali že v lanskem letu na isto temo. Žal mi je, da se te zadeve niso prej videle. Tu gre

pravzaprav za 6. točko, kjer je podlaga sklep občinskega sveta. Sklep občinskega sveta se lahko nadomesti z drugim sklepom občinskega sveta in če ga mi danes sklepamo, saj je lahko ta podlaga potem tukaj noter takojšna. Torej, če nekdo predlaga, da bi se v to vključile športne površine vseh krajevnih skupnosti, potemtako predhodno rabim sklep občinskega sveta, ki bi tako glasil in v nadaljevanju jaz ne vidim problema, da to ostane tako, kot je. To je ena možnost. Druga je pa vsekakor tudi s to varianto, ki jo je podal g. Možina, se jaz vsekakor strinjam. To je bolj pametno, kot to, kar tu noter piše, sploh ko gre za sredstva upravljavcem v času, ko na projektih ne izvajajo letnega programa športa. Vsi se bi morali truditi, da bodo ti programi čim bolj zasedeni, da bo čim več programov, ne pa, da ga stimuliraš, da jih je čim manj. In nenazadnje starši itak plačujejo tudi za uporabo teh površin, zdaj jih pa še mi tukaj. Mislim tu je cel kup pomislekov, ki so iz teh besednih zvez da ven potegniti. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Bi prosil gospo direktorico za pojasnilo k tej razpravi g. Skodlarja.

Vesna Kranjc:

Mogoče samo to, da je tukaj potrebno opozoriti, da športni park Drenov Grič, o katerem je bilo tukaj govora, objekti so v lastništvu oz. vsaj zemljišče, objekt je že malo vprašljivo, je v

lastništvu Občine Vrhnika. In v lastništvo, v lastno zemljo Občina Vrhnika lahko vlaga. Vprašanje pa je, kako je z objekti ostalih krajevnih skupnosti, če smo zdaj izpostavili krajevne skupnosti. Tam, kjer občina ni lastnik, ne mora vlagati legalno sredstev. Tako da tukaj bi bilo malo vprašanje, da bi mi kar sprejeli nek sklep, bi pa mogoče Boštjan Koprivec še malo bolj podrobno obrazložil to.

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Jaz bi samo opozoril na to, da ne drži čisto, da to lahko samo s sklepom spremenimo, kajti v merilih so ti objekti definirani, to pomeni Športni park Vrhnika in Športno igrišče Drenov Grič, tako da bi bilo potrebno poleg tega sklepa tudi opredeliti, mislim spremeniti tudi v pravilniku. Jaz se opravičujem, lansko leto se mi zdi, da smo debatirali o tem, da bi prišla pač pobuda, da se to dejansko zgodi. To pomeni, da pride na občinski svet ta predlog, to pomeni tudi mogoče s kakšne druge krajevne skupnosti s tem, da bi bilo treba razrešiti potem to dilemo vlaganja. Po tretji strani pa vem tudi to, da v letu 2008 ali kakorkoli smo začeli z razpisom, je bil takoj za razpisi za vlaganja v otroška igrišča, tako da mogoče bi bila tukaj neka podobna varianta tudi za ostale te športne parke, ki niso v lasti občine, ker vemo, da jih je še kar nekaj po drugih krajevnih skupnostih. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Caserman!

-----:

... statusa, da je samo vprašanje lastništvo tukaj tisto, kar je lahko ali pa ne odločilno za dati tako pomoč. Tudi za Drenov Grič vemo, da ni v celoti lastnik tega objekta občina, pa vseeno dobi ne glede na to. Dobi pa ne objekt oz. lastnik oz. sam športni park, ampak dobi upravljavec. Mislim, treba je gledati v to smer, da upravljanje je normalno, da se mora pokrivati, ne pa da mu še nekaj sofinanciraš. Drugo je, če bi šel v investicijo na tem objektu, ne pa za tekoče stroške, prosim vas. In upravljavec. Zakaj? To sploh dejansko ne dobi šport. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Rahlo bom skrenil s trenutne tematike. Rad bi pojasnilo tudi v povezavi z drugim in tretjim delom tega sklepa, ki ga danes nameravamo sprejeti, v katerem sam predlog se glasi, da se v okviru razpisa za financiranje športnih vsebin v letu 2011 izvede vrednotenje prijav samo glede na razsežnost razširjenosti v lokalnem okolju. Zanima me, kakšen kriterij je to, ali je to kvantitativen ali kvalitativen pogoj in po kakšnem modelu vrednotenja ga nameravajo

ocenjevati, ker potem tretji del tega sklepa oz. tretji sklep se pa glasi, da bomo tak pravilnik oz. tak model vrednotenja sprejeli šele za naslednje leto. Sem to narobe razumel ali je ta pravilnik že sprejet oz. je že predlagan v sprejem? Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! G. Možina, vi ste predlagatelj tega sklepa.

Leon Marjan Možina:

Tak pravilnik še ni sprejet in natančno piše v 3. sklepu, da se naredi ustrezne spremembe pravilnika, to se pravi te spremembe niso še izvedene. Z ozirom pa na nelegalnost tega kriterija, to se pravi, mi imamo dejansko dva kriterija tukaj razsežnost razširjenosti v lokalnem okolju in pa uspešnost športne panoge. Tretji kriterij bi bila anketa oz. tudi ----- športnih panog, ki veljajo na vrhniškem območju in ta kriterij dejansko ni osvojen. Zato se bosta letos upoštevala pri razpisu dejansko samo dva kriterija in to je ta predlog tukaj.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Caserman, ste razumel?

Matevž Caserman:

Zanima me, kako bo 'zgedala' ocena oz. postopek ocene neke konkretne prijave glede na razsežnost razširjenosti v lokalnem okolju. Namreč to bi želel slišati samo v 'izogib' nesporazumom, v kolikor se

katero od društev ali pa organizacij ne bi strinjali s to oceno. Ali jim lahko to oceno utemeljite s kakšnim modelom vrednotenja ali kako drugače?

Stojan Jakin:

Najprej bi dal besedo g. Cukjatiju, potem pa direktorju zavoda.

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Saj ne vem, mogoče je gospod direktor hotel odgovoriti. Pravilnik in model določanja prioritetenih športov v občini Vrhnika pač ----- razsežnosti. Ena razsežnost je razširjenost v športu in uspešnost v športu, druga razsežnost je pa želja občanov pri določitvi prioritetenih športov. Zdaj pravilnik določa, da se v mesecu oktobru izvede anketa, kjer občani izrazijo željo, kateri šport je za njih prioriteta in kateri ni. Ta anketa je bila izvedena, vendar ni bilo odziva. Zaradi tega tega ne moremo vrednotiti, če nimaš ankete. ----- je bil predlog na Odboru za družbene dejavnosti, da se upošteva samo razširjenost in uspešnost. Razširjenost pa pomeni število registriranih športnikov v posamezni panogi. Na razpis, ki se prijavljajo društva, morajo to dokazati, od ----- in to število članov, uspešnost je pa število kategoriziranih športnikov v eni panogi. Zdaj je odvisno na kateri, ali je to mladinski razred ali državni, svetovni, različno pač točkovano, ampak uspešnost je pač kategorizacija športnika.

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Jaz mislim, da je že Daniel sicer dosti jasno zadevo razložil. To pomeni ta 'dvorazsežnostni' model je tako zastavljen, kot je. Tako kot je bil že nekajkrat rečeno, pravilniki, modeli, merila in kakor koli so življenjski in ker je bil pač model uveljavljen, smo potem leta 2008 prvič začeli s to anketo, pač poskusili dobiti anketne vprašalnike nazaj, potem v naslednjem letu smo spodbudili društva tudi z dopisi in smo ugotovili, da je bil problem, da niso bili te anketni vprašalniki pravilno izpolnjeni in letos smo podobno poskušali z objavo v Našem časopisu. Ugotovilo se je, da to najbrž ni pravilen pristop. To pomeni, da samo z anketo v Našem časopisu, da bomo dobili reprezentativen vzorec za to, da bi lahko določili prioritete panoge po tem modelu oz. po tej drugi spremenljivki, torej po drugi razsežnosti, to pomeni lokalni pomen športne panoge. Zato je bila ta razprava na odboru dosti konstruktivna in v kolikor bo to danes, upam da, tudi sprejeto, bomo tudi mi pristopili k temu in 'predebatirali' oz. razmislili, katera bi bila tista najboljša resolucija, da bi pridobili res ta lokalni pomen oz. da bi ljudje povedali, katera je tista športna panoga, ki je pa tukaj prioriteta v občini. Dilema, ki smo jo pa imel, je bila pa potem ta, to pomeni ob enem naj bi upoštevali model, po drugi strani pa modela ne moremo upoštevati, ker ne moremo izpolnit te razsežnosti. To je bilo pač s čimer smo se srečali in potem skušali najti

najboljšo resolucijo. Definitivno bo pravilnik treba spremenit ali v smer, da se definira, na kakšen način bomo pridobili anketne vprašalnike ali ne drugi strani, da noter jasno opredelimo, kar je tudi predlog zdaj občinskim svetnikom, da se upošteva lahko ta model samo delno. Tako da to je recimo še, ali se razumemo, to pomeni, da se upošteva samo ena razsežnost, torej da bo model upoštevan v eni razsežnosti.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz bi kar odprl drugi krog, kjer bi se prijavi, kar je še odprtega, kdor bi rad še razpravljal ali pa spraševal. Ali sem preskočil koga? V redu. Hvala potem! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Jaz bi k temu dodal še naslednje, namreč ta drugi sklep je potreben ravno zaradi tega, ker se ne bodo upoštevali kriteriji v popolnosti pri temu delu. Zato je potrebno, da občinski svet sprejme ta drugi sklep, da bo lahko komisija, ki bo obravnavala vloge za izvajanje programov društev, lahko tudi legalno sklepala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Najprej bi povedal, da sem sam imel tudi malo dilem z 2. točko sklepa. Razsežnost

razširjenosti se mi zdi en tak zanimiv, zelo nedefiniran izraz, ampak pustimo. Mene nekaj drugega zanima. Poglejte, za društva športna je najbolj pomembno, da čim prej pridejo do denarja. Vemo, kako je z financiranjem športa, vemo da so se stvari radikalno spremenile, vemo, da včasih ni bil problem, da je gospodarstvo, če je dobro stalo, tudi poskrbelo za financiranje športa, da pa so časi zdaj precej drugačni. Zato imam eno vprašanje v zvezi s 3. točko tega sklepa ali pa s 3. sklepom: »Zavod Ivana Cankarja naj pripravi predlog ustrezne spremembe pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika« glede na upoštevanje te razsežnosti, kar je bilo že rečeno. Ampak kaj to pomeni? Ali to pomeni, da glede na to, da smo 17. februarja, da se bo kompletna procedura močno podaljšala? Za prihodnje leto? Potem pa v redu. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala g. Beuermann! Pa g. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Ko gledam to razporeditev, vidim cicibane, pionirje, mladino, študente, potem invalide, ne vem, kako da ni starejših občanov, pa jih je najbrž skoraj največ. Za te pa praktično ni razporejenih sredstev, pa vendar tudi stari rabijo šport oz. rekreacijo in te stvari. To me zanima, zakaj ni tega več. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prosim za odgovor!

Boštjan Koprivec:

Zdaj bi jaz samo opozoril, na 5. strani imate športno rekreacijo in v skladu tudi z nacionalnim programom športa je tudi to opredeljeno, kjer se za socialno in zdravstveno ogrožene občane ter občane starejše od 65 let občina sofinancira tudi strokovni kader, medtem ko za ostalo se sofinancira samo objekt, tako da se na ta način, to pomeni preko tega športna rekreacija, to omeni 4,5%, ki je namenjeno, se podpira oz. mislim, da tam dobijo tudi ta društva, ki imajo te vsebine pač bistveno več kot recimo eno drugo društvo, kjer nimajo teh programov nad 65 let. Tako da mislim, da je. Še enkrat poudarjam, nacionalni program športa je zelo dobro zasnovan in to, kar imamo mi potem tukaj noter prevzeto v letni program športa, mislim, da je tudi korektno navedeno. Če je pa želja, se pa lahko tisti odstotek, o katerem ste prej razpravljali, da sem in to pomeni, da bi se tudi ljudem nad 65 let še več sredstev dalo, ampak tukaj govorimo, da tukaj so tudi ostali rekreativci, ki pa pravimo, da ne bomo jim tudi malice plačevali, ampak samo sofinanciral del objekta. To je to.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Imam ene par pripomb in bom šel po vrsti, predvsem ta, ki se omenja, 2. člen tega sklepa oz. 2. sklep. Jaz sem imel že na odboru pomisleke za vrednotenje, da se upošteva samo razširjenost in pa uspešnost. Po prehodu v službo sem naredil kratek pregled, kaj bi to pomenilo za športna društva. izkazalo se je, če se ne upošteva, ker se ne mora upoštevati mnenja občanov, pomeni, da bi dobila določena društva, za katera se ne smatra, da so nekako vrhniška, imajo pa dobre uspehe, bodo dobili več sredstev tista društva pa, predvsem govorim mogoče za ekipna, bi pa na ta račun dobili manj, ker oni dobijo težje kategorizacijo športnika, ker bi morali biti državni prvaki. To je pa zelo težko v ekipnih športih, do čim v individualnih športih, takih bolj ne razširjenih, pa dokaj hitro lahko pride do državnega prvaka oz. do kategorizacije športnika. Tako da jaz sem načeloma proti drugemu sklepu in če bi se glasovali posamezno, bom tudi glasoval proti temu 2. sklepu. Zdaj, ko je bil že predlog, da bi se 6. točka umaknila, te odstotek bi jaz predlagal, da bi se ga ----- na točko 1.3 in 1.6 pol – pol, čeprav je tukaj vidno, da je največ ----- sredstev na točki 1.3, ampak ----- sredstev na točki 1.6, vendar je večinoma prijav športnih društev na teh dveh društev na teh dveh točkah. In tudi vrednost njihovih točk je ena najnižjih, ker je pač toliko programov, toliko

športov, toliko ur. In bi jaz predlagal, da se na točki 1.3 in 1.6.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi še kdo razpravljaj? Odpremo še en krog? Dve prijavi. Še kdo? Potem zaključujemo! Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Seveda. Glede na ----- g. Cukjatija, ste mi seveda postavlja vprašanje, ali je možno razmišljati o neki diferenciaciji glede vrednotenja športov v smislu tega, da so eni športi ekipni oz. skupinski drugi pa individualni. Ker bi se dalo verjetno tudi s tem doseči tiste cilje, ki so recimo pomembni. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Še g. Sluga.

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi samo toliko, ko je prej g. Koprivec omenil, ----- tu nekaj sredstev, pa jih dobimo, bom povedal, da je dosti okoliških občin -- ----- kot je vrhniška, ker lansko leto smo dobili, meni se zdi 1200€ za vse, pa če pogledamo Društvo upokojeincev Vrhnika, koliko je članov in koliko se jih ukvarja s športom na razne načine, so to tako majhna sredstva, da se praktično s teh sredstev ne da skoraj nič narediti. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Jaz bi samo tako rekel, da upokojenci imajo pokojnino, otroci nimajo nič. Jaz sem tudi izmed tistih, ki zagovarjam, da otroke, saj bom jaz tudi enkrat upokojenec, upam vsaj, ampak vseeno tako to gledam, da so otroci tisti, ki moramo več vlagati v njih. Pa bi prosil, ker so bile tu neke dileme, vprašanja izpostavljena, g. Koprivec.

Boštjan Koprivec:

Jaz bi samo repliciral na g. Sluga. Nihče ne dobi plačano kompletno. Tukaj se pogovarjamo o sofinanciranju in tudi ostala društva, tako kot sem na začetku opozoril, imajo podobne pripombe, to pomeni, da sredstva, ki jih dobijo, so minimalna oz. 20% do 30, ostalo morajo pač zagotoviti ali iz lastnih članarin ali kakorkoli. Samo toliko sem hotel. Hvala!

Stojan Jakin:

Glede na to, da smo kar dosti debatirali, diskutirali, pa marsikaj razčistili, bi počasi to točko peljal proti koncu. Pri tem bi rad rekel sledeče: dejansko vidimo, da ta pravilnik je potreben neke prenove, obnove, ker verjetno je res to, sicer jaz nisem zasledoval, vendar iz debate izhaja, da se z manjšimi, lahko rečem, kozmetičnimi popravki ta pravilnik že leta uporablja in mogoče so res določene spremembe, določeni rezi za narediti, zato predlagam za začetek to, da se točka 6. športni objekti, tako kot je predlog predsednika

Odbora za družbene dejavnosti, v celoti črta in pa znesek glede na to, da ni bilo čisto jasno in pa ni bilo čisto soglasno, kako bi to lahko v krajevne skupnosti delili, predlagam, da se v enakih deležih razdeli na točko 1 od 1.1 do 1.8. Se pravi črtamo točko 6 in ta sredstva prenesemo na točko 1 do 1.8. Pa bi prosil, za ta moj predlog bi odprl razpravo. Ja, da slišimo. To se pravi g. Možina.

Leon Marjan Možina:

Predlog je bil naslednji, da se točka 6 obdrži sicer športni objekti, vendar je tam 0.0, sem pa tudi za predlog g. Cukjatija, ki je dal, da gre ta točka na 1.3, to se pravi športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni vrhunski šport, to se pravi od 6 do 14 let in pa na 1.6. športna vzgoja mladine, umerjanje v kakovostni vrhunski šport 15 do 18 oz. 20 let. Da bi se dejansko 0,5 in 0,5 razdelilo na ti dve postavke. Saj pravim, moj predlog je bil pa na 1.4 oz. 1.7, to se pravi športna vzgoja otrok oz. mladine s posebnimi potrebami. Jaz se strinjam z predlogom in umikam svoj predlog, z predlogom g. Cukjatija. Toliko. Hvala!

Stojan Jakin:

G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Samo potrdim g. Možini predlog. Povem pa za točke 1.4 in 1.6, pa do sedaj v treh letih je bila prijava samo za enega otroka, tako da ... oz. 1.7,

'pardon', mislim, da je bilo na 1.7 lansko leto samo en športnik, prejšnja leta pa nič, tako da v bistvu ni takega povpraševanja.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Torej bi zadevo zaključil tako, da bi dal na glasovanje predlog, da se sredstva, predvidena v točki 6, točka 6 se ohrani, prenesejo na točko 1.3 in 1.6, na vsako točko do 0,5%, se pravi ena polovica. Prosim g. Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa! S takim sklepom se jaz strinjam, da ta točka 6 ostane 6, da 6. točka ostane in da se sredstva zmanjšajo na 0,0, s tem, da se za naslednja leta pa sprejme podrobnejše kriterije, kako bi se ta sredstva potem v naslednjih letih delila. Tako da bomo v naslednjem letu lahko to točko zopet uvedli z določenimi finančnimi sredstvi.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala! Mogoče je čudno potem tukaj ta točka, kjer piše, da se upravljavcem športnih objektov sofinancira objekte, pa imamo ničlo. Ne vem, kako bo šlo to. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Tudi pri ostalih, to je pač odločilo občinskega sveta, kaj se bo financiralo, tudi pri 8 založniška dejavnost, ni bil interes v prejšnjih letih, je tudi 0, 9, tako da ni problema.

Stojan Jakin:

Mislim, da smo kar dosti diskutirali, tako da bi dal za začetek na glasovanje ta dopolnilni predlog ali dodaten predlog, ki sem ga že enkrat povedal, pa ga ponavljam. Sredstva namenjena točki 6 športni objekti se v celoti prenesejo na točko 1.3 in 1.6 na vsako do ene polovice. Na točki 6 pa se ohrani znesek 0 oz. odstotek 0. prosim za glasovanje za ta sklep. Hvala lepa! Od 22. je glasovalo 19 in sicer 11 za, 6 proti. Se pravi tudi drugi sklep je sprejet. Gremo še na tretji sklep oz. tretji del, kakorkoli: Zavod Ivana Cankarja naj za prihodnje leto pripravi predlog ustrezne spremembe pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika glede upoštevanja razsežnosti lokalni pomen športne panoge. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Vsi za. Smatram, da je potem tudi ta del oz. ta sklep sprejet in prehajamo na 10. točko: Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2011.

10. točka dnevnega reda: Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2011

Stojan Jakin:

Prosim g. Černetiča za obrazložitev.

mag. Matej Černetič:

Zavod Ivana Cankarja Vrhnika je pripravil tudi letni program kulture v Občini Vrhnika za leto 2011, ki opredeljuje dejavnost in projekte, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna na področju kulture. Treba je povedati, da del programa, ki se ne nanaša na postavke zavoda, smo pripravili v sodelovanju, gre pa v tem delu praktično za prepis iz proračuna Občine Vrhnike za leto 2011. Ta del je bolj podrobno razdelan in obrazložen v proračunu, ki je bil že sprejet. Program pa še posebej opredeljuje sredstva namenjena ljubiteljski kulturi in tako v 3. členu določi tudi razmerja sofinanciranja posameznih področij ljubiteljske kulture, kar je podlaga tudi za razpis. Predlagam, da tudi tukaj damo besedo direktorju zavoda, Boštjanu Koprivcu, da dodatni obrazloži ta del predloga letnega programa, ki za razliko od prvega dela dejansko določa nekaj več, kot pa je določeno v proračunu.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Kot sem že prej omenil, na področju kulture imamo recimo z nacionalnim programom šport na področju športa imamo na podlagi nacionalnega program športa dobro razdelano. To pomeni, da država se mi zdi, da dosti jasno in dobro skrbi za to, kako naj bi sredstva oz. sofinanciranja na področju športa potekala, medtem ko na področju kulture nimamo tako jasnih in sistemsko rešenih stvari. Zato je lokalna skupnost vsaj v tem delu bolj prepuščena sama sebi oz. lahko bolj na podlagi tega kar definiramo v lokalnem programu kulturo tudi razdelimo sredstva na razpisu. Podobno kot sem že prej omenjal, je tudi v komunikaciji s kulturnimi društvi zaključek podoben, torej povečuje se sicer v manjši meri število kulturnih društev, kakor je cilj, recimo to na področju športa. Recimo prejšnje leto smo imeli 14 prijav, pred-prejšnje no, na razpis v letu 2010 jih je prišlo 15, kot doslej, ampak je tudi tam razviden trend naraščanja kulturnih društev in posledično tudi članstva. Tako, kot je že mag. Černetič omenil, smo mi se bolj posvetili temu delu, to pomeni 3. členu tega lokalnega programa kulture. Za tiste, ki ne veste, lahko povemo, da v preteklih letih se je sprejemal lokalni program ljubiteljske kulture, z letošnjim letom pa so bila navodila dana občini, da sprejme lokalni oz. letni program celotnega področja kulture. Tako da na podlagi analize vlog, ki so prišle v prejšnjem letu, smo tudi mi razdelili to razmerje sofinanciranja na

teh pet dejavnosti, ki so razvidne v 3. členu in sicer na glasbeno, gledališko, plesno, arheološko in ostalo dejavnost s tem, da se rahlo, to pomeni v odstotki, samo v odstotku zmanjšuje pri glasbeni dejavnosti. Prej je bilo, recimo v letu 2010 je bilo 35%, sedaj 34, pri gledališki se povečuje iz 6 na 8%, pri plesni ostaja isto, pri arheoloških se znižuje iz 10 na 8 in pri ostalih dejavnost se zvišuje iz 2% na 3%. Kot sem že omenil, to pomeni na podlagi vlog, ki so prišle, na podlagi projektov, smo mi ugotovili, kakšno je bilo razmerje iz preteklega leta in posledično tudi predlagali te spremembe, vsaj če gledamo te točke na tem delu tukaj. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala za obrazložitev! Tudi ta material je matični Odbor za družbene dejavnosti obravnaval, pa prosim gospoda predsednika.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Mislim, da je bilo dovolj obrazloženo tudi te spremembe, ki so v letošnjem letu, tako da Odbor za družbene dejavnosti je to obravnaval in predlaga občinskemu svetu v sprejem predlagani sklep. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša Hvala! Odpiram razpravo in vprašanja. Hvala lepa! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Poglejte, govorim o dveh prireditvah in sicer je to bralna značka in Obči zbor slavističnega društva Slovenije. S tem društvom in Občino Vrhnika je bila podpisana neka pogodba leta 1998 ali pa mogoče 2000, kjer je Občina Vrhnika prevzela pokroviteljstvo nad tem občim zborom. Z velikim veseljem je bilo takrat to sprejeto, seveda da je Cankarjeva Vrhnika s svojim pisateljem Ivanom Cankarjem in z večjimi obiski s tega področja predvsem slovenskih slavistov nekako povečala obisk same Vrhnike. To je zaradi neznanih razlogov potem, ne vem, ali takrat, ko je prišlo do obnove doma Ivana Cankarja ali kasneje, da sta ti dve prireditve izostale. Jaz sem govoril z dr. Jesenškom. Je rekel, da bi bilo fino, če bi ponovno ti dve prireditvi na Vrhniki bolj vzpostavili, ponovno vzpostavili, saj s tem je v okviru Cankarjevih dni se povečal kar precejšen obisk slovenskih dijakov in študentov, tako da je to ene vrste pobuda, kjer bi prosil, da se razmišlja o tem, da se ponovno poskuša ti dve prireditvi pridobiti na Vrhniko. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za to pobudo! Jaz mislim, da jo bomo upoštevali tako oddelek kot Zavod Ivana Cankarja in da bi dejansko tudi to uporabili kot en izmed pristopov promocije Vrhnike. Pa bi prosil, če ima še kdo kakšno vprašanje ali razpravo. V kolikor ni, predlagam, da sprejmemo sklep in sicer:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2011. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Tudi ta sklep je soglasno sprejet.

11. točka dnevnega reda: Logarnica na Pokojišču – predlog za sklenitev sodne poravnave

Stojan Jakin:

Prehajamo na točko 11: Logarnica na Pokojišču – predlog za sklenitev sodne poravnave. Prosim poročevalko Vesno Kranjc za uvod.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat! Zdaj v zvezi z Logarnico na Pokojišču, zadeva je dokaj težka, dolga, obsežna. Začela se urejati že v letu 1993, sama Logarnica se je pa zgradila že sredi prejšnjega stoletja ja. Logarnica kot vidite tukaj, je objekt na Pokojišču, to je funkcionalno zemljišče tega objekta. Logarnica sam objekt je parc. št. 511, k.o. Borovnica, funkcionalno zemljišče pa je parc. št. 2788/2, k.o. Borovnica. Objekt meri 116 kvadratnih metrov, funkcionalno zemljišče pa 862 kvadratnih metrov. Logarnico je zgradilo Gozdno gospodarstvo na podlagi veljavnega gradbenega dovoljenja z vsemi dovoljenji tudi za uporabo zemljišča, lastništvo nad tem objektom pa ni bilo nikoli v zemljiški knjigi preneseno iz občine Vrhnika na dejanskega lastnika. Bilo pa je

preneseno na ostale in sicer na sklep kmetijskih zemljišč in gozdov v času, ko se je zemljišče poddržavljalo oz. v času, ko se je stanje zemljišča urejalo. Dejansko je občina zemljiško-knjižni lastnik tudi v tem trenutku, ni pa nikoli s tem zemljiščem v celoti upravljala oz. ga uporabljala. Ve se, da je samo Logarnico, sam objekt zgradilo Gozdno gospodarstvo, kako pa je bilo s funkcionalnim zemljiščem, ali je tudi prešlo v last že takrat, ob nastanku ali ne, tega pa dejansko v teku teh urejanj nismo uspeli dokazati. Funkcionalno zemljišče je odmerila in uredila občina. Takrat je bilo to v pristojnosti občine, da se določi funkcionalno zemljišče, ker v nasprotnem primeru bi to zemljišče prišlo v Župnijo Borovnica v času denacionalizacijskega postopka. Zadeva je bila dokaj zakomplicirana tako s pravnega kot z dejanskega stališča. Več oseb se je že ukvarjalo s tem zemljiščem, a ker v preteklem sistemu samo lastništvo v zemljiški knjigi niti ni bilo toliko pomembno, ni prišlo ali pa ni bilo urejeno oz. ni na koncu prišlo do neke pravne rešitve. V začetku lanskega leta si je Lovske zveza Slovenije, ki pa je kupila potem od Gozdnega gospodarstva to Logarnico s funkcionalnim zemljiščem, obrnila na Občino Vrhnika, da pa je čas, da se zadeve uredijo. Nekaj časa smo dokazovali z listinami, kdo je lastnik, kdo ima posest nad objektom, kako se je lastništvo urejalo. Vmes je bila lastnica teh nepremičnin tudi Občina Borovnica in sicer takrat, ko se je ustanovila Občina Borovnica, ker je to k.o.

Borovnica, se je avtomatsko na zemljiški knjigi preneslo na Občino Borovnica. Ampak potem v teku pogovarjanj in urejanj zadev, je zopet prešlo nazaj na Občino Vrhnika. Z lovske zvezo smo se kar nekaj časa pogovarjali, si pošiljali listine, dokazovali, kdo je nekako lastnik, kdo je dolžan priznati lastninsko pravico oz. kdo dokazovat, da uporablja oz. poseduje to nepremičnino. V lanskem letu v septembru je lovska zveza za ureditev te zadeve vložila na Okrožnem sodišču v Ljubljani tožbo na priznanje lastninske pravice zoper Občino Vrhnika. Ker je bilo to v času volitev, se na to tožbo niti ni, kljub temu da smo bili s strani lovske zveze o tem obveščeni, nismo odzvali in smo kot občina rekli, da se bodo zadeve urejale po izvedbi volitev. Takoj, ko je nastopil mandat novi župan, so se lovci zopet oglasili na Občini Vrhnika in predlog je bil, da se pa vendarle zadeva reši. Najprej je bilo ponujeno, da se lovcem ponudi v odkup funkcionalno zemljišče po tržni ceni, cena zemljišča je bila 40€ za kvadratni meter, vse skupaj je bilo okoli 34.000€. kot smo rekli, ker je to 862 kvadratnih metrov, vendar pa je upravni odbor lovske zveze sprejel sklep, da za tako ceno tega zemljišča ne kupi, ker oni vztrajajo na tem in tudi pridobili so neka pravna mnenja, da je to zemljišče njihovo in da so dejansko že lastniki. Potem so se zopet oglasili na Občini Vrhnika in smo se nekako pogovarjali, pregovarjali in ker je župan naklonjen bolj sklenitvi poravnave kot nekim sodnim postopkom in ker je

tudi naša pravica dokaj dvomljiva v vsem tem postopku, smo se pogodili za ceno 14.620€. Na to ponudbo je lovska zveza pristala. Tudi upravni odbor se je strinjal s tem, da v kolikor današnji občinski svet sprejme, da se proda oz. da se prizna lastninska pravica na tem objektu, funkcionalno zemljišče pa proda za ceno 14.620€, umakne vse tožbene zahtevke, Občina Vrhnika izda listino, da se lovska zveza lahko vpiše in zadeva se z obeh strani zaključi. Predlagamo, da se taka sodna poravnava sprejme, zlasti v korist mirne rešitve zadeve. Tudi lovci imajo neke načrte s to hišo, nek izobraževalni center, vsaj tako so nam zagotovili, bodo naredili na Pokojišču, tako da predlagamo, da se taka sodna poravnava sprejme in da se zadeva reši po mirni poti.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Tudi to točko je obravnaval matični odbor, pa bi g. Antolovića prosil za kratek komentar.

Mirko Antolović:

Hvala! Odbor je na svoji seji pregledal vso dokumentacijo in po temeljiti razpravi je sprejel sklep, da se občinskemu svetu predlaga, da sprejme osnutek sodne poravnave v vsebini, kot je napisana v tem gradivu.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Mogoče samo par besed mojega mnenja, saj je bilo zelo natančno, 'predočeno', kaj se tu dogaja, je pa huda dilema, tudi jaz moram reči, da nisem bil čisto pri sebi na jasnem, kaj to pomeni. Namreč lahko bi pustili, da tožba steče do konca in bi to zemljišče pridobili in iztržili 34.000€, lahko bi vse zgubili, pa še stroške nosili. Zato smo takrat enostavno z lovci se dogovarjali, da gremo na polovico in naš predlog je bil 17.000€, upravni odbor je sprejel pri lovcih, da več kot 12.000 ne dajo, potem je bilo pa tako kot na tržnici, smo šli na sredino in je prišlo na to številko 14.000 in toliko evrov. Lovci so tudi obljubili in jaz verjamem, da je to res, da bodo v tej Logarnici uredili center za izobraževanje mladih lovcev, torej, da bi tu, v tej Logarnici imeli za mlade lovce nek center, kjer bi imel zadaj strelišče še in kjer bi izobraževali lovce. Ali bodo to res naredili ali ne, jaz ne vem. To je pravzaprav njihova zaveda, ampak verjamem, da bodo vsaj tisti, s katerimi sem jaz pogovarjal z lovske zveze, so bili resni v teh debatah. Še enkrat, zdajle se boste pač odločali, katera varianta je prava, katera ni, vendar iz mojih lastnih izkušenj, ki jih tudi nimam na tem področju tako malo, bom rekel sledeče: če gremo mi do odvetnika, bo rekel odvetnik: »Saj boste dobili, pojdite do konca v tožbi.«, oni so pridobili pravno mnenje: »Ja seveda, saj to je vaše, kar pojdimo, vztrajajte na tožbi.« Torej na koncu je edino sodišče tisto, ki lahko o tej stvari odloči. Sodišče

pa bo lahko nekaj časa mlelo, to je prva zadeva in druga zadeva stroški, ki nastanejo, niso tako strašno majhni. Tu mi takoj dobimo 14.000€, maksimalno bi dobili 34.000, se pravi 20.000€ je tistih, ki je v zraku, če bi seveda dobili ali pa tudi teh 14.000 je v zraku, če bi na koncu zgubili, plus sodni stroški, ki potem ni nujno, da so samo eni, ampak so sodni stroški tisti, ki zgubi, pač plačuje tudi tisti uradno priznani del od nasprotne stranke. Tako da dilema je velika. Jaz bi vas prosil tudi za vaša mnenja, za vaša razmišljanja, za vaša vprašanja in na koncu verjetno se bomo skupaj odločili, ali to sprejmemo in podpremo ali pa zavrnemo. Rešitev je v vaših rokah, pa prosim, da se prijavimo zdaj mogoče najprej na vprašanja. Najprej na vprašanja, ker ta stvar se mi zdi malo bolj zahtevna. Prej, ko so bile lažje, sem zavestno kršil poslovnik in sem oboje skupaj dal, ker so bile stvari lažje, to je pa, se mi zdi dosti bolj zahtevna zadeva. Imamo eno vprašanje. Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi samo toliko vprašal, kaj imamo mi od tega prostora, od tega zemljišča zdaj, pa kaj bi imeli potem, če bi recimo se po sodni poti pripadalo nam. Mislim, da smo še najbolj prodali, če se poravnamo in tek 14.500€ vzamemo. Hodili bomo pa še naprej tja gor najbrž, ko ----- po vrhniški poti. Druge koristi pa jaz mislim, da Občina Vrhnika od tega ni imela. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! To vaše je bilo malo vprašanja in malo razmišljanja. Jaz bi mogoče na tisto vprašanje odgovoril, kaj bi imeli, če to zemljišče dobimo. Imeli bi to, da bi ponudili v odkup ponovno lovcem, lovci bi to morali odkupiti ali pa uveljavljat služnost preko tega zemljišča, to je pa druga varianta, ampak pač to bi imeli. Trenutno pa občina od tega nič nima. To zemljišče je gor in tako, kot je bilo že v obrazložitvi povedano, če ne bi bilo takrat te odmere narejene pri denacionalizaciji, bi celotno zemljišče prešlo v last rimsko katoliške cerkve, ki je dobila pa okoliške gozdove, tako da je potem v bistvu ... Ker objekt je pa nesporno njihov, tako da je stanje takšno, kot je. Hvala! Glede na to, da ni več vprašanj, bi odprl razpravo. Prosim, da se prijavite tisti, ki želite razpravljati. Najlepša hvala. Imamo dve prijavi. Prvi se je g. Tomšič prijavil.

Vincencij Tomšič:

To je že precej oddaljen čas, tako kot je rekla gospa, iz prejšnjega stoletja, vendar dve stvari bi pa omenil. V tistem času denacionalizacije in seveda potem tudi lastninjenja je bila velikokrat dilema, da je Lovska zveza Slovenije samo slammati lastnik in da želi potem nekdo to privatizirati. Pravilno je bilo ugotovljeno, da je bilo ob denacionalizaciji to last Župnije Borovnica, katera je tudi želela pridobiti tudi to stavbo. Ob ceditvi zemljišče, stavbe je prišlo do mejne razlike, da je stavba nekaj več vredna kot zemljišče.

Takrat se je začelo to spreminjanje in vseskozi je to pa potem zavleklo ta čas, da je minilo že recimo 15, 16, 17 let od takrat. Jaz sem za to, da se te stvari poravnajo in da se dokončno rešijo, ne glede na to, da bi vztrajal pri višji ceni, kajti ta kvadratura 800m bo dovoljevala mogoče še kakšno dodatno gradnjo tam gor ali odprodajo zemljišča, kar pomeni, da je mogoče Občina Vrhnika bila preveč dobrohotna. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa! Jaz sem na začetku povedal, da ne glede na to, kar bo v nadaljevanju, da to zadevo podpiram in podpiram sklep. Predvsem zaradi tega, ker mislim, da je treba enostavno take stvari po čim krajši poti reševati, tudi glede na celotno zgodovino na kakšen način je to nastalo. Moti me pa nekaj stvari. To bi pa rad povedal, tudi glede na to, da nas je župan izzval, da bi rad slišal naša razmišljanja. Vsi smo vseeno malo zeleni tukaj in se tudi učimo vključno tudi z županom in bomo čez leto, dve bolj 'mašina', ki bo 'zalaufala' in ne bi želel imeti v nadaljevanju na naslednjih sejah mogoče tako pripravljene zadeve, kot je to tukaj. Mene enostavno moti zadeva, da občinski svetniki smo tukaj zato, da se odločamo. Zato tudi to lahko še vmes povem, da ne podpiram tistih, ki se ne odločijo za ali proti, ampak odločamo se pa na

podlagi dejstev, ki so nam tukaj predstavljena. In se mi zdi, da bistveno dejstvo nam tukaj manjka in to je neko pravno mnenje, kakršno koli že tukaj je. Lovci so imeli pravno mnenje, mi ga tukaj nimamo. Lahko se odločamo vsak po svoji vesti, po poznavanju področja, ampak za nadaljevanje jaz mislim, da vsaka taka zadeva nujno potrebuje neko pravno mnenje podkrepljeno. Jaz sem prepričan, da če bomo šli pravna mnenja iskati, da bomo lahko 10 različnih pravnih mnenj našel, sem pa prepričan, da ima pa verjetno tudi naša občina pravnika, ki mu verjame oz. odvetniško pisarno, za katero zadeva stoji in se verjetno potem tudi ta zadeva na tak način pelje in vedno je izhod na sodišču oz. sodba, vedno je negotova. Nikoli ne moraš z gotovostjo reči, zdaj bomo pa to dobili, ker se različne stvari dogajajo. Tako da mogoče, če bo kakšna podobna zadeva v nadaljevanju našega mandata, bi bil zelo vesel, če bi bilo malo bolj to podkrepljeno na tak strokoven način. Drugo, ker je pa tukaj, se mi pa zdi, da bi vseeno malo občinski svet lahko prej sodeloval pri tej zadevi, ker nenazadnje po moje skromnem občutku gre na nek način tukaj za razpolaganje s stvarnim premoženjem in te parcele in v planu razpolaganja s stvarnim premoženjem, ne glede na to, da gre tukaj za poravnavo. Za prenos lastninske pravice tukaj sigurno gre. Pa druga zadeva: ko prodajamo stvarno premoženje, imamo osnovo za prodajo vedno cenitev. Dogovor je oz. pravilo je, da se pod cenitvijo te nepremičnine ne

prodajajo. Tukaj se pa prodaja. Pa še enkrat bom poudaril, se strinjam s tem, da je prišlo do uskladitve, ampak jaz mislim, da v končni fazi verjetno bi moral biti občinski svet obvešččen o tej zadevi in nekdo bi s strani občinske uprave verjetno moral dobiti mandat, da se lahko pogaja in da se ta zadeva sklene. Za to zadevo sem rekel itak, je taka kot je, ampak za nadaljevanje, če bodo take zadeve, se mi pa zdi, da je to prava pot. Drugo, zakaj, rekel sem en razlog, zakaj to zadevo podpiram, drugo jo pa podpiram tudi zaradi tega, ker sem lovec, pa malo v šali, jaz mislim, da z lovci se ni dobro kregat in kaj narobe z njimi imet. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Bi mogoče prosil, če gospa Kranjčeva še pove svoje mnenje.

Vesna Kranjc:

Moje osebno mnenje, zdaj pravna mnenja, tako kot ste rekel, pet pravnikov in še več kot pet mnenj. Če imate kakšno vprašanje, tudi jaz vam lahko odgovorim. Jaz sem na področju nepremičnin veliko delala. Lahko bi sicer napisala neko poglobljeno pravno mnenje tudi tukaj, ne rečem, da to ne, ampak saj vemo, kako. Jaz bi naročila nekemu odvetniku, napiši neko pravno mnenje, ki bo imelo tako ali drugačno vsebino. Okoli pravnega mnenja je tudi župan že povedal, lahko je takšno ali drugačno. Dejstvo pa je, da bi

za to pravno mnenje spet odšteli nekaj 500€. Zdaj v tem primeru se nam je zdelo mogoče malo nesmiselno. Lahko pa, da bomo naslednjič na tak način ravnali. Saj, če bi bile kakšne dileme tudi na Odboru za gospodarstvo, bi bilo že izpostavljeno, da bi bilo prav in sva s predsednikom tudi v tem smislu govorila, ampak na koncu smo se odločili, da zadevo izpeljemo. Ker v teh kriznih časih je prav mogoče, da se gleda racionalno tudi pri teh stvareh. Mogoče samo toliko, če bo pa potrebno, pa lahko še več potem.

Stojan Jakin:

Bi samo še nekaj dodal tu. Razpolaganje s stvarnim premoženjem. Tu je treba nekaj vedeti. Tu ne gre za prodajo, gre za sporazum oz. za dogovor v pravnem postopku. To ni prodaja v klasičnem smislu, ker mi to ne prodajamo zdaj njim na tak način, ampak enostavno gre za poravnavo v pravnem postopku. In cenitev je narejena, cenitev upošteva cena 40€ na kvadratni meter, če pa peljemo postopek do konca, lahko pa pridemo do absurda, kjer moramo pa 'šenkati', niti ne prodajamo več. Ampak še enkrat, to je pravdni postopek, torej mi smo ga samo na sredini prekinili in sklenili sporazum. Vendar lansko leto, kot je razvidno iz dokumentov, lansko leto julija je lovška zveza vložila tožbo priti Občini Vrhnika. Torej po tem se že malo spremenijo tisti pogledi, ker ni več dogovora direktnega med obema, ampak je to to. Vsaj tako jaz vidim, nisem pa pravnik. Moram pa

reči, da imam nekaj izkušenj tudi iz podobnih stvari iz sodišča kot sodni izvedenec in tudi vem, kako se obnašajo odvetniki. Ko pridobiš mnenje, še enkrat poudarjam, največkrat odvetnik, če nima dosti dela, če ima veliko dela bo rekel pusti, če pa nima prav dosti dela, bo pa rekel: »Ja, ja seveda bomo zmagali.«, potem na koncu pa ne veš, kaj je. In še nekaj, zelo znan odvetnik, s katerim sem včasih tudi sodeloval, mi je enkrat rekel, pravno mnenje se vedno naredi na željo stranke. Torej tisto, kar stranka pričakuje, on v pravnem mnenju 'podkrepuje' in zato je potem na koncu sodišče. Zame je edino sodišče tisto pravno mnenje, ki stoji, vse ostalo je pa vprašljivo. Samo toliko, pa Vlada prosim.

Vlado Petek:

Saj se ne kregamo, se pogovarjamo. V letošnjem planu prodaje nepremičnin imamo identično zadevo v Sinji Gorici, kjer stoji objekt, parcela je pa občinska in jo prodajamo. Tudi tam bi lahko recimo prišlo do tožbe. Se pravi, jaz enostavno tukaj vidim, tukaj gre za prenos lastninske pravice, prenos lastninske pravice pa za mene ni nič drugega kot 'razknjiževanje' stvarnega premoženja, ali poravnava ali prodajna pogodba ali darilna pogodba ali karkoli tukaj že zraven pride. Kar se pa odvetnikov tiče, bom pa svojo izkušnjo povedal. Se strinjam z vsem, kar je bilo rečeno, ampak enostavno odvetnika imaš verjetno tistega, ki te dobro zastopa v preteklih letih in

kateremu verjameš, pa ti tudi pravno mnenje ne napiše tako, kot bi si ga ti želel, ampak takega ki je realen. Jaz imam recimo odvetniško pisarno, s katero sodelujem 10 let. Vsako tako zadevo dam preveriti njim. Če mi odvetnik reče: »Lej, mislim, da je brez veze, da ne boš uspel.«, se teh stvari ne grem. Ne govorim, da gremo zdaj v Ljubljano enega odvetnika pocukati. Rekel o tem, da verjetno ima občina neko pravno pisarno, s katero že dalj časa sodeluje in se verjetno temu tudi verjame. Ampak bi se vrnil na to, ne toliko na pravno mnenje. Jaz še enkrat v principu, slabo je, če se svetniki tukaj odločamo na podlagi občutkov. Tukaj se mi zdi, da so bolj občutki, kaj bi lahko bilo. Se mi zdi, da ta zadeva bi bila lahko bistveno bolj podkrepljena in kakor koli to pravno mnenje stane, saj nenazadnje 14.000€ dobimo, bomo pa 13.500 dobili. Ampak ali mi zdaj vemo, da je to prav, da tukaj se poravnamo ali bi lahko vztrajali pri tožbi ali ne. Jaz mislim, da ta kamenček, mogoče vsaj meni, lahko bo kdo drug tudi še povedal, ta zadeva meni manjka. In ne govorim o konkretni zadevi, zato sem tudi tako začel, ker se vsi skupaj malo učimo, za naslednje zadeve, če bo kaj podobnega prišlo, bi enostavno prosil, da se to, kar je bilo v moji debati tukaj tudi upošteva.

Stojan Jakin:

Hvala! Bi zaključil potem debato oz. razpravo in pa vprašanja in bi prešel na glasovanje o tej točki in

sicer sklep, ki ga predlagamo, je: Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme osnutek sodne poravnave v vsebini kot je zapisana, da je ne bom cele bral, ker je dolga, kot je zapisana v gradivu Občinskega sveta pod točko 11. Pa prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 22. prisotnih 20 glasovalo za in sklep je sprejet.

12. točka dnevnega reda: Medobčinska pogodba o sodelovanju pri pripravi in izvedbi projekta Center za ravnanje z odpadki Notranjske, Istre in Krasa (CERO NIK)

Stojan Jakin:

Prehajam na zadnjo točko dnevnega reda: Medobčinska pogodba o sodelovanju pri pripravi in izvedbi projekta Center za ravnanje z odpadki Notranjske, Istre in Krasa, skrajšano CERO NIK. Jaz se opravičujem, ker materialov ni, vendar zadnje usklajevanje okoli te pogodbe je bilo danes ob 14. uri na Ministrstvu za okolje in prostor. Zato bom podal, imate zelo na kratko samo praktično sklep, ki vam je bil posredovan na mizo, vam bom podal kratek presek in pa predlog sklepa. Med tem časom pa tisti, ki želi, bi dal v kroženje tole pogodbo, v kateri se pogovarjamo. A že imate? A ste dobili? Krasno, potem pa samo še, imam tu še en dokument, ki bi vas mogoče zanimal in sicer povzetek dokumenta identifikacije. Na hitro lahko malo prelistate, saj ni nič posebnega, glavne

značilnosti bom pač povzel in povedal. Na podlagi evropske zakonodaje je treba do leta 2015 tudi v Sloveniji zagotoviti odlaganje odpadkov z zahtevami, kjer je prepovedano odlaganje neobdelanih odpadkov. Neobdelani odpadki v tem primeru pomenijo to, da odpadki ne smejo povzročati toplogrednih plinov. V ta namen je država sprejela neko strategijo in po letu 2015 bo v Sloveniji samo še 8 do 10 odlagališč odpadkov, na katerih se bodo ti obdelani odpadki odlagali. Eno izmed odlagališč, ki se zapira je tudi v Logatcu. Logaško odlagališče po letu 2015, kamor danes vozimo odpadke ne bo več delovalo, zato je po več poskusih skupaj stopila Notranjska, Kraška in pa Istrska regija, to je 17 občin z približno 200.000 prebivalci in te občine naj bi skupno pripravile nek projekt obdelave odpadkov pred odlaganjem. Že na začetku bi rad poudaril, da zdaj govorimo samo o obdelavi odpadkov, odlagališče ne. Odlagališče je postavka, ki v tem trenutku še ni rešena, odpadki se ne bodo odlagali v Logatcu. V Logatcu, kjer predvidevamo ta center bo samo obdelava teh odpadkov. Samo odlaganje imamo pa možnosti v Ljubljani, deponija Barja, v kolikor se bomo lahko z njimi dogovorili ali Nova Gorica Stara Gora odlagališče, tudi Globoko v Trebnjem je eno izmed odlagališč, ki so na razpolago, v Grosuplju, -----, Novo Mesto in še ene par, skratka skupaj v tem trenutku država govori o osmih odlagališčih, ki bi lahko prišla v poštev. Zakaj se pa ta stvar zdaj mudi? Finančna

perspektiva Evropske Unije 7.13 ima v Sloveniji še na razpolago 35 milijonov evrov, ki bi jih lahko porabili v ta namen. Torej, če pristopimo k tej pogodbi in če pristopimo v ta center za obdelavo odpadkov prvega reda, kot jih imenujejo glede na velikost, pomeni, da bi lahko pridobili do 35 milijonov evrov evropskih sredstev. Če pa vemo, da tudi tu noter boste ugotovili v tem dokumentu identifikacije ali DIP, da je vrednost ocenjena tam od 35 pa do 40 milijonov evrov, se pravi, je dobršen del, ki ga lahko od njih dobimo. Seveda so tu tisti pogoji standardni, da gre za investicijo lokalnih skupnosti, to se pravi, da gre za javno službo in pa javno podjetje na koncu, ki bo s tem gospodarilo, tu ne gre za javno zasebno partnerstvo. In v tem delilniku, ki je tudi v pogodbi, ki ste jo videli, je občina 'zapopadena' s 6,20% tistih sredstev, ki jih mora prispevati. Delilnik je bil izdelan na podlagi števila prebivalcev in na podlagi količin odloženih odpadkov. Končni znesek so bo obračunaval na podlagi projektov in sicer na podlagi pred-investicijske zasnove in pa 'invest projekta'. Skratka sredstva kohezije in pa sredstva države naj bi znašala v končnem obsegu 59,51%, občine bi prispevale potem 41,49%. Znesek, ki bi odpadel na Občino Vrhnika po teh izračunih, ki jih imamo do sedaj, bi bil glede na to, katera varianta se sprejme, ali 1.100.000€ ali pa 970.000€, varianta 1 ali varianta 2. Varianta 1 pomeni to, da je obdelava odpadkov anaerobna in aerobna, varianta 2 je pa samo anaerobna

obdelava. Aerobna pomeni še kompostiranje zraven, anaerobna pomeni pa v zaprtih prostorih brez pristopa zraka. In tu gre ta obdelava v t.i. MBO ali mehansko biološka obdelava, kjer se odpadki zmeljejo v nekih tunelih, 'ozračujejo' in potem po treh tednih približno lahko odlagajo na deponijah. Se pravi, da se to kompostira, da se izloči tisti ogljik, da zmanjšamo te toplogredne pline. Terminski plan, ki je izredno napet, predvideva zaključek vseh teh del do konec leta 2014. Do konca leta 2014 naj bi se vse končalo. Praktično potem naprej je samo še poskusno obratovanje. Tu, če ste pogledali ta terminski plan, ki ga imate, ugotavljate, da je kar neka stvari že v prvem kvartalu tu predvidenih in ena izmed teh je podpis medobčinske pogodbe. Mi smo se danes dogovorili tudi z ministrstvom ----- . Ministrstvo nas čaka in dogovor je, da je najkasneje do konca junija vložena vloga. To pa pomeni podpis pogodbe, izdelava projektov, izdelava okoljskih poročil, pridobitev vseh tistih pogojev, ki jih imamo in pa jasno pridobitev teh podlag in pa same tehnike oz. samega načina obdelave odpadkov. To moramo narediti do konca letošnjega leta oz. do konca drugega kvartala in pogodba naj bi se podpisala najkasneje do 10. marca. Mi smo prva občina, ki o tem razpravlja. Moj predlog je, da potrdimo pristop k temu CERO NIK, podpis pogodbe pa bo šele takrat, ko bo zadnja občina to na občinskem svetu potrdila. Lahko bi rekel temu sklep z odlogom. V kolikor se zgodi, da kakšna

občina odpade, potem verjetno tudi pogodba v taki obliki ne mora iti naprej, ker se spremeni že prva naslovna stran in tudi potem tisti odstotki izračuna, ki jih imamo napisane. Toliko bi imel kot uvodno obrazložitev. Če bo potrebno bom povedal še kakšno stvar več. Hvala lepa! Prosim za razpravo. Hvala lepa! Pa bi kar začeli. G. Antolović!

Mirko Antolović:

Jaz bi imel samo eno vprašanje. Nekaj je bilo zaslediti, da krajan Občine Logatec niso zainteresirani oz. da so temu nekako nasprotovali, zdaj me pa zanima, kako je v zvezi s tem, koliko je to res. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Kot je razvidno s tega materiala, ki sem ga zdajle dal, lokacija samega centra je predvidena ob počivališču Lom. V Logatcu se je tudi porodila neka civilna iniciativa, ki jasno tako kot povsod vedno nasprotuje. Vendar ta civilna iniciativa po zagotovilih župana verjetno ne bo uspela, kajti tu je treba nekaj vedeti. To je 'fabrika', ki je popolnoma zaprta. To se pravi, kar se tiče emisij v zrak, verjetno se bo kdaj kaj zavohalo, ampak kaj posebnega ne bi smelo biti, zaradi tega, ker to je vse zaprto, vse kontrolirani izpuhi. Civilna iniciativa je tudi to očitala, da se to dogaja na področju Nature 2000. Občina Logatec je skoraj cela v Naturi 2000 in ta del, o katerem se zdaj pogovarjamo, je bil že s prostorskim planom iz leta

2003 opredeljen v te namene in sicer tam so imeli oni napisano, v tistem območju, ki ga noter tudi vidite, samega Loma, da so neke površine namenjene turizmu in pa infrastrukturnim objektom. To ni čisto natančno definirano, kajti zakonodaja obdelava odpadkov je kasneje prišla, tako da, kaj to pravzaprav pomeni, vendar po izjavah Ministrstva za okolje, namreč danes smo tam sedeli čisto vsi akterji od 'prostorcev' do okoljevarstvenikov, potem do 'odpadkarjev' in pa imeli smo pač vodjo parlamentarnega odbora za varstvo okolja, ki bdi nad stvarmi. Tako da vsi so se strinjali, da je stvar realna. Torej civilna iniciativa je, Logatčani pravijo, da ta ni tako močna in da če gredo kontrolirat tisto mnenje Logatca, je večina ljudi za. To je vse, kar jaz vem, še enkrat, ampak roke v ogenj ne dam za nobeno stvar, dokler ne bodo pogodbe podpisano in dokler ne bo gradbeno dovoljenje izdano. Pa bi šli naprej na g. Beuermanna.

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Jaz imam dve vprašanji. Jaz se opravičujem, morda sem preslišal, ampak vmes sem računa te številke in se mi je zdelo 18 milijonov nekoliko veliko, glede na 30%, 70%, pa je bilo potem rečno, da je ta številka večja, se pravi, da je okoli 40% delež občin. Kar nisem slišal, nisem slišal razloga, zakaj je temu tako. To je eno vprašanje in drugo je pa vezano na tisto, da sta dve varianti, ena z anaerobnim pa še tista

kombinacija aerobnega in anaerobnega. Kdo bo o tem odločal? Ali bo o tem odločala stroka ali bo o tem odločala politika ali bo, skratka zanima me, kako bo prišlo do odločitve. Hvala!

Stojan Jakin:

Kar se prvega dela, prvega vprašanja tiče, vemo pri sredstvih kohezije imamo dva kriterija, eno so upravičeni stroški, drugi so neupravičeni stroški. Na ta znesek pridemo zaradi tega, ker DDV se ne obračunava noter, to ni upravičen strošek, pa še nekaj drugih takih stroškov je, zato potem pride do tega razkoraka. Kar se tiče pa odločanja o variantah, pa zdaj točnega podatka, kdo se bo to odločal, nimam, vendar po indicijah dosedanjih bo to odločal konzorcij županov. Namreč Piran je že dal svoje mnenje. Danes sem ga dobil po 'mailu' in sicer so napisali tako, da se odločajo za dražjo varianto, ki pa je kasneje cenejša v obratovanju. Ali drugače, če pogledamo tiste materiale v varianti 2, ki je dražja, je zaposlenih samo 50 ljudi, v končni fazi varianti 1, ki je nekoliko cenejša je pa 55 zaposlenih in v nekem 10-letnem obdobju že noter prinesemo to razliko. Tako da okoli tega se bomo še odločali. Je pa še nekaj dejstvo, moje osebno mnenje, da pričakujem, ker tudi na področju odpadkov se je razvoj močno pospešil, da se zna zgoditi, da bo čez nekaj let tudi tista končna uporaba tega odpadka lahko tudi drugačna. Zdaj je odlaganje, ampak končna poraba bo lahko tudi kurivo ali pa izdelava bio-

dizla, kar se tudi že danes dela, skratka marsikaj lahko iz tega oz. goriva, bio-dizel v glavnem. Marsikaj lahko še pride. Tako da končno varianto verjetno stroka bo sigurno svetovala, župani bodo pa odločali. Jaz vas bom sproti seznanjal z vsemi koraki, ker moj način dela je bil vedno tak, da vsi vedo, kaj delam in mislim, da tu ne bi smelo biti kakšnih posebnih dilem. Pa bi šli naprej na g. Casermana.

Matevž Caserman:

Najlepša hvala! Ne bi rad problematiziral same pogodbe, vendar sem po svoji naravi zelo previden, kadar dobim gradivo direktno na sejo in moram o njej odločati, sploh kadar govorimo o zelo velikih finančnih zalogajih in deležih, ki mogoče niso dodobra definirani. Sama pogodba, jaz sem jo uspel zelo na hitro preleteti, ima zelo jasni dve šibki točki. Prva je ta, da končni investicijski stroški niso dokončno določeni. Namreč natančna višina investicije bo opredeljena šele po izdelavi projektne dokumentacije. To lahko preberemo v 13. členu. Hkrati pa je seveda moj pomislek tudi glede teh 30 oz. 40% od upravičenih stroškov. Sam ključ, po katerem pridemo do 6,20% je sicer jasen, je opredeljen v nekem dokumentu, ni pa v temu dokumentu opredeljena tudi dinamika črpanja teh sredstev. Čeprav obstaja tisti dokument, ki kroži med svetniki, kjer je ta dinamika predvidena, menim, da bi bilo pravilno, da je ta dinamika opredeljena tudi v sami

pogodbi. Namreč mi moramo vedeti za financiranje občine, ali nas likvidnostno to preveč stalo, bomo lahko to prenesli, v kakšnih zneskih moramo to vnesti v naše predvidene odhodke itd. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Kar jaz tu lahko pojasnim, pa še enkrat, tisto, kar sem povedal, zadeva je izredno na hitro, stvar se je začela odvijati pred tremi tedni približno, ko je prišlo do te ideje in dejansko se strinjam z vami, pogodba ima še kup pomanjkljivosti. Podobni pomisleki so bili tudi pri nekih drugih občinah vendar, še enkrat, če ne bo vloga na MOPU do konec junija, potem 35 milijonov evrov splava drugam. Namreč zakaj gre. Vsa poanta je v tem, da se finančna perspektiva izteče leta 2013 in do konca leta 2013 morajo biti sredstva porabljena. Čez leto 2013 ni dovoljena poraba teh sredstev. V tem je problem. Bomo pa zagotovo še to pogodbo 'pegali'. To je zdaj v bistvu ustanovitev tega CERO NIK, lahko bi pa samo to povedal, da je naš delež nižji kot je za druge občine. Glede na kvaliteto, ki jo imamo pri ločevanju odpadkov, smo po tem kazalcu količina odpadkov, kar poglejte ene občine, ki imajo več prebivalcev kot mi, 'pardon', manj prebivalcev kot mi, pa plačujejo večje zneske noter. Recimo mislim, da je tudi Piran itn. ali Izola, ne vem, so pač neke občine noter. Pogodba je takšna kot je. Bilo je kar nekaj dela okoli nje. Tudi mi smo

dvakrat dali popravke in neke dopolnitve, ker prvi osnutek, ta prvi osnutek je delalo Ministrstvo za okolje, potem smo ga pa mi na svojo kožo pisali, ampak pogodba je taka in mislim, da ni škodljiva za Vrhniko. Še enkrat, naš znesek je 'napram' drugim občinam nižji. Dinamika pa, tako kot ste rekeli, šele s projektom bo, v bistvu gradbeno dovoljenje mora biti izdano. Do takrat bo šlo vse. Do poletja bo ta stvar več ali manj znana. Gremo naprej. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala! Mene samo to zanima, kar sem gledal te podatke, dejansko so nekatere občine hudičevo umazane 'napram' vrhniški, ampak drugo me zanima. To se pravi v Logatec bodo vozili na ta center samo te odpadki, smeti praktično, vse drugo ostane, kompostarna ostane na Vrhniki, to so te recimo, to kar zbiramo...

-----:

Ne.

Anton Sluga:

... tetrapak in to tudi ostane na Vrhniki ali kako? Ja, samo to me zanima, ja.

Stojan Jakin:

Hvala! Osnova vse skupaj je Zakon o varstvu okolja. Zakon o varstvu okolja govori o odpadkih. Odpadek je vsaka tista stvar, ki se jo zavrže, ki je

ne moreš več uporabljati. In ta center, ki ga bo imel Logatec, ta center za obdelavo odpadkov, bo samo res, tako kot si rekel smeti, bo pa imel v svojem sklopu možnost tudi kompostiranja. Jaz mislim, da v neki fazi čez par let, ko bodo tudi druge občine postale tako pridne kot Vrhnika, kjer recimo v tem trenutku mi zberemo 130kg oz. odložimo 130kg odpadkov na občana. Slovensko povprečje nastajanja odpadkov je 420kg. To se pravi, to razliko smo mi že uspeli pospraviti. In ko bodo še druge občine to naredile, bo ta center prevelik. Te naprave bodo prevelike, ker dela se za 60.000t. Zdaj pa izračunajte zelo hitro. Če bo recimo, pa reciva 150kg na osebo, da ostane preostanka, pa krat 200.000 je to 30.000t. 30.000t bo 'frej' 'placa' ostalo in tam se bo lahko tudi kompostiranje vršilo ali pa kaj drugega. To je v končni fazi. Med tem časom sam center, tudi če tam noter pogledamo v tem povzetku, pa bo imel zraven še obrat za razgradnjo kosovnih odpadkov, skratka vseh tistih odpadkov, ki jih zakonodaja kot komunalne odpadke 'tretira'. Kar se tiče embalaže, to je čisto posebna shema, čisto poseben pravilnik. Kar se tiče kompostiranja, tudi Vrhnika bo šla zdaj v akcije v skladu z operativnim programom države, da se bo skušalo čim več kompostirati doma. Da bodo ljudje, ker s tem bomo spet cene lahko zniževali oz. pritisk na ceno. Kot veste na Vrhniki imamo isto ceno že od leta 2002. S tem, da je občinski svet celo znižal v letu 2009 že, zaradi tega, ker je bil strošek nižji in

smo subvencijo znižali, ampak cena je enaka 10 let oz. v letu 2009 še znižana. Tako da aktivnosti bodo naprej tekle, da bo potem tudi teh odpadkov manj. In ko bo teh odpadkov manj, bo manjši pritisk na ceno in jasno tudi potem njihova obdelava bo manjša. Še kakšno vprašanje? Hvala lepa! Pa pogledjmo. G. Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa! Zanima me samo zadeva glede lastništva. Podpisnice bodo lastnice objektov, stavbna pravica bo pa 50 let trajala. Najbrž se šteje, da bodo objekti do takrat amortizirani. Kaj pa v primeru recimo, sicer je to dolga doba, ampak se čez 25 let pač pojavi potreba po dodatnih investicijah oz. najbrž bo treba te objekte tudi sproti vzdrževati in čez 50 let ne bodo amortizirani do konca. V tej smeri me zadeva malo zanima. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Vprašanje je čisto na mestu. V bistvu na kocu, ko bo ta investicija končana ali pa že v teku te investicije, bo teh 17 občin ustanoviteljice javnega podjetja. To stvar bo upravljalo javno podjetje, ki bo v lasti vseh teh občin. Torej bo to neko podjetje, ne bo Logaško, ne bo od nikogar drugega, ampak bo v lasti in bo tako, kot je tudi recimo na Vrhniki ali pa kjerkoli v komunalah, kjer je v najemu potem ta objekt, bo tudi to podjetje imelo v najemu. In občine, ki bodo lastnice tega,

bodo enostavno s tem podjetjem upravljale to napravo. Po 50. letih pa dejansko bo stvar amortizirana. Ali bodo takrat taki časi, da bo treba podaljšati in iti naprej. To je možno ali pa bo med tem časom tudi tehnologija in razmišljanje šlo v neko drugo smer in bo ta objekt odveč. Jaz ne vem, lahko se ne vem kaj zgodi, pa bo že če z20 let neka nova tehnologija. To ne vemo, ampak v tem trenutku moramo v to smer iti. Realno, če pričakujemo, bo ta objekt 50let kad deloval. S tem, da bo treba jasno odpadke skoz zmanjševati, potem se bo pa lahko tudi namembnost tega objekta kaj spreminjala. G. Malovrh!

Jožef Malovrh:

Hvala lepa! Mene pa ta 'časovnica' malo preseneča. Recimo Občina Logatec je nosilna za te stvari, za vse pridobitve projektov oz. vseh soglasij. Potem zdaj, ko bo zadnja občina pristala k temu ali pa ko bomo mi recimo začeli s tem, bo zelo malo časa ostalo za te aktivnosti, junij je pa že dosti blizu. Pa še tu na koncu sem videl, da so tveganja, recimo kakšna bo izvedba javnih naročil, potem izbor izvajalcev, pravočasno zagotavljanje financ. To je zelo na tesno vse skupaj in me skrbi, da bo to problem izpeljati do tega roka. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Res je, ta tveganja obstajajo. Jaz upam, da bodo stvari tekle tako, kot morajo. Še enkrat pa

poudarjam tisto točko, kritično točko v celotnem sistemu, kritična točka je poletje 2011. Mi moramo oddati vlogo v prvem polletju, do konca prvega polletja. Potem, če bo še kakšna malenkost ostala, jo lahko dopolnujemo še nekje do septembra, do konca leta pa mora biti stvar čist čista, ker stvar mora biti končana do leta 2013. Kar se pa tiče teh javnih razpisov, pa vsega tega, imamo nekaj 'lufta' potem konec leta, pa na začetku drugega leta. Predvsem tu lovimo 35 milijonov evrov. To je osnova vsega. Če to propade, potem propade tudi pogodba. Moje mnenje je, da ta pogodba velja samo v tem primeru, namreč pokažejo se določeni apetiti javno zasebnega partnerstva, kjer bi se našel nekdo, ki bi to zgradil, potem bi pa mi tja k njemu vozili. Potem nimamo več nobenega nadzora, potem nas on lahko s cenami drži. Jaz sem zagovornik in podpiram v tem trenutku samo javno podjetje ravno zaradi tega, ker dobimo 35 milijonov nepovratnih evropskih sredstev. Prosim g. Caserman?

Matevž Caserman:

Iz tega vašega izvajanja izhaja tudi moje vprašanje, namreč kako se bodo res določale cene v tem javnem zavodu. Z skupščino, s pravilnikom, s kakšnim ključem, ki bo v naprej dogovorjen? Tukaj vidim kritično točko. Namreč lahko smo kaj kmalu preglasovani. Če bomo imeli glede na povprečni delež, ki ga bomo prispevali

tudi kasnejši delež v samem javnem zavodu, se lahko tudi samo s tem deležem udeležujemo same skupščine. To je prvo vprašanje. Drugo vprašanje: Kaj se zgodi, če ta javni zavod zabeleži izgubo? Jo krijemo v tem deležu, je kakšen drugačen dogovor? To dvoje.

Stojan Jakin:

Hvala! Na prvem ustanovnem sestanku, ki smo ga imeli v Pivki, je bilo povedano s strani župana Občine Koper, ki je 25% tu noter in ta sklep smo tudi vsi sprejeli takrat, ena občina en glas. Torej gremo na ta način, vsaka občina enakopravno tu sodeluje. Jasno je, če bo izguba, da jo bo treba pokrivati. To je popolnoma jasno, zakonodaja je tu jasna, vendar še naprej, oblikovanje cen ni v pristojnosti samo te firma ali pa tega javnega podjetja, pač pa že tako, kot imamo danes, je to predpisano s strani države. Mi imamo za cene komunalnih uslug s strani države predpisan način oblikovanja, ni prost. Tako da bo tudi to podjetje, ko bo oblikovalo cene in jih prepisovalo oz. oblikovalo v sistemu, kot ga bo predpisala država. Tako da tu ne bo moglo biti potem neko izsiljevanje z ene strani. Kar je recimo edino bonus, ima lahko Logatec, ker bo kakšno rento imel, saj noter nekje tudi piše, lahko ima kakšno rento ali kaj takega, ampak tudi te rente so z predpisi omejene, tako da niso ravno ne vem kakšne lahko, tam do 10%. Ali je še kakšno vprašanje? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Se opravičujem, bi moral to že rej vprašati, pa sem pozabil, namreč tu v predlogu sklepa piše, da Občinski svet Občine Vrhnika soglaša z medobčinsko pogodbo o sodelovanju pri pripravi projekta in izvedbi projekta. Se pravi ta sklep je dovolj za to, da župan podpiše pogodbo in je ta pogodba z naše strani podpisana. Ali bo potrebno še kaj glede na morebitne spremembe, če bo kakšna druga občina imela kakšne pripombe. Samo zato sprašujem.

Stojan Jakin:

Mislím, da se dosti jasno povedal že prej, pa očitno me nisi slišal, gre za to, da jaz pogodbe ne bom podpisoval prej, kot bo zadnja občina to pogodbo sprejela. Torej mi imamo tudi dogovorjeno skupno podpisovanje te pogodbe, ko bo zadnja občina to sprejela. Samo, ker je prav, da to občinski svet obravnava, mi smo prvi, ki smo na občinski svet to danes dali, naslednji so naslednji teden in potem tja, zmenjeni smo, da do 7. marca bi morali vsi to obravnavati. Jaz bi samo še pri sklepu dopolnil, ker sklep je nastajal eno uro pred tem in sicer samo še to zraven, ter pooblašča župana Občine Vrhnika za podpis. To mislim, da je prav čisto iz formalnosti, ampak dejstvo je, da jaz ne bom podpisoval nobene pogodbe, dokler ne bodo vsi v isti obliki, če bo ena beseda spremenjena, gre pogodba ponovno v obravnavo. Namreč jaz sem cel čas, ko smo to pogodbo

usklajevali z našo pravno službo in tudi je sodelovala naša direktorica občinske uprave, ker to se je v Logatcu dogajalo, cel čas pri oblikovanju te pogodbe, pa še zmeraj tudi mi smo imeli še vedno kakšne pripombe kar bi radi izboljšali. Vendar, če bomo šli preveč v to, čisto vsaka občina jih ima. Recimo Izoli mislim, da smo jih zavrnili, ne Piran, okolje Piran je dalo ene 5, 6 pripomb takih, ki smo jih pač morali vse zavrniti, ker so bila malo hecne. Tako da pogodba tudi jaz trdim, da mogoče ni najboljša, ampak je v tem trenutku tista, kjer je tudi Vrhnika na varni strani, kjer enostavno delež ni pretiran in še enkrat, lovimo sredstva Evropske Unije. Podpiše se pogodba, ko bo zadnja občina izglasovala pristop k temu. Če ena zavrne, potem gremo od začetka, ni kaj. Predlagam, v kolikor ni več debate... A še je? G. Sluga!

Anton Sluga:

... razmerje ne, ampak ----- takoj na prvi tabeli za lokacijo, ki je, je tu narobe napisano, je napisno za Vrhniko 6 milijonov. To je napaka sigurno. V temle. Hvala!

Stojan Jakin:

Moment. Samo malo! Dilema, ki je tu postavljena, tega materiala sicer nimate, gre za dve tabelici. Na eni piše »snovni tok na celotnem območju CERO NIK«, snovni tok ima Občina Vrhnika 6000t, do čim, ko ima pa snovni tok odloženih odpadkov

imamo pa 2700 in to je tisto, kar sem rekel. V bistvu Vrhnika zelo dobro ločuje 6200t je bilo odpadkov vseh, odložili smo jih na deponijo pa 2700. Vem, da sem to pregledoval, pa da nisem opazil kakšnih posebnih, ampak lahko tudi meni uide kakšna stvar. Še enkrat bi se jaz vrnil nazaj, pa bi kar predlagal... Ali ima še kdo kaj? Ja, kar. Pa bi prosil potem, če smo izčrpali debato in če smo izčrpali vprašanja, bi prosil za glasovanje ali pooblaščate župana, kot piše tu noter in sicer: »Občinski svet Občine Vrhnika soglaša z Medobčinsko pogodbo o sodelovanju pri pripravi projekta in izvedbi projekta CERO NIK, ter pooblašča župana Občine Vrhnika za podpis.« Lahko še tudi to dodamo, da dovoljuje podpis šele po sprejemu pogodbe v enaki obliki do vseh naštetih občin. Se pravi vse občine morajo sprejeti, šele takrat imam jaz pravico to podpisati. Najlepša hvala! Jaz se najtopleje zahvaljujem. Mislim, da je to tudi zaupanje mojemu delu, kajti kdor bo nosil sekiro na glavi, sem jaz zdajle, ker odločam za stvari, ki se res odvijajo 'na brzino' in upam, da vas ne bom razočaral. Kakorkoli bom tu odločal, bom vas sproti obveščal na vseh občinskih svetih bom obveščal, kaj se dogaja. Najlepša hvala, pa lahko noč!

Po magnetogramu zapisal

Jernej Pirnat