

MAGNETOGRAM 1. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.5.2011

Stojan Jakin:

Dober dan vsem skupaj! Lahko rečemo dober večer! Danes je dober dan, smo malo bolj zgodni. Tu se že imel en predlog, da bi to naredili zunaj na sončku in mislim, da sploh ne bi bilo slabo. Če bo še kdaj tako jaz mislim, da je kar za razmisliti o tem. No, pa da se ne bom preveč 'hecal' danes, pozdravljam vas na 1. izredni seji Občinskega sveta za katero predlagam sledeč dnevni red. Sicer ima samo eno točko: Predlog odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. To je kot prvi sklep in drugi sklep, za katerega vas bom prosil za potrditev bo sprejem po skrajšanem postopku. Zakaj je to tako? Je pač isti vzrok kot piše noter razlogi za sploh sklic današnje seje. Preden gremo naprej bi vas prosil za potrditev prisotnosti. Opravičujem našo tehnično službo, ker je baje 'mašina' crknila. -----, ampak se je samo 'odmontirala', zaradi tega, ker jo je treba peljati v popravilo. Enostavno je ta projektor nekoliko starejšega datuma in je ravno danes odpovedal, tako da imamo tule na monitorju in bomo to obrnili proti svetnikom, potem ko se bodo rezultati pokazali. Pa bi prosil vse svetnike, da potrdijo svojo prisotnost. -----

Ali je še kdo? Tu zaenkrat manjkajo št. 2, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19. 11, 13, 14? OK 11 in 2

je opravičen, ravnokar je opravičil. Še 14. V redu, kar obrni. Se opravičujem, samo tale monitor, s katerega je razvidna prisotnost, dva sta pa opravičeno odsotna. Hvala! Pa bi kar prosil za glasovanje o dnevnem redu po prvem delu in sicer potrditev dnevnega reda. Ugotavljam, da je 21 za, nihče ni proti, en pač ni glasoval. Dobro. Gremo zdaj še na eno glasovanje in sicer predlog, da se sprememba sprejema po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje tudi okoli tega sklepa. To pomeni, da danes mi gremo tako, kot se že cel čas pogovarjamo, se pravi, se danes -----, ker sicer imamo predviden za take zadeve dvofazni postopek, tu gremo po enofaznem postopku. Prosim za glasovanje! V redu! Ugotavljam, da je od 22. prisotnih 19 za, en proti, ostali so se vzdržali. Ugotavljam, da je tudi ta drugi sklep sprejet, pa bi prešli potem na vsebino in sicer na 1. točko. Pa bi prosil gospo direktorico občinske uprave, da poda obrazložitev.

1. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – sprejem po skrajšanem postopku

Vesna Kranjc:

Dober dan tudi v mojem imenu! Hvala za besedo! Bolj na kratko bom predstavila predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Kot je že povedal župan smo predlagali sprejem po skrajšanem postopku, kar ste že potrdili s pritiskom na tipko. Čistopis Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika je bil sprejet leta 2009. Takrat je veljala zakonodaja kot jo opredeljuje odlok v svoji preambuli. V lanskem letu, se pravi leta 2010 v poletnih mesecih pa je bil sprejet Zakon o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije, ki pa je razveljavil Zakon o gospodarskih javnih službah, ki je bila podlaga za sprejem našega odloka. In zlasti tistega dela odloka, ki bi ga danes s tem odlokom oz. spremembo odloka sprejemali in sicer sprejem oz. imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Po prejšnjem odloku so direktorja komunalnega podjetja imenovali občinski sveti občin ustanoviteljic, torej treh občin: Občine Borovnica, Občine Vrhnika in Občine Log-Dragomer. Po sprejemu zakona, ki sem ga prej citirala, pa je ta

pravna podlaga odpadla, tako da direktorja več ne moramo imenovati v skladu z Zakonom o gospodarskih javnih službah, pač pa klasično po Zakonu o gospodarskih družbah. Ta zakon nam pa ponuja dve možnosti in sicer, da direktorja imenuje nadzorni svet podjetja, se pravi Komunalnega podjetja Vrhnika, ali pa skupščina Komunalnega podjetja Vrhnika. Glede na naše poslovanje in način poslovanja v Komunalnim podjetjem Vrhnika, smo se odločili oz. je uprava pripravila predlog odloka, da direktorja komunalnega podjetja imenuje skupščina. Razlogi pa so to, kot sem omenila glede na poslovanje javnega podjetja in pa občine. Občina in komunalno podjetje poslujejo s t.i. 'in-house' naročili. 'In-house' naročilo pomeni, da lahko občina odda javnemu podjetju dela brez javnega razpisa. Pri tem pa morajo biti izpolnjeni trije zakonsko ----- našeti pogoji in sicer, da imajo občine neposreden upravljavski vpliv nad tem podjetjem. To pomeni, da vodstvo tega podjetja imenujejo občine. Drugič je, da podjetje opravlja storitve po najnižjih cenah, ki veljajo na tržišču. Kar pomeni, da morajo občine, preden oddajo dela javnemu podjetju, preveriti cene in tretjič, da je to podjetje v 100% javni lasti. Tukaj ne sme biti zasebnega kapitala. Vse te pogoje trenutno javno podjetje izpolnjuje. Če pa bi izgubili enega od bistvenih pogojev, to je upravljavski nadzor nad poslovanjem javnega podjetja, se pravi nad imenovanjem direktorja komunalnega podjetja, pa

bi ta pogoj odpravili in tako bi bilo onemogočeno, oteženo poslovanje tako občin kot samega javnega podjetja. Prednost 'in-house' naročil poznamo. To so dobiček, ki ga ustvari podjetje, če ga ustvari, ostane v lasti občine, sredstva se ne razdrobijo v zasebni kapital, ampak ostane javni kapital, javno podjetje je med nami, zaposluje naše občane, se pravi Občina Vrhnika, kapital ostane na Vrhniki. Prednosti so tudi, da so dela dobro izvedena, da imamo 100% garancijo, da podjetje ne mora kar izginiti, kar se dogaja sedaj v gospodarskih družbah, da lahko uveljavljamo garancijo v primeru, da pride do kakršnih koli neprijetnosti, neprimernosti, skratka prednosti takega načina poslovanja so kar obsežne. Zato je bil v tem smislu pripravljen tudi odlok. Pa mogoče še odgovor na vprašanje, zakaj pa je taka potreba sedaj, da se zadeve spremenijo. Če se spomnite pol leta nazaj, ko je g. župan nastopil svojo funkcijo, je odstopil oz. opustil funkcijo direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika. Takrat se je imenovalo vršilko dolžnosti Javnega podjetja Komunalnega podjetja Vrhnika. Ta mandat se sedaj gospe konec meseca izteka in dejansko je potreba, da se v tem obdobju še mandat podaljša, potem pa da se izvede javi razpis skladno z zakonodajo, ki bo omogočala normalno poslovanje med občinami in komunalnim podjetjem Vrhnika in da bo zadoščeno vsem tem zahtevam, ki jih zahtevajo tako evropski predpisi kot predpisi nacionalne slovenske zakonodaje.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odlok sta obravnavala tudi dva odbora in sicer Odbor za volitve, imenovanja in pa Odbor za proračun. Pa bi prosil predsednika, da povesta svoje. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej Komisija mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je imela pred dvema dnevoma sejo. Seja je bila sklicana izredno. Na tej seji smo obravnavali med drugim tudi ta odlok in po relativno zanimivi diskusiji prišli do glasovanja o sklepu, da se Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Naj povem še to, da sklep in bil izglasovan soglasno pač pa z rezultatom 3:1. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Antolović!

Mirko Antolović:

Dober dan tudi v mojem imenu! Odbor za gospodarstvo, finance in proračun se je danes sestal na svoji izredni seji in je tudi razpravljal o gradivu ter o predlaganem sklepu, tako kot je kolega Beuermann rekel. Odbor je sprejel sklep, da predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme Odlok o spremembah Odloka o

ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Seveda, če bi pa tudi o glasovih, je pa bilo glasovanje 5:2. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram razpravo in prosim za prijave. V redu, odpiram vprašanja najprej, pa bomo potem razpravo šli. Dva kroga.

Anton Sluga:

Ja. Dober dan! Hvala lepa! Jaz bi čisto na kratko, sem poslušal obrazložitev teh ----- ali kako že pravite. Mene samo to zanima, rečeno je: »Tisti, ki bo najcenejši.«, me pa zanima ali bo upoštevano tudi kvaliteta, mislim ali ima reference, ker danes se dogaja, da nekdo da poceni, ceno ven, potem pa to upravlja tako, da morajo drugi za njim popravljati oz. da sploh ni dobro. Samo to me zanima v tem primeru. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bom jaz takoj odgovoril. To, kar je g. Sluga vprašal, je tipično vprašanje javnih naročil. Namreč zakonodajalec vedno predvideva najnižjo ceno, drugih pogojev nima. Da se mi točno tega izognemo, kar je zdaj g. Sluga rekel, smo pristopili k 'in-house' naročilom. Torej 'in-house' naročila pomeni, da mora izvajalec, ki izpolnjuje tiste pogoje, ki je gospa direktorica občinske uprave prej povedala, torej da je v javni lasti, da ima nadzor nad njim ustanovitelj in pa tretji pogoj, da

dela na območju te občine, pa mora delati po najnižji ceni. Torej, občina v teh primerih strokovne službe občine predračun oz. popis del, da prav rečem, posredujejo več izvajalcem, izberejo najnižjo ceno in po tisti ceni se odredi, da mora izvajati dela tudi komunalno podjetje. To je 'in-house' naročilo v tem primeru. Ta stvar se že nekaj let na ta način in Vrhniki izvaja in lahko rečem, da dokaj uspešno. To, kar je g. Sluga rekel, je praksa. Imamo v zadnjem času primer v neki koroški občini, kjer je bil SCT izbran kot najugodnejši, najcenejši, dela so se celo vršila na investiciji evropskih sredstev, danes, ko so v stečaju, mora občina vračati sredstva v sklad evropskih skupnosti, ker pač pogodbenih obveznosti niso izvršili. Zdaj, kako bodo dokončno to rešili, ne vem, ampak dejstvo je, da je točno to 'in-house' naročilo eno izmed tistih, ki ga želimo imeti, ker imamo tudi na tej strani neko varnost. Hvala! Gremo naprej. G. Vlado Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa za besedo! Jaz imam kar nekaj vprašanj, zato sem prej vprašal, če bo v dveh delih, pa bi zdaj prvi del, nekaj sem jih tudi napisal, da bo lažje potem odgovarjati. Vprašanja so pa sledeča: koliko pravnih mnenj je bilo naročeno na to temo, ki jo obravnavamo danes, kakšna je bila cena posameznega pravnega mnenja, ali je bilo to naročilo izvedeno v skladu z Zakonom o javnem naročanju? Drugo vprašanje:

ali je predloženo pravno mnenje, ki ga je izdelala pravna pisarna, ki je organizirana kot družba z omejeno odgovornostjo, zavezujoče za odločanje o današnji točki dnevnega reda. In pa tretje vprašanje: ali smatrate, da bi lahko kakršno koli drugo pravno mnenje, ki bi ga izdelala druga pravna pisarna, interpretiralo današnjo problematiko na drugačen način? Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bomo kar takoj odgovorili. Ga. Vesna Kranjc!

Vesna Kranjc:

Koliko pravnih mnenj je bilo naročeno na to temo do danes? Na občini je bilo naročeno samo eno pravno mnenje. Res pa je, da ste vi seznanjen še z enim pravnim mnenjem, ki je bilo pa naročeno na komunalnem podjetju, vendar pa tisto pravno mnenje nekoliko drugače obravnava, ne obravnava 'in-house' naročil, obravnava možnosti imenovanja direktorja v gospodarskih javnih službah, ne obravnava pa javnih naročil, ker tudi tisto pravno mnenje ni bilo naročeno pri strokovnjakih, ki se ukvarjajo z javnimi naročili oz. z 'in-house' naročili. Cena tega pravnega mnenja, mislim našega, ki mo ga naročili in ki ga imate v gradivu, je bila, mislim da 2100€ brez DDV. Kakšna je bila cena pravnega mnenja komunalnega podjetja, ne vem. Skladno z Zakonom o javnem naročanju pravne storitve so

izvzete iz Zakona o javnih naročanjih, ker zelo težko je javna naročila izvajati pri pravnih mnenjih, ker poznamo, da se različni odvetniki, različni pravni strokovnjaki ukvarjajo z različnimi področji in zelo težko je naročiti tako pravno mnenje pri vsakem pravniku, ker so le specializirani, saj poznamo, da se tudi današnji pravni strokovnjaki ukvarjajo z različnimi področji in g. dr. Možina, ki je pripravil to pravno mnenje, ki ga imate v gradivu, je strokovnjak za področje koncesij, za področje javno-zasebnega partnerstva, za področje javnih naročil. Bil je tudi predsednik državne revizijske komisije v predhodnem mandatu pred sedanjo komisijo, se pravi je prvi poklicani na to temo in je napisal tudi ogromno, če ne največ člankov, ki se ukvarjajo s tem področjem. Prvi skop. Drugi sklop vprašanj: ali je predloženo pravno mnenje zavezujoče? Seveda da ni. Nobeno pravno mnenje ni zavezujoče za današnje odločanje, ampak če se spomnimo nazaj, ko smo obravnavali brunarico na Pokojišču in pa sklenitev sodne poravnave, je bilo kar nekaj obtožb na to temo, da nismo pridobili pravnega mnenja. Takrat je bil tudi naš zagovor v tem smislu, da vendarle ni potrebno za vsako točko pridobivati pravno mnenje. Tukaj smo se pa nekako odločili po poznavanju, da pa je tema toliko problematična in mogoče težka, da je pa le smiselno dobiti neko pravno mnenje, ker mogoče pojasni kakšno vprašanje, ki ga mi sami ne bi poznali. Je pa res, da je to področje tako strokovno zapleteno, da bi ga težko razlagali v

okviru občinske uprave, zato tudi pravno mnenje, nikakor pa ni zavezujoče. Na tretje vprašanje ali smatramo, da bi lahko kakršno koli drugo pravno mnenje, ki bi ga izdelala druga pravna pisarna, lahko interpretiralo današnjo problematiko na drugačen način, pa zelo težko odgovorim, ker tega pravnega mnenje drugega nismo dobivali. Mogoče, da bi lahko, ampak nekako z županom, ki pozna ta področje, se s tem pravnim mnenjem v veliki večini strinja. Zraven imamo tudi ali pa mogoče se to pravno mnenje sklicuje na pravno mnenje revizorja Vrhovnega državnega revizorja g. Sama Jereba, ki sedaj opravlja na Računskem sodišču svoje funkcije. Tudi on je v svojem članku napisal isto stališče in ga tudi povzemamo. Nekako ocenjujemo, da so ta pravna mnenja dokaj primerno interpretirana. Mogoče naj še to poudarim, da nas je Ministrstvo za okolje in prostor, ko smo povpraševali, ali lahko v projektu Čista Ljubljana izdeluje določena dela naše komunalno podjetje, sedaj ko bo odločba, vsaj pričakuje se in to smo tudi že napovedali, ali lahko to delo upravlja Komunalno podjetje Vrhnika. Prvo vprašanje, ki nam je bilo zastavljeno: ali opravljate direktni nadzor nad Komunalnim podjetjem Vrhnika in kako to dokazujete. In ko smo jim pokazali, to je bilo še preden je začel veljati novi Zakon o kapitalskih naložbah, da tako, da naš občinski svet imenuje direktorja komunalnega podjetja, da je to upravljavski nadzor, so bili s tem

zadovoljni. Tako da moram reči, da to področje je izredno pomembno in ga ni za zanemarjat.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Matevž Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo! Že na Komisiji za mandatna in volilna vprašanja se je vzpostavilo tudi informacijo oz. mnenje, da smo za namene te današnje tematike pridobili tudi mnenje Računskega sodišča. Zanima me na kakšno tematiko je bilo to mnenje izdelano in kakšna je njegova vsebina, ter ali se vam ni zdele relevantno, da ga priložite k samemu gradivu današnje seje.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mislim, da je tukaj majčkeno narobe predstavljena zadeva. Ne gre, da smo pridobili nobeno mnenje Računskega sodišča, povedali smo, da je g. Samo kot vrhovni državni revizor imel pri letnem, kako bi rekel, simpoziju, ki ga LM Veritas organizira v Radencih, tudi članek, ki jih se pravi financiranje osnove obnove in razvoja javne infrastrukture v Sloveniji, ki obravnava tudi to temo. In na to se nanaša tudi mnenje g. Možine. Noter je tudi to zapisano in potem smo mi to njegovo pridobitev, tudi na internetu se dobi, tako da smo potem mi to samo dol potegnili. Ni posebej pridobljeno, še enkrat poudarjam. In ni bilo pisano v namen današnjega sprejemanja odloka. Prav.

Jaz bi odprl drugi krog, če se da. Še kdo? V kolikor ni, bi zaključil. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa za besedo! Že včeraj sem povedal na koordinaciji, da so pač pravna mnenja različna. Kolikor pravnikov toliko tudi pravnih mnenj. Vendar ta zakonodaja in tudi mnenje, ki ga je dal dr. Možina, tega včeraj nisem povedal, mi smo ga imeli tudi v okviru problematike Zdravstvenega doma na Vrhniki, ko je šlo za določena zakonodajna vprašanja okoli dežurstev in pa nujne medicinske pomoči in nam je dejansko dosti dobro koristilo njegovo mnenje in tudi smo po njegovem konceptu reševali to problematiko, ki je bila sila pereča v zdravstvenem domu. Mogoče okoli tega samo še stavek. Na neko mnenje se moramo zanesti in se nanj dejansko opreti, ker v nasprotnem primeru pač ne moremo zaupati nobenemu, niti samemu sebi in to je tisto najslabše. Tako da jaz smatram, da je to mnenje dokaj optimalno in da ga lahko mirno upoštevamo. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala! Hvala še enkrat! Še en sklop, dva vprašanja imam še tukaj, pa še nekaj se mi je dodatno porodilo. Kdo po vašem mnenju

predstavlja skupščino družbe Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika? Eno vprašanje. Drugo vprašanje: kakšne so po vašem mnenju, v skladu z veljavno zakonodajo pristojnosti nadzornega sveta Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika? Ali lahko nadzorni svet imenuje in odpokliče direktorja javnega podjetja? To je napisano. Potem bi prosil kot vprašanje za interpretacijo predloga, kot vprašanje seveda, člane skupščine imenuje župan občine ustanovitelj vsak po enega člana. Kaj to dejansko pomeni. Prej v uvodni predstavitvi točke je direktorica na koncu rekla, da se izvede nek razpis po spremembi tega odloka. Zanima me, kakšen razpis se bo izvedel. In pa zadnje vprašanje, to, kar je prej že direktorica tudi omenila, zanima me, kaj se je v tem času spremenilo, govorim pa od datuma 26.1.2011, ko smo imeli sestanek nadzorni svet in pa vsi trije župani, takrat ko je bila imenovana komisija za izbor direktorja, kjer je tudi v zapisniku napisano sledeče: »Direktorica predstavi le potek samega podjetja od objave javnega razpisa do imenovanja.« Zaradi sprememb zakonodaje v letu 2010, črtan je bil namreč 27. člen Zakona o gospodarskih družbah, direktorja ne imenuje več občinski svet, ampak nadzorni svet komunalnega podjetja. Iz pravnega mnenja, ki smo ga pridobili od Inštituta za ekonomsko in korporativno upravljanje, jasno izhaja, da ves postopek imenovanja direktorja poteka po enakem kriteriju kot do sedaj. Spremeni

se le, da direktorja imenuje nadzorni svet in ne občinski svet ustanoviteljice. Se pravi, kaj se je v tem času spremenilo. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Bi jaz kar mogoče malo povezal ta vprašanja med seboj. Točno se zdajle vidi iz tega izvajanja, da je občinski svet oz. ustanovitelj popolnoma izgubil nadzor nad imenovanjem direktorja. Kajti če neodvisno brez občinskega sveta nadzorni svet imenuje, potem je to vprašanje ali je to želja tudi nadzornega sveta ali ni. To je istočasno tudi odgovor na tisto, kdo pa je član skupščine. Član skupščine bo predstavnik občinskega sveta, ki ni v nadzornem svetu, popolnoma logično. In ta bo verjetno tudi tisto željo skupščine prej interpretiral. Torej mi smo imeli v prejšnjem, jaz bi poudaril rad to, da želimo ohraniti filozofijo prvotnega odloka. To pomeni, da ima občinski svet še vedno nadzor nad delovanjem komunalnega podjetja. S tem, ko popolnoma neodvisno, samostojno nadzorni svet, to so v bistvu štirje člani, ki so jih imenovali ustanovitelji in pa dva, ki sta predstavnika delavcev, imenuje direktorja, je to vprašanje ali je to prav ali ne, vendar po mnenju, še enkrat govorim, po mnenju, tu ni več nadzora ustanovitelja, ampak je samo nadzorni svet nad tem poslovanjem oz. na imenovanjem direktorja, tako da to je to. Kaj se je spremenilo? Spremenilo je še to lahko rečem, da te podatke prej enostavno

nismo bili seznanjeni z njimi. Te podatke smo šele, ko smo dobili to literaturo v roke spoznali, zato jih pač tudi sedaj uporabljamo. Mislim, da četrto vprašanje sem s tem odgovoril, kdo po vašem mnenju predstavlja skupščino.

Vlado Petek:

Ne.

Stojan Jakin:

Se pravi, skupščino predstavljajo trije člani, ki bodo, tako kot piše noter v tem predlogu spremembe odloka, ki jih bodo imenovali župani. Jaz bom predlagal še dodatni sklep danes in sicer, da občinski svet pa županu predlaga kandidata, župan ga pa potrdi in imenuje v skupščino. In zato bomo danes, v kolikor seveda sprejmemo ta odlok, izvedli volitve, na katerih bomo imenovali člana in to je potem dejansko odločanje občinskega sveta, člana, ki bo kot skupščina sodeloval pri imenovanju direktorja. To je to. In to je dejansko tisto neposredno odločanje občinskega sveta pri imenovanju direktorja. Kakšne so po vašem mnenju v skladu z veljavno zakonodajo pristojnosti nadzornega sveta je pa KPV. Ime že pove, da nadzorni svet ima nalogo nadzora in ostanejo popolnoma iste pristojnosti, kot so bile do sedaj napisane v odloku, popolnoma iste. S tem nismo nadzornemu svetu popolnoma nič vzeli, ker v odloku imamo v 28. členu, lahko tudi preberem, katere so pristojnosti, se lahko

opišejo, konec koncev nadzorni svet nadzira vodenje poslov javnega podjetja, ter pregleduje in preverja knjige in dokumentacijo družbe, njeno blagajno, shranjevanje vrednostnih papirjev in zaloge blaga in druge stvari. To je prvi odstavek. Drugi odstavek: »Nadzorni svet obvezno obravnava predloge letnih načrtov, poslovna poročila, pred odločanjem skupščine in k temu poda mnenje. Nadzorni svet lahko zahteva od direktorja poročila tudi v drugih vprašanih pomembnih za poslovanje družbe.« Tretji odstavek: »Nadzorni svet lahko skladno z zakonom določi, da se smejo določene vrste poslov opravljati le z njegovim soglasjem. Če nadzorni svet zavrne soglasje, lahko direktor zahteva, da o soglasju odloči skupščina. Za sklep, s katerim skupščina poda soglasje, je potrebna večina najmanj treh četrtin vseh glasov skupščine.« Četrti: »Nadzorni svet o svojem delu in ugotovitvah obvešča skupščino družbe.« In peti odstavek: »Nadzorni svet je dolžan izvesti naloge iz svoje pristojnosti, ki mu jih naloži skupščina družbe.« To imamo v odloku zapisano in to so naloge nadzornega sveta. Zdaj neke dodatne naloge bi bile seveda, če bi enostavno zanemarjali to spremembo odloka, ki ga imamo danes. Mislim pa da, še enkrat, če obdržimo vsebino odloka, potem je to to. Potem je skupščina tista, ki prevzame naloge občinskega sveta, ne pa nadzorni svet. Interpretacija predloga imenovanja skupščine ...

-----:

3. člen zakona.

Stojan Jakin:

3. člen: spremembe odloka.

-----:

Stojan Jakin:

To sem tudi že povedal, ne. Jaz bom dejansko, če bo sprejeto seveda, imenoval svojega člana. Član ima potem tisto glasovalno pravico, tistih 66% oz. tisti delež kot ga ima Občina Vrhnika noter, ampak kot sem rekel z nekim dodatnim sklepom, ker v tem trenutku vsi trije odloki morajo biti v isti dikciji sprejete, ker če ne, ne veljajo in bo danes tudi občinski svet izbral tistega člana skupščine, ki bo potem na skupščini deloval naprej. Sedma nekem razpisu, to je zdaj ... ali pa daj ti.

-----:

Vprašal ste kakšen razpis bo po sprejetju odloka v zvezi z direktorjem komunalnega podjetja. Ja, zato ker vemo, da je mandat direktorice komunalnega podjetja začasen mandat, ker direktorica ni bila imenovana za obdobje štirih let, bo takoj potrebno skladno z odlokom, če bo sprejet, izvesti razpis za direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika.

Stojan Jakin:

Lahko.

-----:

Moram reči, da se ne strinjam, župan mogoče ne ve, ker vas ni bilo v prejšnjem mandatu, ampak nadzorni svet je bil imenovan s strani občinskih svetov, se pravi dva predstavniki nadzornega sveta iz tega občinskega sveta, en iz Loga in en iz Borovnice, tako da nadzorni svet ni neko neodvisno telo, ampak je predstavnik občinskih svetov, teh tukaj, ki sedimo, za enkrat še, dokler se pač občinski svet ne odloči drugače in razreši te predstavnike nadzornega sveta. Naslednja zadeva, to vaše pravno mnenje, na katerega se opiramo, govori o tem, da ZGD 1 opredeljuje v katerem d, d, d, itn., sicer govori o tem, da nadzorni svet v tem primeru imenuje in razrešuje direktorja družbe. To govori vaša zadeva. Vi govorite o tem, da to nadzorni svet ne more tega delati. In pa še naslednja stvar, saj to se bomo potem, ko bom imel svoje izvajanje okoli skupščine. To je za mene zelo zanimiva zadeva in to vaše pravno mnenje tudi govori o tem, pa bom zelo na hitro prebral. Po naravi stvari bi bilo imenovanje zastopnika skupščine v pristojnosti župana kot zakonitega zastopnika občine, vendar lahko občinski svet v odloku določi tudi, da zastopnika na skupščini, ne skupščino, da zastopnika na skupščini imenuje sam občinski svet, kar pa bi lahko bilo zaradi kolektivnosti

organa in načina njegovega delovanja, imenovanje zastopnika lahko podaljšalo. Se pravi občinski svet tukaj govori, da imenuje zastopnika in potem, če sledimo to vaše pravno mnenje naročeno, je skupščina javnega podjetja komunala, to je pa tisto, kar ste rekli, da ne, je občinski svet.

Stojan Jakin:

Vse to, kar ste rekli, je do neke mere res, vendar na podlagi Zakona o ZGJS, to se pravi Javnih gospodarskih službah, ki že vedno velja, razveljavljeni so bili samo določeni člani, potem tudi govori o institutu skupnega ustanoviteljskega organa. Namreč dajmo si zdaj predstavljati, mi imamo tri občine, če bi imeli 10 ali pa celo 15 občin. To bi bilo po tristo ljudi na skupščini in mislim, da je to enostavno nemogoče poslovanje. Zato so tu noter bili dani župani in župani so bili kot izvršilna oblast, župan je izvršilna oblast, kot izvršilna oblast tisti, ki te funkcije prevzema. Torej tudi v tem primeru, ko imenujemo predstavnika skupščine, namreč še enkrat govorim, zadeve, o katerih se zdajle pogovarjamo, niso nič drugačne kot v starem odloku. S temi izvajanjem zglede da bi potem v bistvu po starem odloku določene stvari odvzeli in nekaj na novo imenovali. Tu ne gre za to. Tu gre samo za to, da uskladimo stvari z zakonom. Tisto, kar je nam prepovedal Zakon o kapitalskih naložbah in Zakon o preprečevanju

korupcije, smo uskladili na ta način, da se lahko posluje naprej. To je to. Ne vem, če sem še kaj ...

-----:

... ne strinjam. A veste, to vaše pravno mnenje čisto 'kontra' govori, kar vi zdajle tukaj govorite. Ampak čisto 'kontra' govori. Ne morate imenovati skupščine. Ne mora župan imenovati skupščine. Skupščina so občinski sveti, trije občinski sveti in to ni tristo ljudi, ampak tukaj jih je 26 oz. 24, v Borovnici jih je 13, ne vem koliko jih je na Logu. To so skupščine podjetij, mislim skupščine podjetja.

Vesna Kranjc:

Jaz bi mogoče dodala samo to, da v Zakonu o lokalni samoupravi piše, da občino zastopa in predstavlja župan, se pravi lastnika v določeni meri predstavlja župan. In do sedaj so bili tudi župani, trije župani skupščina. Po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije, ki je posegel nekako v to področje, pravna razlaga tega zakona tudi še ni dokončno rečena, ker so različna pravna mnenja, pravi, da skupščina več župani ne morajo bit. Čeprav, kot sem rekla, neka druga pravna mnenja pa govorijo, da bi tudi v primeru, če so trije župani, še vedno lahko predstavlja skupščino. In ker ne moremo biti vsi skupščina, župan, ki predstavlja in zastopa občino, imenuje predstavnika pooblaščenca, ki bo Občino Vrhnika zastopal na skupščini. Občina Log-Dragomer bo

imenovala svojega pooblaščenca, medtem ko bo pa Občina Borovnica imenovala svojega in vsi trije so pa. Župan zastopa in predstavlja občino! Župan zastopa, če pogledate Zakon o lokalni samoupravi.

-----:

Hvala za besedo g. župan! Že na Komisiji za volilna in mandatna vprašanja smo odprli kar nekaj zelo relevantnih in pomembnih vprašanj v povezavi s to spremembo odloka. Najprej bi rad poudaril, da ta odlok se spreminja v zelo pomembnem delu in v bistvenih vsebinah. Te določbe, ki jih danes spreminjamo, govorijo o tem, kako in na kakšen način se imenuje direktorja. Nobene druge vsebine danes ne spreminjamo. Veliko je govora o raznih 'in-house' naročilih, o tem, kako bo to, če tega odloka ne bomo spreminjali, privedlo do tega, da naše javno komunalno podjetje ne bo imelo več naročil, da se bomo soočali z javnimi naročili in izvajalci, ki ne bodo kvalitetno izvajali svojega dela, skratka ogromno je nekega strašenja, ampak vsa vsebina, ki jo danes spreminjamo in je zelo pomembna, odločujoča, se nanaša zgolj in samo na imenovanje direktorja. Zgolj in samo na imenovanje direktorja! Torej ta odlok ne spreminja teh določb, da zaradi njega ne bomo mogli več pridobivati 'in-house' naročil, tudi tega ne spreminjamo zaradi tega, ker bi bil v neskladju z zakonodajo, ker po mojih informacijah je odlok bil

neskladen z zakonodajo že prej. Ampak ta odlok spreminjamo zgolj in samo zaradi tega, recimo bobu bob, ker je na nadzorni komisiji danes že skoraj do konca pripeljan postopek izbora novega direktorja, ki pa nekaterim ni všeč. Ampak dragi moji, jaz se v to debato ne bom spuščal. Ne bom se nagibal ne na eno, ne na drugo stran, lobiji me ne zanimajo. Samo tematiko bom obravnaval zgolj in samo kot demokrat, ki me zanimajo demokratični procesi in preko katerih je pravilno, da imamo kot občinski svet nadzor nad tem, kako se imenuje samega direktorja. Torej tukaj je relevantno vprašanje, kdo je v skupščini, kdo predstavlja skupščino. Če zavzamemo stališče, da skupščina ni občinski svet in da nimamo pravice in možnosti imenovati skupščine oz. da nimamo možnosti vpliva, direktnega vpliva na to, kdo bo izvoljen za direktorja, potem se s tem odpovemo eni veliki količini naših pravic. Posledično bi lahko dali pooblastila za imenovanje tudi mogoče skupščin drugih javnih podjetij ali pa svetov zavodov ali pa nadzornih služb, skratka lahko se kot občinski svet odpovemo celi vrsti svojih pravic, ampak mislim, da to ne bo pripomoglo k demokraciji. In kako da ni direktnega vpliva na imenovanje, če pa smo ravno mi oz. naši predhodniki v občinskem svetu imenovali nadzorni svet. Ta interpretacija meni še do danes ni jasna. Skratka ne zaradi tega, ker bi danes sprejemali neke spremembe v odloku, ki mi ne bi bile všeč, ampak zaradi tega, ker se mi zdi, da taka ureditev

sprejemanja imenovanja skupščine, kot je predvideno v temu odloku, v tej spremembi, se mi zdi, da ni pravilen. Zaradi tega bom danes glasoval proti. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala lepa! G. Oblak!

Pavel Oblak:
Hvala lepa za besedo! Torej mene moti pa ena drugo vsebinsko vprašanje in sicer veste da pa do sedaj, ko so pač direktorja imenovali sveti posameznih občin, je imela pač Občina Vrhnika 66% glasov oz. večinsko možnost vplivanja na izbiro direktorja. Sedaj naj bi se ta zamenjalo s skupščino, v katerem bi imenovali enega človeka oz. pooblaščenca, ki naj bi tudi, kakor je bilo prej razloženo, imel 66% glasov. Samo v 42. členu se 3. odstavek spremeni tako, da se glasi: »O imenovanju odloči skupščina s sklepom, ki mora biti sprejet soglasno.« To pomeni, da to naših 66% v bistvu ne pomeni nič, ker morajo biti vsi trije pooblaščenca za. To pa posledično pomeni, da Občino Vrhnika, namesto da ima dvo-tretjinski vpliv na izbiro direktorja, bo sedaj imela v bistvu samo tretjinski vpliv. Pa še nekaj je tukaj ena nelogičnost. V 52. členu tega statuta je napisano naslednje: »Organ sprejema«, organ, torej skupščina, sprejema »vse odločitve soglasno. V primeru, da soglasje ni mogoče doseči, o zadevi odločajo občinski sveti.« To se pravi, da tudi ta 52.

člen bi bilo treba temu prilagoditi, ker v kolikor ta skupščina direktorja ne bi izvolila soglasno, po sedanjem veljavnem odloku, bi po 52. členu potem o tem zopet moral odločati občinski svet. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Zdaj dejansko ta stvar, o kateri ste zdaj rekel, recimo prva pripomba, odločanje s konsenzom, o tem so se že v predhodnem mandatu pripravljavci močno ukvarjali s tem vprašanjem, kaj je prav, kaj ni prav. Kajti v kolikor bi Občina Vrhnika uporabila to glasovalno pravico, se pravi dveh tretjin, ki jih ima, potem ostalih dveh sploh ne rabi več, ampak sama imenuje vedno direktorja. Zdaj, da bi se temu izognili, je napisana diktacija, kot je tu noter napisana. V prejšnjem načinu je bila filozofija nekoliko drugačna, ker so trije občinski sveti in noben občinski svet ni 100% bil za direktorja, vsaj mislim, da se nikoli to ni zgodilo, saj konec koncev je bilo samo eno imenovanje verjetno. Iz zapisnikov vidite kakšno je bilo takrat in dejansko v vsaki občini vsak občinski svet je v določeni meri za, v določeni meri proti. Ker te možnosti ne več, ker občinski svet pač ni tisti, se predlaga konsenz. In jaz mislim, da je tudi prav, ker ta družba komunalno podjetje dela v treh občinah in mora za vse tri občine enako skrbeti, se pravi ne sme biti neka prioriteta ene občine, ampak je treba za vse tri občine in vse tri občine morajo zaupati in on mora zaupati trem občinam,

zato je takšen predlog tudi zdaj predviden. Ja, še 52. člen.

-----:

V zvezi z 52. členom, pa če pogledate tukaj, govori o skupnem ustanoviteljskem organu, da sprejema odločitve soglasno, ne govori tukaj o skupščini. In v primeru, da skupni ustanoviteljski organ, ki pa ni pristojen za imenovanje direktorja, ampak za druge zadeve, ne doseže soglasja, to prenese v odločitvi občinskim svetom. 52. člen govori o skupnem ustanoviteljskem organu.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi odprl drugi krog razprave. Prav. OK.

-----:

Hvala lepa! V 25. členu je točno navedeno, da skupni organ za izvrševanje ustanoviteljskih pravic izvaja naloge skupščine podjetja. To pomeni, da je ... skupni organ pomeni, po tem odloku je skupščina.

Vesna Kranjc:

Hvala za vprašanje! Ja, to pa ravno spreminjamo s tem novim odlokom. Če pogledate novi odlok, predlog sprememb novega odloka je ravno to spremenjeno, da skupni ustanoviteljski organ ni več enako skupščina, ampak po novem je skupščina zastopniki, ki jih imenujejo župani.

Stojan Jakin:

Hvala! Prosim za prijavo za drugi krog! Še kdo? Hvala! Zaključujem drugi krog. Prvi g. Petek!

Vlado Petek:

Hvala! Zdaj tukaj poglejte v principu na mizi, pa kdor si je prebral to zadevo detajlno, je lahko cel kup 'nonsense-v' našel. Nekaj tukaj govorimo, nekaj je predlogov odloka, nekaj je v pravnem mnenju, ki govori drugače. Bistvo celotne zadeve ja pa čisto nekje drugje, tam, kjer je dejansko že kolega Caserman začel to točko, bistvo jo v direktorju javnega podjetja komunale Vrhnika. jaz se bom vrnil na začetek, ker sem tudi član komisije za izbor direktorja. Štiričlanska komisija, ki je bila imenovana s strani vseh treh županov in ta štiričlanska komisija je korektno opravila svoje delo in pač ni izbrala aktualnega direktorja v komunali Vrhnika in to gre zdaj nekomu zelo v nos in želi to stvar onemogočiti. Želel bi podati to, kar skoz govorim, pa kar se po Vrhniki govori, da jaz osebno te stvari nekaj miniram. Komisija je bila štiričlanska, soglasna odločitev je bila, da je bil kandidat, ki smo ga izbrali, boljši od kandidatke, ki je trenutno v javnem podjetju komunale Vrhnika in vsi skupaj smo ocenili, da bo to za javno podjetje komunala Vrhnika boljše, kot je pa to stanje v tem trenutku. In enostavno jaz ne morem mimo občutka, da dejansko tukaj gre samo za onemogočenje oz. omogočanje drugačne rešitve oz. izbire, ker jo je ta komisija pripravila. Zato sem

tudi prej postavil vprašanje, da se izvede javni razpis. Če jaz kaj vem, ta javni razpis je še v teku, je odprt, je bil samo zastavljen. Pa tudi vprašanje na kakšen način je bil zaustavljen. Se pravi, ga bo treba zaključiti in nov razpis odpreti ali kako bo ta zadeva šla in to ni prav. In enostavno pri tej stvari, kar me pa dejansko najbolj moti, pa če pustim vse te stvari ob strani, je pa ta cel stavek: »Člane skupščine imenujejo župani občin ustanoviteljic.« Ali veste, absolutizem je prenehal veljati konec 19. stoletja oz. 18. stoletja. Absolutizem pa govori o tem, da je nekdo absolutni vladar. In naš župan ne mora biti absolutni vladar stvari, ki jih mi tukaj odločamo. In temeljno vprašanje okoli katerega se vrtimo je, kdo je skupščina javnega podjetja komunala Vrhnika. Kdo je skupščina? Skupščina je lahko edino občinski svet. Skupščina po Zakonu o gospodarskih družbah so lastniki podjetja, ki imajo tudi svoje pravice. In pravica, ki izhaja iz skupščina, temeljna pravica je delež pri dobičku v deležih, kakor so lastniki v tem podjetju. Zdaj tukaj spet rušimo zadevo. Na tretjine se vse skupaj daje, kar dejansko ni prav. Pravno mnenje govori o tem, da ne govori, jaz nisem našel nikjer stavka, da nekdo imenuje člana skupščine, da nekdo imenuje skupščino. Pravno mnenje govori o tem, da skupščina je, da se lahko imenujejo predstavniki te skupščine, ker teh pravic se ne da odpovedati. Se pravi predstavniki skupščine! Pa še eno zadevo vam bom povedal. Če bodo stvari šle na tak način naprej, da bo naenkrat župan

odločal o vseh stvareh, kar bi dejansko mi tukaj morali odločati, se pravi, da ne bo, če bo ta skupščina na javnem podjetju komunala Vrhnika imenovana, na enkrat ne bomo dobili na mizo podražitve ali pocenitve, če bodo tako dobri časi, ampak bo enostavno o tem odločila skupščina. Se pravi, da se bo lahko neomejeno podražila voda, kanalizacija in vse podobno. Mi ne bomo imeli nobene direktne kontrole, kar pa ni prav. Še enkrat trdim, mi smo skupščina tega podjetja in mi se odločamo o teh stvareh in ta skupščina je imenovala svoj nadzorni svet, predstavniki nadzornega sveta. In če skupščina ni zadovoljna z nadzornim svetom, ga razreši ali pa odpokliče, čisto enostavno. Tako to gre. In tako to gre po vseh pravnih normah. Jaz ne poznam pravne norme, kjer bi se dejansko nekdo lahko spomnil, da sam imenuje skupščino enega podjetja. Mislim, ta je res bosa. In pravno mnenje, jaz moram reči, da sem si ga detajlno prebral, pa ne enkrat, ampak govori kakorkoli je dobro ali ni dobro, govori tudi o stvareh, ki so po svoje malo čudne. In slepo verjeti pravnemu mnenju, ki govori, zato je mogoče zavzeti stališče, da verjetno niso izpolnjeni vsi pogoji, sami neki pogoji, se pravi nobene trditve. Nihče dejansko ne more odgovoriti na vprašanje to, kar mi dejansko tukaj govorimo. Ali lahko kdo reče, da se nekdo izmisli, kaj je skupščina in zdaj je pa to skupščina. Jaz sem prepričan, ta odlok tudi če bo sprejet, pa če ga bomo dali na kakršno koli presojo, sem milijon

odstotno prepričan, da bo ta zadeva padla. Lahko se tukaj nekaj zmenite, ker mi za to ne bomo glasovali, pa nekaj izglasujete, ampak to ne bo dejansko prav. Ali lahko izvem, ker ne vidim, koliko imam še do konca?

Vesna Kranjc:
5min.

Stojan Jakin:
Še polovico.

Vlado Petek:
Saj bom prej končal kot v 15-ih. Potem imam pa še en zadevo, kar sem dejansko tudi že prej govoril, o nadzornem svetu. To pravno mnenje govori o nadzornem svetu in govori o tem, da nadzorni svet imenuje ali pa razrešuje upravo. In tukaj gre za to vprašanje in za ovinek okoli tega vprašanja, kako bo nadzorni svet odločal, kako ne bo. Saj so znani pritiski. Jaz moram reči tudi na mene, tudi na ostale člane nazornega sveta, telefoni ob nedeljah pred kosilom itn., diktije kaj je treba delati, kako se bo treba odločati. Jaz ne vem, nekdo je pač verjetno prišel do odločitve ali pa do ugotovitve, da se ne bo tako glasovalo, kot bi se moralo glasovati. Moralo bi se pa glasovati, da to, kar je komisija izbrala, da to ne potrdit, ampak jaz ne vem, zakaj imamo potem nadzorni svet in zakaj mi tam sedimo. Saj smo normalni ljudje, tudi komisija. Sopodpisnik k imenovanju

komisije je naš župan. In zdaj naenkrat se tej komisiji ne verjame več in to ni bilo dobro in bomo ponovili razpis zato, ker komisija ni izbrala ta pravega. In kar je pa dejansko v pravnem mnenju, kar sem si pa najbolj podčrtal, pa še enkrat sem vam že prej kot vprašanje, govori pravno mnenje o imenovanju zastopnika na skupščini. O imenovanju zastopnika na skupščini! Zastopnika na skupščini imenuje občinski svet, se pravi mi. Če nekdo imenuje svojega zastopnika, zastopnika na skupščini, to pomeni, da smo skupščina mi, saj tudi pravno mnenje potem govori, če jaz temu razmišljanju tukaj sledim. Če imenujemo svojega predstavnika, zastopnika na skupščini, samo skupščina mi. Jaz ne vem zakaj tak cirkus in tak direndaj. V končni fazi tudi Zakon o gospodarskih družbah govori o tem, da direktorja lahko imenuje nadzorni svet, lahko si pa to pristojnost vzame tudi skupščina. Tudi to je v pravnem mnenju in tudi v katerem drugem zakonu dejansko to še piše. In vrtimo se okoli tega, kdo je skupščina. Še enkrat, skupščine si nihče ne more izmisliti. To je podobna zadeve, kot nekdo pride v Petrol, bo rekel zdaj pa to ni več skupščina, jaz bom tri druge imenoval in bomo delali po svoje. Tam je pa, ne vem, 15.000 delničarjev, ki ostanejo brez vseh svojih pravic. Zavedajte se, da to, če boste izglasovali, kratite svoje pravice po določanju, po kontroli v končni fazi v javnem podjetju komunala Vrhnika. kar se pa tiče 'in-house' naročil. Toliko se govori, kaj se bo zgodilo, kaj bo narobe itn. Jaz

mislim, da se čisto nič bistvenega ne bo zgodilo. Zgodilo se bo edino to, da bo država slej ko prej 'pogruntala', da so 'in-house' naročila samo ovinek okoli Zakona o javnem naročanju in izbira in favoriziranje določenih podizvajalcev. In ko bo država to ugotovila, poglejte, tk bodo naredili, pa tega ne bo več. Pa ne bo potem nič več govora o tem 'in-house' naročila, bomo potem šli, ne vem, odloke spet popravljat. Še ena zadeva. Jaz mislim, da to vprašanje danes tukaj in dikcije tega 3. člena, da člane skupščine imenuje župan, se zelo zamislite, če boste pritisnili za to. Ker potem predlagam, če boste pritisnili za to, je potem dajte bianco menico županu za vse bodoče odločitve, ki jih boste tukaj sprejemali, pa ni treba več, da karkoli glasujete o tem. Jaz to tako razumem enostavno. Hvala!

Stojan Jakin:

Se zahvaljujem! Če ne boste pritisnili, potem dajte bianco menico g. Petku, pa bo vse v redu. Da kar začnem s konca, 'in-house' naročila niso slovenska pogruntavščina. 'In-house' naročila je Evropska skupnost uveljavila in mi smo to prevzeli od Evropske skupnosti, tako da bo zelo težko naša država tu nekaj proti evropskim direktivam delala. Kar se tiče imenovanja nadzornega sveta, samo toliko bi pojasnil, da je bil v drugem času imenovan. Dajmo se spomniti, kdaj je bil. Takrat, ko je bil odlok drugačen. In zato so te spremembe. In še enkrat, jaz sem že na začetku povedal, da

bom lepo vas naprosil, v kolikor sprejmemo ta odlok, da boste imenovali člana, ki bo zastopal občinski svet na skupščini. To je dejstvo in to bo tudi oz. predlagali, jaz bom pa imenoval, da se držim dikcije. Saj se lahko lovimo na besede, saj nič ne pomeni, ampak še enkrat, jaz ga ne bom samostojno. Je pa tudi na predlog telefonskega razgovora z g. Možino, namreč še enkrat, župan je izvršilna oblast in nenazadnje gospodje, ta župan, ki pred vami sedi, je imel 67% glasov v drugem krogu, ljudje mu zaupajo. Zdaj mi pa nekdo ne zaupa, ki je po prvem krogu rekel, da bo koalicijo takoj naredil. Lepo vas prosim! Tako da mislim, ne vem, ali se zdajle ustvarja koalicija in se županu ne zaupa in iščemo župana v senci ali se tudi županu kaj zaupa, da bo kaj naredil. Samo toliko. Hvala lepa! Gremo naprej. Anton Sluga!

Vlado Petek:

A veste, g. župan, če ste to osebno vzel, to ni osebna zadeva. Pa ne gre o tem ali nekomu zaupamo ali ne. Jaz sem rekel, da gre za temeljno demokratično načelo odločanja, da se mi tukaj odločamo, ne pa da nekoga pooblastimo, da se odloča v našem imenu.

Stojan Jakin:

G. Petek, ravno prej ste rekel, da nekomu ste na žulj stopili, to je bilo zelo osebno, ker niste pač imenovali tistega, ki bi nekdo hotel. Tudi meni se

zdi, da ste vi začel z osebnimi zadevami. Hvala lepa! Gremo naprej. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Bi imel tri vprašanja. Kot prvo vprašanje, dejansko zakaj se g. Petek ----- tako oz. nadzorni svet tako, ker če bi to ----- tega, koga naj se imenuje za direktorja. To je kot prvo. Drugo, kar je prej postavil vprašanje, da pač enega niso izbrali, drugega pa so, me pa to zanima. Bivši direktor Komunalnega podjetja Vrhnika je skozi dolga leta dokazoval in dokazal, kako in kaj se dela in je podjetje Komunalno podjetje Vrhnika uspešno. In če pri tem istem direktorju skozi 5, 6 let nekdo delal in ga direktor danes ocenjuje kot vrednega, da nastopi to mesto, jaz mislim, da mu lahko bolj zaupam, da je ta človek sposoben opravljati to delo kot pa nekdo od drugod, ki se je že marsikaj slišalo. To je drugo. In kot tretje ne vem, čisto narobe se mi zdi 'diskreditacija' tistega, ki ga naj bi danes občinski svet po nalogu, ne po nalogu, po mislim ... župana izglasoval občinski svet, mu že v naprej da nezaupanje, češ ta bo pa delal tako, kot bo župan hotel. Kdo pa trdi, da bo tisti delal tako, kot bo župan hotel. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Jaz bi vas samo toliko popravil, ne po nalogu župana nič, ampak jaz bom prosil, da vi imenujete

nekoga, to se pravi brez mojega vmešavanja. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Ne bom vas lovil na besedo, ----- ste vi rekli imenovali. Poglejte, že včeraj sem poudaril, prosim ne vzemite tega kot nezaupanje županu. Ne napadamo tistega, ki brca žogo, ampak napadamo samo žogo. Sklep oz. spremembo odloka je napačna in to še ne pomeni, da mi ne zaupamo županu. Vam bom pa žogico vrnil. Če trdite, da to nesprejemljivost, ki jo v tem odloku želimo sprejeti, če je ne bomo sprejeli, da to pomeni nezaupanje županu, vam moram vaše lastno pravno mnenje prebrati, kjer si lahko preberete, da je v Zakonu o integritete in preprečevanju korupcije ravno to bilo prepovedano. Da je namreč županom prepovedano članstvo oz. opravljanje dejavnosti upravljanja. Torej ne, da mi ne zaupamo županu, ampak sam zakon ne zaupa županom in sam zakon odreja, da sami župani ne smejo direktno upravljati oz. opravljanja dejavnosti upravljanja teh javnih podjetij. In vam bom vrnil žogico, če ste že tako izzvali. Občinski svet je pa prejel 98% glasov vseh volivcev in to smo mi in nam se mora pa še bolj zaupati. In če smo mi tista skupščina, je 2% je bilo neveljavnih glasovnic menda in če smo mi tisti, ki imamo tukaj največjo integriteto zaradi tega, smo mi prvi, ki lahko predstavljamo

skupščino in zaradi tega tudi upravljalvske pravice. Hvala!

Stojan Jakin:

Ne bom se spuščal v polemiko, pač ima svoje mnenje. Mislim, da smo zaključili. Prijavljen ni nihče več. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa za besedo g. župan! Govoril bom v imenu svetniške skupine Liberalne demokracije Slovenije, da mi slučajno ne bo zmanjkalo časa, čeprav upam, da ga ne bom vsega porabil. Naj najprej povem, da svetniška skupina v celoti podpira odlok oz. predlog za spremembo odloka, v celoti podpira intenco in v celoti razume, zakaj je ta odlok še kako potreben. Tukaj se seveda lahko sprenevedamo in vse sorte počnemo, češ da gre za ne vem kakšne lobije, nekdo je omenil lobije, da gre za ne vem kaj. Ne, spoštovani gospodje in gospe. Gre preprosto za to, res je, že včeraj, ko smo imeli t.i. koordinacijo, da bi se pogovoril o tem, kako bomo danes delovali, je bilo rečeno, češ ja pa sej, zakaj pa ne govorimo o bistvu, češ bistvo je imenovanje direktorja in nič drugega. Res je. Na nek način je to seveda res. Ampak res je, torej potrebno je vedeti še nekaj, potrebno je vedeti to, da v postopku imenovanja oz. izbire direktorja je prišlo do tega, po informacijah, ki jih imam, da je aktualna direktorica z omejenim mandatom mag. Brigita Šen Kreže dobila eno

točko več kot ostali kandidati. Vmes smo imeli sejo občinskega sveta, na kateri smo obravnavali sklep o tem, ali podpiramo direktorja zdravstvenega doma ali ne in glede na rezultat tiste seje, je tista točka čudežno izginila. In kar na enkrat se je začelo govoriti po firmi, da je že vse odločeno, da preprosto komisija se odloča za nekoga drugega, da skratka se ne strinja z imenovanjem mag. Brigite Šen Kreže, jaz jo poznam 5 let in pol in moram reči, da je čudovita sodelavka, da absolutno obvlada zadeve, da je v tem času iz diplomirane ekonomistke z izobraževanjem dosegla najprej specializacijo, potem je dosegla univerzitetno stopnjo in tudi uspešno končala magisterij in to s področja, zanimivo javnih naročil. In prepričan sem, da je kompetentna direktorica na svojem položaju in da je kos vsem nalogam. Ker je bil tudi en od naših delavcev, ki je član tega nadzornega sveta, bom pa jaz uporabil besedo 'zlobiran', je začel okoli govoriti, češ saj je že vse zmenjeno, saj bo prišel nekdo drug, ta nam bo dvignil plače, ta nam bo dvignil ceno za malico, skratka vse živo je ta isti možakar razlagal. Tako daleč je stvar prišla, da se je zbor delavcev oz. predstavniški organ delavcev svet delavcev odločil, da izvede tajne volitve oz. tajno 'izjasnjevanje' kolektiva ali podpira aktualno direktorico ali ne. Za razliko od nekkih drugih primerov, ko so hodili od človeka do človeka in iskali podpise in na ta način praktično direktno izsiljevali podpis za podporo nekemu drugemu

direktorju. Na tem tajnem 'izjasnjevanju' je gospa Brigita Šen Kreže dobila 76% podpore kolektiva. Res ni 100%, ampak mislim, da ga ni direktorja v tej ali pa v kakšni drugi državi, ki bi dobil recimo bistveno večjo podporo. Skratka znotraj kolektiva si, zdaj pa govorim slučajno kot zaposlen v komunalnem podjetju, si želimo čim prej, da se te stvari uredijo in me prav zanima, kakšne argumente je pa ta izborna komisija imela, da je nekdo iz neke tretje občine kar naenkrat boljši in sposobnejši od aktualne direktorice. Še posebej me zanima tista zgodba o eni točki več ob točkovanju glede na to, kaj in kako. Skratka, da ne bom predolg, mi bomo podprli odlok in upam, da se bo ta zadeva čim prej končala v dobro lokalne skupnosti, komunalnega podjetja in tudi nas, ki so nas volivci pač izvolili v ta občinski svet. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala! Minuta.

-----:

Jaz se zahvaljujem g. Beuermannu, ampak res, da so maske padle in da je to vse, kar zdajle tukaj govorimo posneto in bi vas tudi prosil za magnetogram celotne točke, ko bomo končali.

Stojan Jakin:
Hvala! Jaz mislim, da smo zaključili oba kroga. Predlagam, da preidemo na glasovanje.

-----:

Obrazložitev glasov.

Vesna Kranjc:

Obrazložitev glasov.

Stojan Jakin:

A ja, nisem slišal. Kdo se je javil za obrazložitev?

Vesna Kranjc:

Naj se prijavijo.

Stojan Jakin:

Aha, OK. Še kdo? Dva sta se prijavil 16, 20. 15, 16, 20. Daniel Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Že prej je bilo dosti govora s strani kolega Petka, Casermana, že prej sem bil pri njihovem izvajanju, ker sta se zelo na drobno poglobila, v tem gradivu, ki sem ga sam predelal, predvsem pa po izvajanju g. Beuermanna, kot je bilo rečeno, so padle maske. V bistvu zakaj se ta odlok zdaj sprejema? Ni bil izbran tisti direktor, kateri je imel nekdo željo. Meni se zdi, da tak način delovanja v občini, v podjetjih, v zavodih ni sprejemljivo za vodstvo občine, da deluje na tak način, da če se ne strinja s tem, da je direktor en ali drug, če ne gre drugače, če ga ne more, ne vem svet zamenjati, če ga ne more nadzorni

odbor, bomo pa odlok spremenili, pa bomo že nekako naredili. In tukaj se je tole izkazalo. Temu jaz odločno nasprotujem, sprejetju tega odloka in delu 'politikanstva', občinski cunami in svoje direktorje postaviti, pa če ne gre po zdajšnjih odlokih, bomo pa spremenili odlok, pa bomo postavili na novo. Zaradi tega bom glasoval odločno proti. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Naslednji g. Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa! Tudi na odboru za gospodarstvo, finance in proračun sem bil proti sprejemu tega sklepa, potrditvi spreminjanja odloka iz razlogov vseh, ki so jih že predhodniki prej navedli. Moram pa vseeno, če se je že odprla tudi tema v smislu imenovanja direktorja in da je to osnovni problem in namen spreminjanja aktov, se strinjam močno s tem. Moti me to, da nekdo nekega kandidata postavlja v ospredje z njegovimi karakteristikami. Meni se prej postavlja vprašanje, kaj je direktorica ali pa V.D. direktorica naredila v obdobju, katerega vi naštevate, za organizacijo, ko je med tem časom mogla opravljati vse te kvalifikacije. Tako da tukaj jaz ne bi postavljaj kvalifikacije na prvo mesto. Rad bi videl rezultate dela, rezultate nekih dosežkov in to je tisto, kar je še dodatno razlog, da bom glasoval tudi proti temu odloku.

Stojan Jakin:
Hvala! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Jaz svojo utemeljitev gradim na dejansko uspešnem delu desetletij v komunalnem podjetju in jaz mislim, da je to novo delovno mesto, ki naj bi bilo izvoljeno, dejansko nadaljevanje te kontinuitete, kar zame pomeni zagotovilo uspešnega dela na komunalnem podjetju. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Če smo izčrpali obrazložitve glasov, prav. Ja, smeš, samo tule ga nimamo. V redu. Kar dajte.

-----:

Hvala! Že cel dan ugotavljam, da moj oddajnik očitno slabo prime. Samo to bom povedal, Platon je napisal eno zelo zanimivo delo, ki se imenuje Mit o votlini. Mit o votlini govori o tem, kako ljudje, v kolikor se ne prikaže vseh opcij, ki jih imajo na voljo, bodo vedno hvalili tisto, ki jo pač imajo. Ravno zaradi tega bom glasoval proti temu odloku, ker menim, da bo postopek izbire direktorja hitreje zaključen in bolj kvalitetno zaključen, v kolikor bo zaključen po trenutno veljavnem odloku. V kolikor bomo ta odlok spreminjali danes, nam sledi, kot smo slišali ponoven razpis, ki bo samo odločanje razvlekel še

za najmanj en mesec, kolikor je predvideno po vsakem razpisu. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Prosil bi za glasovanje. Toliko da, če kdo vidi, da še ni, da mu ni zagrabilo...

-----:

... proceduralen sklep, če -----

Stojan Jakin:

Mi je žal, da sem pozabil pač. Tudi jaz sem malo zmeden. Se opravičujem! Članom občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. Hvala lepa! Ponovimo glasovanje lepo prosim! Ali je to že zdaj ... Drugič. Hvala lepa! Ugotavljam, da je 22 prisotnih, vsi prisotni so glasovali, 15 za, 7 proti. Hvala! Predlagal bi še drugi sklep, ki sem že na začetku povedal, naprošam občinski svet, da iz svojih vrst predlaga enega kandidata za skupščino, ki ga bo potem župan imenoval v skupščino. Lepo prosim za ime. Ja?

-----:

... vodja svetinške bi prosil za prekinitiv.

Stojan Jakin:

Hvala! Koliko? 5 minut bo dovolj?

-----:

2 minuti.

Stojan Jakin:

2 minuti. V redu. Hvala! Sprejememo sklep, da se prekine za 2 minuti.

PREKINITEV SEJE ZA 2 MINUTI

Stojan Jakin:

Hvala! Hvala lepa! Prosim za nadaljevanje seje. Ja, g. Petek, proceduralno.

Vlado Petek:

Kot vodja svetniške skupine SDS-a vas obveščam, glede na to, da smo glasovali proti odloku, da ne nameravamo več pri nadaljevanju te seje in se vam zahvaljujemo, tako da mi odhajamo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ostali člani občinskega sveta predlagam, da nadaljujemo s sejo. Srečno! Dobro, pustimo času čas. Jaz ne želim koalicije, če bo potrebno, pač bo, vendar upam, da je to pač ena izmed nesoglasij, ki so normalna tudi pri delovanju občinskih svetov, da drugič bomo ravno tako tvorno naprej lahko delovali. Ker v nasprotnem koalicije so vedno možne, ampak tako kot sme

rekel tudi za imenovanje direktorja, kjer je tudi moje mnenje, da je prav doseči konsenz. Glede na to, da sem nestrankarski in glede na to, čeprav -----, vendar tu imam pa vse stranke razen SDS-a. Jaz bom poskusil, da bo tudi SDS zraven še sodeloval. No pa, da ne bom patetičen tu, jaz bi prosil, da predlagate, v kolikor ... kdo pa ima ta telefon? Prosim, da predlagate enega izmed vaših članov, ki bi lahko zavzel mesto v skupščini družbe Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika. Prosim!

Greta Dečman:

Če dovolite v imenu svetniške skupine Social demokratov, bi predlagala med nami našega člana gospoda dr. Vida Margona. Mislim, da se on s tem strinja. O tem smo že včeraj tudi govorili, tako da mu predajam besedo in pa prosim za podporo tudi ostale. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Je še kakšen predlog?

Anton Sluga:

Ja, še ne predlog je iz DESUS-a, dejansko g. Sluga Tone.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Imamo dva predloga. Še kakšen predlog? Če ni več predlogov, bi jaz najprej vprašal g. Margona, ali se strinja s kandidaturo.

dr. Vid Margon:

Hvala lepa za besedo! Se strinjam s kandidaturo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Sluga, se strinjate s kandidaturo?

Anton Sluga:

Hvala lepa! Tudi jaz se strinjam s kandidaturo.

Stojan Jakin:

V redu. Predlagam, glede na to, da so to kadrovska vprašanja, da gremo na tajno glasovanje. Ali se strinjate, da je glasovanje tajno? Če ste vsi za to, da je glasovanje javno, jaz tudi, bomo še skrajšali postopke. Ali ste vsi za to, da je glasovanje javno? Prosim, da se odločite! Proceduralno še enkrat. Najprej bi zaradi prisotnosti, ker nas je zdajle manj. Bi prosil, da še enkrat prisotnost ugotovimo. Najprej bi prisotnost ugotovili, potem pa lahko prekinemo. 15 prisotnih. Dobro, prekinjamo za 2 minuti, potem bomo šli pa naprej glasovanja.

PREKINITEV SEJE ZA 2 MINUTI

Stojan Jakin:

Hvala lepa! 2 minuti sta minili. Jaz predlagam, da gremo na glasovanje in sicer šli bi po abecednem redu. Najprej, ali smo si za javno glasovanje? Prosim, da se izjasnite, če je glasovanje javno!

Ugotavljam, da svetniki soglasno podpirajo javno glasovanje. Predlagam, ker sta dva kandidata, da glasujemo za oba kandidata in sicer po abecednem redu. Najprej se glasuje za M - Vid Margon. Prosim za glasovanje! Rezultat kaže 9 za, nihče proti. Ker je 15 svetnikov, se pravi, je 6 glasov, ki niso bili dani njemu, torej je g. Vid Margon izglasovan. Hvala lepa! S tem zaključujem današnjo sejo in upam, da naslednjič na redni seji se vidimo, ki bo bolj mirna. Hvala lepa!

Po magnetogramu zapisal

Jernej Pirnat