

MAGNETOGRAM 5. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 14.4.2011

Stojan Jakin:

Lep pozdrav vsem skupaj! Ura je šest in bi začeli s 5. redno sejo občinskega sveta, za katero se je opravičila le ga. Silva Bulc, iz zdravstvenih razlogov. Sicer pa mislim, da je prisotnost ostalih svetnikov zagotovljena. Za sejo predlagam sledeči dnevni red, kot ste ga dobili, s tem, da bi na sami seji dopolnil s 7., dodatno točko, in sicer: Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Vrhnika. Namreč, glede na to, da poteka sam mandat prejšnji komisiji, je potem treba zagotoviti tudi vnaprej in bi to pod točko 7. tudi obravnavali. Prosim svetnike, da o tej točki glasujemo, še prej bi pa prosil za preverjanje prisotnosti. Hvala lepa! No, kot smo videli, je dejansko od 24. svetnikov prisotnih 23, se pravi, razen opravičene ga. Bulčeve smo vsi ostali prisotni. Sedaj bi pa prosil za glasovanje o dodatni točki, 7. točki, sicer imenovanju občinske volilne komisije Občine Vrhnika. Hvala lepa! Ugotavljam, da je 7. točka stoddostotno sprejeta s strani vseh svetnikov. In sedaj bi dal še enkrat na glasovanje celoten dnevni red, kot ste ga dobili, z dodatno 7. točko. Lepo prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je dnevni red v predlagani obliki sprejet. Prehajamo na 1. točko in sicer Zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 4. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 17.2.2011

Stojan Jakin:

Zapisnik ste dobili v prilogi, prosil bi za mnenje oziroma pripombe, v kolikor obstajajo, na zapisnik. Ugotavljam, da na zapisnik ni nobenih pripomb, zato dajem zapisnik v sprejem. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 23. prisotnih 22. glasovalo za. S tem je zapisnik 4. redne seje tudi potrjen. Prehajamo na drugo točko, in sicer Pobude in vprašanja članov občinskega sveta.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

V samem materialu za občinski svet ste prejeli odgovore na vprašanja, ki so bila postavljena na zadnji seji oziroma predhodnih sejah, pa bi vprašal, če ste z odgovori zadovoljni. Prosim za prijavo, kolikor je kakršnakoli pripomba na posredovane odgovore. Ni? V kolikor pripomb ni, smatram, da so bila vprašanja zadovoljivo odgovorjena, zato odpiram nova vprašanja in nove pobude. Prosim, da se prijavite! Hvala lepa! Prijavilo se je 5 svetnikov, pa bi prosil, g. Sluga!

Anton Sluga:

Ja, hvala lepa! Samo bi dal pobudo k temu, v zadnjem času je bila prav lepo urejena pot na stari železniški progi. Od Dragomerja do Vrhnike je praktično cela prevozna lepo s kolesom, se pa pojavlja ena stvar, da se pojavljajo posamezni dirkači z avtomobili in dvigajo velik prah. Jaz bi predlagal, da se na posameznih mestih postavijo take ovire, da z avtom ne bi mogel. Npr. dol na komunali ste imeli tiste tankovske piramide. Tam, kjer je nevarno, bi postavili take piramide, da jih ne boste mogli odmakniti niti z avtom. To je ena pobuda. Drugo, bi rekel, če gledamo Stara cesta je enosmerna do Ceste gradenj. Rad bi poudaril, da je nevarnost na križišču med Staro cesto in pa Poštno ulico, ker je tam ozek prehod, z druge strani še avtomobili tja v ta blok, da bi bil tam znak prepovedano zavijanje v levo. Naslednja stvar bi pa rad rekel še, jaz opazujem sedaj, ko so naredili parkirna mesta za vojsko, ne, vojska dejansko še ni vseljena, razen štirih, parkirišče pa je zmeraj polno. Se pravi, parkirnih mest še vedno manjka. Na Poštni ulici smo naredili enosmerni promet, tako, da je ob pošti možno parkirati nekaj avtomobilov za uporabo pošte. Ampak, po drugi strani je pa na Krpanovi ulici ob zgradbi pošte še krasen prostor, na katerem bi se dalo zgraditi dvanajst parkirnih mest in potem mislim, da bi bil parkirni prostor na tem področju rešen. Pa še eno vprašanje imam. Torej, mi se gremo na Vrhniki turizem, če pa gremo po tej lepi potki proti

Močivniku, pa vidim, da je zadnje čase ta krog okrog teh sten v Močivniku, so bile lepo postavljene klopce in vse in sedaj ne vem, kako je lastnik prepovedal in tam ni več, so klopce odmaknjene in jih ni več. Kar se pa tiče samega Močivnika pa je tudi zanemaren, bo treba včasih tudi malo bolj pogledati. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala, g. Sluga. Kar se prve pobude, sicer ovire na poti ob stari železniški progi, so stvari že v teku, je že naročeno, da se bodo na posameznih mestih postavile ovire, ali bodo to stebrički ali kaj podobnega, tako da motorni promet enostavno ne bo več tam mogoč. To je, vse ostale pobude, ki so bile tu dane, to so bile štiri še, pa bodo posredovane naprej odgovornim pristojnim službam, tako da mislim, da so smiselne in vam bomo tudi potem na naslednji seji verjetno odgovorili oz. se lotili teh del. Hvala. Bi šli naprej, g. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Dajem pobudo, že v prejšnjem sestavu občinskega sveta sem to pobudo dal, vendar so se očitno dokumenti izgubili, ker se zadeva ni uredila. Pobuda se glasi na Staro cesto, za dodatna parkirišča v modri coni, pobudniki so pa Semenarna pri -----, notar Meze, optika Jelovčan in dnevni bar Viale. Gre se glede tega, da bi lahko bili še dodatni štirje ali pet parkirnih

prostorov na Stari cesti urejenih, kajti če gledamo, na Stari cesti so določena parkirna mesta, ki res ovirajo pešce, na tem mestu ne bi ovirale. Imam tukaj nek dokument, s slikami in skicami, ki bi vam ga predal, da bi vi to posredovali naprej občinski upravi. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Moram reči, da je ta pobuda tudi v pisni obliki že prišla tudi do mene. Stvar bodo pač obravnavale strokovne službe in dali vam bomo tudi odgovor, ali je to sprejemljivo ali ni sprejemljivo. Vsi vemo, da je Stara cesta pač en poseben problem, in že vrsto let traja tudi neko kresanje mnenj med tem, da bi bila Stara cesta v celoti zaprta, se pravi, da sploh ne bi bil dovoljen promet, potem stanovanca tam bi radi imeli, oz. tisti, ki so tam, še radi dodatna parkirna mesta. Po drugi strani vemo, da je kup pripomb tudi čez inšpekcijske službe, češ, da premalo gledajo, predvsem ob večernih urah, ko je Stara cesta zaparkirana, kjer se le da. Skratka, strokovne službe bodo to pregledale in pa odgovorile, kaj je smiselno in kaj je prav. Hvala. Bi šli naprej in sicer ga. Vera Jesenovec!

Vera Jesenovec:

Hvala za besedo! Jaz imam pa eno vprašanje in sicer: Krajan Verda opažajo, da se iz dimnika Liko Vrhnika občasno kadi, vali močan dim in jih

zanima, kaj tam notri sežigajo. Prosim za pisni odgovor. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bomo posredovali. Šli bi naprej na gospoda Cukjati.

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Imam več vprašanj. In sicer, naprej v zvezi z Zavodom Ivana Cankarja Vrhnika. Zdaj na zadnji seji Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika, ki je bila 23.3.2011, je g. Kos po naročilu župana, tako je bilo rečeno, prisoten seznam z informacijo, da ste sklicali sestanek, na katerega ste povabili polovico članov sveta zavoda, in sicer g. Kosa, g. Beuermanna in g. Mišiča, kjer ste jih seznanili z informacijo, da je Občina Vrhnika najela neko gospo, ki pripravlja elaborat o ukinitvi Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika in ustanovitvi režijskega obrata. Sedaj me zanima, zakaj sta bila na ta sestanek povabljeni samo dva predstavnika ustanovitvene in en predstavnik zainteresirane javnosti? Zakaj ostala predstavnika ustanovitelja, predvsem predsednica sveta zavoda in en predstavnik zainteresirane javnosti o vaši nameri ne ve nič? In glede na to, da je bil zavod ustanovljen z odlokom občinskega sveta, me zanima, zakaj o tem občinski svet ne ve nič? In, ali je občinski svet sprejel kakšen sklep o postopkih ukinitve oz. reorganizaciji Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika? Nadalje me zanima, ko je bila omenjena

gospa, kdo je ta gospa, ki pripravlja elaborat o ukinitvi zavoda oz. ustanovitvi režijskega obrata. Kako se bo to gospo ali morebitnega gospoda plačalo, ker te postavke v proračunu ni za izdelavo takšnega elaborata? Na osnovi katerih podatkov, analiz, se pripravlja elaborat? Glede na to, da takšno zadeva, občinski zavod, mora biti na osnovi analiz narejena oz. pobuda, da se dela ukinitiv oz. reorganizacija. In pa kdaj oz. če sploh nameravate dati predlog o ukinitvi oz. reorganizaciji Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika na občinski svet? Zdaj poleg ustnega odgovora, ne vem, če boste podali, bi seveda prosil za pisni odgovor. In pa bi prosil, glede na to, da je bilo rečeno, da se pripravlja elaborat, predvidevam, da so bile analize narejene, da te analize pošljete svetnikom, oz. jaz bi želel, da mi jih pošljete, lahko v elektronski obliki, da smo seznanjeni s temi analizami o smiselnosti, smotnosti zavoda in o primernosti reorganizacije. To je prvi sklop vprašanj. Drugi sklop vprašanj se pa nanaša na revizijo, ki je bila nazadnje opravljena na Občini Vrhnika. Zdaj, lahko sem spregledal, ker čisto na vseh sejah občinskega sveta nisem bil, ampak me zanima, ali je bila revizija in odzivno poročilo, ki je bila opravljena na Občini Vrhnika, posredovano občinskemu svetu? Oziroma bi prosil, da to tudi dobimo v elektronski obliki v naslednjih dneh. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Zelo hitro lahko odgovorim na prvo vprašanje. Jaz nisem nobenega takšnega sestanka sklical. Tak sestanek je sklical g. Beuermann v tem primeru. Jaz sem bil vabljen nanj, bil sem na tem sestanku. Tako da, vse, kar ste naprej spraševali niti mene dosti ne tangira, jaz sem pač moje mnenje povedal. Je pa to popolna dezinformacija, da bi neka gospa, ne vem, povejte mi, katera je to, prvič slišim o tem, delala kakršnokoli analizo. Dejstvo pa je neko drugo, da jaz, ko sem sprejel župansko nalogo, bom tudi želel vedeti, kako zavodi na Vrhniki poslujejo in s tega vzroka sem se tudi pogovarjal z nadzornim odborom, in skupaj z nadzornim odborom bomo predlagali revizijo tako Zavoda Ivana Cankarja, kot glasbene šole in kot samega zdravstvenega doma. Tako da, te revizije pri njih bom pač, ne morem reči vztrajal, ampak želel, da se izvršijo. Zato, ker po Vrhniki se marsikaj govori. Govori se o vseh teh treh zavodih, da so stvari take, drugačne. Rad bi vedel, kaj je res. Če je res, da je karkoli narobe, potem bo treba to rešiti na tak ali drugačen način, če pa ni narobe, želim, da se potem te govorice prenehajo. Govori se, tudi te govorice - določene - so tudi z določenimi dokumenti podkrepljene in ne vem, revizor bo pač povedal, to kar se dela, ali je prav ali ni prav. Revizija, ki jo je imel Zavod Ivana Cankarja pred časom, je bila opravljena v lanskem letu. No, prejšnji teden sem jaz dobil neko odzivno poročilo,

pa še to mislim, da ... ker župana se ne obvešča, župan tudi ni tisti, ki bi bil zadolžen za te zadeve, pač pa je zadolžen svet zavoda. In vse te dokumente sem jaz pač slučajno tudi dobil. Verjetno pa ta sestanek, ki je bil sklican, na katerega sem bil tudi jaz vabljen, je bil iz tega vzroka, ker je bila seja sveta zavoda in so želeli vedeti tudi moje mnenje. Oni so mene poklicali, drugi člani me pa niso, torej tudi predsednica, nihče ni 'kontaktiral' mene. 'Kontaktiral' je samo g. Beuermann in g. Kos, pa g. Mišič, ostali jih ni zanimalo, kakšno je moje mnenje o zavodu. Zato ta vprašanja bi jaz točno obrnil nazaj na svet zavoda. Ali ustanovitelj, župan je pa predstavnik ustanovitelja, nima pravice vedeti, kaj se dogaja v zavodu? In očitno jaz nimam, ker so te informacije pomanjkljive. Toliko bi imel okrog prvega, okrog drugega pa bi prosil gospo direktorico, da pove.

Vesna Kranjc:

Glede revizije, Občina Vrhnika je imela lansko leto revizijo ob poletnih mesecih in pa v jesenskih mesecih. Intenzivno se je pregledovalo tudi poslovanje med Zavodom Ivana Cankarja in pa Občino Vrhnika, med ostalimi temami. Takoj po sprejetju revizijskega poročila smo pripravili tudi odzivno poročilo, še celo mnogo prej, kot je zakonski 60-dnevni rok. Večino ukrepov smo izvedli takoj, še v lanskem letu, malenkostno nam je pa še ostalo in bo v zelo kratkem času tudi izvedeno. Zdaj, kar se tiče obravnave na

občinskem svetu, je pa po zakonodaji to dolžan obravnavati nadzorni organ občine, ki je gradivo obravnaval na svoji prvi seji v decembru, takoj na prvi konstitutivni seji. Sprejel se je, seznanil s poročilom, s poročilom je bil zadovoljen, večjih nepravilnosti in pomanjkljivosti ni bilo. Ga pa z veseljem, v kolikor vas zanima, posredujem vsem članom občinskega sveta, ker mislim, da smo lahko več ali manj na to poročilo ponosni, ker večjih nepravilnosti ni bilo, kar pa je bilo, pa je bilo res v roku enega meseca odpravljeno. Bile so pa zgolj tiste, mogoče pomanjkljivosti ali pa nepravilnosti, kjer je v zakonodaji neka dilema, ali tako ali tako, in so se tudi določene stvari in mnenja med samim revizorjem in pa mogoče Računskim sodiščem, vem za konkreten primer, kresale med sabo in še danes ni razjasnjeno, ali ima revizor prav ali ima Računsko sodišče prav. Mi smo naslovili vprašanje tudi na Ministrstvo za javno upravo, pa nismo dobili odgovora. Tako da, v glavnem, z veseljem ga posredujem vsem občinskim svetnikom, pa si boste ogledali, da res nekih nepravilnosti ni bilo.

Stojan Jakin:

...tako da bi najprej dal g. Beuermannu besedo, ker je bil sklicatelj tega sestanka.

Richard Beuermann:

Hvala lepa! No, saj jaz moram reči, da je gospod župan že povedal, zakaj je prišlo do tega

sestanka. Prišlo je na željo nekaterih članov sveta zavoda, ker smo bili zgroženi nad kadrovskim načrtom zavoda za leto 2011. Vi seveda veste, o čem govorim. In zato smo seveda želeli mnenje gospoda župana. To je ena zgodba. Druga zgodba je pa, in zato se oglašam, je pa ta, da pravzaprav dajem pobudo. Seja je bila namreč snemana in predlagam, da se izgotovi magnetogram te seje, iz katerega bo pa seveda zelo jasno razvidno, da je g. Cukjati precej nenatančno povzel tisto, kar je g. Kos izjavil. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

G. Cukjati?

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! No, zelo sem vesel, ker me je to zanimal. Magnetogram je, tako da se lahko naredi, da se bo videlo točno kako ... Vendar jaz sem tako kakor ostali prisotni razumel g. Kosa, da ste vi sklicali ta sestanek. Če niste, v redu, vzamemo nazaj. Hvala bogu. Ker če bi bili, bi bilo zelo čudno, da skličete samo nekatere člane sveta zavoda, in ne vseh. Tako da v bistvu ta vprašanja potem niso na mestu, niso namenjena vam, če tega niste ...

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Nadaljujemo, g. Behrić!

Edin Behrić:

Hvala za besedo, g. župan! Jaz bi dal eno pobudo. Tukaj na Tržaški cesti nasproti Mlečne, je prehod za pešce. Prejšnji četrtek je enega fanta povozilo, ne, pa bi predlagal, vem, da je Tržaška cesta pač v pristojnosti države, če bi bilo smiselno postaviti semaforiziran prehod za pešce. Ker ljudje pač dosti divjajo, tako da bi bilo po moje to smiselno, vem pa, da je v pristojnosti države. Škoda, vem pa da veliko tudi hodijo otroci s tega konca Stare ceste, Trojice, v šolo in se zgodi. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Izčrpali smo prvi krog. Predlagam, da se še enkrat, v kolikor je še kakšna zadeva, prijavite k pobudam in vprašanjem. Prosim! Zaključujem. Gospa Saksida!

Mateja Saksida:

Ja, hvala za besedo! Jaz imam tudi eno pobudo oz. vprašanje. Ali je kakšna možnost, da se pri naselju Vrtnarija, to pomeni, tista cesta, ki je vzporedna z glavno cesto, ki pelje mimo picerije Flamingo, vzpostavi kakšne ovire oz. 'ležeče policaje', namreč tam moram reči, da ljudje zelo divjajo in potem predvsem ti prebivalci Vrtnarije so se pritoževali, ker ko gredo skozi zadnji vhod mimo garaž ven, še posebej otroci, moram reči, da je treba prav pogledati na vsako, na levo in desno stran, da jih pravzaprav kdo ne zbije. Me zanima,

ali je kakšna možnosti? Predvsem ovire, če je možno, ker se nihče ne drži omejitve. Tako da, hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Tudi to pobudo bomo posredovali Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in pa upravljavcu cest, da dá še on svoje mnenje. Povedati pa moram, da se je ravno včeraj pri meni oglasila tudi neka dama iz Vrtnarije, ki je imela podobne pomisleke oz. opažanja, in sem ji obljubil in tudi že govoril s komunalnim podjetjem, da se okrog Vrtnarije po teh ulicah postavi tudi tisti radar, »Vi vozite ...«. Ta radar namreč zelo natančno pokaže potem tudi hitrosti, analizira število vozil in tako naprej. In na podlagi tega bomo veliko lažje potem tudi naprej predlagali, kar se bo tukaj dogajalo. Tako da, hvala za pobudo, jo bomo posredovali naprej in vam odgovorili, kako se bo pač odločilo. Hvala! Zaključujem 2. točko dnevnega reda in prehajam na 3. točko: Emisije neprijetnega vonja na področju Občine Vrhnika.

3. točka dnevnega reda: Emisije neprijetnega vonja na območju občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Sama problematika smradu je sedaj dolga že kar vrsto let, vsaj 5 let in mislim, da je dejansko čas, da se okrog nje stvari rešijo. Ali so predstavniki kje zunaj, mogoče? Bi bilo fino, če stopijo noter. Minuto bomo počakali, toliko da se tudi predstavniki družbe Saubermacher Center za ravnanje z odpadki Vrhnika udeležijo. Tukaj bi prosil, g. Kocjančič, kjer je tudi mikrofona, da boste lahko govorili, za tole mizo če pridete. Ali bo šlo? Tamle imamo ... Hvala lepa! Mislim, da smo sedaj v celotni zasedbi. No, uvod sem že povedal, pač občinski svet ne potrebuje dodatnega uvoda. Vemo, da je problematika smradu na Vrhniki prisotna že dlje časa. Posledica tega je, da se je formirala tudi civilna iniciativa. Po podatkih, ki jih dobivam tudi na svojo elektronsko pošto, je pač stanje enkrat slabše, enkrat boljše, ampak dobro trdijo, da še vedno ni. Pa bi jaz kar prepustil besedo akterjem. Mogoče najprej bi pozval pripadnico civilne iniciative, če je tu, da v par besedah na kratko obrazložite ... Ja, povabil bi vas tu za govornico, da obrazložite, kako je s to stvarjo.

ga. Mole Mojca:

Spoštovani člani občinskega sveta, spoštovani župan in ostali gostje! Že debelo desetletje se

zaradi neznosnega smradu, ki domnevno prihaja iz vrhniških kompostarn, preizkuša našo potrpežljivost, naše zdravje in vse skupaj je prišlo do skrajnih meja. Ali zahtevamo preveč, če želimo živeti mirno, dostojanstveno in brez smradu? Reševanje tega vprašanja je bilo v preteklosti neučinkovito. Posledice te politike se kažejo na terenu, saj se slabe prakse, kot rak rana razraščajo in dajejo signal, da je tako ravnanje družbeno sprejemljivo in dopustno, od tod pa izvira tudi nespoštovanje do lokalnega prebivalstva. Naraščanje števila prizadetih občanov se kaže v odzivu ljudi, ki so se zbrali v civilni iniciativi Vrtnarija in Zlatica, in v odzivu na podpise peticije. Predanih je bilo 472 podpisov podpore peticiji za trajno odpravo smradu na Vrhniki, ki so bili zbrani izključno v omenjeni soseski. Naj bo za začetno resno opozorilo dovolj. Visok odziv prebivalstva kaže na to, da ima pobuda močno podporo in da je ljudem resnično prekipelo. Ali res mislite, da vohamo narobe, kot nas želi prepričati vodstvo CRO-ja? Neznosen smrad prodira v zadnje koticke naših stanovanj, nas zastruplja, spravlja v obup in tako zmanjšuje kakovost bivanja in tudi vrednost stanovanj. Smo skupina okoljsko osveščenih ljudi, ki še vedno prisegamo na vrednote, kot so pravičnost, odgovorno sobivanje in ravnanje z okoljem in ljudmi, pravna država in demokracija. Tako ravnanje zahtevamo tudi od odgovornih ter od gospodarskih družb. Naše edino orožje so

argumenti in ne bomo pristajali na različne pritiske, ko zmanjka razuma in argumentov. Povezanost podjetja in okolja, v katerem podjetje deluje, je neizogibno, zato je družbena odgovornost pomemben koncept sodobnega podjetništva in trajnostne družbe. Tisti, ki ne razumejo ali nočejo razumeti teh konceptov, vzpostavitve in vzdrževanja partnerstev med organizacijo in lokalnim prebivalstvom ter ostalimi deležniki, nimajo dobrih možnosti za prihodnji razvoj. Cilj vsakega podjetja bi moral biti dober odnos z lokalnim okoljem, ki tudi omogoča njegovo dolgoročno preživetje. Da zaključim: od občinskega sveta pričakujemo sprejetje predlaganih sklepov, kot jih je predlagala občinska uprava v gradivu, od občinske uprave pa še, če je le mogoče, vključitev postopka pridobivanja okoljevarstvenih dovoljenj kot stranski udeleženec in ostale aktivnosti, ki smo jih navedli v našo pobudo. Od gospodarskih družb pa zahtevamo, da svojo gospodarsko dejavnost opravljajo družbeno odgovorno, na način, da ne povzroča emisij smradu in tako zmanjšuje kakovost bivanja, zdravja in vrednost stanovanj številnemu lokalnemu prebivalstvu. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala ga. Moletovi! Pa bi kar prosil mogoče najprej družbo CRO, da še ona predstavi svoje poglede oz. ne morem reči ravno odgovore, ampak dejstva, okrog tega smradu. Potem za njo

bi še prosil družbo ROKS & W, in potem bi odprli tukaj razpravo in pa na koncu bi neke sklepe oblikovali, da bi nekako skušali rešiti to problematiko, ki je nastala. Pa prosim predstavnika družbe CRO! V kolikor s strani CRO-ja ne želi nihče ...

-----:

Ali bi g. župan nam dal tri sekunde, da bi se še nekaj ----- (ni vključen mikrofoni)

Stojan Jakin:

V redu, hvala lepa! Prosim za govornico!

Marko Kocjančič:

Spoštovani župan, spoštovani občinski svetniki, spoštovani predstavniki občinske uprave, lep pozdrav! Mislim, da mineva eno leto, odkar sem stal, sicer pred malce drugačno zasedbo občinskega sveta. Problematika za nas ni nova, vendar pa tudi ni ista. V enem letu je CRO Vrhnika izvedla vse ukrepe, katerim se je zavezala v lanskem letu, katere smo konec konca tudi s strani lanskega oz. prejšnjega občinskega sveta imeli naložene v vaših sklepih. Tako, da smo presenečeni nad odzivom civilne iniciative oz. nad odzivom posameznikov, bi rekel, iz teh dveh naselij, ki so konec koncev nam danes podali neka nova dejstva. Z nobeno peticijo nismo bili seznanjeni, čeprav mislim, da bi morali biti. Tudi vloga, ki jo je podala civilna iniciativa za

soudeležence v postopku pridobivanja našega okoljevarstvenega dovoljenja, ki poteka že kar lep čas. Tudi ta vloga je bila dana mimo nas, tako da nas zanima v kakšnem konstruktivnem dialogu civilna iniciativa pravzaprav govori. Mi bi se radi konstruktivno pogovarjali o stvareh, ki držijo, to pa je samo ena stvar in sicer, da smo v lanskem letu tehnološke stvari, tehnološke probleme, ki smo jih imeli za narediti, uredili, sanirali problematiko, uvedli nove postopke, novo tehnologijo in naredili proces kompostiranja, ki ne povzroča smradnih emisij v okolje. Za to imamo tu dokaze. Mi smo te dokaze predložili že v lanskem letu. Meritve so bile jasne, meritve so bile narejene na biofiltru, bile so narejene tudi v naselju, iz katerih civilna iniciativa prihaja, tudi v Sinji Gorici in menimo, da smo s tem maksimalno izboljšali proces in »nemotenje« življenja, kako bi rekel, življenjskih okoliščin lokalnega prebivalstva. Ko govorimo o družbeni odgovornosti, mi smo družbeno odgovorno podjetje in naša prva stvar je, da nikomur, ne sosedu, ne daljnim sosedom, konec koncev tudi sami sebi ne povzročamo škodljivih ali zdravju škodljivih emisij. Tako, da bi prosil vsaj civilno iniciativo, ki se je konec koncev v tem kontekstu postavila proti nam, da nas seznani z vsebino peticije, z njihovimi cilji. Vas, gospe in gospodje občinski svetniki, pa vas prosim za današnji konstruktivni dialog. Se pravi, mi smo tukaj danes, pa me popravite, če ni prav, na željo civilne

iniciative, ki očita CRO-ju, da povzroča smradne emisije. Mi trdimo, da to ne drži. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala g. Kocjančiču! Pa bi prosil g. Rusa oz. predstavnika družbe ROKS.

Matjaž Rus:

Dober dan želim! Jaz sem Matjaž Rus, direktor podjetja ROKS recikliranje. Jaz bi rad predstavil vam tudi moje poslovne partnerje, Rating, d.o.o., g. ----- Bevk in pa ----- Bevk, namreč oni so lastniki objektov kompostarne, bivše IUV v Ligojni, se pravi, da tudi oni so sogovorniki, prav tako kot jaz, s tem da nismo upravljavci v tem primeru, pač oni kot lastniki. Ta objekt se je kupil pač od podjetja IUV v stečaju v sredini leta 2010. Obratovati smo začeli na osnovi veljavnega okoljevarstvenega dovoljenja, ki je bil izdan za ta objekt. Veljaven je do leta 2014. Smo začeli obratovati v novembru 2010. Pričele so se kar neke, tudi zlonamerna govorčenja, pisanja, tudi preko lokalnega časopisa, proti meni. Tukaj se je tudi lastnik, g. ----- Bevk, zelo vključil zraven, da smo poizkusili neke priti na čisto. Seveda smo tudi komunicirali s civilno iniciativo, se pravi, g. Bevk in pa civilna iniciativa vem, da sta bila veliko na vezi. Potem je pa zadeva takšna, zdaj, ali je ugotovljeno ali ne, ali je od nas, ki smo 1,2km zračne linije oddaljeni od Vrtnarije, Zlatice, ali smrdi ali ne, to verjetno ne bo znal nihče povedati,

ker pač ... Ali pa do danes mi tega podatka nismo dobili, konkretnega. Kljub temu smo konec februarja ustavili svojo dejavnost in smo kompostarno popolnoma spraznili. Ponavljam, konec februarja smo spraznili kompostarno, v letošnjem letu. Ta čas smo izkoristili, da bomo prenovili biofiltre, ker pač zupuščina od IUV-ja, ki je bila, je bila dotrajana in zastarela ta tehnologija, vendar je delovala takrat in se šteje kot zaprti sistem kompostarne. Danes, seveda ste vabljeni kadarkoli, lahko pride kdorkoli pogledati, montiramo zelo moderno, kar najmodernejšo tehnologijo glede prezračevalnih sistemov v halah in biofiltracije v zunanosti, se pravi pred izpustom v okolje. Dela uspešno se nadaljujejo. Ne obratujemo, še enkrat ponavljam, ne obratujemo, ne sprejemamo odpadkov, jih ne skladiščimo, pač stojimo. In seveda, v pričakovanju smo tudi okoljevarstvenega dovoljenja in tako, kot našim sosedom, se tudi nam civilna iniciativa, pač kot stranka v postopku pojavila. Seveda, imate pravico po Zakonu o varstvu okolja in čakamo tudi mi na ta odgovor, kaj se bo na to temo zgodilo. Edino, če bi g. Bevk še kaj dodal, kot lastnik, mislim, da lahko, ne? Ali ne?

Stojan Jakin:

Jaz mislim, da je bilo za uvod dovolj razloženega, ker vse glavne podatke ste podali. Bi jaz nadaljeval točko s tem, da bi zaprosil svetnike, v kolikor bo potrebno, da bi g. Bevk še kaj dodal, ga

bomo pa kasneje pozvali. Pa bi jaz odprl razpravo. Pardon, vprašanja najprej. Pa prosim, da se prijavijo tisti, ki imajo posamezna vprašanja. Hvala lepa! Trije so se prijavili, pa bi kar šli po vrsti. Prvič, Franc Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Jaz bi pa g. Kocjančiča vprašal, katerih sklepov se je CRO držal. Vemo, da smo takrat res tukaj nekaj sklepov sprejemal, na prejšnjem občinskem svetu. Ampak, zadeva je res držala, ene pol leta je držalo. Potem so se pa začele priprave na volitve in očitno je nekdo izvedel, mislim ugotovil, da ne bo več zasedanj na občinskem svetu in si je pač privoščil, da je začelo spet smrdeti. Moram priznati, da je res to, da ene pol leta ni smrdelo, ampak po pol leta je začelo pa spet smrdeti in je do februarja mesca je smrdelo. In zdaj me res zanima, katerih sklepov ste se vi držali? Pol leta ja, potem pa nič več! Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Nadaljujemo, g. Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo, g. župan! Poglejte, čeprav to še ni razprava, ampak je ta del namenjen zgolj vprašanjem, bom že imel rahlo konotacijo razprave, vendar bom tudi zelo jasno postavil vprašanje obema podjetjema, na podlagi katerih mislim, da se bo večino teh dilem tudi razjasnilo.

Poglejte, če najprej začnemo s Centrom za ravnanje z odpadki. Bivši občinski svet je na eni svojih sej, konkretno z datumom 16.4. sprejel 5 sklepov. Na podlagi teh petih sklepov naj bi zagotovil prenehanje smradu v okolici Vrtnarije in Zlatice in teh pet sklepov je zelo jasnih. Eden od teh sklepov predvideva celo bančno garancijo s strani podjetja CRO, pa me zanima, ali je bila ta bančna garancija rezervirana, je bila naložena? Naloženo je bilo s prvim sklepom tudi, da takoj podjetje CRO izvede vse možne ukrepe za prenehanje emisije smradu in zanima me, kateri so bili ti ukrepi. Namreč, na podlagi teh podatkov bomo dejansko lahko razbrali namero samega podjetja, ali je s svojimi nameri in s svojimi ukrepi dejansko želelo zagotoviti prenehanje emisij, ki so se takrat ugotavljale. Mislim, da je zelo korektno do njih, da jim dopustimo, da te podatke predstavijo, vendar dejstvo ostaja, da na Vrtnariji smrdi. Vendar občani, občanke in stanovalci Vrtnarije in Zlatice niso dolžni analizirati. Organizirali so se, to je njihova ustavna pravica. Podali so tudi zahtevo oz. vlogo, da postanejo stranski udeleženci v postopku pridobivanja okoljevarstvenih dovoljenj in do tega imajo pravico. Jaz tega ne bi razumel kot nesodelovanje oz. nekorektnost z njihove strani. To je zelo korektna zadeva. Oni imajo po zakonu to pravico in tudi znotraj tega postopka zgolj podajajo svoje mnenje, odloča še vedno nekdo drug. Vendar do tega so pa upravičeni in te pravice jim nikakor ne

smemo jemati oz. jim je preprečevati. Bi pa poudaril to. Sam sem se tudi deloma pozanimal o tej celotni problematiki, zato me zanima, ali v tem trenutku, slišali smo že s strani predstavnika kompostarne ROKS, da sam obrat ne deluje. Zanima me, ali je kadarkoli v tej zgodovini deloval v skladu s svojim okoljevarstvenim, oz. deloval v neskladju s svojim okoljevarstvenim dovoljenjem. Torej, ali je predeloval odpadke, za katere ni imel dovoljenja, da jih predeluje. To je prvo vprašanje. In še eno vprašanje bi imel pa za podjetje CRO. V katerem delu je postopek pridobivanja vašega okoljevarstvenega dovoljenja? In v kolikor ga pridobite, ali obstaja še kakršnakoli druga ovira za vaše nemoteno poslovanje brez emisij smradu? Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mogoče je res najbolje, da se takoj odgovori na ta vprašanja. Mogoče najprej CRO, ki ima dve vprašanji. Mogoče g. Kocjančič, bi bilo tu zaradi boljše prezentacije. Lahko? Dobro ...

Marko Kocjančič:

Jaz sem si zapisal samo drugo vprašanje, prvo pa se je, kolikor sam razumel, nanašalo na uresničitev sklepov predhodnega občinskega sveta. Bilo je pet sklepov. Mi smo že v prvem odgovoru, ker na tisti seji občinskega sveta nas niti, jaz sem bil sam prisoten, me ni nihče niti vprašal, ali se strinjamo s temi ... Jaz sem odšel

po seji občinskega sveta domov. Smo pa v dnevu, dveh tudi odgovorili na vse te, oziroma, ko smo dobili uradno od občinskega sveta te sklepe, smo na njih odgovorili občinski upravi. In sicer, bom jaz kar prebral: »Glede sklepov zadnje seje občinskega sveta pa vam želimo sporočiti, da smo jih sprejeli v vednost in da je naše mnenje sledeče: da se prvi trije sklepi v bistvu ne razlikujejo od že sprejetih sklepov s sestanka dne 12.3.2010 na Občini Vrhnika.« S tedanjim županom, isto z direktorico občinske uprave, smo imeli že 12.3., se pravi pred to sejo občinskega sveta, sestanek, na katerem smo se zavezali za prvi, drugi sklep, da bomo naredili. Se pravi, da bomo uresničili, odpravili tehnološke pomanjkljivosti, da bomo uresničili obratovanje, ki ne bo povzročalo smradnih emisij. Tako, da smo se s temi tremi sklepi strinjali. Potem naprej, da se četrti sklep nanaša na tehnološko ugotovljeno uspešnost naše zaveze, ki je bila prenehanje smradu do konca junija 2010 ali pa začasna ustavitev obratovanja kompostarne. Zato smo se mi zmenili, pred sejo občinskega sveta že, s tedanjim županom. Kar dejansko imamo v načrtu pri izvedbi vseh tehnoloških dodelav, vendar je potrebno vzeti v ozir dejstvo, da rezultati preizkusa ne morejo biti podani v realnem času. Gre za vzorčenje samo, ne. Se pravi, vzorci se odnesejo na analiziranje pri trenutno pooblaščenih organizacij, postopek traja minimalno dva tedna. In, da tudi zelo dober rezultati, se pravi minimalno

število ali pa nič izmerjenih smradnih enot zunaj centra, še ne pomeni tudi sprejemljivost za vsak subjektiven, občutljiv nos okoliškega prebivalca. In, da je peti sklep za nas nesprejemljiv, saj za izdajo bančne garancije nimamo nobene pravne osnove. Ta peti sklep je bil dejansko narejen na sami seji. Se pravi to, kar se tiče naših odgovorov, takratnih. Sedaj bi pa povedal še, kaj smo dejansko naredili, ker to je bilo tudi vprašanje, ne. In sicer, tudi s tem dopisom ste po moje seznanjeni v gradivu. 21.6., se pravi malo pred zaključkom junija, smo na občinsko upravo napisali sledeči dopis. Jaz bom samo navedel ukrepe, ki vas zanimajo, ki smo jih izvedli. In sicer: optimizacija vhodnih in izhodnih količin na kompostarni, količinsko in vsebinsko, kontrola delovanja vseh segmentov vgrajene tehnologije in primerjava parametrov s primerljivimi kompostarnami v tujini, brezhibno vodenja procesa, preprečevanje daljšega zadrževanja materiala pred procesom kompostiranja, ki oddaja intenziven vonj oz. materialov, ki so že začeli proces razkroja, intenzivno izločevanje neprimernih materialov iz snovnega toka kompostiranja, redno dnevno spremljanje vonjav na različnih koncih Vrhnike, kar še zmeraj izvajamo, vsak dan, zaposlitev novega kadra. To so bili ukrepi, za katere sem že prej rekel, da so pripeljali konec junija do obratovanja brez smradu. Drugo vprašanje oz. drugo se je nanašalo na firmo ROKS, v katerem delu je postopek pridobivanja

okoljevarstvenega dovoljenja. Bi mogoče g. Ulčar povedal?

Matjaž Ulčar:

Dober dan vsem še z moje strani. Moje ime je Matjaž Ulčar, odvetnik skupine Saubermacher tukaj v Sloveniji in zaradi tega tudi odvetnik družbe CRO Vrhnika. Kot verjetno vsi veste, je družba CRO Vrhnika pravočasno vložila vlogo za podaljšanje oz. za pridobitev novega dovoljenja, zato ker je prejšnje izteklo, kar pomeni pač, dovoljenje je treba vsakih pet let obnavljati, kar pomeni, da ne gre za pridobivanje novega dovoljenja, kar pomeni, da ima družba CRO Vrhnika, pač dokler obratuje v skladu s prejšnjim dovoljenjem, enostavno pravico to zadevo obratovati naprej. Po pridobitvi oz. po vložitvi vloge je na ARSO prišlo do obravnavanja te vloge. Trenutno je ta vloga tik pred izdajo okoljevarstvenega dovoljenja. Vsebinskih pomislekov na strani ARSO ni in obratovanje te kompostarne ustreza prav čisto vsem zakonskim in podzakonskim predpisom. Do zadržanja pri izdaji dovoljenja je pa prišlo zaradi dveh vlog po priznanju položaja stranke v postopku, poslanih s strani civilne iniciative in s strani Mojce Meletove. In, kot ste sami ugotovili, vsakdo ima popolnoma prosto izbiro v tem, kakšna pravna sredstva bo uporabil in imajo seveda tudi popolno pravico sodelovati v tem postopku. Kar je pa malce frustrirajoče, je pa dejstvo, da na podlagi vloge, ki

nima absolutno nobenih konkretnih podatkov, nek konstruktiven dialog ni mogoč. Pač v vlogi se zahteva nekaj, kar je bilo že narejeno, se pravi, 3.3.2010 ni šlo za neke bistvene tehnološke pomanjkljivosti, ampak je šlo za nekaj motenj v tehnološkem procesu, ki so bile že odpravljene, o tem ste seveda tudi na občinskem svetu debatirali. In potem govorimo še o nekem smradu februarja 2011, glede katerega pa nimamo absolutno nobene vzročne povezave, ne z CRO-jem Vrhniko, ne s kakšno drugo kompostarno, ne s kakšnim drugim virom onesnaženja in je o tem zelo težko govoriti. Lahko pa se govori seveda o meritvah emisij, ki so predpisane, ki jih CRO Vrhnika izvaja, v katerih monitoringe za to redno pošilja pristojnim institucijam. Lahko se govori o tem, da je na CRO Vrhnika večkrat prišla inšpekcija, ki ni ugotovila nobenih nepravilnosti in pač lahko se govori o tem, da trenutno je postopek izdaje okoljevarstvenega dovoljenja pač tik pred zaključkom. Kdaj bo to dovoljenje izdano jaz ta hip ne vem, ker je pač odvisno primarno od tega, kar bo civilna iniciativa oz. druge stranke v postopku še naredila. To je pa vprašanje spet konstruktivnosti teh akcij, ali so usmerjene v zavlačevanje postopka ali so dejansko usmerjene v kakšno vsebinsko reševanje problematike. Ker za vsebinsko reševanje problematike je pa pač treba imeti konkretne in vsebinske argumente in na ta način smo lahko konstruktivni. Sedaj, če je bilo mogoče z ARSO-m, ki zelo natančno preveri

vse pogoje za delovanje kompostarne, ki ima za to usposobljene ljudi, ki ima zaposlene strokovnjake, doseči konstruktivni dialog in če so oni ugotovili, da ni nobenih zadržkov vsebinskih za izdajo okoljevarstvenega soglasja oz. dovoljenja, je pač tukaj težko še kaj dodatnega k temu povedati.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz bi, preden gremo naprej samo opozoril, da tudi odgovori so časovno omejeni, tako da ne bomo res predolgo sedeli. Odgovori so omejeni na 5 minut, zato dejansko bodimo kolikor se da kratki in jasni. Najprej bi vprašal g. Mišiča, ker je tudi on postavil prvo vprašanje, g. Kocjančič je govoril tudi o teh zadevah, o sklepih. Ali smo zadovoljni z odgovorom?

-----:

Se bom opravičil g. Francetu Mišiču, ker nisem odgovoril na njegovo vprašanje. Jasno, ne, vprašanje je bilo, ali smo zato, ker se je vmes nehal sestajati bivši občinski svet, pa so bile pred pragom male volitve, nismo opustili ali pa namenoma začeli nekaj drugega početi, kar smo obljubili. In ali je od takrat naprej potem vse do februarja zaradi tega tu smrdelo. Se pravi, vprašanje je bilo celo tako postavljeno, kot ali smo z namenom povzročali nek smrad. Jaz bi odgovoril drugače, ne. Naj se poveže odgovor prejšnjega govornika s tem vprašanjem, kdaj se je začelo delati na Ligojni, kdaj se je nehalo delati na

Ligojni, pa bo verjetno komu jasno, zakaj od konca februarja do danes ne smrdi. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Rus oz. nekdo iz te skupine!

Matjaž Rus:

Na vaše vprašanje bi prvo rad odgovoril. Če prav razumem, če sem prav razumel vaše vprašanje, objekt v Ligojni, se pravi kompostarna, ima veljavno okoljevarstveno dovoljenje, katero je bilo izdano leta 2008 do 2013. Kaj se je dogajalo do 2010 bi morali povprašati predstavnike bivše IUUV. Od 2010 naprej pa je inšpekcija ugotovila le to, da nimamo dovoljenja za zbiranje lesnih odpadkov, ki pa tudi slučajno ne morejo biti vir smradu, vendar smo to v pridobivanju spremembe okoljevarstvenega dovoljenja, v pričakovanju smo to dopolnili, vendar v tem trenutku, v tem obstoječem dokumentu ga ni. To smo upoštevali, to smo sprejeli, kot so že prej omenili, naprava ne deluje. Bi pa na izziv odgovoril. Ljudje tega, kar smo mi konec februarja nehali delati, od takrat naprej se nič ne dogaja glede, velja zdaj na Vrhniki. Jaz bi samo tale ----- pokazal, koliko smo mi oddaljeni od Vrtnarije, Zlatice. En rumen krog je 500 metrov. Se pravi, mi smo 1,2 km smo oddaljeni in mi zavračamo vsakršno obtožbo ali kako naj temu rečem, -----, s tem da, mislim, ne bi pa komentiral ali so bide še po tem kakšne pritožbe, ne to pa mislim, da bi tudi

direktorica Občinske Uprave vedela več povedati, ali bo ali ne. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa, g. Rus! G. Sluga!

Anton Sluga:

Ja, hvala. Rekel bi takole, oz. vprašal. Smo v evropski skupnosti in verjetno Saubermacher ima svoje kompostarne verjetno tudi v Avstriji, pa me samo zanima, ali je tehnologija predelave odpadkov enaka, kot v Avstriji? Če je, potem menda ne bi smelo smrdeti, razen, če se na posameznem elementu ne dela kakšna napaka. Recimo taka, ko je že kompost praktično zdrav, ga izpeljejo ven in ga imajo naloženega zunaj. Pa če pride malo dežja ali kaj, pride še zmeraj do smradu, kar se tega tiče. Drugo, kar pravi, da je oddaljen kilometer in pol ali koliko od tukaj, jaz ne vem, koliko je oddaljena Afrika od Slovenije, pa pride celo od tam včasih pesek sem. Torej, kar se tega tiče, zrak nima meja. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala! Preden dam besedo obema firmama, bi prosil g. Casermana, če je zadovoljen z odgovorom.

Matevž Caserman:

Ne, žal nisem. Poglejte, zelo jasno sem vprašal in bom ponovil vprašanje obema podjetjema. Vam,

gospodje iz Centra za ravnanje z odpadki: »Kateri so bili ukrepi, poleg tistih, ki ste jih našeli, s katerimi ste popolnoma odpravili, ne popolnoma, ampak v uglednih merah, emisije smradu iz kompostarne?« Za to, ne bom še enkrat spraševal, ampak bi rad, da to dostavite pisno in da se s temi pisnimi dokumenti tudi seznanimo. Kot ste vi na začetku poročali, na začetku vašega izvajanja, ste vse te sklepe, ki jih je takrat občinski svet sprejel, tudi realizirali. Potem smo videli, da to ni bilo tako, da je vaš odgovor bil, da na 5. se ne strinjate, da tri že izvajate in da 4. boste naredili, vendar v doglednem času. Kar se te meritve tiče, to meritev bi prosil, če lahko pridobimo. Namreč zelo važno je, v kakšnem času je ta meritev tudi potekala. Ali je potekala, kdo je določil čas merjenja in kdo je določil način merjenja? Se pravi, je to določila oz. merila res neodvisna institucija in če pri tem res ni prišlo do vplivanja s strani vašega podjetja. Namreč ... bom skrajšal. Ta dva podatka bi rad pridobil. Bi pa samo še to rad pojasnil. Če okoljevarstvenega dovoljenja ni, to pomeni, da se ne deluje v skladu z njim. Kar se pa vašega podjetja tiče, bom pa ponovil vprašanje in bi rad, da odgovorite. Ali je v času od takrat, ko ste vi prevzeli delovanje podjetja, to je od leta 2010 naprej, kdajkoli podjetje delovalo v nasprotju z okoljevarstvenim dovoljenjem, kot vam je bilo izdano, in predelovalo odpadke, ki niso v tem okoljevarstvenemu dovoljenju tudi napisani?

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Pa bi mogoče prosil za odgovor.

Matjaž Ulčar:

Če smem zelo kratko. Tako, kot je g. Kocjančič že povedal, bom jaz še enkrat, če g. Kocjančič ni bil dovolj jasen. Za sklepe 1. do 4., so bili izpolnjeni, za sklep 5. pa nimate absolutno nobene pravne podlage. Če bo za sklep 5. obstajala ustrezna pravna podlaga, potem se bomo lahko tudi takšnega sklepa držali. Ampak, preden se lahko o tem sploh pogovarjamo, je treba marsikateri parameter določiti, takšen parameter, o katerem je mogoče treba debatirati izven seje občinskega sveta, najprej med obema pogodbenima partnerjema. Kaj bo občinski svet določil občini oz. predstavnikom občine, je pa izven dometa družbe Saubermacher in koliko bo pri tem občinski svet realen in kaj bo občinski svet želel, je pa stvar občinskega sveta. To je prvo vprašanje. Drugo vprašanje. Poročilo je izdelal Inštitut za varstvo pri delu in varstvu okolja Maribor. Gre za eno institucijo, ki je akreditirana, ki ima določene certifikate in ki zaradi enega Saubermacherja ali pa zaradi enega CRO Vrhnika ne bo prirejala rezultatov in izgubila dovoljenja za obratovanje. Tako, da pač ta očitek medvrstični o prirejanju dokumentov, je milo rečeno smešen. Oziroma poročilo naj bi bilo pa v gradivu za vaš občinski svet, ako ga v gradivu ni, ga boste pa dobili skupaj s pisnim odgovorom.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi prosil še g. Rusa za pojasnilo.

Matjaž Rus:

Jaz mislim, da sem bil dovolj jasen glede lesnih odpadkov, ne. Drugače pa v predlogi gradiva v zapisu o inšpekcijskem pregledu popolnoma vse tam notri piše, zelo detajlno. Jaz mislim, da nima smisla, da ga ponavljam.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Samo vprašal bi še družbo CRO, ali bomo dobili poročilo v polni obliki, kajti tudi občinska uprava ga ni dobila v polni obliki, samo v tej obliki, kakršna je priložena materialu občinskega sveta. Če je to polna oblika, potem v redu, če pa ni polna oblika, potem bi pa prosili, da je celoten dokument.

Marko Kocjančič:

Jaz sem že takrat razložil, da je poročilo, ki ga je naredila inštitucija, vsebovalo tudi meritve pretokov nekih tehnoloških parametrov, za katere menimo, da se jim ne daje vam. Lahko pa, glejte, ni problem, lahko vam ga zdajle skopiramo, ga imamo tukaj. Vendar, načeloma gre za to, da smo mi gospodarska družba, ki imamo neko tehnologijo. Če boste zdajle vprašali, ne vem, Ministrstvo za obrambo, če vam da neke meritve, kakšen hrup povzroča patrija, boste od njih zahtevali, kakšen motor ima, vam ne bodo dali

celotnega poročila. To primerjavo sem vam dal, vendar, če bo to ostalo tu notri, med občinskimi svetniki, lahko to celotno poročilo tudi dobite, če si boste z ostalimi manjkajočimi stvarmi lahko kaj znali pomagati. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Torej lahko razumem, da bomo celotno poročilo dobili?

Marko Kocjančič:

Ja.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Prvi krog je končan. Prosil bi za drugi krog vprašanj, če je še kdo. Hvala lepa! G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo. Gospod odvetnik, veste, tale sklep, ki je tukaj, ki je bil posredovan družbi, ki jo zastopate, sem ga jaz tukaj diktiral. In toliko pa že vemo o pravu, da v bistvu ni treba imeti nekih zakonskih določil za izdajanje bančnih garancij. In ta bančna garancija, ta predlog je bil tukaj napisan samo in tudi piše, za resnost svoje namere. Se pravi, podjetje CRO oz. Saubermacher, kdorkoli, bi lahko z lahkoto za resnost svoje namere izdala bančno garancijo. Sedaj pa moje vprašanje pa je, ali imate resno namero odpraviti smrad, ki se pojavlja na Vrhniki? Pa za vas, na drugi strani, ki ste tako vehementno odgovorili, da ste vse

odgovorili, jaz vas pa nisem prav razumel, to, kar vas je kolega Caserman vprašal. Ali lahko jasno odgovorite, samo da ali pa ne? Ali ste kdaj delali v nasprotju s tem, kar ste imeli napisano v okoljevarstvenem dovoljenju?

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Mislim, da vprašanje je bilo jasno, sočasno bi pa predstavnike družbe CRO prosil še za odgovor g. Slugi o tehnologijah, ki jih uporabljajo v Avstriji. Ampak res v kratkih besedah, ker ne bomo sedaj tukaj delali nekih ekspertiz. Hvala!

-----:

Gre za isto tehnologijo, za sodobno tehnologijo in g. Sluga je omenil, da bi lahko tudi nastali kompost, ki je odložen zunaj oz. čaka na oddajo ali odprodajo, smrdel, kadar dež pada. Ni res, jaz lahko zdajle po dežju grem, posežem v te kupe, ki jih imamo zunaj, z roko meter globoko, ven potegnem, pa moja roka ne bo smrdela. Tako da, kompost, ki je zdrav, ne, nima nobenih vonjav. Tehnologije so pa noter sodobne in take, kot so v Avstriji, ja.

Matjaž Ulčar:

Sedaj pa še o podlagi za izdajo bančne garancije. Nihče ni govoril o zakonski podlagi, govorili smo o pravni podlagi.

Vlado Petek:

Ali pa pravna, je čisto vseeno.

Matjaž Ulčar:

Ni čisto vseeno, razlika je bistvena, razlika je velika in ne bova se sedaj šla osnovne šole prava, kakšna je razlika. Podlaga za bančno garancijo je lahko tudi pogodba. Podlaga za bančno garancijo je recimo dogovor obeh pogodbenih strank o pogojih za unovčenje bančne ...

Vlado Petek:

... me ni treba tukaj sedaj nekaj očitati, jaz sem vas čisto ----- vprašal...

Matjaž Ulčar:

...je lahko tudi dogovor ...

Vlado Petek:

... resna namera, da se odpravi smrad, ali ne?

Matjaž Ulčar:

Sedaj, jaz ne vem, kakšno navado imate na tem vašem občinskem svetu, ali si segate v besedo, ali si ne, ali se gremo gostilniško debato, ali se gremo konstruktivno debato o konstruktivnih zadevah, ki so mogoče celo majčkeno strokovne. Bo sedaj g. župan povedal, ali lahko odgovorim, smem odgovoriti, ne smem, imam besedo, je nimam?

Stojan Jakin:
Gospod odvetnik, zaključite, ja.

Matjaž Ulčar:
Recimo, tudi dogovor o tem, kakšni so pogoji za unovčenje bančne garancije, kdaj vam banka lahko da denar, kaj morate predložiti, ali se vam zdi, da smrdi, pa da se trem zdi, da ne smrdi, ali moram 7 kvalificiranih prič prinesiti, ali je treba kakšno meritev narediti, kakšno meritev, kakšni parametri in tako naprej. Družba CRO Vrhnika je blazno resna. Resnost izkazuje z investicijo več kot 2 milijona evrov v tole kompostarno, resnost izkazuje z implementacijo dovolj moderne tehnologije, da ustreza delovanju vsem zakonskim pogojem, resnost izkazuje z generiranjem enajstih, dvanajstih, trinajstih delovnih mest, pa še kakšnega posrednega delovnega mesta in navsezadnje resnost izkazuje tudi s plačevanjem davkov Republiki Sloveniji, pa s plačevanjem davkov, ki gredo v občinski proračun. Resnost izkazuje s konstruktivnim dialogom z vsakomur, ki je pripravljen karkoli konstruktivnega povedati. Resnost izkazuje tudi s tem, da je danes prišla sem in je pripravljena z vami debatirati. Vse to je dovolj velika resnost.

Stojan Jakin:
Hvala lepa!

-----:

... to ni dovolj ...

Stojan Jakin:
G. Rus, še vi, če odgovorite na konkretno vprašanje.

Matjaž Rus:
Ja, z da ali ne bom odgovarjal inšpekciji, ki je pristojna za to, se pravi okoljski inšpekciji. Še enkrat ponavljam, v prilogi je zapisnik, kjer vse notri piše, kakšni so bili ukrepi, kje je bil prekršek, vse. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala lepa! G. Petek!

Vlado Petek:
Ja, jaz ne vem, nisem dobil odgovora, kar sem ga spraševal. Pa če me hočete malce v malo šolo prava poslati, bom jaz vas v malo šolo nepremičnin. Ali vi veste, koliko so vredne nepremičnine vse v Vrtnariji in Zlati? Če jaz pripeljem enega kupca, ki želi kupiti stanovanje, pa smrdi, pa me ne zanima, iz katere strani, ali mislite, da se to da prodati? Pa po kakšni ceni se da to prodati? Ko govorite o milijonih, ki jih je Saubermacher investiral v Vrhniko, to je malenkost v primerjavi s tem, ko ljudje tam trpijo, pa kar se jim dogaja.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi nadaljevali z g. Kikljem.

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Kot sem jaz razumel, CRO Vrhnika nima okoljevarstvenega dovoljenja, zaprosil je za začasno, kolikor vem. Ampak tukaj predvsem govori odvetnik podjetja, očitno so se bolj vrgli v pravne posle, kot v resnost delovanja, kot je že g. Petek rekel. Pa me zanima, 15.11.2010 ste dobili od Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor odločbo v štirih točkah. In prva točka zelo lepo pravi: »Družbi CRO Vrhnika, d.o.o., Pot na Tojnice 40, Vrhnika, ki jo zastopa direktor Marko Kocjančič, se do pridobitve okoljevarstvenega dovoljenja prepoveduje obratovanje kompostarne na lokaciji Pot na Tojnice 40, Vrhnika.« Res je, da je spodaj poduk o pravnem sredstvu, da se lahko pritožite. Jaz verjamem, da ste se pritožili, pritoževali in gor in dol, levo, desno, da poskušate s pravnimi potmi zaobiti odločbo. In sedaj me zanima, kot resna firma, kot govorite, da ste, kaj ste storili, da boste to odločbo spoštovali in kaj boste storili, da smrad preneha.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi prosil kar takoj odgovor.

Marko Kocjančič:

Ja, jaz sem direktor podjetja, imam pa s sabo pravno pomoč in mislim, da je dobro, da jo imam,

glede na to, kakšna je debata. Glejte, sami ste povedali, mi lahko delamo in bomo izkoristili vse pravne možnosti, da bomo delali naprej, zato, ker država oz. ARSO, nekaj ni naredilo. In zato, ker se ARSO in IRSOP, se pravi inšpektorat, enostavno ne komunicirajo, pride IRSOP inšpektorica in nas kaznuje za delovanje, ker nimamo okoljevarstvenega dovoljenja, ker nam ga ARSO v 3. mesecih, ko smo ga mi pravočasno vložili, ni niti podal odgovora z določenimi zahtevami za dopolnitev. Zahteve za dopolnitev so bile pavšalne. Ko smo te izpolnili, smo dobili čez dva meseca in pol zahteve za dopolnitev, ki so bile vsebinske, za katere je bilo treba spet nekaj časa. In tako naprej, in tako naprej. Vmes pa pride inšpektorat in tebi nič, meni nič prepove obratovanje gospodarskega objekta, ki, kot boste videli oz. kot smo že povedali, trenutno zadostuje vsem pogojem, ki jih postavlja ARSO. Samo rabili so leto, ne vem, več kot leto. Danes smo sredi aprila, takrat smo bili 26. marca, ko smo podali vlogo. In seveda se bomo uprli takim postopkom, zato izkoriščamo pravne možnosti za naše obratovanje. Konec koncev je od tega odvisno nekaj, ne nekaj, dvajset delovnih mest in delovanje celega gospodarskega objekta, subjekta. Kaj smo pa naredili glede smrada, smo pa že povedali. Mi smo smrad odpravili.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Kikelj.

Janez Kikelj:

To pomeni, da se bolj ukvarjate oz. ukvarjate samo s pravnimi zadevami, resnost pa spoštovanje občanov Vrhnike vam je pa zadnje, kar počnete.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Oblak.

Pavel Oblak:

Ja, hvala lepa za besedo! Torej, jaz imam vprašanje za predstavnika CRO-ja. V vaših odgovorih smo že prej slišali, da ste svojo proizvodnjo v preteklih letih optimizirali, tudi vhodne surovine prilagodili vašim zmogljivostim. Dalje ste tudi trdili, da inšpekcija v bistvu ni našla pri vas bistvenih pomanjkljivosti, vendar iz inšpekcijske odločbe oz. zapisnika tukaj izhaja drugače. Iz zapisnika iz pregleda 15.11. navajam oz. citiram: »Ker je zavezanec ravnal v nasprotju z izdanim okoljevarstvenim dovoljenjem, s tem, ko je obdelal večjo količino odpadkov v letu 2009 in 2010, kot ima to predpisano v okoljevarstvenem dovoljenju, je kršil 4. točko prvega odstavka 161. člena zakona,« in tako naprej. Torej ni bilo vse tako idealno, kakor ste vi sedaj nam trdili tukaj. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa!

-----:

Ali govorimo o kompostarni ali govorimo o centru za zbiranje odpadkov?

Pavel Oblak:

Govorim o zapisniku o pregledu inšpekcije, ki je bila v CRO-ju 15.11.2010.

Stojan Jakin:

Hvala lepa!

Pavel Oblak:

... ki je že prej g. Kikelj o njej govoril.

-----:

Seveda, inšpekcijski pregled je obsegal vse dejavnosti, mi govorimo pa danes o kompostarni. Kompostarna je ena izmed treh dejavnosti, ki jih izvaja naše podjetje, tako da, tudi, če bi vas nekdo vprašal, ali ste prejšnji teden naredili kakšen prometni prekršek, pogovarjali bi se pa o nečem drugem, verjetno ne bi bilo to umestno. Seveda tudi ta problematika prekoračenja količin je stvar ARSO-ta in celotnega problema v naši državi. Namesto, da bi država dovolila gospodarskim družbam delovati transparentno, da bi se odpadki pravilno odlagali in da ne bi končali konec koncev na Barju, s svojo neaktivnostjo, konkretno za konkretni primer, ko govorimo o prekoračenju drugega okoljevarstvenega dovoljenja, ne pa kompostarne, bom zelo na hitro, ker mislim, da to

ni tema, za ta primer je ARSO potreboval devet mesecev, da nam je prvič odgovoril, samo toliko, ne. Leto poslovno ima pa dvanajst mesecev. Se pravi, devet mesecev lahko samo stojimo in gledamo, konec koncev se pa tudi Občina Vrhnika, Komunalno podjetje Vrhnika, najuspešnejše podjetje v Sloveniji na področju zbiranja in ločevanja embalaže, je naš največji partner na tem področju. In predstavljajte si samo v vlogi občana, kam bo šla vsa ta silna embalaža, ki jo vi zberete, kam? Tako ne mešati, lepo prosim, ne mešati problematike. Dajmo nadaljevati s kompostarno, če smo danes tukaj. Hvala!

Stojan Jakin:
Hvala lepa! G. Cukjati.

Daniel Cukjati:
Hvala lepa za besedo! Jaz se bom pa obrnil, predvsem problematiko bom postavil na ROKS. Jaz sem krajan Stare Vrhnike že sedem let, prej sem se hodil ženit sedem let, tako da sem praktično 14 let že tam, na Stari Vrhniki. V vsem tem času ni bilo zaznati smradu v Stari Vrhniki in v Ligojni. Tudi v času, ko je bila deponija IUV-ja oz. ta stara deponija na Vrhniki, ko ni bilo nobenega sortiranja in tudi v času, ko je vaš predhodnik IUV uporabljal tisto za predelavo odpadkov, ni smrdelo iz kompostarne pod Ligojno. Ta izreden smrad, povečanja, ki ga zaznava Ligojna in Stara Vrhnika, se je pač pojavil mislim, da tam okrog 10.

novembra in se je stopnjeval, praktično največji višek je bil pa tam sredi februarja oz. konec februarja, ko je ponehal. V tem času ste vi začeli obratovati in ste obratovali. Jaz sem šel večkrat tja, sem tudi poslikal, imam slike, kako se dim kadi iz oken, iz strehe. Vaša filtracija ni delovala, tako da se ne morem, kako bi rekel, strinjati z vami, da ta povečan smrad, za katerega so se tudi pojavljali članki v Našem časopisu in drugod, da je to predvsem posledica CRO-ja, ampak za moje pojme je to posledica, na tistem koncu izključno posledica ROKS-a, ker tega smradu prejšnja leta, dolga leta, ni bilo. Sedaj me zanima, seveda v tej civilni iniciativi, so predvsem aktivni bili prebivalci Zlatice in Vrtnarije, zaradi tega, ker njim smrdi, se s to problematiko pač ukvarjajo že dolgo časa. Če se bo ta smrad v takem pomenu nadaljeval, kakor ga je bilo sedaj do februarja, se bo seveda vključila tudi Ligojna in Stara Vrhnika bolj aktivno v to civilno iniciativo. Zadnjič sem na občinski strani zasledil, da ne morete biti vi krivi, ker ne obratujete od februarja, pač ena novica je bila. Seveda ne, saj tudi vi ne delate in tudi na Vrhniki ne smrdi oz. na Stari Vrhniki in Ligojni je nehalo smrdeti, ko ste vi zaprli. Sedaj me zanima, ker ste rekli, da delate ukrepe, da boste filtrirali, nove filtre vgradili, ali boste tudi obnovili streho, da bo nepredušno zaprta, vse odprtine, ker po teh posnetkih, ki jih imam, ki jih lahko prinesem in dam na internetno stran, se kadi iz strehe ven, iz oken. In filtri, kolikor se jaz spoznam, ne pomagajo, če ni nepredušno

zaprto, kakor imajo to boljše urejeno, to pa lahko rečem, pri Saubermacherju. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi prosil za odgovor g. Rusa.

Matjaž Rus:

Ja, prvič slišim za to. Se pravi, tudi vi ste hodili nenapovedano, nenajavljeno k nam, mi je kolega povedal, ampak to sem danes samo od vas slišal, prvič. Se pravi, vi tudi v imenu Ligojne govorite, v imenu Stare Vrhničke, mi smo se pozanimali tudi pri drugih prebivalcih. Nismo dobili takega odgovora, absolutno ne. Bi pa, ne vem, vas vprašal, če dim avtomatsko pomeni smrad. Se pravi vlaga, para ali pa para, je to avtomatsko smrad? Prosim, če mi odgovorite, ja.

-----:

Mikrofon.

Stojan Jakin:

Rus, prosil bi, če se držimo protokola in da vi odgovarjate sedajle na vprašanje.

Matjaž Rus:

V redu, bomo ... V glavnem, kot ste potem še vprašali glede tehnologije, kakšno vgrajujemo. V halah bo ustvarjen podtlak, se pravi, sesanje iz samih hal bo tako intenzivno, da se bo ustvaril podtlak in v tem primeru ni možen izpust tudi v teh

porah, ker ste vi pač zaznali, da se kadi, ne bo možen izpust. Seveda, v zimskem času bo pa še vedno prihajalo do temperaturne razlike med notranjim in zunanjim prostorom in seveda, to je kondenzacija, ne, se pravi, se ustvari para. Tehnologija je na nek način preverjena, ki jo mi vgrajujemo, mi smo si šli v tujino pogledati to kompostarno in dejansko merijo podtlak v hali in vam lahko povem, da bo tudi viden prebivalstvu ta podtlak. Tako, da ca., ti nemški kompostarni, ki je kopija ligojnske -----, smo šli preverjat, ima circa 300Pa recimo podtlaka v hali in ni možno izpusta v tem primeru. S takšno tehnologijo mi obratujemo. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Cukjati, je v redu?

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Sem že prejle, v kratkem uvodu vam omenil, da seveda ta smrad, ki se pojavlja na Stari Vrhnički, Ligojni, ni tako dolgo, da bi se ljudje začeli aktivirati v civilne iniciative. Problem na Zlatici in Vrtnariji je to kar dolgotrajen postopek, dolga leta. In tudi tukaj se bo pač pojavilo to, če se bo ta smrad pojavil v taki obliki, kakor je. Kot drugo pa, jaz se na tehnologijo ne spoznam, ampak v taki obliki kot imate sedaj tale, z vsemi luknjami v strehi in vratih, ker streha ni gumirana oz. ni ... jaz mislim, da težko podtlak ustvarjaš. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Zaključil bi vprašanja. Tudi med vprašanji je bilo že nekaj razprave, vendar vseeno odpiram še razpravo, če je še kdo, ki bi kaj rad povedal, pa prosim, da se prijavi. Hvala lepa. Prijavila sta se dva. Ja, g. Hodalič, v zvezi z?

Jorg Hodalič:

Splošno obrazložitev bi podal.

Stojan Jakin:

Bi vas potem poklical, ko se še razprava zaključí, za nek zaključek, ker konec koncev, g. Jorg Hodalič je sicer strokovnjak za okoljska vprašanja v Sloveniji, pa sedaj ne vem, s kom je prišel, mislim, da s CRO-jem, pa bo na koncu še svoje mnenje dal. Hvala lepa, g. Hodalič. G. Caserman!

Matevž Caserman:

Sedaj, ko smo pri bolj odprti razpravi, bi samo povzel moj pogled na celotno problematiko. Dejstvo je, da področje varstva oz. okolje na tem področju, kar se tiče emisij oz. samega smradu, ni v Sloveniji primerno urejeno. Evropa je že na tem področju sprejela določene uredbe, določene zakonodajne postopke tudi, vendar Slovenija vseh teh uredb trenutno še ni implementirala in v Sloveniji zaenkrat še ne veljajo. Zaradi tega tudi same inšpekcije na samem terenu, ko ugotovijo smrad po svojem občutku, ker predpisanega postopka za te ugotovitve tudi še ni, ne morejo

ukrepati in tudi ne morejo spisati popolnoma nobenega sklepa, ki bi varoval občane oz. okolje v primeru zelo intenzivnega smradu. V tem primeru tudi analize, ki smo jih prejeli, poročilo o meritvah emisij snovi v zrak, ne bom postavljaj pod vprašaj. Prej ste me narobe razumeli. Dejstvo je to, da mi to poročilo sicer lahko dobimo. Notri je številka navedena, koliko je bilo izmerjenih enot smradu na določen kubični meter, ampak niti ene uredbe ni, ki bi določala, ali to dejansko smrdi ali ne. Vendar naše občane, naše ljudi, katere tukaj zastopamo v občinskem svetu, to moti, čez tisto mejo, ki bi bila še sprejemljiva, ki bi jim lahko omogočila normalno življenje. In zaradi tega moramo mi ukrepati. Kar se meni zdi v tem postopku najbolj sporno, je to, da občina ni pristopila kot stranski udeleženec v postopek pridobivanja okoljevarstvenega dovoljenja, ker kot občina bi kot prva morala braniti interes vseh občanov, predvsem občanov tistih krajevnih skupnosti, ki so poleg teh objektov in so zaradi tega najbolj prikrajšani. Pa naj bo to dovolj.

Stojan Jakin:

Sedaj pa še g. Petek.

Vlado Petek:

Ja, hvala lepa. Jaz sem mislil, da bo morda še kakšen krog vprašanj, ker bi še nekaj postavil, ampak bom čez razpravo. Ta zadeva ima že kar dolgo brado. Nekateri, ki smo sedeli v prejšnjem

občinskem svetu točno vemo, kako je sploh točka prišla na dnevni red. Prišlo je na stalno pozivanje županu s strani g. Mišiča in pa g. Pavla Casermana, ker pač enostavno prejšnja občinska uprava in prejšnji župan ni bil dovolj aktiven, ko se je ta smrad na Vrhniki pojavil. Jaz mislim, da prvi in edini in odgovoren za to zadevo mora biti župan s svojo občinsko upravo in tudi v tem primeru mislim, da bi bilo veliko bolj prav, da se bi ta zadeva začela na pobudo občinske uprave, ne pa na pobudo civilne iniciative, pa zopet, bom rekel tukaj, na pobudo kolega Casermana, ki je na prejšnji seji predlagal, da uvrstimo to točko na dnevni red. Tako, da bomo morali tudi sami veliko bolj aktivni pri teh stvareh biti. Je pa dejstvo, da ko so bili prejšnji sklepi sprejeti, smo vsi skupaj ugotovili, ko smo hodili na Vrtnarijo, da s strani CRO-ja ni nekaj časa smrdelo. Smrad se je pojavil, ko se je pojavila nova kompostarna. Sedaj gospod tukaj razlaga o nekih silnih tehnologijah, ki jih bodo vgradili. Meni to enostavno, bom rekel po kmečki logiki, govori o tem, če niste imeli do sedaj take tehnologije, da je verjetno od vas smrdelo. Če nočete odgovoriti, ali ste delali v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem ali niste delali, jaz iz tega vašega odgovora smatram, da niste delali. In kar se mene tiče, če ste prenehali delovati in od takrat naprej, ko ste prenehali delovati, da ne smrdi več na Stari Vrhniki pa v Ligojni pa tudi kje drugje, potem je po vsej verjetnosti ta smrad prihajal od vas. In tukaj bomo morali biti predvsem

zelo sami aktivni, skupaj z županom, da bomo te zadeve na nek način, v bistvu jih ne bomo mogli preprečiti, ampak, da jih bomo kontrolirali. To ljudje zahtevajo od nas. Smrdi, smrad se pojavlja. V tem trenutku se ne, ko smrdi, če je kdo po tistem koncu hodil, je nevzdržno, gre na bruhanje in tako naprej. V takih razmerah se ne da živeti in predstavniki podjetij ne razumejo tukaj, da jim hočemo mi kaj slabega. Oni so prišli v naše okolje s svojo tehnologijo, razumljivo je, da delajo gospodarsko dejavnost, gospodarska dejavnost je ustvarjanje dobička. Na koncu vsi jim želimo, da to delajo zelo uspešno, ampak naj oni mislijo na naše okolje in spoštujejo ljudi pa okolje, v katero so prišli, da ne bo tukaj smrdelo.

Stojan Jakin:

Hvala! Prej se je besedi priglasil g. Hodalič. Glede na poslovniki, bi prosil oz. bi vprašal občinski svet, ali se strinjajo, da mu damo besedo. Pa bi se za glasovanje. Hvala lepa! Vsi se strinjajo. Jorg!

Jorg Hodalič:

Dober dan, hvala za besedo! Jorg Hodalič je moje ime, kot je že župan povedal. Jaz prihajam iz firme E-Net okolje in mi za obe firmi pripravljamo dokumentacijo za pridobiti, za enega podaljšanje okoljevarstvenega dovoljenja, za drugega pa spremembo. Jaz v tem tudi ne vidim nič spornega, mi smo tako kot projektanti, ki lahko delajo tudi za konkurenco in tukaj jaz nimam nobenih problemov

s tem. Jaz sem prišel formalno sicer z enimi, sem pa tudi z drugimi, ampak jaz ne bi sedaj govoril o razlikah ali pa o tem, kaj kdo krši, kaj kdo ne krši. Dejstvo je, da sta oba dva pravočasno podala, eden pač vlogo za spremembo, drugi za podaljšanje dovoljenja in dejstvo je, da se odvijajo zaradi zakonsko neurejenih in tudi zaradi drugih zadev v ARSO postopki bistveno prepočasni. Kaj je problem zakonodaje, je že g. Caserman povedal in dejansko MOP je v zadnjem času objavil celo to, da sploh ne bodo več razmišljali o sprejemu te uredbe, ki je bila lansko leto v razpravi. Moje osebno mnenje je, da je tukaj zadaj kmetijski lobi, ampak pustimo to drugim. Problem zakonodaje je tudi še na marsikaterih drugih koncih, predvsem z VURS-ovo zakonodajo, to pomeni z veterinarsko zakonodajo, ki se dejansko neposredno vtiika v delo kompostarn pa bioplinarn. Pač vsak od teh dveh subjektov je problem rešil po svoje in oba dva imata ta hip dovoljenje brez dodatnih zahtev za dopolnitev na Agenciji za okolje in oba dva imata po mojem strokovnem mnenju v bistvu pripravljeno, da se ti dve dovoljenji izdata. Seveda, agencija bo zdaj se odločala, kaj bo naredila s stranskimi udeleženci, to je pač jasno njena dolžnost in pravica. Posledično, ker nimamo zakonodaje, tudi ni akreditiranih laboratorijev za to zakonodajo in zato pravzaprav tudi nimamo nobenih meril. Zato tudi Agencija za okolje v svojih okoljevarstvenih dovoljenjih o smradu sploh ne more in noče in ne sme govoriti. Zato tudi,

pravzaprav se mi zdi posledično, jaz sem danes prvič slišal za zahtevo za tole garancijo bančno. Bančna garancija je ponavadi na prvi poziv. Na kaj, na priseganje česa? V tem je tukaj težava. Zakaj sem imel tak dolg uvod? Jaz sem imel tak dolg uvod zaradi tega, da bi se tukaj konstruktivno enkrat morda začel en dialog in sicer na sledeč način: da bi občinski svet oz. župan je tudi strokovnjak s tega področja že dolga leta, dolga leta sodelujeva. Jaz mislim, da bi bil ta pravi predlog, da ne bi eden proti drugim igrali, pa vsi proti njim, pa civilna iniciativa proti obema in tako naprej. V končni fazi, kaj bi se lahko zgodilo, če bi oba dva ostala zaprta? Da bi vsa tista organska snov, ki se mora zbrati, ki jo občinsko podjetje mora pobrati, kaj bi se potem s tem dogajalo? Nekom bi jo morali odložiti. Tam bi smrdelo še bistveno bolj, to je dejstvo. Ker oni so pa dolžni to pobrati. Za mene bi bil konstruktiven dialog ali pa začetek konstruktivnega dialoga sledeč in sicer, da bi skupaj občinski svet z obema subjektoma pravzaprav določil nek laboratorij, pri nas so laboratoriji, ki te meritve izvajajo, niso pa akreditirani, zato ker te zakonodaje ni, da bi skupaj določili laboratorij, da bi skupaj določili način meritev, način emisijskih meritev iz enega in iz drugega objekta in način 'imisijskih' meritev. Potem bi se dejansko vedelo, kakšne so pravzaprav realne emisije pa imisije v teh prizadetih koncih. Jaz mislim, da je dosti neproduktivno se vključevati na način s stranskimi

udeleženci, ampak to je pač jasno vaša zakonska pravica. ARSO bo pač odločil, kot bo. Ampak jaz mislim, da bi bil glede na pomanjkanje zakonodaje, za katerega ni nihče od tukaj kriv, da bi se preseglo pravzaprav ta konflikt, ko se eden drugemu dokazujete, ene meritve ja, druge držijo, ne držijo, da bi se skupaj odločili za protokol, za natančen način, kako bi te stvari pravzaprav kontrolirali. To je bil samo moj predlog.

Stojan Jakin:

Hvala, g. Hodalič! Odpiram še drugi krog razprave, v kolikor je še kaj, bi prosil. Hvala lepa! Pa bi začeli z g. Mišičem.

Franc Mišič:

Hvala za besedo. Bom čisto kratek. Mislim, skrajno smešno mi je slišati, kar se govori, ... Hvala za besedo. Mislim, skrajno smešno mi je, ko se govori o najetju laboratorija pa takih zadev. Mislim, ali je to sploh smiselno? Vemo, da če smrdi, smrdi in da ne sme smrdeti. V pogodbi je Saubermacher takrat podpisal, da v roku pol leta bo odpravil smrad. Že mislim, bistveno več kot pol leta od tega je. Dobro, takrat smo malce zamižali, ker niso dobili gradbenega dovoljenja, smo rekli: »Naj jim bo, bomo počakali.« In je smrdelo in je smrdelo, dokler nismo lansko leto imeli ta sestanek tukaj na občini, je res nehalo smrdeti. In zdaj se spet smrad pojavlja in spet je. Zdaj tu trenutno ni smradu. Ne rabimo mi nikogar

najemati, da meri smrad. Če se občani pritožujejo, da smrdi, potem smrdi. Če se en izmisli, da smrdi, mogoče ne bi verjel, ampak če pa kličejo ljudje zvečer ob 10., ob 11. na mobilni telefon mene domov, pa rečejo: »Poslušajte, kaj se vi greste na občinskem svetu? Zakaj vi tega smradu ne odpravite?«, pa mislim, da jim pa verjamem, ne. Pa ne to samo eden, nešteto jih kliče. In zato mislim, ne rabimo mi nikogar najeti. Tukaj imamo podjetja, ki imajo zadevo v rokah, ki morajo to, da zadeva ne bo smrdela in to naj uredijo. Ne da si sedaj še mi kakšne stroške s tem delamo. Drugače pa v pogodbi točno piše. Če bo Saubermacher pogodbo prekinil, jo bo prekinil, pa nehajmo s to kompostarno. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Sluga.

Anton Sluga:

Ja, hvala lepa! Bi bil čisto kratko. Sem poslušal g. Hodaliča, ne, mi je prišlo na misel, kaj bi bil velik problem povzeti parametre, ki jih ima Avstrija glede smradu, pa tudi iz Avstrije, da pride dol pa izmeri ta smrad, pa če se ujema v enakem merilu, kot v Avstriji, pa bi bila stvar rešena. Saj ni potrebno, da ... mi nimamo drugačnih nosov, kot jih imajo Avstrijci, ne. Hvala!

-----:

Očitno imamo, očitno imamo.

Stojan Jakin:
Hvala! G. Možina.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Zelo zanimivo je za poslušati tole razpravo in tudi vprašanja, ki so bila postavljena. Mi smo lansko leto sprejeli sklepe na občinskem svetu in ti sklepi bi morali biti realizirani. To je ena zadeva. Pa niso bili, vsaj kolikor je meni znano. Druga zadeva je smrad, ne. Smrad, tudi gnoj smrdi, doma. Vendar z ozirom na predelavo in kompostiranje, je vprašanje, kaj se tukaj kompostira. Ali so te emisije smrada strupene ali nestrupene? To je vprašanje, o katerem bi se dejansko morali pogovarjati. Ne govoriti samo: »Meni smrdi.« Saj pravim, tudi gnoj na kmetijah smrdi, posebej ta, ki je siliran, ki ima silažo in to koruzno silažo, je zelo smrdljiv, da rečem. In tudi tega sem jaz deležen, ker sem pač iz vasi na Stari Vrhniki. K sreči k nam dejansko iz štal, to se pravi, iz te kompostarne ne pride, zato ker sem na drugi strani hriba in nisem bil deležen tega smrada, ki je bil menda prisoten. Sem pa slišal danes to prvič. Tako, da bi pa postavljaj tukaj neke laboratorije ali kaj drugega, jaz mislim, da je zavod iz Maribora dovolj eminentna ustanova, kjer sem celo osebno poznal direktorja, mislim, sva bila dejansko kolega v višji šoli, tako da mislim, da je to le ustanova, ki ji moramo verjeti in ne dvomiti v tiste rezultate, ki dejansko so bili izvedeni. Tako, da mislim, da kakršnekoli laboratorije ustanavljati in dražiti vso

zadevo, nima nobenega smisla. Dejstvo je, da moramo dejansko ta smrad zmanjšati na tisti minimum, da moramo vedeti dejansko, kaj vohamo, ali neko strupeno snov ali ne, ker vem, da se marsikaj dovaža, ki ni rečeno, da nima nekih strupenih substanc. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala! Nadaljevali bi z g. Casermanom.

Matevž Caserman:

Hvala še enkrat za besedo! Poglejte, nihče ni podvomil, to smo se narobe prej razumeli, v korektnost same raziskave in tudi mislim, da s tem, če bi ponovili raziskavo, ne bi dosegli ničesar novega. Sicer obstaja več možnih protokolov oz. več možnih načinov, tehnologij, teh meritev, ampak dejstvo je, da mi lahko dobimo 10 takih meritev od neakreditiranih laboratorijev, s katerimi ne bomo mogli narediti popolnoma nič. Če ste opazili, ta raziskava manjka, mislim, ji manjka en zelo pomemben del in to je interpretacija, kaj ti podatki, ki notri pišejo, dejansko pomenijo. Ali ste kje zasledili besedo »smrdi« ali pa »ne smrdi«? Ne, ker je ne morete najti, ker dejansko zakonskih določb, ki bi to omejevale, ni. Pa tukaj, ne me narobe razumeti, da branim kogarkoli, ampak počutim se nemočnega, ker zakonsko zadeva ni urejena in kot zelo nujen sklep za to vidim ta sklep, ki ga predlaga Ministrstvo za okolje, da nemudoma pospeši postopek sprejemanja te

uredbe o emisijah vonja, kjer bo tudi predvidela, kateri so pravilni postopki za meritev in kaj se na podlagi njih lahko izvede. Ker v nasprotnem primeru mi tukaj lahko pišemo zahteve, izvedejo vse možne ukrepe za prenehanje emisije smradu. Jaz bom podprl ta sklep, je pozitiven, ampak se bojim, da se ga bo zopet izigralo, da bo zopet minilo leto, zopet bo minilo toliko in toliko sej občinskega sveta, premaknilo se pa ne bo nič, ker vsak bo rekel: »Poglejte, saj nismo k ničemer, z ničemer obvezani.« Saj se da to preprosto pokriti. Inšpekcijski pregled je bil pri nas, pa ni ničesar ugotovil. Saj ne more! Samo od nas občinskih svetnikov je pa odvisno, ali bomo zahtevali nemudoma, da se to odstrani in če bomo pri tem dovolj vztrajni, da bomo tudi kaj premaknili. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Behrić.

Edin Behrić:

Hvala za besedo! Jaz bom govoril kot občan pa pač kot zaposleni. Lahko samo povem, da v zadnjem času ne smrdi in da v bistvu podjetje tudi direktor je že tako povedal, dela transparentno in v skladu s pravili. Hkrati pa pozivam tiste pač, ki dvomijo v to, da pridejo pogledat, da si pač veliko ljudi govori, ni pa šlo pogledat. Tako, da pač pozivam, da si pridejo pogledat na licu mesta, kjer so stvari, od vhoda do izhoda. To je samo moj golj vstavek.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz mislim, da je bila razprava zelo izčrpna. Dejansko smo ugotovili, da se neke vrtimo v začaranem krogu. In tako, kot je tudi g. Caserman pravilno ugotovil, glavne probleme imamo ravno okrog zakonodaje. Jaz verjamem, da smrdi. Konec koncev sem bil direktor tudi v času, ko je najbolj smrdelo, to je bilo takrat, ko smo še sprejemali na Centru za ravnanje z odpadki pomije. Res je, de vonjave so zelo neugodne. Tudi vem, sem tudi sam opazil, da je tudi kasneje še smrdelo. Edina stvar, s katero sem skušal obe kompostarni nekako približati tudi občanom Vrhnike, da ugotovijo, kdo je tisti pravi krivec, je bila ta, da sem jim predlagal namestitve vremenskih postaj, s katerimi bi lahko ----- vetrov zasledovali in na ta način vsaj približno ugotavljali, s katere strani ta smrad prihaja, ker vetrovi so različni in tudi potovanja takih vonjav so različne. Lahko se dvignejo in potem na nekem določenem mestu tudi spustijo ali pa neke začne smrdeti šele v višjih nadstropjih, spodaj se sploh ne opazi. Skratka, možnosti širitve tega smradu je veliko, zato smatram, da smo si danes veliko povedali, veliko stvari razčistili, ampak tudi se moram pridružiti le g. Casermanu, zahtevati je potrebno od Republike Slovenije, da na tem področju zakonodajo poskuša implementirati. Res pa je, da tudi pretežni del Evrope tega nima urejenega. Namreč, nekaj se moramo zavedati. Zelo enostavno je meriti onesnaženost vode ali kaj

podobnega, kjer imamo jasne parametre, ne vem, kemično onesnaženje, biološko onesnaženje, kakršnokoli. Tukaj inštrumentov, ki bi merili smrad, ni, so nosovi. In dejansko tudi iz tega vzroka se vsi izogibajo sprejemanja takih predpisov, tako da bomo na tem področju imeli določene težave. Pa, ne glede na vse skupaj, na tem mestu predlagamo sedem sklepov, ki jih bom sedaj prebral in predlagam občinskemu svetu tudi, da jih sprejme. Gre pa za sledeče: »Občinska Uprava Občine Vrhnika je dolžna nemudoma obvestiti Center za ravnanje z odpadki, d.o.o. in ROKS, d.o.o. z zahtevami Občinskega sveta Občine Vrhnika, da: 1.) Izvedejo vse možne ukrepe za prenehanje emisije smradu iz kompostarn in o izvedenih ukrepih obvestijo Občinski svet Občine Vrhnika; 2.) si pridobijo vsa potrebna dovoljenja za delovanje kompostarn v območju Občine Vrhnika, v nasprotnem primeru popolnoma ustavijo delovanje; 3.) Saubermacher, d.d. kot kupec Centra za ravnanje z odpadki je dolžan izpolniti obveznosti iz pogodbe o prodaji poslovnih deležev Centra za ravnanje z odpadki Vrhnika, d.o.o. z dne 31.8.2007; 4.) CRO, d.d. in ROKS, d.o.o., pardon, d.o.o. oboje, sta dolžni obveščati Občino Vrhnika o ukrepih za pridobitev dovoljenja za obratovanje, ki jih občina objavi na spletni strani pod posebno rubriko; 5.) Center za ravnanje z odpadki, d.o.o. in ROKS, d.o.o. sta po pridobitvi dovoljenj in pričetku obratovanja dolžni izvesti standardne meritve smradu na svoje stroške na

izvoru in v bližnjih naseljih, ter jih predložiti Občinskemu svetu Občine Vrhnika; 6.) Občina Vrhnika predlaga Ministrstvu za okolje in prostor, da pospeši postopek sprejemanja uredbe o emisiji vonja, ki je bila septembra 2009 že v javni obravnavi in 7.) Občina Vrhnika sproti na spletni strani objavlja problematiko in način reševanja neprijetnega vonja na Vrhniki. Prosim za glasovanje!

Edin Behrić:

... samo eno vprašanje ---- pripomba. Tukaj pogosto pride Saubermacher Slovenija, d.o.o., da ne bo potem do kakšne napake prišlo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Sprejemamo. To se bo redakcijsko popravilo, ker ni vsebinska pripomba, ampak redakcijska. Hvala lepa! Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je predlog sklepov soglasno sprejet, vseh sedem sklepov. Gostom se zahvaljujem za obisk, mi pa bi prešli na naslednjo točko, točko 4.

4. točka dnevnega reda: Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika

Stojan Jakin:

Torej, nadaljujemo s 4. točko: Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Prosil bi poročevalca, g. Richarda Beuermanna, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve, da poda obrazložitev. Prosim, če bi kar za govornico prišel.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g. župan. Torej, Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 5. redni seji dne 6.4.2011, obravnavala predlog za imenovanje direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika, ter sprejela mnenje: »Občinski svet Občine Vrhnika, kot ustanovitelj javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika, izdaja soglasje k imenovanju magistra Emila Židana za direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika«. In drugič: »Glasovanje za imenovanje direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika se izvede tajno, po postopku določenemu v poslovni kodi Občinskega sveta.« Sem pa dolžan svetnice in svetnike obvestiti o tem, da je pač do tega mnenja prišlo po kar dolgi proceduralni razpravi, v kateri se nismo dotikali praktično nič vsebine, ampak

samo procedure in da je bilo to mnenje izglasovano s preglasovanjem 3:2. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa za posredovan predlog s strani g. Beuermann! Glede na to, da je KMVIAZ dal predlog za tajno glasovanje, bi mogoče se najprej odločili o tem delu, ki je res samo proceduralen, potem pa naprej bi nadaljevali z razpravo ...Ja?

-----:

... vprašanje, zakaj tajno. Če se obrazloži, zakaj je bil tak predlog.

Stojan Jakin:

G. Beuermann.

Richard Beuermann:

Ja, hvala! Torej, okoli tega je bilo precej govora tudi na komisiji in na komisiji je bilo tudi pojasnjeno, kakšni so postopki oz. kako je zadeva zapisana v Poslovniku o delovanju Občinskega sveta. Treba je vedeti, da po našem poslovniku, številke člana ne vem na pamet, ampak ena četrtna svetnikov lahko poda predlog za tajno glasovanje in v tem primeru se tajno glasovanje tudi izvede. Lahko pa seveda tak predlog poda tako župan, tako kakršnokoli delovno telo in tako naprej. Skratka, mi smo z ... mislim, da je bil ta sklep celo sprejet z 4:1 ali nekaj takega. Hvala!

Stojan Jakin:
Gospod Caserman.

Matevž Caserman:

Na komisiji, kot je že g. Beuermann pojasnil, je potekala razprava o tem, ali je komisija dejansko sploh pristojna za to, da vsebinsko razpravlja o kandidatu ali mora zgolj oblikovati sklep, ki ga potem predlaga občinskemu svetu v sprejem. Ker so se kresala mnenja glede tega, smo na koncu prišli do glasovanja o teh dveh sklepih. Osebo sem stališča, da je pravilno, da se v vseh imenovanjih in glasovanjih o kandidatih oz. o soglasjih glasuje tajno, vendar sem pa poudaril na komisiji, da je to lahko zgolj naš predlog, o katerem se mora pa tudi izjasniti občinski svet in o tem tudi glasovati, saj s tem izkaže oz. opravi svojo dolžnost in definira, na kakšen način bo izvedel volitve. Samo to.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Je še kakšno vprašanje okrog tajnega glasovanja? Ja, g. Skodlar. OK, v redu. Bi prosil za vsa dejanska, ker je procedura takšna, da se prijavljamo na ta vprašanja. Jaz sem to sicer preskočil zdajle, ampak ... Ja, g. Skodlar.

Janko Skodlar:

Jaz bi vprašal naše predstavnike tukaj v svetu zavoda in pa tudi KMVIAZ, ne. Glede na dejstva, ki so bila predložena v računovodskem poročilu in

vseh teh stvareh, če so bili seznanjeni z vsebino teh poročil. Namreč, tukaj lepo jasno piše: »Kratkoročno dani predjumi v znesku 160 000 evrov so bili dani podjetju ...«

Stojan Jakin:

Skodlar, moment, moment! Govorimo sedajle samo o načinu glasovanja, ne govorimo še o kandidatu, ne govorimo o vsebini. Kdo je za tajno glasovanje samo ali razprava, se opravičujem, ampak razprava gre samo v tej smeri, ali podpiramo tajno glasovanje. Potem bomo pa šli, ko bomo to se dogovorili, gremo pa naprej, gremo pa na vsebino in ostalo. Ali se razumemo? Se oproščam no, če sem vas 'zabremzal', ampak to je to. Prosil bi, če ni drugih pripomb ali karkoli, da se odločamo, ali bo na koncu glasovanje tajno ali ne. Prosim za glasovanje. To se pravi, 'da' je tajno glasovanje, 'ne' je zavrnitev, ker tak je predlog KMVIAZ za tajno glasovanje, torej da ali ne. 'Da' je tajno glasovanje, 'ne' ni tajno glasovanje. Smo vsi glasovali? Hvala lepa! 17:6 za tajno glasovanje. Najlepša hvala! Glede na to, da smo se o tem odločili, bi jaz potem odprl najprej vprašanja. Materiale ste dobili v samem gradivu. Imamo tako mnenje sveta zavoda, imamo program kandidata, o katerem se danes pogovarjamo in imamo mnenje zaposlenih. Pa bi prosil, da bi se odprla najprej vprašanja, čeprav upam, da kakšnih takih ne bo, da ne bi znal kdo odgovoriti nanje. V nasprotnem bomo pač lahko samo z razpravo

nadaljevali. Prosim za vprašanja! Hvala lepa!
Zaključujem vprašanja. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Rad bi odgovor in pa pojasnilo v zvezi s tem in sicer škoda je, da ni direktorja tukaj, ki bi znal najbrž najbolj natančno to pojasniti, ampak mislim sedaj, da je stanje zaskrbljujoče. Glede na to, da iz dokumentacij izhaja, da je zdravstveni dom v letu 2009 dal podjetju Eurogradnje predujem v višini 160.000€, zahtevano je bilo tudi pojasnilo za to dejanje s strani občine, organa in mislim, da tudi predstavnikov sveta. Dejstvo je, da je bilo to kategorizirano, kakor da gre za posojilo oz. še pred tem, da gre za nek predujem. Sprašujem o zakonskih okvirih takega početja in pa tudi, kaj to pomeni, ker se je to isto pojasnilo našlo tudi v računovodskem poročilu tudi za leto 2010, kjer pa spet piše, da gre za kratkoročno dani predujem v znesku 160.000€, ki naj bi bili spet dani podjetju Eurogradnje, d.o.o. za namen investicije v letu 2001, čeprav, kakor izhaja iz ...

-----:

Enajst.

Janko Skodlar:

... 2011, kakor izhaja iz namena investicij v letu 2011, investicije zdravstveni dom ne bo izvajal, kaj šele, da bi izvedel postopek javnega naročanja, kjer bi bil izbran konkretno Eurogradnje, d.o.o. in

sploh ob dejstvu, da je sodišče Republike Slovenije izdalo sklep o začetku stečajnega postopka nad pravno osebo dne 6.4.2001 Eurogranje ...

-----:

Enajst.

Janko Skodlar:

2011, Eurogradnje, gradbeno podjetje d.o.o.

-----:

Hvala lepa! Jaz ne vem, o čem kolega Skodlar to govori, med gradivom tukaj ni ...

-----:

Ali se pogovarjamo zdaj o poročilu ali se pogovarjamo o imenovanju direktorja? Torej, kakor ...

-----:

----- (ni vključen mikrofoni)

-----:

Glej, meni je čisto vseeno, ne, ampak dejansko ne moremo govoriti o stvareh, o katerih nismo seznanjeni vsi člani občinskega sveta in to, kar Skodlar tukaj navaja, mi nimamo tega v gradivu. In točka dnevnega reda je soglasje lokalne skupnosti k imenovanju, ne pa letno poročilo, pa ne vem kakšna poročila.

Stojan Jakin:
Hvala lepa! Proceduralno?

-----:
Proceduralno.

Stojan Jakin:
V redu, hvala.

-----:
Hvala, lep pozdrav! Hvala lepa za besedo, g. župan. Mislim, da se je začelo dogajati to, kar sem na nek način pričakoval. Namreč meni je resnično zelo žal, da na komisiji za volitve in imenovanja in administrativne zadeve ni prišlo do vsebinske razprave. Prej sem povedal, da smo se pogovarjali o takih proceduralnih zadevah, ali nekaj lahko sploh počnemo ali nekaj ne smemo početi in tako naprej, porabili eno uro časa, zunaj pa so že čakali drugi, ki so imeli pač na žalost v istem času oz. čez eno uro sestanek v tem prostoru in smo morali sejo tako ali drugače prekiniti oz. zaključiti. Dejstvo pa je, da je ta zgodba, v zvezi z imenovanjem gospoda kandidata za nov mandat direktorja zdravstvenega doma, precej komplicirana. Jaz imam pred sabo cel kup ene dokumentacije, ki je zelo, zelo vprašljiva. Poudarjam, zelo, zelo vprašljiva. In tudi informacije, ki jih dobivam nenazadnje od naših predstavnikov v svetu zavoda oz. v svetu zdravstvenega doma, so take, da v meni vzbujajo

precejšen dvom o regularnosti delovanja g. direktorja v njegovem mandatnem obdobju. In vemo pa, govorim proceduralne stvari, da se razumemo. Glejte, mi smo kot občinski svet tisti, ki bomo dajali danes, ali bomo dali soglasje ali ga pa ne bomo dali. Mi nismo v nekem 'zeitknotu', kjer ne moremo kar odlašati, recimo, nekdo mi je predlagal, je rekel: »Dajmo mi to kar prekiniti, pa naj se občinski svet seznani z vso to dokumentacijo, pa bo to enkrat kasneje obravnaval.« Jaz se bojim, da bi ta sklep lahko, poudarjam, lahko pripeljal do tega, da zamudimo rok in da enostavno svet zavoda reče: »Aha, občinski svet v roku ni sprejel odločitve in mi lahko g. Židana imenujemo za direktorja zavoda.« Hvala!

Stojan Jakin:
... gremo lahko kar po vrsti. G. Caserman.

Matevž Caserman:
Čeprav sem najprej prijavljen k vprašanju, bi naprej postavil proceduralno vprašanje. Namreč, na vrsti so vprašanja. Komu jih pa lahko zastavljamo?

Stojan Jakin:
To sem se vprašal tudi na začetku, da upam, da bo nekdo, ki bo znal odgovoriti.

Matevž Caserman:

Ja, se bojim, da jih ne moremo nikomur zastavljati, da bi nam jih sploh odgovoril, kot prvo. Kot drugo, pogledajte, dragi svetniki, če želite, da jaz relevantno odločam o neki problematiki in sem z dokumenti seznanjen, mi jih morate predstaviti. Tisti papir, zdajle sem ga jaz na hitro preletel, govori zgolj o tem, da je zavod podal 160.000€ predujma in čisto nič drugega. In to jaz vidim v marsikaterem zavodu in ne razumem sedajle iz tega vašega izvajanja, zakaj bi bilo to sporno, podam pa možnost, da to je res. Ampak, pogledajte, g. Skodlar, preden mi začnete navajati vsa mogoča dejstva. S tem, o teh informacijah moramo biti mi seznanjeni, ampak v prvi fazi, dragi moji svetniki, je to stvar sveta zavoda, ki o tem odloča, pregleda letno poročilo in tudi o njem glasuje. In če imate kaj iz razprave, kar pa bi bilo relevantno za nas svetnike, potem dajte to predložiti, ampak prosim res v pisni obliki, ne zdajle tukaj, ko na podlagi teh dokumentov, ki smo jih dobili, odločamo. Ampak, da ne bomo predolgi, pa da ne bomo zašli. Jaz mislim, da vsak si je svoje mnenje o kandidatu že izoblikoval. Ne bi želel, da ta razprava preide v blatenje in nepotrebno obtoževanje kandidatov z nepreverjenimi dejstvi. Če imate dejstva, ki so relevantna za odločanje o tem soglasju, dajte prosim z njimi seznaniti vse občinske svetnike. V kolikor pa je 'rekla, kazala' prišlo do nekih obtoževanj, pa prosim, tukaj lahko verjetno sedimo še nekaj ur, pa bomo eni govorili

razloge proti, za, drugi bodo imeli spet svoje pomisleke. Odločamo se lahko zgolj na podlagi gradiva, ki ga imamo. Pa še to bi opozoril vnaprej, da ne bi slučajno kdo prejudiciral našega odločanja z odločanjem ostalih občinskih svetov, ki so tudi v tem postopku udeleženi, namreč, kaj oni odločijo, je irelevantno. Jaz se tudi zavedam, da imajo oni svoja mnenja pa svoje pomisleke, vendar, mi smo tukaj zadržani, da odločamo samostojno in da nismo pod vplivom nekoga drugega.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Petek.

Vlado Petek:

Hvala lepa! Mislim, saj jaz nimam nobenih problemov s to zadevo, da slišimo, ne. Zdaj, če je kaj bilo narobe, je pač bilo narobe. To je treba razčistiti, ampak mislim, da to ni pravi čas in pravi naslov zdaj za to tukaj, ne. In mislim, da g. župan ne bi smel sploh dovoliti teh zadev, da pridejo na mizo. Mi imamo tukaj točko dnevnega reda. Pa da se razumemo, nobenega ne zagovarjam, ne. Ampak, dejstvo je, letno poročilo se ve, kje se sprejema, se ve, kdo ga potrjuje, se ve, kdo ima možnost pripomb, se ve, kdo lahko pogleda o predujmih, o posojilih in tako naprej. In zato zdajle to, kar ste začeli ven vleči, glej, Beuermann, je brez veze, ne. Enostavno, če gremo z razpravo naprej, to pozabite. Če ste vi našli neke stvari,

mislim, da bi se lahko potrudili, ne, da jih imate samo vi, ampak, v končni fazi, da bi jih lahko vsi občinski svetniki dobili, tako kot dobivamo gradivo, ne da nekaj vlečete tukaj ven, kar se nam sanja ne, jaz čisto po pravici govorim. Zato se mi brez veze zdi o takih stvareh tukaj razpravljati. Če je zadeva tako daleč, da se mi moramo danes o tem odločiti, potem se odločimo, kakor bo. Vi veste neke stvari, mi jih ne vemo. V končni fazi, če so pa neki sumi, ki jih je treba razčistiti, pa ne vidim razloga, da to točko preložimo, pa se vsi seznanimo s to zadevo. Če bodo roki potekli, jaz zdaj ne vem. Govorim na pamet. Ampak enostavno se mi zdi nepošteno se pogovarjati o nekaterih stvareh, ki se nam sanja ne.

Stojan Jakin:

G. Skodlar, potem pa g. Beuermann.

Janko Skodlar:

Očitno sem dolžan pojasnilo. Jaz sem vprašal, konkretno, torej predstavnike občinskega sveta v svetu zavoda. Zato pričakujem, da bodo predstavniki kaj povedali o tem.

Stojan Jakin:

Behrič, kot predstavnik?

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz sem vprašal to pač direktorja in je rekel, da se te stvari da na

predujem in da so bile obrestovane in da to potem v letu 2010 oz. 2011 Eurogradnje skozi delo to zadevo pač, v narekovaju, 'oddelalo'. Predujem je bil dan in je bil pač obrestovan, potem pač, da se za to dobi obresti. Tako je bil meni odgovor.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Beuermann.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g. župan še enkrat! Zdaj, tako je, ne, g. Petku moram jaz povedati, da smo tukaj svetnice in svetniki, ki smo dobili mandat na volitvah in da to pomeni, da lahko odpremo kakršnakoli vprašanja, kakršnekoli dokumente, ki jih posedujemo, lahko o njih sprašujemo. Lahko vsaj sprašujemo, ali recimo občinska uprava poseduje tiste dokumente, ki jih imam sam. To je najmanj, kar lahko vprašam. Lahko vprašam oz. lahko izrazim še enkrat veliko žalost, da komisija ni imela možnosti vsebinske razprave o tem opravi, ker takrat sem jaz imel tudi te dokumente s seboj in bi jih seveda članom komisije predložil, pa ne samo članom komisije, verjetno bi sprejeli tudi sklep, da se s temi dokumenti seznanijo občinski svet, za lažje odločanje in bolj korektno odločanje. Ampak žal je g. Caserman proceduralno postavljal eno uro vprašanja, malo manj kot eno uro in do vsebine preprosto nismo uspeli priti. In takrat se je tudi g. Caserman se

strinjal z mano, da je pa občinski svet tisto mesto, na katerem pa lahko razčistimo stvari.

-----:

Na podlagi dokumentov.

Richard Beuermann:

Na podlagi dokumentov, tako je.

-----:

...ki jih nimam.

Richard Beuermann:

V fazi vprašanj lahko jaz postavljam kakršnokoli vprašanje vezano na odločitve, ki jo moram kot občinski svetnik zelo odgovorno sprejeti. Zelo odgovorno, kajti gre za javni zavod, gre za javna sredstva, gre za ugled te občine in ugled zavoda in preprosto mahat z nekimi argumenti, češ: »Mi nimamo teh dokumentov!«, ne bo šlo skozi, ne bo šlo skozi. Mi, v končno fazi, poglejte, proceduralno lahko predlagate, da to točko prekinemo in da jo obravnavamo kdaj drugič. To je lahko vaš proceduralni predlog, pa bomo o tem kot občinski svet verjetno najprej opravili razpravo in potem tudi glasovali. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala! Jaz bi zaključil z vprašanji, pa bi dejansko šel v razpravo, da ne bomo zdajle kar debatirali,

potem pa po poslovniku še upravljali določene posege. Prosim, da se prijavite.

Richard Beuermann:

Proceduralno, g. župan.

Stojan Jakin:

Prosim, g. Beuermann.

Richard Beuermann:

Meni je zelo žal, ampak jaz kot občinski svetnik se ne strinjam, da se vprašanja prekinejo, ampak mislim, da je potrebno, da se opravijo vprašanja, tako kot jih imamo po poslovniku, da ima vsak svetnik možnost vprašati tisto, kar ga žulji. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

G. Beuermann, sprejemem kritiko, vendar eno rundo vprašanj smo imeli, ugotovili smo, da je dvomljivo, kdo sploh lahko odgovarja na ta vprašanja, zato se mi zdi meni razprava veliko bolj logična, ker na tem mestu, sicer imamo tri člane sveta zavoda, ki so sprejeli ... mislim, da so trije tukaj...

-----:

Dva.

Stojan Jakin:

... dva celo, ki so bili udeleženi, da bi mogoče kakšno stvar o tem povedali, sicer je pa dejansko težava, kdo bo na vprašanja odgovarjal. Lahko jih postavljamo in obstanejo v zraku in jih kasneje ...

-----:

Jaz pa mislim, da so proceduralna. Jaz dejansko imam vprašanje, vezano na to temo, ki je v gradivu, če lahko.

Stojan Jakin:

Lahko tole 'skenslamu' pa gremo na drugi krog vprašanj, da gremo potem točno po postopku. Ali ste se prijavila? Prosim, g. Petek.

Vlado Petek:

Hvala! Čisto enostavno vprašanje. V gradivu piše: »Prilagamo zapisnik 4. seje zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika.« Jaz tega zapisnika v gradivu nisem našel. Ker me pa podvprašanje, v principu ne pa zanima, ker tudi na seji sveta zavoda je bilo glasovanje, kakšno je bilo to glasovanje, kako se je svet zavoda odločil?

Stojan Jakin:

Hvala! Še g. Beuermann, pa bomo skupaj potem.

Richard Beuermann:

Hvala! Pred menoj je dokument oz. 'scan' dokumenta Republika Slovenija, Ministrstvo za

javno upravo, Inšpektorat Republike Slovenije za javno upravo; zadeva: Zdravstveni dom Vrhnika opravljen inšpekcijski nadzor; odgovor je zelo kratek, zato bom samo uvod, to prebral: »Obveščamo vas, da smo na podlagi vaše pobude za inšpekcijski nadzor nad poslovanjem Zdravstvenega doma Vrhnika, ki smo jo prejeli v lanskem letu, opravili inšpekcijski nadzor. V inšpekcijskem nadzoru smo ugotovili nekatere nepravilnosti pri evidentiranju in oblikovanju dokumentov, kar pomeni kršitev Uredbe o pravnem poslovanju in določb Zakona o splošnem upravnem postopku. O ugotovitvah smo sestavili zapisnik, v katerem smo direktorju Zdravstvenega doma Vrhnika odredili, da sprejme ustrezne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, ter nas o tem pisno obvesti do 15.5.2001.« Občinski upravi postavljam vprašanje, ali je s tem dokumentom oz. s tem inšpekcijskim nadzorom seznanjena? Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala! Tukaj so bila vprašanja g. Petka in pa g. Beuermann.

Vesna Kranjc:

Kar se tiče zapisnika, tudi jaz vidim, ja, da ga nimate. Žal, da niste že pred 14 dnevi, ko ste gradivo dobili, na to opozorili, pa bi ga imeli danes vsi na mizi. Sicer ga pa lahko sedaj poiščemo, če vam to toliko pomeni, pa ga ...

Vlado Petek:

Ne, -----

Vesna Kranjc:

... poiščemo. So pa tukaj člani sveta, ki bi vam verjetno lahko odgovorili na tista vprašanja, kaj se je tam dogajalo. Kar se tiče pa g. Beuermann, pa jaz nisem seznanjena v tem trenutku s tem. Spet bi bilo treba po arhivu pobrsati. Mogoče, da je bil prejšnji župan s tem seznanjen, ampak jaz nimam tega podatka.

Richard Beuermann:

Ne, to je datum 20.3.2011.

Vesna Kranjc:

Aja, ne, ne, s tem pa nismo seznanjeni, stooostotno ne.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Kako?

-----:

... glasovanje, da nadaljujemo, zato sem ...

Stojan Jakin:

Ja, g. Behrič ali pa g. Mišič, če lahko malce pojasnita.

Franc Mišič:

Jaz kar dosti tukaj nimam pojasnjevati, ker v bistvu, glasovali smo pač o tem dokumentu, o letnem poročilu za 2010. Bilo je predstavljeno, kakor ga imam tukaj na mizi, kakor sem ga tam kolegom iz nasprotne strani pokazal. G. kolega Behrič je spraševal za teh 160.000€, za ta predujem. Za določene postavke smo spraševali. Takrat še Eurogradnje niso bile v stečaju in tudi posumil ni nihče, da bi bilo to, sicer bi že takrat završalo na svetu. Tako, da vam nimam v bistvu kaj povedati.

-----:

----- (ni vključen mikrofoni)

Franc Mišič:

No, sem mislil, da vas to zanima, kaj se je tam dogajalo. A o glasovanju?

-----:

-----, takrat, ko ste imeli kandidate, ko ste glasovali...

Franc Mišič:

Kaj vas zanima o glasovanju?

-----:

----- (ni vključen mikrofoni) ...

-----:

----- o kandidatih.

-----:

Rezultati glasovanja.

Franc Mišič:

Rezultati ob glasovanju so bili taki, da je kandidat dobil na volilni komisiji 3:2 glasove, potem je šlo pa to na svet zavoda, smo imeli pa glasovanje, je bilo pa 6:3, 6 glasov za g. Židana.

-----:

6:3?

Franc Mišič:

Ja, 3 pa za g. Riharja. Tako, da je avtomatsko šel kandidat Židan naprej, čeprav sem jaz dal pobudo, tudi tako, da bi šla oba kandidata naprej na občinski svet in če slučajno g. Židan ne bi dobil dovolj podpore na občinskem svetu, da ne bi bilo potrebno še enkrat razpisa ponoviti, da bi lahko pač drugega kandidata potrdili. Smo bili povoženi, pač, enostavno se to ni izglasovalo. Je bilo isto, mislim, da je bilo 5:4, da je bilo glasovanje, ja, 5:4, tako, da imam občutek, da bo še enkrat razpis. To je v bistvu vse, kar vam lahko povem. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa, g. Mišič! G. Caserman!

Matevž Caserman:

Žal moram ugotavljati, da nekateri v organih s prejšnje sestave občinskega sveta, očitno ne razumejo demokracije in delovanja organov. Poglejte, kot prvo, komisija, ki ugotavlja, ali so vloge, ki so prispele na razpis, zgolj ugotavlja popolnost teh vlog in čisto nič drugega. To, kar ste zdajle povedali, da ste glasovali o kandidatih 3:2, je popoln nesmisel in če ste to delali, se malce zamislite. Kot drugič, sam svet zavoda je zelo jasno odločal o vseh treh kandidatih, bodimo precizni. Obveščeni smo bili, da so trije kandidati izpolnjevali zahtevane pogoje, torej ste morali o vseh treh glasovati. Torej bodite precizni, za enega ste dali 6 glasov, za drugega 3 in za nekoga 0 glasov. Ta preciznost je nujno potrebna tukaj. Tako, da prosim, ne zavajajte z vašimi navedki, da ste glasovali že na komisiji, ker tam niste mogli glasovati, če pa ste glasovali, ste naredili pa napako, pa jo raje priznajte.

Stojan Jakin:

G. Mišič, repliko!

Franc Mišič:

Poglejte, kolega Caserman, zadeva je taka, da smo bili seznanjeni po tem, da smo naredili napako in smo na svetu zavoda glasovali o treh kandidatih. In je dobil prvi ... dobil je 6 glasov Židan, 3 glasove Rihar, 0 glasov je dobil pa Igor Intihar.

Matevž Caserman:

OK, hvala, da ste nas seznanili.

Franc Mišič:

Tako je, se opravičujem, da vas nisem takoj seznanil. Pa prosim, da ne dvigujete glasu tukaj nad mano.

Stojan Jakin:

... prosil za malo resnosti.

-----:

----- (ni vključen mikrofoni)

Stojan Jakin:

No, glede na to, da je ta odločitev, o kateri se zdajle pogovarjamo, resna zadeva, je tudi moje mnenje, da je treba osvetliti iz čim več strani, kajti v nasprotnem primeru potem, bi bilo samo to, da občinski svet nekaj glasuje imaginarno, nekaj, kar se mu zdi, ali je prav ali ne, mogoče, ali je ime v redu ali ni v redu. Moje mnenje je, da je prav, da se čim več stvari ve. Mogoče bi bilo res prav, da bi podatki, sicer, jaz sem seznanjen s tem, kar je g. Skodlar dal, vendar sem bil seznanjen danes dopoldne s tem, prej tega jaz nisem vedel, zato tudi občinski svet kaj več najbrž teh podatkov ni dobil. Pa bi mogoče odprl še drugi krog razprave. Hvala lepa! G. Cukjati.

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Sedaj sem bil že v sestavi v prejšnjem mandatu občinskega sveta in ravno na začetku mandata smo imenovali novega direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. In v tistem obdobju pač nisem poznal dobro razmer. Kolikor sem bil samo seznanjen iz debat občinskega sveta, so bili največji problemi dežurnih služb, dežurstev, ne vem, odnos koncesionarji – javni zavod. In, ko se je pač imenovalo tega direktorja, je bila to največja želja, da se to uredi. In jaz na osnovi teh podatkov, glede na to, da sedaj že dve leti ni pripomb na delovanje zdravstvenega doma, ki bi jih mi dobili, občinski svetniki, jaz ne vem, kako bi rekel, gostilniško, ali pa če bi svet zavoda imel kakšne probleme pa jih reševal. In pa glede na podatke, da ga podpirajo uslužbenci javnega zavoda, večina uslužbencev, da je svet zavoda, ki ima podatke, glasoval z dvotretjinsko večino, za takega kandidata, ne vidim razloga, da se tega danes ne sprejme oz. se glasuje o njemu. Ker po drugi strani, ja, mogoče obstaja kakšen sum, kar je Skodlar dal, ampak jaz teh papirjev nimam v vpogledu. Ne vem, ima pa občina nadzorno komisijo, da ugotovi sum, če je sum, so državne institucije, ki pač lahko to ugotovijo oz. se lahko naknadno razreši in pa krivdno oz. kazensko preganja, če je res kaj na tem. Tako da še enkrat povem, jaz podpiram ta postopek naprej, da se o

tem glasuje in tudi sam bom glasoval glede na to, kakšne podatke imam, za g. Židana. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz bi samo toliko povedal, da dejansko sedaj se kaže tudi zakaj sem jaz skupaj z Nadzornim odborom Občine Vrhnika želel, da se izvedejo revizije vseh zavodov, tistih, o katerih se danes mnogo govori po Vrhniki. Določeni dokumenti obstajajo, revizor jih bo moral pregledati in povedati, ali so ti dokumenti verodostojni in pa ali so sploh zakonsko pravilni. Namreč, jaz sem tudi v gospodarstvu delal 30 let. Vem, da se avansi dajejo, vem, da v kolikor avans predolgo stoji, ga je treba vrniti nazaj. Sedaj, če je avans res leto in pol že pri nekemu, na koncu pa še izvem, da je ta firma v stečaju, potem je to zame vprašljiva zadeva. Gledal sem dokumentacijo obstoječo, vem, da že v lanskem svetu je bil svet zavoda o tej zadevi obveščen, vendar ne poznam nobenih rezultatov, ki bi sledili. Se pravi, še enkrat, ni normalno avans več kot eno leto imeti notri, kljub temu, da je v letu 2011 ista firma določene posege delala, pa tega avansa ni poračunala. Ampak to je pač ena izmed utemeljitev. Jaz samo povem, da prihajajo dokumenti. Ali so te dokumenti pravi ali niso, ne vem, meni samo potrjuje sum, da je prav, da se naredijo revizije in potem bomo enkrat za vedno vedeli, ali delamo prav ali delamo narobe. Pa bi prosil g. Oblaka za naslednjega.

Pavel Oblak:

Ja, hvala lepa. Moram priznati, da sem na podlagi današnjih novih razkritij malo v dilemi, čeprav nimamo pa tukaj podatkov in mi ne moremo o tem verodostojno odločati, ali je on, g. Židan, naredil kaj nezakonitega, ali se je z njegovim dejanjem naredila kakšna poslovna škoda oz. ali so bila ta dela narejena, za katera je on v letu 2010 dal avans, ali so bila v letu 2011 izvedena. Po njegovih besedah, je bila fasada izvedena za ta avans. Sedaj pa ne vem, ali on ne govori resnice. V bistvu sem v dilemi, ne vem, kaj je res zdaj.

Stojan Jakin:

Janko Skodlar.

Janko Skodlar:

Ja, očitno je prišlo do predujma že v letu 2009, na kar ga je opozoril celo skupni organ občin Vrhnika, Borovnica in Dragomer in zahteval pojasnilo v zvezi s tem. Kasneje je ta človek podal poročilo, češ, da je šlo za napačno navedbo v poročilu, češ, da so oni sklenili kreditno pogodbo z Eurogradnjami. Jasno je, da so bila vmes ena dela izvedena, katera res je delal tudi Eurogradnje. In normalno bi bilo, da se je to poračunalo za tista dela. Nakar sledi poročilo za leto 2010, to je pa ravnokar, kjer pa se spet pojavi kratkoročni dani predujmi, 160 000€ in piše v pojasnilu: »Kratkoročni dani predujmi v znesku 160.000€, so bili dani podjetju Eurogradnje, d.o.o. za namen

investicije v letu 2011.« V letu 2011 ni nobenih investicij planiranih v občinskem proračunu, niti v njegovem v taki višini. V letu 2011, kolikor vem, je treba potemtakem, če ima namen kakšno investicijo speljati, to v skladu z Zakonom o javnem naročanju speljati tudi postopek. Kako on ve, da bo ta posel, za katerega ne vem, kateri je, dobilo podjetje Eurogradnje? Sploh v danem trenutku, ko je že šlo v stečaj. Skratka, jaz iz tega ven lahko razberem, da gre za neresno poslovanje, da gre za preveliko tveganje, ki si ga je zdravstveni dom privoščil na račun javnih sredstev in tudi to, da od tistih zahtev, ki jih je skupni organ v zapisniku naložil samemu direktorju, niso bila izvedena. In sicer tudi to, kako bo saniral izgubo v zdravstvenem domu. Tega programa sanacije izgube ni predstavil. Še več, iz računovodskega poročila za letošnje leto je razvidno, da se je izguba še povečala. V načrtu letošnjega poslovanja pa pričakuje še dodatnih 11.500€ izgube. To pomeni, da je trend, da se ta izguba povečuje. In jaz vas sprašujem, koliko dolgo časa bomo to še prenašali, da ni jasnih ukrepov, kako zmanjšati izgubo, ampak se celo povečuje. In če k temu prištejemo sedaj še neizterljivo terjatev 160.000€, gre se sedaj že za vprašanje 250.000€ sredstev. Mislim, da je to resen opomin, da se ne moremo tukaj več sprenevedati, da gre za vprašanje zaupanja v tega človeka in da je treba vse narediti, da se ta minus in ta sredstva vzame nazaj. Samo, jaz mislim, da

ta človek tega ni sposoben speljati, zato moram opozoriti na zaupanje in zato ne morem podpreti tega človeka, žal.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Antolović.

Mirko Antolović:

Hvala lepa za besedo! Leta 2007 so mediji bili polni Vrhnik in vrhniškega zdravstvenega doma, kar je malo že bilo sramotno za vse nas, da ne govorimo o tem, da ni bilo ustreznih storitev za občane, ni bilo zdravnikov, ni bilo pediatrov, ni bilo ne vem česa vse. Za to se ve točno kdo je bil odgovoren. Odgovornost za delovanje zavoda nosi občina, torej župan, vemo pa, kdo je županoval takrat. V nadaljevanju odgovornost nosi direktor zdravstvenega doma. Vemo tudi, kdo je bil takrat direktor zdravstvenega doma, in kdaj je g. Židan prevzel vodenje Zdravstvenega doma Vrhnika. Računsko sodišče je izdalo svoje mnenje s pridržkom leta 2008, da se ni zagotovilo ustrezne podlage za podeljevanje koncesij, da ni poskrbela za javnost in preglednost postopkov pri podeljevanju koncesij, cene najemnih površin, poslovnih površin za najemnike so se določale administrativno in ne po metodologiji in tako naprej. To je vse bilo do leta 2007, preden je prišel g. Židan za direktorja. Nadalje bi jaz prosil g. Beuermanna, da še enkrat prebere tole inšpekcijsko poročilo oz. kakšna nepravilnost je

tam bila ugotovljena. To bom potem v nadaljevanju. Glede teh raznoraznih poročil, s katerimi vi sedaj tukaj operirate, mislim, žal, jaz sem prvi za to, da nekdo odgovarja, če je kakorkoli protizakonito deloval, če se dokaže, da so sredstva, za katere odgovarja, da je protizakonito z njimi razpolagal in negospodarno z njimi ravnal, za to odgovarja, ne pa, da je še enkrat nagrajen, vendar jaz bi rad o tem dokazila, jaz bi rad o tem kakršnakoli poročila, ki bi pač bila uradna. Mi tega uradno tukaj nimamo, razen zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika, kjer se pač navaja samo tisti del, ki spada k poslovanju z zdravstvom. Po letu 2007 mi nismo slišali več o zdravstvenem domu, o odhajanju zdravnikov, celo mislim, da so občani zadovoljni z zdravstvenim domom. V gradivu, ki ga imamo, vidimo, da so zadovoljni zaposleni, vemo pa, da uspeh vsakega subjekta poslovnega je zagotovljen samo z zadovoljstvom zaposlenih. Se pravi, če so zaposleni zadovoljni in deluje potem tim, potem je tam zagotovljen uspeh, ki se pa potem seveda odraža na kvaliteti storitev za nas občane oz. naše paciente. Mogoče potem v nadaljevanju, zato bi prosil res še enkrat g. Beuermanna, ki ni želel iz roke dati niti tale pol metra, da vidim resnično, kaj je on tu prebral. Če sem dobro razumel, tam se je šlo za nek očitek, pa prosim, če se prebere samo ugotovitev nepravilnosti, ki pa dejansko, kar sem slišal, se mi zdi, nima nobene veze s tem, o čemer se danes

pogovarjamo. Če nekdo napačno vodi dokumente oz. sledljivost dokumentacije v podjetju, še ne pomeni ne vem kako hudega prekrška, razen, da se odpravi nepravilnost.

Stojan Jakin:

Hvala! G. Beuermann, bi prosil, če preberete tisti odstavek, ki ste ga prej.

Richard Beuermann:

Vse bom prebral, čisto vse, od A do Ž. »Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo, Inšpektorat Republike Slovenije za javno upravo, Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana.« Potem so tukaj naslov: »www.iju.gov.si« in tako naprej. »Strokovno združenje zasebnih zdravnikov in zobozdravnikov.« Na njih je namreč to naslovljeno, ker je to združenje, kakor jaz razumem, je to združenje zahtevalo inšpekcijski pregled, ne. In, na osnovi te njihove zahteve je bil izveden inšpekcijski pregled, z ugotovitvami, ki sem jih pa prej prebral. Ne vem, lahko, če je treba, še enkrat.

-----:

Ja, ja.

Stojan Jakin:

Prosim, g. Beuermann, preberite še enkrat.

Richard Beuermann:

»Obveščamo vas, da smo na podlagi vaše pobude za inšpekcijski nadzor nad poslovanjem Zdravstvenega doma Vrhnika, ki smo jo prejeli v lanskem letu, opravili inšpekcijski nadzor. V inšpekcijskem nadzoru smo ugotovili nekatere nepravilnosti pri evidentiranju in oblikovanju dokumentov, kar pomeni kršitev Uredbe o upravnem poslovanju in določb Zakona o splošnem upravnem postopku.« Tukaj so navedeni uradni listi, pa jih je toliko, pa številke, da to ne bi bral. »O ugotovitvah smo sestavili zapisnik, v katerem smo direktorju zdravstvenega doma odredili, da sprejme ustrezne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, ter nas o tem pisno obvesti do 15.5.2011.« In moje vprašanje je seveda bilo občinski upravi, ki pač vodi stvari tudi v zvezi z zavodi, kjer je občina ustanoviteljica in mislim, da imam do tega popolnoma vso pravico.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bi nadaljevali, g. Kikelj.

Janez Kikelj:

Hvala! Jaz sem bil že tudi tako, kot g. Cukjati, v prejšnjem mandatu, ko smo g. Židana imenovali. Lahko tudi povem, da sem se takrat vzdržal, sem rekel, da tega gospoda za direktorja ne morem podpreti, da ne bom pa zaviral postopkov, da bi zdravstveni dom končno prišel do glavnega upravljalca. In potem, kakšno je bilo glasovanje,

se ne spomnim. V glavnem, g. Židan je bil imenoval. Ampak, bom ponovil iste stvari, kot sem jih že takrat. Ne vem, kakšni so razpisni pogoji, nisem gledal. Ne vem, kaj je razpisna komisija opazovala in na kaj se je naslanjala, vendar za direktorsko mesto, ki je resna zadeva, zdravstveni dom ni 'igrarija', bi lahko po štirih letih, če je bil opozorjen g. Židan, vsaj ne naredil samo 'copy paste' vloge, življenjepisa, vsaj popravil tiste stvari, na katere je bil opozorjen, ne pa, da je samo dodal, da je bil od leta 2007 naprej direktor zdravstvenega doma. Mogoče sem 'picajzlast', ampak zelo me moti, da g. Židan navaja, da je bil rojena ali bila rojena, jaz ne vem, kaj je bil, to je za mene napaka. Poudarja, da je Slovenec. Mislim, da je pomembna zadeva, da je državljan Slovenije. Da ne govorim o njegovih preteklih zaposlitvah, kjer navede, da je bil vodja proizvodnje. Dobro, v redu. Naslednja stvar iz tega gradiva. Podpisi zaposlenih, ne. Mene je zmotilo, da je v glavi tega dopisa naveden Zdravstveni dom Vrhnika. Niso navedeni ne kot skupina zaposlenih ali, kot na koncu piše, Sindikat ZSVZ, Sindikat ZDV, pa predsednica sindikata je podpisana. Mogoče sem v teh časih že tudi padel po vpliv teorij zarote, ampak meni se to zdi, kot da je to nastalo v pisarni direktorja in so se delavci morali podpisati. Ne vem. Ne bom prejudiciral, ampak meni ta dokument je sporen, poleg tega pa navaja, da: »delavci ZDV-ja ne vidimo razloga za njegovo zamenjavo.« Nihče direktorja ne menja,

enostavno je nov razpis, njemu poteče mandat in treba je imenovati novega direktorja. Da se vrnemo na tisto, kar je g. Skodlar rekel, da so dajali nek avans neki firmi, ne. Pa ljudje, javni zavod ne more plačevati avansov! Kje ste to videli? Oni ne morejo halj za zdravnike pa sestre z avansom kupiti, pač vse gre po postopkih: prevzem, račun, plačilo 30 dni oz. nekateri celo 60. 30 dni, državna uprava. Sploh ne morejo dati avans, ne pa nekemu gradbenemu podjetju, če sem prav razumel, ki bo nekaj gradilo. 160.000€, javni razpis. Kako pa oni vejo, da bodo, da bo ta firma izbrana? Dokumenta nismo vsi videli, jaz to prvič slišim, ampak na to dejstvo, da obstajajo papirji, da je to izpostavljeno, ja, gospod sedanjí direktor ne more dobiti še enega glasu. Kdor pa pač ne zna povezati, to je ista zgodba, kot ga. Kalanova in Zdravstveni dom Izola. Ona je tudi nekaj plačevala neke avanse, kolikor vem, posojala denar. Javni zavod tega ne more početi. To je kršenje zakonodaje. Pustimo to, kaj je g. Beuermann navedel, to so neki pravni postopki, ali so bile velike ali majhne stvari, ne vem, to ne vem. Ampak, da ti posodiš javni denar, da plačaš avans ... Kršenje zakonodaje, čisto. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Beuermann.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g. župan! Najjavljam diskusijo v imenu Svetniške skupine Liberalne demokracije Slovenije, ker bom nekoliko daljši. Tako, kot je ravnokar povedal g. Kikelj, da se je pred štirimi leti vzdržal in da ni podprl g. Židana, lahko rečem, da smo to storili tudi v takratni Svetniški skupini Liberalne demokracije. Seveda nam je bilo samo par mesecev kasneje zelo žal, da smo s tem, ko smo se vzdržali, omogočili, da je ta predlog šel skozi na občinskem svetu. Pa bom malo pojasnil, zakaj mi je bilo žal in mi je še vedno. Žal mi je bilo preprosto za to, ker ni minilo niti par mesecev, če imam še prav v spominu, ko se je g. Židan že začel prijavljati na različno odgovorna mesta po Sloveniji. Dobil je mandat, tukaj, na občinskem svetu, je dobil mandat oz. mu ga je dal ustrezen organ sveta zavoda. Ampak g. Židan se je mirno prijavil in se še vedno prijavlja. To tisti, ki beremo redno medije oz. zasledujemo medije, to lahko vidimo in tudi vi verjamem, da ste to videli. Ob nekem sestanku Komisije za osnovno zdravstvo sem bil prisoten kot zainteresiran svetnik. V tej sobi smo se srečali s Komisijo za osnovno zdravstvo, na kateri smo seveda poskušali ugotoviti, kakšno je pravzaprav stanje v vrhniškem zdravstvu, kje so problemi, kakšne so težave, kdo je 'spielverderber', če lahko uporabim to grdo besedo, ker so se dejansko v tistem času, to pa je res, pomnožili ----- med tako imenovanimi koncesionarji in pa zdravniki v zdravstvenem

domu. Poskušali smo te stvari urediti. Ker je prišlo do različnih očitkov, tudi finančne narave, sem sam kot občinski svetnik, zahteval, poudarjam, zahteval, ne prosil, zahteval od direktorja zdravstvenega doma, da mi pošlje finančni plan zavoda. Res je nekaj časa minilo, potem sem pa ta finančni plan dobil po elektronski pošti. Hvala bogu, po elektronski pošti, zato, ker je to dokazljiva zadeva, da še vedno lahko dokažem, da je temu tako. Ta finančni načrt imam s seboj. In sicer, piše gor: »Finančni načrt za obdobje 2008 do 2011«. Tukaj vas je kar nekaj poslovnežev tudi, ljudi, ki na tak ali na drugačen način se srečujete, se srečujemo s številkami. Če se še tako trudim, na sedmih straneh teksta, podpisan je direktor Židan, seveda ni podpisan, ker to sem dobil po elektronski pošti, ni ene same številke, razen letnic. In gospod, ki je izobražen akademsko, ki ima ugledno funkcijo v tem istem okolju, si je drznil poslati in nihče me ne bo prepričal, da se je zmotil, da je bila to neka napaka, ampak je to hotel nekaj povedati. »Dragi gospod svetnik Beuermann, pojdi ti nekam s svojimi zahtevami.« Izvolite. Torej, to je en del zgodbe. Drugi del je seveda ta, da je po informacijah, ki jih imam, g. Židan vpleten v zelo veliko takih in drugačnih tožb na sodišču. Pa se bom samo na eno omejil, samo na eno. In vam jo bom prebral, namreč, ne tožbo, pač pa nekaj dokumentov iz te zgodbe. Tole, kar držim v rokah, je seveda naslovljeno na Zdravstveni dom Vrhnika, na g. Židana, direktorja, Ulica 6. maja 11.

Moram pa reči, da je bilo poleg njemu to poslano tudi prosilcu, Strokovnemu združenju zdravnikov in zobozdravnikov Slovenije, Vojkova 4, v vednost. Piše pa takole: »Spoštovani! V postopku odločanja v pritožbi prosilca Strokovno združenje zasebnih zdravnikov in zobozdravnikov Slovenije, ki ga zastopa predsednik Primož Rus, v nadaljevanju prosilec, zoper vašo odločbo št. 91/10/PR, z dne 14.5.2010, v zadevi dostopa do informacij javnega značaja, ugotavljamo«, to je podčrtano pa z 'boldom', »da nam kljub dvakratnemu pozivu, naš poziv št. 090106/2010/2, z dne 26.7.2010,«, in še tukaj je še številka, ne bom vseh števil bral, »še vedno niste posredovali vseh dokumentov, ki jih potrebujemo za razrešitev navedene pritožbene zadeve. Od zahtevanih dokumentov smo prejeli zgolj dokument, ki vsebuje naslednje podatke: imena in priimke zaposlenih, njihovo stopnjo in smer izobrazbe, naziv delovnega mesta ter razporeditev v plačilni razred. Tako še vedno nismo prejeli drugih dokumentov, ki jih zahteva prosilec in vsebujejo naslednje podatke: višina bruto plače zaposlenih za mesece januar, februar in marec 2010, imena ter priimki ali naziv«, poudarjam, naziv »zunanjih sodelavcev, vrsta pogodbe, avtorska ali podjemna, predlog pogodbe, celotni izplačani znesek v letu 2009 in morebitne izplačane zneske v mesecih januar, februar in marec 2010, naziv zunanjih izvajalcev, predmet pogodbe, celoletni plačani znesek v letu 2009 in morebitne izplačane

zneske v mesecih januar, februar in marec. V izogib nadaljnjim nejasnostim glede vaše dolžnosti posredovanja zahtevanih informacij ponovno opozarjamo na določbo 10. člena Zakona o informacijskem pooblaščenca, ki v prvem odstavku določa, da mora odgovorna oseba organa, če je to potrebno za obravnavo pritožbe, informacijskemu pooblaščenca na njegovo zahtevo nemudoma poslati dokumente, zadeve, dosjeje, registre, evidence ali dokumentarno gradivo, ki jih je zahteval prosilec.« V tej točki se bom malce ustavil. Poudaril bom, gre za javni zavod. Ne gre za zasebni zavod g. Židana, ampak gre za javni zavod, ki ga je ustanovil občinski svet, ki ga je ustanovila ta občina in nad katerim ima ----- lokalna skupnost Občina Vrhnika. Upam, da je to jasno. Ampak, kaj je g. Židan storil s tem, kaj mislite, kaj? Aroganten, kot je, je seveda tožil to informacijsko pooblaščenko oz. je tožil na Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, Ljubljana, tožeča stranka Zdravstveni dom Vrhnika in tako naprej, tožena stranka Republika Slovenija, ki jo zastopa informacijski pooblaščenec, Vošnjakova 1. Halo? Halo? Nekoga zanima, kako se odvijajo finančne zadeve v javnem zdravstvenem domu, a g. direktor tega zdravstvenega doma rajši toži državo. Tistemu med vami, ki tole ni bilo zadosti, imam pa še kaj za povedati. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram drugi krog razprave. Zaključujem prijave. G. Matevž Caserman!

Matevž Caserman:

Hvala za besedo, g. župan! Poglejte, spoštovani svetniki, vaše navedbe so lahko zelo resnične in zelo vzbujajo sum v delovanje kandidata. Vendar še enkrat poudarjam, pa tukaj bodite zelo pazljivi, namreč to, kar zdajle navajate, bi morali vi izpostaviti kot sum že zdavnaj, zdavnaj nazaj na nekem drugem organu, ki se imenuje svet zavoda. Zato opozarjam oba, ki sedita v svetu zavoda, če je ta sum kaznivega dejanja, bodisi korupcije, bodisi nepravilnosti v delovanju, tako kot je poudaril g. Kikelj, obstajal, ga morate in ste dolžni ga prijaviti tudi na Komisijo za preprečevanje korupcije in naprej na organe, ki to preganjajo po službeni dolžnosti. V kolikor tega niste opravili, ste tudi sami odgovorni in soodgovorni za določene napake, ki se bodo lahko dogajale v tem svetu zavoda. In tukaj govorite zelo resne stvari. Tukaj vas lahko nekdo, v kolikor se ugotovi, da to ni res, kar vi navajate in da ti dokumenti niso pristni, tudi toži. Tako da, pogledajte, bodimo resni in dajmo odločati na podlagi nekaterih dokumentov. Dajmo te dokumente predstaviti, dajte jih na mizo, pripravite jih v pravi obliki, posredujte jih občinski upravi, ona jih bo posredovala nam in mi bomo lahko na podlagi njih odločali. Sedaj tole, da vi berete tele člene, jaz sem pogledal tudi tale

finančni načrt, ampak, pogledajte, tukaj notri so dolgoročni cilji za razvoj tega zdravstvenega centra. Lahko, da je naslov napačen, jaz ne vem, ampak gledam datum, avgust 2007, to je natanko pol meseca po tem, ko je on začel mandat. Takrat ste ga vi že spraševali po finančnem načrtu. Bodite resni. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Sicer imamo tukaj dva rdeča, vendar jaz bi vseeno pustil, da se nadaljuje, ker je točka tako pomembna, da je prav, da se vsi izjasnimo.

-----:

Hvala lepa! Jaz bi samo, moram se spet vrniti nazaj na 'izlaganje' g. Beuermann. Vidim, da razpolaga z dokumenti združenja zdravnikov in zobozdravnikov. V redu, dobro. Vendar zavedati se moramo tudi to, kar sem prej omenil, Računsko sodišče je ugotavljalo, da so izgube nastale v letu 2006 prvič po letih pozitivnega poslovanja zaradi povišanja plač in ogromno podpisanih podjemnih pogodb. Tako da, zelo možno, da te tožbe in tako naprej se navajajo in tudi imena, ki ste jih prej omenjali, mogoče prav zaradi denarja, našega, o katerem danes naj mi odločamo tukaj, o človeku, ki morda ščiti interese blagajne, ne vem. Ne spoznam se, verjetno tudi vi ne, ker to je samo suhoparno. Tisto, kar ste od inšpekcije, tudi zavajanje javnosti, tukaj je bilo evidentiranje in upravljanje dokumentov, to je en čisto navaden

organizacijski predpis o obvladovanju dokumentov, tako da, če morda kaj ni bilo dobro napisano in je to verjetno samo notranja stvar združenja zdravnikov in zobozdravnikov. G. Kikelj navaja, da sumi, da so pod prisilo ljudje podpisovali. Jaz si ne bi upal kaj takega javno izreči. Jaz bi se z ljudmi pogovoril in bi potem tukaj prišel z dejstvi, ker tole je pa že, ne vem, ni pošteno, ker če da kdo podpis, pač je dal podpis, če pa ga kdo prisilil, pa bo tudi moral na druge načine iskati svojo pravico. Posojanje denarja, kršenje zakonodaje, jaz se strinjam, če je, dajmo, tam se ve, kako je bilo v Izoli, da so sproženi postopki in je dokazano. Se pravi, dajmo kaj dokazat, dajmo kaj narediti. Pa ne sedaj tukaj misliti, da se jaz tukaj sedim in se pogovarjam o nekemu, da nekoga zagovarjam. Vendar, ko vidim, kakšni argumenti se iznašajo na mizo, jaz gledam te argumente, ki pač so tudi javno dostopni, ki jih lahko vsi imamo, te dokumente, ki jih vi pa imate, pa ne vem, dobivate po stranpoteh. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Cukjati.

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Sta me že prehitela moja dva predhodnika. Pa bi samo dodal to, da se čudim, da teh dokumentov ni ne občinska uprava dobila, ne svetniki že pred časom. Mogoče računsko

tegle poročila, ki je bilo, ne vem, par dni mogoče nazaj ali kdaj je bilo dobljeno. Ampak vseeno so to pomembni dokumenti in bi morali tudi ostali svetniki, čeprav niso člani sveta zavoda, to le nekako predstaviti županu, občini in pa naprej svetnikom. Tako, da tega izvajanja jaz sedaj ne razumem, ne podpiram takšnega, kakor je zdajle. Se pa strinjam, tako že s predhodniki in tudi g. županom, da se naredi nadzor in se potem ugotovi. Saj potem se krivdno razreši, če je na tem. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala! G. Tomšič.

Vincencij Tomšič:

... spada v tisto generacijo, ki zdravstveni dom rabi vedno pogosteje in je pač to primerno letom, a ne. Izrazil bi rad samo svojo dilemo o tem, ko se sedaj po eni uri že kaže neka polarizacija na tem občinskem svetu, ki pa v tem mandatu in v prejšnjih mandatih nikoli ni prevzela tiste odgovornosti, ki jih pripada, z županom na čelu. Zmeraj smo potem naredili, dvignili kraval, ko je bilo dostikrat prepozno. Bega me tole, da tukaj zaposleni so podpisani. Lahko predpostavljam, da od teh zaposlenih nekdo ali pa tretjina se je ustrašila in dala svoj podpis na to pač, se podpisala gor, lahko tudi to. Lahko so bili spontani, da so zadovoljni, kar se dogaja v zdravstvenem domu, da je boljše, kot je bilo prej. Ker prej je bila

stvar, vsaj štiri ali pet let nazaj, zelo anarhična, predvsem, kar se tiče, kar ste že povedali tukaj, koncesije in podobnih stvari, a ne. Ker niso vedeli, ali je dežurni zdravnik, ki bi moral dežurati pri nujni medicinski pomoči, prisoten ali je nekemu drugemu prepustil to pomoč, ki ga pa tudi ni bilo v zdravstvenem domu. Tako, da je bila, mislim, edina v otroški ambulantni neka zdravnica stalno prisotna, da je dežurala za tisto, kaj jaz vem, stotino ljudi tam. Tako da, zamera, ki jo imam do g. Židana, je ta, da je jeseni dejansko rekel, da se upokoji in da nam predlaga, da se začasno zaposli. Potem sem ugotovil oz. sem videl v dnevnem časopisju, da je kandidiral na Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije in potem me je zelo presenetilo, da se je tukaj pojavil kot kandidat in celo na prvem mestu, da je bil. Jaz bi zelo rad videl tudi program, ki ga je naredil dr. Rihar, pa mogoče še Intihar, ali kako se piše že tretji. In bi prišli tukaj sem in včasih je bila navada, je bil običaj, da je direktor zavoda prišel tukaj in zagovarjal dobesedno svoj program in so mu postavljali vprašanja. In je bilo veliko lažje za občinski svet, kajti odločitev občinskega sveta, če smo sedaj izvolili oz. če bo izvoljen ta ali drugi, pa bo zanič, že da bomo po pol leta ugotovili, da ni vse skupaj nič, da smo zelo zgrešili, to je napačna rešitev, a ne. Tako, da izražam res svojo dilemo in položaj, ki ga kot svetnik zdajle, pred katerega sem postavljen in bom do konca poslušal, pa ne vem, kako se bom odločil, res, na žalost. Dodal bi

samo tole še, da občinski svet z županom na čelu ima veliko odgovornost do zavodov in bi včasih pričakoval večjo ažurnost. Na začetku seje smo že imeli en primer, ki je bil tudi mogoče nekaj posebnega, da se več angažirajo tudi predvsem člani, ki so člani zavodov, tako, kot je, ne bom ponavljal, Gašper je ... prevzemajo zelo veliko odgovornost, kot občinski svetniki v zavodih. Hvala lepa!

Stojan Jakin:
Hvala! Še g. Petek.

Vlado Petek:
Jaz bi tudi kot vodja svetniške skupine.

-----:
Hvala!

Vlado Petek:
Hvala za besedo. Ni dobro, to, kar se danes tukaj dogaja. Sploh način, kako se je začelo, mene v principu ta zadeva na nek način žalosti, sploh glede na dejstvo, kako smo začeli vsi svetniki ta mandat, pa mislim, da smo ga začeli zelo v redu, več ali manj vse odločitve so bile tu soglasno sprejete. Tukaj je pa vidna zelo velika polarizacija, ne. Že očitek Kiklja in pa Beuermann, »saj ste ga vi izglasovali«, ne, da to pomeni, kot da je to naš človek, pa ni. Jaz g. Židana sploh ne poznam. Ne poznam. Poznam pa njegovo delo kot uporabnik

teh storitev. In bom šel počasi čez zadeve, pa bom samo navajal tukaj dejstva. Dejstvo je, da v letu 2007, je bilo že enkrat povedano, novinarji na Vrhniki, vsi so bili skregani med sabo. Dežurna služba ni delala. Finančno so bile nepravilnosti, ki še vedno niso razčiščene. Se pravi, bil je kaos v zdravstvenem domu, ki nam ni bil v ponos, vsem nam tukaj. Kdo je bil odgovoren za to? Prejšnji direktor. Pa se bom potem vrnil na njega. In v principu ti slabi odnosi so eskalirali do zadeve, da, kaj? Koncesionarji so se izgovarjali na normalne doktorje, oni na druge, nihče ni hotel dežurati, v glavnem, kdo je bil na najslabšem? Na najslabšem so bili uporabniki storitev, taki, ki malo večkrat zahajajo v zdravstveni dom. Če gremo naprej, ne. g. Židan, pa še enkrat bom zdajle povedal, pa ne bom več potem ponavljal, ne bom se spuščal v to, kar ste potegnili ven, letno poročilo, ker svet zavoda ni opravil svojega dela. Ali so bile finančne 'malorizacije' ali niso bile? Tudi jaz sem prvi, če so bile, da se to sankcionira, ampak da se sankcionira takrat, ko je to bilo, ne pa danes, ko imenujemo nekoga tukaj. In tudi, če ga imenujemo in potrdimo, če se bodo nepravilnosti pokazale, da je dejansko to res, kar delate, če ga moramo danes imenovati, bom prvi za to glasoval, da se ga odstavi. Prvi tukaj, vam zdajle povem. Ampak ne na tak način te stvari na mizo metati, nekaj, drugo, tretje, četrto, kaj je kdo naredil, kaj kdo ni naredil. Svet zavoda ga je potrdil s tričetrtinsko večino, 6:3 je bilo glasovanje,

ne. Zato sem vprašal. Ima program, ki je dober, ki ga izvaja in v končni fazi, ki je ta čas pokazal, kar je bil on tukaj direktor, da se na zavodu resno dela. Zdravstveni dom v končni fazi posluje stabilno, ne. Glej, ne. Zakaj mi mečete ta minus na mizo? Stabilno, glej, jaz enkrat nisem podatka slišal, da ima minus, sedajle mi govori ...Zakaj mi skačete v besedo? Jaz sem vas poslušal. Je čisto vseeno, kako je. Dokazanega na mizi nimamo nič. Jaz lahko rečem: »Jaz imam pa podatek ...«

-----:

Vlado Petek:

Pa kaj mi skačeš v besedo? Župan, ali lahko prosim, no?

Stojan Jakin:

... prosim, da smo civilizirani, da se obnašamo. Vsak ima pravico do svojega govora. Tudi, če nam ni všeč, zadržimo to zase, ker smo v neki civilizirani družbi in dajmo se tega držati.

Vlado Petek:

Jaz bi lahko prinesel podatek, da imam podatek, da ima pa zavod 150.000€ plusa, ampak, da pa ni izkazano. Ali mi boste verjeli? Ne boste verjetno, tako kot jaz vam ne verjamem. Storitve v zavodu, so dobre. Noben tega ne more reči, da so slabe. Vse je. Pripravlja se, ne vem, jaz sem v programu

videl, da se pripravlja tudi reševalno vozilo, ki smo ga pogrešali na Vrhniki. Je v programu in tudi ta zadeva bo. Ima podporo zaposlenih, ne. Mene sploh ne zanima, kaj piše v glavi, pa kdo se je podpisal, pa na kakšen način se je podpisal, pa ali so pravi podpisi ali ne. Bi kakšen glas verjetno tudi s strani zaposlenih 'kontra' prišel, če ne bi imel podpore. In pa nenazadnje, to kar smo pa danes tukaj pozabili, je pa ga. Helena Rožmanc Drašler, dobili ste v gradivu, ona je tudi prosila, če ta zadeva oz. njen dopis tukaj prebere, pa glede na čas, ki ga imam, ga bom jaz prebral. Pa ima tudi glavo zdravstveni dom. »Predlog za imenovanje direktorja Zdravstvenega doma. Spoštovani občinski svetniki! 1.4.2011 je minilo 40 let odkar sem se zaposlila v Zdravstvenem domu Vrhnika. V mojem službovanju so se spreminjale oblike vodenja zdravstvenih domov in so se združevali in razdruževali. Pred skoraj dvajsetimi leti so se pojavili koncesionarji. Na začetku smo si veliko obetali od nove oblike te dejavnosti, sedaj pa se je nekako vzpostavilo ravnotežje, da je v Zdravstvenem domu Vrhnika približno polovica koncesionarjev in polovica delavcev javnega zavoda. Medsebojno sodelovanje je bilo najslabše na začetku leta 2007, saj so zdravniki koncesionarji iz različnih razlogov zmanjševali svoje obveznosti v dežurni in urgentni službi. Poleti 2007 smo potem dobili novega direktorja, magistra Emila Židana. Stvari v hiši so se obrnile na bolje, vendar je trajalo mesece, da so bile s

koncesionarji podpisane nove pogodbe o delu v dežurni službi in urgentni službi. Pridobili smo tudi nekaj zunanjih sodelavcev za pokrivanje teh služb. V štirih letih je naš zavod postal stabilen glede zagotavljanja redne dejavnosti na vseh njegovih delovnih področjih. Tudi finančno smo uspešni in kolektiv je enoten v želji, da ostane še naprej z vodstvom dosedanjega direktorja. Ta želja je tudi strokovno utemeljena. Sama sem strokovni vodja že precej let, tudi ves ta čas, odkar je direktor magister Židan. Vse strokovne dileme smo reševali s skupnimi močmi in ne vidimo nobenega utemeljenega razloga za drugačne rešitve. Želim, da se moje pismo prebere na sejah občinskih svetov Vrhnika, Borovnica in občine Log-Dravograd. S spoštovanjem, Helena Rožman Drašler,« ki je strokovni vodja tukaj. Ali se bo kdo upal vprašati, če je kdo njo pripeljal, da je to tudi podpisala, kot recimo za delavce, ki so dali podporo? Jaz mislim, da ne, da je to iskreno pismo nekoga, ki je celo kariero delal v zdravstvenem domu in ki ga verjetno vsi tukaj poznamo. In to mnenje tukaj šteje. In o tem se mi tukaj pogovarjamo. Da pa nadaljujem. Kar me pa najbolj moti pri celotni zadevi, je pa, župan je, ko smo imeli vprašanje svetnikov, rekel: »... po Vrhniki se govori ...«. Sedaj bom pa jaz rekel: »Kar se po Vrhniki govori,« kar pa mene najbolj moti, pa sem že prej rekel, da Židana ne poznam. Po Vrhniki se govori, da je treba bivšemu županu 'zrihtati' službo. Ne delajte tega. Samo prosim vas,

ne delajte tega. Jaz imam občutek, da je celotna ta debata namenjena samo tej točki, ne. In glejte, če bomo na tej točki, ne bo dobro in se ne bo končalo. Zanimivo je pa najbolj to, ne, tisti, ki so podpirali bivšega župana v kampanji, ste sedaj tukaj tudi glasni in dajete podporo in izražate podporo. Ni dobro, ni dobro. Jaz ne bi imel nobene dileme, ne vem, en kandidat, drug kandidat, samo ne, da je treba bivšemu županu 'zrihtati' službo na Vrhniki. In da to mora delati občinski svet. Ali človek ni toliko sam sposoben, da si bo sam službo 'zrihtal'? In celotna zadeva, kakor je bila pripeljana danes tukaj sem, ni prav in sem že na začetku posredoval. Tukaj se pogovarjamo: soglasje lokalne skupnosti, ali damo soglasje, ali ne. Ne, da vlečemo ven letna poročila pa neke nepravilnosti. Morda so resne nepravilnosti, ampak to ni mesto in čas za tukaj. In mi je zelo žal, da se ni g. Židana vabilo sem, ker me zanima, kako bi se tukaj ta izvajanja poslušala oz. kako bi jih on poslušal pa kako bi se po drugi strani govorili. Ker tako o človeku govoriti, ki ga ni tukaj, ni lepo. Ni lepo. Ena zadeva je bila ... še nisem končal, Beuermann, ne. Jaz sem bral županov intervju v Našem časopisu zadnjem in župan med drugim govori, da računa na svetnike, da bomo modri svetniki, ne politično opredeljeni, ne. To, kar mi sedaj tukaj delamo, mi, vi, »vi ste ga imenovali,« ne, »LDS ga ni«, »mi ga nismo podprli«, ja, kaj je to, kakor, da se politično ločujemo? In zakaj, ali je to potrebno? Ampak

zapomnite si, to je točka tukaj preloma, ne. Če bomo šli tako naprej, mi smo na začetku štiriletnega mandata, po moje smo zaključili zgodbo, ne. Boste vi vi, mi bomo mi. Ampak, ali je treba to delati? A smo dovolj zreli, da lahko kot občinski svetniki naredimo eno normalno tukaj odločitev, ne pa eno politično 'opredeljenje', kaj bo kdo, kaj bo kdo drug. Jaz govorim samo o dejstvih in tukaj sem dejstva tudi navajal in kar se mene tiče, mi bomo g. Židana podprli. Ker nimamo drugih dejstev, ki bi nam govorili o tem, da je karkoli narobe. Sem povedal, če bodo pa ta dejstva potegnjena ven in dokazana, da je karkoli narobe delal, vam pa povem, prvi med našimi svetniki bom za to, da se glasuje za razrešitev, pa tudi za odgovornost pred sodišči in tako naprej, ista zadeva, kot je bila s prejšnjim direktorjem, g. Rusom. Je bil tudi sklep občinskega sveta, da se zadeva razreši in tako naprej in tako naprej, pa nimamo nobene informacije, ali se je to zgodilo ali ne. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Kikelj je želel repliko.

Janez Kikelj:

Ja, poimensko mislim, da sva bila samo Beuermann pa Kikelj imenovana, no. Takoj na začetku, ko je kolega Petek rekel, da je bil očitek, kdo ga je izglasoval pred štirimi leti. Jaz se na to nisem niti spomnil, kako je takrat bilo, je pa kolega

Cukjati povedal, kaj se je dogajalo in sem samo povedal, da ga takrat nisem podprl, navedel tudi nekatere razloge, zakaj ga takrat nisem, in ga tudi sedaj iz istih razlogov in še iz dodatnih ne podpiram. Ni pa to noben očitek. Če politično vi razmišljate, pa govorite: »Jaz ga bom podprl. Mi ga bomo podprli.«, to je vaša zadeva. Ne pa tega meni očitati, jaz sem povedal svoje mnenje od takrat in sedanje. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! G. Beuermann, je to replika?

Richard Beuermann:

Replika, ja. Bil sem omenjen in po našem poslovniku imam seveda pravico do replike. G. Petku repliciram: pogledjte, tudi meni je zelo žal, če bo današnja seja prelomna. Zelo mi bo žal, ker mislim, da je marsikaj lažje postoriti, če se poskuša najti neke konsenze ali pa, če že ne konsenze, vsaj neke dogovore. Ampak, g. Petek, dejstvo je, da ko sem jaz poskušal te stvari povedati na komisiji, nisem prišel, kot predsedujoči nisem mogel tega izpeljati, kot predsedujoči celo nisem mogel tega izpeljati, če sem se držal postopkovno, da se daje besedo takrat, ko jo nekdo želi. To je prva zadeva. Druga zadeva. To 'vaši, naši, njihovi', glejte, jaz g. Židana osebno sem videl morda na tisti seji, ko sem prej omenil, enkrat je prišel službeno na Komunalo, kjer sem zaposlen, sem ga čisto slučajno videl, pri

takratnemu direktorju Stojanu Jakinu, potem se pa že več ne spomnim, da sem ga kje videl. Osebo nimam popolnoma nič proti g. Židanu, tudi slučajno nič. In tudi nič nisem grdega o njem govoril, samo citiral sem dokumente, ki so pač prišli do mene. In še enkrat poudarjam, mi vsi tukaj smo dobili mandat od naših volivcev in naši volivci imajo seveda vso pravico, da se na nas obračajo z vprašanji, z dokumenti, z informacijami, za katere menijo, da je prav in koristno, da jih svetniki pridobimo. To je cela zgodba. Sedaj, če se pa ne obrnejo na vas, so se obrnili na mene, pa to nekako ni moj problem. Nekako ni moj problem. Vsekakor pa, karkoli sem danes prebral, karkoli sem danes omenil, za vsem zelo, zelo močno stojim in kot sem že prej rekel, takih stvari je še zelo, zelo veliko. In me skrbi, ker gre za javna sredstva, ker gre za sredstva davkoplačevalcev Občine Vrhnika in ne more nekdo biti ignorant totalni in enostavno ...Dobro, mene je še lahko ignoriral in mi poslal tisto, kar sem vam prej povedal, pa se mu ni zgodilo nič, pa tudi tožil ga nisem, čeprav pričakujem morda celo kakšno tožbo mene na osnovi te moje današnje, današnjega izvajanja. Morda. Ne bo ne prva, ne zadnja. Ampak, dejstvo je, da gre za osebo, za katero po nekaterih odzivih njegovih lahko mirno rečem, da je neresen. Jaz prej nisem govoril o tem, da je, recimo, decembra meseca sporočil predsednici sveta zdravstvenega doma, da ima namen 31. decembra se upokojiti, ker ima vse

pogoje za upokožitev, ampak, da bi bilo pa dobro, če bi poizvedela na občini, na občinski upravi, da bi on pa še naprej opravljal to dolžnost kot VD. Super, eno pokojnino v žep, pa še eno dobro plačo direktorja. Mislim, da je to dobro, ne. A po drugi strani vemo, kakšna je situacija. Glejte, g. Petek, govorice o županu. Župan ni moj politični somišljenik. Nikoli bil, pa tudi sedaj ni. Res pa je, da smo ga na tej strani, če se že temu tako reče, začeli močno podpirati v trenutku, ko smo ugotovili, da poskuša razmišljati samostojno in da ne poskuša razmišljati, ne vem, tako kot mu nekdo veleva. Dejstvo je, da sem pa sam osebno doživel tudi to, da sem bil po dveh mandatih eno leto brez službe in vem, kaj to pomeni. In vem, kaj to pomeni. In morda boste tudi vi kdaj brez službe, pa se boste morda spomnili na to, da je zgodba lahko tudi malo problematična.

Stojan Jakin:

G. Beuermann, oddaljujemo se. Samo minuto, nič več.

Vlado Petek:

Mene zelo veseli, da je g. Beuermann potrdil, ne, da gre za to zadevo.

Richard Beuermann:

Nič nisem potrdil.

Vlado Petek:

A si mi, a si ravnokar govoril ... Pardon. Ali ste ravnokar govorili, da veste, kako je po dveh mandatih biti brez službe? Meni to enostavno govori samo o tem, da je treba res Riharju najti službo, da ne bo revež po enem mandatu oz. po dveh mandatih brez službe. Pa dejstvo je, da je neresen, g. Židan, ste rekli ali pa si rekli, jaz bom kar na ti. Vsa ta debata, ki je danes tukaj, ni za tukaj. To je debata, ki bi morala biti na svetu zavoda, ko so se odločali o tem, katerega kandidata bodo potrdili. Sedaj meni enostavno govori samo o tem, da mi temu svetu ne verjamemo. To je brez veze. Zakaj ga imamo potem? Sejnin ne dobivate. Ali dobivate sejnine? Zakaj jih dobivate? Devet vas tam sedi, zakaj? Odločili ste se 6:3, zadeva je prišla k nam na mizo, potrdimo ali ne potrdimo, ne pa, da take debate tukaj opravljamo. Pa naredimo to, potrdimo ali pa ne potrdimo.

Stojan Jakin:

G. Mišič, ampak dejansko upam, da ste zadnji.

Franc Mišič:

Ja, sedaj ... in da smo pač v svetu zelo slabi nadzorniki, potem tudi vašega očeta oz. Pavla Casermana obtožujete, da slabo dela. Ker je vaš član, ker ste ga noter postavili. In tudi, ko smo že ravno pri tej zadevi, bi rad vse vas opozoril iz stranke SDS, ko pravite, da nimate tega letnega

poročila, finančnega letnega poročila. Imate člana v svetu, pa bi mu 'komot' rekli, pa bi vam ga dal, ne. Zakaj zdaj bruhate tukaj po nas vseh ostalih? Ja, dajte no.

-----:

Imam še marsikaj, ampak ne bom, ker je ura že toliko, da ne vem, če bomo danes zaključili in res, škoda časa za to.

Stojan Jakin:

Jaz bi stvar ustavil, ker mislim, da gre v napačne strani. Počasi bi zaključil. Zelo dolgo smo to debatirali ...Kako? Ja, dolgo smo o tej stvari debatirali, zato bi jaz to počasi zaključil in predlagal, da imenujemo tričlansko komisijo za tajne volitve, za katere smo se na začetku odločili. Moj predlog je, da bi bil predsednik komisije g. Caserman, člana pa g. Sluga in g. Kos. Ali ima kdo kakšen nasprotni predlog? V kolikor ni nasprotnega predloga, predlagam, da glasujemo o tem mojem predlogu. Hvala lepa! Ugotavljam, da so vsi navzoči svetniki glasovali za. Prekinjam sejo, da se izvedejo volitve.

PREKINITEV SEJE - VOLITVE

Stojan Jakin:

Bi nadaljevali s sejo. In sicer se rezultati volitev, pa bi prosil, da g. predsednik objavi rezultate.

Matevž Caserman:

Spoštovani svetniki in svetnice! V skladu z določbami poslovnika smo izvedli tajne volitve. Rezultat je bil: število oddanih glasovnic je bilo 23, število neveljavnih glasovnic je bilo 1, število veljavnih glasovnic je bilo 22. Število glasov za je bilo 10 ter število glasov proti je bilo 12. To je tudi ugotovitev komisije. Končno poročilo o glasovanju se bo pa najverjetneje oblikovalo po tem, ko bomo dobili rezultate glasovanja ostalih ustanovnih članov. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Pričakujem, da bomo v jutrišnjem dnevu dobili tudi rezultate glasovanja v Borovnici in na Log-Dragomeru, tako da bomo končno poročilo lahko dali potem tudi svetnikom. Zaključujem to točko in bi prešel na 5. točko dnevnega reda in sicer: Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2010. Pa bi prosil poročevalca.

5. točka dnevnega reda: Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2010

-----:

Dober večer! Na podlagi določb 98. člena Zakona o javnih financah župan pripravi predlog zaključnega računa občinskega proračuna za preteklo leto in ga predloži ministrstvu, pristojnemu za finance, do 31. marca tekočega leta. Pri tem opozarjamo na novo določbo 3. odstavka navedenega člena, ki določa, da mora župan predlog zaključnega računa občinskega proračuna predložiti občinskemu svetu v sprejem do 15. aprila tekočega leta. Župan o sprejetem zaključnem računu občinskega proračuna obvesti ministrstvo, pristojno za finance v 30. dneh po njegovem sprejemu. Zaključni račun proračuna je pripravljen v skladu z navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna. Zaključni račun proračuna je tako sestavljen iz obrazložitve zaključnega računa proračuna in tabelaričnega dela. Sestavni deli zaključnega računa proračuna pa so tudi poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov in poslovna poročila neposrednih uporabnikov za leto 2010. Računovodsko poročilo, ki je sestavni del letnega poročila, je bilo predloženo Agenciji za javno-upravne evidence in storitve in ni sestavni del

zaključnega računa proračuna občine, zato se računovodsko poročilo ne prilagaja, je pa na vpogled v prostorih Oddelka za finance. Celotno gradivo zaključnega računa proračuna je na vpogled članov občinskega sveta v prostorih Oddelka za finance. V nadaljevanju bi na kratko povzel obrazložitve Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za 2010, v gradivu na strani 117. In sicer, v tabelaričnem delu zaključnega računa je v skladu s prejetimi navodili prikazan sprejeti proračun pod kolono Rebalans 2010. Pod kolono VP 2010-2 je sprejeti Rebalans z vsemi prerazporeditvami na osnovi sklepov župana v skladu s 6. členom Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2010. V koloni RE 2010 je realizacija proračuna za 2010, v naslednjih kolonah pa sta izkazana indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom ter med reviziranim proračunom in rebalansom za leto 2010. Zaključni račun sestavljajo zaključni računi posameznih neposrednih proračunskih uporabnikov, ki so občinski organi in občinska uprava ter ožji del občine. Prihodki občinskega proračuna so bili realizirani v višini 73,3% glede na sprejeti proračun in na veljavni proračun. Davčni prihodki so bili realizirani v višini 98,3%. Nedavčni prihodki so bili realizirani v višini 53,1% glede na rebalans. Kapitalski prihodki so bili v letu 2010 realizirani 11,7% glede na veljavni proračun. Prejete donacije so bile glede na sprejeti plan realizirane v višini 0,5%. Transferni prihodki so bili realizirani v višini

66,7% glede na rebalans proračuna. Odhodki občinskega proračuna so bili realizirani v višini 70,2% glede na veljavni proračun. Tekoči odhodki so bili glede na veljavni proračun realizirani 81,5%, tekoči transferji 84,2%. V okviru odhodkov so bili v najnižjem odstotku realizirani investicijski odhodki in sicer 54,2%, največje odstopanje je pri nakupu zemljišč in naravnih bogastev, študijah o izvedljivosti projektov in projektne dokumentacije ter novogradnjah, 12,7%, medtem, ko pri novogradnjah, rekonstrukcijah in adaptacijah indeks 65,4% glede na veljavni proračun. Investicijski transferji so bili v letu 2000 realizirani 98,3%. V letu 2010 je tako občinski proračun ustvaril 1.183.813,04€ primanjkljaja, razlika pa je izkazana v spremembi stanja na računu Občine Vrhnika. Do novega dolgoročnega zadolževanja v letu 2000 ni prišlo, krajevne skupnosti pa se v skladu s Statutom Občine Vrhnika ne smejo zadolževati. Poročilo o porabi sredstev proračunske rezerve: V letu 2010 je prišlo do porabe sredstev proračunske rezerve v višini 9.722 evra. Sredstva so bila v celoti namenjena intervenciji ob poplavih septembra 2010. Med proračunskim letom se je oblikovala proračunska rezerva v višini 10.000€. Višina proračunske rezerve, ki se je prenesla iz preteklega leta je znašala 108.345€, saldo sredstev proračunske rezerve v letu 2010, pardon, 31.12. 2010 pa znaša 108.632,82€. V letu 2010 so bila z rebalansom sredstva splošne proračunske rezervacije

oblikovana v višini 27.800€, porabljena pa v višini 23.210€, za sedem namenov, kot je izkazano v priloženi tabeli. Ob tej prilici bi še odgovoril na vprašanje, ki je bilo podano na Odboru za gospodarstvo in finance in sicer o porabi sredstev drugih rezervacij. G. Keršmanc je vprašal in sicer na kontu 40-29, pod nazivom Druge rezerve, je izkazana poraba v višini 15.729€ za namen vplačila v rezervni sklad upraviteljem stanovanj Občine Vrhnika, to sta Naklo, d.o.o. iz Logatca in Stanovanjska zadruga Vrhnika. V nadaljevanju sledi v gradivu obrazložitev realizacije po proračunskih uporabnikih in poraba sredstev. Na kratko bi obrazložil še bilanco stanja proračuna na strani 191 v gradivu. Konec leta 2010 je bilo stanje na računu občinskega proračuna 772.608,07€. Tukaj se opravičujemo za tiskarsko napako. Je 608, ni 605€. Dolgoročne finančne naložbe vključujejo naložbe, ki jih ima občina v obliki delnic in solastniških deležev in sicer v Cestnem podjetju Ljubljana in Komunalnem podjetju Vrhnika ter ostalih podjetjih in znašajo na 31.12. 286.396,63€. Stanje dolgoročnih posojil in depozitov na dan 31.12.2000 je nič. Podatki o povečanju ali zmanjšanju lastnih opredmetenih sredstev, poleg premoženja danega v upravljanje ima občina tudi lastno premoženje, ki ga sestavlja predvsem nepremičnine, kot so zemljišča, stanovanja, poslovni prostori v lasti občine, po knjigovodski vrednosti na dan 31.12.2010 15.583.465€. V letu 2010 je Občina Vrhnika

povečala sredstva in sicer za 9.000€ premoženjskih pravic, 143.818€ zemljišč, 264.699€ je bilo vloženih v stanovanja, 1103.878 je bilo vloženega v infrastrukturo, ki ni predmet poslovnega najema. Za 25.179€ je bilo nabavljene opreme. Sredstva, ki so se do 31.12.2009 knjigovodsko vodila kot sredstva v upravljanju komunalnega podjetja Vrhnika, so s 1.1.2010 evidentirana kot sredstva občine v poslovnem najemu. Javnim zavodom, vrtcem, šolam, zdravstvenemu domu, knjižnici, ZIC-u je v upravljanje dano premoženje v višini 12.716.069€. Ob upoštevanju amortizacije v višini 1.345.934€ je bilo v letu 2010 dano za 4.058.027€ sredstev v upravljanje. Kratkoročnih terjatev do kupcev je bilo 31.12.2010 odprtih za 370.605€. Vse obveznosti iz leta 2009 so bile poravnane v letu 2010. Neplačane obveznosti do dobaviteljev v skupni višini 607.934€, so v večini primerov zajete v proračunu Občine Vrhnika v letu 2011. Iz naslova pogodb o najemu, pri katerih lastninska pravica lahko preide iz najemodajalca na najemnika ter blagovnih kreditov Občina Vrhnika na dan 31.12. ne izkazuje. V poročilu o upravljanju denarnih sredstev sistema enotnega zakladniškega računa je povzeto poslovanje računa, v katerega so vključeni vsi zavodi Občine Vrhnika ter krajevne skupnosti. Presežek upravljanja predstavljajo prejete obresti, zmanjšane za plačane obresti, stroške od upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi na računih, vključenih v EZR in so v višini

390,59€ vključijo v proračun leta 2011. Na koncu gradiva je še seznam evidenc sklepov o prerazporeditvi proračunskih sredstev v obdobju od tretjega rebalansa, 19.7.2010, do zaključka leta. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za izčrpno poročilo! Zaključni račun sta tudi obravnavala tako nadzorni odbor kot odbor za finance. Pa bi prosil predsednike, v kolikor imajo oz. da povejo, kaj so sklenili.

-----:

... da predsednika nadzornega odbora ni več. Hvala lepa za besedo! Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na 4. seji, 17.4. obravnaval sedaj predstavljeni proračun in po daljši razpravi tudi sprejel sklep, da je proračun Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2010 ocenjen in kot primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu in v sprejem.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Enak sklep je sprejel tudi nadzorni odbor, ki je pregledal, tako da tudi nadzorni odbor ni opazil kakšnih nepravilnosti ali kakšnih drugih zadržkov. Odpiram vprašanja. Hvala lepa! Ugotavljam, da vprašanj ni. Odpiram razpravo. Tudi razprave ni, kar je dokaj razumljivo, saj je to bil prejšnji mandat. Verjetno bo veliko bolj pestro prihodnje leto in prav bo tako. Zato bi dal zaključni

račun na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 23 prisotnih, 22 glasovalo za, ali 96 prisotnih. Zaključujem to točko dnevnega reda in bi se na hitro vrnil ... G. Petek, te prosim, če še majčkeno počakaš, bi se na hitro vrnil k prejšnji točki, kajti opozorjen sem bil, da sem pač tudi ... tako, da ne vem vsega ... da smo nekoliko pomanjkljivo izglasovali. Namreč na podlagi 51. člena poslovnika mora izid glasovanja potrditi z ugotovitenim sklepom tudi občinski svet. Lepo prosim, če se vrnemo nazaj na 4. točko, da glasujemo, da sprejmemo pač ugotoviteni sklep glede glasovanja o imenovanju direktorja.

Nadaljevanje 4. točke dnevnega reda: Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika

-----:

Sklep mora biti.

Stojan Jakin:

Ja, sklep je, ja, g. Caserman je sklep prebral. Sedaj je ugotovitveni sklep, da se občinski svet strinja z izidom glasovanja. Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 23 prisotnih 22 glasovalo za. Hvala. Prehajam na 6. točko dnevnega reda in sicer Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2011.

6. točka dnevnega reda: Predlog za podelitev občinskih priznanj

Stojan Jakin:

Glede na to, da ge. Silve Bulc ni, ki je predsednica komisije in glede na to, da sta tukaj prisotna dva člana te komisije, bi prosil g. Keršmanca, da poda poročilo.

Vinko Keršmanec:

Lep pozdrav tudi v mojem imenu! Glede na razpis, ki ga je Komisija za podeljevanje občinskih priznanj pripravila v mesecu januarju in je bil objavljen v Našem časopisu, je bilo na seji, ko smo prejeli, odpirali te prijave, je prišlo sedem predlogov, katere smo obravnavali in jih tudi pripravili za ugotovitvene sklepe za ta občinski svet. Za ta svet je bilo predlaganih podelitev šest priznanj, s tem, da je komisija ugotovila, da sta dva sklepa nepopolna in kot taka dala tudi pobudo, da se obravnavajo na občinskem svetu. In sicer, glede predloga Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, za podelitev Zlate plakete Ivana Cankarja Glasbeni šoli Vrhnika, se ugotovi, da naveden predlog ne izpolnjuje razpisanih pogojev. Ostali predlogi, razen predloga, ki je bil obravnavan na politični koordinaciji za podelitev priznanja Izvršnemu svetu Občine Vrhnika, se predlaga, da jih občinski svet sprejme in jih tudi potrdi. Politična koordinacija je pa obravnavala tudi predlog

občinskih odborov političnih strank, ki so predlagale, da se glede pomembnosti podeli zlato priznanje izvršnemu svetu, ki je zasedal na dan, ko je jugoslovanska vojska izvedla agresijo nad Slovenijo. To je tudi obletnica 20 let, od kar se praznuje v letošnjem letu. Komisija je smatrala, da je to zelo pomembna odločitev in kot tako predlagala, da se uvrsti kot izjema za to podelitev tega priznanja.

Stojan Jakin:

Hvala lepa za obrazložitev! Župan je tudi obravnaval to, je podal svoje mnenje, ki ga ne bi ponavljal. V glavnem, strinjam se z zaključki te komisije in predlagam občinskemu svetu, da potrdi predlog komisije. Odpiram vprašanja. Hvala lepa! G. Kikelj.

Janez Kikelj:

Hvala lepa! V bistvu bom dal pobudo, ker bo treba nekaj spremeniti. Manjkajo predlagani sklepi občinskemu svetu. Mi sklepamo samo o šestih nagradah, ne o sedmih, ne, ker je zapisana tudi tista, ki ne dobi. Druga zadeva pa je, strinjam se z vsemi predlaganimi in zaslužijo priznanja. Pri častnem občanu bodite pozorni na njegov naziv, ne akademski profesor ampak akademik profesor doktor. Tudi v pobudi je tako imenovano, ne. On je član akademije, Slovenske akademije znanosti in umetnosti, zato je akademik. Tako, da ne bi prišlo

do kakšnih zadreg. Akademik profesor doktor Branko Stanovnik.

Stojan Jakin:

Hvala za opozorilo! G. Caserman.

Matevž Caserman:

Jaz bi imel samo eno vprašanje, tudi mogoče za predstavnike komisije ali pa občinske uprave. Ali ne bi bilo smotno, da ta pravilnik tudi ustrezno korigiramo na eni od naslednjih sej, tako da omogočimo v nadalje tudi, da se taka priznanja podeljuje bodisi organizacijam, bodisi javnim zavodom ali skupini posameznikov.

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo! Bomo obravnavali in potem bo tudi občinski svet povedal, ali gre v spremembo, ali ne. Ker pravilnik ni prav star. Dejansko bo treba vedeti, zakaj je bil v taki obliki pripravljen, da bomo vedeli, da ne bi potem se pre naglili pri kakšni zadevi. Hvala! Odpiram drugi krog vprašanj. V kolikor vprašanj ni, bi prešel na razpravo. Tudi na razpravo se nihče ni prijavil, zato predlagam občinskemu svetu, da glasuje o predlogu komisije za imenovanje in sicer tako, kot je opozoril g. Kikelj, da tisti, ki je pod številko 1, jasno, o njemu se ne glasuje, ker pač ni predlagan, od številke 2 do številke 7 pa so predlagani za občinska priznanja. Prosim za glasovanje! Se opravičujem, eden nas je zapustil, zato bi morali najprej

ugotoviti prisotnost. Dajmo ponoviti in najprej ugotoviti prisotnost, lepo prosim. Hvala lepa! Sedaj pa res lahko gremo na glasovanje o sklepih. Hvala! Vidim, da je sklep soglasno sprejet.

7. točka, dodatna točka dnevnega reda: Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Sedaj imamo še zadnjo točko, dodatno točko. Pa bi prosil g. Beuermanna, da poda obrazložitev.

Richard Beuermann:

Komisija za volitve oz. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja ter administrativne zadeve je na zadnji seji obravnavala imenovanje Občinske volilne komisije Občine Vrhnika in predlaga občinskemu svetu sklep, ki ga bom prebral. »Občinska volilna komisija Občine Vrhnika se imenuje v naslednji sestavi: za predsednico Občinske volilne komisije Lidija Ravbar Šinkovec, za namestnico predsednice Občinske volilne komisije Marija Miklič Ogrin, za člana občinske volilne komisije Pavel Caserman, Anton Tomšič in pa Vojko Jerina, ter za namestnike članov občinske volilne komisije Polona Kovačič, Peter Petkovšek in Anton Šemrl.«

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Tudi razprave ni, zato bomo prešli h glasovanju. Vendar, preden glasujemo, bi jaz samo še dopolnil g. Beuermanna, ki je izpustil zadnji stavek, in sicer: »Občinski volilni komisiji traja mandat štiri leta in sicer od 1.5.2011 do

30.4.2015.« Hvala lepa! Prosim za glasovanje!
Najlepša hvala! Sklep je soglasno sprejet. S tem
je današnja seja, uradni del, zaključen.

Po magnetogramu zapisal

Jernej Pirnat