

MAGNETOGRAM 30. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 8.07.2010

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav! Začenjam z 30. redno sejo Občinskega sveta, ki je hkrati tudi zadnja seja v mandatu 2006-2010. Vse lepo pozdravljam! Tudi tvo sejo sem sklical na podlagi določil statuta in poslovnika, ki urejata delovanje občinskega sveta. Za današnjo sta se opravičila dva svetnika, g. Petek in g. Kikelj, ostali svetniki so morda še v prihajanju, sicer pa na pogled vidim, da je občinski svet sklepčen. Dodatno opravičila se je še ga. Jesenovec. Torej trije upravičeno odsotni. Vabilo za današnjo sejo smo kot običajno poslali vsem članom Občinskega sveta, predsedniku Nadzornega odbora, zunanjim poročevalcem, načelnici Upravne enote, predsednici Nadzornega odbora in predstavnikom medijev. Gradivo ste dobili v obliki treh zvezkov, dodatna gradiva pred nekaj dnevi in danes še dodatno gradivo k točki 2 na mizo. Gradivo je s strani Centra za ravnanje z odpadki novo, torej od danes izpred dveh ur, tako da ga nismo mogli drugače pripraviti, hkrati pa imamo tukaj še originalno svetniško vprašanje, ki je pomotoma izpadlo iz gradiva in ga je postavil g. Caserman na prejšnji seji. Prehajamo na dnevni red. Dnevni red ste prejeli s sklicem. Predlagani dnevni red dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne. Torej zaključujem razpravo. Gremo na ugotavljanje prisotnosti. Prosim za prijavo! Hvala lepa! Prisotnih je 13 svetnikov. Prosim še enkrat

za ponovitev prisotnosti, tako da bo potem pri glasovanju vse v redu. Hvala! Prisotnih je ... nekaj je narobe. Ali ste... Prosim še enkrat za ugotavljanje prisotnosti. Vsi prisotni prosim, da se prijavite. Samo malo, da se pojavi zelen, tako, zdaj je pa ... Hvala! 14 prisotnih. Še enkrat ugotavljanje prisotnosti. Prosim za ponovitev! Hvala lepa! 15 prisotnih svetnikov, občinski svet je sklepčen. Na glasovanje dajem predlog sklepa, da občinski svet potrjuje predlagani dnevni red. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 15 prisotnih svetnikov je 14 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, dnevni red je sprejet.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 29. seje Občinskega sveta z dne 8.6.2010

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 1. točko: Zapisnik 29. seje Občinskega sveta. Na zapisnik ni bilo pripomb. Zapisnik dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? Če da, ... samo moment, prehitri smo kot kaže. Ja, če želi kdo razpravljati, prosim za prijavo! Prijav ni, torej zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Sprejme se zapisnik 29. seje Občinskega sveta. Prosim za glasovanje! Hvala!

Od 15 svetnikov ste vsi glasovali za, s tem je zapisnik sprejet in zaključujem 1. točko.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 2. točko dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu ste dobili odgovore na pobude in svetniška vprašanja. Želi kdo od postavljavcev prejšnjih pobud, vprašanj in predlogov besedo? Če da, potem prosim za prijavo. Hkrati pa obveščam, da je danes zadnja redna seja, tako da je smiselno postavljati samo vprašanja, na katera lahko odgovorimo na seji ali pa če svetniki posebno zahtevate, da se vam osebno odgovori. Na občinskem svetu se v tem mandatu ne bo dalo več odgovarjat. Dobro, ena prijava je. G. Caserman, izvolite, imate besedo!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Se zahvaljujem službam, da so razdelile moje svetniško vprašanje kot dodatno gradivo, kajti tukaj v gradivu so bila moja vprašanja predelana, tako da sploh niso izkazovala tistega namena, ki je bil v osnovi, to se pravi pojasnila glede lastništva zemljišča in pojasnila glede lastništva zgrajenih parkirišč. Ob tem da celoten odgovor gre v smeri, da je teh parkirišč dovolj in še celo preveč, posebej ta

komisija, ki je to pregledovala v dopoldanskem času, ko so v glavnem vsi v službah, ampak istočasno pa ugotavlja, da primanjkuje po osnovnem odloku minimalno 200 parkirnih mest ob tem, da še utemeljuje ta predlog, ki potem iz tega izhaja, to se pravi predlog za prehod v modro cono, da imamo poleg zgrajenih teh parkirnih mest še nelegalnih 40, to se pravi celotna zelenica v sredini med bloki 1, 2, 3, 4, 5 in še dodatnih 12 parkirnih mest na dvorišču Blatnika, to se pravi mesarije, kar pa sploh, mislim, tam ne smejo biti parkirani avtomobili, ker je ta trg narejen za pešce, za sprehode in kot dostop, varnostna pot do teh blokov znotraj, to se pravi na dvorišča teh blokov. V vsakem primeru, če gledamo po posameznih gradbenih dovoljenjih, manjka za osnovni namen, to se pravi, tisti minimum 1,3 po gradbenem dovoljenju še najmanj po moji oceni, po mojih izračunih, najmanj 17 parkirnih mest in ni nobene osnove, da se te obstoječa parkirna mesta prekvalificirajo v modro cono. Zato sem jaz predlagal, da se to umakne, dokler se te stvari ne razčistijo, ker pa tega ni bilo in imamo pod točko 11 to skupaj združeno, to se pravi predlog modre cone tako za pred zdravstvenim domom, pred Štirnovo hišo, kjer ni nobenega problema in skupaj združeno s temi parkirišči, kjer pa je problem, sem prisiljen, da postavim še dodatno svetniško vprašanje in sicer to se nanaša zdaj pa izključno na lastništvo. Ko sem jaz malo iskal povezavo od projekta do osnovnega gradbenega dovoljenje,

potem do izvedbenih gradbenih dovoljenj, posameznike, to je šlo potem po fazah, se nekje v sredi brv, to se pravi povezava izgubi. Pojavijo se novi investitorji, kako so pa povezave med novimi investitorji in osnovnimi investitorji, to se pravi Objekt -----, tega ne moraš nič dobiti, ker so ti spisi prazni. Tako da bom prebral še dodatno svetniško vprašanje. Sta dve in sicer kot prvi: V enotnem gradbenem dovoljenju št. 3/6, 351, 94/01 z dne 30.11.2001, ki se nanaša na zazidalni načrt Vrtnarija 2. izdanemu investitorju GPG, delniška družba je navedena, da mora investitor zagotoviti 104 parkirna mesta za izgradnjo 73 stanovanjskih enot. Zemljišča, na katerih so zgrajena potrebna parkirišča, so po podatki iz zemljiške knjige v lasti Občine Vrhnika. Zanima me, s kakšnim pravnim poslom so bila citirana zemljišča prenesena v last Občine Vrhnika in koliko je Občina Vrhnika plačala za navedena zemljišča oz. parkirišča. V zvezi z citiranim gradbenim dovoljenjem me zanima tudi v kakšni višini je bil obračunan komunalni prispevek in ali je bil v celoti plačan v gotovini na račun Občine Vrhnika. In drugo vprašanje: na kakšen način Občina Vrhnika gospodari s predmetnimi zemljišči, to se pravi z vsemi temi zemljišči, ker kolikor vidimo iz tega dodatnega grafičnega, so vse površina v lasti občine. To se pravi vse površine tudi parkirišče razen zgrajenih garaž je v lasti občine. Se pravi, kako občina s tem gospodari. Ali je bil iz naslov gospodarjenja s predmetnimi zemljišči, to se pravi tudi s parkirišči v

preteklih letih realiziran kakšen priliv v občinski proračun? Zdaj slišimo, da je to zadnja redna seja, bi prosil, da dobim potem pisni odgovor kot svetnik, da se lahko potem, v kolikor pride v naslednjem mandatu do istih problemov, lahko naprej pogovarjamo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

V redu! Hvala lepa za vprašanje! Torej to je bila razprava oz. pripombe k odgovorom na prejšnja vprašanja, pobude in predloge. Če ima pa zdaj seveda kdo od svetnikov vprašanje, za katere res, če se da, da je tako, da se odgovori na seji, je pa odprta prijava. Tako da prijava teče. Dobro, zaključujem prijavo. Prvi se je k vprašanju prijavil g. Mišič. Izvolite!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Imam čisto kratko vprašanje. Spomnim se nekaj časa nazaj, ko smo imeli Vrtec Želvetica za pregled, me samo zanima, kakšni so rezultati pregleda. Ali so bile kakšne napake ugotovljene in če so bile napake že odpravljene. Samo to me čisto na kratko zanima. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Za odgovor bi prosil mag. Černetiča, ki te stvari spremlja, tako da je to v njegovem oddelku. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo! Ja, rezultati so že. Pred kratkim smo dobili rezultate poglobljenega pregleda, ampak napak dejansko ni bilo ugotovljenih, tudi poraba se zmanjšuje z leti. Pač očitno je bila na začetku višja poraba zaradi tega, ker se je objekt sušil in ker je bil tisti izliv vode, tako da rezultati so dokaj pozitivni.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Nadaljujemo. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Jaz tu nimam vprašanja, imam pobudo, pa me zanima ali je že čas za ... Lahko. Na zadnji seji Odbora za družbene dejavnosti je član odbora g. Bizjak podal pobudo, pa jo jaz prenašam in sicer, da se v sklopu idejne zasnove nove knjižnice vključi tudi idejna zasnova širitve šole Ivana Cankarja in sicer z obrazložitvijo, da demografske študije kažejo in pa tudi podatki, da se je občutno povečalo število novo rojenih otrok v tem šolskem okolišu Ivana Cankarja in da bo potrebno prej ali slej, bolj verjetno prej, šolo nekako povečati, če bomo hoteli sprejeti vse otroke v neke normalne razrede. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Pobuda bo šla v ustrezne službe Občinske uprave v preveritev in obdelavo seveda. Hvala! Torej to so bile pobude in vprašanja. Zaključujem 2. točko.

3. točka dnevnega reda: Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2010

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 3. točko: Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2010. Poročevalcev je več, splošno uvodno poročilo bo podala vodja Oddelka za finance. Ga. Dremlijeva, izvolite!

Maja Dremelj:

Dober dan! Hvala za besedo! 17. decembra 2009 ste svetniki sprejel Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2010. V posebnem zvezku ste prejeli predlog rebalansa proračuna, ki se sprejema zaradi spremenjene zakonodaje in pa predvsem zaradi uskladitev zneskov v splošnem posebnem delu proračuna in pa v načrtu razvojnih programov glede na 5. mesečno realizacijo v letošnjem letu in pa predvideno realizacijo do konca leta. Zvezek je kot običajno sestavljen iz tabelaričnega dela in pa iz obrazložitve. Če pogledamo pri obrazložitvah najprej splošni del, lahko povemo, da se prihodki z rebalansom zvišujejo za slabih 54.000€, tako da je načrtovanih skupaj 17,38 milijonov evrov prihodkov z rebalansom. Na kratko bi samo glavne spremembe povedala. Pri davčnih prihodkih, ki se zvišujejo za 108.000€, se največ povečuje prihodek od davka na dediščine in darila in sicer za 100.000€. Predvidenih je bilo 90.000€, imamo pač že polletno realizacijo in po pol leta je teh

prihodkov 111.000€. Pri nedavčnih prihodkih, ki se zvišujejo za 324.000€, sta pomembni dve spremembi in sicer prihodki od premoženja za neporabljeno amortizacijo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., kjer se prihodki zvišujejo za 256.000€ iz 205.000 in 461.000€. Pomembna sprememba pa so tudi globe za prekrške, ki se zvišujejo za 45€ iz 55.000 na 100.000€. Razlog je visoka realizacija v prvih 5. mesecih oz. lahko zdaj rečem tudi v prvem polletju. Pri kapitalskih prihodkih se zadeva obrne, znižujejo se za slabih 489.000€. Razlog je črtanje prodaje objekta na naslovu Tržaška cesta 24 in pa uskladitev višine za prodajo objekta na Poštni ulici 1 z 'novelacijo' cenitve in sicer iz 300.000 na 260.000€. In pa še manjša sprememba pri eni izmed prodaj ter pa ena pri krajevni skupnosti. Prejete donacije se zvišujejo iz 500.000 na 605.000€. Najmanjše spremembe pa so pri transernih prihodkih, kjer gre za slabih 6000€ več predvidenih prihodkov kot v sprejetem proračunu. Gre pa za več manjših sprememb v skladu z Zakonom o financiranju občin, za investicijo v Cankarjevem domu Vrhnika in pa črtanje enega projekta sanacije črnih odlagališč, ki se zamika v naslednje leto. Na odhodkovni strani, na drugi strani znižujemo odhodke za slabih 298.000€. Torej, če pogledamo skupaj 298.000 manj odhodkov in 53.000€ več prihodkov, skupna razlika je slabih 352.000€ in to na račun financiranja. Ker je bilo stanje na računu na dan

31.12.2009 za 352.000€ nižje od predvidenega, v proračunu je bilo predvidenih 2.267.000€ stanje na računu, dejansko stanje je 1.915.000€. Pomembno je, da z rebalansom ostaja račun finančnih terjatev in naložb nespremenjen, zadolževanje ostaja v višini 624.000€. Pri posebnem delu bi izpostavila samo najpomembnejše spremembe, pri neposrednem uporabniku občinski svet se odpira nova proračunska postavka za kritje delnega povračila stroškov volilne kampanje, pri Oddelku za splošne zadeve se uvaja konto za odškodnino v postopku denacionalizacije in sicer za poravnavo Gale in pa se zvišujejo sredstva za oskrbo zapuščenih živali. Pri Oddelku za družbene dejavnosti se znižujejo sredstva prispevkov za zdravstveno zavarovanje oseb, ki jih je dolžna v skladu z zakonom plačevati občina. Glede na to, da je investicija Vrtec Barjanček zaključena in so ostala sredstva, se temu ustrezno prilagaja tudi proračunska postavka. Za 10.000€ se zvišujejo sredstva, namenjena enkratnim denarnim pomočem zaradi materialne ogroženosti. Največ sprememb pa je v Oddelku za okolje in komunalo, vendar jih večina nanaša na uskladitev s sprejetim IP-jem za kanalizacijo Verd 1. faza. Povečujejo pa se tudi aktivnosti Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, kjer se obeta postavitev prometne opreme, zato se tudi sredstva zvišujejo. Črtajo se sredstva za investicijo plin Vas Dobovičnikova zaradi nezainteresiranosti prebivalcev. Praktično

najpomembnejša sprememba je vračilo sredstev na redno vzdrževanje cest, kajti za zimsko vzdrževanje je bilo izrednega vzdrževanja prerezporejenih slabih 385.000€, tako da se zdaj z rebalansom sredstva vračajo tudi za redno vzdrževanje cest. In pa še za ureditev rezervnega vodnega vira se zagotavlja 40.000€ za potrebe izvedbe vrtine za rezervni vodni vir. Pri Medobčinskem inšpektoratu in redarstvu kar na nekaj kontih prihaja do spremembe zaradi povečanje št. Zaposlenih in posledično povečanega obsega dela. Rebalans so pripravile tudi krajevne skupnosti in sicer 7 krajevnih skupnosti, gre pa za manjše spremembe. Ker se spreminja posebni del, se spreminja tudi načrt razvojnih programov, tako da so tukaj tudi usklajeni zneski. Zadnja sprememba pa so, kot že omenjena sprememba in dopolnitev letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine. Kot že rečeno, se črta ena prodaja. Pri treh odkupih se nekoliko spreminjajo zneski. Tri krajevne skupnosti tudi nekoliko spreminjajo višino predvidenih sredstev od prodaj. Kot že rečeno, največja sprememba pa je pri prihodkih od prodaje stavb. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Tukaj so navedeni še ostali poročevalci, ki bodo pa odgovarjali na vaša vprašanja oz. morebitni razpravi. Rebalans proračuna je obravnaval tudi Odbor za

gospodarstvo, finance in proračun. G. Novljan, predsednik, želite besedo? Izvolite!

Igor Novljan:

Odbor za gospodarstvo je ta predlog rebalansa proračuna. Obravnavali smo ga intenzivno, tudi obrazložitev je bil intenzivna. Poleg tega, da imamo tudi napisano moja razprava, ki je izšla oz. tudi moje razmišljanje, je pač bila ena pripomba na ta rebalans, je tako samo v tem delu, da smatram, da se rebalans popravlja ali pa sprejema zaradi tega, ker so prihodki bistveno višji ali prihodki bistveno nižji in zato se na nekaterih postavkah mora to izravnati. V tem predlogu rebalansa so tudi neke postavke, ki sicer ne pomenijo finančno nekih velikih zneskov, ampak so popravke na nekih materialnih stroških itn. in mislim, da rebalans se za tako stvar ne dela, ker sicer ne rabimo proračuna. Potem vsak porabi pač kolikor hoče. Na koncu leta se pa vidi, koliko je, tako da to je bila tudi na odboru moja pripomba, da na nekaterih delih mislim, da rebalans se ne dela to, vendar iz bistveno pomembnejših delov. Ostale postavke, kot je bilo rečeno, največja sprememba je pri kanalizaciji Verd, zaradi znanih dejstev, ki so nastala in iz tega navedenega in tudi sporočila, je pač odbor sprejel sklep oz. mnenje tako kot je tukaj napisano. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Opiram vprašanja k rebalansu proračuna. Prijava teče. Hvala! Prvo vprašanje bo postavil g. Tomšič.

Vincencij Tomšič:

Kljub temu, da sem govoril že z g. Beuermannom o tej temi, me je zelo zbudilo v rebalansu in sicer nezainteresiranost prebivalstva do plinifikacije. Jaz bi rad natančnejši odgovor na to dejansko zavrnitev te akcije na Dobovičnikovi mislim da gre. Ta odgovor me ne zadovoljuje, ker mislim, da plinifikacija je ena od dolgoročnih zadev ogrevanje in preskrbe s plinom in ali so drugi alternativni viri, ki mogoče so konkurenčni s plinifikacijo, ali so kakšne druge stvari, ki dejansko ljudi odvrtaajo od tega, da bi se vključili v to. Takrat, ko se je plinifikacija Vrhnika začela, je bilo povedano z več strani, da je to sicer približno za 10% dražji vir, vendar je čistost okolja tudi približno za 10, če ne 15% boljša. To pa pomeni nekaj za bivanje v okolju, v občini, en pomemben podatek. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Po veljavnem Odloku o ustanovitvi in organiziranju Komunalnega podjetja Vrhnika komunalno podjetje opravlja za občino tudi strokovne naloge in oskrba ter razvoj plinskega sistem je ena izmed teh strokovnih nalog, ki se opravlja v Komunalnem podjetju, zato bi prosil, da

še pred tem avditorijem, g. Beuermann, ki govorite o področju na Komunalnem podjetju, poda odgovor. Upam, da ne bo potem vaše naslednje vprašanje vprašanje g. Tomšiča.

Richard Beuermann:

Hvala za to vprašanje! Na žalost je pač tako, da se srečujemo na Vrhniki z zelo različno afiniteto do plina. Obstajajo področja, kjer imamo velike pritiske že nekaj let, da naj se čim prej plinovodno omrežje razširi, konkretno če govorim, je to področje Lošče, potem področje centra Vrhnika, Janezove vasi, pa še kakšno področje, ki je bolj urbano. Zanimivo pa je, da bolj ko greš iz centra proti ruralnim področjem, več je ljudi, ki kurijo na tradicionalne načine z lesom, bio maso, z marsičem še in tam opažamo na žalost, da je pač tega interesa po plinu bistveno manj. Seveda nas pri širitvi plinovodnega omrežja vsekakor morajo vezati tudi nek odnos do ekonomske upravičenosti, ker če dobiš recimo na neko anketo bistveno manj odgovorov, kot si jih sploh pričakoval, potem to kaže na neko nezainteresiranost. In to je en od vzrokov. Midva sva pa res z g. Tomšičem imela pred dnevi na to temo daljšo diskusijo. Jaz sem računal na to, da sem mu dovolj pojasnil, zakaj gre. Žal je to zadnja seja občinskega sveta, ni pa noben problem naslednji sklic občinskega sveta zelo podrobno seznaniti z rezultati anket, z plani Komunalnega

podjetja na področju širitve plinovoda itn. Upam, da sem bil dovolj jasen.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za odgovor! Sedaj pa vaše vprašanje.

Richard Beuermann:

Ja, hvala lepa! Torej najprej moram reči, da se strinjam s tem, kar je prej uvodoma povedal predsednik odbora, kolega Novljan. Vsekakor me pa nekaj zanima. Glede na to, da so ti indeksi sprememb res zelo majhni, kje bi pravzaprav bila neka meja, kdaj bi bilo teh sprememb tako malo, da ne bi bilo treba iti v rebalans. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Bolj natančni odgovor bo podala vodja oddelka, jaz bi pa rekel to, ko se dela rebalans, se teži k temu, da se številke uredijo, da ni vse odprto, skratka tukaj gre tudi za urejanje, so pa nekatere večje številke na prihodkih in odhodkih, ki so bile pojasnjene, tiste so vodilne, vse ostalo je šlo pa v bistvu za urejanje stanja, tistega, ki je že znan. Vendar, ker vemo, da v začetku jeseni, ko se je začel sestavljati proračun in se praktično potem niti ni do obravnave in sprejema na občinskem svetu kaj dosti spreminjal, marsikakšna prognoza ni bila natančna in marsikaj ni bilo znano, sedaj pa prvega pol leta so pa te številke bistveno bolj poznane. Za preostali del odgovora bi pa prosil, da me dopolni ga. Dremljeva. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! Zdaj bom rekla, meja zakonska ni nobena določena. Problem je v tem primeru, da se proračun tako ne uravnoteži, da ga je potem župan dolžan po Zakonu o javnih financah v 45. dneh uravnotežiti. V tem primeru je dejstvo, da za to ne gre. Gre pa predvsem za razlog, kot sem že izpostavila, zimsko službo, 384.000€, ker iz drugih investicij enostavno ne moremo prerazporediti na to, ker če ne vemo, da polno drugih investicij ne bo narejenih, drugi razlog je razpis Službe Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo za sofinanciranje po 21. členu Zakona o financiranju občin. Žal je SVRS poslal podatke konec meseca marca, ko smo imeli mi proračun že sprejet. V aktu, ki smo ga prejeli v lanskem letu, je bilo tudi za leto 2010 predvidenih 240.514€ prihodkov. Znesek so nam zvišali na 243.401€. Pri prijavi načrta porabe je zahteva, da je načrt porabe oz. investicija, ki jo prijavljamo vrednostno in zneskovno, usklajena v proračunu in v NRP-ju. V proračunu in v NRP-ju, kot že rečeno, smo imeli mi za..., prijavljali smo investicijo Verd kanalizacija 1. faza in imamo v obstoječem proračunu 240.514€. Torej razlog je, da izgubimo 243.000€, če tega nimamo usklajenega. Nenazadnje je pa tudi pomembno, da so se številke sicer res malenkostno premetale, ampak to bo tudi podlaga za zelo verjetno začasno financiranje. Kot vemo so pred nami volitve. Postopek sprejemanja proračuna je po poslovniku traja dva meseca, tako

da je zelo majhna verjetnost, da bo bodoči občinski svet sprejel nov proračun do 31.12., kajti proračun je treba sprejeti do zadnjega dneva pred prvim dnevom na leto, ki se nanaša, tako da bo to tudi podlaga za začasno financiranje. Mogoče še to, da proračun za začasno financiranje za prve tri mesece sprejme župan. V primeru, da pride do podaljšanja za naslednje tri mesece, torej za obdobje od aprila do junija, pa mora začasno financiranje sprejeti občinski svet. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! To sta bila odgovora. Če so še vprašanja, bi potem odprl še en krog za vprašanja. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo. Prosim za potrjevanje oz. potrditev prisotnosti! Hvala! 17 prisotnih. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Prvič: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2010 in drugič: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine Vrhnika za leto 2010. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 17 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, s tem je sklep sprejet in rebalans ter program potrjen. Zaključujem 3. Točko.

4. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 4. Točko: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal mag. Matej Černetič, vodja oddelka.

mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo! Konec marca smo imeli redni inšpekcijski nadzor s področja športa. Večjih pripomb inšpektorica ni imela, razen te, da zakonodaja nikjer ne predvideva prenosa formalnega vodenja razpisa na javni zavod. Zato je priporočilo, da se spremeni pravilnika in da razpis objavi občina, ter da tudi sklepe izda občina. Strokovno pa administrativno delo lahko še naprej opravlja javni zavod, tako da v praksi večjih sprememb ne bo, razen tega, da bo podpisnik župan. S Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna se usklajuje tudi roki za pritožbe. S tem bomo tudi nekoliko skrajšali postopek, da društva ne čakajo do poletja na denar. V pravilniku se na priporočilo inšpektorice črtajo odstotki, ki določajo maksimalni delež občinskih sredstev za šport za posamezne namene. To se namreč določi vsako leto posebej v letnem programu športa glede na trenutne

potrebe oz. situacijo. Dejansko gre torej pri vseh spremembah za priporočila inšpektorice. Drugih sprememb ni, ker smo pravzaprav pred kratkim, torej konec lanskega leta spreminjali ta pravilnik. Takrat so pri predlogih sprememb sodelovala tudi društva, zato tokrat niti nismo odpirali širše razprave. Letos je izšel razpis še v dogovore z inšpektorico po starem, drugo leto pa bi šel po novem, če bo to sprejeto. Direktor Zavoda Ivana Cankarja se je za danes opravičil, tako da upam, da bomo znali odgovoriti na morebitna vprašanja tudi brez njega. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Predlog sprememb pravilnika je obravnaval tudi odbor za družbene dejavnosti. G. Cukjati, predsednik, želite besedo? Izvolite!

Daniel Cukjati:

Kot je bilo že rečeno, je tudi odbor obravnaval to točko, vendar je šlo predvsem za usklajevanje z predlogi inšpektorice oz. priporočili. Na samem odboru ni prišlo do kakšnega nasprotovanja tem predlogom. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odpiram vprašanja. Prijava teče! Vprašanj ni, odpiram razpravo. Razprave ni. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o spremembah

in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 17 navzočih svetnikov ste vsi glasovali za, s tem je sklep sprejet. Zaključujem 4. točko.

5. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za izgradnjo povezovalne ceste med Robovo cesto in Pot na Košace ter dostopno cesto do vrtca Žabica na Vrhniki

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 5. točko. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za izgradnjo povezovalne ceste med Robovo cesto in Pot na Košace ter dostopno cesto do vrtca Žabica na Vrhniki. Uvodno poročilo bo podala Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa za besedo! Občinski podrobni prostorski načrt se je izdeloval, pred seboj imate predlog, ki se je izdeloval na pobudo Občine Vrhnika in je tudi investitor Občina Vrhnika, ker želi zgraditi povezovalno cesto med Robovo cesto in pot na Košace ter dostopno cesto do vrtca Žabica s parkiriščem. Celotno samo območje se nahaja na območju Košac ob južnem delu območja Vojašnice 26. oktobra in je prostorski akt razdeljen v bistvu v dve prostorski enoti, torej ena prostorska enota se nanaša na to povezovalno

cesto od Robove do poti na Košace in druga prostorska enota se nanaša na to dostopno cesto do vrtca z samim parkiriščem. Načrtovana cesta je delana v klasičnih karakterističnih prerezih ceste. Ta povezovalna cesta je narejena, kar naprej, ta povezovalna cesta med Robovo cesto in Pot na Košace je izdelana v cestnem profilu dvosmernega prometa, da ima vsak vozen pas 2m 75cm z enostranskim pločnikom in na drugi strani z bankino 0,5m. Dostopna cesta do vrtca pa je delana v dvosmernem prometu v voznem pasu 5m, torej zopet z 1,5m enostranskim pločnikom in na drugi strani z 0,5m bankino. Pred Vrtcem Žabica se nahaja parkirišče v dveh nivojih, ki je v bistvu prilagojen sami tlorisni zasnovi objekta, ki je prav tako narejen v dveh nivojih z dvema vhodoma. V zgornjem nivoju je organiziranih 11 parkirnih mest in se navezuje na zgornji vhod in v spodnjem nivoju je 18 parkirnih mest, ki se navezujejo na spodnji vhod, tako da je skupaj parkirišče namenjeno za 29 parkirnih mest. Sama ta povezovalna cesta med Robovo cesto in Potjo na Košace ima notri tudi vso komunalno infrastrukturo: vodovod, kanal za meteorno in fekalno kanalizacijo, električno omrežje, telekomunikacijsko omrežje, plinovodno omrežje in javno razsvetlavo. Sam odlok OPPN obravnava tudi tri križišča. Eno križišče je križišče priključevanja povezovalne ceste na Robovo cesto, ki je v naklonu 3% in je 'trikrako' križišče. In potem je drugo križišče, ki je 'štirikrako' križišče.

Ko pride iz povezovalne ceste odcep na dostopno cesto proti vrtcu in na drugi strani je narejen dostop proti načrtovanim stanovanjskim objektom in tudi samo križišče je delano v naklonu 3%. Križišča med seboj sta v vmesnem delu povezana v naklonu 13%. Sama ta povezovalna cesta ima zelo strm naklon zaradi samega terena. Potem je pa še tretje križišče, ki je zopet 'trikrako' križišče in ko se povezovalna cesta priključuje na Pot na Košace v večji 'ridi' in se tudi izravna sam naklon, zopet je dosežen 3% naklon in vmes med drugim in tretjim križiščem pa je 16,5% naklon. S tem smo dosegli, da je ta dostop do vrtca v nižjem naklonu, najnižjem naklonu, kar je možno, da je omogočen lažji dostop z vozički in staršem, ter otrokom in v tem zgornjem delu tudi kolikor je možno znižan naklon tega cestišča z vkopi in nasutji samega terena. Toliko. Ja, še to bi rada povedala. To sam sprejem tega predloga, usklajenega predloga OPPN-ja bo omogočal poleg ureditve dostopa do vrtca Žabica s tem parkiriščem tudi opremljanje prostih stavbnih zemljišč na območju Košac, kjer je načrtovana gradnja v enem delu 10. in v drugem delu 16. individualnih stanovanjskih objektov in teh 26 stanovanjskih objektov na nezazidanih stavbnih zemljiščih ne bo možno, dokler ne bo zgrajena ta prometna in komunalna infrastruktura, ki pa bo, ko bo možno komunalno opremiti ta stavbna zemljišča, bo šele gradnja možna in s sprejemom tega akta se bo tudi to omogočilo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za uvodno poročilo! Predlog Odloka o tem podrobnem prostorskem načrtu je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želite predsednik besedo? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Glede na to, kar je bilo povedano in tisto, kar smo še izvedeli več na samem odboru, odborniki nismo imeli zadržkov, da podpremo to stvar in jo soglasno podpiramo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za poročilo z odbora. Odpiram vprašanja. Samo moment, da se pripravi tehnika. Ja, vprašanja so možna. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Tudi razprave ni, zato dajem na glasovanje predlog sklepa, ki ga bom rahlo spremenil tako, da bo podoben sklepom kot morajo biti. Tukaj je malo narobe napisano, pa ni vsebinsko nič napačno, sicer takole: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za izgradnjo povezovalne ceste med Robovo cesto in Pot na Košace ter dostopno cesto do vrta Žabica na Vrhniki. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, odlok je sprejet. Zaključujem 5. točko.

6. točka dnevnega reda:

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Blatna Brezovica

dr. Marjan Rihar:

Začenjam 6. točko: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Blatna Brezovica. Poročevalka bo zopet Aleksandra Rode Turšič. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa! Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Blatna Brezovica ima v svojem samem odloku v samih določilih eno varovalko, torej za zemljišča, ki so s parc. št. 2/1, 2/2 in 2/3 k.o. Blatna Brezovica se ta zemljišča nahajajo v ožjem vaškem jedru in se varujejo kot nezazidano stavbno zemljišče. Ker je investitor izrazil interes, torej investitorsko namero, da bi gradil na teh zemljiščih, smo v sprožili spremembo oz. dopolnitev tega odloka in smo preverili pri nosilcih urejanja prostora pod kakšnimi pogoji pa bi vseeno to varovano zeleno vrzel možno bilo posekati. In tako imate pred seboj ta predlog Odloka o spremembah PUP Blatna Brezovica v skladu s temi pogoji nosilcev urejanja prostora, ki v bistvu so zadržali kot zeleno vrzel parcelo 2/1 k.o. Blatna Brezovica. Na parcelo št. 2/2 Blatna Brezovica se da posegati brez omejitev, na parcelo št. 2/3 k.o. Blatna Brezovica pa je možno

posegati v skladu s to ureditvijo torej, da se mora od parcelne meje stavbnega zemljišča gradnja odmakniti 12m. Mi smo tukaj poskusili določiti, v kakšni meri bi pa možna bila gradnja objektov in vidimo, da je možna gradnja objektov povprečne velikosti nekega individualnega stanovanjskega objekta, s tem da lahko pa to zemljišče, kar je še stavbnega zemljišča, predstavlja pa to uporabno površino zemljiške parcele tega objekta. Tako da je tudi to namenjeno za gradnjo individualnega stanovanjskega objekta. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Tudi ta odlok je obravnaval Odbor za prostor. Želite besedo predsednik? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Je primer nekoliko poseben, ker to last Krajevne skupnosti Blatna Brezovica, ki v skladu s sprejetim proračunom namenja ta sredstva za potrebe družbenih dejavnosti na svojem območju, predvsem izgradnje, dokončanje športnega parka Blatna Brezovica. Ne moram mimo tistega, da Zavod za varstvo narave je v tem primeru pogojuje 12m zeleni pas, da ostane, na robu kmetijskih površin. Mislim, gre za to, da na ta način jasno krajevna skupnost ne mora doseči v tako poslabšanih tržnih razmerah boljše cene zato, da bi ustvarila nekje druge nekaj za skupno dobro za družbene potrebe, ki jih ima v tem kraju. Tako da jaz mislim, ravno ne razumem varovanja v taki

obliki, če imaš neposredno ob meji že kmetijsko zemljišče in še vedno hočeš zadrževati polje zelenega pasu še v samo stavbno zemljišče. In v tem primeru je Krajevna skupnost Blatna Brezovica prav gotovo nekoliko oškodovana. Vendar je iz dane predstavitve vidno, da se da eno stanovanjsko hišo pa vseeno postaviti in nekaj lahko v danem primeru pač iztrži tudi krajevna skupnost in bi bilo nesmiselno, da to zadevo zadržujemo in je ne podpremo. Sem pa vesel, da se je občinska uprava toliko potrudila, da je v tako kratkem času to zadevo speljala skoz. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo s seje odbora. Sedaj pa prehajamo k vprašanjem. Vprašanja se lahko postavlja. Hvala! Vprašanje je postavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Stran 2 spodaj - Mnenje nosilcev urejanja prostora – Sprejem Odloka OPPN Raskovec, ne vem ali to paše tu noter. Točka 6., to se pravi, to je... To je Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Blatna Brezovica. Gledam na str. 2. Spodaj piše: »Sprejem Odloka OPPN Raskovec.« Najbrž to ni prav.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za opozorilo! Gotovo ni prav, to je 'cut & paste napaka' očitno ali 'copy paste napaka', vsebinsko to sicer nič ne prenese, je pa napaka v gradivu, tako da se opravičujem. Bomo popravili, ampak glede na samo besedilo odloka pa to nima neposrednega vpliva. Torej če ni več vprašanj, potem odpiram razpravo in prosim za prijavo. G. Novljan, če se lahko izključite! Razpravljavcev ni, zato prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Blatna Brezovica. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, s tem je sklep sprejet, odlok sprejet, zaključujem 6. točko.

7. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1: Vrhnika – Center (območje urejanja V1P/8, morfološka enota 6E/7 – IUV)

dr. Marjan Rihar:

Začenjam 7. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1: Vrhnika – Cente (območje urejanja V1P/8, morfološka enota 6E/7 – IUV). Poročevalka k točki je ga. Rode Turšič. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa! Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1: Vrhnika – Center preohlapno določa dovoljene dejavnosti v območju P, konkretno v območju objektov Industrije Usnja Vrhnika, ki se urejajo z prostorskimi ureditvenimi pogoji. Zaradi teh preohlapnih določil obstaja realna možnost, da se v samem območju razvijejo take dejavnosti, ki bi negativno vplivale na obstoječe okoliško stanovanjsko zazidavo in varovano naravo. Te dopolnitve prostorskih ureditvenih pogojev se v začetku nanašajo na uskladitve poimenovanja te cone z pravilnikom o pripravi občinskega prostorskega načrta in so tudi v skladu z našim dopolnjenim osnutkom OPN-ja za Občino Vrhnika, tako da se to naslavlja tu območje Industrijska cona Vrhnika. V nadaljevanju v samem predlogu dopolnitve PUP-a so določene dejavnosti, ki jih je možno opravljat, torej to so dejavnosti industrijske, proizvodnje, obrtne ter spremljajoče storitvene in servisne dejavnosti, trgovske, poslovne ter nedovoljene gradnje, posegi in naprave. Slednji so vsi, ki ne ustrezajo predpisanim pogojem glede vplivov na okolje. Na novo so definirani tudi v samem odloku obstoječi dostopi v ta del, torej v sam IUV, v to območje IUV-ja so trije glavni in trije stranski vhodi. Dva glavna vhoda sta iz Tržaške ceste, en vhod je iz Sušnikove ceste in trije pomožni vhodi se nahajajo iz poti v Močilnik. Pri sami pripravi odloka, pri usklajenem predlogu smo imeli tudi pripombe

nosilcev urejanja prostora, ki smo jih morali potem dopolniti ta odlok, ki je bil že obravnavan na odboru in smo dopolnili z..., župan je predlagal amandmaje k temu odloku in bi te amandmaje predstavila, če lahko. 1. amandma se nanaša samo na preštevilčenje, 2. amandma k temu odloku črta besedilo, ki se ga na zahtevo nosilca ARSO Urada za upravljanje z vodami, želeli spremeniti tako, da se zamenja s tem, da je potrebno soglasje zavoda za varstvo narave in vodno soglasje ARSO-ta za poseganje na to območje. 4. amandma se nanaša na ograjo, kjer smo imeli mi napisano v tem odloku, ki ga imate v gradivu v 10. členu, da ograja ni potrebna, ARSO je dal zahtevo, da se dopolni in da se to spremeni, ne da ni potrebna, ampak, da ni dovoljena postavitev ograje. Ministrstvo za kulturo je v smernicah podalo, da se območje IUV-ja nahaja na območjih registrirane enote kulturne dediščine, k smo pa prejeli njihova pozitivna mnenja, so želeli, da se to spremeni, da se to ne nahajajo, da se to območje ne nahaja temveč, da meji na območje registrirane enote kulturne dediščine. 6. amandma se nanaša na določitev, da se meteorne vode vodi preko lovilcev olj in maščob v odprt vodotok, vendar so zahtevali, da se v skladu z Zakonom o vodah za izstop meteorne vode v vodotok, da se pridobi vodno soglasje. 7. amandma se nanaša na 14. člen, po popravku 13., ko so dali v smernicah, da se za gradnjo v območju, da je potrebno si pridobiti informacijo o

pogojih gradnje in vodno soglasje, ko pa so potrjevali predlog akta, pa so rekli, da ni več dovolj informacija, vendar da si je potrebno pridobiti projektne pogoje. Vsi ti popravki se bodo vnesli, mislim so zdaj v bistvu vse skupaj v tem usklajenem predlogu s temi popravki.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Predlog odloka je obravnaval Odbor za prostor. Seveda brez teh amandmajev, zato so bili tudi amandmaji poslani v tistem poslovnem roku vsem svetnikom, da če bi imel kdo kakšne pripombe, da bi lahko dal opravičene pripombe. Želite poročilo iz odbora? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Seveda odbor je soglasno podprl predlagane spremembe. Sama razprava je pa šla v smeri tega, da bi v bodoče v spremembi plana in ostalih dokumentih to območje razvijali v smeri iz industrijske proizvodnje in namen za industrijo bolj proti obrtni in bolj proti centralni dejavnosti in mogoče tudi proti turistični, športni infrastrukturi. To območje je povezljivo tudi z samim izvirom reke Ljubljanice. Vemo, da je tam to naravna dediščina, zavarovana naravna dediščina itn., skratka vode so res njen bistven del življenja in seveda tudi v središču Vrhnik. Tako da so razmisleki šli v to smer. Toliko imam jaz kot predsednik odbora.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Te razmisleki so tudi upoštevani pri pripravi ... torej, da ponovim še enkrat. Te predlogi so upoštevani tudi pri pripravi občinskega prostorskega načrta, kjer gre za postopnost. V prvi fazi sprememba iz industrijske cone v gospodarsko cono, potem pa sprememba te cone v cono za t.i. servisne dejavnosti, ker hiter prehod je težko izvedljiv tudi iz stališča racionalne izrabe ali pa prodaje nepremičnin s strani IUV v stečaju. O tem smo se konzultirali tudi s stečajno upraviteljico, tako da je bilo tudi na tem nivoju ali pa na tej relaciji doseženo soglasje. Dobro, s tem smo končali uvodna poročila. Odpiram vprašanja k predlogu tega odloka in seveda k amandmajem. Hvala lepa! Prvo vprašanje bo postavil g. Skodlar.

Janko Skodlar:

Hvala! Gre za 7. amandma. Tukaj se mi zdi, da nosilec urejanja prostora zelo čudno definira in sicer pravi tako: »Za vse posege, ki ležijo v bližini vodnega in priobalnega sveta, je potrebno predhodno pridobiti projektne pogoje in vodno soglasje.« Ali vemo, kaj pomeni termin 'v bližini'? Običajno so to neki metri, običajno je to neka merljiva stvar, ne pa v bližini. Bližina je lahko dosti relativna.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Rodetova, lahko vi kaj pojasnite to zadevo?

Aleksandra Rode Turšič:

Ja, načeloma je tista meja, ko se o vodotoku pogovarjamo, pri vodotoku takega reda 5m. To je tista meja. To je z zakonom določena. Drugače pa tudi ta 5m ni tako definirano v takem smislu, da če bi pa ----- vpliva gradnje tudi na ta 5 metrski pas, bi bilo pa vseeno potrebno si pridobiti njihovo soglasje. Torej imajo to diskrecijo, da se odločajo o tem, da nek poseg ima lahko tudi širši ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ta razlaga je seveda tako kot je bila, ampak dejansko, tako kot mi je tukaj prišepnila direktorica občinske uprave, zadeva je v tem, da ta zavod za varstvo narave hoče imet diskrecijsko pravico od primera do primera. To je to. Ja, izvolite!

Janko Skodlar:

Namreč gre za problem, da načrtovalci potem ne vedo ali vprašati ali ne vprašati, ali morajo zaprositi za pogoje ali ne. In tukaj je zelo važno ali se to sklicuje na nek zakon ali je to tako, kot je bilo zdajle pojasnjeno. To bi moralo biti bolj natančno definirano.

dr. Marjan Rihar:

Še enkrat, s takimi stvarmi se večkrat srečujemo. Dejansko je Zavod za varstvo narave, da je pomembno, sami se zavedajo, da so pomembni te nosilci urejanja prostora in tukaj si dejansko

puščajo, v vsakem primeru pa mora načrtovalec, če vidi nekaj takega v aktu, upoštevati slabšo možnost. Nadaljujemo z vprašanji. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Gre se samo za popravek na 10. strani. Pod 2. sliko je območje proizvodnje cone LIKO - Industrijska cona Verd.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi tukaj se je pojavil kopirni škrat kot kaže, tako da dejansko gre območje proizvodnje cone IUUV, tako kot bi moralo pisati, tako kot je v naslovu napaka v gradivu. Dobro, vprašanj ni več. Opiram prijavo za razpravo. Ni razprave. Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Glede na to, da ni bilo izrazitega ali pa nasprotovanja k amandmajem, bi predlagal, da glasujemo o amandmajih v paketu. Torej o tem ne bi niti gledali na vaš odziv formalnega sklepa sprejemal, tako da dajem na glasovanje naslednji predlog: Občinski svet sprejme amandmaje od št. 1 do št. 7 k Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center itd. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti. Sedaj pa dajem na glasovanje še predlog glavnega sklepa in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto

V1: Vrhnika – Center (za območju urejanja V1P/8, morfološka enota 6E/7) seveda z upoštevanjem že sprejetih amandmajev. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 navzočih svetnikov je 17 svetnikov glasovalo za, sklep je bil soglasno sprejet. S tem je odlok sprejet in zaključujem 7. točko.

8. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V2: Vrhnika – Verd (območje urejanja V2P/4, morfološka enota 6E/1 – LIKO)

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 8. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V2: Vrhnika – Verd (območje urejanja V2P/4, morfološka enota 5E/1 – LIKO). Uvodno poročilo bo podala ga. Rode Turšič. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa! Prav tako kot PUP V1 tudi PUP V2 za plansko celoto Vrhnika – Verd preohlapno določa določila dovoljene dejavnosti v območju Industrijske cone v Verdu v območju LIKO-ta. Sprememba se nanaša samo na tista območja, ki se urejajo s prostorskimi ureditvenimi pogoji, ker ostala območja industrije se urejajo z podrobnimi izvedbenimi akti. Tudi tukaj v skladu s pravilnikom se naslavlja zdaj po novem to kot Industrijska

cona Verd in v nadaljevanju so določeni posegi, ki dovoljujejo dejavnosti kot so industrija, proizvodnja, obrtne ter spremljajoče storitvene in servisne dejavnosti in prepovedane dejavnosti, to so tiste dejavnosti, ki ne ustrezajo predpisanim pogojem glede vplivov na okolje in tresljajev. Prav tako tukaj so definirani vhodi v to cono. Uvozi v cono so trije. Glavni uvoz z južne strani in potem je stranski uvoz z severne strani. Oba uvoza sta namenjena tako osebnemu kot tovarnemu prometu in potem je pa še en stranski uvoz iz vzhodne strani, ki je namenjen za osebni promet in za intervencijo. Tudi tukaj je prišlo do sprememb med predlogom in usklajenim predlogom v tem, da sta DARS in ARSO podala pri podajanju svoje potrditve, torej pozitivnega mnenja, sta podala dodatne pogoje za to, da izdata to pozitivno mnenje in zato vam župan predlaga te amandmaje, ki vam bi jih zdaj predstavila. 1. amandma je za preštevilčenje, 2. amandma in 3. amandma se nanašata na zahtevo DARS, da se poleg določil, ki urejajo voda še varuje proti hrupu s tem, da se DARS zavaruje. Potem 4. amandma: zahteva ARSO-ta, da se dopolni določila, da so prepovedane vse dejavnosti in posegi v prostor, ki bi imele negativen vpliv na okolje razen tiste dejavnosti oz. tisti posegi novi so dovoljeni, ki bi ta škodljivi vpliv zmanjšali. Potem amandma št. 5 se nanaša na v gradivu 11. člen, da DARS dovoljuje postavitev ograje na parcelno mejo, mora investitor pri njih si pridobiti soglasje. 6. amandma

se dopolnjuje s tem, da postavitev ograje v 5 metrskem odmiku od vodotoka v bistvu ni potrebna. So želeli na ARSO-tu, da se dopolni s tem, da postavitev ograje v tem pasu ni dovoljena. Tudi postavitev ograje, da sploh v območju 'Lubije' ni dovoljena v tem pasu 5m oz. vplivnem pasu. 8. amandma se nanaša na meteorne vode, da je treba v skladu z Zakonom o varstvu voda za iztoke meteorne vode v vodotok, da si je potrebno pridobiti to vodno soglasje. 9. amandma se nanaša na 14. člen v vašem gradivu, ki govori, da za vse posege, ki lahko vplivajo na vodni režim, ali stanje voda, da si je potrebno pridobiti informacijo o pogojih gradnje. V sami potrditvi, v mnenju od ARSO-ta so pa to spremenili in ne da je dovolj informacija, vendar so zahtevali, da si mora investitor pridobiti projektne pogoje in vodno soglasje. In 10. amandma se nanaša na zahtevo DARS-a, da se dopolni ta odlok s tem, da dopustne so take dejavnosti, ki so za hrup neobčutljive in da v primeru, da če se take dejavnosti, ki so občutljive za hrup, če se umeščajo v ta prostor, potem da se DARS oz. upravljavec avtoceste, da ne bo zagotavljal dodatnih ukrepov varstva pred hrupom. To so te amandmaji. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Tudi ta predlog odloka je obravnaval Odbor za prostor. Predsednik želite besedo? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Tudi tukaj odbor ni imel težav ali pa kakršnih koli pomislekov glede tega, da tega ne bi podprl, tako da nimam kaj posebnega povedati. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za poročilo odbora! Prehajamo k vprašanju. Kdor želi postaviti vprašanje, je prijava odprta. Hvala! Izvolite ga. Oblakova!

Irena Oblak:

Se opravičujem, ker ne vem, če bom prav vprašala. Tu gledam zaporedne člene 7, 8 in 10. Ali sem kaj zamudila? Po prejšnjem je isto. Samo če 9. ni ali je predmet kakšne druge stvari. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Rodetova!

Aleksandra Rode Turšič:

To je bila ta napaka in to je 1. amandma. To 'preštevilčuje' pri obeh.

dr. Marjan Rihar:

Torej je 'amandmirana' ta napaka, tako da zaporedje je zvezno. Vprašanj ni več. Odpiram prijavo na razpravo. Prijava teče. Razprave ni, zato zaključujem in prehajamo h glasovanju. Enako kot pri prejšnji točki bom dal na glasovanje amandmaje v paketu, tako da dajem na

glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme amandmaje od št. 1 do št. 10 k Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V2: Vrhnika – Verd itd. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti. S tem je sklep o amandmajih sprejet. Na glasovanje dajem predlog o sprejemu celotnega odloka in sicer takole: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V2: Vrhnika – Verd (za območje urejanja V2P/4, morfološka enota 6E1) ob upoštevanju že sprejetih amandmajev. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 17 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo z, nihče ni bil proti, sklep in odlok sta sprejeta. Zaključujem 8. točko.

9. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3: Vrhnika – Sinja Gorica (za območje urejanja V3P/2, morfološka enota 6E/2)

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 9. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3: Vrhnika-Sinja Gorica (za območje urejanja V3P/2,

morfološka enota 6E/2). Uvodno poročilo bo zopet podala ga. Turšičeva. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa! Prav tako kot PUP V1 in PUP V2 tudi PUP V3 ima to pomanjkljivost, da preohlapno določa dovoljene dejavnosti v območju P in s tem obstaja možnost, da bi se v samem območju te cone bivše opekarne razvile take dejavnosti, ki bi imele negativen vpliv na obstoječe stanovanjske objekte. V sami spremembi in dopolnitvi prostorskih ureditvenih pogojev se zopet v skladu s pravilnikom naslavlja ta cona kot Gospodarska cona Sinja Gorica in so določene notri v tem območju dejavnosti v skladu, ki so noter dovoljene, to se obrtne, skladiščem prometne, trgovske, poslovne in proizvodnje dejavnosti ter nedovoljene dejavnosti oz. objekti in naprave, ki niso dovoljene, da bi tam se postavile. Nedovoljeni so vsi tisti, ki ne ustrezajo predpisom, pogojem glede vplivov na okolje, treslajev ipd. Dopolnjuje se odlok tudi s tem, da se lahko opravljajo dejavnosti v zaprtih prostorih, izjema so skladiščne dejavnosti oz. skladišča, ki jih potrebujejo za obratovanje sami obrtniki v tej gospodarski coni, tista skladišča za njihove materiale in surovine so dopustne. In tudi tukaj sta definirana na novo dva praktično obstoječa uvoza. En je glavni uvoz, ki je direktno iz glavne ceste, ki pelje iz Sinje Gorice proti Blatni Brezovici in drugi je stranski uvoz. Oba uvoza sta tako za osebni kot za tovorni promet

namenjena in to so ta določila, s katerimi se dopolnjuje odlok. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to uvodno poročilo k tej točki! Ta odlok oz. predlog tega odloka je nekajkrat obravnaval Odbor za urejanje prostora. Tudi zadnja obravnava je bila uspešno izpeljana, zato verjamem, da bo predsednik odbora podal poročilo. Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Res smo se s tem odlokom ukvarjali izredno dolgo. Vmes je bila še ena javna razgrnitev. Moram reči, da sem zadovoljen, da je kljub vsemu bilo toliko napora napravljeno v to smer, da so se strani zblížale med seboj in mislim, da imamo pred seboj zdaj najbolje usklajen predlog, kot je v tem danem trenutku sploh možno, tako da bi pohvalil tudi v tem primeru dejansko ukrepanje vseh tukaj v smeri, kako zblížati nasprotja in mislim, da je to pravi namen tudi občine, da posreduje v takih primerih. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vaše poročilo! Prehajamo na vprašanja k tej točki dnevnega reda. Samo moment, da se pripravi tehnika.

-----:

Župan, nekaj se je pokvarilo. Lahko prisotnost preverimo, ker ena glasovalna naprava nekaj ne dela. Samo prisotnost, da vidimo, katera ...

dr. Marjan Rihar:

Neka tehnična težava se je pojavila. Ugotavljamo, da ena glasovalna naprava ne dela in bi prosil za preverjanje prisotnosti, da ugotovimo, katera naprava ne dela. Samo trenutek še. Bo povedal operater.

-----:

-----...

dr. Marjan Rihar:

Ali bo dalj časa tole?

-----:

Lahko bo 5min ...

dr. Marjan Rihar:

Prekinjam sejo, da to v prekinitvi seje uredimo.

PREKINITEV SEJE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z prekinjeno točko. Prosim za preveritev prisotnosti! Prosim, da ste vsi, ki ste tukaj prisotni, prijavite na svojih odzivnikih! Hvala! Vidimo, da tehnika še ne dela, torej začenjamo z

razpravo. Če želi kdo razpravljat, prosim za prijavo z dvigom rok. Ni razpravljavcev k točki. Govorimo seveda o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka Sinja Gorica. Če ni nobenih razpravljavcev, zaključujem in prehajamo h glasovanju. Glasovali bomo tako kot v starih časih s kartončki. In sicer na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3: Vrhnika – Sinja Gorica (za območje urejanja V3P/2, morfološka enota 6E/2). Prosim za glasovanje, za dvig vaših kartončkov visoko nad glavo. 'Preštevalce' glasov prosim za preštevanje! Hvala! Od 17 prisotnih je 17 svetnikov glasovalo za, torej sklep je sprejet. Zaključujem 9. točko.

10. točka dnevnega reda: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na lokaciji Raskovec 31, Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 10. točko: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na lokaciji Raskovec 31, Vrhnika. Tudi to uvodno poročilo bo predstavila ga. Turšičeva. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa! Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na lokaciji Raskovec 31 se nanaša na objekt, ki je v naravi že zgrajen. Gre za

individualni stanovanjski objekt, ki je bil nadzidan in dozidan tako, da se danes v njem nahajajo 4 stanovanjske enote. Osnovni stanovanjski objekt, ki je legalno zgrajen ima svoj vhod, ostale 3 stanovanjske enote, od katerih je ena večja in dve manjši, pa imajo svoj vhod. Na zemljišču, ki je dovolj veliko, pripadajočem zemljišču tega objekta je organizirano dovolj veliko število parkirnih mest, dva parkirni mesti na eno stanovanjsko enoto plus 10% za obiskovalce. Če se objektu bo potrdila ta urbanistična presoja, se bo objekt legaliziral in bo se plačala degradacija prostora in pripadajoči komunalni prispevek za te tri stanovanjske objekte ob legalizaciji oz. pridobitvi gradbenega dovoljenja za legalizacijo tega objekta. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Tudi urbanistično presojo je obravnaval Odbor za urejanje prostora. Predsednik želite besedo? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Tudi odbor ni našel nekih zadržkov, da to ne bi podprl, sploh ker se tudi sosede strinjajo s tem, krajevna skupnost je tudi dala soglasje, je pa res, da je šlo v nekem delu za črno, torej za nedovoljeno gradnjo, se zdaj nekako legalizira in odbor ni imel zadržkov, da ne bi to podprl. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vaše poročilo! Odpiram vprašanja. Prosim za prijavo z dvigom rok. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Isto prijava teče vedno z dvigom rok. Tudi razprave ni. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme urbanistično presojo za večstanovanjski objekt na lokaciji Raskovec 31, Vrhnika, ki jo je izdelal ADAR, d.o.o., Mivka 10a 1000 Ljubljana. Prosim za glasovanje! 17 prisotnih, 16 za, nihče proti. Torej sklep je sprejet, urbanistična presoja je potrjena. Zaključujem 10. točko.

11. točka dnevnega reda: Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 11. točko: Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Kobalova, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Izvolite!

Tina Kopal:

Hvala za besedo! Kot veste je zelo pereče parkiranje na območju občine Vrhnika. Tako so

tudi pobude za na Vrtnariji prišle s strani poslovnih objektov. Kar se tiče pa zdravstvenega doma, je pa sedaj, ker so nove parkirne površine pri t.i. Štirnovi hiši, smiselno uvesti tudi tam modro cono en del. Na Vrtnariji se ustanavlja nova modra cona sicer ob poslovnem prostoru pri, tu kjer je bife Flamingo in pa na tej strani, ki gre od Desa gor. Pri zdravstvenem domu se parkirne površine modre ustanovljajo in sicer pri samem vhodu, tam kjer je otroški dispanzer in pa pri Štirnovi hiši, tam kjer je pred rampo. Sam odlok seveda potegne tudi neke finančne posledice za seboj in sicer kar se tiče postavitve parkirnih talnih označb in pa seveda tudi znakov. Zadevo je obravnaval tako Svet za preventivo kot odbor in od obeh je pozitivno mnenje za sprejetje te spremembe uredbe. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kot je bilo povedano, te spremembe je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želite predsednik besedo? Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala! Odbor je pravzaprav ...

dr. Marjan Rihar:

Samo moment! Najprej sem pozval predsednika odbora za urejanje ... Ne? Se opravičujem! Napačno stran sem imel obrnjeno. Odbor, ki je obravnaval je bil Odbor za ekologijo in

infrastrukturo, zato se opravičujem predsedniku odbora g. Beuermannu. Izvolite besedo!

Richard Beuermann:

Hvala! Odbor je zadevo obravnaval celo dvakrat. Enkrat jo je sprejel na korespondenčni seji in potem ob tem, da se je zadeva nekoliko razširila še na parkirišča pri zdravstvenem domu, tudi na sami seji in soglasno podprl tak odlok, kot je predlagan. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to pojasnilo z odbora! Odpiram vprašanja. Torej prijava z dvigom rok. Hvala! G. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Predstavniki občinskega sveta v Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je opozoril na napako v sklepu tega organa in sicer je tukaj napisano: »Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je obravnaval možnost časovno omejenega parkiranja v južnem delu Vrtnarije ob poslovnih prostorih. Časovno omejeno parkiranje se uvede na 7. parkirnih mestih pred poslovnim prostorom v južnem delu Vrtnarije in sicer vse dni v tednu od 7. do 19. ure za dve uri.« Mi smo kasneje to popravili na 21. uro. In tukaj bi morali popraviti tako v sklepu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu kot tudi v sami uredbi.

Se pravi do 21. ure in je bil sklep Sveta za preventivo in vzgojo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obvestilo! Zdaj bo treba pa preveriti, ker Svet za preventivo ni matično delovno telo, v bistvu v tem primeru zainteresiran organ, ki deluje na tem področju. Preveriti je treba zdaj, kaj je bilo potrjeno na Odboru za ekologijo in infrastrukturo. Mislim, da je bilo potrjeno to, kar je v gradivu, če se prav spomnim. Tako da je ta stvar zdaj odprta še za razpravo oz. če so kakšne spremembe, se lahko z opravičenim predlogom tudi vnesejo spremembe. G. Beuermann, predsednik odbora želi besedo.

Richard Beuermann:

Smo seveda obravnava tak tekst, kakršen je tudi pred vami, se pa strinjam oz. predlagam, da se morda oblikuje amandma na današnji seji in se zadevo v tem smislu popravi. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Dobro. Predlog je bil za oblikovanje amandmaja. Vemo, da če bo šla razprava v to smer, lahko podamo amandma sam, lahko pa seveda tisti štirje svetniki, ki so minimalno število za predlog amandmaja. To so bila vprašanja. Odpiram razpravo. Ja, prijava g. Caserman. G. Caserman, izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Glede na lastništvo, da je to last občine, ne moramo imeti nobenih pripomb, ker to lahko predlaga in odloča, kakor se kaže potreba. Tukaj ne vem, nismo dobili mi argumentacije obrtnikov, na kaj so utemeljevali, ker to bi bilo tudi en dobrih informacij za odločanje. Potem sem imel isto pripombo pripravljeno na Svet za preventivo. Ta svet se je pogovarjal in odločal o spremembi za 7 parkirnih mest v modro cono in tudi drugačen razpored, kar je bilo že obrazloženo. Moti me pa pri tem ena druga stvar. V tem času sem jaz malo si vzel čas in vpogled v te dokumente in gradbeno dovoljenje za Mesarijo in trgovino Blatnik nima nobene zahteve po parkirnem mestu. To se pravi, trgovina in mesnica, ker vemo, kakšen promet ustvarijo, kakšne potrebe so za ta objekt, ni nobenega zahtevka po parkirnih mestih in ta parkirna mesta zdaj mora zagotoviti občinska uprava oz. mi občinski svet. Jaz se zdaj glede na celotno situacijo, ker nimamo še razčiščeno, kako je do tega lastništva prišlo, ker to sem danes postavil svetniško vprašanje. Če se izkaže, da do tega lastništva ni prišlo po pravni poti oz. po pravnih poteh, potem bo tudi naš ----- današnji nezakonit. Jaz bom glasoval proti, čeprav vem, da ta predlog lahko imamo na mizi in tudi lahko z njim odločamo in tudi pozitivno lahko odločamo, ampak vseeno bom jaz glasoval proti, ker sem jaz zdaj že en čas na to opozarjal. Ko sem hotel, da bi res do tega trenutka, ko se dokončno odloča o tej stvari,

razčistil stvari, mi ni bilo omogočeno. V spisih, ki sem jih dobil, ni dokumentacije. Jaz sem lepo že za prvo sedel, se pravi dva občinska sveta nazaj, prosil samo to, da hočem pojasnilo glede lastništva parkirišč. In do lastništva parkirišč pa vsi tisti, ki na tem področju delajo, točno vedo, kaj financira GPG, potem pa naslednji investitorji, kako so se celotna ta preračunavanja izvajala. Če je to težko, da bi se nekdo usedel iz te občinske uprave in to vrgel na papir in bi mi zdajle čisto sliko in noben dileme okoli odločitve, mislim, da bi bilo prav, da bi se to zgodilo. Ker se pa ni, pa jaz za tak predlog ne morem glasovati. Bom se pa mogoče če čas, če bom dobil dober odgovor na to, kar sem danes vprašal, pa o tem še govoril. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je bila ena razprava. Želi še kdo razpravljat? Mogoče prav na ta čas, ki je bil tukaj podan oz. kjer je bilo povedano, da je Svet za preventivo predlagal, da bi bilo časovno omejeno parkiranje od 7., če se jaz prav spomnim, do 21. ure. G. Skodlar, razprava, saj je še niste izkoristil.

Janko Skodlar:

Jaz moram povedati, da smo razpravljali prav zaradi tega tako, ker smo prvo mislili tam predlagati eno uro parkirno cono za eno uro parkiranja. Namreč ljudje, ki se vračajo iz služb ob 17. uri, tam že lahko parkirajo in če imajo 1 uro do

18., ga še lahko 'štrafaš', če je dve ure do 19. ure praktično pomeni, da lahko parkira čez celo noč. Tako da glede na to, da je pa v območju občine Vrhnika zdaj modra cona več ali manj skoz omejena na dve uri parkiranja, bi bili ti različni režimi lahko problem pri razumevanju tiste modre cone tam dol. Zato smo se raje odločili potem za to, da se gre v modro cono za dovoljeno parkiranje za dve uri, vendar smo za to podaljšali na 21. uro, zato da ne pride do tega, da se takoj po tem, ko se vrača iz služb, ne parkirajo že na teh prostorih oz. teh parkirnih mestih. To je bil tisti glavni razlog, zakaj je prišlo do spremembe. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar, boste predlagali v okviru vaše svetniške skupine amandma v to smer? Da. Če boste... Prosim?

Janko Skodlar:

Predlagam, ker to je bil ... Ali imamo 4 podpise? Tako. Evo. Še kdo? Imamo. Ja, evo: Novljan, Beuermann, Mišič, Skodlar.

dr. Marjan Rihar:

Dobro, torej Mišič, Skodlar, Beuermann in Novljan. V redu. Amandma ----- spremembo tega člena.

Janko Skodlar:

Tako ja.

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z razpravo. Želi še kdo razpravljat? Ja. Prijava. Prosim, če še kdo želi. G. Tomšič se je prijavil. Še kdo? Ne! -----, aha. Samo g. Čepon. Mag. Čepon.

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Tule, ko gledam 1. in 2. člen, torej kar se tiče Vrtnarije in pa zdravstvenega doma, v zadnjem delu obeh členov je vedno napisano, da je parkiranje časovno omejeno in na kakšen način je treba čas parkiranja označiti, ko pa gledam odlok, ta osnovni odlok iz leta 2009, je pa samostojen člen, ki te stvari že ureja. Zdaj ne vem, ali gre za podvajanje ali je sploh potrebno ob tej spremembi odloka, o kateri danes govorimo, pri vsakem členu to dodatno pisati. Ja, ampak o spremembah in dopolnitvah odloka, ne ali narobe razumem.

dr. Marjan Rihar:

Mi govorimo o odredbi danes. Ni to, to je akt nižjega ranga. To ni odlok o prometni ureditvi. Ta odlok dejansko tudi obstaja, vendar to ni to. To je odredba, ki govori o prometni ureditvi na določenih delih Vrhnike in ta dopolnjuje tisti odlok, govori pa samo o režimih na javnih parkiriščih v občini Vrhnika, samo o parkirnih režimih, ne pa o ostali. Odlok govori še o drugih stvareh.

mag. Marko Čepon:

Ne, samo če smem. Ta odlok, ki je v bistvu nad odredbo, že govori, na kakšen način je treba označiti v avtomobilu čas parkiranja v samostojnem členu. Zato samo sprašujem, če je potrebno potem v uredbi to ponovno pri vsakem. Pri Vrtnariji, pri zdravstvenem domu posebej ponavljati. Saj ne gre za vsebin...

Janko Skodlar:

... pa gre za glavni stavek.

mag. Marko Čepon:

Ja.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj jaz nimam odloka pred seboj. V odloku prav gotovo piše, da se parkirni čas označuje s parkirno uro, ne vem pa, če piše, da se lahko tudi s kakšnim drugim sredstvom. Mislim, da je odredba, ja. No, ni nujno, ampak tukaj je pač napisano ponavljanje, vsak člen je samostojen. Če ga kdo citira, je sicer boljše razvidno, drugače je pa to nepotrebno, se pa strinjam. Kakšen predlog v zvezi s tem? Ne. V redu. Torej če ni več razpravljavcev, potem prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem najprej predlog amandmaja in sicer amandma ... ja tule mi operater javlja, da je napako odpravil, tako da bomo šli na glasovanje spet na elektronski način. Pred glasovanjem prosim za potrjevanje prisotnosti, potrditev

prisotnosti. Ali kdo manjka? Kdo manjka zdaj? V redu je. Hvala! Torej na glasovanje dajem najprej predlog amandmaja. Prvi člen v spremembah in dopolnitvah odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih Občine Vrhnika se glasi tako: za 6. členom uredbe se doda nov 7. člen, ki se glasi: »V južnem delu na Vrtnariji je parkiranje časovno omejeno vse dni v tednu od 7. do 21. ure.«, nadaljnje besedilo pa je enako. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 prisotnih svetnikov je 12 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti. S tem je a amandma sprejet. Sedaj pa še glasujemo o odredbi v celoti. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika z upoštevanjem sprejetega amandmaja. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 prisotnih je 12 svetnikov glasovalo za, 2 sta bila proti, sklep je sprejet in s tem tudi sprememba odredbe. Zaključujem 11. točko.

12. točka dnevnega reda: Premoženjsko pravne zadeve:

a) Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1877/2 k.o. Velika Ligojna

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 12 točko in sicer 12. točko a: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1877/2 k.o. Velika Ligojna. Uvodno poročilo bo podala ga. Kobalova. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala! Jaz bi v bistvu te tri točke obrazložila skupaj, ker so v bistvu zelo podobne. Vse so ukinitve statusa javnega dobra.

dr. Marjan Rihar:

Potem se pa takole zmenimo, bo skupna obrazložitev, razprava skupna, glasovanje bo pa ločeno.

Tina Kobal.

V redu. Vse so že obravnavane v sklopu proračuna, ko se sprejema letni načrt razpolaganja z občinskim premoženjem. Povsod so pridobljena mnenja krajevne skupnosti. Bi pa zdaj šla na 1. točko k.o. Velika Ligojna parc. št. 1877/2. V bistvu predstavlja pot, ki že desetletje ni več v uporabi, je pa ta navezava v bistvu predlagana menjalna pogodba in navezava je to za Žazar proti Horjulu. Pridobimo to zemljišče, kjer cesta dejansko poteka, se pravi ta del, ukinja se pa ta del. Se pravi, to je bilo že v sklopu proračuna sprejeto, tako da je zdaj pač samo potrebna ukinitve statusa javnega dobra, da se izda odločba in da mi to lahko zamenjamo. Naslednja točka, točka b je z parc. št. 3097/6 k.o. Blatna Brezovica.

To je v bistvu v naselju Bevke. Gre pa za zadevo, kjer dejansko hiša stoji na zemljišču Občine Vrhnika. Zaenkrat bomo ukinjali samo to parc. št., ki je navedena tukaj, ker z drugimi lastniki še nismo uredili in da se pač ni možno prisostvovanje, urejamo, kjer imamo zdaj že pravne posle proti koncu. Saj pravim na parc. št. 3097/6. Naslednja zadeva je ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2868/22 in pa 2868/23. To je zemljišče, ki gre proti Logatcu. V bistvu pred Tankovsko cesto nižje dol pri izvozu, ki gre tudi za Gabrče dol, v bistvu na isti strani, je pa zadeva, da je Občina Vrhnika že pridobila zemljišča, kjer dejansko poteka pot, tako da pot ostane, ukinja se pa ta, ki tudi že ni desetletje več v uporabi. Pod točko 12d. je pa v bistvu obratna pot, je pa pridobitev grajenega javnega dobra. Zadeva se nahaja tukaj pri parkirišču Maltova. V bistvu zemljišči parc. št. 2246/2 in pa 2246/6, obe k.o. Vrhnika. Sta v bistvu v lasti Občine Vrhnika in predstavljata javno parkirišče in zelenico ob Tržaški cesti. Glede na to navedeno pravno podlago, ki jo imate noter obrazloženo, v bistvu obe dve zadostita definiciji grajenega javnega dobra in je to smiselno prenesti v javne površine. Hvala! Za nadaljnja vprašanja pa še na voljo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodne obrazložitve! Vse te predloge je obravnaval tudi Odbor za urejanje

prostora. Predsednik želite besedo? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

--- podrobno vsako stvar posebej pogledali, tako da same utemeljitve, ki so bile podane, so bile za nas čisto razumljiva stvar in tudi smo v celoti podprli vse 4 predlagane stvari. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja na vse štiri podtočke 12. točke. Prijava teče. Ni vprašanj. Odpiram razpravo. Tudi razprave ni, zato prehajamo h glasovanju. Najprej točka 12a. Na glasovanje dajem naslednji predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 1877/2 k.o. Velika Ligojna. Lastninska pravica na tem zemljišču se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika, matična št.: 5883407. prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet.

b) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 3097/6 k.o. Blatna Brezovica

dr. Marjan Rihar:

Prehajamo h glasovanju za točko 12b. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o

ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 3097/6 k.o. Blatna Brezovica. Lastninska pravica pri tem zemljišču se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika, matična št.: 5883407. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, sklep je soglasno sprejet.

c) Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2868/22 in 2868/23, obe k.o. Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Grem h glasovanju k točki 12c. Na glasovanje dajem naslednji predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 2868/22 in 2868/23, obe k.o. Vrhnika. Lastninska pravica pri obeh zemljiščih se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika, matična št.: 5883407. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 navzočih svetnikov ste vsi glasovali za, sklep je soglasno sprejet.

d) Pridobitev statusa grajenega javnega dobra

dr. Marjan Rihar:

Prehajam k točki 12d. - glasovanje. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra pri zemljiščih v lasti Občine Vrhnika in sicer parc. št. 2246/2 k.o. Vrhnika in parc. št. 2246/6 k.o. Vrhnika. Prosim za

glasovanje! Hvala lepa! Od 17 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. S tem so zaključene vse točke pod št. 12. a, b, c in d in prehajam na naslednjo točko. Naslednji poročevalec ... ja, tukaj je predlog, da prestavimo tole točko na poznejše mesto, ker bi bilo smiselno, da je pri točki prisoten tudi direktor Komunalnega podjetja, ki je dal tukaj nekaj odgovorov oz. bo lahko dal še kakšen dopolnilni odgovor in se nam bo pridružil. Trenutno prihaja, mislim, da že prihaja iz seje Občinskega sveta v Borovnici. Če se strinjate, dajem tak predlog na glasovanje. Ne bi tukaj dal konkretnega mesta, takoj ko bo prišel g. Jakin in ko se bo začela nova točka, bi bila ta točka prva na vrsti, če se s tem strinjate. Tak proceduralni predlog dajem na glasovanje. Torej predstavitev točke v naprej. Prosim za glasovanje! Ali je šel kdo ven?

-----;

Ja, je šel, ja, Cukjati je šel.

dr. Marjan Rihar:

Se opravičujem. Preverjanje prisotnosti, nekdo je ta čas zapustil sejo. Hvala! Zdaj pa prosim hitro za glasovanje, da ne bo treba spet preverjati prisotnosti. Hvala! Od 16 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za ta proceduralni predlog.

13. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili na javnih površinah v občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Torej nadaljujemo s točko 13., ki je sedaj Predlog Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili na javnih površinah v občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala direktorica Občinske uprave ga. Kranjčeva. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo! Omenjeni Odlok o ravnanju z zapuščenimi vozili na javnih površinah v občini Vrhnika je bil obravnavan na prejšnji seji. Na tej seji smo rešili kar nekaj vprašanj na to temo, kar aktivno smo se poglobili v samo ravnanje z zapuščenimi vozili na javnih površinah v občini Vrhnika. Odlok smo prekvalificirali v predlog, ga poslali v javno obravnavo do 23.6.2010. Na sami javni obravnavi ni bilo posebnih pripomb in predlogov. Občinska uprava je pa ugotovila, da se je nekje med gradivom pojavila napaka v naslovu odloka in sicer je bilo navedeno Odlok o odstranitvi zapuščenih vozil, tako kot je naslov člena zakona, ki ureja to tematiko. Zato smo popravili v zdajšnjem odloku 'Odlok o ravnanju z zapuščenimi vozili', ime, naziv in posod se zdaj omenja 'Odlok o ravnanju z zapuščenimi vozili'. Glede na navedeno predlagamo, da tak odlok

sprejmemo in ga po objavi oz. uveljavitvi začnemo uporabljati na območju občine Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! V skladu s poslovníkom gre danes samo za obravnavo odloka v celoti, ker ni bilo nobenih amandmajev in seveda za postavljanje vprašanj. Če kdo želi postaviti vprašanja, je možnost za to odprta. Prosim. Vprašanj ni, zato odpiram razpravo. Prijava teče. Tudi k razpravi se ni nihče prijavil, zato prehajam h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet ... Ali je šel spet kdo ven? Ja, se opravičujem! Prosim za potrditev prisotnosti! Hvala! 15 prisotnih, sedaj pa prosim za glasovanje o naslednjem sklepu: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o ravnanju z zapuščenimi vozili na javnih površinah v občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 15 prisotnih ste vsi svetniki glasovali za, zato je ta sklep sprejet, odlok sprejet in zaključujem 13. točko.

14. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na naslednjo točko, ker je pa direktor Komunalnega podjetja še vedno odsoten tudi predlagam še enkrat podoben proceduralni

predlog kot prej, da se točka Letno poročilo javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika prestavi na čas, ko bo prisoten direktor Komunalnega podjetja, prej pa se obravnavajo po vrstnem redu ostale točke. Tak proceduralni predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 15 navzočih svetnikov je 14 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, proceduralni predlog je sprejet in nadaljujem s 14. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis. Uvodno poročilo bo podala direktorica Občinske uprave ga. Vesna Kranjc. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat! Tudi predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis smo obravnavali na prejšnji 29. seji Občinskega sveta oz. osnutek odloka smo obravnavali, zdaj obravnavamo predlog odloka. Imeli smo kar nekaj vprašanj, z nami je bil tudi poročevalec g. direktor Zavoda Ivana Cankarja Boštjan Koprivec. Danes ga ni med nami, se je opravičil, ampak upam, da bomo lahko odgovorili na posamezna vprašanja tudi brez njega. Odlok smo prekvalificirali v predlog in ga posredovali v javno obravnavo. V času javne obravnave nismo prejeli posebnih pripomb s strani naših svetnikov. Prejeli pa smo pripombe s strani Občine Log – Dragomer in sicer smo v 3. členu,

kjer je naveden sedež Občine Log–Dragomer z besedico 'Na Grivi' pozabili dodati še besedo Dragomer, zato popravljamo to s tem novim odlokom. Prav tako je občina Log –Dragomer želela, da se spremeni 3. odstavek 9. člena odloka tako, da jasno opredeljuje pristojnost občinskega sveta vseh občin po odpoklicu posameznega člana iz komisije. In sicer novi člen naj bi se glasil: »Vsak občinski svet lahko iz opravičenih razlogov na predlog občinske komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve odpokliče člana komisije iz svoje občine pred iztekom mandata, lahko tudi na predlog najmanj tretjine članov občinskega sveta.« Prej ni bilo opredeljeno, da vsaka občina, in so bili pomisleki, ali je to samo Občina Vrhnika. Tako da zdaj smo bolj jasno definirali. Eno majhno malenkostno napakico v zvezi z navajanjem odstavka smo pa odkrili tudi na Občinski upravi Občine Vrhnika, tako da popravljamo še to pomanjkljivost. Spremembo odloka je že obravnavala Občina Log–Dragomer in ga sprejela, danes ga je obravnavala Občina Borovnica, tudi Občina Horjul je že sprejela, tako da predlagamo, da tudi na Občini Vrhnika tak sklep sprejmemo in odlok objavimo v Našem časopisu ter ga začnemo uporabljati.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Da ne bo nesporazuma, relevantno gradivo je to, ki ste ga

dobili kasneje po pošti. Tam so vse te spremembe upoštevane, tako te, ki so bile tukaj obrazložene in to je usklajeno besedilo, ki ga sprejemamo vse občine in ga moramo tudi sprejet v enakem besedilu. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Razprave ni, zato prehajam h glasovanju. Prosim za potrditev prisotnosti! Hvala! Še enkrat nekaj ne bo v redu. Prosim še enkrat za potrditev prisotnosti. Hvala! Sedaj je prav. 16 prisotnih. Torej na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 16 prisotnih svetnikov ste vsi svetniki glasovali za, odlok je soglasno sprejet. Zaključujem 14. točko...

15. točka dnevnega reda: Predlog za donacijo sredstev namesto odškodnine na podlagi 2. odstavka 72. člena Zakona o denacionalizaciji – sklenitev izvensodne poravnave

dr. Marjan Rihar:

... in prehajam na 15.: Predlog za donacijo sredstev namesto odškodnine na podlagi 2. odstavka 72. člena Zakona o denacionalizaciji – sklenitev izvensodne poravnave. Uvodno poročilo bo podala direktorica Občinske Uprave ga. Kranjc. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Pred nami je 15. točka. Moram povedati, da smo to točko z veseljem uvrstili na dnevni red Občinskega sveta Občine Vrhnika in sicer iz razlogov, ki jih bom navedla v nadaljevanju. Na zahtevo pravnih 'zahtevnikov' ----- leta in sicer pravna na naslednika sta Franc Gale in pa Eva Lehman, so bile denacionalizacijskemu upravičencu na podlagi delne odločbe Ministrstva za kulturo vrnjene nepremičnine v denacionalizacijskem postopku v katastrski občini Verd in pa na podlagi delne odločbe Upravne enote Vrhnika v katastrski občini Borovnica. Zavezanec za vračilo zgoraj navedenih nepremičnin na podlagi odločbe Upravne enote Vrhnika je bila Občina Vrhnika. Za vračilo nepremičnin na podlagi odločbe Ministrstva za kulturo pa je bil formalni zavezanec ----- kmetijskih zemljišč in gozdov, dejanski zavezanec pa tudi Občina Vrhnika. V lanskem letu je lastnik zgoraj navedenih zemljišč in sicer g. Franc Gale, ki je pravni naslednik upravičenca, na Občino Vrhnika naslovil zahtevek za plačilo domene na podlagi Zakona o denacionalizaciji, kar pomeni za plačilo odškodnine zaradi nezmožnosti uporabe zemljišč v času od uvedbe Denacionalizacijskega zakona, to je 7.12.1991 pa do vračila, se pravi do takrat, ko je dobil zemljišče nazaj v last in posest. Ti zahtevki so bili dokaj visoki in so letno znašali za en sklop zemljišča 27.000€ letno, za drugi sklop zemljišča pa 141.000€. Kar pomeni, če

seštejemo z vsemi leti, ko upravičenec ni mogel uporabljati zemljišča, je to kar pretežen znesek. Sodna praksa vrhovnega in ustavnega sodišča tovrstne zahtevke na podlagi Zakona o denacionalizaciji priznava. Sporna je nekoliko samo višina teh odškodnin. Zato smo mi g. Galeta takoj povabili in se skupaj z njim poskušali pogovoriti, da bi vendarle našli neko skupno rešitev glede višine odškodnine. Vendar gospod je pač upravičenec, on se zaveda možnosti obogatitja na tak način, zlasti pa tudi odvetniki, ki zastopajo v teh postopkih upravičenca in z njim se na začetku nekako nismo mogli najti in je že kazalo, da se bodo začele reševati zadeve na sodiščih, nakar smo pa v začetku letošnjega leta pa prejeli na Občino Vrhnika presenetljivo in razveseljivo novico, da oba upravičenca, tako g. Gale kot ga. Lehmenova odstopata od namere po uveljavljanju te odškodnine, želita pa, da se del tega zneska, ki ga naj bi določil g. župan skupaj z občinskim svetom, pa namenil za prizadete otroke na območju Občine Vrhnika. Kot sem rekla, tega smo bili zelo veseli. Takoj smo g. Galeta povabili na Občino, se z njim poskušali pogovoriti in najti neko primerno rešitev. Prvič odgovor na to, kaj njemu predstavljajo prizadeti otroci, drugič pa najti odgovor, kakšna odškodnina bi se njemu zdela primerna. Vse odgovore smo našli do današnje seje oz. do prejema gradiva in sicer odškodnine smo določili v višini 30.000€, prizadete otroke smo pa našli prvič v Mali Ligojni, kjer se je v letošnjem

letu zgodila huda nezgoda in so otroci izgubili mamo. To so bili otroci, ki so vsekakor potrebni pomoči in jim je bilo tudi ugotovljeno, da se je oblikoval nek poseben sklad, ki bo tem otrokom zagotovil najnujnejše pogoje za življenje, za preživetje, za izboljšanje njihovih življenjskih razmer, v drugem delu pa smo se dogovorili, da pa mogoče bi dve tretjini te odškodnine pa namenili kot neka namenska sredstva v proračun Občine Vrhnika, kjer bi bila ta sredstva zbrana in v primer, da se zgodi ponovno neka hujša nesreča, neka hujša nezgoda, ki bi prizadela otroke, da se ta sredstva izplačajo. Seveda ta sredstva odobri s sklepom g. župan na predlog centra za socialno delo. To ne bi bila neka sredstva, ki bi se drobila na 500 oz. ne vem manjše število evrov, ampak sredstva res v primeru hujših nezgod, nesreč, nekih hujših pojavov, ki bi se zgodili. Mislimo, da je poravnava, ki jo imamo pred seboj dobra tako za Občino Vrhnika tudi za g. Galeta, ker se je sam odločil, da želi tak način izplačila odškodnine, zato predlagamo, da se to poravnavo sprejme, da se g. Galetu javno zahvalimo za gesto, ki jo je storil in da ga sprejmemo kot občana, nekega prebivalca oz. nekoga iz občine Vrhnika, ki je doprinesel tudi k socialnemu prispevku na občini Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Tudi sam se strinjam s temi besedami, da je prav, da se zahvalimo tudi javno, tako kot je predvideno v

sklepu, da je iz svojih upravičenih zahtev toliko popustil in prispeval na tak način socialnemu statusu Občine Vrhnika. Ta predlog z donacijo sredstev je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Predsednik, želite besedo? Izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Torej jaz bi najprej eno pojasnitev povedal. Vedno se govori g. Lehman. Če je ga. Lehman Avstrijka, potem je to 'Leman', če je Slovenka, je pa lahko Lehman, zdaj jaz ne poznam., to je ena stvar. Druga stvar je pa, tako kot je bilo rečeno, jaz mislim, da nimamo kaj dosti se pogovarjat, kvečjemu se zahvaliti za ta denar, ki smo ga dobili in v tem smislu je tudi odbor svoj sklep sprejel. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so uvodno poročila zaključena, odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Tudi razprave ni. Prehajamo h glasovanju. Prosim za preverjanje oz. potrditev prisotnosti! Še? Hvala! 17 prisotnih svetnikov. Torej na glasovanje dajem naslednje tri sklepe, malo daljši so: Z upravičencema do odškodnine zaradi nezmožnosti uporabe zemljišč parc. št. 163, parc. št. 1624/1, parc. št. 1624/2, parc. št. 182, vse k.o. Verd ter parc. št. 164S, parc. št. 169, parc. št. 170S, parc. št. 3085, vse k.o. Borovnica Francem Galetom in Evo napisano

Lehman, ki bo jo bila dolžna plačati Občina Vrhnika se sklne izvensodna poravnava z naslednjo vsebino: Prvič: Opravičencema do odškodnine zaradi nemožnosti uporabe vrnjenih zemljišč, ki sem jih navedel, ne bom ponavljal vseh teh številk Francu Galetu in Evi Lehman Občina Vrhnika prizna odškodnino v višini 30.000€, s katero oba upravičenca soglašata. Navedeno odškodnino neposredno namenita za pomoči potrebne otroke na območju občine Vrhnika tako, da se sredstva v višini 10.000€ takoj nakažejo na poseben sklic na računu Slovenske Karitas, ki je namenjen za družino Samotorčan, 20.000€ pa se opredeli kot namenska sredstva v proračunu Občine Vrhnika in se jih dodeli pomoči potrebnim otrokom v primeru hujše nesreče. Od dodelitvi sredstev v posameznem primeru odloča župan na podlagi utemeljenega predloga Centra za socialno delo Vrhnika. Drugič: Občina Vrhnika se je dolžna javno zahvaliti upravičencema in donatorjema ter prejemnikom sredstev sporočiti njihova imena. In tretjič: Upravičenca Franc Gale in Eva Lehman se s sklenitvijo te poravnave odpovedujeta kakršnim koli zahtevka iz naslova nemožnosti uporabe zgoraj navedenih vrnjenih zemljišč po Zakonu o denacionalizacijskem postopku ter drugim zahtevkom v zvezi s predmetnimi zemljišči zoper Občino Vrhnika. Tak sklep dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 prisotnih je 6 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, s tem je sklep sprejet.

16. točka dnevnega reda: Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 1

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z naslednjo, torej z 16. točko dnevnega reda: Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo št. 1. Uvodno poročilo bo podala direktorica Občinske uprave ga. Kranjc. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Ker gre za uradno prečiščeno besedilo odloka, katerega spremembe smo sprejeli na prejšnji seji in sedaj urejamo samo, da bo občanom odlok dosegljiv v celoti in dopolnjen z vsemi spremembami in dopolnitvami, se tak odlok skladno s 95. členom Poslovnika Občinskega sveta potrdi brez razprave. Odlok bo uporabnikom oz. tako občinski upravi kot vsem ostalim občanom dosegljiv v celotnem besedilu, zato predlagamo, da se tak odlok sprejme, objavi v uradnem glasilu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet občine Vrhnika sprejme Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 1. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od

17 prisotnih svetnikov ste vsi svetniki glasovali za, s tem je tudi to uradno prečiščeno besedilo sprejeto. Zaključujem 16. točko.

17. točka dnevnega reda: Ustekleničenje vode na Vrhniki

dr. Marjan Rihar:

Sedaj pa sprašujem predlagatelja točke, ki je sedaj 17.: Ustekleničenje vode na Vrhniki, g. Mišiča, ali lahko naredimo obravnavo te točke brez direktorja Komunalnega podjetja, kajti on je najavil svojo prisotnost najprej ob 20:30. Lahko tudi prekinemo, lahko pa ...

Franc Mišič:

... čisto nič. Jaz lahko ...

dr. Marjan Rihar:

Predlagam, da gremo zdaj naprej na naslednjo točko, to je točka 17.: Ustekleničenje vode na Vrhniki. Uvodno poročilo bo podal predlagatelj, občinski svetnik g. Mišič. Prosim za govornico!

Franc Mišič:

Hvala za besedo g. župan! V bistvu kaj dosti poročati ni pri tej točki, kajti jaz nisem strokovnjak, da bi lahko povedal, ali je smiselno iti v ta program ali ne. Dal sem pobudo, da se gre poslovni načrt, ki je treba zagotoviti ca. 900 do 1000€in potem bi lahko v bistvu občinski svet se odločil naprej ali je

smiselna investicija ali ni investicija smiselna. Ideja se je porodila zaradi tega, ker je bilo pred nekaj časa nazaj povedano, ko smo 'podraževali' pitno vodo, da je bilo v prejšnjih letih prodano 1,5 milijonov kubičnih metrov vode, zdaj je pa samo 750.000 kubičnih metrov in zaradi tega smo morali podražiti vodo. Prepričan sem, da ste vsi prebrali gradivo in vidite, kakšni so odgovori, da ne bi zdaj še enkrat vse to govoril. Saj pravim, v bistvu nimam kaj dosti poročati pri tej zadevi. Kolebam samo na to, da bi šli v poslovni načrt in potem se odločali naprej, ali je rentabilno ali ni rentabilno. To je v bistvu vse.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi prosil samo še za predlog sklepa, namreč zdaj sklepa nimamo, tako da bomo vedeli, o kakšnem sklepu potem lahko glasujemo. Ja, kar izvolite!

Franc Mišič:

Predlog sklepa: Občinski svet sprejme, da Občina Vrhnika zagotovi s proračuna sredstva za poslovni načrt in se po izdelavi poslovnega načrta v nadaljevanju odloča o smiselnosti takšne investicije. Nise, zneska navedel, ampak lahko, da Občina Vrhnika zagotovi 900€ ali 1000€, recimo 1000€ iz proračuna za poslovni načrt.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa!

Franc Mišič:

Ne, ne 900 ali 1000€.

-----:

Gremo na okroglo številko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj predlog sklepa imamo. Hvala za poročilo! Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Hvala! G. Caserman, izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Tri stvari mislim, da bi ta raziskava morala odgovoriti in sicer o količinah vode, ki so še na tem izviru, to se pravi možnost črpanja, potem trenutna poraba na Vrhniki in kvaliteta, računam da jo imamo pa cena tega, ker ni dolgo tega, ko sem eno primerjalno študijo bral, ni problem črpanja, ni problem 'flaširanja', problem je prodaja vode. Na trgu je tolikšna konkurenca, da če hočeš, da se prebiješ na polico pri trgovcu, je to tako veliko konkurenca, da delaš te stvari zastonj. Da tukaj dobičkov sigurno ne bi bilo, razen če bi imeli kakšno zaposlitev oz. kakšen dodaten dohodek glede na to, da komunalno podjetje stalno na to opozarja, da je poraba vode premajhna in da s tem so preveliki stroški na enoto. Tako da tukaj naj bi ta raziskava te stvari... Se pa bojim da, če hočemo temu odgovoriti, se pravim trenutnim količinam možnosti in črpanja, da bo ta znesek premajhen. Toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Če vas samo dopolnim, jaz sem prepričan, da študija ali pa ta raziskava, ta poslovni načrt ne bo na to odgovarjal. Poslovni načrt bo odgovarjal na t.i. 'cost benefit analizo' bo naredil, torej koliko se spleča vložiti za tisto, kaj se dobi. Osnovne podatke mora imeti pa upravljavec tega vodnega vira, to je pa Komunalno podjetje. Tako da v okviru 1000€je lahko samo poslovni načrt v smislu 'cost benefit analize'. Nadaljujemo z vprašanji. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Meni se sicer poraja kar precej vprašanj ob tej pobudi, ampak omejil se bom samo na eno bistveno. Ali smo kot Občina Vrhnika sploh pristojni, da posegamo na neko področje, vemo da je Borovniški Vršaj na območju Občine Borovnica in da Občinski svet Vrhnika po moje malo težko sprejema neke poslovne načrte in neke odločitve v to smer. To je eno vprašanje. Drugo je pa že bolj stališče, pa če lahko, da ne bom potem se še enkrat oglašal, poglejte, mi že nekaj časa pijemo, prav na pobudo direktorja Komunalnega podjetja neustekleničeno vodo na sejah občinskega sveta in pa ostalih odborov, kajti voda je primerna, zdrava in smo lahko veseli, da jo imamo. Par dni nazaj je podoben sklep sprejel tudi državni zbor oz. ustrezne službe v državnem zboru, kjer so ugotovili, da je ustekleničena voda

iz mnogo ekoloških in še kakšnih drugih razlogov v bistvu vprašljiva. Tudi v gradivu ste lahko prebrali stališče Nobelove nagrajenke o ustekleničeni vodi. Sam osebno sem vedno zelo slabe volje, kadar vidim določene kupce, ki tvorijo ogromne količine ustekleničene vode, po navadi še celo uvožene iz drugih držav. Zadeva je zelo problematična zame, tako da jaz bom glasoval verjetno proti takemu sklepu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Ja, g. Mišič kot predlagatelj, izvolite!

Franc Mišič:

Rad bi samo g. Beuermannu odgovoril. Se strinjam, da to, ki jo je Nobelova nagrajenka napisala, samo moramo se zavedati, da živimo v moderni dobi in da brez plastenkov ali brez steklenic ne gre. Da tudi solato, ko pridelamo, za kilogram solate porabimo 160 litrov vode, pa jo vseeno pridelujemo. Zato, da kilogram solate pridelamo. Da govedo, ko jo hranijo, porabiš 10kg žita, da zraste 1kg mesa na govedu, da pa ti 1kg žita prideláš, porabiš pa 1500 litrov vode in vseeno to počenemo in tega vsak dan več počnemo. Če gledamo, da neka vodilna pivovarna v Sloveniji namerava do leta 2014 povečati svoj dobiček samo s pitno vodo, steklenično pitno vodo za 14%. Mislim, da so to zanimive številke in da ne bi bilo neumno to preveriti in potem dejansko

govoriti, ne govoriti nekaj na pamet, ker ni pošteno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Opiramo še naslednji krog, ker to je bilo izrabljeno, pa sem videl več rok, tako da prosim za prijavo. Saj vas je bilo več no. Kako se je zdaj samo en prijavil? Ja, kr prijava. Aha. Hvala! Torej prvo vprašanje oz. naslednje vprašanje bo postavil g. Tomšič. Izvolite!

Vincencij Tomšič:

Bom še jaz postavil lonček k tej vodi in sicer seveda se strinjam s tem razmišljanjem, če drugega ne, pametnem razmišljanjem na vsak način, saj voda je ena od tistih virov, ki bo baje dražja kot nafta, pa še od katerih drugih stvari. Moram pa nekaj opozoriti na tej zadnji seji, da nismo pa nič naredili pri varovanju tega Borovniškega Vršaja. Govorimo že najmanj 10 let, da je treba Borovniški Vršaj zavarovati, kajti če pride do železniške nesreče in da se bo tam ena cisterna prevrnila dol na Vršaj, na to področje, bomo v hipu ostali brez pitne vode. Pa niso ne sedanje tri občine naredile niti enega koraka, da bi, tako kot smo pred leti govorili, da bi se 20 SIT mislim po kubičnem metru usmerilo v to, da gre vsaj za delno zaščito tega dragocenega vira. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi samo spomnil g. Tomšiča, da je pred nekaj leti bil sprejet program zaščite vodnih virov in del tega programa se tudi zdaj realizira skozi projekt Čista Ljubljana in to tisti del, kjer gre za zaščito pred onesnaževanjem zaradi komunalnih odplak. Kar se tiče pa teh posebnih sistemov za zaščito pred možnimi posledicami železniških in drugih prometnih nesreč na tistem področju, pa dejansko se ni realiziralo ničesar. Na ostalem področju so pa vsaj določeni projekti narejeni in tudi vključeni v natečaj, ali kako bi temu rekel, za sofinanciranje iz evropskih sredstev. Zdaj tukaj kakšnega konkretnega vprašanja ni bilo. Jaz ne vem ali je treba kaj odgovarjati na to, ker konkretna vprašanja so bolj na poslovno poročilo oz. predlog g. Mišiča. Nadaljujemo, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Jaz bi samo rad dobil odgovor na vprašanje, ki sem ga prej postavil v zvezi z pristojnostjo Občinskega sveta Vrhnika, da o tem sklepa. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Zdaj ne vem, mogoče bo direktorica Občinske uprave bolj pravno povedala, moje osebno mnenje bo to, pa kolikor imam poznavanja, dejansko vrtnina se nahaja oz. te vodnjaki se nahajajo na področju Občine Borovnica. Občina mora imeti državna dovoljenja. Vemo, da voda je državna

last, preko koncesij in podobno se ta zadeva lahko prenaša, seveda poslovni načrt se pa lahko neodvisno od tega naredi. Bo vprašanje kdo, katera občina bo pa izsledke tega poslovnega načrta izkoristila. G. Mišič izvolite!

Franc Mišič:

V bistvu v to smer sem tudi razmišljal, samo se nisem prej spomnil, da bi to povedal. Dejansko nismo sami lastniki, zdaj so tri občine lastniki teh vodnih virov, ampak jaz mislim, da če bo ta občinski svet potrdil poslovni načrt, da bo naslednji občinski sveti, ki bodo zdaj po volitvah, da bodo to lahko razpravljali in potem se vidi ali se gre v to zadevo ali ne in po vsej verjetnosti, če se celotna zadeva vidi, da je rentabilna, jaz tukaj ne vidim problema, zakaj ne bi še ostali dve občini potrdila to zadevo in svoj lonček prislonile in še one so že zraven tega.

dr. Marjan Rihar:

Jaz sem se spomnil zdaj na sklep o delitveni bilanci med občino Borovnico in ne vem kako se imenuje ta sporazum med Občino Log-Dragomer in Občino Vrhnika, ki povzema tudi delitveno bilanco Občine Borovnica, kar se tiča naših dveh občin in tam noter, če se jaz prav spomnim, da je vodni vir bil dodeljen v tej delitveni bilanci Občine Borovnica. Mogoče je pa kakšna večja podrobnost, ki jo g. Jakin ve bolj podrobno.

Stojan Jakin:

Hvala! Jaz se opravičujem za zamudo, ker pač smo imeli v Borovnici tudi zdajle občinski svet s podobnimi točkami. Kar se tiče ustekleničenja vode, jaz se strinjam z g. Mišičem, Vrhniska voda oz. Borovniška voda je ena najboljših v Sloveniji in smo lahko veseli, da jo imamo v vodovodnem sistemu. Problem nastaja neke druge. Po raziskavah inženirja Manceja, ki je delala raziskavo Borovniškega Vršaja, v njegovem poročilu piše, da je možno črpanje tja do 100 litrov vode na sekundo. V tem trenutku mi črpamo 70, 75 litrov vode na sekundo, se pravi je tisti prosti, ne govorimo o špicah, ne tisto kontinuirano črpanje, ampak v špicah se do 75 litrov vode črpa. To se pravi, da je tisti prosti del tam recimo največ 30 litrov. Zdaj vprašanje je potem, če bi se pogovarjali o neki ekonomiki takega obrata ali je to, to. Namreč če gremo čez to kvoto črpanja, bo prihaja lahko do posedanja Barja. To pa vemo, da niso več 'heci', tako da moje mnenje je, da je zelo občutljiva tema to in v tem trenutku bi bilo nekaj več vedeti, da bi sploh dokončno lahko odločili. Bi pa samo še to popravil, da vodni vir pravzaprav niti ne moremo reči, da je v lasti, mi imamo v lasti črpališča in pa vodnjake, sam vodni vir, še enkrat je stvar države. Država da koncesijo, država se na koncu odloči, ali bo nekaj dovolila ali ne. Po Zakonu o varstvu okolje in pa po Zakonu o vodah so te stvari dosti rigorozno postavljene, tako da jaz v tem trenutku ne bi upal reči, da imamo kakšno

veliko možnost ravno zaradi tega, ker hidrologija drugače kaže. Tudi sicer so apetiti in Fenolita in marsikoga, da bi tam vodnjake delal, da bi vodo še črpal. Upravljavec oz. izvajalec javne službe je vedno pri takih primerih tudi povabljen za izdajo mnenja o gradnji takih vodnjakov. Moram reči, da do danes smo vedno dali negativno mnenje, zaradi tega, ker mi skušamo za prebivalstvo tega področja to vodo varovati in zato se nam zdi, da je ta voda za nas zlata vredna, ne bi bilo fino, da se karkoli z njo zgodi, da bi potem v samih sistemih lahko imeli kakršna koli pomanjkanja. Kar se pa tiče tudi porabe ustekleničene vode, res je, ampak jaz mislim da, lahko se motim, mislim, da je vsaj Slovenija prišla že do enega maksimuma te porabe. Danes smo imeli sejo na Gospodarski zbornici, ker sem pač v par komisijah, Gospodarska zbornica je tudi ta teden sprejela sklep, da se ustekleničene vode v gospodarski zbornici ne toči več, se pravi samo še voda v 'rimfuzo', da tako rečem, se pravi, tista iz vodovoda in tudi ker smo imeli ravno po vprašanju vodovoda nekaj stvari, Maribor, Celje ipd. gredo dve dosti velike akcije namestitve teh 'vodomatov', da tako temu rečem, to se pravi neki avtomati, ki vodo tudi hladijo in jo po šolah, vrtcih ipd. ustanovah skratka na veliko montirajo, tako da moram reči, da bi morali naše napore v tem trenutku in občine in svetniki usmeriti v to, da bi navadili piti vodo iz pipe tako otroke, kot odrasle. Vemo, da je ta 'fama', ki je prišla ven okoli

kvalitete vode ipd. ni nič drugega kot reklamna poteza teh, ki to vodo ustekleničijo. Voda je dobra, jaz mislim, da dajmo napore usmeriti v to, da navadimo ljudi, mene pri srcu boli, ko vidim, nekdo, ki nima prav veliko denarja, pa nese iz trgovine potem toliko in toliko steklenic oz. plastenk vode domov, pa vem, da niso to neki bogataši. Enostavno smatram, da bi morali več narediti na vzgoji in promociji za pitje vode iz pip. To, kar je pa g. Mišič predlagal, pa mogoče bi dodatno zahtevali še pojasnilo g. Menceja, inženir Menceja, ki je delal vse raziskave na Borovniškem Vršaju, da sploh pove, kakšne so kapacitete, o čem se pogovarjamo ali se pogovarjamo o kakšni realni zadevi ali je pa stvar taka, da smo nekaj poskusili, ampak ne gre skozi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Mišič izvolite! Kot predlagatelj imate vedno besedo.

Franc Mišič:

Jaz bi imel potem eno vprašanje. Kaj to pomeni potem, da če bi Vrhnika porabila 1,5 milijon kubičnih metrov vode, tako kot jih je v prejšnjih letih porabila, da bi ta celotni vodovodni vir bi toliko ogrožal Barje, da bi se že Barje začel posedati.

Stojan Jakin:

Jaz bi še enkrat ponovil, ko govorim o tistih 75litrih, ki sem prej govoril, to so konice. Vode črpamo tudi 40 litrov včasih pa do 75. Tako da čez to še nikoli nismo šli. Če pa bi šli v tako veliko porabo, kar bi recimo lahko nastopilo čez 20, 30 let, se pa lahko začne kaj dogajati na Barju. Vendar jaz mislim, če je to res, da čez 100 litrov ne bomo šli, potem je treba tudi kakšne druge vodne vire začeti iskati. Vemo vsi, da imamo v programu t.i. Čisto Ljubljano vodovodi, kjer naj bi se vodni viri in to tudi v proračunu je za neke podobne vrtine, kjer naj bi se vodni viri v dolini Prušnice tudi potem raziskovali. To se pravi, da bi imeli en dodatni vodni vir kot rezervni v prihodnosti, v kolikor bo do večje porabe, pa mogoče tudi pomožni vodni vir. Tako da sigurno bo treba nekaj narediti. Če bo večja poraba, pa če je to res, kar je g. Mencej razlagal v svojih mnenjih iz preteklosti, potem je to, to. Do neke količine lahko gremo, več pa ne.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Videl sem še roke, torej odpiram še en krog vprašanj. Hvala! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem prej že v okviru tega vprašanje postavil in sicer glede količin. Ker če se jaz dobro spomnim tiste raziskave g. Menceja, da so delali preizkus na 120 litrov,

potem so pa zagotovili 100 litrov možne porabe. Me pa zanima stanje zdaj v današnjem času. Ali je ta 100 ali pa 120 še realnost ali ni več realnost? Lahko je tudi samo 80, tako da jaz se tega bojim, da bi se mi odločili na eni stvari, pa ne bi bilo osnove. In koliko bi to stalo? Koliko bi en tak preizkus stal 'vis-a-vis' tega projekta? Tako da, jaz bi prej bil, da potrdimo to raziskavo, da mi vidimo na Vrhniki, kakšno imamo stanje na področju možnosti črpanja, potem se pa naprej lahko odločamo kakorkoli. Toliko bi jaz še imel zraven ----.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Jakin, odgovor, če poznate!

Stojan Jakin:

Na kratko, g. Mance je že takrat rekel, ko je delal te preiskave, če hočemo kaj več, je treba pač izpeljati preiskavo v skladu z normativi. To pa pomeni, da eno leto črpamo vodo tako količino. Se pravi eno leto bi morali mi 100 litrov ali pa 120 litrov vode, da on lahko dejansko reče, to je to. Mi smo pa tudi 1981, ko smo se odločali za Borovniški Vršaj, so bili črpalni preizkusi samo nekaj tednov, tako da je on na podlagi tega dal, zato pa sem rekel, naj on svoje mnenje pove, vendar, če hočemo imeti pa eksaktno zadevo, je treba pa eno leto, se pravi, da damo vsa obdobja skoz, črpati tisto maksimalno količino.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej ob tem, kar sem zdaj slišal, se strinjam samo to, da je smiselno razmišljanje o tej stvari. To je edino, kar je zame danes smiselno, da se o tem pogovarjamo. Vsa ostala razprava, ki se jo danes slišal, je zelo približna. Torej nekega zaključka jaz osebno nisem videl. Drugič poslovni načrt, ja, poslovni načrt, ampak dobro jaz povem po pravici, da ne vem, kaj je to. Kaj pa ima poslovni načrt? Kakšno vsebino ima? Jaz ne vem, ali mi vemo, ali kdo ve kakšno. Namreč za 1000€ je samo 2 strani papirja napisanega brez kakršnega koli sklepa. Če je neka služba, ki se s tem ukvarja, 1000€, poslušajte, to za eno tako stvar ne vem kaj dobiš. Prav veliko ne. Še enkrat rečem, kaj je to poslovni načrt, jaz ne vem. Ko mi bo nekdo razložil, kaj bi noter lahko bilo, mogoče bi glasoval za. Druga stvar, kar se vode tiče: jaz trdim ali pa toliko kolikor poznam to stvar, Komunalno podjetje po tolikih letih tega sodelovanja, dela in gradnje ve zelo točne in ima povsem točne podatke o količini, o črpanju, o kvaliteti vode, o porabi vode. Vse te podatke imamo. Naslednja stvar. Še enkrat rečem, strinjam se o razmišljanju, ampak razmišljat mora nekdo, nek investitor, ki je pripravljen to graditi. To je to. Kaj ima občina tu zraven. Občina tukaj zraven ima lahko samo to, da ko nekdo pride, reče ja, pa še to

je, prosim, tu je problem, da ne bom zdaj vključil probleme Borovnice in treh občin, ki so tu solastnice tega, da če to izločimo, občina lahko samo naredi, da tem investitorjem potencialnim lahko pomaga s podatki, lahko pomaga z pridobivanjem nekih dokumentov, ki so potrebni za neko dejavnost. To je to, kar občina lahko dela. Ne mora pa občina financirati neko investicijo kar takole na enem občinskem svetu bomo rekli, zdaj bomo pa vode 'flaširal', pa bomo en poslovni načrt naredili, potem se bomo pa šli vodo stekleničit. Poslušajte, če mene vprašata, to je malo zelo neresno ali pa nekdo preveč misli, da se to kar tako da. To, kar tako ni. Še enkrat rečem, vse podatke imamo, če se naroči poslovni načrt, je treba vedeti, kaj hočeš od tistega imet, ki ga bo oddal. Jaz trdim, da je to komunalna, ----- tega poslovnega načrta ne rabimo od zunaj delati, ampak bo gospod direktor povedal, če se motim. Tako da jaz, ne vem, še enkrat bom rekel, ta tretjič, prav je, da se o tem razmišlja. To je to, kar je ostalo, je stvar investitorjev, denarja, nekoga, ki je pripravljen se to iti. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, jaz vas nisem hotel prekinjati, ker vi ste že razpravljali. To je pa še blok vprašanj, ampak recimo, da je to že razprava. Vprašanja so bila s tem izčrpana in zdaj odpiram razpravo še za ostale. In prijava za razpravo teče. Razpravljavcev ni več. Torej počasi bomo prešli h glasovanju. G.

Mišič kot predlagatelj, vztrajate pri predlaganem sklepu? Torej ta sklep bom dal na glasovanje. Upam, da ga bom prav prebral. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep, da občina zagotovi 1000€ za poslovni načrt, ki bi utemeljil smiselnost ustekleničenja vode. Tak sklep dajem na glasovanje! Prosim za glasovanje! Prisotnost! Se opravičujem! Spet je potrebno preverjati prisotnost. Prosim za prijavo! 16 prisotnih. Ja sedaj pa lahko glasujete o sklepu. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 16 prisotnih je 9 svetnikov glasovalo za, en je bil proti, s tem je sklep sprejet. Zaključujem 17. točko.

18. točka dnevnega reda: Letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2009

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 18. točko: Letno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal direktor Komunalnega podjetja Vrhnika. G. Jakin, prosim za govornico in prosim če podate glavne poudarke tega letnega poročila!

Stojan Jakin:

Hvala! Poskušal bom biti res kratek, sicer je pri meni včasih to težava, ampak ... Poslovanje Komunalnega podjetja Vrhnika v letu 2009 je bilo po mojem mnenju zelo uspešno. Dejansko smo prihodke povečali za 18,89%. Tisti, ki jih boste

gledali v gradivu, to je na str. 9 našega poročila. S tem, da se je poleg tega povečanja realizacija ali kosmatega donosa povečal tudi sam dobiček podjetja in sicer iz zneska, ki smo ga imeli prej 304.000 na 419.000, to je 37,89%. To je vzpodbudno, seveda po drugi strani moramo vedeti, da namen komunalnega podjetja ni večanje dobička, pač pa izvajanje javnih gospodarskih služb za zadovoljevanje potreb občanov. Vendar če ta dobiček primerjamo z realizacijo, ki je bila dobrih 8 milijonov, pomeni, da je dobiček 5% realizacije, kar so ravno tisti zneski to 7%, ki naj bi tudi javna podjetja ustvarjala zato, da lahko potem tudi širijo svojo materialno osnovo, se pravi, da se nabavljajo nova osnovna sredstva in pa da so zadostna sredstva na razpolago za samo obratovanje, se pravi obratna sredstva. Drugi poudarek, ki bi ga dal je ta, da smo v letu 2009 povečali in sicer kar bistveno udeležbo na t.i. dejavnostih na prostem trgu, kjer bi sicer to mogoče malo popravil ta izraz, ne bi rekel prostem trgu ampak dejavnosti gradenj, to pa zaradi tega, ker Zakon o javno zasebnem partnerstvu govori tudi o kategoriji gradenj. Namreč pretežni del teh sredstev, ki so bili ----- prihodka, je bil pridobljen kot 'in house' naročilo in to tudi pretežni del v sami Občini Vrhnika. V lanskem letu smo kar nekaj investicij izvajali kot 'in house' naročilo in to je v bistvu, velikokrat sem že o tem govoril, pa samo še enkrat na kratko, v bistvu pozitivna stvar, tako za podjetje, kot za občane. Za podjetje je

pozitivno zato, ker so delavci stalno zaposleni, ker ni tistih premorov vmes, da ne bi bilo kaj delati, za občane je pa pozitivno zato, ker ko so delavci stalno zaposleni, je tudi prihodek večji, se pravi je pritisk na samo ceno nižji. In tudi če ste pogledali potem naprej poslovanje po posameznih enotah, so t.i. interni prihodki znatni in zato je potem tudi toliko nižji pritisk na samo ceno, tako da je potem poslovanje toliko lažje in pa občani niso toliko obremenjeni. Pa mogoče v parih stavkih še samo poslovanje. Če pogledamo najprej poslovanje s področja cest in javnih površin, dejansko smo mi v letu 2008 prevzeli praktično vse ceste, tudi tiste, ki so bile prej ----- krajevnih skupnosti, tako da imamo v tem trenutku 307 km cest, katere upravljamo. Od teh 307km je 225 na področju občine Vrhnika, to je 73,35%. Mogoče bi še dve besede o zimski službi povedal. Vsi vemo, da je zimska služba ena izmed tistih postavk, ki močno obremenjujejo tudi proračun in dejansko zimske službe so v zadnjih treh letih iz leta v leto bistveno bolj posegale v sredstva proračuna. Kot ena informacija mogoče to, če gledamo porabo 'posipnih' materialov, da smo v sezoni 2007-2008 porabili 321 ton soli za izvajanje zimske službe, v sezoni 2008-2009 813 ton in v sezoni 2009-2010 1084 ton. To je en izmed kazalcev, ki nam pokaže, da dejansko so se te zimske službe nekako nadgrajevale in je zato potem tudi tisti strošek bil sorazmerno velik na sami dejavnosti. Če govorimo o vzdrževanju javne razsvetljave,

katero tudi vzdržujemo za področje občine Vrhnika in pa Log-Dragomer, ravno tako ugotovimo, da je od vseh, če recimo gledamo samo svetilke, od vseh svetilk, ki jih imamo 1550 na področju obeh občin, 89,7% ali 1390 v občini Vrhnika in potem jasno tudi naprej sami podatki so temu primerni. Tu bi opozoril samo še na to, da smo v letošnjem letu tako javne površine kot javno razsvetljavo pripravili enotno tabelo za obe občini. V prihodnjem letu bo ta stvar razbita tudi po občinah zato, da bo čisto za vsako občino transparentno prikazano tako, kot je konec koncev tudi v odloku zapisano. Imamo pripravljeno, vendar nismo dali v poročilo zaradi tega, ker ni bila možna primerjava za leto prej. Namreč to smo letos prvič na tak način, prej kot sem rekel, so bili podatki nekoliko drugačni, ker je imela še nekaj ... krajevne ceste so bile in pa podobno, zato v letošnjem letu je obračun takšen kot je. Tiste dejavnosti, ki jih vršimo skupaj za vse občine, bi okoli odvoza odpadkov moral pohvaliti občane vseh treh občin, kajti že med letom smo obravnavali tako poročila lansko leto, poročila Računskega sodišča, kjer ugotavljamo, da je Komunalno podjetje eno izmed tistih podjetij, ki se najboljše gospodarijo na področju ravnanja z odpadki in rezultati ločenega zbiranja so na Vrhniki in pa ostalih dveh občinah Log-Dragomer in Borovnici daleč nad slovenskim povprečjem in so tudi primerljivi oz. tudi boljši od marsikatero evropske države. Kot izhaja iz strani 26, če ste pogledali, samega poročila, je izločenih

frakcij že 57%, se pravi samo še 42,73% roma odpadkov na deponijo v Logatec. To je izredno dober rezultat. V Sloveniji ga nihče drug ne dosega in moram reči, da v letošnjem prvem tromesečju, ker smo v lanskem letu, v drugi polovici še spremenili način s tem, da smo zapustili nekega nadzornika, v letošnjem prvem tromesečjem smo v primerjavi z lanskim prvim tromesečjem za 30% še znižali količino odpadkov, ki se vozi v Logatec. Zakaj je to pomembno? Stroški, ki nastajajo na dejavnosti, se lahko znižujejo na ta način, da čim manj odpadka odložimo. Odpadek, ki ga vozimo v Logatec plačujemo 85€ po toni za odlaganje in pa še 17€ t.i. takse za obremenjevanje okolja, se pravi preko 100€ za vsako tono. Zdaj pa vsako tono, ki prihranimo, je toliko manjši potem jasno strošek in to posledično občutijo tudi občani. Kje se ti pri občanih pozna? Pozna se v tem, da smo mi s 1. januarjem letos za 20% znižali subvencijo, se pravi Občina Vrhnika, tako kot ostali dve občini subvencionira del tega odvoza. Mi smo to subvencijo znižali. To je eno zmanjšanje, drugo zmanjšanje pa gre na račun neplačevanje takse za obremenjevanje okolja. Če ste opazili na položnicah, je taksa v tem trenutku za odlaganje odpadkov črtana, zaradi tega, ker smo toliko zmanjšali, tisto takso, ki so jo pa ljudje vseeno plačevali v preteklosti, je ostala na računu in zdaj s tistim pokrivamo. Se pravi, so se stroški položnic tudi, se pravi tukaj smo učinkovito nekaj zmanjšali.

Po drugi strani je treba vedeti, da je cena enaka od leta 2002. Nismo postavili nobene zahteve po dvigu te cene v tem trenutku, dejstvo pa je, da smo kljub tem racionalizacijam, se pravi zmanjšanje količin odpadkov v Logatcu, zmanjšanje odvoza ostanka odpadkov na 14 dni, so se pa bistveno povečali stroški ravnanja z ločenimi frakcijami. Se pravi, tisto kar smo prej enkrat na teden ekološke otoke praznili, se dogaja, da jih tudi dvakrat na dan posamezne otoke, ki so najbolj obremenjeni na področju občine Vrhnika. Tako da to je to. Če gledamo potem še te vse posamezne dejavnosti, če govorim najprej o vodovodu, bi dal poudarek na to, da je v letu 2009, kot izhaja tudi iz poročila, ki ga imate tu, da ga ne bi ponavljal, vodo-oskrba na Vrhniki varna. Kaj pomeni varna? To pomeni, da ni bila v celem letu niti enkrat ugotovljena kakršna koli 'hidrična' bolezen, epidemija ali karkoli podobnega na področju občin Vrhnika, Log- Dragomer in pa Borovnica. Res je, da se po drugi strani poraba vode manjša. To je po eni strani, kar se tiče ekologije dobrodošlo, kar se tiče pa podjetništva pa slabo, ker jasno celoten strošek obratovanja vodovoda se pokriva v končni fazi s prodajo te vode in če to zmanjšujemo, pomeni da je cena na enoto vedno višja. Poudaril bi, da smo v letu 2009 dokončali tudi rekonstrukcijo Borovniškega Vršaja. Zadnji del cevovoda, ki je bil zamenjan na Verdu, je pripeljal do tega, da po tej menjavi ni bilo več takega defekta, kot v

preteklosti, ko je bila cela občina brez vode. Če ste opazili od lanskega poletja naprej ni bilo več tistih defektov, kot smo jih imeli v preteklosti, ko je bila cela občina brez vode. Lahko je lokalno na kakšnem delčku, vendar ta glavni vodni vir pa je stalno v obratovanju in je zato tudi vodo-oskrba bistveno bolj varna oz. bistveno bolj tekoča. Če rečem 2, 3 besede o kanalizaciji. Pretres v letu 2009 je povzročila IUV. IUV vemo, da je bila v preteklosti ena največjih financiranj ali pa porabnikov vode oz. porabnikov naše usluge in če pogledate na str. 69 našega poročila, vidimo, da smo še v letu 2008 imeli skoraj 700.000 kubičnih metrov odvedene vode, v letu 2009 pa le še 464.000. To se pravi je tu razlika kar velika in jasno to nekje se mora izkazati, to pomeni, da je potem tudi toliko manjši prihodek. Mogoče še o plinu 2, 3 besede. Dejansko se plinovodno omrežje na Vrhniki nekoliko večja. Tudi spremembe, ki smo jih imeli na trgu plina, kjer se lahko posamezni uporabniki odločajo o dobavitelju plina, niso povzročale posebnih pretresov, tako da je potem tudi na tem področju stvar nekako tekoče tekla. Dejstvo pa je, da ti skoki z nafto in cenami plina so nekoliko tudi zmede povzročali med same porabnike, kajti v času, ko je padala cena nafte, plin zaostaja pri teh svojih usklajevanjih, je prišlo tudi do situacije vmes, ko je bila cena plina nekoliko višja kot ogrevanje na kurilno olje, vendar so se stvari ponovno na noge postavile in v tem trenutku je cena plina zopet nižja in če še

upoštevamo to, da je to energent, ki je cenejši, mislim, da ima tudi na Vrhniki ta dejavnost neko bodočnost. Toliko bi jaz imel o teh tehničnih podatkih. Če bo kaj iz finančnega področja, me bo dopolnila ga. Milkovičeva, ki je prišla za menoj, sicer pa se zahvaljujem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želite besedo? Izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Torej odbor je zelo podrobno obravnaval, pregledal poročilo in na vprašanja smo dobili odgovore. Poleg tega smo imeli, ne na vpogled ampak po podatkih o izvršeni reviziji, ki je bila uspešna, tako kot v teh materialih svetniških smo tudi mi imeli mnenje nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalnega podjetja Vrhnika, ki je bilo tudi pozitivno kot tudi mnenje oz. sklep skupščine javnega podjetja Vrhnika, ki je bilo tudi pozitivno, tako da kot člani odbora in kot odbor smo pač sprejeli mnenje kot je tukaj napisano v materialih. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tako kot je bilo povedano in v gradivih tudi imate, je letno poročilo obravnaval tudi Nadzorni svet Komunalnega podjetja in ga potrdil.

Enako je zelo obširno obravnavala poročilo tudi skupščina javnega podjetja, ki jo sestavljamo vsi trije župani. Tudi tukaj smo potrdili to letno poročilo in seveda tudi razprava je šla nekako v taki smeri, kot je že podal direktor Komunalnega podjetja, da je uspešno poslovanje seveda odvisno tudi od tega sprejetega koncepta med vsemi tremi občinami, da se čim bolj uporablja t.i. neposredno naročanje oz. 'in house' naročila, ker s tem dejansko denar ostaja, tukaj posel pa komunalno podjetje ima. Pa tudi to, da smo z odlokom v Komunalne podjetje prenesli kar velik del strokovnih nalog, ki bi jih sicer morala opravljati Občinska uprava, tako so pa strokovnjaki, ki so zaposleni v Komunalnem podjetju, te naloge uspešno rešujejo. Poleg tega vemo, da imamo na podlagi tega odloka urejen t.i. skoraj super nadzor nad poslovanjem, ker imamo v družbi z omejeno odgovornostjo tudi nadzorni svet, ki ni nujen, ampak tako je bilo pač izglasovano v odloku in nenazadnje tudi to, kar je bilo tudi povedano tukaj, učinkovite investicije vseh treh občin, predvsem pa Občine Vrhnika, ki je pač največja, na področju javnih sistemov, omenjen je bil vodovod, zbiranje odpadkov in širjenje plinovodnega omrežja, nenazadnje pa tudi to, da sami občani res ----- prispevajo k zniževanju stroškov Komunalnega podjetja, tako da je skupščina tudi potrdila to poročilo, ugotovila, da je poslovanje Komunalnega podjetja res dobro. Odpiram vprašanja. Še en odbor je bil kot zainteresirano delovno telo. to je

pa Odbor za infrastrukturo in ekologijo. G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala! Ob vsem tem naštevanju, kateri organi so to poročilo obravnavali, je pač potrebno povedati, da je tudi zainteresirano delovno telo obravnavalo poročilo; obravnaval poročilo tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo in ravno tako sprejel pozitivno stališče do tega poročila. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Se opravičujem še enkrat za spregled! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Tudi razprave ni, zato prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa ...Ali so vsi tukaj? Ali je šel kdo ven? Torej preden glasujemo je potrebno preveriti prisotnost. Torej prosim za potrditev prisotnosti! Hvala! Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 16 prisotnih svetnikov je 15 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti. S tem je sklep oz. poročilo sprejeto. S tem zaključujem tudi 18 in hkrati zadnjo točko zadnje 30. seje v tem mandatu. Zahvaljujem se za sodelovanje na današnji seji, na vseh sejah v tem mandatu, za tvorno sodelovanje, želim lepe počitnice in seveda najraje bi rekel tako, kot je

rekel včasih Čuček, lahko se pa naredi tudi tako,
kot reče Violeta v tistem Najšibkejši člen, torej lepe
počitnice in lahko noč.

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat