

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 8.06.2010

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem prisotnim! Začenjam z 29. sejo Občinskega sveta naš občine, ki sem jo sklical v skladu z določili Poslovnika in Statuta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da bo odsotna ga. Živkovič, ostali svetniki ste prisotni. V glavnem tam nekdo še manjka, ampak tako na prvi pogled je Občinski svet sklepčen. Za današnjo sejo smo vabilo poslali vsem svetnikom, poročevalcem k posameznim točkam, zunanjim in notranjim predstavnikom medijev, načelnici upravne enote, predsedniku nadzornega sveta, nadzornega odbora občine. Za današnjo sejo ste dobili gradivo. V gradivu je tudi dnevni red oblikovan v 13. točkah. Prehajam k dnevnemu redu in sicer najprej umikam z dnevnega reda točko 6: Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika. Nadalje predlagam, da se na isto mesto torej na 6. mesto uvrsti dodatna točka dnevnega reda, za katero ste dobili gradivo na mizo, to pa je Investicijski program Verd kanalizacija 1. faza. Tak predlog dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne. Hvala! Potem pa prosim za preverjanje prisotnosti. Hvala! Sedaj pa glasujemo in sicer na dnevni red se na 6. mesto uvrsti točka Investicijski program Verd kanalizacija 1. faza. Prosim za

glasovanje! Hvala lepa! Od 18. prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, točka je uvrščena, tako kot sem rekel, na 6. mesto. Pod točkami 3, 4 in 5 imamo tri zelo podobne predloge Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnih zavodov – šol. V bistvu gre za vse zelo podobne zadeve in za vse tri točke so predlagani sprejemi po skrajšanem postopku. Predlagam, da se o tem razpravlja in potem tudi glasuje v paketu, tako da odpiram razpravo na predlog, da se trije navedeni odloki sprejemajo po skrajšanem postopku, po skrajšanem pa zato, ker gre za manjše spremembe in za uskladitev z zakonodajo. Želi kdo razpravljati? Ne. Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje naslednji predlog: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antona Martina Slomška Vrhnika, zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja in zavoda Glasbena šola Vrhnika se sprejemajo po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih ste vsi glasovali za. Torej ti trije odloki se bodo sprejemali po skrajšanem postopku. Pod točko 7 imamo predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika. Tudi tukaj gre za manjše spremembe in prav tako predlagamo sprejem po skrajšanem postopku. Odpiram razpravo na tak predlog. Razprave ni.

Zaključujem razpravo. Prosim za preveritev prisotnosti! Hvala lepa! 19 prisotnih. Na glasovanje dajem predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika sprejema po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, tako da se bo tudi ta odlok sprejemal po skrajšanem postopku. Sedaj dajem dnevni red v celoti v razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne. Potem pa dajem na glasovanje predlog dnevnega reda, tako kot je zdaj oblikovan v 13. točkah. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 navzočih svetnikov je 18 svetnikov glasovalo za, 1 je bil proti, dnevni red je sprejet.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev:

a) zapisnika 28. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15.4.2010

b) zapisnika nadaljevanja 28. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 20.4.2010

dr. Marjan Rihar:

Začenjamo s 1. točko: Pregled zapisnika 28. seje Občinskega sveta prvi del. Na zapisnik nismo prijeli pripomb. Želi kdo razpravljati? Ne. Torej na glasovanje dajem predlog: Sprejme se oz. tako bom rekel, pod točko 1b. imamo tudi drugi del zapisnika iste seje. Želi kdo razpravljati na ta drugi del? Ne. Potem dajem na glasovanje predlog: Sprejme se zapisnik 28. seje Občinskega sveta

Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Od 19 prisotnih svetnikov je 19 svetnikov glasovalo za, zapisnik je sprejet.

c) poročila o glasovanju s 4. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Pod točko 1c. imamo poročilo o glasovanju s 4. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Želi kdo razpravljati v zvezi s tem poročilom? Ne. Hvala! Torej če ni razprave potem ugotavljam, da je poročilo korektno in predlagam naslednji sklep: Občinski svet sprejme poročilo o glasovanju s 4. korespondenčne seje. Prosim za glasovanje! Od 19. prisotnih svetnikov jih je 18 glasovalo za, nihče ni bil proti, torej tudi to poročilo je sprejeto. Zaključujem 1. točko.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 2. točko dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu so odgovori na vprašanja, pobude in predloge s prejšnje seje. Želi kdo od pobudnikov besedo na odgovore? Prosim za prijavo! Hvala! Prvi se je k besedi prijavil g. Mišič. Izvolite!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Jaz v glavnem na svoje vprašanje oz. pobudo, ki sem jo podal za stekleničenje vode nisem zadovoljen, tako da v bistvu bi dal vseeno pobudo. Še vedno vztrajam na pobudi in bi dal pobudo, da se občinski svet o tem odloči, ali gremo v to zadevo ali ne ali umakniti to vprašanje z dnevnega reda. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

... razumem, v skladu s poslovnikom predlagate, da na naslednji seji občinski svet opravi razpravo o tem. V redu. Hvala lepa! Nadaljujemo. G. mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Glede na vprašanje v povezavi z namestitvijo ekoloških otokov bi vprašal samo v zvezi z navedbo v zadnjem odstavku namreč, če smem prebrati: »Ob tej priliki vas naprošamo, da obvestite predsednike krajevnih skupnosti, da pristopijo k iskanju primernih lokacij za postavitve ekoloških otokov v sodelovanju z Komunalnim podjetjem Vrhnika.«, če skrajšam. Kdo je zdaj tu mišljen? Ne vem. Ali mene vikajo ali je to naslovljeno na vse svetnike ali na koga, kdo naj zdaj vzpostavi ta stik z predsedniki krajevnih skupnosti? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Bo odgovoril vodja oddelka ga. Kobalova. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala za besedo! Mišljeno je bilo na občinsko upravo, tako da ta stavek ni bil mišljen za občinski svet.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim pa, da gre tu za en odgovor, ki je bil poslan meni ali pa upravo, ne vem, komu že, ko sem jaz nekaj podobnega spraševal nekaj mesecev nazaj in očitno je bil ta del uporabljen tudi v tem odgovoru. Hvala! Torej, če ni več na prejšnjo sejo, potem odpiram prostor za nove pobude, predloge in vprašanja. Prosim za prijavo! Hvala! Prvi se je prijavil g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Že drugič zapored, kot razumem, je iz dnevnega reda šla točka glede prometne ureditve in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika. Resno mislim, da to poigravanje s pobudo tistih ljudi, ki so tam dajali prošnjo za to Občini Vrhnika, da se tam zadevo uredi in to je nevzdržno. Že drugič zapored! Ne vemo, zakaj umikate točko z dnevnega reda. In to ni pošteno do predlagateljev, do obnašanja Občine Vrhnika v tem primeru in vseh svetnikov, ki so v preteklosti sprejeli zazidalni

načrt na Vrtnariji tak kot je, s pomanjkanjem parkirnih površin in jih danes še vedno ni zagotovljeno. In dalje se sprenevedamo, na pobudi tistih ljudi, ki želijo te spremembe in to ureditev in mi umikamo točko. Aprila meseca lansko leto so začeli postopek. Informacija, ki so jo dobili na občinski upravi, je bila porazna, izgubila se je vloga občinski upravi, naslovili so prošnjo za pomoč, potem ko niso dosegli ničesar na predsednika Odbora za prostor in ko smo se zavzeli za to zadevo, se umika točka brez obrazložitve. Skrajno neodgovorno do tistih, ki želijo reševati težavo in nasprotovati takim, samo zato, da smo proti in umikati točko, mislim, da je to neodgovorno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz imam v skladu s poslovníkom umakniti točko brez obrazložitve, ampak ni problem obrazložitve točke. Točka je bila pripravljena, vidite, da je v gradivu, vendar vmes se je pojavila še ena zadeva, ki tudi spada v to Odredbo o prometni ureditvi v Občini Vrhnika. Gre za otvoritev oz. odprtje novih parkirnih prostorov pri zdravstvenem domu, vendar vloga je prišla tako rekoč šele danes, kakšne in v kakšni, katera, koliko in na katerih površinah naj bi ti parkirni prostori bili in na naslednji seji bomo to zadevo v eni odredbi sprejeli, da ne bodo dvakrat odpirali te odredbe. Kar se tiče pa parkiranja, moram povedati, da v tem pomladanskem času je bilo na

Vrtnariji odprtih, ne vem, 40 do 50, tako na približno rečem, dodatnih parkirnih prostorov, tako da se je na tem tudi nekaj premaknilo. To je bil pa glavni razlog, da dvakrat ne obravnavamo iste odredbe na občinskem svetu. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz bom v zvezi z isto temo in sicer bom kar prebral moje svetniško vprašanje. V 28. seji Občinskega sveta smo prvič obravnavali predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih površinah v Občini Vrhnika. Vsebinsko naj bi se spremenilo namembnost parkirišča v območju naselja Vrtnarija. Krajevna skupnost Vrhnika Breg je pred tem dobila pobudo, da bi se na zelenici pred lokalom Flamingo uredilo 7 novih parkirišč za lokale v poslovnem objektu Vrtnarije. Krajevna skupnost je to pobudo zavrnila. Na politični koordinaciji občinskega sveta smo iskali rešitve in predlagali:

- 1.) Občinska uprava naj ugotovi, koliko parkirnih mest so lastniki lokalov v poslovnem objektu Vrtnarija dolžni zagotoviti za potrebe njihovih strank,
- 2.) Občinska uprava naj ugotovi, katera parkirišča so zgrajena za potrebe stanovalcev in katera parkirišča so bila zgrajena za javno uporabo,

3.) Ugotovili smo, da obstaja konsenz glede sprememb parkirišč pred poslovnim objektom Vrtnarije v modro cono, če se v okviru istega zazidalnega načrta zgradi enako št. parkirnih mest, ki bi bila namenjena stanovalcem Vrtnarije.

4.) Občinska uprava naj ugotovi lastništvo parkirišč, ki so bila zgrajena v okviru zazidalnega načrta Vrtnarije ----- za območje dopolnilne blokovne gradnje in širitve parkirnih površin.

V gradivu za 19. sejo Občinskega sveta smo zopet dobili isti predlog za spremembo režima parkiranja za 20 parkirnih mest v modro cono brez odgovorov ali je rešitev, ki smo jih definirali na politični koordinaciji. Pred odločanjem o tem predlogu pričakujem, da občinska uprava razjasni vprašanja, ki smo jih definirali na politični koordinaciji. Poleg tega pa še predlagam, da nam za lažjo odločitev predložite še naslednja gradiva: Poročilo o realizaciji Odloka o zazidalnem načrtu Vrtnarija 2 za območje dopolnilne blokovne gradnje in širitve parkirnih površin, drugič: pojasnilo glede lastništva omenjenih parkirišč ob naselju Vrtnarija, ki so bila zgrajena v okviru tega odloka, tretjič: pojasnilo glede lastništva zemljišča, na katerih so zgrajena parkirišča ob naselju Vrtnarija, ki so bila zgrajena v okviru tega odloka, četrtič: podatki o št. parkirišč, ki so bila zgrajena za potrebe lokalov v poslovnem objektu Vrtnarija, petič: pojasnilo ali št. parkirnih mest za stanovalce v naselju zadostuje zahtevam odloka in gradbenim normativom. Interes za reševanje omenjenega

problema je izkazalo več stanovalcev Vrtnarije, s katerimi sem vzpostavil stik, obrtniki z samo vlogo, potem stanovanjska zadruga, tudi ona je pripravljena, da se te stvari uredi, ker tudi ona smatra, da so to neurejene stvari in tudi krajevna skupnost Vrhnika-Breg, ker to je pač naš problem, tudi to je naš problem in smo dolžni, da sodelujemo pri reševanju tega problema. Mogoče samo toliko povem, lahko da jaz nimam pravih podatkov, vendar saj jaz sem še po odloku in po karti, ugotovil, da če upoštevamo minimalne standarde, to se pravi 1,3 parkirnega mesta na stanovanjsko enoto, manjka ca 17 parkirnih mest za obstoječe stanovalce, če gremo v normative 1,5, je tam čez 40, 40, 45. Jaz ugotavljam, da ni bilo nobenega parkirnega mesta bilo zgrajenega za poslovni objekt, za vse to lokale, ki tukaj noter delujejo. Kako so potem tekla lastniška razmerja, izdaja gradbenih dovoljenj, izdaja lokacijskih, uporabnih dovoljenj, to jaz ne vem. Zato bi prosil, da te podatke dobimo na mizo, potem se bomo pa mi okoli tega lahko odločil, če bo ta stvar jasna na mizi. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bomo upoštevali pri pripravi gradiva za točko, ki je bila danes odložena oz. vzeta z dnevnega reda. Nadaljujemo. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Mene zanima, koliko je bilo otrok zavrženih pri tem zadnjem aprilskem sprejemu otrok v vrtec. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Černetič, boste vi povedal!

mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo! Jaz zdaj natančnih podatkov nimam, je pa to tako, da dokončnih podatkov še ni, zato ker nekaj so tisti prvi podatki, potem pa precej staršev vlogo zavrne, tako da dejansko še težko rečemo, koliko jih bo ostalo zunaj. Nekaj jih bo ostalo zunaj, ampak velik del pa bo sprejet. Jaz misli, da bo precej bolje, kot prejšnje leto, ko je ostalo zelo veliko jih zunaj. Lahko pa potem pisno malo bolj natančne številke damo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz imamo isto informacijo po ustnem pogovoru z ravnateljico kmalu po tistem, ko je bil ta seznam znan, tam je rekla, da dejansko stanje še zdaleč ni kritično, da bodo praktično vsi otroci bili sprejeti v vrtec, zaradi tega, ker je kar nekaj takih prijav, katerih starši naj otroke vpisali v vrtec kasneje, ne 1. septembrom, ampak tekom leta, tekom leta se pa tudi nekateri, ki se vpišejo s 1. septembrom, že izpišejo, tako da ona ne pričakuje tukaj kakšnih težav. Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala še enkrat za besedo! Mene pa zanima, neke neuradne informacije, ki sem jih dobil, če se res na Komunalnem podjetju odpira novo delovno mesto na segmentu voda, kajti lansko leto smo imeli na tem področju neko izgubo in smo morali zaradi tega podražiti položnice oz. vodo in je bila precej razburljiva razprava glede tega. Smo imeli dve seji zaradi tega in me zanima ali je to res, da se odpira še eno delovno mesto zdaj na tem področju. To je vse. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sam osebno za to ne vem. Imamo tukaj enega uslužbenca s komunale, imamo člana nadzornega sveta Komunalnega podjetja. G. Petek, mogoče vi kaj veste o tem? Ne? torej bomo vprašali, ve pa, da se odpira novo delovna mesto na področju vodje računovodsko finančne službe, zaradi odhoda v pokoj. Menja se no, razpis bo. Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Pred par dnevi sem bil zelo presenečen, ker sem ujel eno informacijo, da se ponovno razmišlja o gradnji upravnega centra na tistem prostoru, ki smo ga prvič zastavili, pa potem prestavili itn. Zanima me, če je res kaj na tem in kakšni so za to argumenti, če so. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi zdaj težko rekel, kakšni so argumenti, kakšni niso. Dejstvo je, da raziskujemo to področje tukaj, kjer je bil pred enim letom sprejet na tem občinskem svetu nek sklep, da se gre v izgradnjo upravnega centra in da se gre v intenzivno preveritev sposobnosti tega prostora. Ugotavljamo, da ta prostor ni najbolj sposoben glede ščitenja po novi zakonodaji naravne in kulturne dediščine, arhitekture ipd. in seveda v tem kontekstu se razmišlja tudi o drugih rešitvah. Prav na hitro v te druge rešitve ne bomo šli, razmišljalo se je pa, kajti to, da ostane upravni center oz. da se zgradi neka stavba, ki združuje vse upravne organe na Vrhniki je en izmed glavnih interesov naše občine, ker to posledično pomeni, da Vrhnika ostaja upravno središče. Možnosti so odprte, moram pa dobiti še nekaj informacij, ki pritekajo tedensko ali je na tem prostoru to možno izvesti ali ni možno. Prvi krog vprašanj je bil izčrpan. Želi postaviti še kdo kakšno pobudo ali pa vprašanje? Če da, potem je čas za prijavo. Ne. Torej zaključujem 2. točko. Začenjam s 3... Ja? Prosim? Aha. Torej, če se je kdo slučajno prijavil, ker je bil računalnik tako zaspan, zdaj je zbujen, zdaj se... Ne, noben ni bil, torej gremo. 2. točka zaključena.

3. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antona Martina Slomška Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

dr. Marjan Rihar:

Gremo na 3. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antona Martina Slomška Vrhnika. Izglasovali smo sprejem po skrajšanem postopku. Uvodno poročilo bo podal mag. Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala! Lansko leto se je spremenil Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja. Predvsem je zakon spremenil št. članov sveta zavoda. Namesto 3 predstavnikov delavcev zavoda jih je določil 5, še vedno pa ostajajo 3. predstavniki ustanovitelja in pa 3. predstavniki staršev. Zakon je določil, da se v zavodih takoj uveljavi novo število članov sveta zavodov, občina je pa zavezana, da spremenimo odlok v roku enega leta. Vse tri šole so torej že uveljavile to določilo, mi moramo pa še spremeniti sam odlok. Hkrati se spreminja še nekaj drugih določil, ki jih prav tako določa ta zakon. Omenit pa je potrebno še spremembo, ki jo določa uredba o standardni klasifikaciji dejavnosti. Klasifikacija dejavnosti se je

namreč spremenila, zato smo dejavnosti osnovnih šol, tukaj ne spreminjamo pri glasbeni šoli, ampak samo pri osnovnih šolah, smo pač to prilagodili novi uredbi. Hkrati smo na predlog šole dodali še nekaj novih dejavnosti, ker si želijo imeti odprte možnosti, na primer za usposabljanje odraslih na področju športa, za izdajanje publikacij, za razmnoževanje CD-jev, za trženje izdelkov učencev, za trženje dejavnosti kuhinje itn. Zato pač, da, ne da zdaj to že vse počnejo, ampak da imajo možnost in da lahko to legalno počnejo. Tako kot sem že omenil, odloki so usklajeni s šolami, tako da tukaj ni kakšnih pripomb z njihove strani oz. smo upoštevali njihove pobude, ker pa gre za formalno uskladitev z zakonom oz. za manj zahtevne spremembe, je predlagano, da se v skladu z 81. členom poslovnika predloge obravnava po skrajšanem postopku.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Predlog spremembe odloka je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Predsednik g. Cukjati, želite besedo? izvolite!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! ----- odlok za Antona Martina Slomška, enako velja pa tudi za Osnovno šolo Ivana Cankarja in pa za glasbeno šolo, ker je bilo že uvodoma povedano, da gre predvsem za uskladitev z spremenjeno zakonodajo, smo se

nekako z vodjem oddelka pogovorila in odločili, da ----- tako časovna kot finančne, gremo v korespondenčno sejo, kajti ni se nam zdelo potrebna daljša razprava glede na to, da nima nikakršnih finančnih posledic za občino ta sprememba. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je uvodno poročilo zaključeno, odpiram vprašanja. Prijava teče. Hvala! Prvo vprašanje bo postavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Jaz bi vprašal pripravljavca tega odloka nekaj stvari. Verjamem, da je res tu napisano vse, kar lahko nekdo dela, ali je to šola ali je to glasbena šola ali je to za vozniško dovoljenje, ker je vse noter, ampak bi le vprašal, ali je res v tak odlok smiselno dajati: dajanje lahkih motornih vozil v najem, obratovanje objektov, kulturne prireditve, ker imamo ZIC, potem je nekaj treba ukiniti, obratovanje športnih objektov, imamo zavod za to, saj smo mu vse dali, vse objekte ima, dejavnost zabaviščnih parkov, ne vem, ali je to res ali je samo napisano tako, da je. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bi jaz predlagal, da mag. Černetič, ko ste usklajevali... Lahko iz klopi, ja.

mag. Matej Černetič:

Ja, lahko obrazložim. Kot rečeno, nekaterih dejavnosti zdaj se še ne uporablja, ampak hočejo imeti odprte možnosti. Je pa tudi to res, da so mogoče sami nazivi, sami izrazi mogoče malo nenavadni, ampak recimo šola ima avto, ki ga pač želijo dati v najem, kadar je prost. Mogoče kaj od tega že celo počnejo, ampak je prav, da je to legalno. Treba je tudi vedeti, da se racionalizira poslovanje tudi pri šolah in je prav, da se kakšen evro zasluži tudi s trženjem dejavnosti, kjer je to možno in kjer to ne gre na škodo zavoda.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Ga. Oblakova!

Irena Oblak:

Hvala za besedo! Jaz sem mislila tudi nekaj podobnega vprašati, predvsem me ta zabaviščni park zanima. To je dejavnost družine Nemček ali pa neke Rosenfelt, zdaj da bo šola imela vrtiljake in lunaparke, kaj drugega je lahko še zabaviščni park, ne vem, mogoče bližnji sosedi vedo, kje bodo to postavili, na čigavem svetu, predvsem pa vse ta trgovina na drobno v drugih specializiranih prodajalnah na drobno z rabljenim blagom, na stojnicah in tržnicah na drobno, po pošti ali internetu, kaj konkretno si te šole predstavljajo, če to želijo imeti. Kaj bodo to prodajale? To me zanima, če kdo ve, ker nazadnje so mene učili, da teh dejavnosti, toliko grozno več kot jih potrebuješ

naj nihče ne bil imel registrirane. Za podjetja je to dosti lažje, ker po tisti e-upravi v par urah lahko to narediš, tu pri tem je res malo večji postopek, mislim malo daljši postopek, zanima pa me, če imajo to tudi ostale šole v Sloveniji. Ker sem šla prešteti iz 9. dejavnosti jih širimo na 39. Zdaj, če je taka potreba, potem sem za to, tu bom pač sigurno ----- . Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mag. Černetič, izvolite!

mag. Matej Černetič:

Moram reči, da to vprašanje sem tudi jaz zastavil šolam, ko sem videl ta seznam in so tudi mi malo obrazložili. Na primer trgovina na drobno na stojnicah in tržnicah, gre pač za prodajo izdelkov učencev na sejmih, trgovina na drobno z rabljenim blagom gre za to, da se različni učni pripomočki, ki za šolo niso več uporabni, proda interesentom po dostopni ceni, trgovina na drobno drugih specializiranih prodajalnah, gre za to, da tržijo izdelke učencev, ne vem, na primer razmnoževanje posnetih nosilcev zapisa, gre za pripravo in razmnožitev posnetkov različnih šolskih dejavnosti za uporabo učencev, skratka gre za dejavnosti, ki jih oni marsikaj tudi mogoče že počnejo, ampak zdaj tako da, če nekaj ne piše, da lahko delajo, potem to ne smejo delati, zato smo rekli, dajmo stvari legalizirati, da vse kar delajo, da bo pač legalno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala za besedo! Jaz pa nimam vprašanja na to temo, ampak me predvsem zanima, kaj se zgodi, če se sploh kaj zgodi v povezavi s spremembo sestave sveta zavoda. Namreč, kako je z mandati sedanjih članov, ali ta odlok potegne kakšno sprememba ali ne? Namreč, če ne drugače tudi kot član KMVIAZ-a mislim, da bi želel vedeti, ker slej kot prej se bomo s tem problemom lahko srečali. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mag. Černetič, izvolite!

mag. Matej Černetič:

Dejansko ta odlok ne bo ničesar spremenil, ker kot sem že povedal, ta zakon se je že uveljavil in tudi so že izvolili, gre za spremembo št. članov predstavnikov delavcev zaposlenih v zavodu in to so oni v skladu z zakonom tudi že izvolili nove, bo pa potem nalogo imel občinski svet, da to uskladi z zakonom v roku enega leta. To je bilo sprejeto že lani poleti, tako da zdaj nekako je že, recimo do poletja moramo mi to spremeniti. Če mi tega ne sprejmemo oz. če ne sprejmete, ne vem. V bistvu zakon določa, da je to spremeniti in tukaj niti ni vprašanje.

mag. Marko Čepon:

Ali lahko dodatno vprašanje? Torej so bili člani sveta zavoda sedanji vsi izvoljeni po uveljavitvi tega zakona, po, ne vem, kateremu juliju lanske leto?

mag. Matej Černetič:

Ne, gre za to, da se št. članov ni spreminjalo v delih, to kar je recimo občinski svet predlagal. To se ni spreminjalo in te člani so ostali enaki kot prej, samo izvolila sta se dva dodatna člana predstavnika šole. Samo za to gre.

mag. Marko Čepon:

In mandat ostane?

mag. Matej Černetič:

Ja, mandat ostane do konca mandata ostalih.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Svet se je povečal, dejansko št. članov, vendar ne na račun predstavnikov ustanovitelja. Dobro, torej to so bila vprašanja. Zaključujem blok vprašanj, odpiram razpravo. Prijava na razpravo teče. Hvala! Prvi se je k razpravi prijavil g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa za besedo! oglašam se zato, ker jaz sem bil tisti član Odbora za družbene dejavnosti, ki se nekako nisem strinjal s sklicem

korespondenčne seje. Zakaj? Po mojem mnenju tale formalizem, da je to formalna uskladitev odloka z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja ne drži, ker mi bistveno spreminjamo, vsaj po številu dejavnosti, kot je kolegica Oblakova ugotovila, dejavnosti osnovnih šol dopolnjujemo z dejavnostmi, ki so jih oni predlagali in jaz bi pričakoval, da nam predstavniki šole povedo, zakaj potrebujejo dodatne dejavnosti, ki jih lahko opravljajo, kako bodo to opravljali. Verjamem, da g. Černetič pozna zadeve in da se je z njimi pogovarjal, ampak sem pričakoval danes na seji predstavnike šol. Sicer sam bom podprl te odloke, ker dejansko mislim, da bog jim pa potem pomagaj, če bodo zdaj pa otroci morali nekaj delati, da bodo ravnatelji predajali izdelke, kar lahko med vrsticami beremo, pa da bo občinska uprava gledala, da bodo šole delale na področju izobraževanja, ne pa prodaj recimo izdelkov otrok. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Podoben odlok smo sprejeli nekaj mescev nazaj za Vrtec Vrhnika. Vrtec Vrhnika je enako razširil te dejavnosti. Že takrat je bila utemeljitev, da dosti ali otroci nekaj delalo, potem to prodajo na raznih tržnicah za

svoje potrebe. Zaradi tega se nam ni zdelo, v bistvu kot meni predsedniku Odbora za družbene dejavnosti, da ni potrebe, ker nekako enačenje Vrta Vrhnika, ki je to v bistvu prvi sprejel z ostalimi javnimi zavodi.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Jaz mislim da, tukaj je treba resno razmisliti, če se te zadeve, se vse te točke odobrijo, kajti kot je bilo že rečeno, da imamo že Zavod Ivana Cankarja, ki skrbi za določene panoge v Občini Vrhnika in bi bilo treba res pogovoriti, kar je rekel kolega Kikelj, da je treba pretehtati, kaj te šole potrebujejo in kaj ne potrebujejo in ne moremo imeti dve zadevi, iz istega proračuna ne moremo dve iste zadeve s proračuna plačevati, če že imamo ustanovljeno zadevo za izobrazbo, šport, rekreacijo in te zadeve in mislim, da bilo treba res tole še malo prečistiti preden bi to zadevo izpeljali. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je bil prvi krog razprave. Želi še kdo razpravljati? Ne. Torej zaključujem. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika.

Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19. svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, odlok je sprejet. Zaključujem 3. točko.

4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja – sprejem po skrajšanem postopku

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 4.: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja. Tudi ta se sprejema po skrajšanem postopku. Uvodno obrazložitev bo zopet podal mag. Matej Černetič. Izvolite! Ne, jaz sem govoril, ne, ne, to je bil pa nesporazum. Jaz sem govoril samo, ko smo sprejemali dnevni red, da za vse tri odloke sprejmemo, da se obravnavajo po skrajšanem postopku. Ker gre pa tukaj za različne stvari, ne gre povsod samo za povečevanje članov in dejavnosti, so različni, zato bodo točke različne. Verjamem pa, da napoved je enaka, razen, če bi bilo za poudariti, kaj je tukaj razlika od Slomškove šole, je pa nekaj razlike prav gotovo pri naslednjem, kjer gre pa za glasbeno šolo. Tako da prosim mag. Černetič, da na kratko povzamete gradivo te točke.

mag. Matej Černetič:

Hvala! Jaz se zdaj sicer ne bi ponavljal. Pri obeh osnovnih šolah gre za zelo podobne spremembe. Mogoče so dejavnosti malenkost drugačne, ampak večinoma pa so zelo podobne, tako da jaz ne bi tukaj kakšnih posebnih stvari izpostavljaj, ker dejansko ni drugih sprememb.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odbor je to tudi obravnaval na korespondenčni seji. Predsednik odbora je pa že podal obrazložitev pri predhodni točki za vse, tako da odpiram vprašanja na ta odlok, na spremembo tega odloka. Vprašanj ni, zaključujem, odpiram razpravo. Hvala lepa! K razpravi se je prijavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Poglejte, ta isti odlok kot tisti in še en je potem, saj so vsi enaki. Jaz osebno bom podprl, torej glasoval za tak odlok, vendar ne morem mimo dejstva, da povem, da je to ostanek nekega samoupravljanja, kjer smo vsi za vse in vsi vse znamo. Jaz mislim, da to tako čisto ni prav. Šola naj se ukvarja s šolo, šolskimi dejavnostmi, lahko prodaja tiste zvezke ali knjige znotraj, brez da mi v odlok napišemo, sem prepričan, ker delajo že 10 let, pa nismo imeli odloka. In to se dela na sejmih, to se dela na tržnici, to se povsod dela, brez da smo imeli odlok, to se pravi ni to nič kaznivega in mislim, da je to zopet nekaj, kar je na papirju in

nihče ne ve, kaj je napisano. Ne vem, če vsi vedo, tudi ti, ki so to pripravili, kaj vse je tu noter napisano. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je bila razprava. Želi še kdo razpravljat? Še, ja. Prijava teče. Hvala lepa! G. Jesenovec, izvolite!

Vera Jesenovec:

Jaz mislim, da te dopolnjene dejavnosti k osnovni dejavnosti, da so pomembne in sicer so pomembne takrat, kadar šola kopira za nekoga zunanjega in če nima ona teh dejavnosti tu noter vpisanih, ne mora izstaviti računa. Samo to. zato je to pomembno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dva kroga razprav smo imeli, zaključujem razpravo, prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov je 14 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, odlok je sprejet. Zaključujem 4. točko.

5. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

dr. Marjan Rihar:

Grem na 5.: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika. Tudi tukaj gre za sprejem po skrajšanem postopku. Zelo kratko uvodno obrazložitev bo podal mag. Černetič. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala! Pri glasbeni šoli gre pa dejansko samo za uskladitev z zakonom. Tukaj smo gledali tudi te dejavnosti, ampak tukaj ni bilo potrebna uskladitev z novo uredbo, zato niti nismo posegali v ta člen.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Vsi imajo pravico do razprave. Hvala lepa! G. Oblakova!

Irena Oblak:

Malo sem zamudila, pa ne vem točno, kako naj v razpravo preoblikujem, glasbena šola ima to že usklajeno, pa me zanima, če se tam potem lahko fotokopira, ali to imamo, ker menda to dejavnost opravlja. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Ja, jaz res predlagam kot članica sveta, da to poizveste na svetu. Ja, potem predlagajte uskladitev z zakonom. Dobro. To je bilo vprašanje, lahko to poizvemo, vendar zdajle tega odgovora gotovo ne moremo podati. Torej to je bila razprava. Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 navzočih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, odlok je sprejet. Zaključujem 5. točko.

6. točka dnevnega reda: Investicijski program Verd – kanalizacija - 1. faza

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 6. točko dnevnega reda: Investicijski program Verd – kanalizacija - 1. faza. Uvodno poročilo k točki bo podala ga. Kobalova, vodja Odelka za okolje in komunalo. Izvolite!

Tina Kobal:

Dober večer! Na 28. seji je Občinski svet potrdil in sprejel investicijski program za projekt Verd – kanalizacija – 1. faza. V IP-ju je bilo predvideno, da se financira izključno iz sredstev Občine Vrhnika, ki je bil sprejet v sklopu proračuna za leto 2010. V skladu z Zakonom o financiranju občin, pa

ima Občina Vrhnika možnost in pa seveda dolžnosti koristiti dele sredstev, ki jih zagotavljajo na področju investicij in ta delež v letu 2010 znaša 243.401 tisoč evrov in je določeno, da se ga v bistvu porabi na te investicije Verd. Ker je pa treba to uskladi, da je IP v skladu s tem, kar se bo koristilo iz evropskih sredstev, pač prilagamo samo 17. stran, kjer je razvidno, da se en delež financira tudi iz evropskih sredstev oz. potem po Zakonu o financiranju občin. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Gradiva ni obravnavalo nobeno delovno telo, ker je prišlo v zadnjem, ker smo uvrstili to v zadnjem trenutku, -----

-- v skladu s poslovníkom, gre pa za dejansko majhno spremembo in samo za prerazporeditev sredstev oz. ne prerazporeditev ampak uporabo sredstev, ki pripadajo, iz državnega proračuna na investicijo, ki je v teku. Odpiram vprašanja. Prijava teče. Hvala! Mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Ne moram pri tej temi mimo tega, da ne bi vprašal ali pa spomnil na to, da je en del kanalizacije v Cankarjem nabrežju še vedno treba obrniti tako, da bo tekla v čistilno napravo, najprej v zbiralnik potem pa v čistilno napravo. Če se spomnite, smo o tem govorili pred 3., 4. leti, še g. Treven je bil tule. Posamezniki smo si ogledovali

te primere in tam bo treba to stvar še enkrat rešiti. Samo zato, da se ne pozabi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to pobudo oz. opozorilo! Mi pa nadaljujemo z vprašanji. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa za besedo! Nekaj drugega me tukaj zanima, ker pač na tisti seji, ko je bil ta investicijski program takrat sprejeti nisem imel možnost vprašati, izdelovalec je Real projekt, lastnik pa direktor Real projekta je tukaj navzoč svetnik. Ali je to vse v skladu z zakonodajo, predvsem z Zakonom o preprečevanju korupcije. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor bo podala direktorica občinske uprave.

Vesna Kranjc:

To smo preverjali že lansko leto, ker Real projekt je že lansko leto delal nekaj za občino in dejansko določeni zneski so, na podlagi katerih lahko delajo svetniki oz. funkcionarji občine. Zdaj točno teh prgov se ne spomnim, niti ne znam vam točno povedati, kateri zakon to ureja, je pa vsekakor bilo preverjeno in tukaj ni nobenih nepravilnosti. Tudi ta zakon nima prepovedi tega direktno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je bil prvi krog vprašanj. Želi še kdo postaviti vprašanja? Možnosti so še odprte. Hvala! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Mogoče ravno ne spada v ta celoten kontekst, ampak bi vseeno, me zanima zaradi izgradnje pločnika v Verdu baje z dvema lastnikom niste morali skleniti pogodbe. Preden je prišlo do podpisa se je baje dogovarjalo, da bodo podpisali, zdaj ko je pa prišlo do tega, da bi se podpisali, pa ni prišlo do tega, so se pač ne strinjali s tem in je zdaj problem, da se baje naj bi pločnik gradil. Jaz bi dal vseeno to pobudo, da v izgradnjo pločnika se gre do tistih parcel, do kjer so dobili dovoljenje, naprej pač ne. Saj v bistvu se ti dve hiši skupaj držita, je pa res, da ravno največji ovinek v Verdu, najbolj potreben pločnika, ga ne bomo imeli in bi dal vseeno pobudo ali da se poskusi še enkrat z lastniki pogovoriti, da se mogoče malo višjo ceno plača za zemljišče, ker dejansko sam poznam iz pogovora iz Verda, kot se ljudje pogovarjajo med sabo, da je zdaj pač ta problem nastal. Bi dal pobudo, da se to uredi preden se ... Neumnost je, da pa cel Verd brez pločnika ostane samo zaradi dveh hiš. Se pač gre v izgradnjo do tam, do kjer so pač dovoljenja za izgradnjo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz imam sicer informacijo, da je problem pri enem lastniku, drugi je več ali manj, ima pač neke posebne zahteve, ampak nič takega, da se ne bi dalo uresničiti, vendar tega lastnika še prepričujemo, tako da ni še dokončano pogajanje. Dobro. To so bila vprašanja. Odpiram razpravo. Razprave ni, zaključujem. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje investicijski program za projekt Verd – kanalizacija 1. faza, ki ga je izdelal Real projekt, d.o.o. Prosim za glasovanje! Aha, 'pardon'! To je šele prva točka, nadaljevanje sklepa: Vrednost investicije po stalnih in tekočih cenah znaša 1.137.993,56€ in se bo izvajalo skladno s časovnim načrtom od 1.1.2010 do 31.12.2010. In tretjič: vire za financiranje zagotavlja v skladu s sprejetim proračunom Občina Vrhnika v znesku 894.592,56€ in državni proračun v znesku 243.401€ v letu 2010. Prosim za glasovanje! Od 19. prisotnih svetnikov je 18 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, s tem je investicijski program oz sprememba sprejeta. Zaključujem 6. točko.

7. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 7. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika. Tudi ta predlog bomo obravnavali po skrajšanem postopku. Uvodno poročilo bo podala ga. Kobalova. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala! Zadnja sprememba Odloka o oskrbi s pitno vodo so bila določena tudi območja izvajanja oskrbe s pitno vodo v Občini Vrhnika, ki pa so razvidne iz kartografskega dela in sicer je tam razvidno, da so poleg območja javnega vodovoda tudi opredeljeni dve območji vodovoda v zasebni lasti in sicer gre za območji v Ligojni in pa Podlipa–Smrečje. Pravilnik o oskrbi s pitno vodo določa, da morajo biti ta razmerja v lastništvu urejena do 31. decembra 2015, se pravi recimo, da se uredi lastništvo ali s koncesijo ali kakorkoli in pa ta pravilnik pa hkrati določa, da morajo biti pa tudi razmerja, da se zadeva pravilno opravlja, določena pa do 31.12.2010. Se pravi, da morajo biti do konca leta urejena razmerja, zato je šla Občina Vrhnika tudi v to spremembo, ker imamo pač dve območji, kjer so tu vaški oz. lokalni vodovodi. V zvezi s to zadevo smo imeli tudi več

sestankov s krajevno skupnostjo, na katerih so bili prisotni predstavniki krajevne skupnosti in pa tudi Komunalno podjetje Vrhnika, ki upravlja v bistvu javni vodovod, da je predstavil tudi, kaj to pomeni, prikazani so bili približni izračuni oz. kaj to predstavlja za krajevne skupnosti. Tu zraven imate gradivo priloženo tudi že izjavo, ki je bila pripravljena s strani Občinske uprave, kaj to pomeni, mislim, kakšne odgovornosti za seboj potegne to, če se to ne uredi. V bistvu Krajevna skupnost Podlipa-Smrečje je to izjavo podpisala, v nedeljo so imeli pa na Krajevni skupnosti Ligojna kot nek referendum, kjer so se lahko ljudje izjasnili za ali proti te udeležbi. Sicer to so še neuradni rezultati, je pa nekako tako, da je bila večina, da se prenese upravljanje na Občino Vrhnika. Če imate še kakšno dodatno kratko obrazložitev tega, kar pač zakonodaja zahteva, da se poskrbi do konca leta, zdaj pa če bo še kakšno dodatno vprašanje, pa prosim.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Jaz bi tule samo dopolnil, namreč udeležba v anketi, ki jo je krajevna skupnost izvajala vzporedno z referendumom, je bila 53,8% in tako kot je bilo povedano, 56% krajanov je glasovalo, da se vodovod odda Občini Vrhnika. In ravno zaradi teh razmerij teh odstotkov se svet krajevnih skupnosti še ni odločil, tako da se ne ve še točno, kako se bo odločil svet krajevnih skupnosti in na osnovi te

odločitve bo pa ali bo podpisana ta izjava ali pa ne bo podpisana izjava. Toliko kot dopolnitev. Omenjeno spremembo odloka je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Predsednik g. Beuermann, želite besedo? Ne. Torej odpiram vprašanja. Prijava teče. Hvala! G. mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Torej ta sprememba se nanaša torej najprej na zasebne vodovode in drugič na lastnike stavb, ki se napajajo iz teh zasebnih vodovodov. Sprašujem predvsem to, kaj je zdaj pravzaprav naloga teh lastnikov obstoječih stavb, kaj morajo konkretno narediti. Tisti drugi del mi je jasen, ampak za lastnike obstoječih stavb torej ta prvi odstavek, kaj za tem sledi.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Izvolite odgovor ga. Kobalova!

Tina Kobal:

Vodovod je treba vzdrževati, se pravi, da zdaj, kar so na potezi, morajo izbrati enega upravljavca, ki zadosti tem pogojem, ki so določeni v pravilniku, se pravi, da ima visoko izobrazbo, da bo kontroliral to vodo, da bo oddajal poročila na ministrstvo. In kaj to pomeni v bistvu? Če to ostane v zasebni lasti, se pravi, da mora to funkcionirati, se pravi, da mora to zadevo obnavljati, vzdrževati, kot vemo v Podlipi-Smrečje so imeli že zdaj vzorce negativne,

samo tam so se pač odločili, da za njih to ne predstavlja take zadeve, da bodo zadevo sanirali in da ostane v privatni oz. v vaški lasti toliko časa, dokler zakonodajo to dopušča, se pravi do 2015. Moram imeti pa upravljalca, ki bo s tem upravljal, ne morajo to sami delati več. To so zdaj verjetno delali kot neko prostovoljno delo, ker je tega recimo na vaških skupnosti še zelo veliko, samo pač od zdaj naprej pa to ne morejo več.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo postaviti kakšno vprašanje? Ne. Potem odpiram razpravo. Razprave ni, zaključujem, prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19. navzočih svetnikov ste vsi glasovali za, s tem je sprememba odloka sprejeta. Zaključujem 7. točko.

8. točka dnevnega reda: Predlog spremembe cene za storitve vezano na obstoječe greznice in male komunalne čistilne naprave v Občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 8. točko: Predlog spremembe cene za storitve vezano na obstoječe greznice in male komunalne čistilne naprave v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Kobalova. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala! V skladu z veljavnim Pravilnikom o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja je Javno podjetje Komunalno podjetje pripravilo nov izračun cen storitev vezanih na to dejavnost, se pravi na obstoječe greznice in male komunalne čistilne naprave. Da je prišlo do novih cen, so podvržene zakonodaji, ker so se iztekle triletna pogodbe, ki so jih imeli sklenjene in so v skladu z Zakonom o javnih naročilih pristopili k zbiranju ponudb. Na podlagi tega so pridobljene tudi te cene, ki jih imate v prilogi v gradivu, kjer je razvidno za stroške omrežnine, da se za enkrat ne obračuna, ker Občina Vrhnika za enkrat še ne razpolaga s čistilno napravo, na katero bi lahko to blato od teh greznic in pa malih komunalnih čistilnih naprav odvažala. Potem pod drugo so stroški prevzema blata, ki določa ceno 17,250€ na kubičen meter in to se pravi, kjer so prej obveščeni za to praznjenje

in pa intervencijsko ceno, ki je nekoliko višja, 25,9€. Potem si stroški obratovalnega 'monitoringa'. Tukaj je cena seveda z meritvijo ali brez meritve. Obvezna meritev se izvaja vsake tri leta. Brez meritve znaša strošek 47,1€ na kubičen meter, z meritvijo pa 156,3. Potem so stroški ravnanja z blatom. Kot je že prej bilo povedano, da Občina Vrhnika ne razpolaga s čistilno napravo, je treba tudi tukaj narediti razpis, ker so bili trije ponudniki pozvani in je cena bila podana, najnižja cena 11,5€ na kubični meter, potem pa tukaj še stroški okoljske dajatve odpadnih voda, ki znašajo za greznice 0,5€ na kubičen meter in pa male komunalne čistilne naprave, ki znašajo 0,5€ na kubični meter. Zadaj imate tudi narejeno primerjavo cen z ostalimi občinami. Kot vidite, so nekatere zelo visoke, nekatere pa k te spremembi zakonodaje še niso pristopili. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za uvodno poročilo! Poročevalec je tudi g. Jakin, direktor Komunalnega podjetja. Želite zdaj? V nadaljevanju, če bo treba odgovarjati. Predlog spremembe cene je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo kot matično delovno telo. Predsednik g. Novljan, želite besedo? Ne. Tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo, ne želite besede predsednik. Hvala! Torej odpiram vprašanja. Samo malo še. Prijava za vprašanja teče. Hvala! G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom samo vprašal glede tega, da piše, da podjetje, saj vemo, da komunalno podjetje ne razpolaga z strojnimi praznjenjem greznic, pa vprašam ali je dolgoročneje ali srednjeročneje smiselno in ali se predvideva nabava enega takega stroja oz. koliko cenovno je to razlika z nekom, da to naredi ali če imamo sami svoj stroj. Kakšne so to, če so tu kakšni cenovni plusi, če ima svojo vozilo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Za odgovor prosim kar direktorja Komunalnega podjetja. G. Jakin, izvolite!

Stojan Jakin:

Hvala za besedo! Dejstvo je, da je število greznic na Vrhniki oz. na območju vseh teh občin, katere Komunalno podjetje pokriva, sorazmerno veliko, vendar ta aktivnost, ki jo mora opravljati Komunalno podjetje Vrhnika, to evidentiranje in kasneje tudi redno praznjenje greznic ne poteka ravno tako, kot bi si želeli. Občani sicer pokličejo komunalno podjetje, vendar na podlagi Pravilnika o nalogah, ki se izvajajo v okviru javne obvezne občinske gospodarske službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske vode, ki je bil objavljen v Uradnem listu 109 iz leta 2007, je komunalno podjetje dolžno to čistiti, ampak še enkrat, ljudje se tega nekako ne poslužujejo, mi pa prisile še nismo uvedli. Zaradi tega je to čiščenje

oz. te aktivnosti, ki jih izvajamo, so enkrat na teden in praktično lahko očistimo, spraznimo vse greznice en dan v tednu. Torej če nabavimo nek stroj, ki ni ravno poceni in da potem ta stroj dela samo en dan v tednu, ostale dneve počiva, potem verjetno kalkulacija se ne izteče. Zato smo šli potem iskati podizvajalca. Ravno tako je pa problem s čistilno napravo, kajti Vrhnika sama nima čistilne naprave, Borovniška čistilna naprava Borovnica ima nekaj majhnega, vendar ni prilagojena za sprejem mulja iz greznic oz. malih čistilnih naprav, tako da smo v celi Sloveniji dobili praktično samo eno ponudbo, to je bila komunalna čistilna naprava v Domžalah in odpadno vodo bomo vozili v Domžale. Zdaj pa, če nimaš ti primernega vozila, tudi to izredno veliko stane. Mi smo v preteklosti do pred dveh let, ko še vsi ti predpisi niso veljali, sami čistili in to skrajno. To je bilo zagotovo nekaj ceneje, ampak potem, če bi skrajno še vedno čistili, bi bilo potrebno to odpeljati do Domžal. Na tej točki smo potem pa šibki in bi ravno tako nekoga rabili. Tako da smo kompletno uslugo predali v preteklem dvehletnem obdobju, kot je bilo javno naročilo sklenjeno, je bil izvajalec ta Kanal d.o.o. v naslednjem je bil pa najugodnejši ponudnik Eko pretok. Oba sta sicer z Dolenske. Kanal d.o.o. je občutno dvignil cene, ta Eko pretok pa je vskočil potem na to mesto, tako da so cene, če ste pogledali tudi primerjavo z ostalimi, praktično najnižje. Logatec ima nekaj nižje cene, vendar oni imajo lastno čistilno

napravo, krajše poti, vožnje in zato je potem verjetno tudi njihova cena ugodnejša. Tu bi povedal samo še to, da po izgradnji centralne čistilna naprave na Vrhniki, bo le ta prilagojena tudi sprejemu mulja in pa blata iz čistilnih naprav in pa greznic, tako da bomo potem pa razmislili in verjetno tudi uvedli lastno uslugo in pa nabavili lastno vozilo. Rad bi opozoril tudi na to, da bomo v naslednjih dveh letih morali te evidence, ki jih trenutno imamo, ki sicer še niso popolne, dokončati in potem pozivati občane, podobno tako kot dimnikarska služba, pozivati občane k uporabi te usluge, se pravi k čiščenju, praznjenju greznic na ekološko sprejemljiv način. Vemo, da danes nekateri praznijo greznice, nekateri praznijo na divje, razvažajo tisto blato vsepovsod, tako da bo treba v prihodnosti tudi to stvar urediti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to pojasnilo! Odpiram še eno krog vprašanj, če je kakšno vprašanje. Ni. torej odpiram razpravo. Razprave ni, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje predlog spremembe cene za storitve vezano na obstoječe greznice in male komunalne čistilne naprave v Občini Vrhnika, ki so razvidne iz tabele št. 1, predlog nove cene. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, sklep je sprejet. Zaključujem 8. točko.

9. točka dnevnega reda: Predlog Programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2011-2015

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 9.: Predlog Programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2011-2015. Uvodno poročilo bo podal g. Razdrh, namestnik poveljnika Občinskega štaba civilne zaščite. Izvolite!

Viktor Razdrh:

Hvala za besedo! Lep pozdrav tudi v mojem imenu! Občinski svet je na prejšnji seji obravnaval osnutek Programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in ga prekvalificiral v predlog, ter posredoval v javno obravnavo. V času javne obravnave ni bilo pripomb ali predlogov, tudi pripravljavec nima nekih sprememb, zato predlagam, da občinski svet sprejme sklep, da se Program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami požarnega varstva za obdobje 2011-2015 sprejme.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Poročevalec je tudi g. Keršmanc, poveljnik Gasilske zveze Vrhnika. Če bo potrebno odgovarjati na vprašanja, v redu, odpiram vprašanja. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Tudi razprave ni, zato zaključujem in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski

svet sprejme Program ... ali je kdo ... ja, se opravičujem! Torej prosim pred glasovanjem za preverjanje prisotnosti. Nadaljujemo s preverjanjem prisotnosti. Prosim, če se prijavite! Dobro. Ugotovili smo, da nas je toliko, kolikor nas je bilo, sedaj pa res h glasovanju. Torej na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2011-2015. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, sklep je bil soglasno sprejet oz. program je soglasno sprejet in s tem zaključena 9. točka.

10. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili na javnih površinah v Občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 10. točko: Osnutek Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili na javnih površinah v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo najprej podala ga. Kranjc, direktorica Občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo in dober dan še enkrat! Kot veste, se na območju Vrhnike in pa ne območju celotne Slovenije pojavlja vedno več vozil na javnih površinah. Ta vozila so zapuščena in s temi vozili je potrebno nekaj storiti. Zakon o varnosti

cestnega prometa sicer določa globo za tistega, ki zapusti to zapuščeno vozilo, določa postopek, kako je treba ravnati s tem zapuščeni vozilom, ne določa pa natančnosti, kaj in kdo je dolžan ravnati oz. upravnega postopka, kako to zapuščeno vozilo odstraniti, kdo ga skladišči in na koncu na kakšen način se to vozilo odstrani oz. uniči. Na Občini Vrhnika smo imeli s Komunalnim podjetjem kot izvajalcem te dejavnosti sklenjeno pogodbo, ki natančno določa postopek in ravnanje v zvezi s tem, prav tako na območju Vrhnika velja še Pravilnik o ravnanju z zapuščeni vozili in drugimi odstranjenimi predmeti in materiali iz leta 1994, vendar pa ta pravilnik ne zadošča več oz. ne ustreza več dejanskemu stanju, prav tako pa tudi temelji na Odloku o javnem redu in miru v Občini Vrhnika, ki pa smo ga pred nedavnim razveljavili. Zato je bilo potrebno pristopiti k izdelavi novega odloka in na novo urediti to področje. Pred seboj imamo osnutek odloka, ki rešuje vprašanja, ki so se pojavila v praksi in pa rešuje dileme in probleme, ki so nam porajali vrsto vprašanj. Pred nami imamo tudi g. Jakin, direktorja Komunalnega podjetja in pa vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva, ki konkretno izvajajo te določbe zakona, zato predlagam, da še onadva spregovorita mogoče na to temo in poveste res o nujnosti tega odloka in pa o rešitvi problematike. Predlagam, da osnutek odloka prekvalificiramo v predlog, ga posredujemo v javno obravnavo do 23. junija in potem tak sklep sprejmemo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za prvo uvodno poročilo! Drugo uvodno poročilo, g. Bele, vodja skupne uprave Medobčinskega inšpektorata in redarstva. Prosim za govornico!

Stanislav Bele:

Dober dan tudi v mojem imenu! Mislim, da je večinoma stvari okoli te zadeve že direktorica povedala. Jaz bi samo tako rekel, da v tem času od kar mi izvajamo kot inšpekcijska služba odstranjevanje zapuščeni vozil, ki imamo zakonsko podlago v 244. členu Zakona o varnosti cestnega prometa, se je pri shranjevanju teh vozil na komunalni postavilo kar nekaj vprašanj, ki smo jih potem skušali reševati kakor smo jih vedeli in znali, zato smo rekli, da bi bilo dobro, da pristopimo k izdelavi enega akta na lokalnem nivoju, ki bo te zadeve bolj eksplicitno reševal in bo nudil tudi neko pravno varstvo, tako izvajalcu, tu pač mislim služba, kot lastniku vozila. Ker kot imate na 2. strani pri 10. točki 244. člen Zakona o varnosti cestnega prometa, ki določa, da se to vozilo lahko odstrani. Način odstranitve, pač globo in da se ga za 3 mesece hrani pri izvajalcu in po 3. mesecih ga izvajalec lahko uniči. Jaz kaj na široko okoli teh zadev ne bi zdaj razglabljal, predvsem, če bodo kakšna vprašanja konkretno na to temo, sem pripravljen odgovoriti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Direktor Komunalnega podjetja? Ne. Pri odgovorih na vprašanja, če bo potrebno. Osnutek odloka je obravnavalo tudi matično delovno telo Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Predsednik, želite besedo? Ne. Torej odpiram vprašanja. Hvala! Prvo vprašanje bo postavil g. Mišič. Izvolite!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Jaz bi rad samo tukaj dal en popravek. Na 2. strani, točka 3. je še v tolarjih napisano in bo treba po vsej verjetnosti... ja to je zakon, ampak tudi potem, da ne bo slučajno nekdo v tolarjih naprej pisal. Zato bi samo opozoril na to, da je treba v evrih napisati.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mislim, saj ste že povedal odgovor, gre za citat oz. dobesečen prepis zakona, ki je že toliko star, da ima še tolarje zapisane. Nadaljujemo. Ga. Gromova!

Karmen Grom:

Hvala za besedo! Jaz bi imela vprašanje v zvezi s 13. členom in sicer sama menim, da v bistvu definicija člena, kot je zapisan tukaj, pušča zelo veliko manevrskega prostora, pa me zanima ali je ta cena, o kateri je govora v 13. členu, določena s pogodbo ali jo izvajalec določi glede na, ne vem,

čas trajanja hrambe, oddaljenosti, velikosti tovora,... Kako je to določeno?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor bo podala direktorica Občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

S Komunalnim podjetjem imamo sklenjeno pogodbo in dejansko v tej pogodbi priloga te pogodbe je cenik, tako da se točno ve, kakšne so cene, v naprej je določeno, je pa Komunalno podjetje za izvajanje storitev odstranitve pooblastilo zunanjega izvajalca, ki ima za to potrebno opremo in v ta namen izvede tudi posebna javna naročila, tako da se izbere najugodnejšo ponudbo. Kar se tiče samega skladiščenja, je vena določena za en dan. Komunalnemu podjetju pa je občina dolžna plačat največ za 30dni. Tako določa zakon, po tem obdobju pa se lahko, za 3. mesece, se oproščam, po tem obdobju pa se vozilo uniči.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Jaz bi vprašal eno zadevo, ki je sicer nisem tukaj razbral ali pa mogoče celo je napisana. Zanima me, kako s tem našim odlokom posegamo v rešitve, ki so na nivoju države

dorečene in kaj pomeni, če se te stvari ne ujemajo v teh diktiranjih, ki jih imamo mi tukaj, ker na državnem nivoju so te stvari tudi dorečene.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor bo zopet podala direktorica uprave.

Vesna Kranjc:

Kakor je nam poznano, dejansko določa Zakon o varnosti cestnega prometa v zvezi z odstranitvijo zapuščenega vozila v 244. členu samo to, da je možno po 3. mesecih to vozilo uničiti. Uniči se pa skladno s predpisi, ki urejajo določitev uničenja vozil in to je pa zapisano tudi v odloku, da je treba upoštevati predpise, ki urejajo uničenje vozil. Več o tem bo pa mogoče g. direktor, ki to področje bolje pozna.

dr. Marjan Rihar:

G. Jakin, izvolite dodatno pojasnilo!

Stojan Jakin:

Stvar je v tem, da v bistvu kakor je povedano, 244. člen že pravzaprav da zadosti osnov, da tega odloka tudi, če ne bi bilo, bi se aktivnosti lahko izvajale, vendar nastali bi določeni problemi. Določeni problemi so točno, kot je zdaj gospa direktorica povedala, ravno pri tem, potem to uničenje, iskanje, tudi iskanje lastnikov, potem po 90 dnevih uničenje, kateri dan, skratka kakorkoli.

Dejstvo je, da po 90. dnevih to vozilo ne sme priti pod nobenim pogojem več nazaj v promet ali kakorkoli, če se seveda lastnik ni našel in mora iti na ekološko uničenje, torej na podlagi predpisov o rabljenih avtomobilih, ki jih je tudi država že sprejela, se pravi v razgradnjo in pa v predelavo. V preteklosti mogoče je g. Keršmanca to ... v preteklosti smo dejansko kakšen avto tudi gasilcem odstopili, da so na njemu trenirali, zdaj s temi predpisi, ki jih imamo, je lahko ta zadeva nekoliko sporna, ampak še enkrat, vozilo mora se uničiti in sicer v skladu s predpisi, to pomeni, mora iti v predelavo, ne sme se niti po kosih prodajati, mi ne, ker nismo za to pooblaščen, tisti ki je za to pooblaščen in ki ima koncesijo države, pa potem s tem vozilom naprej dela. In še en problem nastane, ko so nekatera vozila, ki so mogoče še kolikor toliko uporabna, ki bi ljudje radi jih prevzeli, ta vozila so brez dokumentacije. Torej, ker je brez dokumentacije, na noben način ga ne moreš potem spet nazaj v promet spraviti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mag. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Moje vprašanje se nanaša na razlago pojmov, torej na 2. člen, kaj je zapuščeno vozilo. Namreč jasno piše, da so to odslužena vozila itn., s katerih so odstranjene registrske tablice ali so brez veljavna registracije. Zdaj ne vem, verjetno ni

nemogoče se srečati s primerom, ko je neko vozilo še registrirano in ima veljavno registracijo, pa je zapuščeno. Potem ta odlok recimo takega vozila, če stoji nekje 2, 3 mesece na eni javni površini, se ga po tem odloku ne sme odpeljati.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Bele, izvolite odgovor!

Stanislav Bele:

Hvala za vprašanje! Ta dikcija, ta pojem je izvzet iz Zakona o varnosti cestnega prometa in tako vozilo, ki je registrirano, ki ima registrske tablice, pa tudi če stoji na parkirišču mesec, dva, tri, ne sodi v zapuščeno vozilo. Zapuščena vozila so samo tista, ki so neregistrirana, se pravi prvi dan po izteku registracije, se šteje da je vozilo zapuščeno in se ga v roku na podlagi 244. člena Zakona o varnosti cestnega prometa z inšpekcijske strani odpelje. Jaz sem rekel prej, mi imamo zakonsko podlago in lahko to vozimo brez kakršnih koli težav. Ta akt smo pa skupaj z občino in s komunalo sprejeli iz tega naslova, da se nekatere nejasnosti, ki so se pokazale nam v praksi in tudi mislim KPV-ju, da se razreši.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! To so bila vprašanja. Odpiram še en krog, če so še mogoče kakšna vprašanja. Ne. Odpiram razpravo. Razprave ni, torej zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem

predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili na javnih površinah v Občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do vključno 23.6.2010. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih ste vsi glasovali za, s tem je osnutek sprejet. Zaključujem 10. točko.

11. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 11. točko: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis. Uvodno poročilo bo podal direktorica Občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat! Odlok o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis je bil sprejet na Občinskem svetu Občine Vrhnika, Borovnica, Horjul, Dobrovo-Polhov Gradec v letu 2003. V letu 2005 smo odlok malenkostno popravili, ker se je ustanovil Zavod Ivana Cankarja, ki je postal izdajatelj glasila. Zavod Ivana Cankarja skrbi za glasilo zdaj že skoraj 5 let. V tem času pa se je izkazalo, da so potrebne nekatere spremembe, malenkostne spremembe. Zdaj tokrat predstavljamo, zlasti je prišlo do ustanovitve nove

Občine Log-Drager, ki je tudi omenjena v tem odloku in ki je prav tako ustanoviteljica, želeli bi pa tudi zmanjšanje administrativnih ovir, pri imenovanju odgovornega urednika, ureditev medsebojnih pravic in obveznosti med izdajateljem in posameznimi občinami, potrebe so se tudi pojavile po popravku nekaterih administrativnih in zakonskih pojmov oz. nazivov, kot je sedež občine, potem Zakon o volilni in referendumski kampanji. Glede na to smo pripravili Odlok o spremembah odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis. Tukaj pred nami je osnutek, predlagamo, da ga prekvalificiramo v predlog in posredujemo v javno obravnavo. Med nami je tudi direktor Zavoda Ivana Cankarja, ki je bolj intenzivno sodeloval pri pripravi teh sprememb, usklajeval spremembe tudi s posameznimi občinami in predlagam, da še njemu damo besedo in podrobneje pojasni spremembe.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za prvo poročilo! Naslednje poročilo, kot že povedano, direktor Zavoda Ivana Cankarja, g. Koprivec, izvolite!

Boštjan Koprivec:

Spoštovani g. župan, svetnice in svetniki, vsem skupaj en lep pozdrav tudi z moje strani! Jaz ne bom še enkrat opredeljeval cilje sprejetja sprememb odloka, ker jih je že direktorica, ampak

bi se bolj osredotočil na posamezne člene oz. še prej bi povedal to, da je to usklajevanje potekalo kar nekaj časa, tako da smo ga dejansko osnutek predelali tudi z ostalimi občinskimi upravami in tudi na sami komisiji za izdajanje Našega časopisa, tako da večina sprememb, ki jih tukaj noter beremo, je bila na podlagi pobud posameznih občinskih uprav občin in nenazadnje tudi komisije. Torej prva pobudnica je Občina Log-Drager, ki je želela uvrstitve v odlok. Lahko vidimo potem, da je skoraj v polovici členov se tiče samo teh sprememb, torej člani 1, 2, 3 in pa 10, se dejansko tikajo uvrstitve Občine Log-Drager oz. Občini Log-Drager podeljujejo isti status in pravice kot ostalim občinam, od enakovrednega sodelovanja v komisiji, do čisto teh formalnih zadev. Ob enem v 3. in 4. členu, tako kot je že povedala direktorica Občinske uprave, usklajujemo sedež izdajatelja. V 8. členu je na pobudo Občinske uprave Občine Borovnice, kar v bistvu je dobra pobuda, se opredeljuje oz. skušamo na podlagi nekega dogovora urediti medsebojne pravice in obveznosti med izdajateljem ter posameznimi občinami. 6. in 7. člen se pa v bistvu dotikata komisije. Pokazalo se je v praksi, da je ta 2. alineja 3. odstavka v 6. členu pač nesmiselna oz. če govorimo o spremembah, gre za 9. člen oz. o samem odloku, kajti težko je bilo dobiti oz. zbrati kompetentno osebo s triletnimi izkušnjami na uredniških delovnih mestih, zato je bil tudi predlog komisije in Občinske uprave Občine Vrhnika, da to

črtamo in malo razširimo te pogoje. Ob enem pa v tem členu tudi širimo pravice, pristojnost komisije pri imenovanju odgovornega urednika in tudi zaradi same fleksibilnosti je komisiji naložena zdaj tudi možnost določanja cenika avtorskih honorarjev, oglasnega prostora in drugih sporočil. Ob enem smo na komisiji tudi videli, da bi bilo zelo dobro v sam odlok uvrstiti imenovanje vršilca dolžnosti, ker ga imamo že kar nekaj časa, odlok kot tak, pa tega dejansko sploh ne predvideva, taka da zdaj tudi to nekako formaliziramo, torej način imenovanja vršilca dolžnosti. To je to. hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Osnutek odloka je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Predsednik g. Novljan, želite besedo? Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Poglejte, jaz bi samo nekaj dodal, kar ni mogoče direktno v tem, ampak na, ker kaj je odbor sprejemal in mnenje odbora so zelo podrobno napisani tudi v materialih. Bila je ena razprava tudi na to temo, ali bi se v odlok vključil tudi obseg Našega časopisa, ker recimo naš časopis izhaja v straneh kot New York Times, jaz ne vem koliko strani ima. Vprašljivo je tudi, ker število strani je denar, ali bi bilo smiselno tudi definirati obseg, ne vem ali je to 60 strani ali 50, ne vem koliko. Dobro, to je potem ostalo samo kot

razprava in ne kot nek predlog nečesa, vendar mislim, zato tudi povem, da je bodoča komisija ali pa svet zavoda, mislim, da bi bilo smiselno v prihodnje o tej stvari vsaj razpravljati in videti, kako se to da, ker jaz mislim, da je vsaj včasih, dobro tu so volitve ali pa neki odloki, to so posebne stvari, ki lahko, ampak verjetno bi bilo le smiselno tudi tukaj malo prihraniti na papirju in na teh stvareh. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za obrazložitev mnenja odbora in predstavitev razprave iz odbora! Naj povem še to, da odlok morajo v enakem besedilu sprejeti vse občine, torej vseh 5 občin, zato je ta postopek lahko rahlo zakompliciran, če bi prišlo do različnih pobud v času javne razprave ali pa na samih sejah. Potrebno bo dodatno usklajevanje, vendar računamo, da je bilo predhodno toliko usklajevanja, da kaj težjega ne bo, če pa do tega pride, pa odlok verjetno v tem mandatu ne bo sprejet. Kot predsednik komisije za izdajanja glasila Naš časopis dajem besedo g. Beuermannu.

Richard Beuermann:

Bom čisto kratek, samo rad bi povedal to, da smo se na komisiji skozi cel mandat intenzivno ukvarjali s tem ali je smiselno imeti tak obseg Našega časopisa ali bi eventualno prešli na 14. dnevno izhajanje, pri čemer bi seveda pridobili na

aktualnosti, ampak izračuni so pokazali ,da bi bilo to kar naenkrat še precej dražje kot pa je to na način, ko imamo sicer res zelo obsežen Naš časopis. To je ena stvar, druga stvar pa kot predsednik komisije želim povedati to, da si komisija vsekakor želi, da bi ta postopek sprejemanja odloka o Našem časopisa gladko stekel in da bi ga vseh 5 občin čim prej sprejelo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala še za dodatno pojasnil s strani predsednika komisije za izdajanje glasila! Odpiram vprašanja. Prijava teče! Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni, zaključujem in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do vključno 23.6.2010. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za. S tem je ta osnutek sprejet, zaključujem 11. točko.

12. točka dnevnega reda: Predlog sklepa o delnem povračilu stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 12. točko: Predlog sklepa o delnem povračilu stroškov volilne kampanje za lokalne

volitve v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala direktorica Občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat! Kar nekaj časa smo že posvetili našim lokalnim volitvam, ki se bodo odvijale letošnje jesen. Še ena stvar je pred nami in sicer predlog sklepa o delnem povračilu stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Vrhnika. Zakon o volilni, referendumski kampanji določa, da lokalna skupnost pred začetkom volilne kampanje določi višino delnega povračila stroškov organizatorjem volilne kampanje. Občinski svet Občine Vrhnika je na zadnje takšen sklep sprejel 15.11.1998. Od takrat pa se je spremenila tudi državna zakonodaja s tega področja, poleg tega pa je tudi potrebno uskladiti zneske delnega povračila, ki so veljali takrat. Na podlagi zakonskih izhodišč je potrebno najprej določiti stroške same volilne kampanje. Tukaj je zakon strog in pravi, da za volitve v občinski svet se lahko porabi največ 0,40€ na posameznega volilnega upravičenca v Občini Vrhnika, v vsaki občini, ne samo v Občini Vrhnika, za volitve župana pa največ 0,25€ na posameznega volilnega upravičenca v občini za prvi krog volitev in pa še dodatnih 0,15€ na posameznega volilnega upravičenca za drugi krog volitev. Tudi na podlagi zakonskih izhodišč je potem potrebno določiti višino povračila stroškov volilne kampanje. Zakon določa, da je mogoče za

organizatorje volilne kampanje, ki so jih pripadli mandati v občinskem svetu, največ povrnitev stroškov v višini 0,33€ z vsak dobljeni glas. Pri čemer pa skupni znesek povrnjenih stroškov ne sme preseči zneska porabljenih sredstev za volilno kampanjo. Za organizatorja za župana pa je to v višini 0,12€ za vsak dobljeni glas in 0,12€ za dobljeni glas na vnovičnem glasovanju, torej v drugem krogu. V predlogu sklepov je to predlagana delna povrnitev stroškov, kot sem jo omenila zgoraj in sicer za tiste organizatorje volilne kampanje, katerim listam so pripadli mandati z člani občinskega sveta. Torej 0,33 za vsak dobljeni glas in pa delna povrnitev stroškov organizatorja volilne kampanje za župana, za katere je glasovalo najmanj 10% od skupnega števila volivcev in sicer 0,12€ za dobljeni glas, tako v prvem krogu, kot za volilno kampanjo 0,12 v drugem krogu. Finančne posledice seveda da bodo v proračunu v predlogu rebalansa, ki ga bomo obravnavali v eni izmed naslednjih sej, bomo uvrstili tudi stroške delne povrnitve organizatorjem volilne kampanje in sicer predvidevamo, da bi nekako uvrstili v predlog rebalansa proračuna 4500€.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Predlog sklepa je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Predsednik g. Novljan, želite besedo? Ne. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni, odpiram

razpravo. Razprave ni, zaključujem. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o delnem povračilu volilne kampanje ... to je -----, ja. Torej pred sklepom še ugotavljanje prisotnosti. Prosim za prijavo! Hvala! Zdaj pa h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o delnem povračilu volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Od 18 prisotnih svetnikov ste vsi svetniki glasovali za. S tem je sklep sprejet. Zaključujem 12. točko.

13. točka dnevnega reda: Odlok o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 1

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 13. točko: Odlok o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 1. Za uvodno poročilo prosim ga. Kranjčevo, direktorico Občinske uprave.

Vesna Kranjc:

Tako kot po vsaki spremembi odloka tudi na današnji seji upoštevamo 25. člen Poslovnika o delu Občinskega sveta občine, ki določa, da po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega splošnega pravnega akta strokovna služba

Občinske uprave uradno prečiščeno besedilo. Glavni cilje tega je seveda, da je odlok ali drugi splošni pravni akt dopolnjen z vsemi spremembami, uporaben in seveda dostopen vsem občanom na spletni strani in kakorkoli dosegljiv v celoti. Ker gre za uradno prečiščeno besedilo, se odlok v skladu s Poslovnikom o delu občinskega sveta potrjuje brez razprave, po potrditvi pa se objavi v uradnem glasilu Naš časopis in pa na spletni strani Občine Vrhnika. Predlagamo, da uradno prečiščeno besedilo sprejmemo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Za prečiščeno besedilo ni predvidena razprava, zato dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje uradno prečiščeno besedilo 1 Odloka o določitvi volilnih enot v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18. prisotnih svetnikov ste vsi svetniki glasovali za. S tem je uradno prečiščeno besedilo sprejeto, zaključujem 13 in zadnjo točko, zahvaljujem se za udeležbo, vabim vas na argonavtske dneve. Dva tedna se bo na Vrhniki dogajalo marsikaj, najprej otvoritvena slovesnost v petem zvečer, potem vsa prireditelja in seveda potem 23. junija na praznovanje dneva državnosti. Hvala lepa za udeležbo in nasvidenje!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat