



Številka: 900-52/2009 (1-02)
Datum: 25.2.2010

Z A P I S N I K

27. seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek, 25.2.2010 ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Irena Oblak (LDS)
2. Edin Behrić (LDS)
3. Igor Novljan (LDS)
4. Janko Skodlar (LDS)
5. Vera Jesenovec (LDS)
6. Richard Beuermann (LDS)
7. Pavel Caserman (SDS)
8. Robert Malovrh (SDS)
9. Daniel Cukjati (SDS)
10. Vlado Petek (SDS)
11. Alojz Kos (SD)
12. Janez Kikelj (SD)
13. Živa Živković (SD)
14. Vincencij Tomšič (SLS)
15. mag. Marko Čepon (SLS)
16. Jurij Zimšek (N.Si)
17. Vinko Keršmanc (N.Si)
18. Franc Mišič (SNS)
19. Leon Marjan Možina (DeSUS)

OPRAVIČENO ODSOTNA:

1. Karmen Grom (SDS)

OSTALI PRISOTNI:

1. Dr. Marjan Rihar, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave
 - mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
 - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
 - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
 - Maja Dremelj, vodja Oddelka za finance
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
3. Ostali prisotni:
 - Zora Janežič Guštin, Primis Vrhnika d.o.o.
 - Marko Fatur, LUZ d.d.
 - Mirko Nunić, komandir Policijske postaje Vrhnika

Župan je na začetku seje pozdravil vse navzoče in za sejo opravičil svetnico Karmen Grom, nato pa povedal, da so člani občinskega sveta na sami seji prejeli tudi dodatno gradivo. Župan je v nadaljevanju predlagal, da se na dnevni red uvrsti nova točka z naslovom Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja na Vrhniki.

Pripomb oz. razprave na točko ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Kot 15. po vrstnem redu se obravnava dodatna točka z naslovom: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja na Vrhniki.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

Župan je nato predlagal, da se na predlog komandirja Policijske postaje Vrhnika točka z naslovom Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2009 obravnava kot tretja po vrstnem redu.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

Nato pa je župan na glasovanje podal naslednji

D N E V N I R E D:

1. Pregled in potrditev zapisnikov:
 - a) Zapisnik 26. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 17. 12. 2009
 - b) Poročilo o glasovanju s 3. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2009
4. Predlog Odloka o turistični taksi v Občini Vrhnika
5. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
6. Osnutek Odloka o varstvu javnega rada in miru v Občini Vrhnika
7. Osnutek Odloka o plakatiranju v času volitev in referendumu v Občini Vrhnika
8. Sklep o ureditvi meje med naselji Padež in Kožljek ter Dobec in Pokojišče in vpis urejene meje v register prostorskih enot (RPE)
9. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Mrle na Vrhniki (del območja urejanja V2S/2, morfološka enota 2B/6)
10. Premožensko pravne zadeve:
 - a) Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2882/10 in 2882/22, obe k.o. Vrhnika
 - b) Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1938/6, 1938/9, 1938/10, 1938/11, 1938/12, 1938/14 in 1938/16, vse k.o. Zaplana,

- c) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 3081/4 k.o. Blatna Brezovica,
 - d) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2857/1 in 2857/10, obe k.o. Vrhnika,
 - e) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 1864/2 k.o. Verd
11. Poročilo predstavnika Občine Vrhnika v svetu Javnega zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika
 12. Poročilo o delu Lokalne akcijske skupine (LAS) za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika za leto 2009 in akcijski načrt za leto 2010
 13. Odlok o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika – UPB 2
 14. Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet Centra za socialno delo Vrhnika
 15. Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika

1. Pregled in potrditev zapisnikov:

a) Zapisnik 26. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 17. 12. 2009

b) Poročilo o glasovanju s 3. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika

a) Zapisnik 26. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 17. 12. 2009

Na zapisnik predhodne seje ni bilo pripomb, prav tako ni bilo razprave.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se zapisnik 26. seje Občinskega sveta z dne 17.12.2009.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

b) Poročilo o glasovanju s 3. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika

Pripomb in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se poročilo s 3. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Župan dr. Marjan Rihar je najprej podal možnost na pripombe iz podanih odgovorov.

Na vprašanje oz. odgovor iz prejšnje seje je razpravljajal Pavel Caserman, ki je hkrati podal tudi novo ponudo.

POBUDA

Pavel Caserman (iz magnetograma)

»Preveri se uporabno dovoljenje za kompostarno in če je izvedba filtrov v skladu z projektno dokumentacijo. V kolikor to ni, smatram in predlagam, da se takoj poišče možnosti, da se to uredi oz. da se ta obrat zapre.«

Župan dr. Marjan Rihar je odgovor podal že na sami seji.

Župan dr. Marjan Rihar (iz magnetograma)

»Lahko dam še malo pojasnila zato, ker je tudi v gradivu oz. v odgovoru bilo napisano, če bodo rezultati dostopni do seje, da jih bomo posredovali občinskim svetnikom. Teh rezultatov še ni, je pa res, da ravno zato, ker smo želeli izvedeti, kaj se dogaja oz. kakšni so te rezultati, je bil za danes sklican sestanek z direktorjem Centra za ravnanje z odpadki, sestanka se je udeležil, na njem smo bili direktorica Občinske uprave, jaz in direktor. Povedal je, da meritve so potekale dvakrat. Enkrat niso bile uspešne, drugič so bile uspešne. Rezultati dejansko so že, vendar še niso obdelani, so v neki taki surovi obliki, tako da teh rezultatov je rekel, da ne mora dati. Pogovarjali smo se tudi o filtru. Povedal je, da je sedaj vgrajen drug filter, kot je bil v začetku, težko pa zdaj rečem, kdaj je bila sprememba izvršena, je pa ta filter bil zamenjan in je zdaj drug in menda je ta filter bolj učinkovit. Kar se tiče nadaljnjega smradu, smo ga tudi opozorili oz. smo se domenili, da v najkrajšem času, to je pa predvidoma 14 dni do treh tednov, skličemo sestanek oz. povabimo na sestanek lastnika, torej podjetje Saubermacher, kjer mu zelo jasno povemo, da krši pogodbo, s katero je bil izvršen lastniški prenos s strani Komunalnega podjetja in Občine Vrhnika na podjetje Saubermacher oz. družbo CRO. To je eno in drugo, da jasno pove, pokaže, kakšen je tehnološki načrt, s kakšnimi tehnološkimi načrti razpolaga za sanacijo stanja, ki ni seveda tako kot smo pričakovali, namreč, ko smo prodali, smo zahtevali, da smradu tukaj ni. Torej ne, da je 80% v redu delovanje, 95, ampak da je 100% delovanje in to je bilo tudi zagotovljeno v tej pogodbi. Toliko, kar je možno dodatnih informacij, vse ostalo pa potem v skladu s pobudo in pisno na naslednji oz. kakšni izmed naslednjih sej.«

Pripombo na odgovor je podal tudi Janko Skodlar (iz magnetograma)

»Jaz moram izraziti nezadovoljstvo glede na odgovor na moje vprašanje v zvezi z geodetsko upravo in z reševanjem elaboratov na geodetski upravi. Zdaj ne vem, kako ste ostali to razumeli, kako ste lahko prebrali, geodetska pisarna Vrhnika se s kadrovskimi težavami srečuje že od leta 2007, tako piše in naj bi ne dobila nadomestila nadomeščanja uslužbenke, ki je šla v pokoj, niti ni bilo nadomestila uslužbenca, ki je bil daljši čas na bolniški, nato umrl, potem je tukaj še ena od uslužbenk, ki je že drugič na porodniškem dopustu, kar pomeni, da ga bo končala šele v mesecu aprilu, pa po vsej verjetnosti še kakšna bolniška zaradi zdravstvenih razlogov otrok in tako. Nadalje pravi, da se zadeve rešujejo, zaostanki, da so se skrajšali, ampak 30.12.2009, ko sem šel voščiti za novo leto, je izpostavila prav problem zaostankov, ki jih ima. 30.12.2009 je povedala, da ima še zaostanke iz leta 2008. To pomeni, da so zaostanki dolgi eno leto. Zadeve so bile mogoče razumljive v času, ko se je delalo popis stavb. Mogoče takrat, ampak ne glede na to, v tem času ni bilo nadomestila in evidentno so ti zaostanki že od leta 2007. Torej ni se naredilo dejansko nič. Če je tudi zdaj tako, da je zadeva prišla ... da naj bi z novo organizacijo prišli, na novi lokaciji bo poslovanje lažje, v primeru urgentnih zadev bomo poskrbeli, da bodo le te rešene v čim krajšem času. Mislim, za konkreten primer, za katerega sem tudi spraševal, ker drugače niti vedel na bi za te probleme, je bilo vložen elaborat od 1.8. 3 tedne za tistim smo dali urgenco za čim prejšnje reševanje teh elaboratov. Zadeva se ni nič premaknila do decembra meseca, ko je druga stranka tudi dala dodatno urgenco za to stvar. Torej tisti, ki so bili še pač v tem postopku. Stvar je bila zaradi vprašanja na občinskem svetu, postavljenega z moje strani,

urgentno zgleda rešena, ker mi smo odločbo zdaj v začetku februarja res dobili. Ampak kaj pa ta čas vmes? To se pravi od avgusta do decembra ni nihče v roke vzel. In tudi tukaj, kjer piše: »Primer je bil v postopku daljši čas, ker je izvajalec geodetsko podjetje odpravljalo napake.« Jaz sem prosil za tolmačenje tega stavka in odgovor dobil danes po elektronski pošti in piše takole: »V dopisu je ga. Slavec navedla, da se je primer reševal dalj časa zaradi geodetskega podjetja«, se pravi nas. Mi smo primer oddali 1.8.2009 na Geodetsko pisarno Vrhnika. Kot sem bil obveščen, je g. Skodlar vložil urgenco za ta primer že v septembru 2009. Kasneje 10.12.2009 me je klicala tudi ga. Sonja Keršmanc, ki jo je zanimalo, kaj je z primerom, saj je vedela za urgenco g. Skodlarja. Povedal sem ji, da se mora obrniti na ga. Slavec, kar je v petek 11.12. tudi storila. Še isti dan proti koncu delovnega dne me je ga. Slavec tudi poklicala in sporočila, da se naj oglasim in popravimo skico, da bo lahko nadaljevala z delom. Se pravi zaradi nas je bil primer v mirovanju ca. 20 dni. 20 dni! Torej decembra meseca je stvar bila 5 mesecev že v postopku. Zato ne morem se strinjati s temi ugotovitvami tukaj noter in z tako obrazložitvijo, ker preprosto tukaj noter ne vidim nobenega terminskega plana, kako bodo te zaostanki dejansko skrajšani, mislim, da bi morala to občina dejansko zahtevati načrt rešitve, kako bo ona skrajšala te zaostanke. To je tako kot pri doktorju že. To je resna škoda za občino, za naše občane in tukaj govoriti 30.12. o tem, da ima še enoletne zaostanke ob tem, da tukaj noter navaja, da so se zaostanki skrajšali, a veste, to nekaj ni. Mislim, da je prav, da občina zahteva terminski plan in ukrepe, vsaj spisek ukrepov, kako se bodo skrajšali roki in do kdaj se bodo skrajšali, na kakšno časovno obdobje se bodo skrajšali. Razumljivo bi bilo 2 meseca.«

Novo podane pobude in vprašanja

VPRAŠANJE

Jurij Zimšek (iz magnetograma)

»Imam vprašanje in sicer v Našem časopisu v zadnji številki je bilo objavljeno, da se bo podaljšal termin odvoza odpadkov in sicer iz tedenskega na 14. dnevnega. Razlog seveda je večji nadzor nad sortiranjem odpadkov, kar posledično pomeni manjšo količino odpadkov, ki se potem vozijo na deponijo v Logatec. Ker se bodo zmanjšali stroški prevoza, občane zanima ali se bodo posledično znižale tudi cene te storitve. Ker prepričani so, da odpadki, ki jih sortirajo, in so sedaj pod strogim nadzorom, vsi vemo, da so kazni sorazmerno visoke za tistega, ki ne sortira odpadkov in te odpadke, ki so sortirani, predstavljajo dodaten dohodek komunalnega podjetja in količina teh odpadkov se povečuje in seveda občane zanima, če bodo imeli tudi oni kakšno korist od tega.«

Odgovor na vprašanje bo podan v pisni obliki.

VPRAŠANJE IN POBUDA

Irena Oblak (iz magnetograma)

»Jaz imam pa dve zadevi. Ena je v zvezi z uradno internetno stranjo vrhnika.si. Sprašujem kdo je odgovoren za vsebine na tej strani in istočasno dajem pa pobudo, da se uredi recimo rubrika javni zavodi in ustanove, informacije o uradih, kjer so kot ustali uradi navedene raznorazne organizacije od Cankarjeve knjižnice, ki ni urad, do Rdečega Križa, ki je društvo, do Cankarjevega doma, ki je samo stavba, ne urad, da ne omenjam Območne geodetske uprave Ljubljana, izpostava Vrhnika, za katero so navedene uradne ure v času, katerih pa verjetno na naslovu Cankarjev trg 4 že nekaj časa nikogar ni. Prav tako bi pregled potrebovala tudi rubrika društva, saj marsikateri podatek ni aktualen. Najdemo lahko tudi kakšnega smešnega, en je na primer ta, da imamo na Vrhniki župnijsko borcev za vrednote NOB. Mislim, da tega nikjer ni. Pri nas je, pa še kontakt je narobe. V zvezi s tem pa menim še, da ni pravilno, da se na uradni spletni strani občine za Zavod Ivana Cankarja uporablja kratica ZIC, ker to ni niti polno niti skrajšano ime tega zavoda in če smo tukaj neko ime mu

dali, potem jaz predlagam, da ga uporabljamo ali pa, da sprejmemo spremembe odloka in rečemo, da je tu vsaj 'stol', da bo po slovensko, ne ZIC. »

»Druga je pa v zvezi s športom. Smo pa na prejšnji seji ugotovili, da se o dejavnosti športa praktično pogovarjamo samo ob sprejemu letnega programa športa, takrat pa je itak najbolje, da smo tiho, saj bi ne sprejem tega akta pomenil večjo zakasnitev pri sofinanciranju izvajalcev športnih vsebin. V mesecu decembru je bil v Našem časopisu in na internetni strani zavoda objavljen anketni vprašalni za ugotavljanje lokalnega javnega interesa na področju športa. Rezultati te ankete bodo po mojem mnenju pomembno vplivali na višino sofinanciranja programov, saj se bodo definirale prioritete športne panoge. Kdor je delal na področju športa ve, da to nekaj pomeni. Sprašujem koliko anketnih vprašalnikov je bilo posredovanih zavodu, kje je določen kriterij, da jih mora biti vsaj 150 izpolnjenih in dajem pobudo, da se z rezultati te ankete seznanijo tudi občinski svet. Da ne bomo čez eno leto se vsi čudno gledali, kako da je na Vrhniki, šalim se, prioriteta panoga kegljanje.«

Odgovor na prvo vprašanje je na sami seji že podal župan, dr. Marjan Rihar, ki je povedal, da se občinska spletna stran ureja v občinski upravi. Napake nastale pri tem pa se skušajo ažurirati v najkrajšem možnem času.

POBUDA

mag. Marko Čepon (iz magnetograma)

»Pobudo bi imel in sicer glede na dosedanji način odločanja članov Komisije za podeljevanje občinskih priznanj predlagam, da statutarno pravna komisija do naslednje seje Komisije za podeljevanje občinskih priznanj pripravi pravno razlago sedanjega in prejšnjega občinskega Odloka o podeljevanju občinskih priznanj in ga posreduje Komisiji za podeljevanje občinskih priznanj pred njenim naslednjim odločanjem.«

POBUDA

Daniel Cukjati (iz magnetograma)

»Jaz imam pa eno pobudo. Sicer se je ta pobuda tudi predstavila na Svetu šole Antona Martina Slomška, katerega član sem in sicer, da bi pri spodnji vojašnici, to je na križišču Robove ceste in pa ceste, ki prihaja iz Stare Vrhnike, trenutno leži prehod za pešce označen, ni pa semaforiziran, ta prehod služil predvsem otrokom za prehod v osnovno šolo in iz nje in za otroke ter starše Barjančka in oz. Žabice. Ker prehod ni semaforiziran in ker je cesta brez hitrostnih ovir, kolikor mi je znano tudi ne morejo biti hitrostne ovire tam, poleg tega je pa še v obe smeri ravna, ta prihaja do velikokrat do velike prekoračitve hitrosti na tem prehodu za pešce. Zaradi tega dajem pobudo za postavitve semaforja, po možnosti avtomatskega, takega, ki se prižiga avtomatsko v primeru prekoračitve hitrosti, mislim, da je nekaj podobnega v Verdu, za varnost vseh teh otrok.«

Župan je povedal, da se bo zadeva še konkretnije obravnavala na Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

VPRAŠANJE IN POBUDA

Edin Behrič (iz magnetograma)

»Mene zanima mogoče če veste, včeraj je bila javna licitacija za prodajo IUUV premoženj, če veste mogoče, kaj se je dogajalo glede prodaje premoženja.«

»Imam pobudo – par stanovalcev v Gradišču željo, da bi mogoče tam v Gradišču postavili kakšno dodatno oznako, ker lastniki psov puščajo vse na zelenici oz. iztrebke, tam prihaja do tega, pa da je tam zelo veliko tega, če obstaja možnost kakšno oznako, kakšen dodaten pasji WC ali pa kakšno kaznovanje, opozarjanje na tem področju. To je ena stvar, druga stvar pa predlog, da bi se pri vrtcu Želvetica med vrtcem in Ljubljano in tam kos zemlje, ki ga je škoda, če bi se lahko tisto prineslo na vrtec, da bi ga lahko imeli kot kakšno dodatno, da ga pač lahko ureja oz. da ima lahko dodatno igrišče pri vrtcu, ker je škoda, ker tisti del je res ena taka zelena oaza in je dejansko škoda, da se ga ne uporablja.«

Župan je povedal, da se bosta zadevi proučili, nato pa se bosta pripravila odgovora.

VPRAŠANJE

Franc Mišič (iz magnetograma)

»Jaz sem dal na prejšnji seji eno vprašanje za črpanje pitne vode za ustekleničiti. Tukaj sem sicer dobil nek odgovor, mislim smo ga vsi dobili, ki pa nisem zadovoljen z njim. Tukaj komunalno podjetje navaja, da če bi se ta voda začela stekleničiti, da je možnost, da se zmanjša pritok vode za ostale občane Vrhnike. Sam kolikor jaz vem, je g. Jakin nam -----, da ravno zaradi tega se bo voda podražila, ker je premalo vode prodane. Tukaj pa ravno nasprotno omenja, da to ni možno. Tako da prosim tukaj za dodatno pojasnilo in še zmeraj vztrajam pri tem, da bi šli v to investicijo in koliko bi to stalo.«

Župan, dr. Marjan Rihar je povedal, da bo občina zaprosila za dodatno pojasnilo.

3. Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2009

Uvodno poročilo je podal župan dr. Marjan Rihar, ki je na kratko ponovil, da je bil Varnostni svet ustanovljen 1.9.2005. V sporazumu o ustanovitvi pa je tudi zapisano, da Varnostni svet enkrat letno seznanja občinski svet in javnost o svojem delu.

Komandir Policijske postaje Mirko Nunič je med drugim povedal, da je Policijska postaja obravnavala 998 kaznivih dejanj. Največ je bilo tatvin in velikih tatvin, izstopa pa tudi gospodarska kriminaliteta. Zoper javni red in mir je bilo obravnavanih 268 kršitev.

Vinko Keršmanc, poveljnik GZ Vrhnika je povedal, da je na področju zaščite in reševanja in predvsem delovanja protipožarne zaščite bilo opravljenih kar nekaj aktivnosti, ki niso vezane samo na intervencije pač pa tudi na spremljanje situacij o delovanju hidratnega sistema, o intervencijskih poteh, o dostopnosti do posameznih objektov, velik poudarek pa je bil v preteklem letu tudi na izobraževanju članov.

Vprašanja so postavili: Richard Beuermann, Janez Kikelj, Leon Marjan Možina, Vinko Keršmanc, Irena Oblak.

Razpravljali so: Richard Beuermann, Edin Behrič, Janko Skodlar, Leon Marjan Možina.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

1. Poročilo Zdravstvenega doma Vrhnika se izloči iz gradiva in spletne strani občine Vrhnika.

2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2009.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

4. Predlog Odloka o turistični taksi v Občini Vrhnika

Poročevalka k točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je občinski svet občine Vrhnika na svoji 26. seji, dne 17.12.2010, obravnaval osnutek Odloka o turistični taksi v Občini Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog in posređoval v javno obravnavo do 28.1.2010. V času javne obravnave ni bilo podanih nobenih pripomb.

Vprašanje je postavil mag. Marko Čepon.

Razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o turistični taksi v Občini Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

5. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Poročevalka k točki je bila Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave, ki je obrazložila, da je občinski svet na svoji 24. seji sprejel Statut Občine Vrhnika, v katerem je med drugim določeno, da občinski svet po novem šteje štiriindvajset članov. Zakon o lokalnih volitvah določa, da se število članov občinskega sveta določi glede na število prebivalcev v občini. Trenutno ima občina Vrhnika 15647 prebivalcev, tako da spada v kategorijo od 24 do 27 članov občinskega sveta, z do 20.000 prebivalcev. Glede na povečanje števila svetnikov, je potrebno spremeniti tudi Odlok o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in ga posređuje v javno obravnavo do vključno 24.3.2010.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 16

Sklep je bil sprejet.

6. Osnutek Odloka o varstvu javnega reda in miru v Občini Vrhnika

Poročevalka k točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je bil sedaj veljavni Odlok o javnem redu in miru v Občini Vrhnika sprejet leta 1992. Zakon o varstvu javnega reda in miru opredeljuje osnovne pojme, kot so: javni red in mir, javni kraj, zasebni prostor, pretepanje in nedostojno vedenje. Za nadzor nad izvajanjem tega zakona je pristojna policijska uprava, v nekaterih določbah pa tudi medobčinski inšpektorat in redarstvo.

Cilj sprejetja odloka ja uskladitev odloka z veljavno zakonodajo ter ureditev področja javnega reda in miru v Občini Vrhnika.

Vprašanja so postavili: Janez Kikelj, Vlado Petek, Jurij Zimšek, Pavel Caserman, Vera Jesenovec, Vinko Keršmanc, mag. Marko Čepon, Igor Novljan, Janko Skodlar.

Razpravljali so: Vera Jesenovec, mag. Marko Čepon in Vlado Petek.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o varstvu javnega reda in miru v Občini Vrhnika ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do vključno 24. marca 2010.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 15

Sklep je bil sprejet.

7. Osnutek Odloka o plakatiranju v času volitev in referendumu v Občini Vrhnika

Poročevalka k točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je med drugim povedala, da je bil leta 2007 sprejet Zakon o volilni in referendumski kampaniji, ki je razveljavil Zakon o volilni kampaniji, na podlagi katerega je bil sprejet Odlok o plakatiranju v času volitev v Občini Vrhnika. Cilj sprejetja odloka je uskladitev odloka z veljavno zakonodajo in odprava dosedanjih pomanjkljivosti, ki so se pokazale v praksi.

Vprašanje so postavili: Janez Kikelj, Pavel Ceserman in Daniel Cukjati.

Razpravljala sta: Janez Kikelj in Richard Beuermann.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o plakatiranju v času volitev in referendumu v Občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do vključno 24.3.2010.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

8. Sklep o ureditvi meje med naselji Padež in Kožljek ter Dobec in Pokojišče in vpis urejene meje v register prostorskih enot (RPE)

Poročevalka k točki je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je povedala, da je bila občina s strani Ministrstva za okolje in prostor opozorjena, da imamo z občino Cerknica neuskklajeno mejo v registru prostorskih enot. Zadeva se bo rešila na način, da bosta Občina Cerknica in Občina Vrhnika podali vlogo za ureditev medobčinske meje, ki bosta skupaj s potrjenim sklepom obeh občinskih svetov izkazali soglasno strinjanje za ureditev meje oz. ažuriranje dejanskega stanja z uradnimi evidencami na Geodetski upravi RS in na ta način omogočili izvedbo tehničnega popravka oz. odpravo napake v RPE.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o ureditvi meje med naselji Padež in Kožljek ter Dobec in Pokojišče in vpisu urejene meje v register prostorskih enot (RPE) na meji med občino Cerknica in občino Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

9. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Mrle na Vrhniki (del območja urejanja V2S/2, morfološka enota 2B/6)

Poročevalke k točki so bile: Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo in Zora Janežič Guštin, Primis d.o.o.

Povedano je bilo, da se območje Mrle nahaja ob Idrijski cesti in javni poti, ki poteka ob potoku Bela, na južni strani meji na še na nepozidana stavbna zemljišča, ki so trenutno v rabi kot travnik, delno zaraščen z grmovjem. Navedena pozidava obsega 12 enostanovanjskih objektov: 8 prostostoječih objektov in 4 objekte tipa dvojček. Soseska se priklaplja na javno

razsvetljavo, vodovodno in kanalizacijsko omrežje ter elektroenergetsko in telekomunikacijsko in CaTV omrežje.

V nadaljevanju je Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo povedala, da se je na podlagi Odloka o programu opremljanja pripravil posamični program opremljanja za pozidavo na Mrlah, ki je podlaga za izračun komunalnega prispevka. S programom opremljanja se določi komunalno opremo in drugo gospodarsko javno opremo, ki jo je potrebno zgraditi na obravnavanem območju.

Vprašanj in razprave ni bilo.

Župan je pred glasovanjem o sklepu, najprej predlagal potrditev naslednjih amandmajev.

Amandma št. 1

V uvodnem stavku se besedilo dopolni, tako da se glasi:

»Na podlagi 61. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09) in 22. člena Statuta občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09) je Občinski svet Občine Vrhnika na seji dne sprejel«.

Amandma št. 2

V 6. členu se dodajo nove 8., 9. in 10. alineja:

- 24122 Drugi gradbeni in inženirski objekti za šport, rekreacijo in prosti čas
- 24202 Objekti za varstvo pred škodljivim delovanjem voda na ogroženih območjih
- 24505 Drugi gradbeni inženirski objekti, ki niso uvrščeni drugje.

Amandma št. 3

Besedilo 2. odstavka 7. člena se popravi in doda številka parcele, tako da se glasi:

»Območje obsega poleg parcel št. 1024/4, 1025/3, 1024/6 in 1026 v lasti investitorja še zemljišča parcel s parcelnimi številkami 2890/1-del, 2866/1-del, 2858/2-del, 1025/2-del, 1025/4 in 1024/5-del, vse

Amandma št. 4

Besedilo zadnje alineje 2. odstavka 8. člena se popravi, tako da se glasi:

»- hortikulturno urejena zelena površina – ozelenjena površina pred objektom (predvrt), ki tvori urbani prostor notranje ulice.«.

Amandma št. 5

Črta se 2. odstavek 11. člena. 3. in 4. odstavek postaneta 2. in 3. odstavek.

Amandma št. 6

Besedilo 11. odstavka 16. člena se popravi, tako da se glasi:

»Zunanja ureditev mora zagotavljati nemoten dostop funkcionalno oviranim osebam. Pri projektiranju je potrebno upoštevati zahteve slovenskega nacionalnega standarda SIST ISO TR 6527.«.

Amandma št. 7

Besedilo 4. odstavka 36. člena se dopolni, tako da se glasi:

»Upoštevati je potrebno določila Zakona o varstvu okolja (Ur. l. RS, št. 39/06-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-odl. US, 112/06-Odl. US, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09),

Uredbo o spremembah uredbe o žveplovm dioksidu, dušikovih oksidih, delcih in svincu v zunanjem zraku (Ur. l. RS, št. 52/02, 18/03 in 121/06), Uredbo o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževana (Ur. l. RS, št. 31/07 in 61/09).«.

Amandma št. 8

Besedilo 52. člena se popravi, tako da se glasi:

»Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu RS. Odlok se objavi tudi v Uradnih objavah Našega časopisa in na spletni strani Občine Vrhnika.«.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 17

Amandmaji so bili sprejeti.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

S predhodno sprejetimi amandmaji se sprejme Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Mrle na Vrhniki (del območja urejanja V2S/2, morfološka enota 2B/6).

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 15

Sklep je bil sprejet.

10. Premožensko pravne zadeve:

- a) Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 2882/10 in 2882/22, obe k.o. Vrhnika**
- b) Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 1938/6, 1938/9, 1938/10, 1938/11, 1938/12, 1938/14 in 1938/16, vse k.o. Zaplana,**
- c) Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 3081/4 k.o. Blatna Brezovica,**
- d) Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 2857/1 in 2857/10, obe k.o. Vrhnika,**
- e) Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 1864/2 k.o. Verd**

Poročevalka k točki je bila Tina Kobal, vodja oddelka za okolje in komunalno, ki povedala, da se bo točka obravnavala enotno, povedala je, da je vsem točkam skupno, da so prodaje oz. menjave predvidene v Letnem načrtu pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem za občino Vrhnika za leto 2010.

Zadevo je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, ki do posameznih točk ni imel zadržkov.

Vprašanj in razprave ni bilo.

Razpravljal je Franc Mišič.

a) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2882/10 in 2882/22, obe k.o. Vrhnika

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 2882/10 in 2882/22, obe k.o. Vrhnika.

Lastninska pravica pri navedenih parcelah se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

b) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 1938/6, 1938/9, 1938/10, 1938/11, 1938/12, 1938/14 in 1938/16, vse k.o. Zaplana,

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 1938/6, 1938/9, 1938/10, 1938/11, 1938/12, 1938/14 in 1938/16, vse k.o. Zaplana.

Lastninska pravica pri navedenih parcelah se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

c) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 3081/4 k.o. Blatna Brezovica,

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 3081/4 k.o. Blatna Brezovica.

Lastninska pravica pri navedeni parceli se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19
Sklep je bil sprejet.

d) Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2857/1 in 2857/10, obe k.o. Vrhnika,

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 2857/1 in 2857/10, obe k.o. Vrhnika.

Lastninska pravica pri navedenih parcelah se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

e) Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1864/2 k.o. Verd

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 1864/2 k.o. Verd.

Lastninska pravica pri navedeni parceli se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška 1, Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

11. Poročilo predstavnika Občine Vrhnika v svetu javnega zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika

Poročevalec k točki je bil Leon Marjan Možina, ki je podal izčrpno poročilo o situaciji, ki se je v Zdravstvenem domu dogajala v letih 2005 do 2009.

Vprašanje je postavil Igor Novljan.

Razpravljali so: Igor Novljan, Pavel Ceserman, Janko Skodlar, Richard Beuermann, Vinko Tomšič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme poročilo člana sveta javnega zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika, imenovanega s strani ustanovitelja.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

12. Poročilo o delu Lokalne akcijske skupine (LAS) za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika za leto 2009 in akcijski načrt za leto 2010

Poročevalec k točki je bil Edin Behrič, predsednik lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v nadaljevanju (LAS).

LAS je posvetovalno telo župana in občinskega sveta s področja zasvojenosti in je sestavljen iz predstavnikov ZD Vrhnika, PP Vrhnika, Centra za socialno delo, osnovnih šol, s področja športa in mladinske organizacije. V 8. členu Sklepa o ustanovitvi LAS je določeno, da je LAS enkrat letno dolžan poročati občinskemu svetu o svojem delu in predstaviti akcijski načrt za naslednje proračunsko obdobje.

Vprašanja je postavil Vlado Petek.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme poročilo o delovanju LAS za preprečevanje zasvojenosti v občini Vrhnika v letu 2009 in akcijski načrt delovanja LAS za leto 2010.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 16

Sklep je bil sprejet.

13. Odlok o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika – UPB 2

Poročevalka k točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki povedala, da 95. člen Poslovnika o delu Občinskega sveta določa, da po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega pravnega akta strokovna služba občinske uprave pripravi uradno prečiščeno besedilo odloka ali drugega splošnega pravnega akta. Glavni cilj sprejetja je, da je odlok ali drugi pravni akt, dopolnjen z vsemi spremembami oz. dopolnitvami dosegljiv občanom v celoti.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika potrdi Odlok o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

14. Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet Centra za socialno delo Vrhnika

Poročevalec k točki je bil Pavel Caserman, predsednik KMVIAZ, ki je povedal, da je navedeno točko obravnavala KMVIAZ na svoji 33. seji dne 25.1.2009.

Povedano je bilo, da je občinski svet občine Vrhnika na svoji 29. seji, dne 26.1.2006, imenoval predstavnika lokalne skupnosti v Svet Centra za socialno delo g. Janka Skodlar, ki pa ponovno ne more biti imenovan, saj mu bo s 25.2.2010 potekel drugi zaporedni krog. Zato je KMVIAZ pozvala politične stranke, zastopane v občinskem svetu, da posredujejo svoje predloge za predstavnika v Svet Centra za socialno delo Vrhnika, najkasneje do 3.2.2010 do 12.00 ure.

Pravilno in pravočasno prispelo kandidaturo je KMVIAZ obravnava na svoji 34. seji dne 3.2.2010.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnika lokalne skupnosti v Svet Centra za socialno delo Vrhnika, na predlog političnih strank zastopanih v Občinskem svetu oziroma štirih svetnikov Občine Vrhnika, imenuje:

Marjana Hrestaka

Mandat člana sveta traja štiri leta. Za člana sveta je ista oseba lahko izvoljena največ dvakrat zaporedoma.

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

15. Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika

Poročevalec k točki je bil Pavel Caserman, predsednik KMVIAZ, ki je povedal, da je Svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Ivana Cankarja, katerega ustanoviteljica je Občina Vrhnika, pozval občino, da v skladu Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja Občinski svet izda mnenje o vseh kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ I.C.

Vprašanj ni bilo.

Razpravljal je Janez Kikelj.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje h kandidatom, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika, in sicer:

- **Mag. Anita Ivančič**
- **Blanka Nerad**
- **Ana Novak Velkavrh**
- **Pavlina Ošlak**

- **Stanko Stojan Povh**
- **Mag. Polonca Šurca Gerdina**
- **Meta Trček**

Z NASLEDNJO OBRAZLOŽITVIJO MNENJA:

Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi prijav na prosto delovno mesto ravnatelja podaja pozitivno mnenje k vsem kandidatom, za katere je svet šole ugotovil, da izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika. Vsi kandidati izpolnjujejo zakonske pogoje za ravnatelja ter so glede na predložena dokazila in razvojne programe usposobljeni za opravljanje funkcije ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 16

Sklep je bil sprejet.

Zapisala:
Sandra Skvarča

Župan
dr. Marjan Rihar