

MAGNETOGRAM NADALJEVANJA 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 20.04.2010

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem prisotnim! Nadaljujemo s prekinjeno 28. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prekinjena je bila v 5. točki. Danes nadaljujemo iz te točke naprej. preden začnemo z nadaljevanjem, naj vas obvestim, da ste na mizo dobili tudi dodatno gradivo prav k 5. točki in še k točki, ki govori o odloku o javnem redu in miru. Za to sejo sem dobil obvestilo, da bo od začetka odsoten svetnik g. Petek, za ostale ne vem, tako da na vpogled je občinski svet sklepčen in lahko začenjamo z delom.

Nadaljevanje 5. točke dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3: Vrhnika - Sinja Gorica (za območje urejanja V3P/2, morfološka enota 6E/2)

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo torej 5. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrhnika - Sinja Gorica za območje urejanja V3P/2, morfološka enota 6E/2. V tem času med sejo smo še dodatno pregledali mnenja, stališča tako svetnikov, svetniških skupin, prebivalcev, podjetnikov in prišli do ugotovitev in predlogov, ki jih boste predstavila vodja oddelka, ga. Aleksandra Rode Turšič. Izvolite! Nato bodo pa

seveda potem vprašanja oz. razprava o predlogu. Prosim!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa za besedo! Dober večer tudi v mojem imenu! Na prejšnji seji občinskega sveta je bila točka prekinjena zaradi dodatnih pripomb in predlogov v zadevi spremembe in dopolnitve Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, ki so se nanašale na industrijsko oz. proizvodnjo cono v Sinji Gorici. Ker je teh predlaganih pripomb in predlogov bilo tako veliko in so bile tako bistvene, da so bistveno vplivale na samo vsebino predlogov odloka, zdaj več predlog odloka ni v skladu s tistim, kar je bilo razgrnjeno, torej z dopolnjenim osnutkom odloka, ta, ki je bil posredovan v mesecu juliju oz. avgustu lanske leto v javno obravnavo in javno razgrnitev. In zato je potrebno v skladu s 50. členom Zakona o prostorskem načrtovanju ponovno seznaniti javnost s spremembami in dopolnitvami tega odloka. Zato se tudi predlaga, da se sam odlok prekvalificira, torej da ni več predlog odloka, temveč da je to dopolnjen osnutek, se ga ponovno posreduje v javno obravnavo in javno razgrnitev v javnost. Ta javna obravnavanja na razgrnitev bi potekala od 3. maja do 18. maja in javna obravnavo bi bila 17. maja ob 17. uri v Krajevni skupnosti Sinja Gorica. Tako da bo pa tudi 7 dni pred javno obravnavo objavljeno javno naznanilo.

Same spremembe in dopolnitve tega odloka so se nanašale na 6., 7. in 8. člen, k imate tudi tukaj potem v tem dodatnem gradivu, ki ste ga prejeli danes, imate tudi detajlno napisano, kakšne so te spremembe in dopolnitve, ostalo pa sem na razpolago za vprašanja.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej povzetek vsega tega je, da so bila tista stališča, ki so bila javno objavljena tudi v Našem časopisu v stališču do predloga, ki je bil javni oz. akta, ki je bil v javni obravnavi in vsa ta usklajevanja, ki so potekala sedaj, niso več v skladu s temi stališči in tako preprosto proceduralno tak odlok ne moremo sprejeti, ker bi lahko vsakdo izpodbijal javno objavljena stališča, mi bi pa sprejemali odlok, ki naj bi bil v skladu s temi stališči. To je povzetek tega, kar je vodja oddelka povedala. Opiram vprašanja. Prijava teče. Hvala! Vprašanje je postavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom samo dopolnil to, kar je bilo, sicer gospa je povedala, kdaj je osnutek, kdaj je predvidena ta, pa mogoče bi bilo dobro, da gre to tudi v sklep, da je to, ker v sklepu ne piše ta datum. To kar je bilo obrazloženo, mislim, da bi bilo smiselno, da gredo v sklep tudi te datumi. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je predlog oz. to je že predlog bil vmesni. Tudi jaz sem to malo pogrešal. Dobro. To so bila vprašanja, odpiram razpravo. Prijava za razpravo je na razpolago. Izvolite! Ni prijav. Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil z dopolnjenim osnutkom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka ... Aha, Se opravičujem! Lahko bi sicer pozneje, ampak dajmo zdaj. Prosim za preveritev prisotnosti! Še malo bomo počakali, slišim korake, zdaj ne vem ali gre za to mizo ali kam drugam. Ne gredo za to mizo. Torej hvala za prisotnost in še enkrat: na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil z dopolnjenim osnutkom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3: Vrhnika – Sinja Gorica za območje urejanja V3P/2, morfološka enota 6E/2 in ga posreduje v ponovna javno razgrnitev, ki bo trajala od 3. do 18.5.2010, ter javno obravnavo, ki bo dne 17.5.2010 ob 17. uri v KS Sinja Gorica v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18. prisotnih svetnikov ste vsi svetniki glasovali za. Sklep je soglasno sprejet. S tem zaključujem 5. točko.

6. točka dnevnega reda: Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2009

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 6. točko: Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2009. Uvodno poročilo bo podala Maja Dremelj, vodja Oddelka za finance. Izvolite!

Maja Dremelj:

Dober večer! Hvala za besedo! Župan je dolžan na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah pripraviti zaključni račun za preteklo leto in ga do 31. marca posredovati ministrstvu pristojnemu za finance. Župan je prav tako dolžan posredovati zaključni račun v sprejem občinskemu svetu, ravno tako na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah in pa na podlagi 111. člena Statuta Občine Vrhnika. Sam rok, v katerem mora biti zaključni račun sprejet, ni zakonsko opredeljen. Zakon o javnih financah zahteva le, da je potrebno v roku 30 dni po sprejemu obvestiti ministrstvo, pristojno za finance. Zaključni račun je pripravljen v skladu z vso veljavno zakonodajo. V njem so prikazani prihodki in odhodki po denarnem toku, torej v obdobju od 1. januarja do 31. decembra 2009. Samo računovodsko poročilo ni sestavni del zaključnega računa, je pa bilo predloženo Agenciji za javno upravne evidence in storitve, zato tudi poročilo računovodsko ni priloženo, je pa na vpogled v prostorih Oddelka za finance. Zaključni račun ste dobili v posebnem zvezku. Potrebno je

povedati, da je nekoliko drugačen od preteklih let oz. še nekoliko obsežnejši. Letos je Ministrstvo za finance pripravilo Piročnik za pripravo zaključnega računa in tudi vzorec zaključnega računa in ga posredovalo vsem občinam in moram reči, da smo se ga na Občini Vrhnika poskušali maksimalno držati. Novost je realizacija načrta razvojnih programov in pa tudi obrazložitve pri posameznih neposrednih proračunskih uporabnikih, ki so obsežnejše kot so bile do sedaj. Če pogledamo na kratko obrazložitev: prihodki so bili realizirani slabih 80% glede na sprejeti in veljavni plan. Od tega so bili davčni prihodki realizirani 101%, nedavčni prihodki 62,4%. Razlog je 'nerealizacija' na kontu drugi prihodki s premoženja, kjer je bila planirana amortizacija komunalne infrastrukture, ki se je tako, kot vsa leta do sedaj realizirala na Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, zato ni prikazana v proračunu oz. v zaključnem računu ne na prihodkovni, ne na odhodkovni strani. Kapitalski prihodki so bili realizirani 12,7% glede na sprejeti in pa veljavni plan glede na stanje na trgu. Prejete donacije sta pridobili Krajevna skupnost Ligojna in pa Krajevna skupnost Drenov Grič – Lesno Brdo za izgradnjo mrliške vežice s poslovilno ploščadjo. Donacije so bile realizirane 81,9%, delno bodo donacije realizirane še v letu 2010. Transferni prihodki so bili realizirani dobrih 81% glede na sprejeti plan. Iz državnega proračuna smo dobili 165.000€ finančne izravnave. Iz naslova sredstev za skupno opravljanje nalog občinske uprave smo

prejeli dobrih 30.000€, za investicije pa je bilo prejetih slabih 295.000€ in sicer za požarno takso, za adaptacijo in rekonstrukcijo Zdravstvenega doma Vrhnika, za dve investiciji po 21. členu Zakona o financiranju občin in sicer za plin na Zelenici ter za rekonstrukcijo posameznih odsekov vodovodnega omrežja in pa za gozdne ceste. Odhodki so bili realizirani slabih 70% glede na sprejeti in veljavni plan. Od tega tekoči odhodki dobrih 94%, tekoči transferi 85%, najnižje pa kot običajno investicijski odhodki, vendar v primerjavi z preteklimi leti visoko in sicer 50%. Največja odstopanja so pri nakupu zemljišč in naravnih bogastev, študijah o izvedljivosti projektov in projektna dokumentacija ter novogradnja, medtem ko so rekonstrukcije, adaptacije dosegle indeks 77,4% glede na sprejeti plan. Investicijski transferi so bili pa realizirani 93,5%. Če pogledamo razliko med prihodki in odhodki, ugotovimo, da je občinski proračun v letu 2009 ustvaril za dobra 2.000.600 primanjkljaja. Kot sem že rekla je to razlika med prihodki in odhodki iz bilance A splošnega dela proračuna. Primanjkljaj je bil pokrit iz tretje bilance splošnega dela proračuna, to je izračuna financiranja in sicer iz stanja na računu, ker kot vemo, je bilo stanje na računu na dan 31.12.2008 4.428.000€. Do novega zadolževanja v letu 2009 ni prišlo kljub temu, da je bilo proračunu oz. z rebalansom namenjenih za zadolževanje 1.880.000€. Krajevne skupnosti pa so v skladu s Statutom Občine Vrhnike ne smejo zadolževati. V letu 2009 se je oblikovala proračunska rezerva v

višini 50.000€, ki ni bila porabljena, tako da je saldo sredstev proračunske rezerva na dan 31.12.2009 dobrih 108.345€ in ta sredstva se v celoti prenesejo v proračunske rezerve za leto 2010. Splošna proračunska rezervacija je bila s proračunom oblikovana v višini 44.000€, porabljena je bila v višini dobrih 38.000€ za 13 namenov, ki so navedeni tudi v prilogi, ki jo imate. Obrazložitev posebnega dela proračuna je, kot sem že rekla nekoliko obširnejša. Za vsakega neposrednega proračunskega uporabnika je prikazano poročilo o realizaciji finančnega načrta tega uporabnika in pa poslovno poročilo uporabnika, kjer so obrazložene vse proračunske postavke. Pri vsakem neposrednem uporabniku je novost tudi tabela, izjava o oceni notranjega nadzora javnih financ, ki mora biti oddana na EIPES ravno tako do 28. februarja vsako leto. Če pogledamo na kratko še obrazložitev podatkov iz bilance stanja: konec leta 2009 je bilo stanje sredstev na računu občinskega proračuna 1.915.358,41€. Zato je stanje sestavljeno iz občinskega proračuna, iz blagajne, vezave, rezervnega sklada, sklada krajevnih skupnosti, enotnega zakladniškega računa, presežka sredstev in pa sredstev na računih vseh 13. krajevnih skupnosti. Za primerjavo naj povem, da je v proračunu za leto 2010 bilo predvideno, da bo stanje sredstev na računu 2.267.000€, torej približno 350.000€ več kot je dejansko stanje bilo na dan 31.12.2009. Nekaj o terjatvah in pa obveznostih: dolgoročne terjatve znašajo 35.618€

in pa predstavljajo terjatve do kupcev stanovanj po Stanovanjskem zakonu. Gre za obročne nakupe stanovanj, tako da se terjatve letno zmanjšujejo. Kratkoročnih terjatev do kupce je bilo slabih 253.000€. Za primerjavo naj povem, da je bilo leto prej terjatev za 430.000€ in v letu 2009 je bilo izjemno veliko narejenega na sami izterjavi, kar kaže tudi ta številka. 252.000€ predstavljajo terjatve iz naslova komunalnih prispevkov, kjer je omogočeno obročno odplačevanje, potem so neplačani obroki za sofinanciranje dveh investicij v Krajevni skupnosti Ligojna in pa Verd, neplačane najemnine poslovnih in stanovanjskih prostorov, ki so večinoma v tožbi in pa odškodnina za služnost v višini 81.000€, za kar je ravno tako že bila vložena izvršba. Na drugi strani obveznosti: na dan 31.12.2009 smo imeli 830.000€ odprtih obveznosti. Večji znesek predstavljajo obveznosti do Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika v višini dobrih 306.000€, ena situacija za vrtec v višini 380.000€, potem pa so v bistvu tekoče obveznosti do proračunskih uporabnikov, do župnijskega vrtca višnji znesek in pa do podjetja BUS za prevoze otrok v šolo. Podatki o pogodbah, o najemu oz. blagovnih kreditih: Občina Vrhnika je v letu 2009 plačala obveznosti po pogodbi za leasing za vozilo. Stanje dolga je na dan 31.12.0€. Občina je tudi upravljavec enotnega zakladniškega računa in sicer tako, da lahko nalaga prosta denarna sredstva v obliki nočnih depozitov. Tukaj lahko samo povemo, da smo imeli do novembra zelo visoko obrestno mero

3,57% za nočni depozit, sedaj imamo 1,35%. Na koncu zvezka je tudi evidenca sklepov o prerazporeditvi proračunskih sredstev. Prerazporejanje je omogočeno na podlagi 38. člena Zakona o javnih financah, kjer je opredeljeno, da se proračunska sredstva lahko prerazporejajo po pogoji določenimi v Zakonu o izvrševanju Proračuna Republike Slovenije oz. v Odloku, s katerim se sprejme občinski proračun. Tako imamo v občinskem odloku sprejet v 5. členu določeno, da o prerazporeditvah pravice porabe med glavnimi programi odloča župan na predlog neposrednega uporabnika in potem poroča občinskemu svet pri polletnem izvrševanju proračuna in pa pri zaključnem računu. V letu 2009 je bilo teh prerazporeditev 161, od tega 25 do rebalansa proračuna, 136 pa po rebalansu in te so tudi navedene na tem seznamu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Ostali poročevalci občinske uprave se bodo vključili na vprašanja oz. razpravo, sedaj pa prosim še predsednika Odbora za gospodarstvo, finance in proračun, če ima besedo. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Sem mislil, da bo pred predsednik nadzornega odbora. OK, dobro. Potem bi jaz zelo na kratko povedal, zato ker bom njegovo poročilo vključil v to moje, kar bi zdaj povedal, da je odbor obravnaval ta zaključni račun in imel tudi, ker je bil

tudi prisoten nadzornega odbora, je imel tudi poročilo nadzornega odbora predstavljeno, tako da je imel odbor lažje delo vsaj v tistem finančnem delu, kjer se nadzorni odbor bistveno intenzivneje s tem pozabaval. Na odboru je bilo obravnavano, to kar je bilo malo povedano in je pravzaprav vsako leto enako, da je pač pri realizacijah relativno, jaz rečem temu relativno nizka realizacija investicij in pa nizka realizacija pri prodaji premoženja. To je vsako leto podobna, vemo pa zakaj to nastaja. Nastja iz tega, ker se pač prodaja premoženja prilagaja realizaciji proračuna. To se pravi pri proračunu, ki nastaja, ta ki je sprejet za 2010, je treba biti previden, koliko se da realizirati v tekočem letu in zato nastajajo tudi te razlike, posebno če se denarja direktno ali konkretno ne potrebuje. Pogovarjali oz. razpravljali smo tudi o prerazporeditvah, ki so bile zdaj razložene. Tudi po postavkah smo imeli nekaj vprašanj glede realizacije teh postavk. Na tem odboru so bile te postavke oz. ta vprašanja odgovorjena in z odgovori smo se strinjali, tako da nekih posebnih pripomb navsezadnje nismo imeli, kar se vidi tudi iz sklepa, ki je v teh materialih. Toliko bi jaz imel za ta uvod. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sedaj pa prosim predsednika nadzornega odbora, da še on malo obrazloži oz. poda poudarke s poročila.

Milan Jerman:

Lepo pozdravljeni! Nadzorni odbor je na svoji 7. seji 24. marca kot vsako leto natančno obravnaval osnutek zaključnega računa Občine Vrhnika za leto 2009. Na kot vsako leto se je res poglubil v vse te izkaze, odstopanja, natančno analiziral. Moram reči, da je bilo letos, ne vem, malo smo kilometrine pridobili tudi člani nadzornega odbora, kar dosti več pripomb in vprašanj tako občinske uprave, od katere smo dobili zadovoljive odgovore in kot vsako leto smo se še posebno posvetili analizi sredstev kot je že g. Novljan omenil, ker jih g. župan v skladu z zakonom razporeja. Znesek je bil zelo visok, zato smo toliko boljše se temu posvetili. Skupaj ----- je 854.000€. In dejansko res vse prerazporeditve so urejene, narejene pravilno, tako da tudi na to ni imel pripomb. Mi smo potem, jaz sem osebno v imenu nadzornega odbora, kot je že g. Novljan rekel, poročal na njihovi 25. seji naslednji dan 25.3. in moram reči, da člani nadzornega odbora so soglasno, poudarjam soglasno v polni zasedbi vseh, kar nas je bilo sprejeli sklepe, kot jih imate pred seboj pač to, da smo opravili nadzor nad osnutkom zaključnega računa Občine Vrhnika za leto 2009, ga predlagamo danes v sprejem in najbolj sem pa vesel in upam, da tudi vi zadnje 3. točke, ker smo skupaj z občinsko upravo ugotovili, da ni potrebno več trifaznega sprejemanja zaključnega računa, kar ni več to odlok, ker zahteva po našem statutu in pravilniku, ampak je dovolj samo ena faza, to se pravi danes samo

sklepanje o temu osnutku zaključnega računa, ki ga imamo pred seboj. Za kakršne koli vprašanja sem pa potem še pripravljen odgovoriti. Toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa tudi za poročilo g. Jermana! Sedaj pa odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja je pa na razpolago. Vprašanji ni, odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče. Razprave ni, zaključujem razpravo in na glasovanje dajem predlog naslednjega slepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2009. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 prisotnih svetnikov je 17 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 6. točko.

7. točka dnevnega reda: Predlog za odpis plačila dolga dolžnika Andy – AB, d.o.o., Zgornji Hotič 8, 1270 Litija

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 7. točko: Predlog za odpis plačila dolga dolžnika Andy – AB, d.o.o., Zgornji Hotič 8, 1270 Litija. Uvodno poročilo k točki bo podala ga. Dremelj, vodja Oddelka za finance. Izvolite!

Maja Dremelj:

Dober večer še enkrat! Zakon o javnih financah v 77. členu določa, da lahko župan do višine določene v odloku, s katerim se sprejme občinski

proračun, odpiše oz. delno odpiše plačilo dolga, če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve ali če se zaradi neunovčljivosti premoženja dolžnika ugotovi, da terjatve ni mogoče izterjati. V 6. členu Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2010 je določeno, da župan lahko odloča o odpisu dolga do 835€. Pred nami je torej predlog odpisa dolga za dolžnika Andy AB, d.o.o. iz Litija, s katerim je Občina Vrhnika v mesecu maju 2003 sklenila pogodbo o oddaji in najemu dveh poslovnih prostorov v pritličju poslovne stavbe na Cankarjevem trgu 4. Zaradi neplačevanja najemnine in pa obratovalnih stroškov je bilo po izdanih opominih, je nato župan izdal v septembru 2004 sklep, da Občina Vrhnika vložijo zoper najemnika tožbo na odpoved najemne pogodbe in izpraznitev poslovnega prostora ter izvršilni predlog za izterjavo dolga iz naslova neplačane najemnine, vključno z zamudnimi obrestmi do dneva poplčila celotnega dolga. Zadeva je bila predana odvetnici, ki je v mesecu oktobru 2004 Okrajnemu sodišču v Litiji podala izvršilni predlog v višini 623.548,24 SIT s pripadajočimi 'pripadki' in 18. oktobra istega leta je prejela sklep o izvršbi, s katerim je sodišče dovolilo predlagano izvršbo in pa za izvršitelja določilo Boštjana Jelinčiča. Predlagana je bila izvršba z rubežem denarnih sredstev na računu in pa z rubežem, ocenitvijo in prodajo premičnih stvari dolžnika. S strani izvršitelja je odvetnica v decembru 2004 prejela obvestilo upnika upniku o rubežu premičnih stvari in sicer dne 15. decembra

2004. Rubeža se je udeležila pooblaščenka občine in kot je razvidno iz poročila upniku o rubežu, je bil opravljen rubež osebnega avtomobila Renault Espace. Odvetnica je nato v mesecu februarju 2005 prejela izvršiteljev poziv dolžniku, v katerem je bil dolžnik obveščen, da se bo 10.3.2005 vršila prodaja zarubljenih stvari. Hkrati je odvetnica prejela tudi oklic prve javne dražbe, s katerega je razvidno, da je predmet dražbe zarubljeni osebni avto z ocenjeno vrednostjo 1.500.000 SIT. Med tem je bila po dolgotrajnih dogovarjanjih med upnikom in pa dolžnikom v mesecu februarju 2005 tudi opravljena primopredaja poslovnih prostorov. 17. marca 2005 je občina s strani izvršitelja prejela AIPES-ovo potrdilo o opravljenem odpisu rubeža in obvestilo o neuspešni dražbi. Prva dražba je bila namreč neuspešna, ker na njej ni bilo kupcev. Najkasneje do 15. aprila 2005 je bilo potem potrebno predlagati drugo dražbo. Župan je 8. aprila 2005 s sklepom predlagal oklic druge javne dražbe za prodajo osebnega vozila. Druga javna dražba je bila 29. aprila 2005. Druge javne dražbe se je prav tako udeležila pooblaščenka občine. Dražba je bila uspešna in vozilo je bilo prodano za 900.000 SIT. Na račun Občine Vrhnike je bilo nakazanih dobrih 845.000 SIT, razliko je zadržal izvršitelj za svoje stroške in pa za provizijo. V mesecu maju 2005 je občina prejela AIPES-ovo potrdilo o opravljenem izbrisu rubeža. Odvetnica je nato 16. aprila 2007 prejela izvršiteljevo poročilo sodišču in upniku, iz katerega je razvidno, da je

zadevo zaključil in glede na poziv sodišča odvetnici, je odvetnica 23. aprila leta 2007 umaknila izvršilni predlog. Sklep z dne 25. aprila 2007, da se izvršilni postopek ustavi, je odvetnica prejela 3. maja 2007 in ga posredovala občini. Med tem se je dogajal izbris podjetja in 26. aprila 2006 je bil v Uradnem listu Republike Slovenije tudi objavljen izbris podjetja po 35. členu Zakona o finančnem poslovanju podjetij. Podjetje je tako v skladu s 27. členom navedenega zakona prenehalo, upniki pa bi lahko v enem letu po objavi izbrisa družba iz registra uveljavljali terjatve do družbenikov pravne osebe, saj v skladu s 394. členom takrat veljavnega Zakona o gospodarskih družbah, le ti solidarno odgovarjajo za izpolnitev morebitnih neplačanih obveznosti. Ker v poslovnih knjigah občine kljub uspešni javni dražbi še vedno izkazujemo terjatev v višini dobrih 2900€, izvršilni postopek je ustavljen, podjetje pa izbrisano, je potrebno terjatev odpisati. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Predlog je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Predsednik, želite besedo? Ne. Potem pa odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Hvala! Mogoče še kdo? Dva sta. G. Mišič, izvolite!

Franc Mišič:

Na koordinacijah smo se pogovarjali glede tega. Ste preverili zadevo in je to tako, kot je ga. Dremljeva razlagala? Sicer -----

-----, ki je to zadevo vodi ali samo na občinski upravi?

dr. Marjan Rihar:

Odgovor s strani direktorice občinske uprave.

Vesna Kranjc:

Skladno z Zakonom o gospodarskih družbah v enem letu po izbrisu družbe, ta družba je bila pa izbrisana 26.4.2006, lahko upniki uveljavljajo svoje terjatve zoper že izbrisano družbo zoper družbenike, se pravi zoper ustanovitelje. Ta rok smo žal zamudili in dejansko je zelo težko zdaj karkoli v tej varianti narediti, ker družbeniki morajo imeti neko pravno varnost in se šteje eno leto po izbrisu družbe odgovarjajo z vsem svojim premoženjem, potem pa je zadeva zaključena.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Boste še eno vprašanje? Ja. Nadaljujemo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Čudim se samo toliko, da se je to zamudilo. Občina ni bila obveščena, o tej zadevi se ni dalo drugače reagirati, se ni dalo, ne vem, mogoče v tem smislu še par besed.

dr. Marjan Rihar:

Saj bi jaz lahko povedal vendar, ker je to izrazito pravna zadeva, bi kar poprosil direktorico, da to pove.

Vesna Kranjc:

Dejansko je občina dolžna spremljati izbrise itn., ampak ta zadeva je bila vodena preko odvetnikov in pa preko izvršiteljev, tako da občina nekako ni bila mogoče zadosti ali kakorkoli aktivna v tej stvari, ker ko zadevo predamo odvetniku oz. smo je predali v tem konkretnem primeru, se na občinski upravi stvari niso več preverjale. Je pa smiselno, da se to v nadaljevanju primeri in da je to en šolski primer takih neodpisov oz. odpisov.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj vprašanja so bila. Bi želel še kdo? Ja, še bo en krog. Prosim za prijavo! samo eno vprašanje. G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

V bistvu se mi je zdajle pojavilo vprašanje. Ali ima potem sploh smisel, da lokalna skupnost najema, verjetno ne prav poceni advokatske usluge, če potem izgubi neke proceduralne možnosti tekom postopka? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Kolikor sem bil jaz poučen iz teh postopkov, je stvar tako: v takih primerih odvetnika mora imeti -----, če nima občinska uprava, bom rekel primerne kadrovske strukture za take stvari. Je pa res, da ta odvetnica, ki to dela za nas po pogodbi oz. je delala takrat za nas po pogodbi, ima veliko teh primerov in nekako pravijo, da je to praktično nemogoče, da spremlja vse te zadeve. Se pa

strinjam, da prav bi bilo, da bi pa to spremljala seveda. Dopolnilno ja.

Richard Beuermann:

Jaz sem sicer z odgovorom na nek način zadovoljen, ampak mislim, da bi morali v bodoče vsakega odvetnika v pogodbi zavezati, da spremlja te stvari in da reagira oz. da se s pogodbo zagotovi njegovo materialno, finančno odgovornost, če tega ne naredi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bo na tole vaše mnenje oz. pobudo odgovorila ga. Kranjčeva. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Lahko mogoče povem samo to, da v novih primerih vlaganje izvršb delamo na občini to sami. Tako da upajmo, da do tega na bo več prihajalo.

dr. Marjan Rihar:

Vsekakor je kontrola na občini bistveno drugačna, ker mi poznamo primere, če paš s pogodbo nekemu, tudi pričakuješ, da bo to po pogodbi opravljano, ampak žal ni bilo. Dobro, vprašanj ni več, odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika odpiše dolg dolžnika Andy AB, d.o.o., Zgornji Hotič 8, 1270 Litija v višini 2934,40€. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18. prisotnih svetnikov je 16. svetnikov glasovalo za, en je bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 7. točko.

8. točka dnevnega reda: Investicijski program Verd kanalizacija (1. faza)

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 8. točko: Investicijski program Verd kanalizacija 1. faza. Poročevalka k točki je ga. Kobalova, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Izvolite!

Tina Kopal:

Hvala za besedo! Občina Vrhnika je v letu 2007 pristopila k pridobitvi investicijske dokumentacije v sklopu tega je bil sprejet investicijski program kanalizacije Verd, nakar smo pridobili še projekte potrebne za izgradnjo, se pravi PGD in PZ projekte. Prvotne je bilo mišljeno, da se bo celotna investicije kanalizacije Verd financirala tudi iz evropskih sredstev, tako pa smo v letu 2010 to razdelili na prvo in drugo fazo. Prvo fazo smo uvrstili v proračun in predvideno je bilo tudi v projekt Čista Ljubljana, v sklopu katere se pridobivajo evropska sredstva. Vendar zaradi same zakasnitve izdaje odločbe o tej višini evropskih sredstev je smiselno k sami izvedbi prve faze kanalizacije pristopiti v sklopu proračuna v letu 2010. V skladu s tem smo pristopili k samemu popravku IP-ja in sicer, da se je razdelil na prvo fazo. Prva faza vsebuje sicer kanalizacijo, je pa smiselno v sklopu tega so se pač pokazale potrebe tudi po izgradnji oz. rekonstrukciji in obnovi ostale infrastrukture, se pravi vodovoda, pločnika in pa javne razsvetljave in pa delno tudi

meteorne kanalizacije. Tukaj pred vami je ta investicijski program. Jaz sem vam v bistvu delno predstavila, če so pa kakšna vprašanja, sem pa na voljo. Edino to bi še poudarila, da v sklopu same izgradnje bo Občina Vrhnika po izvedbi pristopila tudi k izdaji odločb o komunalnem prispevku, ki jih morajo krajani, ki se priklopijo na kanal poravnati. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Investicijski program je obravnaval tudi pristojni odbor, to je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želite besedo? izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Po obravnavi tega programa nismo imeli nekih pomislov ali nekih drugačnih mišljenj, mislim, da je v redu. Na odboru smo predlagali, da se pa v ta investicijski program le doda in sicer eno dodatno obrazložitev o plačevanju komunalnega prispevka za občane ob tej kanalizaciji in to je bilo tudi izvedeno oz. popravljano in narejeno v točki 9.1.5. investicijskega programa, kjer je ta točka 9.1.5. dodana in s tem je ta želja oz. pomislek odbora tudi s tem realiziran in potem pripomb ali pomislov ni več. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vaše dodatno pojasnilo! Odpiram vprašanja. Prijava teče. Vprašanj ni, odpiram

razpravo. Razprave ni, zaključujem. Predlagam, ker ni bilo nobene razprave in nobenih vprašanj in so trije sklepi, da se o vseh sklepih glasuje v paketu. Torej na glasovanje bom dal paket, razen če je kdo proti, tako da ne bomo formalno glasovali. Torej na glasovanje dajem naslednje sklepe: Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje Investicijski program za projekt Verd kanalizacija 1. faza, ki ga je izdelal Real projekt, d.o.o. Drugič: Vrednost investicije po stalnih in tekočih cenah znaša 1.137.993,56€ in se bo izvajalo skladno s časovnim načrtom od 1.1.2010 do 31.12.2010. In tretjič: vire za financiranje zagotavlja v skladu s sprejetim proračunom Občina Vrhnika v skupnem znesku 1.137.993,56€ v letu 2010. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov je 17 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, s tem je sklep sprejet. Zaključujem 8. točko.

9. točka dnevnega reda: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2872/4 k.o. Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 9. točko dnevnega reda: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2872/4 k.o. Vrhnika. Poročevalka k točki je ga. Kobalova, vodja Oddelka za okolje in komunalno. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala lepa! Občina Vrhnika je že pred leti aktivno pristopil k pridobitvi zemljišč, da bi bila povezana, sama povezava do vojaškega spomenika na Drči.

V sklopu tega je v proračun za leto 2010 seveda v ta program prodaje občinskega premoženja vključila tudi menjavo. V skladu s tem pa je potrebno ukiniti status javnega dobra. Tako je pred vami sklep, kjer se ukinja del kategorizirane poti, ki poteka od izvira Ljublanice in pa do spomenika v Drči, ki je v zasebni lasti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko uvodno poročilo! Ukinitve statusa javnega dobra je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želite predsednik besedo? Ne želite? Želite, ne želite? Ne. Torej če ne, potem pa odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Hvala! Vprašanj ni, torej odpiram razpravo. Razprave ni, zaključujem. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 2872/4 k.o. Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18. prisotnih svetnikov je 17. svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, s tem je sklep sprejet in zaključujem 9. točko.

10. točka dnevnega reda: Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2010

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 10. točko: Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2010. Poročilo k točki bo podal g. Kikelj, predsednik Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa za besedo! Naša komisija je objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj za leto 2010. Prvič je ta razpis izšel v Našem časopisu 25.1.2010. Ponovili smo ga 22.2. 2010. Obenem smo tudi vse zveze vrhniških društev, krajevne skupnosti in še nekatere druge organizacije pozvali naj opozorijo svoje člane na razpis. Kot vemo po Odloku občina lahko podeljuje vsako leto naziv častnega občana, zlato plaketo, srebrno in bronasto plaketo Ivana Cankarja, vendar največ en naziv častnega občana, 2 zlate, 3 srebrne in 6 bronastih priznanj. Na letošnji razpis je prišlo 6 predlogov različnih vrhniških organizacij. Komisija je sklenila, da predlaga občinskemu svetu v sprejem in nato v podelitev 4 predloge. Te predlogi so, da se zlata plaketa Ivana Cankarja podeli g. Igorju Novljanu, da srebrno plaketo Ivana Cankarja se podeli Društvu upokojencev Vrhnika, Muzejskemu društvu Vrhnika in Domu upokojencev Vrhnika. Sklep, kot sem ga sedaj prebral, imate v gradivu. V gradivu je tudi zapisnik komisije in pa predlogi za podelitev priznanj. Toliko za obrazložitev, če so pa kakšna vprašanja ----- . Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala predsednik za obrazložitev! K temu predlogu sklepa sem tudi sam v skladu s poslovníkom podal svoje mnenje in sicer se strinjam z predlogom te komisije. Poleg tega bi pa predlagal, da tako kot vsako leto občinski svet

poleg imen nagrajencev sprejeme tudi tisto, kar se v mnenju napisal, torej da se te obrazložitve preberejo na slavnostni akademiji in da imajo omejeno število znakov oz. da je ta obrazložitev primerno kratka, tako da ni obrazložitev suhoparna, ampak da dejansko pove tisto, kar nagrajenca najbolj pokaže zakaj je dobil to priznanje. Odpiram vprašanja. Hvala! G. mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Lahko rečem, da že cel mandat, odkar traja ta komisija, torej odkar delam v zadnjem mandatu v zadnji sestavi, spremljam delo te komisije. Nekako lahko rečem, da sem večkrat bil tudi že kot pobudnik vpleten vsaj posredno v te odločitve, zato imam kar nekaj vprašanj. Namreč prvo vprašanje se nanaša glede javnosti dela te komisije. Sprašujem in pričakujem tudi zelo jasen odgovor, zakaj komisija ne dela javno. Kaj pomeni javnost delovanja, je zapisano v poslovniku, vsaj v 4., 27., 53. členu itn., tako da glede tega ni nobenih nejasnosti. Komisija je samo ena od delovnih teles občinskega sveta in recimo kot primer, to je edina komisija, ki na svojih sejah ne dela zvočnega zapisa. Tudi druge določbe poslovnika o javnosti dela seje niso izpolnjene. Drugo vprašanje se nanaša oz. se glasi takole: zakaj člani občinskega sveta in tudi javnost nimamo vpogleda v celotno gradivo, o katerem odloča komisija? Če je komisija delovno telo občinskega sveta, mislim, da je povsem

neopravičljivo, da člani občinskega sveta nimamo vpogleda v celotno gradivo. Prepričan sem, da javnost, ne samo, da ne ve, ampak tudi ne mora vedeti o tem, o čem odloča. Tretje vprašanje se nanaša na to, zakaj se člani komisije pri poimenskih odločitvah ne želijo ali pa nočejo javno izraziti o svojih odločitvah. Zakaj se za svojimi odločitvami skrivajo? Tudi kar se tiče javnega glasovanja so določbe v poslovniku in upam, da bom to slišal pri odgovoru. Naslednje vprašanje gre predvsem o tem ali pa se nanaša na to, da bi vprašal, kako, na osnovi česa se komisija odloča pri predlogih ali pa v primerih, ko je predlaganih kandidatov več, kot je na voljo občinskih priznanj. Torej v prvi fazi je zagotovo odločanje na osnovi izpolnjevanja kriterijev, v drugi fazi gre za odločanje na osnovi ne vem česa. In te kriterije bi želel slišati. Sprašujem pa to zato, ker je nenazadnje tudi predsednik komisije na zadnji marčevski seji ugotovil oz. predlaga spodbujanje predlagateljev, naj vložijo vloge za kandidate za podelitev občinskih priznanj. Mislim, da bo teh predlagateljev vedno manj dokler se bo delalo na tak način in dokler ne bo znanih kriterijev odločanja. Toliko bi bila za enkrat vsa vprašanja. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanja! Če sem jaz prav razumel, gre tukaj večina vprašanj na predsednika komisije, če bo treba pa kaj še pravno pojasniti oz. tolmačiti dva akta, ki stojita za tem, torej Odlok o

priznanjih in Poslovnik Občinskega sveta, bomo pa ----- strani občinske uprave. Izvolite g. Kikelj oz. predsednik!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Če sem kje vmes kakšno vprašanje napačno zapisal, mi boste pomagali. Prosil bi. Kar se tiče javnosti dela, zakaj ne dela v skladu s poslovnikom: tukaj ste omenili, zakaj ni snemanja. Sam sodelujem v tej komisiji zdaj že 8. leto. Že ko smo začeli pred 4. leti v prejšnji sestavi nikoli ni bilo snemanja in niti prej ne, tako da nikoli niti ni bilo to predlagano, niti nihče ni predlagal naj snemanja ne bo. Enostavno ni bilo te prakse. Kaj bi to spremenilo pri samem odločanju ne vem, komisija je pa tako in tako delovno telo, ki je, kot ste sami ugotovili, občinskega sveta in je kot tako odprto za javnost. Če kdo želi sodelovati na sejah, vabila za seje so na internetu objavljene in kdor želi lahko pride zraven. Zakaj člani občinskega sveta nimate vpogleda v celotno gradivo dela komisije? Vse gradivo je na voljo, tudi tisti zavrnjeni, če lahko tako rečem ali pa kandidati, ki niso prišli v poštev na občinski upravi. Enostavno so v preteklosti bili dvomi, ko je komisija enkrat objavila kompletna gradiva in je potem na občinskem svetu padel predlog, da ne, da bi samo tista, ki so bili konkretno predlagani za nagrade, pa se spomnim, se je še enkrat -----, da bi vse, to se pravi v teh letih je bilo že večkrat spremenjen ta način. Mislim pa, to je pa moje osebno mnenje, da tisti predlaganci za priznanje,

ki pač enostavno niso prišli skozi sito, mislim, da ni potrebno, da jih na občinskem svetu ali vlačimo po zobeh ali pa zaradi tega, ker nekdo ni dobil priznanja, drugi pa ja, da potem pride do razne primerjave in do raznih sporov, kar se mene tiče. Zakaj se člani komisije pri imenskih odločitvah ne želijo javno izraziti? Tega vprašanja ne razumem. To bi mi morali malo razložiti. Vsak lahko pove svoje mnenje, če želi, ne vem pa, če je vsak dolžan obrazložiti svoj glas. Tudi na občinskem svetu kdo glasuje proti ali pa večinoma zadnja leta glasujemo vsi za veliko stvari ali pa večino za, pa ne 'obrazložujemo' vsi svojih glasovanj. Na osnovi česa komisija, aha kako se odloča, ko je na voljo več kandidatov kot priznanj. Tudi lani sem že omeni, ko ne pridemo do konsenza, ni druge, tako kot pri vseh odborih, komisijah in tudi občinskem svetu, glasujemo. Ker nikoli se ne bomo o vsaki stvari strinjali in edino to je rešitev. Ali sem še kaj spustil? Če je kaj takega ali pa če ima ga. direktorica kakšno pripombo. Je pa ja, kar se tiče kriterijev, to sem pozabil. Komisija deluje na podlagi odloka. Odlok je jasen. Nikjer ni zapisno, kaj mora izpolnjevati, ne vem, kaj ste vi imeli v mislih, kako bi ovrednotili kandidate. Pač komisija se odloči glede na vlogo. Če pridemo do nekih podeljevanj nagrad, ki bodo zahtevali strokovne podlage, potem komisija kot ja naša, pa naj ne zveni čudno ali grdo, ki je politična, ki jo imenuje občinski svet iz članov občinskega sveta, ne mora podeljevati strokovnih nagrad. Mi pač podeljujemo nagrade občine, ki so, kakorkoli jih obračamo. Ko

bomo mi danes glasovali za to, je politika sprejela sklep, ne stroka. Nihče od nas tukaj ni strokovnjak za podeljevanja priznanj takšnih in drugačnih. Mi dajemo politične nagrade. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj vprašanji ni bilo. Ali lahko mogoče, bi jaz še en krog sprožil, če bo se še kdo prijavil. Prosim za prijavo! Kar prijavite se in še ostali, če želi še kdo. Očitno ni. potem pa kar g. Čepon. Izvolite!

mag. Marko Čepon:

No, hvala za odgovore! Dejansko sem najbolj vesel zadnjega odgovora, saj si ga vsak lahko interpretira kakor želi, ampak vprašati sem hotel samo, na kateri spletni strani so vabila za delo Komisije za podeljevanje občinskih priznanj. V zagovarjanje javnosti sej, jaz namreč trdim, da javnost seje kot velja za občinski svet, analogno za delovna telesa občinskega sveta, ni v nobenem primeru zagotovljena pri delu te komisije, žal ne. Na vrhnika.si teh vabil ni. Zato vprašujem na kateri spletni strani je vabilo? Kje se zainteresirani kandidati in ljudje, občani lahko pogledajo, kdaj bo ta seja in kdaj lahko prisostvujejo, če želijo. Dobro, samo to.

Vesna Kranjc:

Lahko jaz odgovorim, da za seje komisij dejansko ni vabil na spletni strani niti gradiva. Večkrat smo že razglabljali o tem ali bi to dajali na spletno

stran, ampak na koncu smo ugotovili, da je verjetno boljše, da vsaj gradiv ni. Kar se tiče vabil, se lahko dogovorimo, da bi dali na spletno stran zaradi različne interpretacije potem sprejetega ali pa predloga gradiva, tako da dejansko tudi teh vabil na spletni strani ni. Nima pa predsednik tukaj, mislim da, nobenega vpliva na to, ker o tem ali se dajo vabila na spletno stran ali ne smo do sedaj odločali izključno v Občinski upravi.

dr. Marjan Rihar:

Kolikor jaz vem po veljavnem poslovniku nimamo tega napisanega, da bi morala biti vabila in dejansko tega nismo. Seveda je pa to lahko vmesna pobuda za dopolnitev poslovnika.

-----:

G. župan, res je to, kar je bilo rečeno, mislim pa, da je bila večkrat podana pobuda, da se vsaj vabila z dnevnim redom za delovna telesa občinskega sveta objavijo. Vsaj kar se mene tiče, mislim, da ne toliko zato, da bi zdaj pa ljudje množično hodili na seje teh delovnih teles, ampak predvsem zato, da imajo ljudje možnost vedeti, kakšno gradivo se pripravlja, kateri odloki se pripravljajo, da so lahko bolj pozorni na to in da imajo potem v samem postopku sprejemanja možnost demokratičnega vplivanja na odločitve. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz mislim, da je brezpredmetno, da naprej razpravljamo. Dejstvo da teh vabil zdaj ni bilo gor in to pobudo bomo v času, ki se ga da, realizirali, to se pravi v najkrajšem možnem času, ki se ga da, realizirali. Ni pa, za pobude jaz se ne spomnim. Takrat, ko smo okoli poslovnika razpravljali, te pobude ni bilo za poslovnik, ker če bi bila, potem bi bila tudi vnesena v samo besedilo. Dobro, zdaj vprašanj ni. Ja, predsednik Nadzornega odbora. Ali lahko pri mikrofону! Saj je vseeno kje.

Milan Jerman:

Mogoče samo to bi opozoril, občinski svetnik, g. župan, v krepak premisek tudi objava dnevnih redov odborov oz. vseh organov občinskega sveta, mislim Občine Vrhnika, tudi vabil. Konkretno v Nadzornemu odboru se ukvarjamo zdajle z enimi zadevami, ker če bi bila na dnevnem redu že naprej objavljen, bolje da zadevo zaključimo in gremo domov. Samo toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Je pa res, da nadzorni odbor je specifičen odbor, če lahko rečemo, tako da tam so včasih tudi kakšne zelo delikatne zadeve in če bi bilo to vnaprej vse objavljeno, bi bilo tako, kot je predsednik opozoril. Za ostale odbora pa mislim, da kakšnih posebnih težav ne bi smelo biti. V

redu. Torej vprašanja so bila izčrpana, odpiram razpravo. Hvala! G. Kikelj imate besedo.

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Navezal bi se na g. Čepona. Lahko rečem, da marsikatera pripomba je lahko upravičena, ker ne samo pri delu te komisije, tudi pri drugih odborih so razne luknje v poslovniškem delovanju lahko, bi pa ga pozval, da pristopi k modernizaciji odloka morda, če ima kakšne konkretne predloga, da se izognemo vsakoletnim nepotrebnim zapletom, če misli, da priznanja niso pravilno ali pravično razdeljena, da bi sam poskušal pomagati ali občinski upravi, tudi komisija je pripravljena sodelovati, kako bi to bolje rešili. Ker mi že nekaj let razmišljamo in ta odlok je bil mislim, da trikrat že popravljen v 8. letih, pa še vedno se najdejo problematični deli ko zadnji hip se ugotovi, da nekaj ni tako urejeno, kot bi bilo potrebno. Tako da g. Čepon, resnično vam predlagam, dajte predloge. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mag. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala za pobudo! Dve stvar bi opozoril: ni problem zapisan odlok za moje razmišljanje ali pa razmišljanje je večkrat vprašljiva interpretacija dejstev, ki so v odloku zapisana, ampak to ni ključno. Imamo poslovnik, ki je zelo svež in ki je zelo jasen. Če poslovniških določil ni, ki bi se na

delo neke komisije direktno nanašala, potem imamo poslovniška določila, ki se nanašajo na delo občinskega sveta. In imamo tudi poslovno določilo, da se v delu ali pa pri delu delovnih teles občinskega sveta smiselno uporabljajo določila, ki veljajo za občinski svet, če za delo posameznega delovnega telesa ni predpisano ali pa ni posebnega drugačnega določila. Torej to v bistvu, žal moram reči, ne bom rekel sprenevedanj, mogoče nepoznavanje ali pa premalo poznavanje tega. Kar se pa tiče javnosti dela, jaz sem vprašala samo zakaj delo komisije ni javno. Kaj pomeni zagotavljanje javnosti? Ena od stvari, ki jih je treba narediti, da se lahko odključa, da je neka seja javna, so vabila. Mislim pa, da se vseh nas 20 bo strinjalo, da bomo rekli, OK seja je javna, če nekdo želi zvočni zapis, da ga tudi dobi. S tem mislim, da se lahko povsem smiselno tudi ta javnost pokrije. In ne pride do teh težav ali pa do teh problemov, do katerih bi lahko prišlo, na katere je opozoril predsednik nadzornega sveta. Lahko so stvari, ki so zakrite, če gre za tudi v zvočnem zapisu za neke stvari, ki so še tajne, ki bi lahko imele škodljive posledice, tako da mislim da, ne vem, enostavno ne morem razumeti, zakaj je izmed vseh delovnih teles to edina komisija, ki ne dela zvočnega zapisa. Poglejte, saj ne gre za drugo, za sitnarjenje, ampak recimo, ko sem želel recimo videti, v čem je problem ali pa iz debate, ki se je odvila v komisiji, izluščiti katere kriterije upoštevati, ko preverjamo pri vseh ostalih delovnih telesih, se to da dobiti, se zvočni zapis dela, se

lahko človek poglobi, analizira določen problem, tu pa te možnosti ni. In enostavno ne morem drugače reči, ko da je to delo komisije tako, ki ni javno. Saj zdaj bom končal, ampak mislim pa, da je kljub vsemu prav, da to povem, namreč, če gre za delovno telo občinskega sveta, katerega član sem tudi jaz, potem bi želel vedeti tudi o stvareh ali pa mi vsi bi morali vedeti o stvareh, o katerih se na tej komisiji odloča. Ne vem, mislim, da nobeno drugo delovno telo, ko zavrne neko točko, nek predlog, neko tematiko, ne skriva te tematike, ampak tudi če je negativno mnenje, se pojavi vsaj v informacijo članom občinskega sveta ali preko zapisnika ali pa preko gradiva za občinski svet ipd. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Saj kot poročevalec imate to možnost.

Janez Kikelj:

G. Čepon, komisija nikoli nikogar ne zavrne. Komisija je samo odločala ali predlogi izpolnjujejo pogoje iz odloka in potem o tistih, ki izpolnjujejo pogoje iz odloka, enostavno če se ne soglašata z vsemi člani, se glasuje. Nikoli ni nihče zavrnjen, samo če ne izpolnjuje zahtevkov iz odloka oz. iz razpisa kasneje, se pač taka vloga opredeli kot nepopolna. Nihče pa ni, da bi rekli, ta je pa zavrnjen, ampak recimo letos smo imeli 4 srebne pakete predlog in tri smo morali izbrati in tri smo izbrali. To ne pomeni, da je en zavrnjen. Zdaj, če je pravni termin drugačen, bi me kakšen pravnik

lahko poučil. Iz štirih smo izluščili tri. Verjetno problematizirate ta način predvidevam in če imamo mi omejeno kvoto, delujemo kot komisija v pogovoru in se dogovorimo, če se ali se pa glasuje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prvi krog razprav je mimo. Če želi še kdo kaj razpravljati, prosim za prijavo v drugem krogu. Ne. Potem zaključujem razpravo in prehajam h glasovanju. In na glasovanje bom dal dva sklepa tako, kot sem povedal, sklep, ki ga predlaga komisija in sklep, ki je zapisan v mojem mnenju v paketu, ker ni bilo nobenih nasprotovanj v sami razpravi. Torej na glasovanje dajem predlog naslednjih dveh sklepov ... aha, se opravičujem! Pred glasovanjem bomo preverjali prisotnost. Prosim za preverjanje oz. prijavo! Hvala! 17 je prisotnih, sedaj pa h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjih sklepov: Občinska priznanja za leto 2010 prejmejo: Zlato plaketo Ivana Cankarja Igor Novljan, Srebrno plaketo Ivana Cankarja: Društvo upokojencev Vrhnika, Muzejsko društvo Vrhnika, Dom upokojencev Vrhnika. In pod drugič: Na podelitvi priznanj se preberejo obrazložitve, ki jih pripravijo predlagatelji. Za zlato plaketo v obsegu od 1500 do največ 2700 znakov s presledki, za srebrno plaketo v obsegu od 750 do 1400 znakov s presledki. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 prisotnih svetnikov je 15 svetnikov glasovalo za,

nihče ni bil proti, sklepi so sprejeti. Zaključujem 10. točko.

11. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o plakatiranju v času volitev in referendumu v Občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 11. točko: Predlog Odloka o plakatiranju v času volitev in referendumu v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Kranjc, direktorica občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Predlog Odloka o plakatiranju v času volitev in referendumu v Občini Vrhnika: točka je že bila obravnavana na prejšnji seji občinskega sveta februarja letošnjega leta. Občinski svet je sprejel osnutek odloka, ga prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo do 24.3.2010. Že v sami obravnavi na občinskem svetu so bili podani nekateri predlogi za izboljšavo. Med temi predlogi so bili upoštevani naslednji: dodalo se je predlog prepoved plakatiranja na drevesih, dodale so se obvezne sestavine pisnega soglasja lastnika zemljišča, na katerem se izvaja plakatiranje in sicer, da se med drugimi sestavinami uvrsti tudi velikost in oblika plakatnega mesta, spremenilo se je pa besedilo tudi v 13. členu, kjer je bilo določeno oz. je sedaj določeno, da se v času volilnega molka, da je prepovedano lepiti in nameščati plakate, postavljanje stojnic in

izobešanje transparentov. Naj spomnim, da je bilo tukaj vprašanje, ali je v času volilnega molka dopustno kakršno koli lepljenje novih plakatnih mest. Tukaj smo vprašali na Ministrstvo za javno upravo, ki je pristojno za razlago zakonodaje s tega področja, ali je dopustno karkoli spreminjati oz. popravljati, če nekdo odstrani plakat tik pred pričetkom volilnega molka in prejeli smo pisni odgovor, da v času volilnega molka ne smemo nameščati, popravljati, prelepiti ničesar, zato je tudi naš odlok popravljen skladno s tem. V bistvu je bil tudi v javni obravnavi oz. na sami seji občinskega sveta se je pojavilo vprašanje, kakšni naj bi bili ti odmiki plakatnih mest od javnih cest na zasebnih zemljiščih. Tudi to tematiko smo želeli uvrstiti v odlok, vendar pa se je v teku sprejemanja odlokov pojavila nova zakonodaja s tega področja in sicer Zakon o javnih cestah in ostali podzakonski predpisi, ki urejajo odmike od postavljenih objektov in pa plakatnih mest občinskih in ostalih državnih javnih cest. Ker je zakonodaja še v proceduri, ni sprejeta, se nam je zdelo smiselno, da se ta tematika ne uvršča v odlok, ampak da bomo odlok potem, če bo potrebno, skladno s sprejeto zakonodajo popravili. Glede na vse sprejete pripombe, predloge predlagamo, da se odlok v vsebini, kot je pred vami sprejme in objavi v uradnem glasilu Naš časopis.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Odpiram vprašanja. Prijava teče. Hvala! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Jaz imam pa eno vprašanje v zvezi z določitvijo transparentnih mest. Za določitev plakatnih mest in stojnic ni problema, ker jih je zadosti, me pa zanima, kaj je v primeru, če je kandidatov več kot je mest transparentnih. Po kakšnem ključu se potem deli? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Boste vi odgovorila?

Vesna Kranjc:

Mogoče največ na to temo ve predsednik Komisije za volitve, imenovanja KMVIAZ no, ker ima prakso s tega področja. Tukaj se dejansko opravi žreb in po ključu sreče se dodeli plakatna mesta oz. transparente.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! To so bila vprašanja. Še kakšen krog vprašanj oz. želi še kdo postaviti kakšno vprašanje? Ne. Da. Še kdo? Dobro. Imamo dvojce vprašanj. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Jaz bi samo vprašal, mogoče ne razumem prav. Se opravičujem!

dr. Marjan Rihar:
Torej naprej. Mag. Čepon!

mag. Marko Čepon:
Hvala! V času javne obravnave sem dal pobudo oz. predlog, da bi se uskladile globe pri obeh odlokih, torej o plakatiranju u v času volitev in pa javni red in mir. Zdaj, ker vidim, da pač se to ni naredilo. Ali je kakšen razlog ali ste samo pozabili? Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Ni se pozabilo. Obrazložitev bo pa povedala direktorica občinske uprave.

Vesna Kranjc:
V samem gradivu je tudi napisano, da v času javne obravnave je bilo priporočilo, da se 16. člen odloka, ki določa globe uskladi s 15. členom osnutka Odloka o javnem redu in miru. Res je, tudi to zadevo smo preučili, ampak dejansko smo ugotovili, da so globe skladno z Zakonom volilni in referendumski kampanji v predlaganem odloku najnižje, kot so mogoče postavljene. So pa te globe znatno višje od tistih glob, ki so določene v Zakonu o javnem redu in miru in tudi ocenili smo, da so tukaj kršitve znatno hujše od kršitev tistih, ki jih nekdo stori mogoče v nasprotju z Zakonom o javnem redu in miru, ker nekako volilni referendumski kampanji so le ključnega pomena tako za državo, kot za občino in tudi globe v primeru kršitev teh volitev oz. referendumov in napačno

plakatiranje naj bi bilo hujše kaznovano kot globe v javnem redu in miru.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! To so bila vprašanja, odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče. Razprave ni, zato jo zaključujem in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o plakatiranju v času volitev in referendumov. Aha. Se opravičujem! Spet je prisotnost drugačna kot prej in zato prosim pred glasovanjem še prijavo prisotnosti. Hvala! 18 prisotnih. Zdaj 18 prisotnih sprašujem o glasovanju o naslednjem sklepu: Občinski svet občine Vrhnika sprejme Odlok o plakatiranju v času volitev in referendumov. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18. prisotnih ste vsi glasovali za. S tem je odlok soglasno sprejet. Zaključujem 11. točko.

12. točka dnevnega reda: Osnutek Programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2011-2015

dr. Marjan Rihar:
Začenjamo z 12. točko: Osnutek Programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2011-2015. Uvodno poročilo bo podal g. Razdrh, namestnik poveljnika Občinskega štaba civilne zaščite. Izvolite!

Viktor Razdrh:

Hvala za besedo! Spoštovani, lep pozdrav tudi v mojem imenu in v imenu Štaba civilne zaščite Občine Vrhnika! Osnutek Programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ima podlago v Zakonu o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Zakonom o gasilstvu in Zakonom o požarnem varstvu. Seveda še v podzakonskih aktih, ki opredeljujejo organizacijo sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami na območju lokalnih skupnosti. Podlaga za sprejem, torej za pripravo tega programa je tudi ocena ogroženosti, ki jo vsaka občina mora sprejeti in na podlagi nje izdelani načrti za različnih 8. naravnih ali drugih nesreč, ki jih izdeluje Občina Vrhnika. V tem letu poteka zadnje obdobje zadnjega 5 letnega programa in seveda za 2011-2015 je potrebno v skladu z 43. členom Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami sprejeti nov program, torej občina planira varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami petletno in seveda vsakoletno s sprejemom proračuna. Izteka se zadnji 5 letni program, v katerem smo dosegli načrtovano celo 86% preteklega programa. Seveda do konca leta imamo še nekaj, vendar proračun je sprejet in mislim, da bomo to vse skupaj tudi realizirali. Ugotovljeno je bilo na preverjenih in tudi na občinski vaji zaščite in reševanja 2007, da sistem varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami na našem območju deluje v skladu z zakonodajo, da je pripravljen, da se organizira na tak način v primerih, ko pride do

naravne in drugih nesreč, da zagotovi osnovno posredovanje v tistih začetnih trenutkih seveda, v primeru večjih nesreč pripravi tudi možnost pomoči regij in države. V prvem delu tega osnutka smo analizirali stanje, dejansko dosežen nivo razvoja sistema zaščite in reševanja v preteklem obdobju in seveda v skladu z merili, ki jih postavlja država za organiziranje enot in tudi novo organizacijo zaščite in reševanja, ki pri nas ni nekako kardinalno vplivala na spremembe in reorganizacijo zaradi tega, ker smo nekatere stvari predvidevali in upoštevali že pred spremembo zakonodaje in smo praktično nekako zagotavljali, zasnovali koncept, ki temelji na prostovoljnih enotah, torej predvsem na gasilskih enotah, ki so v naši občini organizirane kot javna gasilska služba. Smatramo, da z takim razvojem, kot smo ga planirali v naslednjih 5. letih, seveda pa primernim potem vsako leto glede na samo situacijo, kakršna pač bo v nadaljevanju, smatramo, da bomo dosegli tisti osnovni cilj, to je zagotavljanje posredovanja ob naravnih in drugih nesrečah, reševanje, torej do vzpostavitve stanja, kjer redne javne službe lahko delujejo in seveda sprejetje takih ukrepov, ki bodo zagotavljali večjo varnost pred naravnimi in drugimi nesrečami.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Če bo potrebno še kakšno dodatno pojasnilo, se potem na voljo še poročevalka ga. Kranjčeva ter g. Keršmanc, kot poveljnik Gasilske zveze Vrhnika. Samo gradivo

oz. sam osnutek programa, ki gre v sprejem po večfaznem postopku, je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Predsednik, želite besedo? Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Odbor je poslušal poročila v pripravah pripravljavcev tega programa in ugotovil, da je dejansko program dober, sprejemljiv in zelo smelo zastavljen. Vsi upamo, da bo tak kot je napisan, tudi realiziran, kar je pa seveda odvisno, kot je bilo tudi že rečeno, v bodočih naslednjih letih od finančnih možnosti, ki jih bo proračun imel, vendar je prav, da se zagotavljajo sredstva v ta program po moči, torej z maksimalno zmoglostjo, kot bo dana v naslednjih letih. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Novljan! Opiram vprašanja. Povedal sem , da gre program po trifaznem postopku, kar pomeni, da je tudi sklep, ki je danes obravnavan tukaj in predlagan, da bo dan v javno razpravo, kjer bo mogoče še marsikaj, vprašanja, pobude iz današnje razprave bomo pa, tako kot običajno smiselno upoštevali kot predloge iz javne obravnave. Imamo dvoje vprašanj. Prvo vprašanje bo postavil g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Tukaj sem prebral pri požarnem varstvu na str. 32, poleg zagotavljanja funkcioniranje zvez za varovanje gasilcev, zdravniški pregledi,

intervencije itn., je tudi zadnja alineja 'delovno mesto koordinator'. Nič ni bilo omenjeno, kaj to pomeni. To je najbrž dodaten strošek, ki bo reden strošek. Pa najbrž bi to moralo tudi biti v organigramu osebja tega. Tukaj noter ne vidim, kje je ta potreba po koordinatorju. Nekaj več okoli tega bi rad vedel.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Natančni odgovor bo podal, a boste vi, g. Razdrh. Izvolite!

Viktor Razdrh:

Gasilska zveza in torej poveljstvo Vrhnika je pač predlagalo, kar ugotavlja že z leti praktično, da se obseg dela pri njih povečuje, tudi s strani zahtev torej države, gasilske zveze same njihove in tudi državnih institucij, tudi Uprave za zaščito in reševanje, ki zahteva vodenje zahtevnih programov in ne samo zaradi tega, tudi zaradi organizacijskih večjih zmoglosti in tudi koordinacije boljše pri vodenju večjih intervencij recimo, se nekako ugotavlja, da bi sčasoma bil potreben nek koordinator. Zaenkrat je to tako imenovana oseba, ni pa tukaj v organigramu zaradi tega ne, ker je organigram postavljen tako, da ne zajema posameznih funkcij, ampak v bistvu je razdeljen način organiziranja sil za zaščito in reševanje in je nekako sestavljen, predstavlja enote, ki delujejo na področju zaščite in reševanje, seveda te enote pa imajo poveljnika, imajo namestnika, imajo člane,... seveda ta funkcija, ta

novi koordinator pa bi bil tam nekje od leta 13 smo rekli, da bi sčasoma že nekako do takrat, pa bi imel večjo vlogo pri samem organiziranju gasilstva, ki je praktično prevzelo vse naloge zaščite in reševanja. Seveda tukaj je možna tudi neka kombinacija z občinsko službo ali pa, ne vem, neke možnosti. V glavnem v plan je to dano, v primeru, da bo realizirano, da se bo dalo do takrat realizirati, se bo realiziralo, če to ne bo možno, se bo pač seveda tako kot do sedaj iskalo take rešitve, kot so, da nekdo dela tam po 6, 7 ur na zvezi ali pa na poveljstvu torej kot tajnik in tisti, ki pripravlja vso to dokumentacijo itn. To je moja obrazložitev.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za obrazložitev! Dejstvo je, da so dejavne službe na Vrhniki, varstvo protipožarno je organizirano po prostovoljnih gasilskih društvih, vemo kako je s prostovoljstvom danes, vse manj je ljudi, ki so prostovoljci, gasilci so tukaj častna izjema, vendar kljub temu, se je taka potreba pojavila, gre pa mogoče ----- tega odgovora pri organigramu. Tukaj gre v bistvu za neko pomoč pri tistem kvadratu, kjer piše poveljnik civilne zaščite, namestnik poveljnika ipd., tam nekje, da bo še recimo tam nekje. Ni to neka posebna inštitucija, kot so ostali elementi tega organigrama. Nadaljujemo z vprašanji. G. Beuermann! Aha. Se opravičujem! Še dodatni odgovor s strani poveljnika Gasilske zveze Vrhnika oz. Vrhniške gasilske zveze.

Vinko Keršmanc:

Jaz bi tukaj samo dodal, da poleg tega, kar je bilo rečeno tukaj, da je to mišljeno za neko bolj povezano delovanje in sodelovanje. Moram tukaj poudariti tudi to, da je v bistvu to potrebno zagotoviti za vse tri občine in da je to en del, ki se planira iz sredstev Občine Vrhnika. V bistvu ta zadeva se zdaj pokriva Gasilska zveza Vrhnika v bistvu tri občine in tukaj je dejansko tega dela nastalo v zadnjem času, tako kot je že namestnik poveljnika povedal, res veliko in enostavno čutimo, če hočemo kvalitetno in uspešno delovati naprej, da bo tukaj potrebna neka dodatna moč oz. neko dodatno angažiranje vseh treh občin.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sedaj pa vprašanje g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Preden postavim vprašanje moram pohvaliti izredno kvalitetno gradivo, iz katerega, če ga prebereš, res lahko ugotoviš tisto, kar je najbolj pomembno. Posebej mi je všeč tabela 5, ki govori o pregledu nesreč in drugih dogodkov na območju Občine Vrhnika, kjer že pogled po diagonalni pove, da se nesreče v zadnjih letih zmanjšujejo, kar je zelo v redu. Sprašujem pa, en sam podatek me zanima, pogledite, tukaj je napisano: »Nesreča z nevarno snovjo v letu 2009.« Kar se tovrstnih nesreč prej ni pojavljalo, me zanima, zakaj gre. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Bom poskušal tekom seje se spomniti in bom dal odgovor, če lahko.

Viktor Razdrh:

Lahko jaz. ----- Eno je razlitje starega olja iz motorja v kanalizacijo, torej izlitje na Verdu, kjer je bilo 'vpivnano' vse do Ribiškega doma dol, celo pri Podpeči so se gledali te madeži. Praktično je nekdo zlil, pravzaprav najdeno je tudi, kdo je bil, našli smo skupaj s komunalo in policijo potem točno mesto, kjer je to, kdo je zlil, tako da je prijava in tisti je tudi odgovarjal za ta prekršek. In mislim, da je bila še ena, to pa je na tem klancu vrhniškem pri a se je reklo ----- včasih ali kako, tista starejša hiša tam, je padla cisterna IUV-ja, ko je IUV odvažal še tiste preostale stvari, ki jih je imel, mislim da je bilo kurilno olje, mu je padla tam cisterna dol in se je to razlilo po cesti in je začelo teči dol v 'kanaletu' proti pokopališču in tudi takrat so naše enote in tudi brigada iz Ljubljane posredovali. To sta ti dve, za kateri jaz vem, da sta bili.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! So še kakšna vprašanja? Če so, prosim za prijavo. Ni odpiram razpravo. Ni razprave. Potem pa prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa. Prisotnosti je enaka, ne? Občinski

svet Občine Vrhnika je obravnaval osnutek Programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami za obdobje 2011-2015, ga prekvalificiral v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do vključno 15.5.2010. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18. navzočih svetnikov ste vsi glasovali za, zato je ta sklep sprejet. Zaključujem 12. točko.

13. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 13. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. Poročilo k točki bo podala ga. Kranjčeva, direktorica Občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Še enkrat hvala za besedo! Tudi predlog odloka oz. osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika je bil obravnavan na prejšnji februarski seji. Prekvalificiran je bil v predlog in dan v javno obravnavo. Na sami seji občinskega sveta in niti v javni obravnavi ni bilo predlogov, tudi Občinska uprava ni ugotovila kakšnih pomanjkljivosti

osnutka odloka, zato je predlog odloka o spremembah predlagan v isti vsebini, kot smo ga obravnavali na prejšnji seji, gre pa zlasti za spremembo števila članov občinskega sveta. V vsaki volilni enoti naj bi se zdaj volilo 12 članov občinskega sveta in ne 10, tako kot je bilo v prejšnjem odloku. Predlagamo, da se tak odlok sprejme in objavi v uradnem glasilu Naš časopis.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Ni razprave. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov je 17 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, odlok je sprejet. Zaključujem 13. točko.

14. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o varstvu javnega reda in miru v Občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 14. točko: Predlog Odloka o varstvu javnega reda in miru v Občini Vrhnika. Poročevalka k točki je ga. Kranjčeva, direktorica Občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Tudi Odlok o javnem redu in miru je bil obravnavan na prejšnji seji, prekvalificiran je bil v predlog in podan v javno obravnavo do 24. marca 2010. Že na sami obravnavi na občinskem svetu smo dobili kar nekaj predlog po izboljšanju, prav tako so bili predlogi podani tudi v času javne obravnave. Predlogi so se pa nanašali zlasti na to, naj se uvrsti v odlok prekršek, ki določa, da je imetnik psa oz. živali, ki z lajanjem ali drugačnim oglašanjem povzroča motenje miru med 22. in 6. uro zjutraj, odgovoren za prekršek. Predlog je bil tudi, naj se v odlok uvrsti določilo, da je prepovedana košnja trave v nedeljo in med prazniki, da se globe znižajo skladno z zakonskim minimumom. S strani nepodpisanih občanov je bila podana pobuda, da se uredi jakost in intenzivnost zvonjenja cerkvenih zvonov. S strani večjega števila podpisanih občanov je bil tudi podan predlog, da se v odloku uredi prepoved oglašanja živali tako v nočnem kot v dnevnem času. Svetnik mag. Marko Čepon je v imenu svetniške skupine SLS Vrhnika v času javne obravnave predlagal, da se v 2. odstavku 11. člena besedi 'živali' in 'žival' zamenjata z besedo 'psa', z obrazložitvijo, da predlagani odlok ne ločuje med hišnimi in domačimi živalmi, zato je potrebno v navedenem primeru natančnejša obrazložitev. Prav tako je predlagal, da je treba v 2. odstavku 13. člena za besedo 'kdor' dodati besedo 'namenoma' z obrazložitvijo, da lahko povzroči škoda na grmih oz. drevesih tudi zimska

služba, prometne nesreče in da take stvari ne smemo oglobiti oz. črtati kot prekršek. Poudaril je, da je nujno potrebno ločiti med povrnitvijo škode in pa namernim poškodovanjem. Poudaril je tudi predlog, da se odlok, ki ga obravnavamo, to se pravi Odlok o javnem redu in miru in pa Odlok o plakatiranju v času volitev in referendumu v Občini Vrhnika uskladi glede višine glob, to smo obravnavali že pri eni izmed prejšnjih točk in pa, da se dodajo v ta odlok tudi obvezne sestavine pisnega soglasja iz 12. člena Odloka o plakatiranju v času volitev in referendumu v občini Vrhnika in pa soglasje po Odlok o javnem redu in miru. To je soglasje, ki se nanaša na plakatiranje na zasebnem zemljišču. Občinska uprava je preučila vse te navedbe in večino teh pripomb oz. predlogov upoštevala. Žal pa nekako ni bilo možno upoštevatii pripombe v zvezi z oglašanjem psov v nočnem času in z motenjem oz. kratenjem javnega mira v zvezi z zvonjenjem zvonov. V zvezi z zvonjenjem zvonov ni bil podal predlog v javni obravnavi, predlog ni bil podal določno, niti ni bilo opredeljeno, kaj točno naj bi se s tem zasledilo, tako da temu predlogu nismo sledili, prav tako nismo sledili predlogu v zvezi z prepovedjo oglašanja živali. Ker v temu predlogu ni bilo sledenja, smo dobili na prejšnjo sejo amandmaje k temu predlogu, ki so jih uvrstili 4. svetniki. Amandma predlaga, da se v 11. členu 5. točka spremeni tako, da se glasi: »V naseljih je prepovedano imeti na prostem psa, ki s svojim stalnim laježem brez potrebe in vzrokov moti

občane pri počitku med 22. uro zvečer in 6. uro zjutraj.« In amandma številka 2.: v predlogu Odloka o javnem redu in miru se 11. člen uporaba 'živali' spremeni tako, da točka 5 postane točke 6 in se glasi: »Lastnik, vodnik ali skrbnik živali, ki krši 2., 3., 4., 5. odstavek tega člena, se kaznuje z globo 100€. Ko smo dobili te amandmaje in pa obrazložitev amandmajev, smo za mnenje v zvezi s tem zaprosili Ministrstvo za notranje zadeve in to je bilo v petek prejšnji teden in dejansko danes sprejeli odgovor na kar nekaj urgenc in sicer v smislu, da Zakon o javnem redu in miru ne ureja področja živali oz. ne dopušča, da se posega z vsebino, kot je predlagana v Odloku o javnem redu in miru. Namreč ni zakonske podlage, ki bi omogočala, da se takšna vsebina oz. materija ureja v Odloku o javnem redu in miru. Oporzorni smo bili s strani predlagateljev amandmaja, da imajo tako stanje oz. tako urejeno stanje kar nekaj občin na območju Republike Slovenije, vendar pa po temeljitem premisleku je bilo ugotovljeno, da kljub temu, da bi občinska uprava želela urediti to področje, to nikakor ne paše v Odlok o javnem redu in miru. Težave bi bile tudi pri izvajanju tega odloka, saj dejansko je zelo težko izvajati in povedati, kaj je to ponavljajoče se motenje neke živali in tudi vprašanje, zakaj ta žival laja oz. moti nočni mir. Lahko je to zaradi neprimerne skrbi lastnika nad to žival in v takem primeru je za takšno ravnanje oz. dejanje pristojna izključna veterinarska inšpekcija. Prejšnji teden oz. na prejšnjo sejo ste prejeli tudi mnenje Ministrstva za

notranje zadeve, generalnega sekretarja mag. Gorana Klemenčič v zvezi z uvrstitvijo te določbe v odlok in zakon in tudi njegovo mnenje sledi temu, da dejansko ta materija ni predmet urejanja v Zakonu o javnem redu in miru. Nekako smo dobili informacijo, da se pripravlja Zakon o skrbi z živaljo oz. o skrbnem ravnanju z živalmi, ki pa naj bi v bodočnosti urejal to materijo in takrat bi imela tudi Občina Vrhnika in seveda tudi ostale občine na območju Republike Slovenije nekako pravno podlago, da bi to materijo uvrstile v javni red in mir. V tem trenutku pa je nekako zadeva vprašljiva tako s stališča izvajanja kot s stališča uvrstitve v odlok. V primeru, da se taka materija uvrsti v odlok, se pojavijo pritožbe in problemi izvajanja teh določb.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev, kar se je dogajalo po javni razpravi in seveda obrazložitev o amandmaju! Želite predlagatelji amandmajev dodatno pojasnitev? Ja. Izvolite ga. Jesenovec!

Vera Jesenovec:

Hvala za besedo! Zakon o varstvu javnega reda in miru, vidite da če je ta določba v odloku, da je to v nasprotju z zakonom, ampak dajte mi povedati, kje v zakonu to piše, da tega ne sme biti noter, ker namreč v odloku ne mora biti samo tisto, kar je v zakonu izrecno prepovedano. V zakonu pa to ni prepovedano. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Odgovor bo pripravil oz. bo podal g. Bele, vodja Medobčinskega inšpektorata.

Stanislav Bele:

Hvala za besedo župan! Dober večer vsem skupaj! Jaz mislim, da je bila osnovan obrazložitev dana s strani Ministrstva za notranje zadeve v dopisu, ki ga je poslal mag. Klemenčič, državni sekretar, v katerem se je navedlo, da Zakon o javnem redu in miru določa tiste -----, ki jih povzroča človek. Vprašanje je bilo tudi, kaj pa če se proizvaja tonski posnetek pasjega laježa. V tem primeru gre za odgovornost človeka, ne pa živali. Jaz sem tudi dal dve obrazložitvi, dve tolmačenji tega, ki sta zelo podobni tistemu, kar je danes posredovalo Ministrstvo za notranje zadeve in kar je bilo tolmačeno g. Klemenčiča. Tako da sam ocenjujem, da če bil ta amandma sprejet, potem bi imeli samo eno določbo v predpisu, katere pa inšpekcija, kot je tudi danes podala stališče, kot je tudi danes podal stališče predstavnik MNZ-ja, ne bi mogla pač izvajati inšpekcijskega ukrepanja oz. po domače povedano, bi bilo to ukrepanje nezakonito, ker za to nima nikakršne podlage v zakonu. Nismo za to pristojni, niti pooblašteni, da ugotavljamo, zakaj prihaja do laježa psa ali pa oglašanja druge živali. Mislim, da Zakon o zaščiti živali to jasno določa in daje to pristojnost Veterinarski inšpekciji.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa tudi za to pojasnitev! Sedaj pa odpiram vprašanja. Prijava teče. Hvala! Prvo vprašanje bo postavil mag. Čepon. Izvolite!

mag. Marko Čepon:

Saj na amandma tudi lahko, ne? Hvala! Predlagatelj a amandmaja, prvega bi vprašal, ne glede na mnenja, ki smo jih zdaj slišali, ampak vseeno stalni lajež, kako ga opredeliti. Predlagana amandmaja namreč: »V naseljih je prepovedano imeti na prostem psa, ki s svojim stalnim laježem,...« Ta stvar je zelo raztegljiva. Drugo, kar bi vprašal, je pa dikcija za besedo laježem 'brez potrebe in vzroka'. Zdaj ne vem, ali se ta 'brez potrebe in vzroka' nanaša na psa, da pes laja brez potrebe in vzroka ali da se brez potrebe in vzroka moti občane. Kako je bila stvar mišljena, ker je vsebinsko zelo različna lahko zaradi tega. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Kdo bo v imenu predlagateljev? Ga. Jesenovec, boste vi skoz odgovarjala? Ja, izvolite!

Vera Jesenovec:

Hvala! Mislim, da sem bila izzvana, ker sem prvo predlagala, na prvem mestu no. Mislim, to gre v bistvu vse za psa in jaz mislim, da Zakon o zaščiti živali ščiti žival, do čim Zakon o javnem redu in miru, bi moral ščititi ljudi pred motečim pasjem laježem ponoči. Bila je pobuda tudi s strani občanov pisna, ki so jo naslovili v času poteka

javne obravnave. Te ljudje so se se tudi obrnili na nas in iz tega so tudi prišli potem te predlagani amandmaji. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Naslednje vprašanje bo postavil g. Možina. Izvolite! Mogoče eno malo ne navadno, ampak ali mora biti vsaka 'nedovoljitev' nekega dejanja, torej v tem primeru laježa, tudi sankcionirana.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi tukaj predlagal, da g. bele pove, ker je vodja inšpektorata.

Stanislav Bele:

Hvala za vprašanje! Jaz mislim, da ne. jaz mislim, da vsak prekršek, da vsaka opustitev ni nujno, da je tudi prekršek. Mi imamo v Republiki Sloveniji na tem področju ogromno prekrškov, tako da se človek vpraša že, kaj lahko stori in kaj ne. To je ena zadeva, jaz bi pa rekel predvsem tudi da, če bi bil amandma sprejet v taki predlagani vsebini, potem se je treba zavedati tudi, da ima ta določba določene pravne posledice, tako za občino, če bi na primer občan uveljavljal na podlagi te določbe pravno varstvo in zahteval od inšpekcije, da izvaja določene aktivnosti. Kot se je izjasnilo že Ministrstvo za notranje zadeve, mislim, da je bila danes tudi vam neka obrazložitev dana, 'obrazložuje' nek postopek, v katerem, če bi prišlo do pritožbe zoper, če bi inšpekcija zoper tega

občana ukrepala in do pritožbe, potem bi ta zadeva na instanci definitivno padla.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Tudi jaz bom postavil nenavadno vprašanje in to v imenu vseh tistih prizadetih občanov, ki imajo s tem res velike probleme, tudi sam sem že to doživel in sprašujem tako Občinsko upravo kot g. Beleta ali pa kogarkoli med vami, naj mi odgovori na vprašanje na koga naj se pa ti nesrečni občani obrnejo oz. kaj naj storijo, da zaščitijo svoj najbolj normalen interes, da ponoči spijo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ali boste vi g. Bele? Če ne bo pa nekdo drug.

Stanislav Bele:

Hvala za vprašanje! Jaz še zmeraj trdim in zagovarjam, tako kot zagovarja tudi Ministrstvo za notranje zadeve, da je pač pravna podlaga za izvajanje te opustitve pri vzgoji in dolžni skrbi do živali na strani lastnika, ki jo opredeljuje Zakon o zaščiti živali. Prebral sem tudi to tolmačenje oz. predlog veterinarske oz. VURS-a, ki predlaga spremembo Zakon o javnem redu in miru. Ampak to je samo predlog, ki je lahko s strani

predlagatelja oz. tistega, ki bo oz. MNZ-ja ali ga bo sprejel ali pač ga ne bo. Ampak trenutno stališče je tako, da ta zadeva oz. ta materija ne sodi v Zakon o javnem redu in miru in ne sodi niti v neke izvedbene akte, ki jih sprejema občina.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bomo še en krog naredili, ker smo ravno na koncu, ne. Torej, če želi še kdo postaviti vprašanje, prosim za prijavo. Hvala! Ali še? No, potem pa še. V redu, bomo. Torej g. Beuermann vprašanje!

Richard Beuermann:

Najprej hvala za odgovor! Saj sem takega pričakoval, ampak postavlja se mi naprej vprašanje. Če ne spada v ta zakon, kam spada? Mi smo pred situacijo, prej je gospa direktorica Občinske uprave lepo povedala, da se je kar nekaj občanov oglasilo v zvezi s tem, ker imajo realne probleme in jaz jim verjamem. Da ne bo kakšne pomote, jaz sem sam lastnik psa, ampak moj pes ponoči ne laja. In zaradi mene in mojega psa tudi slučajno nihče ni prikrajšan pri spanju. Poznam pa osebno veliko ljudi, ki ta problem imajo in resno sprašujem, kam potem spada.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ja, verjetno tisto, kar lahko naredimo je, da damo neko pobudo državnim organom, ampak to vemo, kaj je s temi pobudami, dejansko je pa to stvar države, da to področje uredi, ker to,

kar smo slišali iz odgovorov pomeni, da to področje v splošni zakonodaji ni urejeno. Sicer tisto civilno pravno, tožbe in to, to je drugo. To ni zdaj varstvo, ki ga ima država. Tako da to bi bil odgovor. Gremo naprej. Naslednje vprašanje g. Malovrh!

Robert Malovrh:

Hvala za besedo! Tukaj gledam 14. člen, povzročanje hrupa pravne osebe, samostojnega podjetnika, mene na koncu nič ne briga ali me to muzika zbudi ali pasji lajež. Tukaj se jaz sprašujem, kako boste vi sankcioniral to, če se ponoči dogaja. Morate priti na licu mesta, če je tam pes boste psa videli, če je pa muzika, boste pa muziko videli, kakor jaz prav razumem.

dr. Marjan Rihar:

G. Bele, boste dal odgovor?

Stanislav Bele:

Kar se tiče določbe, ki je navedena v 14. členu, daje neposredno pristojnost Medobčinski inšpekciji in Medobčinskemu redarstvu, izhajajoč iz Zakona o javnem redu in miru. Gre za opustitve, še enkrat poudarjam, ki jih povzroča človek. Kar se pa živali tiče, jaz še enkrat govorim in izhajam iz tistega, kar govori zakonodajca, Zakon o zaščiti živali, še zmeraj trdim in niso zadeve, ki prihajajo iz te domene, odstopamo veterinarski inšpekciji. Na kakšen način ona ureja, jaz nimam nekih informacij okoli tega.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj pa še en krog, ker mislim, da so bile še neke prijave. Hvala za prijave! Vprašanje g. Mišič.

Franc Mišič:

Hvala za besedo! To bo bolj obrazložitev glasu kot ... Ali lahko zdaj ali bom potem še enkrat?

dr. Marjan Rihar:

... predlagal, da je potem obrazložitev glasu, ko bo že razprava in vse končano, potem da se še da. Zdaj so vprašanja za razjasnitev in za razpravo, ter za odločanje. Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Zanima me, koliko primerov je bilo tega, da se je taka situacija predala veterinarski inšpekciji in kakšne so bile posledice.

Stanislav Bele:

Kot sem že podal informacijo, vse zadeve odstopamo na VURS. Teh primerov z laježem psa ali z oglašanjem drugih živali, je bilo v tem času, ko sem jaz inšpektor na območju sedmih občin, izredno malo. Ne vem zdaj natančno, ampak bom rekel ne več kot 10. Mi to zadevo odstopamo naprej VURS-u, tudi v tej prijavi skladno z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru, pozovemo, da nam podajo informacijo o inšpekcijskem postopku, vendar do sedaj od vseh teh prijav nismo dobili

nikakršnih informacij, na kakšen način so ukrepali. Dobil sem enkrat osebno, ker se je šlo za oglašanja petelina, da so zadevo rešili.

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Ne vem jaz, jaz ne morem verjeti, da smo tukaj, da imamo službe in da enega problema ne moremo rešiti. Jaz vem za ta primer dol v našem naselju Vrtnariji, je par družin, ki imajo velike pse in jih zaprejo, ko gredo na morje in jih zaprejo na balkonu. In te psi tulijo cele noči. Če mi nismo sposobni, da to ustavimo, potem nehajmo se pogovarjat. Mora it to v ta odlok, mora priti inšpektor, mora zagotoviti, da se to konča. Nisem za to, da se zdaj kaznuje z ne vem kakšnimi globami, ampak ljudje imajo pravico do mirnega spanca od 10. do 6. zjutraj in nimamo kaj več govoriti, inšpekcijske službe bodo pa našle način, da to uredijo. Zato čakam jaz predlog inšpektorjev, s kom se bodo povezovali, kako bodo skupno akcijo načrtovali, kako bodo ta problem rešili. Predlog je upravičen in mi smo pa zato tukaj, da to rešimo. Tako, da jaz pričakujem rešitev. Ena rešitev se mi nakazuje s tem, da se pokliče VURS, samo tudi VURS je treba zavezati, da ukrepa, da javi in da ta lajež psov prekine. Oni so zato poklicani, oni vedo, kaj je psu, ga pregledajo, ugotovijo vplive, zakaj pes laja in so tudi dolžni, da ukrepajo. Tako da jaz bi bil za to,

da se napiše, da to gre v naš odlok, da pa samo dodamo alineje, kakšen je postopek potem rešitve tega. Nisem za kaznovanje, ampak pasji lajež je treba ustaviti. Če se pojavi, ga je treba ustaviti in mi smo tu zato, da to ustavimo. Tako da to je moj predlog in ne mislim odstopiti. Prav bi bilo, da se mi zavzamemo, da to rešimo. Ta problem je! V Vrtnariji je ta problem. Ne vem, ali so se ljudje naveličali, ker vidimo, beremo od ministrstva, ja pa kako ministrstvo lahko napiše tak odgovor, da se problem, ki je realen ne rešuje. Oni bi morali napotiti, ne vem jaz, totalna ignoranca in ljudje so za to plačani. Ljudje tam sedijo, imajo dobre službe, dobro plačana, problem pa ne rešujejo.

dr. Marjan Rihar:

Kakšno je pa vprašanje?

Pavel Caserman:

Jaz imam zadosti tega! Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

... kot razpravo oz. kakšno vprašanje je, ne vem.

Pavel Caserman:

Lahko postavim pa vprašanje, problem smo ugotovili, kdo je pristojen, da ta pasji lajež odstrani. Stanovalci v gostih naseljih imajo vso pravico. Zdaj pa prosim odgovor, kdo je dolžan, da to ustavi. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
G. Bele!

Stanislav Bele:

Hvala za vprašanje! Jaz mislim, da je iz odgovora, ki ste ga dobili, bom jaz odgovoril, da je za to pristojna Veterinarska inšpekcija. Veterinarska inšpekcija seveda to odgovornost prelaga na MNZ, MNZ pa v tem zakonu jasno določa, da gre za ravnanje človeka in ne za ravnanje živali. Še enkrat poudarjam, če bi želeli to zadevo opredeliti v zakon oz. v odlok, bi morali jasno določiti, kaj je opustitev oz. kaj je pasji lajež, kot je prej en gospoda rekel, se pravi, bo treba točno določiti, kako lahko inšpekcija ukrepa, na kakšen način lahko ukrepa, da gre za neko varstvo živali. Sam pa menim, da bi moralo to biti urejeno predvsem v Zakonu o zaščiti živali, ki to materijo tudi opredeljuje, ampak ne v Zakonu o javnem redu in miru.

dr. Marjan Rihar:
Hvala za odgovor! Nadaljujemo, g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Jaz imam pa vprašanje za inšpektorja. V primeru, če prekomerno pride do obremenitve s hrupom, ter da ima en mladoletnik zabavo, recimo osnovna šola, koga se oglobi ali se skrbnika ali njih. Ker v primeru, da se skrbnike, mislim, da ni problema, da se tudi v primeru psov skrbnika psa. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala za vprašanja! G. Bele!

Stanislav Bele:

Poglejte, gre za pojem, ki ga Zakon o javnem redu in miru določa in je tudi v dopisu jasno bilo določeno, da gre opustitev, ki jih povzroča človek, za ravnanja, ki jih povzroča človek. Tiste stvari, ki so opredeljene kot ožje skrbstvo nad neko živaljo, ureja Zakon o zaščiti živali. Inšpekcija v konkretnem primeru je samo kot nadzorni organ in mi ne moremo prejudicirati nekih odločitev, ki jih zakon jasno določa. Jaz kot inšpektor sem tudi dolžan, če ----- v nekem izvedbenem aktu, da gre za neko določbo, ki ni v skladu z zakonom, opozoriti pristojno ministrstvo, da je ta odločba noter in jo pozvati tudi na kak način ----- . Danes je ministrstvo posredovalo en primer, ki jasno nakazuje k temu. Ne me razumeti napačno, da naša inšpekcija ne želi, da se to zadeve uredijo, da se urejajo, smo za to, ampak vse te pojme je pač treba jasneje opredeliti. V tem konkretnem primeru je potrebno jasneje opredelite pristojnosti inšpekcije, na kak način mora opredeliti pasji lajež, kaj pomeni pasji lajež, ali gre za konstanto, koliko časa to traja, kdo je dolžan skrbeti za živali in na kakšen način, ali gre za žival, ki ima motnjo vedenja, mislim, da za izvajanje teh zadev je edina v tej državi pristojna Veterinarska inšpekcija, ki lahko ugotovi, zakaj neka žival v nočnem času moti mir, ali pa zakaj je lastnik neko žival pustil na balkonu, se pravi, da

mora odkriti vzrok. Da ne bi neka inšpekcija, ki je nepristojna, nestrokovno izvajala naloge in lahko s tem nestrokovnim izvajanjem nalog povzroči še večjo škodo, kot je dejansko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! ... nekaj krogov vprašanj. Ali je še kakšno vprašanje? Še so vprašanja. Potem pa prosim za prijavo. Je ni? Je? Je. Hvala! G. Beuermann, kar izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo še enkrat! Jaz se opravičujem, ampak preprosto nisem zadovoljen z odgovori. Preprosto nisem zadovoljen z načinom, kako se te stvari lotevamo. Postavljam zelo konkretno vprašanje, jaz recimo posnamem psa, ki laja in zvečer ob 10. začnem to pasje lajanje predvajati po nekem zelo možnem zvočniku. Me zanima, koliko časa bi bilo potrebno ta pasji lajež predvajati, da bi priletela ali policija ali kdorkoli od uradnih oseb. To je namreč odgovor na tisto, kako bomo zapisali, kako bomo zapisali koliko časa naj pes laja.

dr. Marjan Rihar:

Tukaj je pristojna policija. Tukaj inšpekcije nimajo nobenih pristojnosti, kar nad tem hrupom iz zvočnih naprav imajo občinski inšpektorji samo takrat, kadar gre za povzročanja hrupa s strani pravne osebe, tako da te stvari ureja policija, enako tudi tisto, kar je prej, ne vem ali g. Cukjati

ali g. Caserman o nekih zabavah na prostem ali nekaj takega. To se kršitve javnega reda in miru, ki jih lahko nadzira policija. Namreč taka je zakonska podlaga. Dobro. Zdaj vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Prosim za prijavo! Hvala! Prvo razpravo bo imel g. Možina. Izvolite!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem postavil vprašanje glede prvega amandmaja in ali je možno, da neka žival, v tem primeru pes, ki povzroča lajež in nek hrup, kot temu rečemo, čeprav pasji lajež je pasji lajež in ga ni treba posebej opredeljevati, dejansko ni potrebno, da se sankcionira, gre za 2. amandma namreč. Odgovor, kolikor sem jaz razumel, je bil naslednji, da ni nujno, da je neka sankcija. Tudi to ni lahko opredeljeno kot prekršek. Sem pa zato, da bi se ta amandma sprejel, ker s tem dejansko opozorimo občane, da imamo to v nekem členu napisano. S tem, da bi pa ta amandma spremenil, ne vem, če to lahko predlagam, da bi »V naseljih ni dovoljeno imeti na prostem psa, ki s svojim laježem moti občane pri počitku med 22. in 6. uro zjutraj.« Taka formulacija mislim, da bi bila boljša in ne bi bila kakorkoli kočljiva. Jasno pa je, da bi morali se vprašati, kdo je pristojen. Glede pristojnosti, kaj jaz vem, ne kaznovanje ampak, da pride nekdo in to prijavi, kam to prijavi ali je to VURS tisti ali kdo, ali je dejansko Medobčinski inšpektorat tisti, ki tudi to recimo prijavi ali stranka prijavi pri njemu itd. Skratka to pot bi bilo treba opredeliti. Mogoče tudi

ne, ampak jaz smatram, da bi morala biti opredeljena. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi predlagal, da gredo vse razprave skozi in potem na koncu razprave se ugotovi, kaj je s temi amandmaji oz. če so kakšne pripombe. Razpravo bi zdaj naprej dali in bi potem, če ste za to, da se potem na koncu, ker bodo še drugi imeli svoja mnenja, da ne bi na vsako mnenje predlagatelji teh amandmajev odgovarjali. Naslednja razprava g. Tomšič.

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Zdaj smo se po pasje zapletli. In sicer jaz se spomnim ene debate na občinskem svetu še v šoli Ivana Cankarja, kjer smo o pasjem dreku govorili približno uro in pol. starejši svetniki se boste spomnili tega, brez efekta. Poglejte, mešamo, danes jaz nisem skrbno poslušal, govorimo o urbanih psih, ki so v urbanem naselju in o vaških psih, ki so običajno čuvaji. Tu smo vse zmešali. Če boste enem kmetu v Ligojni rekli, da naj psa ponoči vzame v spalnico, bo cel hudič, če pa rečete nekomu iz Baričevičeve garniture, so pa ti psi stalno v spalnici oz. imajo večjo mobilnost, kot jo pa ima marsikateri človek, da ne govorim o Bosancih. In pogledajte, jaz se sprašujem, kaj ima društvo kinologov tukaj, kakšno vlogo. Jaz mislim, da obstajajo društva, ki so zelo, zelo aktivna, mi oni vendar svetujejo, ta pes tvoj ne sodi v urbano okolje, ne sodi niti ne v blok, ker je moteč za

okolico in nalagati represivnim organom neko nalogo, kjer se bodo sosedje, ki so sprti zaradi psov, ne samo skregali, ampak lahko se celo pobijejo. Tako da jaz bi predlagal, da se lotimo stvari dobro in premišljeno. Dodal bi pa še nekaj. Jaz izhajam iz bolj vaškega okolja oz. predmestja Vrhnike, kjer je za nas moteče in tudi marsikaterega kmeta, če boste vprašali, pasji iztrebki po travnikih in po površinah. Pokojni ----- kmet je rekel, jaz sem polne nakladalke trave vrgel stran zaradi tega, ker sem, ni zalegla ne prošnja, ne grožnja, ker je bilo toliko pasjih iztrebkov ob sprehajanju psov v smeri Močilnika in Retovja. Tako da jaz bi predlagal, da gre v drugo smer ta debata in da se predvsem ne poskuša uporabiti represija, ampak določene druge vključno z društvom kinologov, 'pasjerejce' in vseh podobnih, da se poskuša ta zavest lastnikov psov širše obravnavati in seveda tudi vplivati na te lastnike. Veliko lastnikov psov kupijo zaradi želje otroka psa, čez 6 mesecev ga zavržejo. Vsa zavetišča pasja so polna in ne vedo ljudje, kam bi s temi psi, od velikih, skoraj bi rekel telet, pa do ne vem kakšnih lepih, k vse stane preko 1000 ali pa celo 2000€. Tukaj smo prišli na eno nerazumljivo fazo družbene širine ali pa celo 'megalomanstva'. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! G. Tomšič mi je precej besed vzel moram reči.

Vincencij Tomšič:

Hvala!

Igor Novljan:

Jaz sem tudi sopodpisnik tega in jaz se zavedam, da je stvar takega amandmaja lahko tudi problematična v izvajanju. Lahko je ali pa ni. Mogoče pa mi vsi malo pretiravamo. Koliko pa je tega? Koliko je tega na leto, na dan ali kako drugače? Druga stvar, jaz mislim, da to ne presega neke velike številke, je pa res, da z enim takim amandmajem, pa to, kar je bilo tudi rečeno, se popolnoma strinjam, če drugega ne damo opozorilo nekomu. Mi imamo možnost ali pa nekomu zagroziš: »Poslušaj, mi imamo možnost, imamo v odloku to napisano.« In že to je veliko in jaz mislim, da čez to tudi ne bo šlo nikoli, ker dokazilo dokazat kdaj je pa kaj, ne vem ----- . Druga stvar je res, sicer tu piše, da je v urbanem območju, ampak kje pa je to. Kje pa je ta meja tega? Katera meja je zdaj to? Kje je zdaj to? To je težko. Dejansko nekaj nejasnosti na tem sigurno obstaja. Jaz mislim, da se preveč zapletamo v to. Jaz osebno bom tak amandma, mislim, da je smiselno iz tega, kar sem prej povedal, je smiselno, da pride v tak odlok, ker s tem, prvič ne bo veliko dela, ker tega ne bo veliko, drugič bo pa lahko deloval tam, kjer so pa res akutni problemi.

MAGNETOGRAM NADALJEVANJA 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 20.04.2010

In teh akutnih problemov, ko je res treba intervenirati je pa malo trdim jaz. Po poznavanju, jaz tudi živim tu okoli, jaz ne slišim, vsaj do sedaj v 30. letih nisem še imel problem s psi, pa imajo vse hiše tam pse. Tako da jaz ne vem, če so to take stvari. Končal bi samo še s tem, v kolikor je pa stvar nezakonita, amandma tak kot je, potem pa g. župan ima vso pravico takega ne upoštevati in ga dati v odlok. To imate pa vso, v kolikor je to proti zakonom, lahko župan, ima to dolžnost, ne samo pravico, da tak amandma, ki je protiušten tudi ustavi in reče opla, iz tega in tega razloga to tako ne mora iti. Saj pravim, jaz se strinjam s tem, da malo tudi pretiravamo na tem področju. Amandma, ki eventualno gre v ta odlok, ne bo nič poslabšal, malo pa mogoče poboljšal z grožnjami, nič drugega. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz moram samo toliko pripomniti, jaz ne moram amandmaja ustaviti, ampak lahko ustavim objavo odloka. Tisto imam dolžnost pravzaprav. Nezakoniti odlok ne sme iti v objavo, ne moram pa izločiti amandmaje ven in odlok objaviti, toliko da se razumemo. Nadaljujemo. G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Hvala za besedo! Jaz bi pa le apeliral na našo inšpekcijsko službo, ker pač zato jih imamo. Ne mora nam reči, ja ne vem, to tukaj piše. Ta problem bo večer in bo treba nekaj narediti, če na drugega, bo opozoril na državni ravni, kaj se

dogaja in da bo potrebno nekaj narediti in zato bi prosil, da v tej smeri gre stvar naprej, da se dobi uradni odgovor in kaj se da spremeniti, da enkrat uredimo to stvar tudi z državne stvari. Ne moremo ostati tako. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala še enkrat! Jaz mislim, da amandma je ta pravi. Kar se lokacije tiče, piše v naseljih. Vsi vemo, da na kmetijskih gospodarstvih je pes čuvaj, tam laja, to je čisto normalno, se tudi nihče ne bo pritoževal, govorimo o naseljih in predlagam, tako kot sem že prej, ko sem postavljaj vprašanja povedal, da nisem za kaznovanje v prvi. Mi lahko čez leto, ko bomo vedeli, kakšna bo praksa, to dopolnimo, če bo potreba in imam predlog, da ker smatram, da ima vsak pes svojega lastnika, ki je polno odgovoren za obnašanja psa. To se pravi, lastnik mora skrbeti za zdravje psa, za hrano in tudi za njegovo početje. To se pravi tudi dreki in tudi glas, če je preglasen. Tako da bi postavili to v ta odlok in sicer bi zadolžili inšpekcijsko službo, da v kolikor se to dogodi, prijavi tega lastnika psa veterinarski službi in jo prosi za odgovor, kako bodo uredili ta problem. Oni pa morajo ugotoviti, zakaj ta pes laja preko vseh meja. Jaz mislim, da je to normalen pristop in da smo mi dolžni to narediti, pa tudi če je 5 primerov v letu, smo mi dolžni, da na to reagiramo

in da jim to možnost damo. Po moje bi bila to prava pot. Ker lajež ni normalen in zato je stvar teh veterinarjev, da ugotovijo, kaj je, napotijo, če bo pa veterinar odgovoril, da se ta noče pogovarjati, potem pa mi lahko potem tudi popravek damo in damo tudi kazen, v kolikor se to ne bo uredilo po normalni dogovorni, pogovorni poti. Toliko imam jaz pripombe in predlog.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! najprej moram reči, da se v celoti strinjam s tem, kar je zdaj govoril g. Caserman. Kar nekaj stvari je povedal, ki sem jih mislil jaz in bom zato lahko krajši. G. Tomšič, res je. Vse kar ste rekel, je res, ampak res je tudi to, da ko pes čuvaj zalaja zbudi lastnika, lastnik pride ven, prežene tistega, zaradi kogar je pes lajal, se vrne v sobo in pes ne laja več. In to primerjati s to zadevo ni najbolj korektno. Ni najbolj korektno. Želel bi v razpravi povedati, da se osebno strinjam z predlogom g. Možine, da nekoliko preoblikujemo amandma tako, da tisto, kar je morda malo odveč, izpustimo in da o takem amandmaju glasujemo. Dejstvo je, da vsa ta sprenevedanja in tukaj se opravičujem g. Beletu, saj ni on kriv za to. Tisti, ki se je poglobil v odgovore dveh ministrstev, točno ve, za kakšen problem gre. Jaz sicer imam informacijo, da stranka, ki ji pripadam, Liberalna

demokracija Slovenije, pripravlja zakon o odgovornem lastništvu do psov. Upam, da bodo čim prej te zadeve prišle dejansko tudi tja, kjer se zakone sprejema, ampak dejstvo je, da in samo še to bi želel povedati, pogledajte, tudi dilema urbano okolje in podeželje, tisti, ki ste prebrali obrazložitev amandmaja, tu notri zelo jasno piše, Mesta občina Nova Gorica je tak identičen člen v svojem odloku sprejela. Mestna občina Nova Gorica! Ampak sprejela ga je tudi Osenica. Tisti, ki ne veste, Osenica je, če ni najmanjša je pa ena najmanjših občin v Sloveniji in tam je težko govoriti o urbanem okolju in imajo tak člen v svojem odloku o redu in miru. Tako da mi, če bomo tak odlok in jaz vas lepo prosim gospe svetnice in gospodje svetniki, da odlok podprete, to si upam reči v imenu prvo podpisane predlagateljice. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Mag. Čepon. Izvolite!

mag. Marko Čepon:
Hvala lepa! Vem, da so problemi, jih razumem, slučajno se nekoliko spoznam tudi na etologijo, torej na vedo o obnašanju živali in mislim, da tu se dejansko poskuša predpisati nekaj, kar je nemogoče sankcionirati, nemogoče identificirati vzroke. To je ključno. Tisto, kar je bilo že večkrat ugotovljeno, namreč, kadar gre za opuščanje dolžnega ravnanja lastnika oz. imetnika živali do psa, je stvar, ki se po Zakonu o zaščiti živali

sankcionira. Mogoče, da ti ukrepi ali pa te prijave na veterinarsko inšpekcijo niso učinkoviti in verjamem, da niso učinkoviti. Tudi če bi bil jaz veterinarski inšpektor ne bi reagiral primerno ali pa po željah, če bi bila prijava na pasji lajež. Če bo pa nekdo prijavil imetnika živali, da opušča dolžno ravnanje, skrb za psa, potem je dolžan veterinarski inšpektor takoj 'urgirat'. Zakaj pes laja? Tako kot je v amandmaju napisano, da se sankcionira lastnika psa, ki lajajo brez vzroka. Noben pes ne laja brez vzroka. Sankcije so povsem na mestu in morajo biti, kadar gre za krivdo človeka, imetnika živali, ampak to v bistvu že ureja Zakon o zaščiti živali ----- od maja 2007. Vsi ostali vzroki, pes se bo oglašal kadar bo ogrožen, kadar bodo vsiljivci, kadar bodo mački na njegovem teritoriju ponoči, kadar bodo, čeprav se gredo sliši, ali pa podgane s kanalizacije ven lezle, vedno se bo oglašal. In tisto, kar bi želel, samo ena ideja - kar se tiče teh blokovskih naselij oz. večstanovanjskih hiš, mislim, da bi bilo to najlažje urediti z hišnim redom. S hišnim redom v primeru motenja zaradi psov, po drugi strani pa, če gre za taka motenja, kot jih je g. Caserman omenjal, je pa to izključno kršitev po Zakonu o zaščiti živali. Vse ostale vzroke je pa več ali manj nemogoče dokazati. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Ta krog razprave je izčrpan. V tej razpravi smo ugotovili naslednje: podala sta bila poleg vseh razprav seveda dva predlog, en s

strani g. Možine, ki je predlagal rahlo spremembo predlaganih amandmajev s strani svetniške skupine LDS in predlog g. Casermana, ki je predlagal drugačen amandma, skratka posredno, če sem jaz prav razumel, posredno učinkovanje preko naše inšpekcije, posredno potem javljanje in zahtevanje ukrepov od veterinarske inšpekcije. Zdaj bi dal besedo predlagateljem amandmajev, kaj menite, potem se bomo pa odločali naprej o samem postopku.

Vera Jesenovec:

Hvala za besedo! Jaz se strinjam tudi z predlogom g. Možine, da se pač amandma št. 2 umakne in se ga preoblikuje tako, kot je dal predlog.

dr. Marjan Rihar:

To je pa št. 1.

Vera Jesenovec:

To je pa št. 1.

dr. Marjan Rihar:

Torej predlog g. Možina sprejmete, sami pa umikate amandma št. 2. G. Caserman, kaj je z vašim amandmajem?

Pavel Caserman:

Jaz sem samo razpravljal in sem predlagal postopek rešitve. Strokovnjaki na tem področju bodo pa povedali ali je to sprejemljivo ali ni sprejemljivo. Po moji logiki smatram, da bi to bil

najlepši pristop, ker v primeru, da inšpektor ugotovi, da ta lastnik psa ne dela pravilno s psom, ima pa tudi možnost, da ga napoti na en tečaj, kako bo ravnal s psom, da tega laježa ne bo več. Saj ni zdaj rečeno, da je končni zaključek kaznovanje in ne vem, zapora nekoga. Mi rešujemo psa in rešujemo stanovalce, tako da jaz mislim, da bi ta predlog, da inšpektor je tisti, ki je poklican in občini da kaljenje nočnega miru, kaj jaz vem, intervenira in ta postopek se mi zdi, da bi bil najbolj pravi. Bodo pa strokovnjaki povedali, če je sprejemljiv. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Tako je, dali ste predlog v razpravi. Zdaj, če se hoče 'amandmirati' obstoječo materijo, morate biti štirje svetniki, da podate skupaj ta predlog in da ga oblikujete, ker to je vaš predlog, ne moremo ga zdaj mi tukaj oblikovati. Šele potem, ko je oblikovan, lahko zavzamemo do njega neko stališče, tako da zdaj če imate namen oblikovat ta predlog, prosim povejte, da potem ustrezno ukrepam glede poteka seje, ali je kaj drugače g. Caserman. Torej bilo je vprašanje, če se strinjate s katerim od predlogom g. Casermana, Bi prosil predlagatelja še, da se izjasnite o tem. Ali rabite daljši razmislek? No, lahko prekinemo sejo za 10 minut, če rabite razmislek. 5 minut. V redu, prekinjam sejo za 5 minut. Hvala! Ali luči ugasnemo?

PREKINITEV SEJE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s prekinjeno sejo. Predlagatelja amandmaja bi prosil, če podate poročilo, če ste se uskladili oz. če so amandmaji pripravljene za glasovanje.

Vera Jesenovec:

Amandma se glasi takole: »V naseljih ni dovoljeno imeti na prostem psa, ki s svojim laježem moti občane pri počitku med 22. uro zvečer in 6. uro zjutraj. V primeru podane prijave zoper dejanje s 1. odstavka je MIRED dolžan o tem obvestiti VURS in zahtevati poročilo o izvedenih ukrepih.«

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog amandmajev je bil podan. Je na ta predlog še kakšna razprava? Na vse skupaj ja. Ampak predlog je nekaj novega, to se pravi razprava teče naprej. Zdaj je bil amandma podan, torej prosim za, samo moment še, da je tehnika pripravljena. Ja, prosim za prijavo za razpravo. Hvala! Hvala lepa! Torej g. Kikelj imate besedo.

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Saj bom kratek, tako da ni strahu. Ugotavljam, da je naš občinski svet, naša Vrhnika je nastala čista kopija države. Danes se cel dan vrtimo okoli priznanj in okoli psov. Nič konkretnega nismo naredili. Kar se tiče tega amandmaja, g. Čepon je lepo razložil in mu verjamem kot strokovnjaku s področja, da problemi se ne bodo rešili, je pa amandma kot neko zagotovilo, da bo

inšpektorat ta odlok verjetno preučil in morebiti posredoval pri pristojnih organih višjih instancah, da obstaja problem v urbanih naseljih, da je treba reševati te zadeve na ravni države. Sam nimam psa, kot ste prej mnogi govorili, jaz imam mačko, pa se mi postavlja drugo vprašanje. Čez dve leti se bo javil nekdo, ki ga bo motilo mačje parjenje oz. gonjenje po domače, kot se reče. Kaj bomo pa takrat? Bomo pa spet nov odlok in spet VURS kazal, da naj uredi še to. Ja je stalno nastalo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

S tem smo razprave izčrpali. Prehajamo h glasovanju. Najprej bom dal na glasovanje predlog amandmaja. Jaz upam, da zdaj prav tule napisano, mi povejte predlagatelji. Jaz imam tule en tekst, jaz upam, da je ta tekst tak kot je. Ja, g. Čepon je že izčrpal svojo razpravo. Prosim obrazložitev glasu, ja. Prosim, če želi kdo obrazložitev glasu, za prijavo! Hvala!

mag. Marko Čepon:

No, hvala lepa, saj bom zelo kratek. Žal za ta predlog ne moram glasovati, namreč pristojnost inšpekcije ni lajež, ampak nekorektno ravnanje imetnika živali do psa, lajež je pa samo posledica in posledica se ne mora sankcionirati. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Dobro. Takole je besedilo. Najprej dajem na glasovanje naslednji amandma, seveda če

predlagateljci ocenjujete oz. pravite, da je korektno zapisano. Predlogu Odloka o javnem redu in miru v 17. členu točka 5. spremeni tako, da se glasi: »V naseljih ni dovoljeno imeti na prostem psa, ki s svojim stalnim laježem ...« Kako?

-----;
Brez stalnim.

dr. Marjan Rihar:

»... ki s svojim laježem moti občane pri počitku med 22. uro zvečer in 6. uro zjutraj. V primeru podane prijave je MIREĐ, to je Medobčinski inšpektorat in redarstvo o tem dolžan obvestiti Veterinarsko upravo Republike Slovenije (VURS) in zahtevati poročilo o izvedenih ukrepih.« V redu. Torej tak amandma dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 prisotnih svetnikov je 13 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, amandma je sprejet. Drugi amandma ste umaknili?

Vera Jesenovec:
Ja.

dr. Marjan Rihar:

Torej ostane samo še odločanje o celotnem odloku, ki ... Aha. Ja, zdaj tukaj gre še za nek uskladitveni amandma, da se dosedanji 5. odstavek postane 6. odstavek. Ali ste ne to želeli mogoče opozoriti? Ne. Še nekaj. Proceduralno. Kaj? Prosim izvolite! G. Beuermann!

MAGNETOGRAM NADALJEVANJA 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 20.04.2010

Richard Beuermann:

Gospod župan, glede na to, da ves čas razprave, ki je bila zelo dolga, ugotavljamo, da je problem z umestitvijo oz. s tem, da ni prave zakonodaje s tega področja, predlagam, da po koncu, ko bomo sprejeli ta odlok, vendarle sprejmemo tudi neko pobudo Vladi Republike Slovenije, da pripravi ustrezno zakonodajo, ki bi te stvari sankcionirala. Jaz imam tekst pripravljen.

dr. Marjan Rihar:

In to je pobuda svetniške skupine?

Richard Beuermann:
Tako ja.

dr. Marjan Rihar:

V redu. Samo jaz bi pred tem predlagal najprej glasovanje, šele potem ----- redu. ... treba podati še te uskladitve oz. sprejeti uskladitveni amandma, da se sedanji 5. odstavek v 11. členu postane 6. odstavek. Prosim za glasovanje! Gre za uskladitveni amandma. Hvala! Od 18 navzočih svetnikov je 13 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, uskladitveni amandma je sprejet, sedaj pa glasovanje o odloku v celoti. Torej na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski ... Aha. Še obrazložitev glasu za odlok. Prosim za prijavo obrazložitev glasov na odlok. Prijava teče. Hvala! G. Kikelj, izvolite!

Janez Kikelj:

Jaz bi želel samo eno zadevo podati. Zdaj, ko je g .Beuermann rekel, da bo predlagal dodaten sklep. Nisem pravnik, vendar če mi sprejmemo sklep, da pozivamo, ne vem, kako je rekel, državo ali institucije, da preverijo zakonodajo oz. uredijo zakonodajo, potem mi sami -----, da smo sprejeli protizakonit oz. protiuustaven odlok. Jaz sem ...

-----:

Ne.

Janez Kikelj:

Nekaj drugega bi rad poudaril, da ko bom glasoval za odlok, bom glasoval zato za njega, ker vem, da bo inšpektorat, to se pravi MIRED, poskrbel, da bodo preverili, kako je z zakonitostjo in ustavnostjo odloka. Če je odlok protizakonit ali protiuustaven, bo MIRED nas obvestil, da moramo zadevo popraviti in na tej ravni ne potrebujemo dodatnega sklepa. Lahko pa pozovemo državo, da določene zadeve uredijo na državni ravni. Edino to. Zdaj ne vem, ali res mogoče Beuermann se nisva razumela ali ... ker da mi že potem pozivamo državo, da uredi nekaj, za kar mi ne vemo, če je v redu, potem mi sami priznavamo napako. Moje mnenje no, ampak ...

dr. Marjan Rihar:

Zdaj je tako, očitno ne moremo tega sklepa o celotnem odloku sprejeti prej, dokler ni

pojasnjeno, kakšen je sploh sklep in bi predlagal, da se pove, kakšen predlog sklepa se predlaga in da se ga tudi obrazloži. Izvolite g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej mi smo umaknili 2. amandma, ki je govoril o sankcioniranju iz razlogov, ki so bili v razpravi, mislim da, dovolj jasno pojasnjeni. V sklepu, ki ga pa predlagam, da ga sprejmemo, pa ravno to piše. Bom citiral sklep, ki ga predlagam: »Občinski svet Občine Vrhnika daje pobudo Vladi Republike Slovenije, da pripravi ustrezno zakonsko rešitev, ki bo omogočala sankcioniranje neodgovornih lastnikov psov, ki dopuščajo, da psi s svojim laježem motijo občane pri počitku med 22. uro zvečer in 6. uro zjutraj.« Tako je to smiselno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi g. Kikelj se strinja, tako da gremo naprej h glasovanju o odloku, v katerem je seveda amandma upoštevan tisti, ki smo ga sprejeli in tudi uskladitveni. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o varstvu javnega reda in miru v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, odlok je sprejet. Zdaj bi pa prosil predlagatelje oz. konkretno g. Beuermann, da prebere sklep, ki ga bom pa potem dal na glasovanje. Prosim za besedilo sklepa!

Richard Beuermann:

Še enkrat bom ponovil, ker sem že prej: »Občinski svet Občine Vrhnika daje pobudo Vladi Republike Slovenije, da pripravi ustrezno zakonsko rešitev, ki bo omogočala sankcioniranje neodgovornih lastnikov psov, ki dopuščajo, da psi na prostem s svojim laježem motijo občane pri počitku med 22. uro zvečer in 6. uro zjutraj.«

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov je 15 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, ta sklep je sprejet. S tem zaključujem 14. točko.

15. točka dnevnega reda: Letno poročilo Medobčinskega inšpektorata in redarstva za leto 2009

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 15. točko: Letno poročilo Medobčinskega inšpektorata in redarstva za leto 2009. Poročilo bo podal g. Bele, vodja skupne uprave Medobčinskega inšpektorata in redarstva. Izvolite!

Stanislav Bele:

Dober večer tudi k tej točki! Letno poročilo Medobčinskega inšpektorata in redarstva ste dobili vsi občinski svetniki. V letošnjem letu smo ga nekako modificirali, uskladili tudi z predlogi

vseh občinskih svetov v lanskem letu in moram reči, da je na ostalih občinah in tudi na vladni službi naletelo na pozitiven odziv, tako da smo s tem poročilom na nek način tudi predstavili, na kakšen način naj bi se v bodoče predstavljala ta letna poročila skupnih občinskih uprav. Jaz se v samo vsebino ne bi posebej spuščal. Mislim, da je zelo nazorno prikazana. Če imate kakšna vprašanja, sem vam pa vsekakor tudi na voljo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj, tako kot ste slišali, vsebina vam je bila posredovana. Opiram pa vprašanja. Torej kdor želi kaj vprašati, prosim za prijavo. Hvala! Imamo 3 prijavljene. Prvo vprašanje bo postavil g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Eno kratko. Na strani 16, točka 4.8. Preglednica zadev medobčinskega redarstva v letu 2009: vseh ukrepov skupaj je bilo 4600, slabih 4700, na Vrhniki pa 3300. Pa me zanima, ali na Vrhniki več delujete ali je toliko več prijav ali nereda. Čemu toliko več ukrepov v naši občini. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Bele, jaz bi predlagal, glede na to, da bodo vprašanja postavljena na vas, da bi kar ostali tukaj za govornico in bi odgovarjali.

Stanislav Bele:

Hvala za vprašanje! To so predvsem zadeve s področja medobčinskega redarstva. Teh zadev je v Občini Vrhnika več, zato ker je večja občina, zato ker je mesto in se ne mora primerjati z eno po teh zadevah z manjšo občino, ni pa teh prijav, bom rekel, da bi bilo zaradi tega, da je pa ta številka posledica več prijav. Toliko z moje strani.

-----:

En medklic, jaz ne vem, Vrhnika ni trikrat večja od Logatca, tako da saj ne oporekam, če več delate po Vrhniki v redu, samo ...

dr. Marjan Rihar:

... tamle kolegica vas že opozorila, gor ko piše, da so po vseh občinah v začetku lanskega leta delovalo preventivno, razen v občini kjer tega niso, to pa zato, ker je na Vrhniki inšpekcija in redar že prej deloval, drugod se je pa to še uvajalo in tukaj gre za tega ... jaz sem zdaj to mogoče malo skočil zraven. Jaz upam, da je pojasnilo tako kot je. V redu, potem nadaljujemo. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Mi je vprašanje vzel že g. Kikelj, pa lahko sam eno podvprašanje oz. se mogoče ne strinjam čisto ----- . Od Občine Log- Dragomera pa nismo 80 krat večji ali pa od Borovnice 35 krat kolikor imamo več plačilnih ukrepov, ker tudi ta e-radar je polovica leta bil pa že dejaven v teh občinah. Tako bi pričakoval, da bi imeli od

Dragomera 10 krat več in od Borovnice tudi primerljivo na število prebivalcev, je pa malo velika številka.

Stanislav bele:

Glede na te podatke je na Občini Vrhnika očitno več kršitev, v Občini Log-Dragomer v temu obdobju smo jih beležili toliko, kot jih je evidentiranih. Občina Vrhnika seveda iz tega poročila bistveno izstopa od vseh ostalih občin. Pri ostalih občinah so bila pa podobna vprašanja, samo zakaj je pa pri njih tako malo. Pri vas je vprašanje, zakaj je pri vas tako veliko kršitev, pri njih zakaj tako malo. Pač toliko jih je. Naša služba, ko deluje, obravnava vse kršitve, ki jih na samem kraju ugotovi in iz tega nenazadnje izstopa Vrhnika po deležu kazni in nenazadnje glob.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Mag. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Moje vprašanje se nanaša ne 3. poglavje z naslovom inšpekcijski nadzor v letu 2009. To poglavje ima podpoglavje Materialni predpisi, ki določajo osnovo za ukrepanje medobčinskemu inšpektoratu. V gradivu našem je stran 8 to. In v nadaljevanju piše: »Občinski predpisi in drugi akti občin ustanoviteljic na naslednjih področjih:«, iščem po spominu in ne najdem, zato sprašujem, ali ima Občina Vrhnika občinski predpis ali kakšen drug akt, ki govori o

ravnanju s plodno zemljo. To me je malo presenetilo, mogoče da sem pozabil, zato sprašujem ali je to tudi pristojnost vašega področja. Napisano je, da je, zato sprašujem.

Stanislav Bele:

Mi smo iskali iz tistih nalog, katere so nam dale občine v ustanovitvenem aktu oz. župani, ko so podpisovali dogovor. Nenazadnje so to zadeve, ki jih tudi Zakon o lokalni samoupravi določa kot pristojnost občinam. Jaz ne moram zdaj reči, ali ima katera občina tudi ta odlok sprejet, po vsej verjetnosti pa ga imajo nekatere. Mi kot inšpekcija pa s tega področja nismo še beležili ukrepov, vsaj da bi jaz vedel.

mag. Marko Čepon:

Vprašal sem zato, ker je napisano tako, iz te dikcije izhaja, da je za to področje dela, torej ravnanje s plodno zemljo, zadaj nek občinski predpis oz. drug akt. Samo to sem želel in torej zgleda da ni, vsaj vi ne poznate. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo postaviti kakšno vprašanje? Če da, potem je čas za prijavo. Ne. Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem. Hvala lepa! Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme informacijo o Letnem poročilu delovanja Medobčinskega inšpektorata in redarstva za leto 2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 navzočih svetnikov

je 17 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, poročilo je sprejeto. Zaključujem 15. točko.

16. točka dnevnega reda: Poročilo o gradnji vrtca Barjanček 2 - Žabica

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 16. točko: Poročilo o gradnji vrtca Barjanček 2 – Žabica. Uvodno poročilo bo podal g. Leon Marjan Možina, podžupan, ki je tudi zadolžen za nadzor in spremljanje investicije tega vrtca. Izvolite!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Ker je poročilo kar nekaj časa že in material, ga ne bi bral v celoti, bom pa to obrazložitev, ker ni, a ja, saj je g. Černetič tu, sem mislil, da je odsoten, ampak bom vseeno povedal, da je bilo dejansko leto 2008 je nastala problematika vpisa otrok, ki je ostalo 165. Naj povem, da boste gledali medtem, ko bom govoril, nekaj posnetkov, ki smo jih naredili v času gradnje vrtca, mogoče zaradi nazornosti, kako je zadeva potekala. Takrat je občinski svet ob jasno glasovanju parlamenta moral iskati rešitve in urgentno reševal prostorsko stisko vrtecev na Vrhniki. Tako je na svoji seji, dne 4.8. sklenil, da se zagotovi dodatne prostore za predšolsko vzgojo pri vrtcu Barjanček. Na svoji 18. redni seji, dne 18.12. občinski svet sprejel tudi informacijo o dokumentu identifikacije investicijskega projekta za ta vrtec, to je t.i. DIP, to je Barjanček 2 in na 20.

seji potrdil tudi pred-investicijsko zasnovo. Na 21. redni seji 16. aprila leta 2009 pa smo dejansko sprejeli tudi investicijski program na občinskem svetu. Pri gradnji vrtca, ta je potekala več ali manj normalno, jasno z vsemi problemi, ki pri gradnji nastajajo. Bilo je 14 ponudnikov, ki so se prijavili za izvajanje te gradnje in izbran je bil tudi med drugim konstruktor kot najugodnejši ponudnik za pogodbeno ceno, ki je bila, mislim da 2.025.414,61. Ta pogodba z konstruktorjem je bila podpisana 20. maja na Občini Vrhnika in s tem je bilo nekaj kasneje tudi izdano, torej 26. maja, gradbeno dovoljenje, ki je bilo tudi praktično takoj pravnomočno in 29.5. je bil pričetek rušenja objekta. Sama gradnja je začela 10. junija in je trajala do 10.12., skupno je bilo to 183 dni. Investicija kompletna je vrednostno po vseh poračunih in z vsemi stroški zaključena v višini 2.368.568,88€, s tem da bi mogoče poudaril, da je investicijski program predvideval strošek investicije in to investicije v celoti 2.243.644€. To se pravi, da je investicija nekako na kvadratni meter objekta znašala 1.401,74€, tako da smatram, da je bila sama gradnja vrtca dosti uspešna in bi rekel tudi ekonomsko opravičljiva. Mogoče bi še to poudaril, ker je tudi napisano, o tem smo se tudi pogovarjali na občinskem svetu, da smo na Ministrstvu za šolstvo in šport po zaključku investicije v skladu z njihovimi navodili, ki jih je dobil mag. Černetič, je bila posredovana vloga za sofinanciranje investicije, čeprav je bila ta že izvršena. Tako da mislim, da je ta zadeva tudi

opravljena s tem v zvezi. Še to bi povedal, da je mogoče še datumov, da je bil tehnični pregled, to se pravi 10.12. smo dokončali vsa dela po pogodbi, tehnični pregled je bil 16.12.2009. 22. je bila dogovorjena in opravljena slavnostna prireditev z odprtjem vrtca in do 24.12. so bile odpravljene vse napake in pridobili smo uporabno dovoljenje. Kuhinja se je selila že 27.12. nekaj prej, ker so bile potem določene priprave in je začela že konec decembra dejansko obratovati. In 27.1. je bil sicer tudi narejen obračun in nekako leta 2010 je bila primopredaja, vrtec je pa začel z obratovanjem 4.1., so bili prvi otroci že v vrtcu. Neke pomanjkljivosti, ki so bile še in ki so bile odpravljene kasneje, smo tudi dejansko vrtec deluje brez kakšnih večjih posebnosti. Mislim, da je bil to lep dosežek, saj smo v izredno kratkem roku gradili tisto, kar smo tudi želeli in imajo otroci mesto, kjer lahko bivajo v času službe staršev. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Ta projekcija se bo verjetno vrtela še nekaj časa naprej oz. se je ustavila. Odpiram vprašanja. Prijava teče. Imamo eno vprašanje. Hvala! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Samo v zvezi s tem dopisom na ministrstvo me zanima, ali je obljubljeno, ali so možnosti, da dobimo kaj sofinancirano ali ne. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Odgovor je prišel, natančen odgovor bo povedal pa mag. Černetič.

mag. Matej Černetič:

Hvala! Kaj naj tukaj povem? Odgovor je prišel. Sicer mi smo zaprosili že v lanskem letu, pa so odgovorili lani, da lani ni bilo sredstev, smo še enkrat poslali, da računamo na letos, smo jih letos še enkrat opozorili na to, pa so odgovorili spet, da tudi letos ni sredstev za interventne posege, čeprav so v preteklih letih bili in so rekli, da mogoče, če bo v rednem programu kaj ostalo sredstev, potem bodo prišli v poštev tudi taki interventni posegi. To se bo pa vedelo oktobra, tako da bomo takrat spet poskušali.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vemo, da tukaj sredstev ni, vemo, da so majhne možnosti, malo možnosti je. dejstvo je, da je vrtec bil zgrajen, poleg osnovnega namena, da ima tudi skupni namen, torej kuhinjo in pralnico, kar bo izhodišče tudi za naprej za gradnje vseh potrebnih novih objektov. Vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Če želi kdo razpravljati, prosim za prijavo! Razpravljavec ni, torej zaključujem in prehajam h glasovanju. Na glasovanje dejem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o gradnji vrtca Barjanček 2 – Žabica. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 prisotnih svetnikov je 17 svetnikov glasovalo za,

nihče ni bil proti, s tem je poročilo sprejeto. Zaključujem 16. točko.

17. točka dnevnega reda: Poročilo o delovanju LAS Barje z zaledjem

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 17.: Poročilo o delovanju Lokalne akcijske skupine Barje z zaledjem. Poročilo bo podal mag. Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo! Občina Vrhnika je avgusta leta 2008 skupaj z 18. drugimi ustanovitelji podpisala pogodbo o ustanovitvi in delovanju Lokalne akcijske skupine Barje z zaledjem. T.i. LAS Barje z zaledjem deluje za namenom zagotavljanja skladnega in trajnostnega razvoja podeželja na območju občin Borovnica, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec, Horjul, Log-Dragomer in Vrhnika. LAS Barje z zaledjem je razvojno partnerstvo, upravljavec pa je zavod CERPOK, to je Center za razvoj kmetijstva in podeželja. Sredstva za delovanje LAS Barje z zaledjem prispevajo občine glede na število prebivalcev. Tako je prispevek Občine Vrhnika za delovanje LAS v letu 2009 znašal 14.373€, treba pa je povedati, da je bil prvo leto prispevek višji zaradi zagona delovanja, od letos dalje pa bo nižji, tako bomo letos prispevali 7186€. Če pogledamo letni izvedbeni načrt t.i. LIN LAS Barje z zaledjem za leto 2009. Na podlagi

javnega poziva LAS Barje z zaledjem za prijavo projektov v letni izvedbeni načrt za leto 2009 je bil s strani organa odločanja LAS Barje z zaledjem potrjenih 10 izvedbenih projektov v skupni vrednosti 371.835€. Od 10. projektov so bili 4. prijavljeni s strani Občine Vrhnika in sicer v skupni vrednosti 204.106,35€. Tukaj moramo opozoriti, da je v gradivu napačno zapisano 189.034,30€, za kar se opravičujem. Seštevek namreč je napačen, ostale številke so pa pravilne. Od tega zneska je predvideno povračilo sredstev v višini 83.455,66€. Letni izvedbeni načrt za lansko leto je novembra lani potrdilo Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. V lanskem letu so bili projekti Občine Vrhnike naslednji: Argonavtski dnevi, Spletni portal Občine Vrhnika, Ureditev večnamenskega prostora v podružnični Osnovni šoli Bevke in pa obnova kotlovnice v Osnovni šoli Ivana Cankarja Vrhnika. Za vse našete projekte so pogodbe sklenjene, projekti že zaključeni, stroški so plačani. Za prve tri projekte so bila nekaj dni nazaj sredstva sofinanciranja že nakazana, za rekonstrukcijo kotlovnice pa jih pričakujemo v kratkem, ko bodo izvedli ogled izvršenih del, vse projekte si namreč pred plačilom ogledajo. Iz prve tabele, ki jo imate pred seboj so torej razvidni posamezni projekti v letu 2009, za katere pričakujemo skupaj približno 83.000€ sofinanciranja evropskih sredstev, v povprečju to zneske 41% glede na celotno vrednost projekta. Če na kratko pogledamo še letošnje leto: letni izvedbeni načrt za leto 2010. Za leto 2010 je bilo

na podlagi javnega poziva v letni izvedbeni načrt sprejetih 9 projektov v skupni vrednosti 371.835€. 6 projektov se bo izvajalo na območju Občine Vrhnika in so razvidni iz druge tabele. Ti projekti so promocija in prepoznavnost domačega kraja, to je prijavil Zavod Ivana Cankarja Vrhnika, potem PGD Bevke je prijavil nosilni ZID (zgodovina, izobraževanje, druženje). To gre za ureditev multimedijskega centra za predstavitev narave in kulturne dediščine krajev z okolico. Občina Vrhnika je prijavila povečanje energetske učinkovitosti javnih objektov. Gre za energetske preglede in pa za uvedbo energetskega spremljanja oz. energetskega knjigovodstva v objektih. Potem je pa Zavod Ivana Cankarja Vrhnika prijavil še Turistični informator Občine Vrhnika, Turistični zemljevid Občine Vrhnika in pa Argonavtske dneve. Trenutno LAS Barje z zaledjem čaka potrditev načrta za leto 2010 s strani ministrstva. To je bilo za enkrat vse. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Poročilo o delovanju LAS Barje je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo. Tega mnenja na žalost tukaj nimamo. Očitno je izpadlo iz gradiva. Želite predsednik besedo? Torej odbor je, mislim, potrdil to poročilo. Sedaj pa odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Ja so. Še kakšno vprašanje? Še? Hvala! Prvo vprašanje g. Skodlar.

Janko Skodlar:

Hvala! Rad bi, da poveste, koliko dni oz. mesecev je trajalo, preden je Ministrstvo za kmetijstvo ta sredstva nakazalo. Zgleda, da ta zadeva kar dolgo časa traja. Če lahko malo o številkah in dejansko kaj pa to pomeni za izvajalca, ki mora založiti vsa sredstva in koliko časa dejansko res se za to porablja. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Mag. Černetič, izvolite!

mag. Matej Černetič:

Kot sem povedal, sredstva so bila nakazan nekaj dni nazaj. Razlogov za to je več. En je gotovo to, kot je bilo navedeno, novembra lani se je zadeva šele potrdila na ministrstvu. Jaz mislim, da gre tukaj do neke mere za začetne težave, tudi ministrstvo se lovi in vsi te organi se pač lovijo, nekaj je tudi to, da so bila poročila kakšna oddana malo kasneje, ampak tako pač je. Jaz mislim, da je vseeno uspeh, da smo dobili ta sredstva in tudi delež sofinanciranja je kar v redu. sicer pa moram reči, da tukaj ni toliko ogromno administracije kot mogoče pri kakšnih drugih razpisih vendarle.

dr. Marjan Rihar:

Tudi jaz bi še enkrat to poudaril. Ta sredstva so glede na vloženo administracijo, relativno lahko pridobljena. Moram tudi reči, da mi smo bili zelo, mogoče malo v navednicah, ampak agresivni prav pri prijavi v prvem letu, namreč mi smo imeli

zadeve pripravljene, druge občine niso niti tega principa toliko poznale, tako da smo bili, moram reči, uspešni. Dobro, je bilo nekaj pomislekov, ko smo sprejemali tukaj LAS kot tako, kot nek način možnega financiranja naših projektov, ampak izkazalo se je, da je zanimiv način primeren predvsem za neke manjše projekte in ravno ti projekti so tisti, ki dajejo predvsem na podeželju, čeprav smo pri nas uspeli tudi z večjimi projekti v samem centru mesta, ampak predvsem podeželju daje tukaj nek korak naprej. Tako da kolikor se bo to dalo še izrabiti, se vidi tudi iz tega letnega plana in tudi naslednje leto, kolikor bomo pač teh sredstev lahko izrabili, bomo seveda kandidirali dalje. Naslednje vprašanje g. Kikelj.

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Če jaz pravilno razumem za 2009, to bi bilo kot poročilo, 2010 je pa plan, ne. Dobro. V poročilu razumem, da so številke na decimalke, pa niso okrogle, ampak v planu me pa nekako bodejo v oči te, ne vem, 51.578,94, pa pri povečanju energetske učinkovitosti in pri Argonavtskih dnevih. Zakaj niso številke okrogle oz. kako veste, da bodo argonavtski dnevi znašali oz. kar ste prijavi, točno 44.064. Ali je to za točno določen del Argonavtskih dni ali je to številka rečeno, da je kopija lanske in se bomo z istim zneskom prijavi. Zakaj niso številke okrogle, to me zanima.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Mag. Černetič, prosim za odgovor!

mag. Matej Černetič:

Hvala! Zdaj ne vem, če sem čisto razumel vprašanje. Tukaj te številke, moram reči, da recimo potem realizacija ni bila povračilo, recimo je kje kakšen cent tudi drugačen bil, zato ker so pač ... a samo za plan govorimo? Mislim, da so to že zneski, ki so se usklajevali s tem LAS-om, tako da potem določene stvari so se upoštevale, nekatere se niso. Tam so pač neki kriteriji, kaj se lahko upošteva, kaj ne, tudi na podlagi predračunov je, zato ne gre tukaj kar za neke ad hoc številke, ampak se vse dokaj natančno preračunava. Zaradi tega.

dr. Marjan Rihar:

Iz tega se da razbrati in je tukaj tudi g. Keršmanc povedal, ker je en izmed predstavnikov prijaviteljev, tam kjer so bili predračuni, tam so neke natančne številke, drugod so pa okrogle. V redu, to so bila vprašanja, odpiram razpravo. Razpravljavcev ni, zato prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme informacijo o delovanje LAS Barje z zaledjem za območje Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 navzočih svetnikov ste vsi glasovali za, torej sklep je sprejet.

18. točka dnevnega reda: Poročilo o delu in porabi sredstev Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2009

dr. Marjan Rihar:

Zaključujem 17. točko in prehajam na 18.: Poročilo o delu in porabi sredstev Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2009. Poročilo bo podal g. Jerman, predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika. Izvolite!

Milan Jerman:

Skladno s 47. in 50. členom Statuta Občine Vrhnika mora Nadzorni odbor seznaniti župana in Občinski svet z poročilom o svojem delu in pa porabi sredstev v predhodnem letu in pa tudi ----- ugotovitve in 'neugotovitve' sem na mizo, da bi zadevo skrajšal in tak sklep, kot je na koncu, predlagamo, to se pravi, da sprejmete sklep, da ste se seznanili z našim poročilom. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko poročilo! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Razprave ni, prehajamo h glasovanju. In sicer na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s poročilo o delu in porabi sredstev Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 navzočih svetnikov ste vsi glasovali za. S tem je poročilo sprejeto.

19. točka dnevnega reda: Razrešitev in začetek postopka za imenovanje člana komisije za osnovno zdravstvo

dr. Marjan Rihar:

Zaključujem 18. točko in začenjam z 19. točko.: Razrešitev in začetek postopka za imenovanje člana komisije za osnovna zdravstvo. Poročevalka k točki je ga. Kranjčeva, direktorica Občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji seji -----
----- 2003 sprejel sklep o ustanovitvi komisije za osnovno zdravstvo. Ta sklep je leta 2006 tudi podaljšan. Navedeni sklep določa, da člane komisije s posebnim sklepom imenuje Občinski svet Občine Vrhnika. Komisija za osnovno zdravstvo ima 6 članov. Od tega je en izmed njih predsednik, ki ga izvoli komisija izmed sebe. Mag. Darko Lavrenčič, ki je bil predsednik te komisije, je dne 15.3.2010 podal takojšen in nepreklicen odstop s funkcije predsednika in pa člana komisije za osnovno zdravstvo. Glede na določila 28. in pa 43. člena Statuta Občine Vrhnika, ki določa predčasno prenehanje mandatov članov občinskega sveta in pa župana, predlagamo smiselno uporabo tudi pri prenehanju mandata mag. Lavrenčiču. Namreč ta sklep občinskega sveta nima posebne določbe v zvezi z prenehanjem članstva. V skladu z 28. členom Statuta Občine Vrhnika Komisija za mandatna

vprašanje, volitve, imenovanje ter administrativne zadeve izdela poročilo o odstopu na osnovi katerega pa potem občinski svet sprejme nek ugotovitveni sklep. Komisija je preučila zadevo, pregledala odstopno izjavo in ostalo dokumentacijo, ki jo je posredoval mag. Lavrenčič, ter o tem izdelala posebno poročilo. Glede na navedeno predlagamo članom občinskega sveta, da sprejmejo naslednje sklepe in sicer prvič, da s funkcije člana komisije za osnovno zdravstvo, da se razreši mag. Darka Lavrenčiča, potem da Občinski svet Občine Vrhnika zahteva sklic Komisije za osnovno zdravstvo, na kateri ta imenuje svojega predsednika. V gradivu za občinski svet imamo tudi še en sklep in sicer, da se prične postopek imenovanja novega člana Komisije za osnovno zdravstvo, vendar pa je bilo v teku usklajevanja gradiva oz. usklajevanja vsebine za današnjo sejo dogovorjeno s strani več predstavnikov občinskega sveta, da se ne prične postopek imenovanja novega člana Komisije za osnovno zdravstvo, ker bi ta postopek trajal predolgo. V bistvu bi se zavleklo nekako do jeseni in to nima smisla potem, če bodo nove volitve zato v sprejem predlagamo samo prvi in drugi sklep, ki sem ga prej omenila.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Želite predsednik Komisije za mandatna vprašanje kakšno dodatno besedo k poročilu? Ja, izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz sem vesel, da so predstavniki političnih strank v tem občinskem svetu razumeli ta predlog, ker ta postopek bi res šel čez tiste pol leta, ker zakon obvezuje, da za izvolitev novega člana, tako da je to racionalno. Tako da tudi ta komisija, če se takoj skliče oz. realizira sedanji 3. člen, ta komisija lahko začne pripravljati to strategijo in da normalno teče delo naprej, ker vsi vemo, da je prav ta Lavrenčič dolgo časa zaviral delo te komisije, tako da mislim, da je prišla ta odločitev v pravem trenutku. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Hvala! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Meni se tukaj v tej odstopni izjavi ponovno prikazuje situacija, ki smo jo imeli pred časom, ko se omenja imena in priimke določenih vpletenih oseb, za katere mislim, da ni nujno, da so v gradivu za občinski svet. Pa me samo zanima, ali ste kaj preverjali ali je to kršenje varovanja osebnih podatkov ali ne, ker mislim, da ta drugi odstavek odstopne izjave ni pomemben za to, da mag. Lavrenčič odstopa. Noter je pa omenjena oseba, ki mogoče niti ne bi želela, da se jo javno obravnava, ker pa niti ne vemo, kaj je naredila, zakaj je tukaj, kaj je. Spomnite se primera poročila o delu, mislim, da je bilo delo zdravstvenega doma, mislim, da je bila tako ----- podobni zadevi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odgovor bo podala direktorica uprave.

Vesna Kranjc:

Kar se tiče odstopne izjave, odstopna izjava njega je za vas javna, ker jo morate videti, da je lahko verodostojna. On v svoji odstopni izjavi, bi bilo dovolj, da bi napisal samo odstopam in bi bila pika. Ker je on pač napisal to, je bilo potrebno to predložiti, zato da vi vidite, da je dejansko bila odstopna izjava podana, tako da mi ne vidimo kakšne hude kršitve varstva osebnih podatkov.

dr. Marjan Rihar:

On tukaj še o svojem mnenju govori, ki je popolnoma nerelevantno, dejansko je tisto, ampak jaz ne vem, če dobiš pošto, jo nekako posreduješ naprej, ker dejansko ... ja, izvolite!

Janez Kikelj:

... pomeni, da jo za takrat nazaj niste preverjali ali smo takrat morda kršili varstvo osebnih podatkov. Če govorimo o tem, da je on poslal pošto in da jo moramo videti, on je tukaj tudi dal priponke, teh priponk pa ni, tako da potem mi nismo videli vse pošte. Zdaj če smo dobili samo del elektronske pošte, ne vse, potem, g. župan, ta vaša trditev ne mora držati. Jaz sem samo mnenja, da v bodoče dajte, ko pride do takih zadev, prečrtajte ime in priimek in mi vemo zakaj se gre, ni pa treba, da se tukaj, ne vem, zdaj lahko ta gospod, bo nekdo

misli, da je tisti glavni in edini razlog za določen problem, ki pa mislim, da ni ta pravi v tej zadevi.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za opozorilo! Bomo preverili. Dobro, nadaljujemo z vprašanji. Mag. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Vprašal bi v zvezi s tretjim ali pa zdaj po novem drugem sklepom. Občinski svet Občine Vrhnika zahteva sklic komisije za osnovno zdravstvo itn. Ali je to dovolj jasna dikcija za to, kako, na kakšen način se skliče komisija? To je verjetno naloga župana ali kako drugače.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Komisija za osnovno zdravstvo je delovno telo občinskega sveta, zato je bila ta komisija ustanovljena s posebnim sklepom, kjer pa je določeno, da prvo ustanovno sejo skliče župan. In potem na tej seji izpred sebe izvolijo imenovani člani svojega predsednika. Smiselna uporaba torej pomeni, župan skliče sejo, se konstituira oz. se izvoli nov predsednik in prepusti vodenje in odločanje naprej temu izvoljenemu predsedniku. Nadaljujemo. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Napaka. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

V redu. Vprašanja ni več, odpiram razpravo. Razprave ni, torej prehajamo h glasovanju. Ja, prisotnost. Torej prosim za preveritev prisotnosti! Hvala! 17 prisotnih. V razpravi se ni izkazalo, da je kakršno koli nasprotno mnenje za sprejem obeh sklepov, zato dajem oba sklepa na glasovanje v paketu. Na glasovanje dajem naslednja dva sklepa: S funkcije člana Komisije za osnovno zdravstvo se razreši mag. Darko Lavrenčiča, dr. med. In drugič: Občinski svet Občine Vrhnika zahteva sklic Komisije za osnovno zdravstvo, na kateri ta imenuje svojega predsednika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 17 navzočih svetnikov ste vsi svetniki glasovali za, sklep je sprejet. S tem je zaključena zadnja točka današnje seje. Hvala lepa za udeležbo! Preden se pa razidete, pa je za besedo prosil še g. Keršmanc, ki bi rad podal še nekaj informacij oz. povedal nekaj besed.

Vinko Keršmanc:

Tudi jaz bom čisto kratek. Rad bi vas seznanil, da smo na gasilski zvezi izdali en zbirnik našega dela 65 let od ustanovitve Gasilske zveze Vrhnika in ker so vsi občinski svetniki tudi sodelovali in s katerimi smo sodelovali, smo se odločili, da bomo vsakemu svetniku tudi podelili oz. dal en izvod te kronike. Moram reči, da smo poskušali biti res in šli precej v detajle, da so originali noter predstavljeni in da je dejansko ta stvar del neke zgodovine Občine Vrhnika, najprej v eni obliki, potem v dveh dejanjih in nazadnje v treh dejanjih,

tako da ... Kaj naj rečem? Skušali smo, kot gasilci znamo to narediti, čim bolj racionalno in za to knjigo, ki jo imamo pred seboj, nas je izvod stal 11,65€. Potem boste pa tudi sami lahko ocenili. Jaz upam, da je vrednosti tega truda in želim, da uživajte ob prebiranju. Tu ob izhodu bi prosil, da vsi greste in da jih razdelim.

dr. Marjan Rihar:

Torej še za to informacijo in hvala za udeležbo in lahko noč!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat