

## MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.04.2010

dr. Marjan Rihar:

Dober dan! Lep pozdrav vsem prisotnim! Začenjam z 28. sejo občinskega sveta, ki sem jo sklical v skladu s Statutom Občine Vrhnika in Poslovnikom o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo nisem dobil nobenega opravičila, pa mislim, da je nekaj opravičil. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala! Jaz bi opravičil g. Behriča, se bo malo kasneje pridružil.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej občinski svet je skoraj kompleten. 19 od 20. prisotnih. En član se kasneje pridruži. Za današnjo sejo ste dobili gradivo, osnovno gradivo predhodno že, gradivo zaključni račun proračuna Občine Vrhnika, dodatno gradivo včeraj, danes dodatno gradivo na mizo, poleg tega ste pa na mizo dobili še amandmaje svetniške skupine LDS. Vabilo za današnjo sejo smo poslali vsem svetnikom, predstavnikom Občinske uprave, poročevalcem k točkam, predstavnikom medijev, predsedniku Nadzornega sveta, načelnici Upravne enote in to je tudi vse. Prehajamo k dnevnemu redu. Prvotni dnevni red je bil oblikovan v 20. točkah. Z dnevnega reda umikam točki 4.: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Drenov grič 1 in

točko 8.: Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika. Predlagam, da se na današnjo sejo Občinskega sveta uvrsti točka z naslovom Delovanje kompostarna v lasti Centra za ravnanje z odpadki d.o.o. na Vrhniki. Predlagam, da se točka uvrsti na 3. mesto, torej takoj za pobudami in vprašanji članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. Tak predlog dajem v razpravo. Želi kdo razpravljat? Prijava teče. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo. V razpravo dajem dnevni red v celoti. Ima kdo kakšno pripombo, želi kdo kakšno razpravo? Ne, torej prehajamo h glasovanju. Najprej prosim za preveritev prisotnosti. Preverjamo prisotnost. Hvala lepa! 19. prisotnih svetnikov od 20. Sedaj prehajamo h glasovanju. Najprej dajem na glasovanje predlog, da se na dnevni red uvrsti dodatna točka, kot sem jo prebral in to na 3. mesto. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19. prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za predlog je sprejet. Sedaj pa še glasujemo o dnevnem redu v celoti. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19. prisotnih svetnikov je 18. svetnikov glasovalo za, s tem je dnevni red sprejet.

## **1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnik 27. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 25.2.2010**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 1. točko: Zapisnik 27. seje Občinskega sveta. Na zapisnik ni bilo pripomb. Želi kdo razpravljati na zapisnik? Če želi, prosim za prijavo. Prijav ni, torej dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Zapisnik 27. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19. prisotnih svetnikov ste vsi svetniki glasovali za, torej zapisnik je sprejet.

## **2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Zaključujem 1. točko in začenjam z 2.: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. V gradivu ste dobili odgovore na vaša vprašanja in pobude. Želi kdo razpravljati oz. podati ugovor ali dopolnitev k svojemu vprašanju oz. odgovoru? Hvala! G. Zimšek, imate besedo!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi prosil glede na odgovor, ki sem ga prejel, še dopolnitev tega odgovora in sicer s stališča, da so tukaj zdaj navedeni podatki, kako so se zmanjševali ostanki komunalnih odpadkov na prebivalca in sicer na str. 14 pri točki 2 je razvidno, da se je iz leta 2008 na 2009

količina teh odpadkov zmanjšala za približno 25kg in tukaj bi rad še dodaten odgovor v tej smeri, da se pač tak količina, ki je krat prebivalcev, je okoli približno 370 ton, da se ovrednoti in da se potem naredi primerjava s stroški, ki so nastali z dodatnimi ekološkimi otoki, ki so pa posledica tega zmanjševanja odpadkov. To bi prosil, potem bi pa še eno stvar vprašal oz. dal predlog. Zdaj smo v zadnjih dveh oz. treh položnicah je bilo videno, da okoljska dejavev ni bila obračunana. Zdaj me pa zanima, ali je to zdaj stimulacija občanom, glede na to, ker so se odpadki zmanjšali in če je to to, potem bi predlagal, da se to podaljša do konca leta 2010. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Predlog bomo posredovali komunalnemu podjetju in podal pisni odgovor. V redu. Hvala! Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Imam eno pripombo in eno pobudo. Sicer pripomba je ta, da smo na 27. seji na pobude in vprašanja je bil moj tekst očitno napačno razumljen ali pa ni bil posnet. Tukaj se je pojavil tekst iz 26. seje v tem gradivu. Je pa odgovor, ki sem ga dobil od Komunalnega podjetja Vrhnika zadovoljiv, mislim sem zadovoljen z njim in bi dal vseeno pobudo, da se 1000€zagotovi za poslovni načrt in da se vidi, če je smiselno iti v tako investicijo za 'flaširanje' pitne vode. Imel sem tudi še vprašanje glede

kompostarne, ampak vidim, da je točka na dnevnem redu, se bom potem oglasil. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Bomo preučili pobudo in podali potem odgovor. Nadaljujemo, ga. Oblakova.

Irena Oblak:

Hvala za besedo! Jaz imam pa, ker sem imela dve vprašanji, bom tudi oboje skupaj povedala. Prvič se zahvaljujem gospe direktorici Občinske uprave, pa ne zato, ker bi bila zadovoljna z odgovorom, ki je res zelo dober, ampak zato, ker vidim, da je rezultat dober. Internetna stran je začela vsaj v tistem delu, ki je mene motil precej živeti. Z drugim vprašanjem v zvezi s športom in z odgovor pač nisem zadovoljna. Vprašala sem, koliko anketnih vprašalnikov je bilo posredovanih in kje je določen kriterij, da jih mora biti vsaj 150 izpolnjenih. V odgovor sem med drugim dobila poduk, da bi bil najbolj reprezentativen vzorec, če bi bil vzorec enak populaciji. Če lahko to prevedem, pomeni, da naj bi upoštevali tudi tiste, ki se pravkar rodijo in seveda tudi umirajoče. V nadaljevanju se pripravljavci odgovora sprašujejo, katero populacijo vzeti pri določitvi vzorca. Ne razumem, ali sprašujejo sami sebe ali mogoče koga drugega. Dva naslednja stavka bom spustila, mislim, da nas je tu nekaj, ki smo izpit iz statistike naredili, eni sicer res že pred dolgo časa, ampak enim stvari ne pozabiš. Zelo zanimiv pa je zadnji stavek, kjer je ugotovljeno, da je statistično

reprezentativen vzorec pravilno, poudarjam pravilno izpolnjenih anket točno 150. V pozivu, k izpolnitvi vprašalnikov je bilo namreč napisano vsaj 150 izpolnjenih, to je za to leto. V letu 2008 število sploh ni bilo napisano. Nikjer ni pisalo, da morajo biti pravilno izpolnjeni te vprašalniki, pa tudi navodila za izpolnjevanje niso predpisovala, kdaj je anketa pravilno izpolnjena. Menim, da ni pošteno pravil ustvarjati ali spreminjati potem, ko se je tekma v bistvu že končala. Ob branju 2. odstavka sem se pa pošteno zamislila. Ugotovili so, tisti, ki so anketo ocenjevali, da je bilo od 193 anket samo 16 pravilno izpolnjenih. To pomeni, da 92% zainteresiranih občanov ne zna izpolnit ankete, tako izpolnit, da bi bila za ocenjevalce pravilna. Mislim, da je potrebno zamenjati občane ali pa zagotoviti interventna proračunska sredstva za odpravljanje funkcionalne nepismenosti pri izpolnjevanju anket. Poved, da komisija tako kot lansko leto pri vrednotenju ni upoštevala anket pri določitvi prioriternih športnih panog, odpira pa novo vprašanje in sicer ali torej imamo določene prioriternne panoge, saj anketa ni edino merilo za njihovo določitev. Za zapisan stavek ob tem so se komisiji podobno kot občinski svetnici gospe Ireni Oblak odprla številna vprašanja o smiselnosti določitve prioriternih športnih panog na podlagi anketnega vprašalnika. To pa menim, da sem upravičena do javnega opravičila. Meni se v zvezi s tem nikoli ni odprlo nobeno vprašanje, če pa se komisiji odpirajo številna, bi po mojem mnenju morala o tem urgentno obvestiti občinski svet, ki je

leta 2007 sprejel model vrednotenja športnih panog. Ugotovitve, da bi bila prioriteta športna panoga tista, ki je tudi najštevilčnejša, to pa ne vem komu je namenjeno. Po mojem razumevanju in poznavanju teh zadev, je ta ugotovitev napačna. Na oblikovanje skupin športnih panog, ali lahko dokončam, vpliva več spremenljivk in ne samo številčnost. Poleg tega, da je panoga najštevilčnejša, kar je seveda tudi zelo pomembno, mora biti tudi uspešna in še prepoznavna kot pomembna za razvoj športa v lokalnem okolju. Za vsa številna vprašanja in pomisleke, ki v odgovoru konkretno sploh nikjer niso navedeni, prvič slišim in sprašujem, kje je bilo to kdaj objavljeno. Sprašujem tudi, kako bo ne vem kdo, naredili temeljito analizo anket, če so ocenjene kot neveljavne in kakšne naj bi bile določene odločitve o določanju prioriteten športnih panog v Občini Vrhnika. Naj razume kdor more. Če bi se taka zadeva, da se namreč ne upošteva del pravilnika, ki ga je sprejel občinski svet, pa o tem ni niti obvešččen, zgodila dve leti zaporedoma, npr. na področju izračunavanja komunalnega prispevka, bi verjetno vsi po vrsti zastrigli z ušesi. Upam, da se bo poleg mene nad zapisanim in povedanim zamislil e kdo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatno pobudo oz. vprašanja. Naslovljena so v glavnem na zavod kakor jaz razumem, zato ker je zavod pripravi ta odgovor, je

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.04.2010

pa bilo tukaj tudi nekaj takih vprašanj, na katera bo prav gotovo pogledala tudi občinska uprava, vsaj tale zadnji zaključni del, ki je govoril o nekih domnevnih nepravilnostih, neizpolnjevanje pravnih aktov, ki smo jih sprejel v okviru Občinskega sveta, tako da bomo to preverili tudi mi, poleg tega seveda bomo o Zavoda Ivana Cankarja zahtevali dopolnitev tega odgovora. Nadaljujemo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Tudi jaz bi se zahvalil za to, da ste dosegli tak dopis in to kar s strani Aleša Seliškarja, generalnega direktorja Geodetske uprave. Moram reči, da sem zadovoljen s tem kakšen načrt imajo. Obljubili so, da bodo na Geodetski upravi, zdaj sicer 'stacionirani' v Logatcu, omogočili mesečno nuditi pomoč do 300 zahtevkov, to pomeni, če je mesečni priliv 75 zahtevkov, da je res možno, da bo v pol leta zadeva bistveno hitrejša, bistveno prej odločeno o naših zahtevah in mislim, da je to velik dosežek vseh nas, da je do tega prišlo, da se je na to opozorilo in jaz bi želel samo to, da ... tudi obljubil tukaj, da bom spremljal še te stvari in v kolikor bi zadeve ne bile učinkovite tako, kot so bile tukaj zapisane, bom vsekakor sprožil še novo vprašanje in pobudo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Predlagam, da na eni izmed sej najde občinski svet mesto, kjer bi se posvetili analizi vrhniškega podjetništva in obrtništva. Jaz mislim, da je situacija na Vrhniki glede tega, da je propadla IUV in še mogoče kakšni drugi obrati in da so nosilci pretežno obrtniki. Pretežen del obrti nosi neko breme in s tem, da je organiziran bil pred leti gospodarski forum, ki pa verjetno ni funkcioniral tako, kot je bilo zamišljeno in glede na to, da verjetno večina svetnikov ne pozna problematike, ki se pojavlja tudi na področju obrtništva in podjetništva, da se to realizira. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

prvo bomo preučili pobudo, skušali pridobiti podatke. Moram reči, v zvezi s tem, da smo v stiku z Gospodarsko zbornico tudi in tudi z obrtno, ki pripravlja določene podatke s tega področja, sicer precej na 'sumarni' ravni oz. na tej splošni ravni, ne pa toliko na posameznih subjektih, ampak mislim, da bi se dalo tudi kaj takega dobiti. Kar se tiče pa gospodarskega foruma, bom še enkrat ponovil, ker enkrat sem že povedal, forum je nehal delovati leta 2006 zato, ker je bil ustanovljen za en mandat od 2002 do 2006 in takrat je nehal delovati. Nadaljujemo. G. Malovrh! Po pomoti. Potem pa odpiram možnosti za nova vprašanja, predloge in pobude in prosim za prijavo. Hvala! G. mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala za besedo! Najprej ena pobuda, namreč cilj vsakega mesta bi zagotovo biti zmanjšanje motornega prometa vsaj v centrih mest in nekako moram mimo občutka, da marsikateri od občanov, precej mlajši opozarjajo, da postaja Vrhnika dejansko vedno bolj neprijazna do kolesarjev. Vse, kar se tiče samega centra. S temi ureditvami enosmernimi cestami dejansko ne pripomremo k temu ali pa ne spodbujamo uporabo koles pri vsakodnevnih opravkih v samem centru mesta. Dejansko velja za kolesarje isti režim, kot za vse druge udeležence v prometu, torej mislim predvsem na enosmerne ceste in nekako predlagam, da se pri teh bodočih ureditvah dejansko stori nekaj več na tem področju, da bi dejansko vsaj center Vrhnike ali pa predvsem center Vrhnike, saj za druge območja občine to ne velja, postal prijaznejši za kolesarje tudi dejansko, ne samo na deklarativni ravni. Recimo en od zadnjih primerov, ki smo ga bili vsi deležni, je bila ureditev Stare ceste od Murovca in tja do Gostilne Turšič, ker vsi vemo, da je zelo veliko prostora, razkošni so parkirni prostori, prej sta bila dva pločnika, zdaj je en sam, ampak temu namenu dejansko ni bilo namenjene nobene površine. Mislim, da bi bilo v bodoče potrebno temu posvetiti nekoliko več pozornosti. Potem imam še en predlog, torej pod št. 2. Ta predlog se nanaša predvsem pa postavljanje ekoloških otokov, ki jih postavlja Komunalno podjetje Vrhnika. Namreč nekateri otoki so postavljeni tako, da so občani ali

pa smo občani, ki pripeljemo odpadke na te ekološke otoke dobesedno prisiljeni v kršitve cestno prometnih predpisov. Namreč, če pripeljemo z avto, se je potrebno ustaviti ali v križišču, so taki primeri ali na cesti, tako da včasih ne mora nihče mimo. In predlagam, da bi pri tej tematiki oz. pri temu delu posvetili nekoliko več pozornosti vsaj v prihodnje nekoliko bolj premišljeno se odločali, kam postavljati ekološke otoke. Nekateri so postavljeni praktično, lahko rečem celo na cestnem telesu. Če že ne direktno na cesti, ampak če se peljemo z avto samo po asfaltni površini, je že nevarnost, da ne bomo z bočnim ogledalom zadeli v kontejnerje. Mislim, da je to ena stvar, ki je kljub vsem dobrim stvarim, ki so jih ti otoki prinesli, treba tudi več pozornosti posvetiti temu v prihodnje. In pa še eno vprašanje imam, čeprav mogoče zgleda na prvi pogled malo neresno ampak vseeno, mene osebno, čeprav nisem od nobenega te pobude slišal ali pa tega vprašanja, moti, da tam na Stari cesti pri stavbi, kjer je Svet nepremičnine in pa notar, še vedno gorijo tiste novoletne lučke in se vsak večer prižigajo. Mislim, da vsaj v teh časih bi lahko malo več pozornosti tudi na porabo, čeprav gre za majhne stvari, ampak ljudje to vidimo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dve zelo resni pobudi. Ena mogoče bolj tako svobodna, bomo preučili seveda in skušali vplivati, da se bo stanje predvsem prvih dveh pobud izboljšalo, ne bo čez noč, ampak v to

smer bomo prav gotovo napeli svoje sile. Zdaj vprašanj, pobud ni več.

### **3. točka dnevnega reda: Delovanje kompostarne v lasti Centra za ravnanje z odpadki d.o.o. na Vrhniki**

dr. Marjan Rihar:

Torej zaključujem to točko in prehajam na novo točko: Delovanje kompostarne v lasti Centra za ravnanje z odpadki d.o.o. na Vrhniki. Gradivo za to točko ste dobili delno danes na mizo. To je dejansko za nek povzetek, ostali del gradiva pa predstavlja odgovor na predhodna svetniška vprašanja ter nekatere dokumente, ki so bili poslani s strani lastnika CRO, d.o.o. Vrhnika, to je družbe Saubermacher. V tem uvodnem delu bi rad občinski svet oz. člane vse prisotne spomnil le na kratko na zgodovino tega problema. Vemo, da je v kompostarni, ki je bila še last Komunalnega podjetja, večkrat nastajal smrad in da Komunalno podjetje in Občina Vrhnika takrat sta ocenila, da bi investicija v popolno odpravo tega smradu, torej popolna tehnološka prenova tega objekta bila prevelika. Poleg tega je pa šlo tukaj tudi za kompostiranje in prebiranje, kar je bilo po zakonodaji t.i. profitna dejavnost ne pa javna služba, zato se je takrat občina odločila, da kompostarno proda in sicer na način, da dokapitalizira in ustanovi novo družbo, to je bila CRO, d.o.o., ki jo dokapitalizira z zemljišči, s stvarnimi vložki in potem proda v takih deležih, kot

smo bili lastniki, torej komunala približno polovica Občina Vrhnika, približno polovica Komunalno podjetja. Najugodnejši ponudnik je bila družba Saubermacher, ki je v pogodbi obljubila, da bo stanje uredila in sicer na način, da ne bo iz te kompostarna nič več smrdelo in zdaj se bom omejil samo na kompostarno, ne na ostali del, ki zajema predvsem 'prebiralnico'. Kot proti-uslugo temu je bilo domenjeno, da bodo občine Vrhnika, Log Dragomer in Borovnica imela pri storitvah CRO-ja določeno število let finančne popuste, poleg tega pa so bile obljube oz. zagotovila o zaposlitvi novih delavcev iz Občine Vrhnika, ter poročanje javnosti o delovanju tega objekta, tega obrata. CRO kot družba se je takoj lotila teh začasnih ukrepov, tako kot so bili dogovorjeni, vendar je tudi pri tem že ravno zamujala, potem pa je začela dejansko s temi projekti, ki so bili načrtani, zaradi različnih zapletov, tako so pojasnjevali pri drugačnem terenu, kot so ga pričakovali, os se vsi te projekti zamaknili, ampak ne glede na to je lansko leto, mislim da septembra ali v oktobru prišlo do t.i. otvoritve novega obrata CRO, ki je bil svečano odprt in tudi na tej otvoritvi so lastniki, vodstvo in ostali vpleteni zagotavljali, da iz te kompostarne ne bo več smrdelo, ker je vgrajena prava tehnološka naprava in ker so ugotovljeni pravi tehnološki postopki. Ugotovili smo, da temu ni bilo tako in zato smo takoj s strani Občinske uprave na lastno iniciativo, s strani občanov tudi na njihovo iniciativo, s strani svetnikov izvajali določene pritiske, sklicevali

sestanke in zahtevali, da se stanje uredi. V zadnjem času je praktično tudi stalnica na občinskem svetu v točki vprašanja svetnikov vprašanja na temo smradu iz Kompostarne na Vrhniki. Zaradi tega je prišlo tudi do sestanka, ki je tukaj v gradivu, zapisnik tega sestanka 12. marca 2010, kjer so predstavniki lastnika prvič zelo detajlno povedali v čem je težava in zapis o teh težavah je tudi uradni dokument, torej ta zapisnik. To je zdaj uradno zapisano. Vidi se, da je prihajalo do težav med izvajalci njihovega projekta in njimi, rezultat tega ja pa seveda bil, da smo občasni občine Vrhnika dobivali smrad, ki ga nismo pričakovali, še manj pa želeli. Tukaj na tem sestanku so bili sprejeti tudi določeni sklepi, med drugim tudi to, obljubljen je bilo, da se bo ta spor, ki je interna zadeva podjetja CRO in izvajalca tehnološkega postopka oz. te tehnološke prenove, rešil znotraj, na zunaj pa, da bo CRO storil vse in tudi lastnik vse, da bo ta smrad odpravil najkasneje do konca junija 2010, sicer pa če tega ne bi bilo, pa naj bi začasno zaprl kompostarno in preusmeril vse te vhodne surovine na drugo lokacijo. Seveda bi to nekako še zdržalo, vendar se je od podpisa te pogodbe dalje smrad začel celo bolj intenzivno pojavljati in pred nekaj dnevi, konkretno je bilo mislim to terek ta teden, dosegel en največjih nivojev, vsaj po pripovedovanju prebivalcev Vrhnike. Ravno ta dan smo imeli tudi usklajevanje za sejo občinskega sveta s predstavniki svetniških skupin. Tega usklajevanja se je udeležilo 6 predstavnikov od 7 skupin v

občinskem svetu. Opravili smo kratko razpravo, pregled stanja in tukaj je bila podana zahteva, da se ta točka samostojno tudi obravnava na seji občinskega sveta, da se razčisti, da se ugotovi razloge in da se tudi s strani občinskega sveta sprejme bolj zavezujoče ukrepe oz. sklepe. Povzetek tega je tukaj v uvodu. Da pa bi lahko razjasnili to stanje, ne samo z razpravo v našimi občutki oz. prenesenimi občutki s strani občanov, ki so preneseni na svetnike, samo povabili tudi direktorja CRO-ja, ki bo povedal kaj več o tem stanju in potem tudi odgovarjal na vprašanja. Tako da bi jaz predlagal, da razen seveda, če bi bilo še kakšno pravno vprašanje, ampak to mislim, da bi potem lahko v nadaljevanju, kjer bi svojo vlogo odigrala tudi direktorica, da predlagam, da v zagovornico pride kar g. Marko Kocijančič, direktor CRO-ja in na kratko pove vse tiste bistvene razloge, ki so privedli in so razlog smradu ter navede možnosti, plane kako in kdaj bo ta sanacija izvedena tako, da obrat ne bo moteč za prebivalce Občine Vrhnika in vse ostale, ki se vozijo po avtocesti. Izvolite!

Marko Kocijančič:

Spoštovani g. župan, spoštovani občinski svetniki, spoštovana direktorica Občinske uprave, vsem skupaj lep pozdrav! Tudi jaz bi rad razpravljal o kakšni mogoče bolj veseli zadevi. Vse to, kar je povedal pravkar g. župan, drži. Mi smo kot podjetje pripravljene in odgovorno pripravljene prevzeti vse odgovornosti v zvezi s tem, se pravi,

naše podjetne niti naši lastniki si ne zatiskamo oči, niti ne tiščimo glave v pesek v zvezi s tem problemom, čeprav je mogoče ob otvoritvi ali pa v lanskem letu nekako tako delovalo. Jaz osebno sem prišel takrat v podjetje in tudi nisem bil seznanjen z vsemi stvarmi, za katere vem sedaj. Gre konkretno za to, da je podjetje Saubermacher kupilo podjetje CRO z namenom, da v to podjetje nekaj vložijo, da imamo vsi, se pravi tako prodajalec tega podjetja kot novi lastnik nekaj od tega. Jasno je, da ne bi nobeno odgovorno podjetje bilo pripravljeno vložiti več kot milijon evrov v neko tehnologijo, za katero bi menili, da ne bo imela učinka. Jaz vem, kako je bilo tudi časih, sem se velikokrat peljal čez Vrhniko, čeprav sem celo življenje preživel v Ljubljani, vem da so bile razmere, marsikdo jih je pripisoval tudi Industrij usnja Vrhnika, da so razmere, kar se smradu tiče, katastrofalne in vem, tudi razumem željo občine, da se te stvari na tak način uredijo in mislim, da je bila ta ideja oz. ta prodaja podjetja zelo premišljeno, tehtno in pametno dejanje Občine Vrhnika. S tem je bil zagotovljen nek resen in odgovoren investitor, občina bi pridobila brez smradne procese, lokalno prebivalstvo, ki se konec koncev povečuje prav v tem delu v okolici Tojnic, bi imelo boljši zrak, občina bi imela konec koncev širitev ene proizvodnje, širitev zaposlovanja in tudi podjetje Saubermacher bi kot investitor imelo nekaj od tega, se pravi en dobiček, ki je kot posledica vlaganj jasno pričakovan. Vendar se je izkazalo in to lahko rečem sam

osebno v prvi polovici tega leta, da je bil izbor izvajalca slab. Gre za to, da je izvajalec nam konec koncev je podjetje CRO se zadolžilo, ne njihov lastnik, ampak podjetje CRO se je zadolžilo, da je lahko to investicijo izpeljalo, da se je ta investicija naredila in da ta investicija ne nudi rezultatov. Za to je odgovoren izvajalec in to je naš tako rečeno, kot je g. župan povedal, se pravi interna zadeva oz. spor, ki ga želimo rešiti na način, da CRO ne bo izgubil tega milijona, ki ga je noter vložil. Po drugi strani ga želimo rešiti na način, da bo kompostarna čez mesec, dva delala tako, kot je treba in zato smo se tudi na sestanku, ki smo ga imeli dober mesec nazaj, mislim, da je bil 12. marca skupaj z našimi lastniki, se pravi predstavnikom lastnika, lastnik je Saubermacher Slovenija, njihovim glavnim direktorjem, direktorico občinske uprave in predstavnikoma prodajalca CRO-ja, se pravi Občino Vrhnika in pa Komunalnim podjetjem dobili in na tem sestanku sprejeli določene sklepe. En izmed teh sklepov je bil tudi ta, ki ga vi sicer tu mogoče malo zmotno navajate na koncu gradiva, gre za en mesec razlike, se pravi mi smo zatrdili in se obvezali, da bo do konca meseca junija, ne do meseca junija, do konca meseca junija emisija smradu iz kompostarna prenehala, ali pa bomo mi sami začasno zaustavili obratovanje kompostarne. Vemo, da je to zelo rigorozna in bi rekel po eni strani pogumna odločitev tako nas kot našega lastnika, ker konec koncev od tega živimo, vendar bomo vso škodo, ki jo bomo utrpeli zaradi tega in

tudi posredno škodo, ki jo imamo že sedaj zaradi tako slabega ugleda med prebivalci, konec koncev tudi med občinskimi svetniki, vsaj kakor sem bral zadnje magnetograme, je ta tema redno na dnevnem redu, se pravi to posredno škodo plus direktno škodo, ki jo bomo utrpeli, bomo izterjali od odgovornega in to je izvajalec, ki je naredil kompostarno, ki ne deluje tako, kakor je bilo dogovorjeno in kakor je bilo naročeno. Da smo pa rabili eno leto, da smo ugotovili, kaj je narobe, pa seveda spet nismo krivi zgolj mi, mogoče tudi bi morali že lansko leto dobiti neko zunanjo firmo, nekega zunanjega izvedenca, da bi nam naredil celoten pregled, i smo se zanašali na izvajalca, ki se je izgovarjal na določene, bomo odpravili to pomanjkljivost, to pomanjkljivost, vmes smo zamenjali bio-filter, čisto informativno samo polnilo tega bio-filtra je vredno 10.000€ in se bojim, da ga bo treba še enkrat. Se pravi v tem času, ko se je filter nov vgradil, se je že tudi uničil zaradi prehudih emisij določenih plinov, ki so se noter prekomerno pojavljali. Pojavljali so se zato, ker proces kompostiranja ni bil pravilen, te meritve smo naredili, tudi izvajalec jih je delal, so prišli do drugačnih rezultatov, zato tudi nismo želeli v javnost dati tih različnih poročil, ker bi delovalo vse skupaj čisto neresno, vendar se sam proces kompostiranja in izvajal, se pravi masa se ni predelovala na tak način, kot bi se morala, se pravi z manjšimi količinami smradu, ki bi jih tisti, filter, vsak filter, ne tistega, ki smo ga mi vgradili, ki je bil še toliko predimenzioniran, v drugi fazi, vsak

filter bi moral te težave odpraviti in to ne bi smelo v zrak. Zdaj jaz osebno se tudi vsak dan pripeljem na Vrhniko, jaz drugače nisem prebivalec Vrhnike, sem iz Loga pri Brezovici doma, vendar se pripeljem po avtocesti in tudi jaz zaznam, en dan zaznam smrad, en dan ga ne zaznam. Pa ne zato, da bi bil navajena ali pa zato, da bi rekel, da to meni ne smrdi. Dvomim, mogoče smo se ga navadili, jaz sem se ga osebno navadil, ne bom pa rekel, da mi to diši. Se pravi govorimo s smradu. Vsi vemo o če, govorimo. Jaz včasih zaznam smrad na avtocesti, včasih ga ne zaznam. Za konkretno 13., to je bil torek, ga jaz nisem zaznal, ne vem, vi govorite, da je smrdelo blazno, vem pa, kaj smo tisti dan delali. Gre za to, da smo dve gredi, odmakniti smo morali še en tunel, zdaj težko zdaj v petih minutah fizično vam orisat, en tunel smo spraznili zato, ker smo hoteli ugotoviti, ker smo imeli sum, da tisti tunel ne deluje, se pravi sistem vpihovanja oz. odsesavanja zraka in tisti tunel nismo imel kam drugam dati kot na drug tunel in pri prestavljanju teh tunelov znotraj zaprtega območja je prišlo očitno do smradnih emisij, to pomeni, da bio-filter zopet ne dela. Vendar ta podatek, da je bil 13. res hudo na Vrhniki sem jaz danes izvedel, se pravi iz tega, kar sem bral pred dobro pol ure. Mogoče so se občani res naveličali že klicati v naše podjetje. Res priznam, ne dobimo več toliko klicev kot včasih, verjetno so se naveličali. Jaz jih razumem. Vendar mi kot podjetje ne moremo zdaj nič drugega reči kot to, da bomo dokazali izvajalcu napako, zato

moramo obratovati. Če nam bo uspelo skozi ta dva meseca, nismo zmanjšali količine na 60%, verjetno teh podatkov tudi nimate oz. Slovenija, zdaj se veliko govori o tem okolju, Slovenija ima malo kompostarn, ima male količine, male kapacitete za predelavo bioloških odpadkov in je težko plasirati odvečne količine kam drugam. Vse kompostarne so polne. Mi smo se tega lotili odgovorno in to nas bo stalo. Se pravi tudi jasno, ker imamo pogodbene odnose prvo in najbolj pomembno nam je sigurno Komunalno podjetje Vrhnika, tu ni 'pardona', za Komunalno podjetje Vrhnika še naprej stojimo, tako tudi z ostalimi pogodbenimi partnerji stojimo in mi bomo imeli stroške, ko bomo določene presežne količine, ki jih sedaj po okoljevarstvenem dovoljenju lahko kompostiramo, smo rekli, gremo načrtno zmanjšati, da sploh vidimo ali kompostarna dela recimo pri 60% tega, kar bi mi lahko delali. To nas bo stalo. Zato rabimo čas. Če bomo uspeli v teh dveh mesecih doseči nek postopek, se pravi zamenjati bio-filter, dokupili bomo še neko dodatno mešalo, ki ni bilo projektirano, ki stane 100.000€, se pravi bomo dodatno investirali, sem rekel ta bio-filter 10.000€, merilno tehniko bomo vračali, kupili rezervne merilne sonde, to nas bo stalo še dodatnih 10.000€. Se pravi vložili bomo, pa če ne bo čez dva meseca nič, bomo odgovorno se tega držali, kar smo rekli. To nas bo sicer stalo še kaj več kot zdaj, ker preusmeriti vse količine, ki zdaj prihajajo v našo kompostarno, bo katastrofa v finančnem smislu za podjetje, vendar glede na to,

da naš lastnik ni nek 'one man band', gre za eno izmed večjih ----- firm, nas tega ni strah. Ni nas strah tudi določeno izgubo prinesiti, samo da bomo preživel in jaz mislim, da bomo preživel, vendar tokrat smo se zavezali, ca bomo sami nehali. Sami bomo nehali, pa tožili, drugega več nimamo, ker smo siti obljub, siti smo pa oz. vi ste pa siti naših obljub. Jaz verjamem, da ste jih, zato smo na tistem sestanku naredili ta zapis, imate ga vsi pred seboj, tiče se seveda tudi drugih stvari, drugih investicij, vendar mislim, da je ta problematika od vseh najbolj pereča. Želimo kot podjetje, ki živi v Občini Vrhniki, v katerem so zaposleni občani Vrhnike, želimo imeti odgovornost in v oči pogledati vsakega od krajanov in temu se bomo, če nič drugega, nas bo to stalo, vendar bomo to naredili s polno odgovornostjo. Jaz več kot te obljube oz. obljuba mislim, da je dovolj velika, zapis, ki ga imate vsi kot uraden dokument v rokah, več vam trenutno res ne moram reči, lahko samo v imenu našega podjetja rečem, da obžalujemo, da je to toliko časa trajalo, da je toliko težav, da je toliko ur porabljenih, konec koncev tudi na vaših sejah, da je bilo toliko pritožb občanov, vendar drugega kot da nam je žal, trenutno ne moramo reči. 'Napram' vam smo mi tisti odgovoren partner. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za še to dodatno pojasnilo o dogajanjih v samem obratu! Jaz predlagam, da kar ostanete tukaj za govornico, ker verjetno bodo vprašanja

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.04.2010

tudi na vas. Odpiram vprašanja. Prosim za prijavo! mogoče bi res prvenstveno se osredotočili na vprašanja na g. Kocijančiča, ki je tukaj za govornico, lahko pa seveda tudi na druge. Dobro. Za prvi krog bo dovolj. Prvo vprašanje bo postavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Poglejte, jaz bi samo nekaj vprašal . Vi ste v svoji izjavi mogoče tudi namerno ali nenamerno glede na govor rekli: »Firma je pripravljena.« Gospod direktor vi ne morete biti pripravljeni, vi morate narediti v skladu in delati v skladu z soglasji, pogoji, zakonodajo in pogodbo, ki jo imate. Ali ste pripravljena firma ali ne, to je drugo vprašanje, to nas tudi ne zanima, ampak vi to morate narediti. Zdaj na zadnja ste rekel velika firma, vložili smo veliko, jaz moram reči, da sem malo razočaran, ko sem bral poročilo avstrijsko, je projektirano napačno, tehnologija narobe, ne vem kako se to dela za take denarje, ki so milijon in pol in neben na koncu ne ve, kaj dobi in vas sprašujem ali ste prepričani, da se bodo zahteve, ki jih imajo občani do vaše firme in to, kar ste vi obljubili, v mesecu juniju izpolnilo in kaj lahko zagotavljate, da bo to res. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Izvolite!

Marko Kocijančič:

Za nobeno stvar ne moram jaz reči, da bo 100% smrad ukinjen. Ne moram reči. V kolikor ne bo, smo povedali, kaj bomo naredili, zaustavili delovanje kompostarne. Bomo se pa trudili ja. Mislim, da ta izraz, s tem izrazom ni nič narobe, kar pa moramo delati, je pa, da delamo, da moramo delati v skladu z zakonodajo in zato s polno odgovornostjo trdim, da delamo. Delamo v skladu z veljavno zakonodajo, z veljavnim okoljevarstvenim dovoljenjem, delamo vse analize, ki so predpisane za delovanje znotraj vseh meja delamo, drugače bi nam že inšpekcijske službe zaustavile obratovanje. Vemo pa vsi, da edina stvar, ki ni zakonsko regulirana je smrad. Tudi ta bo. Zato sem pa rekel, da se trudimo, da ga bomo do tega roka ukinili. V kolikor ga ne bomo, bomo prenehali oz. bomo začasno zaustavili kompostarno. Jaz vam drugega ne moram reči. Mi se trudimo, jaz od septembra meseca sem tukaj za direktorja. Vsak dan mi je to po glavi, vendar ne moram pa reči, da bo zdaj čez 14 dni. To, kar se je zgodilo včeraj, je bilo že po tistem, ko smo imeli sestanek pri županu, vendar je bilo to tudi že potem, ko smo začeli s 40% zmanjšali 'input'. Če bo treba, bomo zmanjšali še za 20, na zadnje ga bomo ustavili na ničlo. To je tisto začasno zaprtje, se pravi, ko ne bo prišel niti kilogram bioloških odpadkov več na Vrhniko, takrat tudi ne bomo imeli več kaj kompostirati. Vendar to je pa relacija nas kot vlagatelja ali pa investitorja in Saubermacherja kot krovnega vlagatelja do

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.04.2010

izvajalca. Kaj bomo z njim naredili, to kar nam bo dopustilo pravo. V tem primeru bomo morali zmagati in dokazati, da smo imeli poslovno in drugačno škodo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Dve vprašanji. Prvo omenili ste izvajalca in njega kot glavnega krivca. Kako je bilo dejansko opravljeno prikrivanje in ali sovпада projekt z izvajanimi deli in kako je bilo uporabno dovoljenje in pregled tehnični, kako je zgedel, ker zadeve očitno ne sovpadajo. To eno vprašanje, drugo pa, ko ste omenjal izboljšave, to se pravi menjavo filtra, menjavo nekega mešalca novega itn., ali ne bo to zopet nekaj na pamet, nekaj poskušamo 'kao' brez nekih kompletnih rešitev, ki so potrebne za tako normalno delovanje, da bomo dejansko vsi zadovoljni in brez smradu, ki je lahko tudi strupen. Nič ne vemo ali izhajajo tudi strupene snovi v ozračje. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Izvolite!

Marko Kocijančič:

Mogoče ta druga tema potrebno malo bolj poudariti. Nič strupenega ne izhaja v ozračje, niti strupeni plini, niti prah. Smrad, ki ga zaznamo, ni strupen. Mi delamo analize in vse emisije, se pravi

strupenost, vse tiste substance, ki bi bile škodljive, so v meji, ki jih sploh dopušča zakonodaja, tako da nič strupenega ne gre ne gor ne v naravo. Konec konce izcedne vode, ki so močno obremenjene z amoniakom, končajo kot odpadke, ne kot nevaren odpadke, ampak kot nevaren odpadke v Čistilno naprave Domžale. Kar pa se tega poskušanja tiče, seveda mi ne bomo šli zdaj na pamet v nakup te 'mašine', ampak jo bomo najprej najeli za dva meseca in videli že po enem mesecu, če bo učinek. Gre za to ali je masa pravilna ali sploh dovolj premešana in dovolj krhka, da zrak oz. kisik pride do vsake, se pravi, da se odvija aeroben proces razkrajanja, da ne pride do anaerobnega ali do gnitja. Tako da na pamet ne bomo šli v nobeno od teh stvari, ker je bilo že preveč denarja vložena, da bi zdaj šli kar kupit, govorim pa o vlaganju. Če bomo ugotovili, da je to koristno, bomo to kupili. Kako je bilo pa projektirano, kako je bilo uporabno dovoljenje pridobljeno, vam jaz osebno ne morem povedati, ker nisem bil zraven, vendar je šlo, se pravi faza projektiranja in faza gradnje je bila legalna. Šlo je za pridobitev gradbenega dovoljenje in šlo je za pridobitev uporabnega dovoljenje, ki je bilo pridobljeno na koncu, ko je bila stvar končana v skladu s projekti. Gradbeniki oz. ker te stvari -----, saj sem prej tudi delal, sem šel kar čez nekaj tehničnih pregledov, kaj gledajo izvedenci, gledajo, če je projekt izveden skladno s tehnično dokumentacijo. Ta pa mora biti narejena skladno z neko zakonodajo ali je to gradbena, konec koncev

tu gre tudi za tehnologijo in to gledajo, ne pa tiste učinke. Takrat, ko je to 'zalaufalo', je bil konec koncev tudi bio-filter še čisto svež. Lahko da je to, saj ne vem kdaj se je to začelo pojavljati, g. župan bo mogoče pobrskal, ampak vem da pred tistim septembrom, ko smo imeli otvoritev, je bilo to poskusno delovanje. Na začetku ni bilo emisij. To se je začelo po nekem času dogajati, ampak takrat je bilo že, objekt je imel uporabno dovoljenje in dejstvo je, da inšpekcije in vsa poročanja, ki jih imamo letno, -----, mi imamo vsa poročanja, ki jih zahteva zakon, se pravi gre za to, kakšen material noter prihaja, evidenčni listi, nič od tega, kar sem tudi bral na enem iz magnetogramu, ne prihaja v kompostarno, nobenih pomij, včasih so hodile pomije, se spomnim, zato sem jaz tudi vohal, pa so mi takrat povedali, da so pač na Vrhniki organski odpadki iz gostiln packajo, zdaj se ne, zato ker delamo v skladu z konec koncev je tudi vaš občinski svet to prepovedal. Imamo odpadke noter zgolj tiste, ki jih dopušča naše okoljevarstveno dovoljenje in vso 'senzoriko', se pravi vse meritve, vse merilne protokole in vse inšpekcijske preglede izvajamo, tako da kar se tega tiče skladno z zakonom delamo in tudi produkt, tisti, ki smo tudi zdaj par dni 4 palete razdali, ta produkt ni prve kvalitete, kar pomeni, da vsebuje določene primesi, ki ne dopuščajo uporabo tega komposta na primer za vrtnine, je pa dober za zelene površine, vendar v Sloveniji samo ena kompostarna dosega sploh prvo kvaliteto, zato ker je zakonodaja bistveno

strožja kot na primer neka avstrijska. Naš kompost ----- v Avstrijo analizirati je prve kvalitete, tam ga lahko zapakirajo in gor napišejo: »Lahko 'poflancate' solato noter.«, v našega ne smete, vendar kdor ga je imel priliko ali prijeti ali povohati, gre za kompost, ki diši po zemlji, ni obremenjen z nobenimi težkimi kovinami, nič. Tistega, ki smo pa enkrat pridelali, tretje kategorije, zato ker je nekdo, ne vem ali je v zelen kontejner odvrgetl, ne vem, akumulator, ki se je v procesu, gre za to, da majhna stvar, en akumulator lahko onesnaži 100 ton komposta ali pa kakšna druga kemikalija. Tisti kompost je pa nas pa stal 140€ za sežig, se pravi čista izguba. Tako da ta produkt, ki ga mi naredimo, je dober, samo proces ni dovolj intenziven, se pravi, gre za to, če bi bil proces pravi, da ne bi smrdelo, bi bil tudi bolj intenziven, bi lahko bil hitrejši. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za odgovor! Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! poglejte, če se spomnim nekaj sej nazaj, kakšen odgovor smo dobivali od podjetje Saubermacher oz. od g. direktorja Kocijančiča, da je tudi čistilna naprava je smrdela, naj bi smrdela. Vse drugo je bilo krivo, samo vaša kompostarna ni bila nič kriva. Ker lahko pregledate gradivo nazaj, ki smo ga dobili in boste videli, šele po nekajkratnem urgiranju kolega Casermana in mene na tem občinskem svetu, smo prišli do tega,

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.04.2010

da smo danes tukaj. In rad bi se vam vsem skupaj zahvalil, da to podpirate, da končno vidim, da ste vsi za to, da se občankam in občanom Vrhnike pomaga, da se nekaj naredi glede tega. Ne vem, če bi jaz sploh pristal na to, da se še dva meseca čaka in vam da možnost, da poskušate, da to zadevo uredite. Mislim, da ste imeli dovolj časa in bi to že moralo narejeno biti in ne vem, da imate Vrhničane za poizkusne zajčke, se mi zdi kar malo neumno. Poglejte, v tujini sigurno kompostarne obstajajo, imel sem jo celo možnost videti in biti v njej, ni smrdelo nič. Zakaj potem to tehnologijo ne pripeljete in je ne uporabite na Vrhniki? Ampak imam občutek, da dobivate neko 'škart' robo in jo tukaj na Vrhniki poskušate locirati, čim ceneje dobiti to robo, ali bo funkcionirala ali ne, saj Vrhničani bodo to prenašali. In jaz apeliram na vse svetnike tukaj, da ne dva meseca, takoj prekinemo s tem smradom, takoj prekinemo in nehamo s tem. Postavite kompostarno tako, kot je treba, da ne bo smrdelo in začnite naprej delati, drugače pa prekinite. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Je bila sicer bolj razprava, čeprav je tudi eno vprašanje vmes o tehnologije.

Marko Kocijančič:

----- Ni res, kar preberete, kar sem jaz videl pri zapisu. V vsakem sem napisal, da prihaja do smradu in celo napisal sem, da ni takega postopka kompostiranja, kjer ne bi

smrdelo in to če ste bili vi v kompostarni, kjer ni nič smrdelo, ni res. V vsaki kompostarni je vonj. Če pa ta vonj pride v radij 100m ali pa 200, kar tu dejansko je, ker je kompostarna zelo blizu prvih blokov, je pa drugo. Ta vonj ne bi smel priti in zato se je tudi podjetje zavezalo. V kompostarni bo pa prišlo do smradu, veste že zakaj, zato ker ... pridite, jaz vse sem ene dvakrat že celo direktorici napisal, pridite k nam in boste videli, kakšen odpadke pride noter. Ta odpadke -----  
----- komunalno podjetje zelene kante na teden na Vrhniki enkrat. V celem tednu vi občani mečete noter ostanke ne živalskega izvora, ampak rastlinskega izvora plus vejevje plus travo, ki jo pokosite po enem tednu. Naj pride vsak, dobrodošel, bo videl, kaj pride, kaj pomeni smrad, to smrdi. Tako da nobena kompostarna ni tista, da ne bi noter smrdela. Ali pa produkt sam smrdi. Naš produkt na koncu še zmeraj lahko rečem, tisto, kar je po sejanju ne smrdi, je pa res proces tak, da smrdi, kar pa ne bi smel, kar mi priznamo. Vendar nobeno odgovorno podjetje ne bi naredilo res vseh korakov in potem podrlo. Se pravi, vi predlagate, da zdaj ne bomo niti nič več poskušali, čeprav niso občani nobeni poskusni zajčki pri tem, ampak mi naj zdaj zaustavimo, kar podremo milijon evrov po Ljubljani, ne vem kam in novo postavimo. Ne! naše podjetje se bo potrudilo, da bo dokazalo izvajalcu napako. Brez tega nimamo nič v rokah. Ni zato smo se tako odločili. Jaz sem razumel gospoda župana, da je ta rok konec junija še tisti, ki ga bo tudi občina tolerirala. Seveda je

od občinskega sveta odvisno ali boste sprejeli drugačen sklep oz. imeli drugačno mnenje, kot ga ima vaš župan, vendar tudi če bi vi, kot občinski svet danes sprejeli neko odločitev, nimate takih vzvodov, da boste prekinili naše zakonito obratovanje. Mi želimo dokončati to, kar smo začeli. Če nam boste dali to možnost, bomo veseli, če nam ne boste dali možnost, pač ne bomo veseli, vendar to ne pomeni, da bomo jutri zaprli, ker ne moremo, ker ne bi bilo dobro za nobenega, ne za naše podjetje, niti za občino.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za ta odgovor! Tole dejansko izhaja iz zapisnika, kakšno mnenje je bilo do konca junija, vendar takrat dejansko nismo vedeli, to je bilo pred enim mesecem, da bo prihajalo do ponovnega smradu in zato je zdaj ta situacija drugačna, zato tudi sklepi, ki so danes tukaj predlagani, so malo drugačni. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Imel bi tri vprašanja in sicer prvič: nam je bilo obljubljeno, da bomo dobili na mizo občinski svetniki z marca, tam nekje, pa tega nismo dobili. Me zanima ali so bile te meritve in če so v skladu z normativi. Drugo je ta dopis, datum sestanka 12. marec, dopis, ki smo ga dobili tukaj s temi podatki, kaj je ugotovila luT GmbH iz Avstrije, je bila pa kasnejše. To me zanima, če so bile te informacije že na tem sestanku obravnavane. To

je drugo vprašanje. Tretje vprašanje je pa in naj na tem, mogoče vprašanje samo zdaj, kaj je res. V tem zapisniku sestanka v točki 8. govorite, saj verjetno ste bili skupaj na tem sestanku, o več kot zadovoljnih finančnih rezultatih delovanja tega celotnega CRO Slovenija oz. Saubermacher Slovenija in ponovno na koncu še enkrat to potrjuje, znova izkazala rast in dober poslovni izid. Dober poslovni izid na čigav račun? Jaz se zdaj tukaj sprašujem glede na to, da se ugotovitve GmbH-ja iz Avstrije prvo tehnologija napačno, drugič količine enormne. Jaz razumem, da niso premajhne količine ampak da so verjetno prevelike količine. Tako da povezava me zanima s tem zdaj. Zdaj pa že poslušamo, da če bo še 10.000€ stroškov, da bo že celo zguba in konec firme. Če je to tako, potem boljše, da bi že včeraj končali z vsem tem, kot da se še naprej okoli tega pogovarjamo. Tretja stvar je pa filter. Jaz sem dobil, da je bil tukaj postavljen filter nekvaliteten, rabljen, čisto nasprotno kot ga tehnologija zahteva. Pa me zanima zdaj, če je to res. To so vprašanja, v razpravo se bom pa potem vključil, ker bi rad malo širše tudi to zgodovino malo na mizo pripeljal. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:  
Hvala za vprašanje! Izvolite!

Marko Kocijančič:  
Ni bilo predstavljeno v celoti, gre za avstrijskega izvajalca, tudi ni prevedeno, dejstvo pa je, dve

ugotovitvi, ki ste jih sam navedel, količine so problematične, vendar ne količine, s katerimi operiramo. Mi operiramo s količinami z okoljevarstvenega dovoljenja, to je 10.000 bioloških odpadkov, naprava smo ugotovili ni narejena za 10.000 ton bioloških odpadkov. Se pravi, mi nismo šli čez tisto, kar smemo delati, mi smo delali toliko kot smo delali pred 5. leti. To okoljevarstveno dovoljenje za 10.000 ton mislim, da je že od 2005. Kar se meritev tiče, te meritve so in te meritve so tudi dokazale, da so te smradne emisije znotraj procesa primarnega zorenja previsoke, zato jih noben bio-filter, ne vem, tudi če bi bil, ne vem iz česa, ne bi jih mogel zreducirati na nič, ker noben filter biološka, govorim o biološki filtrski napravi, ne mora uničiti prevelikih količin amoniaka, čeprav se te že v pred-fazi, ta bio-filter ima še neko pred-komoro, se pravi že voda ta amoniak ven potegne, vendar očitno ne dovolj in ta amoniak tudi deluje škodljivo. Bio-filter je živ filter, zato se reče 'bio', se pravi bakterije predelujejo te smradne molekule in jih dobesedno pojejo, da izidejo ven. Bio-filter 95%, vsak bio-filter več kot 95% nobenih emisij ne mora ven potegniti, vendar, če gre noter 100.000 smradnih enot, jih bo potem 5.000 ostalo. 5000 je moteče, 40.000 je izredno moteče, 100.000 pa zelo smrdi. Do 2 milijona so te lestvice, dejansko pa ni naprav, ki bi merile to. Ni naprav! Meritve potekajo na osnovi, ne vem, 'vohalci' se s tem ukvarjajo. Se pravi, na pravilen način se zajame zrak in nato ga obdelujejo različni ljudje, ki imajo

izostren vonj, ti ljudje imajo zelo dobre plače tudi v kakšnih tovarnah avtomobilov, kjer vonjajo usnje ali pa parfumerijah, tako da gre za tak način ugotavljanja za kakšen smrad gre. Bio-filter ni bil kupljen rabljen, bio-filter je narejen nov. Gre za zabetonirano celico 'kubature' 400 'kubikov' s pred-komoro, v kateri se plini vlažijo, se pravi ta vlaga potegne ven določene snovi, ki jih same bakterije ne bi morale akceptirati in v ta bio-filter gre material. Kakšen material? V prvi fazi lahko da je bil slab, ne vem kakšen je bil, za drugo fazo je šlo za vrhunski material, popolno naravni produkt, ki bi moral funkcionirat, mora funkcionirat, zato sem prej rekel, da je stal 10.000€ in smo ga še enkrat. Ne gre, da bi bio-filter nismo kupil, kakšen rabljen bio-filter bomo kupili. Kako bomo pa prinesli rabljen bio-filter na kompostarno dimenzij 200 kvadratov krat 2m višine? Tako da ne gre za neko, ne bom rekel, ali je tehnologija, ali je bil izbor tehnologije, očitno ni bil. To smo vsi ugotovili, se pravi, to smo mi ugotovili. Lahko bi izbrali tudi kakšno drugo. Pri tem nisem sodeloval. Izbor je bil na osnovi odločitev, na osnovi projektov tistih prvih idejnih. Smola nas kot investitorja, da smo tako stvar kupili in da imamo težavo uveljavljati to napako. Ali sem vam odgovoril na vsa tri vprašanja, ki ste jih dali? Ja.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz sem bil na vaši otvoritvi in sem bil takrat kar prijetno presenečen glede na vse pohvale in vse tisto, kar se je takrat dalo slišati s strani vaših višjih predstavnikov. Precej hvale je bilo res dano, ker nekaj tega mi je šlo kar, malo težko sem sprejemal, ampak dobro, takrat sem mislil še, da je to zgodba o uspehu. Takrat je bilo jasno povedano, da je podjetje Saubermacher vložilo 2,5 milijona evrov, v to, kar je bilo takrat pri otvoritvi pač pokazano. Povedano je bilo, da bo vse ostalo vloženo v nadaljevanju do zneska 10 milijonov evrov. Tako sem jaz takrat to slišal in mislim, da to tudi ostali, ki so bili takrat prisotni, bi lahko se tega spomnili. Šel sem tudi na ogled kompostarne, kako to zgleda in prišel do tistega dela zorenja komposta prvih štirih tednov. V tistem delu, v tistih 4 silosih, je zadeva bila predstavljena kot urejena, ki zrak sesa skozi tisti material, ki se kompostira in se odvaja zrak v bio-filter. V nadaljevanju pa so povedali tako, da po 4. tednih se ta kompost sprazni iz teh silosov in se ga odpelje v drug silos, torej v zraven stoječi objekt in se ga tam pripravi za zorenje nadaljnjih 4. tednov. V tistem delu pa je bilo povedano, da ni zrak tako voden, niti speljan na ta bio-filter. Zelo natančno so to razložili, da niso še uspeli tega narediti. Res mislim, to se spomnim kot včeraj in zato zdaj sprašujem, kako je s tem. Če ste vi v tem času zagotovil dejansko tudi iz drugega dela, torej tega zorenja druge faze, da tako rečem, prenos zraka in sesanje zraka na bio-filter in pa kako ste uredili

oz. ta prehajanja tega materiala, ko morate to dejansko naložiti in odpeljati v drugo halo. Ali je to možno, da bi to zorenje potekalo v isti fazi oz. v isti hali vseh 8 tednov? Hvala!

Marko Kocijančič:

Si zapomnili oz. če ste bili to takrat edinkrat pri nas noter v tunelih, zelo dobro ste prikazali. Gre za prvo fazo zorenja, v kateri so 4. tuneli in v tej fazi je ta zrak, ki se odsesava skozi kompostne kupe, se pravi, spodaj so reže. Ta zrak se odsesava, ne zato, da ne bi smrdelo, da ne bi kdo narobe mislil, ta zrak se odsesava, zato da je pretočnost zraka skozi kompostno maso vzpostavljena, da lahko sploh bakterije, da lahko ta aeroben proces zorenja sploh dela, druga začne stvar takoj gniti in če začne gniti, pride do teh plinov, ki pa ne izstopajo več spodaj, drhtijo gor. Tudi na vrhu, se pravi nad kupi je odsesavanje. To odsesavanje pa je namenjeno tistemu zraku, ki vseeno, se pravi kot posledica tega zorenja gre ven iz kupa, se pravi, da ne gre, da ga ne potegne v kompresor oz. ventilatorju spodaj, ampak gre gor. To se pravi govorimo o dveh preteklih zraka, ki gredo v bio-filter. Oboji seveda imajo emisijo, oboji smrdijo, ampak tisto, kar pa je v drugi fazi naknadnega zorenja, se pa tudi izvaja odsesavanje. Mogoče res niste ali pa ni bil nekdo natančen, vendar gre samo za proces izsesavanja, naknadno zorenje ima pa 4 plus 4, se pravi ena greda se razdeli na 2 in iz dveh nastanejo 4 in te 4, se pravi prvi dve se prestavijo ven, se potem ravno tako odsesava.

Zrak se odsesava zato, ker mora tudi v nadaljnjem procesu naknadnega zorenja biti vzpostavljena neka 'fluktuacija' zraka skozi kompost, da se dokončajo procesi, vendar v vseh kompostarnah ta pravih oz. takih, kjer procesi potekajo brez-smradno, ta naknadna faza gor na vrhu ne oddaja več nobenega vonja. Ta kompost, ki je v naknadnem zorenju ne smrdi več kot material. Pri nas pa ta material še smrdi in to, kot ste rekel, se pravi ta prva faza ni dovolj zmogljiva, da bi lahko v teh 4. tednih kompost se do konca predelal, da bi potem v drugi fazi sekundarni sploh ne smrdel več. Zato tudi v sekundarni fazi ni gor ventiliranja, se pravi, ni odvajanja zraka. Konec koncev tudi ta tunnel niti ni potreben oz. to nad-kritje. Nad-kritje je bilo izvedeno zato, da se ta kompost v naknadnem zorenju ne bi dodatno, da ga preizkita voda ne bi dodatno močila in zaradi tega je streha narejena, drugače ni to niti potrebno. Prva faza je problematična in prva faza v 4. tednih kompost ne dozori tako, kot bi moral. Te dokaze zdaj imamo. In tudi vemo zakaj. G. Caserman je prej že omenil prevelike količine, vendar niso prevelike količine, zato ker bi mi preveč materiala noter 'našibali', kompostarni dovoz bi morali -----, da bi ta material, ki je v skladu z OVD-jev našim noter pripeljan, da bi ta material v 4. tednih se 'ornk' predelal. To je poenostavljeno povedano. Seveda so druge tehnične težave poleg teh količin, ki jih pa zdaj tudi ni čas, da bi jih razlagali, ampak mi jih zdaj vemo. Ne gre za prevelike količine naše, ampak za premajhno zmogljivost kompostarne, ki

je bila taka kot taka narejena. Več vam zdaj tehnično res ne moram reči. In če bil ta prvi del solidno narejen, potem tudi pri prenašanju tega materiala iz prvega dela v naknadno zorenje, ne bi prihajalo do nobenih emisij v zrak in tudi to pri prenašanju materiala, kar sem napisal, mislim, da v enem od svojih dopisov, seveda, kadar smo prenašali, je šlo pa mimo bio-filtra, seveda, da je šlo, tisto, kar je puhtelo iz kupa. Vendar tehnično pokrito cel hektar pod en šotor ni smiselno. Potem je ceneje to, kar ste predlagali, kar vse skupaj podreti in novo narediti.

dr. Marjan Rihar:

Samo dopolnilno vprašanje, ne? Ja, izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Nisem dobil odgovora v zvezi s tistim vložkom, ki ga je prvotno načrtoval Saubermacher 2,5 milijon in 10 milijonov. To bi še prosil vas. Po drugi strani pa zdaj, ali je pri teh zadevah možno podaljšati ta ciklus, da bi to zorenje, če ni najboljše kot tako in razumem, da v 4. tednih ne dosežete tiste dozoritve, kot bi si želeli, da se ta zadeva podaljša na 8. tednov. Jaz ne vem, ali me razumete, samo daimate tega prenosa iz te prve faze v drugo fazo tako nedokončanega komposta, ki očitno smrdi tudi pri prenosu. Ali pa da dokončate še tisti drugi del in ga opremite z bio-filtrom tako, kot so takrat na otvoritvi tudi razlagali. Jaz ne vem, saj pravim zato sprašujem okoli tega denarja, če ta denar Saubermacher bo vložil in

verjetno je to ta smisel bil in namen, da se pa še ta drugi del 'spedena'. Zdaj ne vem, očitno je prišlo tudi do spremembe načrtov, ne vem, pa malo pojasnite to, če lahko.

Marko Kocijančič:

Samo okoli kompostarne, bom potem šel na investicijo. Če sem rekel, da smo zmanjšali količine, to je ena stvar. Druga stvar pa je, da sedaj bomo podaljševali tudi proces zorenja. Potem bomo prišli na 30% količin, ki smo jih pred leti lahko predelali, vendar prva faza zmanjšujemo količine, druga faza podaljšujemo proces zorenja, pa bomo videli, koliko časa bomo rabil, da bo tisti kompost tak, ko je v eni vzorčni kompostarni, ki si ji moji predhodniki in lastniki videli, na osnovi katere so se tudi odločili za to tehnologijo in v tisti kompostarni je bilo vse OK. Tako da ja, prav razmišljate, vendar to je še naša naloga, se pravi, da gremo v tej fazi v teh dveh mesecih, da delamo na tem. Kar se pa vlaganj tiče, pa ni bilo to govora vlaganj zgolj v kompostarno, ampak predvsem v druge vrste ravnanja z odpadki, ki pa so vezani tudi na pripravo OPPN-ja za celo področje Tojnic. Stvari so se malo zavlekle, predvsem zato, ker nas je več investorjev, ki bi želeli ta OPPN, mislim, da smo štirje za to področje in prihaja do določenih razhajanj, se pravi pogodba je bila podpisana že lansko leto, ne vem ali v juniju mesecu, za pripravo, zdaj je april 2010, so se šele stvari začele ponovno odvijati, ker je en od investorjev, mi kot investitor smo tudi rekli, da

smo pripravljene iti samostojno v to, zato ker od OPPN-ja so odvisni vsi ostali roki, za katere smo se zavezali v Pogodbi o prodaji poslovnega deleža. To je g. župan rekel, da sicer ni današnja tema, tako da bi mogoče zelo na kratko. Se pravi te roki so se podaljšali tudi zaradi, ne bom rekel zgolj zaradi tega, vendar tudi zaradi tega, ker celotni prostorski načrt še poteka. Konec koncev nobeno dovoljenje ... mi imamo neko idejno zasnovo že narejeno dosti natančno, ki pa bo verjetno skržena tudi zaradi neznank, ki jih čuti cela Slovenija. Nihče namreč ne ve, kaj bo leta 2013, 2014, kakšne količine bodo dejansko lahko ali govorimo o odpadni komunalni embalaži, predvsem o komunalni odpadni embalaži dejansko še prišla na Vrhniko, glede na to, da se v Ljubljani odpira Regionalni center za ravnanje z odpadki, financiran iz evropskih sredstev. Snaga je investitor oz. Mestna občina Ljubljana je investitor. Projekt je vreden 140 milijonov evrov. Tudi v Logatcu se odvijajo neki dogovori, da bi se naredil tam nek drug center za prevzem, se pravi, ko se bo zaprla deponija, da bi se prevzelo te mešane komunalne odpadke, se pravi, da bi se jih na nek način obdelovalo. So kar precej velike neznanke, kaj se bo dejansko čez 3, 4 leta glede količin dogajalo. Mi bomo pač šli verjetno bolj v industrijske materiale, kar bo komunalna nam pobrala bom rekel javna služba, čeprav tržna dejavnost kot je npr. sortiranje, CRO je nameraval narediti ogromno sortirnico in predelavo teh odpadkov v alternativna goriva, kar bi dejansko

res pomenilo tista vlaganja v takem obsegu in tudi... Dobro te številke število zaposlenih se pojavlja verjetno ravno ene 3. Če zdaj pogledam kronologijo tistih dogovorov prvih, ponudbe in potem pogodbe, ta potem mogoče v kakšnih medijih so se pojavile tretje številke, dejansko pa bo potem prišlo tudi do zaposlovanja. Ta vlaganja pa seveda ne bodo 140 milijonov, ker ne rabimo niti takega zneska investirati za specifično dejavnost, npr. ki je sortirnica. V teh vlaganjih pa je tudi bila predvidena še širitev kompostarne. Zdaj kar se širitve tiče, te ne bo, dokler ne bo ta delala. To je jasno, to se noben s tem ne slepi. Mi bomo sicer v OPPN-ju predvideli določene prostorske, se pravi, gre za 30 hektarjev zemlje, kjer bi se lahko kaj postavilo, vendar nihče ne bo šel z glavo skozi zid, tako da ta vlaganja bodo, roki bodo in aneks, ki je predlagan z naše strani oz. o katerem smo se pogovarjali, da bi se ti roki postavili, bo pripravljen v naslednjem tednu, ker zdaj imamo že podatke, kako bo potekal OPPN.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj prvi krog vprašanj je bil izčrpan. Ali so še kakšna? Še so vprašanja. Prosim za prijavo še enkrat! Dva sta prijavljena, ne še, še prihajajo prijave. Še kdo? Hvala! Zaključujemo ta krog prijav. Besedo ima g. Petek.

Vlado Petek:

Hvala lepa! Jaz bom imel zelo kratko in preprosto vprašanje za g. Kocijančiča. Rekel ste, da ste

prišel septembra, so vas imenovali za direktorja. Zanima me pa, kdaj ste pa opazil, da smrdi na Vrhniki oz. kdaj so bili prvi klci in indici, da se po Vrhniki smrad z vašega okolja.

Marko Kocijančič:

Septembra. Mi ni težko povedat glede na to, da sem tudi vse odgovore že tudi od takrat naprej pripravljaj za občino in za občinski svet in konec koncev sem takrat kar sem uspel narediti do tiste otvoritve, da je prišlo do menjave filtra. Tako da jaz sem se s tem vprašanjem soočil v bistvu takoj, ko sem prišel v podjetje.

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz mislim, da sem nekje prebral, ostalo mi je v spominu, da leta 2010 potečejo dovoljenja za delovanje kompostarne. Pa me zanima, ali je ta datum že dosežen oz. kako je s to rečjo.

Marko Kocijančič:

Okoljevarstveno dovoljenje velja do konca julija letošnjega leta. Podana je vloga za nadaljnjih 5 let. Je bilo pa dovoljenje pridobljeno, da ne bo kdo mislil, da je vezano dovoljenje na kompostarno tako, kot je. dovoljenje je bil pridobljen leta 2005, to se pravi na kompostarno tako, kot je bila prej, verjetno pa veste, kakšna je bila.

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.04.2010

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Jaz bi imel samo še eno vprašanje za g. Kocijančiča. Če sem vas prej pravilno razumel, lahko da vas nisem, omenili ste prava kompostarna. Kakšna razlika pa je med pravo kompostarno in pa to kompostarno, ki jo imamo mi na Vrhniki? Ne vem, če sem vas pravilno razumel.

Marko Kocijančič:

Dobro. Moj izraz je bil točno tak, kot ste ga verjetno razumel. Govorim o kompostarni, ki ne povzroča smradnih emisij v okolje. Naše jih povzroča. Jaz moram reči, to ni sicer pravi izraz, vendar zame je referenca kompostarna, ki ne povzroča smradnih emisij v okolje in tako referenco mi tudi smo videli in na osnovi te kompostarne se je ----- odločil za to tehnologijo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! So še vprašanja. Torej še en krog. Hvala! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! G. Kocijančič, večkrat so bile omenjene količine teh bio odpadkov. Jaz vam verjamem, da je bil projekt narejen na določeno količino možnosti predelave. V tem času, ko ste vi dol, ali so bile te količine kdaj presežene, glede na

projekt, ki je bil pač narejen, če se razumeva. Ali so bili večji vnosi teh količin vneseni v predelavo, kot so bile pa kapacitete tega procesa? Upam, da sem bil zadosti ...

Marko Kocijančič:

Razumem vaše vprašanje, kako da zdaj ugotavljamo, da so prevelike količine, a ne? Ne, mi nismo preseгли okoljevarstvenega dovoljenja in izvajalec kompostarne je šele zdaj po enem letu in ne vem koliko prijavil, da ne delamo prav. Se pravi, da vnašamo prevelike količine. Gre za eno bistveno podrobnost. Se pravi biološki odpadki, ----- številka kakršno koli ima, je to, kar se zbira v zelenih kantah čisto po domače povedano, so ena od substanc, ki gredo noter v kompostarno. Druga substanca je pa strukturni material, to je pa zeleni odrez, več je zdravega zelenega odreza, se pravi zdaj v tem času smo prav veseli, da sploh kaj dobimo, ker žal ima občina tudi drugega izvajalca, ki vse to, kar se poreže po zelenih površinah občine konča drugje. Ta material je tisti, ki povzroči, da masa ne pade skupaj. Se pravi, mi noter dajemo zmlet zelen odrez in masiven les, ne dajemo noter prašnatih, se pravi prašnatih stvari, ker te gostijo, ampak dajemo noter kot strukturni material stvari, ki naredijo stvar bolj rahlo. In ta strukturni material ima spet svojo težo in razmerje med strukturnim materialom in pa biološkimi odpadki na bi bilo 60 proti 40. To pomeni pri 10.000 'inputa' je to 6000 bioloških odpadkov, 4000 ne vem, 'odsekancev'

lesih itn., pri 10.000 'inputa' bioloških odpadkov bi mo potemtakem dodati še tam ene 6 ton teh sekancev in suma bi bila potem 16 in taka suma je tudi včasih bila. Izvajalec je naredil 'sumo' za 10.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Imamo še g. Mišiča.

Franc Mišič:

Hvala še enkrat. G. župan, mislim da sem zadosti govoril za danes. To povem, da kompostarne obstajajo, ki ne smrdijo in vi za tako kompostarno ne veste, da to ne zaudarjajo in vi te tehnologije ne uporabljate, vi nekaj po svoje neko tehnologijo uporabljate, ki ni preizkušena. Ne vem, zakaj je to tako. Bi prosil.

Marko Kocijančič:

To, kot prvo, da take kompostarne, ki ne povzročajo emisij v okolje, obstajajo, to drži. Podjetja se drugače tudi pri nakupu CRV-ja, seveda govorimo o lastniku Saubermacher ne bi zavezala, da bodo tako kompostarno zgradili. Take kompostarne obstajajo in taka kompostarna ena je v Avstriji, za katero ne bom niti govoril katera je, ki je bila referenčni objekt pri odločitvi v kakšno tehnologijo se bo šlo. Projektant in pa izvajalec je pa slovenski in so uporabili tisto tehnologijo, ki je uporabljena v tisti kompostarni, vendar očitno na projektantsko zgrešen način in je nastala kompostarna, ki ne dela tako, kot tista v Avstriji, zato morate vedeti, da Saubermacher in

šel s figo v žepu, ni že takrat, pogledjte milijon evrov ne bo noben zapravil za tehnologijo, za katero bo prepričan, da ne bo delala, ampak so bili vsi prepričani, da kupujejo prvovrstno tehnologijo, ki bo delala. Zato si vložil ta denar. Saj ne govorimo o 1000€, ki jih lahko konec koncev tudi pogrešaš. Tako da vemo, kaj bi morali dobiti, kakšen rezultat bi moral biti. Drugo pa je, kako z izvajalcem zdaj zadevo zaključiti, da bo naše podjetje dobilo vso povrnjeno škodo, ki jo že zdaj ima in da bo Občina Vrhnika dobila tisto, kar se je konec koncev lastnik zavezal, da bo dal.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! So še vprašanja? Še vprašanja. Bi prosil, da res zdaj, če imamo ta zadnji krog vprašanj, da potem zaključimo. Če je kdo še za vprašanja, prosim za prijavo, potem je razprava. Vidim, da je samo še en, torej g. Petek. Izvolite!

Vlado Petek:

Hvala še enkrat! Mislim, da bo pomembno potem za razpravo. zdaj prej ste rekli, če tega smradu ne boste odpravili do konca junija tega leta, da boste prenehali z obratovanjem oz. začasno zaprli delovanje. Zdaj ali je to vaša odločitev kot direktorja ali imate pooblastilo oz. sklep lastnika že o tem, zato da lahko storite.

Marko Kocijančič:

To je bil sklep predstavnikov lastnika. Direktor Saubermacher Slovenija Rudi Horvat je bil na tem

sestanku in je tudi podpisan pod ta zapisnik, če lahko pogledate. Tako da ni CRO kot jaz, kot direktor podjetja tudi nimam nobenih kompetenc, ker za vse kompetence je glavo postavil predstavnik lastnika. Jaz pa seveda moram delati tako, da bo lastnik zadovoljen. To pa verjetno vsi razumete. Pa ne govorimo o lastniku kot g. direktorju Horvatu, ampak podjetju Saubermacher Slovenija in Saubermacher Dienstleistungs AG iz Gradca.

Vlado Petek:

Zaustavitev bi bila na kakšen način, da nehate delati takoj ali je potreben kakšen proces 14 dni, en mesec ali kakorkoli, da se ti procesi vaši zaustavijo.

Marko Kocijančič:

Zaustavitev pomeni fizično zaustavitev prihajanja novega materiala v kompostarno. Tisto, kar je starega, bomo morali 'skenslat' oz. predelati, vendar novega pa več ne bo od takrat naprej. Kar pa bo pač težava, s katero se bomo mi soočali, kam ta material plasirati. Zato pa smo tudi napisali, da bomo zaustavili s preusmeritvijo, nismo rekli, da bomo zaustavili in kar bo pa bo, ampak s preusmeritvijo teh materialov.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tako, zdaj se ta vprašanja končana, se zahvaljujem g. Horvatu. Če bo v razpravi še kakšna potreba, se opravičujem, g. Kocijančiču,

na zadnje sem gledal podpis g. Horvata, ta mi je prišel v glavo, če bo v razpravi potrebna še kakšna informacija, vas bomo pa še enkrat povabili za govornico.

Marko Kocijančič:  
Hvala vsem skupaj!

dr. Marjan Rihar:

Torej odpiram, ni še čisto konec, odpiram razpravo in prosim za prijavo na razpravo. Če seveda želi kdo v imenu svetniške skupine razpravljati, mora pravočasno povedati, da ne bomo potem se pogovarjali o omejitvah časa. Hvala lepa! Zaključujem prvi krog prijav. Na razpravo se je prvi prijavil g. Beuermann. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej g. direktor Kocijančič je v enem od odgovorov uporabil sledeč stavek oz sledečo misel, češ da občinski svet nima vzvodov za to, kar pač želi. Glede na to, kar je ponujeno danes v sprejem, se bojim, da ima kar prav in da to drži. Treba je pa reči nekaj drugega, v pogodbi, ki je nam pogodba o prodaji poslovnih deležev CRO Vrhnika d.o.o., ki sta jo sklenila Saubermacher, občina in pa Komunalno podjetje Vrhnika, je pa seveda v točki 7.1. oz. v točko 7 odstop od te pogodbe. Vsaka pogodbeni stranka lahko odstopi od te pogodbe, v primeru, da nasprotna pogodbeni stranka krši obveznosti po tej pogodbi. Odstop od pogodbe je možen le glede

celotne pogodbe in glede prodaje vseh poslovnih deležev, ki so predmet te pogodbe in le če je pred tem odstopu stranka, ki odstopa od te pogodbe stranki, ki krši pogodbo, dala najmanj 8 dnevni dodatni rok za izpolnitev obveznosti. Zelo kratek rok ----- . Zdi se mi, da bi se morali na občinskem svetu zelo resno pogovarjati tudi o možnosti odstopa od pogodbe. To je pa tisti vzvod verjetno, ki pa ga občinski svet ima. Te predlagane točke oz. predlagani sklepi, jaz jih seveda razumem kot poskus občinskega sveta, da se stvari premaknejo, da se stvari uredijo, ampak ne vem, bojim se, da se bomo jeseni še pogovarjali o tej zadevi. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravami. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Kolega Ričko je v bistvu že kar dosti povedal, kar sem mislil jaz povedal o odstopitvi oz. prekinitvev pogodbe, ker je prej g. Kocijančič omenil, če bomo mi potrdil to zadevo, da bodo še oni naprej delali dva meseca, ali ne bodo ravno žalostni ali pa bodo žalostni. Tako sem razumel, da se poživžga na naše mnenje. Bi pa jaz tudi apeliral na ostali občinski svet, da dejansko, če se ne bomo morali nič pametnega domeniti, dogovoriti tukaj, da pač gremo v prekinitvev pogodbe in vidimo potem naprej, kako bo zadeva šla. To je moje mnenje. Hvala!

dr. Marjan Rihar:  
Hvala! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz danes ugotavljam, da mi ne delamo tistega, za kar smo tukaj, za kar tukaj sedimo. Mi smo se zdaj vtikali, kakšni postopki, kakšne količine, ali so zadostne količine, ali imajo prav pokrito ali prav prenašajo, ne vem, mi smo tukaj predstavniki Vrhničanov, katerim smo mi dolžni zagotoviti normalno življenje, to se pravi normalen zrak brez smradu in brez ostalih vplivov na to življenje, tako da jaz razumem vse pobude, vse pripombe, ki smo jih leta in leta in leta dajali, lahko potegnemo nazaj mandat, ko je bil še župan g. Tomšič, takrat smo se začeli okoli teh problemov še na komunalnem podjetju vrteti. Uprava te občine je dolžna, da zagotovi, da so tudi te projekti v skladu z normativi, da so uporabna dovoljenje pravilna, da se tehnološki postopek uporablja tak, ki bo dal rezultate. Če ni rezultatov, je treba, imamo inštrumente inšpekcijske službe, da se to ustavi, da se to pregleda in če ne odgovarja, da se ustavi. Zdaj beremo, da po tolikih letih zagotavljam, da bomo na Vrhniki nehali prenašati ta smrad, dobimo poročilo, ki nam pove, da je to vse zgrešeno. Kdo je zdaj tu kriv? Ali smo to mi, ki smo na to opozarjali? Mi nismo temu krivi. In jaz, ko sem se pripravljaj na današnji dan, sem šel gledat, imam tam tak kup tega gradiva, groza. Ko greš čez, vidiš, da se stvari stalno, stalno, stalno ponavljajo, tako da jaz bi tukaj opozoril brez

politične strani. Zakaj se zdajle v tem trenutku začelo pa to reševati? Saj smo mi opozarjali skoz. Razmišljaj sem pa začel kar nekaj dni nazaj, teden, 10 dni, sem prebral na spletni strani občine, da gospod župan ne prenaša nobenega pritiska, da pa je pripravljen, da se da prepričati kolikor so stvari resne, kolikor so stvari aktualne in potrebne. Zdaj ko sem gledal, kakšni naj bi bili ti pritiski oz. kaj je tisto lahko, kar je g. župana prepričalo, jaz pri tem sklopu teh vprašanj mislim, da nismo na isti valovni dolžini oz. sem na koncu sprašujem, bom prej povedal, kako jaz spremljam to stvar, če so ga vsi te dogodki in vse te naše pripombe in ves ta naš napor, k hočemo za te Vrhničane nekaj dobrega narediti, prepričali. Ne razumeti to kot en pritisk, pod katerim mora nekdo pasti, ampak kot napor, da se nekoga prepriča v zvezi s tistim osnovnim poslanstvom, ki ga ima. G. župan, vi ste prvi v tej občini, ki mora ta problem rešiti, nismo mi. Mi smo za to, da na to opozarjamo in tudi podpremo aktivnosti in zagotovimo tudi finančna sredstva, če je treba. Zato smo mi tukaj. Ven sem potegnil papir iz tistega kupa, ki se v stvari ponavljaj, bom pa samo toliko, ker je simptomatičen. Februarja leta 2006 je Ministrstvo za okolje in prostor poslalo dopis o ugotovljenih nepravilnostih v komunalni. Kot vodja svetniške bi prosil toliko, da vsaj lahko nekaj povem, tako da nisem pozabil. V redu, če boste dovolili. In ugotovljene nepravilnosti so bile netočna evidenca, to se pravi nobene točne evidence, da se ugotovi sledljivost od vhoda na kompostarno in

izhoda v kompostarno, 'dekontrole' vrst in količin odpadkov, nobene kontrole, potem ni poročil, potem ni poročil o odlaganju, to se pravi in ko se ugotovi, da ta kompost ne odgovarja kriterijem, se prepove odlaganje, potem se zahteva skladiščenje odpadnih vod, ker tudi te niso odgovarjale kriterijem, vrsta teh stvari in na koncu tudi meritve zraka. No te meritve zraka so bile opravljene, podatke smo imeli tukaj vsi občinski svetniki na mizi in kaj smo tukaj ugotovili, kakšne podatke smo dobili. Na izvoru smradu ob 270.000-kratnem razredčenju ni možno izmeriti smradu. Ko so ga merili na področju Vrtnarije, v trenutku, ko je veter pihal proti Vrtnariji, je bilo 5.000 smradnih enot, kar smo že danes slišali, da je to preveč, da to smrdi. Samo nič od nobene nič, ker pri nas uradno nimamo še teh lestvic, do katere pa se sme, do katere se ne sme itn. niti po samih kakšni so ti sestavni deli tega smradu. Tako da zgleда, ko so videli, ko je še bila last ta kompostarna v okviru komunalnega podjetja, so videli, da bo to preveč, da se to tako ne bo dalo, je šlo v prodajo in potem smo se zopet začeli pogovarjati smrad ja, smrad ne, je, ni in potem dobimo uradne odgovore tudi g. Kocijančiča, ki smo ga zdajle poslušali, da nekomu to smrdi, nekomu to diši. Mislim je pa višek sprenevedanja zame. Da smrad, ki ti gre na bruhanje, ko odpreš zjutraj okno, da se boš naužil zraka, ti nekdo reče, da to lahko nekomu diši. Pač kakšen sem pa jaz zdaj, ko tukaj ta problem izpostavljam. In je bilo že tudi rečeno, naša čistilna naprava in ostale itn. Tudi mi svojih stvari nismo

pospravili, kot da smo mi pol tega krivi. Sem že vprašal za meritve. Te nismo dobili, k smo imeli obljubljeni, tudi to me zanima, dobili smo pa te ugotovitve. Ugotovili so bistvene tehnološke pomanjkljivosti. To se pravi pomanjkljivosti, ni to čisto napačna tehnologija, to se pravi nedodelane stvari, zdaj ali po napaki konstruktorja ali po napaki investitorja, ki ni zagotovil vsa sredstva, da se bi ta postopek res dodelal tako, da ne bo teh smradnih emisij. Spet nimamo kontrol količin, tehnologije, prevozov, spet se ponavlja ista stvar, ki smo jo iz leta 2006 imeli skoraj vsak mesec na tej mizi. Tako da tukaj se človek res sprašujem zakaj to, kako to in kako da je to zdaj prav v tem trenutku smo pa nekako pripravljeni pa to rešiti. Jaz ne morem drugače, ker pač smo vsi tukaj noter tudi malo politiki in vrnili se bom na zakaj. Celotna ta zgodba meni pove o dveh akterjih in sicer direktor komunalnega podjetja g. Stojana Jakina in pa našega župana. Ta dva sta ves ta čas polno odgovorna prav za to področje in prav za te odklone, na katere mi skoz opozarjamo. Je pa res, da se bližajo volitve. Po mojih informacijah se oba ta dva, ki sta ključna dejavnika, da se ta problem reši in še konča s tem na Vrhniki, tudi kandidata za volitve. To bo verjetno vsak ugotovil sam, da je to možno tudi vpliv, da se potem zdaj malo več pogovarjamo o tem. Ne verjamem pa, da bodo to že rešitve. Ne verjamem! Jaz se bojim, da bomo to premostili preko junija do septembra in še en mesec bodo prosil, da se odloži, da gredo volitve noter in bo spet stara pesem. Ker enih

takih res zavezujočih, da bo nekdo rekel, sklepih bomo dovolili toliko količin in za te količine ne bo nobene emisije in do te količine bomo to tolerirali na Vrhnika, tega pa nimamo. Tako da tudi tukaj pogrešam, tudi v teh sklepih bi morali mi se tudi kot občina pripraviti, če smo pripravljeni ta problem rešiti, pripraviti tudi strokovno. tudi strokovno zagotovi tehnologijo, ki bo res zagotovila, da tega smradu ne bo, ali se bomo pa spet čez pol leta pogovarjali o smradu. Mislim g. župan, da ste vi polno odgovorni za to, da to uredite, mi bomo vaše sklepe podprli, ker smo jih že tudi do sedaj vse, bi pa opozoril samo o tem še, da lastniki skozi celotno to obdobje so lepo, lepo služili. Že ko je bilo to v okviru komunale, mi smo morali na tem občinskem svetu zmanjšati količine, ker ni bilo več za prenašati. To je bil dober zaslužek, zato so šle neomejene količine in zato ta smrad presega vse meje tukaj na Vrhniki. Bom te sklepe potrdil, samo jaz mislim, da bo treba zdaj v nadaljevanju pa malo bolj ostro, pa mogoče samo še toliko ...

dr. Marjan Rihar:

Samo malo, zdaj ste pa že presegel tudi čas za razpravo v okviru svetniške skupine. Hvala za razpravo! Poglejte, moram dejansko malo stvari pojasniti. Te stvari se ne delajo od zdaj. Če ste tako zelo pozorno zbiral gradivo, ste lahko tudi kronologijo vseh ukrepov s strani občine, vseh sestankov in tudi posredovanj določenih ugotovitev, predlogov sklepov na občinskem svetu

zasledili. Tisto, kar ste vi zdaj brali v časopisu neko izjavo, da si jaz ne pustim ukazovati, pustim se pa prepričati, na spletu, kaj sem povedal na spletu, se opravičujem, če sem kakšno drugo neumnost znil, tista stvar se je nanašala čisto na nekaj drugega, na ukazovanje v okviru politične stranke, tako da to ni ta kontekst. Če pravite, da sem jaz odgovoren, jaz se popolnoma strinjam in odgovorno te naloge vseskozi tudi, kot sem povedal, rešujem. Uspeh je pa tak kot je. Včasih je boljši, včasih ni. Vemo, da je bilo neko obdobje, od kar stoji ta nov obrat, da ni smrdelo in slišali smo direktorja, kaj je povedal. Tisti filter se je menda nekaj pokvaril oz. ni bil pravilno dimenzioniran in zdaj jaz ne vem, kakšna neposredna odgovornost župana in občinskega sveta, v tem primeru tukaj sploh lahko obstaja. Rekel ste, da bi moral občinski svet razpravljati o rešitvah, o tehnologiji. A veste, to je privatno podjetje. Mi v privatno podjetje ne gremo. Kar se tiče inšpekcij. Kadarkoli je bil podan kakšen inšpekcijski ukrep, so ga te inšpekcijske službe potem glede na njihovo pristojnost tudi izvajale. Občina na tem področju nima teh pristojnosti. Na sami otvoritvi, nekateri med vas ste in mislim, da je nekdo celo danes povedal, da je bil na tej otvoritvi, se boste verjetno spomnili mojega nagovora tam, g. Skodlar je to rekel. Vsi so bili zelo optimistični in so hvalili in mislim, da g. Kocijančič kot direktor tudi lahko pove, jaz sem bil izredno kritičen in sem govoril samo o smradu tam, ker sem se zavedal, da to je problem in zato sem tudi na takem slavnostnem

dogodku pred vsemi lastniki, predstavniki ministrstva in ostale strokovne drugačne javnosti to poudaril. In tam so bile to obljube, da se bodo zadeve uresničile, tako da jaz lahko rečem, da to zadevo stalno spremljamo, da ni zdajle prišla do nekega odločujočega vrhunca, ampak ker se pa približuje čas, katerega je obljubil tudi sam izvajalec, da bo te stvari dokončno uredil in ker bi stvari morale že normalno delovati, pa ugotavljamo, da so se prav v zadnjih dneh te razmere še poslabšale, zato je pa tudi ta točka na dnevnem redu in končno, tak je bil dogovor z predstavniki političnih strank. Tako da kar se moje odgovornosti tiče, jaz jo jasno sprejemam. Lahko kdor ne verjame, pogledjte kronologijo izvajanja in verjamem, da je tudi moj predhodnik zadeve reševal in rešitve so šle pa seveda ravno v to smer, če se spomnite in tudi sem jaz v svojem uvodu danes pri tej točki že povedal, ugotovili smo, da bi morala biti prevelika vlaganja v komunalno podjetje in zato se je takrat odločilo, da se gre v drugačen način, v neko javno zasebno partnerstvo, ki se je pa nazadnje ugotovilo, da ni najbolj smotno in zato smo šli v prodajo preko ustanovitve nove firme, torej odsvojitve teh stvari in prenos v privatne roke. Toliko, da ne bo kakšen nesporazum. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz obžalujem, da se krivce išče v okviru občine ali pa komunalnega podjetja. Mislim, da je to neumnost, čisto odkrito povem. Ker prav zato

to, kar so zadnji stavki, ki jih je povedal g. župan, držijo, zato je občina šla v ta odkup. Že v prejšnjem mandatu, tudi vi g. Caserman ste bil v tistem mandatu, ko ste se zavzemali za to, da se to proda. Mi smo ugotovili, da dejansko oz. ste ugotovili, da dejansko Občina Vrhnika ni sposobna tega financirati in treba se je tudi tega spomniti. In zdaj tukaj namakati nekoga, ko pravite kandidata na volitvah samo zaradi tega, da se ga blati, jaz ne vem, mislim, to res ni ravno na mestu. Jaz bi se bolj ukvarjal z samo možnostjo rešitve, se pravi, kako, na kašen način v teh mesecih res zdaj narediti korake, če se da in narediti to kompostarno tako, o kakršni je govoril tudi g. Kocijančič. Se pravi, da ne bo smrdela, da ne bo emisij okoli in tukaj bi priporočal podjetju Saubermacher, Rudiju Horvatu in še lastnikom iz Avstrija, da naj naredijo tisti, kar so mislili narediti, tore vložiti v razširitev kompostarne tako, da vsaj to kompostarno v takem obsegu sanirajo. Torej vsaj to naj poskušajo rešiti v teh dveh mesecih. Mislim, da je nujen poseg finančni v CRO Vrhnika in Saubermacher, če ima dejansko toliko optimizma še, da bo tisto, kar sem poslušal na sami otvoritvi zares postalo primer dobre prakse, naj to naredi zdaj in to v kompostarno. Ne čakaj zdaj na OPPN in druge projekte s tem denarjem, ampak naj ga investira zdaj v tole in takoj sanira stvar. Jaz mislim, da čaka predolgo časa. In vi lahko posredujete naprej. Jaz vem, da imate omejene možnosti glede na hierarhijo, ampak Saubermacher, toliko kot se je hvalil takrat, taka

firma da je ta avstrijska, ja naj to naredi. Naj to pokaže in dokaže Saubermacher ne CRO Vrhnika. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prvi krog razprav je izčrpan. Je še prijava mogoče na drugi krog? Še. Torej prosim za prijavo! Hvala! Naslednja razprava g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Ob vseh teh razpravah, ki so bile zdaj, jih poslušamo res ž

E dolgo let, tako kot je bilo rečeno in se v nekem delu z kolegom Casermanom, z njegovim izjavami lahko bi tudi strinjati, vendar se ne moram strinjati v tistem delu, on je lepo rekel: »Mi smo politiki, če je temu tako reči, ne pa strokovnjaki.« Jaz zase govorim, jaz nisem strokovnjak za smeti, niti za smrad, niti za kompostiranje, zato lahko samo rečem, da smo sprejemali, jaz osebno sem podprl vse sklepe, ki so bili predlagani za razrešitev problema smradu od vseh teh let, ko je bilo rečeno. Ta občinski svet je vedno, kot se jaz spomnim, soglasno sprejel vse sklepe, ki so peljali v neko smer, da se ukine, prekine ta smrad, pa je komunalno podjetje in pa, ne bom ponavljal, ker ja bilo že rečeno, da smo soglasno prodali CRO, ker nismo videli denarja, kako bi ta smrad ustavili in ker nam je bilo rečeno, da se bo s tem vse to izvršilo. Ne vem, ali imamo malo smole na Vrhniki ali pa ta stvar, da se uredi del traja. To bo g.

direktor bolj vedel, ampak očitno dejansko imamo malo smole s temi stvarmi, ki se ne delajo tako, kot bi se morale, ampak še enkrat rečem, občinski svet je sprejel in tudi danes so predlagani sklepi naknadno zato, da se poskuša to, kar občinski svet kot svetniki lahko naredimo, kot nestrokovnjaki za to stvar, ampak samo v službi ali pa za dobro bivanje, za dobro okolje, za bivanje občanov, ki so tukaj, ne pa za nekaj drugega. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa! Zdaj ne vem, saj tukaj smo vsi na občinskih sejah večinoma prisotni, pa se mi zdi, da so eni sedeli na ušesih ves ta čas. Jaz se spomnim praktično na vsaki siji svetniškega vprašanja kolega Casermana in tudi kolega Mišič se je potem priključil. Dejansko se je opozarjalo. Ne morem mimo dejstva, da je bila, ne vem, kar se mene tiče absolutno prepočasna reakcija družbe Saubermacher oz. do današnjega dne je ni bilo. Ne morem mimo drugega dejstva, da je bila preveč mlačna reakcija občinske uprave na vsa ta opozorila. Šli so dopisi tja, prišli so dopisi nazaj. Jaz enostavno drugega tukaj ne vidim, moram pa reči, da verjetno se nas ta zadeva ni toliko dotaknila, ker ne živimo na tistem koncu in nismo čutili tega smradu. Jaz sem bil enkrat pri kolegu Casermanu, ko je potegnilo ta smrad. Mislim, to

gre dejansko človeku na bruhanje in je težko to ljudem opisati, še manj pa pokazati. Jaz mislim, da si nihče ne želi v takem okolju živeti. In še enkrat pravi, če ni to podcenjevanje do okolja. Treba je vedeti, da je podjetje Saubermacher prišlo k nam v naše okolje, nismo mi prišli k njim. Oni so postavili tukaj določeno tehnologijo, katera bi morala biti dobra, pa se je izkazalo, da ni in vse te mlačne reakcije, jaz mislim, da gredo tudi na današnji seji naprej preveč mlačne in bom tudi na koncu povedal kaj predlagam, da se tudi te sklepi spremenijo in da se to malo bolj resno zastavi. G. Kocijančič je prej omenil, da sklepi občinskega sveta ne morajo zaustaviti njihovega poslovanja. Se strinjam. Pravno formalno sigurno. Lahko se pa stvari spremenijo. Lahko se zadeva medijsko izpostavi, lahko se ne vem tudi kakšna druga civilna iniciativa potegne itn. Dejstvo je, da gre za res in da gre za res že nekaj časa. Novo naselje Zlatica, zadnjič sem govoril tudi z enim možakarjem tam in je rekel, zjutraj, ko vstaneš odpreš okno, to smrdi, da bruhaš. To je grozna zadeva. Da bi se izognili temu mlačnemu delovanju, tudi zato so bila moja vprašanja prej temu namenjena, kaj bo, kako bo do konca junija. Jaz mislim, da je potrebno, če že imamo tukaj sklepe, da pooblaščamo občinsko upravo, da se dogovori, da izvede vse možne ukrepe itn., je treba tudi še nekaj drugega dodati. Treba je dodati, da se, če je to konec junija, da je konec junija naročena meritev. Ne, da ali smrdi ali ne smrdi in bomo potem še en mesec ugotavljali in če

ugotovi, da dejansko smrdi, potem so ukrepi in če se je podjetje Saubermacher pripravljeno zavezati, da bo zaprlo delovanje konec junija, potem naj to resno podpre. Vemo, kako se v poslu v podjetništvu resno podprejo zadeve. Vsakega najbolj boli denar, ko ga udariš po žepu. Naj dajo finančno zagotovilo, da bo to resno. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Jaz bi želel, da se malo umiri cela zadeva, žogica, če drugega ne. Poglejte, to ni -----, ampak je deponija Vrhnika. To se vseskozi že ve, da to določena emisija, ki prihaja iz tega dela jo bo težko odpraviti, popolnoma odpraviti, kljub temu, da se vsi zelo zanimamo oz. težimo k temu, predvsem pa ta spodnji del, ki ga je prav Petek zdaj omenil in Pavle Caserman, ker je verjetno pod pritiskom ljudi, ampak s tem, da smo mi dobili izdaten prihodek finančni od Saubermacherja in mislili, da bo s tem pa odpravljena zadeva, smo se pa mislim zelo zmotili. Seveda pričakujem pa permanenten pritisk na odgovorne v Saubermacherju, da te stvari poskušajo v... sigurno bo po juniju še smrdelo, ker poznamo obdobje, kot so jesen in spomladi, je komunalno podjetje ali pa prej še, ko je industrija usnja vozila svoje odpadke, je stalno smrdelo po Vrhniki na dosti velikem področju in si želimo, da se to odpravi, vendar, če ne bo res

ljudi, ki bi to želeli, bo verjetno tako ostalo, nisem pa ne za to, da se pogodbe prekine, saj potem pa izpademo zelo neresni pri tej zadevi. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Je še kakšna razprava slučajno? Aha, še bodo razprave. V tem času samo, ko se prijavljate, g. Petek, nakazal ste neke predloge, bi prosil, da v tem vmesnem času tudi pripravite ta predlog, vsaj jaz vas razumem, da naj bi bili ti predlogi tako oblikovani, da bi o njih lahko glasoval občinski svet. V tem času, ko bo razprava, prosim, če lahko to pripravite. Zaključujem prijavo za tretji krog in dajem besedo gospe Oblakovi.

Irena Oblak:

Hvala za besedo! Res se je političen boj že začel, to se fino vidi, jaz sem pa tista, ki sem najbližje temu CRO na smetišču doma, veste tam pri ----- oz. čisto pri avtocesti. Tu vas je kar nekaj, ker jaz nisem tako dolgo za to mizo kot nekaj tu prisotnih, ko so meni na moje vprašanje ali boste kaj 'zrihtali', smrdi, kanalizacije ni, zadušili se bomo, ste mi odgovarjali: »Irena, gremo s tabo na pivo, samo če ne boš o smetišču se pogovarjala.« Toliko ne, da se ne bi vsi trkali za vse zasluge z 'blokovci' na Vrtnariji sem pa tudi sodelovala nekajkrat kot predstavnik krajevne skupnosti ali pa kaj jaz vem kaj, zraven sem šla na sestanek, če ga je stanovanjska zadruga naredila in sem tudi tistim povedala, da tako vpitje in taka nestrpnost,

kot so ga zganjali, pa to je že verjetno 10 let nazaj, je malo preveč, ker oni so vedeli kam so se preselili. Od otroštva so vedeli, ko so šli na morje, da na Vrhniki smrdi in tam so kupili poceni stanovanje. Mi, k smo se pa tukaj rodili, pa nismo vedeli, da bo tako smetišče, da bo tak smrad in da bo še kaj drugega. Jaz mislim, da če smo tako dolgo zdržali in če se pokaže ena dobra volja, da bomo mogoče dočakali boljše čase. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Razprava je zdaj zaključena, ker g. Mišič, vi ste izkoristil svoj čas.

Richard Beuermann:

Ali lahko proceduralno.

dr. Marjan Rihar:

Ja, proceduralno vedno. Izvolite g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Predlagam, da se o sklepih glasuje po točkah, ne skupaj. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

No, saj tu je itak treba najprej pogledat, g. Petek bo moral predložiti sklepe, pogledati, če so ti sklepi popolnoma neodvisni od teh, ker če so odvisni, potem vemo, da se najprej glasuje o sklepu, ki je že v gradivu, če je pa sklep popolnoma drugačen, potem se pa lahko ta sklep brez te korelacije uvrsti na glasovanje. tako. Če

zdej ni več razprave, bi jaz predlagal, da g. Petek, ker se je pač že prejle javil, da g. Petek poda svoj predlog, v katerem ... Prosim? Še malo časa. Poglejte, potem pa jaz predlagam prekinitev za 5 do 10 minut. Prekinjamo sejo za 5 do 10 minut.

## PREKINITEV SEJE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s točko, ki je bila prekinjena. V tem času sem dobil predloga g. Petka, predloga sklepov. Ker so to novi predlogi, jaz jih bom prebral, potem je treba pa o teh predlogih razpravljati, ker drugače se tudi odločati ne da. Tega sicer v poslovniku nimamo urejenega, ampak jaz mislim, da smiselno uporabo se pač to da urediti. Torej predlog g. Petka je, da se obstoječim trem sklepom, ki so že v gradivu, doda še dva in sicer začne se z napovedjo: Občinska Uprava Občine Vrhnika je dolžna nemudoma obvestiti CRO d.o.o. in Saubermacher glede zahteve Občinskega sveta Občine Vrhnika, da, zdaj so pa novo, da doseže, da družba Saubermacher d.d. 30.6.2010 naroči standardno meritev smradu na svoje stroške na izvoru in bližnjih naseljih. In potem naslednji sklep, da predlaga družbi Saubermacher d.d., da za resnost svoje namere odprave smradu na izvoru in bližnjih naseljih Občini Vrhniki izda bančno garancijo v vrednosti 100.000€, ki jo Občina Vrhnika lahko unovči, če meritev smradu, ki bo izvedena 30.6.2010 pokaže prisotnost smradu, ki ga

povzroča kompostarna družbe Saubermacher, skratka kompostarna družbe CRO, je v bistvu to. To sta zdaj dodatna predloga in na ta dva predloga odpiram razpravo. Se opravičujem, najprej vprašanja. Najprej vprašanja zato, ker vprašanja niso omejena s številom ponavljanj. Še kakšno? Ne. G. Kikelj, izvolite!

Janez Kikelj:

Zanima me samo, kako bi potekalo potem 'časovnica'. 30.6. so meritve, ugotovitveni sklep po meritvah je, špekuliram, 17. julija, naslednja seja občinskega sveta, ko bomo sklepali naprej je septembra. To mislim, kaj dobimo s tem, če imamo 30.6. meritve. Meritve bi morale biti prej po mojem mnenju, da bi 30.6. se kompostarna zaprla. Ne vem. Prej bi moralo biti.

Vlado Petek:

S strani g. Kocijančiča je bilo rečeno, da do 30.6. da bodo odpravili, se pravi do 30., prej ne moremo meritve, če so se zavezali do 30. Če so 30. meritve, moja logika je, ali pa kasneje, prej ne mora biti in dejansko, če te meritve pokažejo, jaz enostavno ne vem, saj neka strašna zaveza tudi za Saubermacher to ni, ampak se mi pa zdi, da bo pa veliko glav tudi to videli in bodo videli, da malo bolj resno mislim, kot pa s temi mlačnimi sklepi. Tudi za bančno garancijo. Jaz sem tam predlagal, da predlaga družbi, ne da zahteva, da predlaga družbi, da za resnost svoje namere izstavi bančno garancijo. Če imajo resen namen odpraviti smrad,

potem naj to naredijo in bodo verjetno tudi to naredili. Čisto enostavno v tej smeri gre.

dr. Marjan Rihar:

Vprašanje g. Novljana.

Igor Novljan:

Hvala lepa! To zadnje, kar je bilo rečeno, bančne garancije, bi jaz vprašal, ali je to pravno možno. Ne vem jaz. Drugič to, kar je pa zdaj pojasnil g. Petek, bi pa še vseeno vprašal pa še en dodal, zdaj če sem prav razumel, predlaga, da se predlaga nekemu, predlaga, da da in on bo rekel ne. In kaj bo potem? Mislim, da je tu zelo vprašljivo tole. Hvala! Na tak način kot je, ampak če samo mu rečemo, poslušaj, da ti vprašat tistega, če bo dal in bo tisti rekel, ne bom dal in kaj potem. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! No, saj ko je g. Petek podal ti dve vprašanji, sem ga tudi jaz že vprašal dodatno in zdaj tu z direktorica sva pogledala še enkrat. Tudi to sva midva ugotovila 'predlaga', ampak tisto, kar je bolj pomembno v tem, jaz sem to že prej povedal in je lahko ne glede na to oz. v primeru, da dejansko Saubermacher da neko zavezo in gre v meritve hrupa, je ta stavek oz. ta izraz tukaj nekako nedoločen, pokaže prisotnost smradu. O tem, kako se bo dokazala ta prisotnost smradu, zdaj lahko gremo na tiste smradne enote, ampak zdaj koliko teh smradnih enot, to je zdaj vprašanje,

to bi morali verjetno biti bolj definirano, glede na neko splošno lestvico pa tega ne moremo vezati, ker nimamo zakonodaje za to, tako da to je lahko potem vedno sporno. Tukaj bi prosil, če lahko predlagatelj pojasni, kako si je to zamislil oz. če lahko poda dopolnilen izboljšani predlog.

Vlado Petek:

Zdaj ne vem, ali se tukaj sprenevedamo ali kaj delamo. Poglejte, enostavno pogovarjamo se o tem, da smrdi na Vrhniki in da bi bilo treba nekaj narediti. Pravimo, če bomo zdaj mi začeli pravno to rezati, je totalno brez veze, potem rabimo še eno uro in pravnika pripeljati, da bodo te sklepe pregledali. Jaz sem rekel, namera, vsaj za mene teh sklepov in jaz, če bi bil direktor družbe in bi dobil sklepe občinskega sveta, dva taka, kot sem jih tukaj jaz predlaga, bi zelo resno to zadevo vzel. Ne samo da nekaj opozarjamo, pa dajmo to, pa dajmo tisto, pa dajmo gor, pa dajmo tja. Nikjer ni in zato tudi še enkrat poudarjam, da predlagamo, da izdajo bančno garancijo. Če imajo resen namen to popraviti in odpraviti, potem bodo to naredili tudi brez tega, če pa ne, se bomo pa verjetno lovili še nekaj časa in bo verjetno tudi kaj drugega bolj trdno pravnega treba narediti kot pa te zadeve, kar zdaj govorimo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! No jaz sem samo povedal, kaj bi lahko tukaj bilo sporno, ne da bi se sprenevedali, je pa res, da v teh postopkih, torej še pred odprtjem

prenovljene kompostarne v jeseni, smo se kar nekajkrat dobili z lastniki, predvsem z lastniki, ki so bili vedno zraven in so dali bistveno bolj zavezujoče zaveze o izgradnji oz. datumu odprtja, pa vemo, da recimo zaradi objektivnih razlogov deloma se je ta datum bistveno zavlekel, tako da vemo, da je to nek okvir, kaj več pa ni. Saj bomo še en krog vprašanj. Vidim, da so še roke. Bi prosil še ponovno prijavo. Hvala! G. Novljan!

Igor Novljan:

Kar je bilo zdaj tolmačeno, te dodatni predlogi, ki so, saj dobro ali so ali niso, lahko govorimo, ampak ko mi definiramo potem neke stvari, potem jaz dobim občutek, da ostale tri točke, ki smo jih napisali, da je to otroški vrtec, pa saj to nič ni. Te zadnji dve, ki smo jih napisali, to je pa to, zdaj bomo pa rešili problem. To žal jaz smatram to ni res, ker piše v točki 3.: Saubermacher d.d. kot kupec centra je dolžan izpolniti obveznosti po pogodbi itn. Poglejte, to je to. Zdaj, če se gremo na kakšno resno in na kakšno pravo, je to to, zdaj lahko pa lahko seveda tu dopišemo daj mi to, daj mi tisto, ali boš dal ali ne boš dal smradu, jaz se pa strinjam s tem, da smrad mora iti. To se pa jaz strinjam. In jaz trdim smo nekaj, da v primeru, da se to ne zgodi, bi jaz bolj predlagal, da se 2. člen spremeni in reče ustavitev delovanja, ker smo že ugotovili, da se ne da, ampak pripišemo prekinitve pogodbe. To je nekaj drugega, ampak samo to dodajanje pa jaz ne vidim glede tega, da imamo to napisano več ali manj v tem. Ne vem, saj pravim,

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.04.2010

ali so pa ti trije sklepi otroški vrtec, še enkrat rečem. Hvala lepa!

-----:

Kakšen je ta prvi sklep, ki je tukaj napisan. A ga preberem? Izvedejo vse možne ukrepe za prenehanje emisij smradu iz kompostarne in v izvedenih ukrepih obvestijo Občinski svet Vrhnika. Mi smo vse izvedli, ampak 'sorry', še vedno smrdi. Zdaj, če hočemo lahko čisto vsak sklep takole 'reseciramo' in potem kaj bomo. Potem črtajmo tega in samo tretjega dajmo ali pa kaj dodajmo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj smo še pri vprašanjih. G. Mišič je na vrsti.

Franc Mišič:

Do pomote je prišlo.

dr. Marjan Rihar:

So še ena vprašanja ali bo razprava? Razprava. Dobro. Vprašanj ni več, odpiram razpravo, ampak prosim res na te predloge, da ne bomo posegali nazaj. Prijava na razpravo teče.

Richard Beuermann:

...da je prišlo do teh predlogov zato, da lahko razpravljam. Še nekaj bom povedal, namreč dejstvo je, strinjam se s tem, da ta dva predloga dodatna meni prav nič več ne povesta kot prva dva predloga oz. prva dva predlagana sklepa pod

točko 1. in 2. In jaz, ko sem ravno pri besedi, bom to rekel, jaz se bom vzdržal pri prvem in drugem, razmišljam celo, da bil proti iz preprostega razloga, ker kaj je to, to je res otroški vrtec. Mi tukaj nekaj zahtevamo od Saubermacherja, kar je v pogodbi jasno definirano. Po pogodbi je zelo jasno definirano, kaj mora Saubermacher narediti in ta tretji sklep je pa tisti pravi, manjka samo še rok. Če bi bil še rok, potem bi bila pa zadeva res zrela. Tako pa bom jaz sicer tretjega podprl, ostalo pa itak nima smisla.

dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann, to je bilo že obrazložitev mnenja, sploh ni bilo vprašanje, vidim pa, da razprav ni več, torej zaključujem razprave in prehajamo h glasovanju. Glasovanje bo potekalo po sklepih 1, 2, 3, ki so v gradivu in potem 4, 5, katera dva zadnja je podal g. Petek, posamezno. Posamezno zato, ker vidim, da so različna stališča, ne bom pa bral napovednega stavka. Samo pri prvem sklepu bom prebral napovedni stavek, potem pa alinejo in o tem se bo glasovalo. Mislim, da je jasno. Torej gremo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinska uprava Občine Vrhnika je dolžna nemudoma obvestiti CRO d.o.o. in Saubermacher d.d. z zahtevami Občinskega sveta Občine Vrhnika, da takoj izvedejo vse možne ukrepe za prenehanje emisije smradu iz kompostarne in o izvedenih ukrepih obvestijo Občinski svet Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.04.2010

-----:  
Ali lahko -----?

dr. Marjan Rihar:

Ja, izvolite!

-----:  
-----, ali ste vi zdajle namenoma spremenil ta sklep ali nam manjka v gradivu? Takoj izvedejo. Jaz se strinjam s tem takoj, ampak da bomo vedeli, kaj sprejemamo.

dr. Marjan Rihar:

Res, ta takoj mi je -----direktorica na to razpravo in imava oba tukaj napisano, tako da vi dejansko nimate tega. Se opravičujem, pozabil sem to pojasniti! Ker dejansko gre za bolj oster sklep. Še eno proceduralno. Ja, izvolite g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Potrebno je še eno preverjanje prisotnosti, ker ene svetnice ni.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej besedilo sklepa vemo kakšno je, takoj je. bodite pozorni na to besedo in pred glasovanjem prosim še za prijavo oz. preveritev prisotnosti. Hvala! 18 prisotnih. Sedaj pa glasovanje o sklepu, ki sem ga že povedal. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 prisotnih je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Drugič: V primeru neizpolnitve zahteve po

prenehanju širjenja neprijetnega vonja prične s postopki za ustavitev delovanja kompostarne in o tem sprotno obveščajo Občinski svet Občine Vrhnika. Jaz mislim, da moram prebrati celega, ker zgubi smisel. Torej občinska uprava je dolžna nemudoma obvestiti CRO in Saubermacher, da v primeru neizpolnitve zahtev po prenehanju širjenja neprijetnega vonja prične s postopki za ustavitev delovanja kompostarne in o tem sprotno obveščajo Občinski svet Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 prisotnih je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Občinska uprava je dolžna nemudoma obvestiti CRO in Saubermacher z zahtevo Občinskega sveta Občine Vrhnika, da Saubermacher d.d. kot kupec Centra za ravnanje z odpadki, je dolžan izpolniti obveznosti iz pogodbe o prodaji poslovnih deležev v CRO Vrhnika d.o.o. z dne 31.8.2007, ter o tem obvestiti Občinski svet Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Od 18. prisotnih svetnikov je 18. svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Naslednji: Občinska uprava je dolžna nemudoma obvestiti CRO in Saubermacher z zahtevami Občinskega sveta Občine Vrhnika, da doseže, da družba Saubermacher d.d. 30.6.2010 naroči standardno meritev smradu na svoje stroške na izvoru in bližnjih naseljih. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov je 12 svetnikov glasovalo za, 1 je bil proti, sklep je sprejet. In še zadnji s tega paketa: Občinska uprava Občine Vrhnika je dolžna nemudoma

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.04.2010

obvestiti CRO in Saubermacher z zahtevami Občinskega sveta Občine Vrhnika, da predlaga družbi oz. Občinska uprava predlaga družbi Saubermacher, da za resnost svoje namere odprave smradu na izvoru in bližnjih naseljih Občini Vrhnika izda bančno garancijo v vrednosti 100.000€, ki jo Občina Vrhnika lahko unovči, če meritev smradu, ki bo izvedena 30.6.2010 pokaže prisotnost smradu, ki ga povzroča kompostarna družbe CRO d.o.o. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov je 5 svetnikov glasovalo za, dva sta bila proti, torej sklep je sprejet. S tem zaključujem 3. točko.

#### **4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo na Raskovcu na Vrhniki**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 4. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo na Raskovcu na Vrhniki. Poročevalka k točki je ga. Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Dober večer tudi v mojem imenu! Podjetje Mont je aprila leta 2008 podalo pobudo za pripravo OPPN za individualno stanovanjsko pozidavo na Raskovcu na Vrhniki. ----- OPPN Raskovec je v dolgoročnem planu Občine Vrhnika določeno kot

območje, namenjeno za gradnjo individualnih stanovanjskih objektov v strnjeni pozidavi. Predlog odloka je pripravljen v skladu z prostorskimi akti, veljavnimi na Občini Vrhnika in z vsemi smernicami pristojnih nosilcev urejanja prostora, ki so podali tudi pozitivna mnenja na obravnavan predlog. Natančnejšo arhitekturno zasnovo vam bo pa predstavila predstavnica podjetja Primis iz Vrhnike, ki je tudi predlog pripravil. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Naslednja, aha ga. Japelj.

Nataša Oblak Japelj:

A zdaj pa je? Pozdravljeni vsi skupaj! Sem Nataša Oblak Japelj in sem načrtovalka tega OPPN-ja in glede na res dolgo in res smrdečo točko, ki je za nami, verjamem, da boste najbolj veseli, če bom res kratka in jedrnata, tako da vam bom res poskusila na hitro predstaviti ta OPPN, njegove glavne značilnosti. In sicer tukaj vidite karto, ki prikazuje, kje leži to območje. To območje predstavlja skrajni JZ del Vrhnike, območje leži ob javni poti, ki je delno kolovoz, delno pešpot in povezuje tankovsko cesto na zahodni strani s potjo v Pavkarjevo dolino, ki teče na vzhodni strani. Na jugu področje meji na nepozidana zemljišča gozd, prav tako na vzhodu in zahodu, na severni strani pa območje leži oz. meji na individualno stanovanjsko pozidavo Raskovec. Ta karta prikazuje, katera zemljišča vsa so zajeta v območju OPPN-ja in sicer največja parcela, torej

celotno območje je veliko približno 16.500 kvadratnih metrov, največja parcela je v lasti Mont-a, to so nepremičninska firma, ki bo gradila objekte za trg, naslednja parcela 222/2 je v lasti privatnih investitorjev Ugrinov, v območje pa je zajeta tudi ta javna pot, ki bo spremenjena oz. na trasi katere bo zgrajena glavna dostopna cesta. Infrastrukturni koridor na severu, ki bo povezoval novo naselje z obstoječo infrastrukturo, ki teče v cesti na Raskovec in potem se zajeti še tukaj manjši konci na vzhodni strani, ki zajemajo te površine, ki so potrebne, da se bodo nove cestne ureditve navezoval z nasipi na obstoječe poti, ki so v tem območju. To je karta arhitekturno zazidalne situacije, iz katere je razvidno, da območje zajema 24 oz. predvideva gradnjo 24-ih individualnih stanovanjskih hiš, 22 bo zgradil investitor za trg, 2 sta predvideni, da jih bo zgradil privatni investitor. Poleg teh 24-ih hiš se bo zgradilo še celo cestno omrežje, vsa infrastruktura, otroško igrišče, potrebna parkirišča, ekološki otok z parkirnim mestom. Tukaj je prikazan princip te komunalne opremljenosti. Kot vidite, se dejansko območje navezuje na obstoječo komunalno, ki teče v cesti na Raskovec, po tej trasi, ki teče po zasebnih zemljiščih na severni strani in za katere bo investitor pridobil služnost. V glavnem je vsa infrastruktura položena v cestno telo in to bi še poudarila, da so kapacitete te nove opreme dimenzionirane za pozidavo vzhodno od tega našega območja obdelave, kajti na podlagi analiz, ki smo jih opravili, analizirali

smo širše območje Raskovca, smo ugotovili, da je na območju stavbnih zemljišč, ki so na vzhodni strani našega območja, da je tu predvidena oz. možna pozidava s približno 20. novimi individualnimi stanovanjskimi objekti in torej vsa ta oprema je narejena tako, da se lahko to novo območje samo še priključuje oz. gradi naprej. To je karta, ki prikazuje koncept prometne ureditve. Torej po jugu teče glavna dostopna cesta, ki je dvosmerna, na njeni južni strani so nanizana parkirišča za obiskovalce, ekološki otok za ločeno zbiranje komunalnih odpadkov, notranjost pa je opremljena za enosmernimi dostopnimi cestami za objekte. Ta faza prikazuje etapnost, kako je predvidena in sicer predvidene so tri etape gradnje, ki lahko potekajo istočasno ali ločeno, na vsak način pa mora biti, torej če potekajo ločeno, mora biti v priv fazi narejena regulacija terena, to je zelo zahteven kraški teren z globokimi vrtačami. Torej najprej ga bo treba zasuti po pogojih geomehanskih in vseh ostalih strokovnih podlag, ki so bile narejene, potem se bo zgradila kompletna infrastruktura ceste, otroško igrišče, torej to je prva faza. Druga faza je gradnja objektov za trg po dinamiki investitorja in tretja faza je gradnja dveh objektov zasebnega investitorja. To pa je nekako takole naj bi zgleдал nek model 3D, ki kaže, da je predvideno enotno usklajeno oblikovanje. Pri vseh objektih so dovoljene kleti, s tem da je predpisano, da morajo biti v največji meri vkopane, možni meri, 'etažnost' je pritličje plus mansarda, strehe so simetrične

dvokapnice z možno izdelavo frčad, naklon streh je enoten od 38 do 42 stopinj, gradbeno linijo ustvarjajo enotni odmiki od cestnega telesa, to so najmanj 4 metrski, ki omogočajo tudi obračanje vozil na lastnem zemljišču oz. dvorišču. Toliko. Če pa ima kdo še kakšna vprašanja, pa sem na razpolago za odgovore.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Še program opremljanja, ki ga bo pa predstavila vodja Oddelka za okolje in komunalno ga. Kobalova. Izvolite!

Tina Kobal:

Dober večer tudi z moje strani! Program opremljanja je izdelan skladno z programom opremljanja za celo občini, ki je bil sprejet v leta 2009 in pa seveda skladno s občinski podrobnim prostorskim načrtom, v katerem se določi komunalno opremo in seveda tudi drugo gospodarsko javno opremo, ki jo je treba zagotoviti in rekonstruirati skladno z prostorskim aktom občine in pa seveda noter se tudi določi te roke za samo gradnjo komunalne opreme. Za komunalno opremo se določi tudi podlage za odmero komunalnega prispevka. Program opremljanja je podlaga za odmero komunalnega prispevka, ki ga mora investitor oz. zavezanec poravnati v fazi izdaje gradbenega dovoljenja oz. tudi podlaga za sklenitev pogodbe o opremljanju, kjer ima občina možnost skleniti za izgradnjo nove komunalne opreme. Tako so v skladu z odlokom

skupni stroški nove komunalne opreme izračunani na 1.145.840€. Stroški komunalne opreme z obstoječo komunalno opremo pa so izračunani v višini 51.289€. Kot sem že povedala ima občina možnost, da sklene pogodbo o opremljanju za izgradnjo nove komunalne opreme, kar se po navadi tudi stori. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo uvodna poročila končali. Jaz bi preden dam besedo predsedniku Odbora za prostor, ki je obravnaval to točko, vas opozorim, da ste včeraj dobili dodatno gradivo k tej točki, ki je pa brezpredmetno. Tega gradiva ne upoštevajte! Je brezpredmetno, ni gradivo, ki bi se obravnavalo na tej točki. Sedaj pa dajem besedo še predsedniku odbora. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bom zelo kratek. Ne bi želel, upam da mi ne bo treba, nadalje iti v podrobnosti, ampak kar temeljito smo se lotili tega OPPN-ja. Nekaj stvari smo ugotovili, ki smo jih priporočali, da bi se popravile, spremenile, dopolnile in tudi v nadaljnjo prakso vnašale malo drugače kot se zdaj pripravljajo te OPPN-ji. Sprejeli smo dve mnenji. Bom rekel še to: točko smo na neki fazi celo prekinili in na naslednjem odboru to nadaljevali. Želeli smo pojasniti, ki zahtevajo gotovo finančna sredstva občine pri takih projektih in tam se je videlo marsikaj, ampak ne bi rad preveč širil to zgodbo, ker mislim, da je ta zgodba zdaj nekako

nek tisti doseg, ki ga mogoče ta trenutek lahko dobimo. Tako da bi priporočal pozitivno obravnavo teh sklepov. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatne besede s strani predsednika odbora. Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Hvala! G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Glede tega, da smo že kar nekajkrat v raznih razgovorih o komunalnem prispevku o tem govorili, o primarni in sekundarni kanalizaciji, pa da primarne ni več itn., je tu v vseh tabelah nova primarna kanalizacija, nova primarna voda, ... Kaj je zdaj to? Ali je to slučajno ali to nekaj drugega pomeni? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz mislim, da je ostalo to noter. Saj to smo opozarjali, da je treba dat to ven. To je napaka, če se jaz prav spomnim. Ga. Kobalova, boste vi? Jaz mislim, da smo to že takrat ugotovili, da je napaka in smo zahtevali popravek. Ker dejansko obračunsko območje se pri tem ne deli na primarno in sekundarno. Se strinjam. Dobro. Ali je treba še kakšno pojasnilo? Ne. Hvala! Torej vprašanj ni več, odpiram razpravo. Prijava na razpravo teče. Hvala! G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa! Jaz sem za to, da se ta sklep danes sprejme in gre naprej, ampak ne moram pa mimo, ker mene pač na tem odboru prvem, ko se je ta zadeva obravnavala, ni bilo, ne morem mimo teh števil za komunalni prispevek. Jaz mislim, da tukaj ne more nekaj 'štimiti', ker da za 66.000€ za enostanovanjsko hišo plačaš komunalnega prispevka, to so nore številke. Vam povem iz izkušenj. To so nore številke. Jaz kaj takega v Sloveniji nisem videl, pa smo marsikaj kje kaj zgradili. Tako da ne vem ali kaj z našim odlokom ni v redu, ampak saj se ne bi spuščal v to, ker je pač zadeva taka, ampak po drugi strani hotel sem opozoriti, kaj v principu delamo sami sebi. Na nek način v bistvu bo tukaj verjetno s pogodbo preneseno, da to komunalno opremo izvede investitor in bo to tudi izvedel in verjetno bo ceneje izvedel, kot je tukaj zaračunano, ampak mi bomo to komunalno opremo dobili in vse to bo 'rezultiralo' na višji ceni vode in višji ceni kanala. Tako da ne vem ali je primerno ali ne, da bi dal tudi pobudo, da se preveri naš odlok, ker take številke strašne, ki tukaj ven padejo, jaz samo lahko primer Brezovice povem, ko smo delali naselje 15-ih hiš. Tam je bil komunalni prispevek 7.500€ po hiši z obstoječo opremo plus, ne vem, 12.000€ in še nekaj nas je stalo komunalno opremljanje na hišo, tukaj so pa številke 66.000€. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za razpravo in pobudo! Več pobud je že bilo za spremembo tega odloka, tako da v to spremembo se bo prav gotovo šlo. Tudi investitorjem oz. tistim, ki imajo v postopku občinske podroben prostorske načrte, smo vsaj nekatere obvestili, torej odvisno od faze, da bo verjetno šlo v spremembo, tako da te stvari so delno upoštewane. Na tisto, kar ste pa prej opozoril, bi pa prosil gospo Kobalov, namreč strah, da je ta komunalna infrastruktura, ki jo investitor zgradi sam in potem prenese v občino, da prenese s seboj tudi preveč stroškov. Ga. Kobalova, bi prosil za to pojasnilo!

Tina Kobal:

Poglejte dejansko se zmeraj po navadi tako dela, da se odda investitorju delati, taka je pač praksa tukaj tudi v Občini Vrhnika. Je pa res, da ima občina nad tem nadzor. Občina izbere v skladu z Zakonom o graditvi objektov svoj nadzor nad samo investicijo in seveda pregleduje tudi gradne dnevnik in te zadeve, tako da dejansko potem vnesen strošek je strošek tisti, ki je dosežen. Saj tudi tak primer smo imeli že pri Hoferju, ko so uveljavljali recimo višji strošek, kot so dejansko dosegli, tako da se izvršuje nadzor tudi nad to pogodbo in nad samo gradnjo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razprav ni več. Še so razprave. Torej še en krog. Prijava teče. Hvala! G. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Moram tako reči, jasno smo povedali, situacija zdajle v gradbeništvu je taka, da se spleča, da bi Občina Vrhnika to sama zgradila. To je najmanj kar je. potem jasno je bilo rečeno, to so noter vrednosti, ki se tičejo infrastrukture, ki jo bo on zgradil na svojem notranjem delu po idejnem projektu. To vsekakor ne mora biti prava ocena in to je bilo zelo jasno povedano. Jaz upam, da bo to zadnji primer, ko se sprejemal v taki obliki nek odlok in upam, da se boste resno kot občinska uprava posvetili temu problemu, res. In to so stvari, ki jih je nujno treba doreči. To okoli kanala in pa vodovoda, Občina Vrhnika lahko zaradi sedanje zakonodaje to dela vse brez davka. Ta investitor tega ne mora narediti in te stvari so zelo bistvene pri ----- tega zneska. Potem pa odštevanje od vrednosti obstoječe komunalne opreme. Vidite tukaj 253.000€ bi morala občina dobiti komunalnega prispevka, dobila ga bo samo 51.000€, ker bo toliko vmes kompenziral s tisto vrednostjo v notranjem delu tega OPPN-ja. In pri tem uporablja vrednosti, ki jih imajo danes projektanti, ne pa tisto, ki jo doseže, ko občina gradi, ko ima javni razpis, ki ima vse možnosti okoli tega, da si poračunava DDV, mislim, a veste, tukaj so resne spremembe v zakonodaji, ki

olajšala gradnjo infrastrukture in tukaj je resen premislek okoli tega, kako dejansko to graditi v bodoče. Saj pravim, tukaj se bo še ustavil, ampak pri naslednjem programu opremljanja, pa mislim, do takrat je treba naštudirati neko drugačno obliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hval lepa! Razprav ni več. Še so? Aha. Pojasnilo s strani oprave, izvolite ga. Kobalova.

Tina Kobal:

Jaz bi najprej poudarila, da je res, da je tudi nova zakonodaja, da se lahko DDV poračuna, ampak ne povsod. Tu vemo, da se pri teh gospodarskih javnih službah kot sta vodovod in kanalizacija, drugo je pa tudi res. Res lahko občina sama gradi komunalno infrastrukturo, samo to mora prej v proračunu zagotoviti in preden bo, ne vem, ker se bo odločila, da bo nekje pozidano zemljišče in bo pač to dala, je treba to v proračunu v začetku tekočega leta uvrstiti poleg ostale druge tiste infrastrukture, ki se gradi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! No vidimo, da zadeva ni popolnoma enostavna, ampak saj to vemo.

-----:

Saj če je to komunalno opremo treba narediti, jo mora narediti investitor v vsakem primeru s svojim denarjem, je čisto vseeno, če ga nakaže direktno

v proračun Občine Vrhnika in tudi s rebalansi se take stvari da reševati, če je že tako nepredvidljiva zadeva. Mislim, da to ne bi smel biti problem. On mora v vsakem primeru to infrastrukturo narediti. Zato ker ima pa tako območje, je v enem območju dražje, v enem cenejše, v primeru, da imaš več hiš ali bolj strnjeno pozidavo je to drugačen strošek, kot pa če gre za take hiše, kot bodo tam gor. Ne vem, vsaj tako se sliši. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj razprav res ni več, tako da zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dejem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo na Raskovcu na Vrhniki. Prosim pred glasovanjem še za preverjanje prisotnosti. Hvala! Torej 19 prisotnih. Sedaj pa prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih ste vsi glasovali za, sklep je sprejet. Zaključujem 4. točko.

**5. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3: Vrhnika - Sinja Gorica (za območje urejanja V3P/2 morfološka enota 6E/2)**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 5. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih

ureditvenih pogojih za plansko celoto V3: Vrhnika - Sinja Gorica za območje urejanja V3P/2 morfološka enota 6E/2. poročevalka k točki ga. Rode Turšič vodja oddelka. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Pobuda za spremembo odloka PUP za plansko celoto V3 Vrhnika – Sinja Gorica je podala Občina Vrhnika na pobudo Krajevne skupnosti Sinja Gorica. Namreč v območju, ki je v dolgoročnem planu občine Vrhnika in v izvedbenem aktu PUP V3 določeno kot območje namenjeno za proizvodnje dejavnosti, nima v izvedbenih določilih primernih določil, ki bi v skladu z veljavno zakonodajo zagotovilo ustrezno varstvo okolja in življenjskega prostora. V primeru, da se ne bi dopolnila določila PUP V3, se lahko v območju razvijejo dejavnosti, ki bi zaradi hrupa, smradu, prahu, velikih prometnih obremenitev ipd. bistveno poslabšala bivalne razmere prebivalcev naselja v Sinji Gorici. Predmet sprememb in dopolnitev PUP V3 so nova določila glede dovoljenih dejavnosti, ki se bodo lahko v bodoče nameščala v predmetno območje prometne ureditve in infrastrukturno urejanje. Območje bivše opekarne bo postalo območje Gospodarske cone Sinja Gorica, kar je skladno z določili in smernicami nosilcev ...

dr. Marjan Rihar:

Samo malo! Samo malo! Samo malo! Prosim, da ugasnete mobitele! Ugasnite, ne samo na 'vibro',

ampak dajte jih ugasniti! To je že preveč moteče. Izvolite, nadaljujte!

Aleksandra Rode Turšič:

Območje bivše opekarne bo postalo območje Gospodarske cone Sinja Gorica, kar je skladno z določili smernic in nosilcev ----- prostora ter veljavno zakonodajo ter podzakonskimi akti, ki se nanašajo na varstvo naravnega in življenjskega okolja v Republiki Sloveniji. S tem se dovoljujejo v tej obrtni coni obrtne, trgovske in poslovne dejavnosti in istočasno se ostale dejavnosti, ki so neustrezne, so tiste dejavnosti, za katere obratovanje je potrebno izdelati predhodno študijo dejavnosti vpliva na okolje kot so industrijske, proizvodnje, skladiščne ter prometne logistične dejavnosti. Nova določila bodo tudi določala, da se vse dejavnosti, ki se že danes opravljajo ali ki se bodo v bodoče opravljala v tem območju, se morajo opravljati v zaprtih prostorih, ter da je potrebno pred izdajo kakršnega koli gradbenega dovoljenja za katerikoli poseg ali gradnjo v tem območju, izdelati predhodno ustrezno protihrupno zaščito v skladu z zakonodajo in podzakonskimi akti. Toliko bi jaz imela in sem tukaj za vprašanja na razpolago. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Predlog odloka je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Prosim predsednik, če želi besedo. izvolite g. Skodlar!

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.04.2010

Janko Skodlar:

Tudi ta odlok smo imeli 'ornk' v pretresu, tudi s prekinitvijo točke smo poskušali dati novo možnost, da bi se dve stvarni na tem delu, ki sta bolj protagonista, povzročitelja teh sprememb in zahtev, nekako poskuša zbližati tista nesoglasja, ki tam evidentno so, vendar se to kljub še enem poskusu in že skoraj dogovorjeni zadevi očitno ni dalo. Jaz obžalujem, da je do tega prišlo. Moram reči, da mi več kot toliko možnosti kot odbor nismo imeli. Obžalujem pa to, da pri nas očitno še zmeraj bolje, da sosedu krava crkne, pa tudi če meni teliček. Ker preprosto moram to povedati, ker ene ne druga stran ni zadeve rešila. In žalostno je, da ne moramo narediti toliko napora, da to zgodbo nekako spravimo skupaj, da bi se tisti problemi, ki tam so, evidentno so, pa se zdaj prenašajo bodisi preko krajevne skupnosti in gre za čisto privatne probleme, ki jih tam imajo v zvezi z neko cesto, ker nima veze na samo ta del v industrijski coni, da to 'rezultira' to, da se krajevna skupnost odloči in do take mere sproži postopek. Drugo pa je, kaj vse dejansko krajevna skupnost lahko vprašala pri drugi strani ob načrtovanih vlogah, ki so tukaj noter oz. programih, ki so jih imeli. Bi pa vseeno opozoril še na 6. člen. Tam noter ni jasno čisto točno, kaj je v 2. odstavku mišljeno: »Ni možno opravljati industrijskih, proizvodnih, skladiščnih«, tukaj se jaz predvsem ustavljam, »skladiščnih in prometnih dejavnosti, ter drugih dejavnostih.« pa zgleda, da to pojasnjuje potem 2. alineja, ki govori, ki servisirajo, skladiščijo, prodajajo ali kako

drugače ravnajo s tovornimi vozili. Upam, da ne gre tukaj za skladišča, kot jih uporabljajo pri izdajo blaga. Tam noter imamo tudi trgovsko dejavnost. Da ne bi upravna enota smatrala, da je to skladiščenje prepovedano čisto v celoti v vseh potrebosti. Jaz upam, da je ta zadeva dosti jasno, upam da je. Če me, bi prosil malo pozornosti na tole. Kar se pa ostalega tiče, pa me vem pa še nekaj. Sam vhod v industrijsko cono ----- ta servisni, ta pomožni vhod je v privatni lasti. Jaz ne vem, mi imamo kategorizacijo ceste v tem delu narejene, kot kategorizirano cesto. Občina Vrhnika preprosto tam ne bi smela imeti kategorizacije, če je temu res tako. V nasprotnem primeru je potrebno zagotoviti, da so to javne površine v skladu z Zakonom o javnih cestah, drugače je bolje razmišljati o tej zadevi nujno umikati to kategorizacijo. Nisem pa prepričan, da tako krajevna skupnost kot sami protagonisti v tem delu se zavedajo, kaj to pomeni. Nisem prepričan in mislim, da bi bilo tam treba narediti še dodatne napore, se še dodatno poskušati dogovoriti stvari, res pa je, da je to zelo težko delati, če sta obe strani na okopih in jaz bi rad izvedel ali pa slišal, da je možno, da ta teliček preživi in da ta krava mogoče molze malo manj ampak, da bi nekako bilo sobivanje tam možno. Sosednje bodo ostali in žalostno je, da se ne potrudijo tako eni kot drugi, da bi našli dogovor. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Nekaj pojasnil bi dodal tukaj, potem bom pa še gospo Aleksandro poprosil za tisti priv del odgovora. Tukaj gre predvsem za tiste, ki se držijo pravil lepega vedenja in poslovnosti, sploh ni nobenih problemov. Velja za eno in drugo stran. Tam, kjer gre pa to čez mejo, zaradi tega so problemi in zaradi tega sprejemamo prostorski akt in zaradi tega so bili kar številni sestanki z eno in drugo stranjo tukaj na Občini Vrhnika, ki so se tikali tako tega prostorskega dela kot urejanja same ceste. Absolutno, ko bo ta odlok sprejet, je cesta še vedno v zraku in bo treba naprej urejati. Tisti postopek, ki smo ga že začeli na občini, bomo šli z njim naprej. dejstvo je, vsaj tako kaže glede na odzive, da ta cesta je v javnem interesu, ker ne da pelje samo do nekaj stanovanjskih hiš, ampak je to pot, ki pelje tudi na polja in dokaz temu je, da so bili na enem izmed teh sestankov prisotni tudi 3, 4, 5 kmetov, ki imajo zemljišča na tem delu, torej je ta cesta v javnem interesu in bomo v to smer na Občinski upravi vodili postopke, ne glede na to, kaj določa ta odlok. Kar se tiče vprašanj o tem, kaj je pomen tistih alinej, bi pa prosil za odgovor gospo Aleksandro in tudi, da natančno pojasni za koga in kdaj bodo veljala določila tega odloka.

Aleksandra Rode Turšič:

To, da se določa, da v tem območju naj ne bi bili industrijski objekti in med drugim tudi skladiščni objekti izhaja iz klasifikacije, katere so dejavnosti,

ki so dovoljene v industrijskih območjih in katere so dejavnosti, ki so dovoljene v gospodarskih območjih, kar tudi cona v Sinji Gorici je, torej gospodarska cona. Skladišča je v industrijskem območju možno postaviti tudi takšna, ki so z razstrelivi, z vnetljivimi snovmi, ne vem, nafta in omejeni z količinami. Za take skladiščne objekte je potrebno izdelati celovito presojo vplivov na okolje in taka vrsta skladišč v tem območju gospodarske cone in dovoljeno, kar je ---- tudi napisano, torej za vse objekte, za katere je potrebno delati celovito presojo vplivov na okolje, med katere spadajo tudi tovrstna skladišča, taka skladišča niso dovoljena. Vsa ostala skladišča, ki so v manjšem merilu ali pa, ki nimajo te vsebine, so notri seveda dovoljena, ker je to gospodarska cona. Vsa ta določila v bistvu niso nič novega. Mi imamo prostorske ureditvene pogoje V3 iz leta 2004. V tem času se je zakonodaja spremenila in tudi dopolnila večkrat in vsa ta določila, ki jih imamo mi v teh naših prostorskih ureditvenih pogojih so dejansko neuskaljena za veljavno zakonodajo. In kaj smo zdaj naredili? Glede na to, da je lokacijska informacija zgolj izpis iz občinskih uradnih evidenc, smo mi dopolnili občinsko uradno evidenco, da smo za vse bodoče investitorje, ki prihajajo v ta prostor, jih v bistvu s tistim, na kar jih že sama zakonodaja opozarja, še to v posebnih določilih oz. v naših občinskih določilih to notri vnesli, tako da lahko že z lokacijsko informacijo bodoče investitorje opozorimo, da ne bo prihajalo s takimi investicijskimi namerami, s takimi

dejavnostmi, ki notri niso primerne za v to območje. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so te uvodne predstavitve in ugotovitve končane. Preden gremo na vprašanja vas moram informirati, da sem tik pred sejo občinskega sveta dobil po elektronski pošti še dopis s strani gospe Žive Klinar, ki je predstavnica enega podjetja MDM in sicer naslovljeno je bilo ne mene in na gospo direktorico, sicer ura je 16:41, vendar dejansko pet pred šesto sem jaz to zadevo slučajno pogledal preden sem šel tukaj dol. Tukaj piše, da v imenu vseh uporabnikov industrijske cone v Sinji Gorici in podpisnikov priloženega dopisa vam pošiljam našo prošnjo za preložitve glasovanja o sprejetju Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 na današnji seji, ki se je bomo udeležili tudi mi. Potem pa je dopis, moram vam reči, da tega dopisa preprosto nismo mogli pregledati, se poglobiti v njega, vendar po hitrem pregledu ni tukaj nobenih novih dejstev, tako da to so zdaj vse te informacije relevantne za odločanje na občinskem svetu. Odpiram vprašanja. Prvo vprašanje g. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Po nekih pogovorih z investitorji oz. z lastniki v coni sem dobil par takih vprašanj zastavljenih, ki jih nisem znal odgovoriti in bi prosil, če lahko potem, ko bo konec vprašanj, če bi

en predstavnik lahko postavil tista vprašanja, ki jih je meni postavil, da pač Občinska uprava odgovori na to, ker jaz nisem znal odgovoriti na tista vprašanja in sem bil toliko, da sem rekel, da naj pridejo sem in vprašajo tukaj. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prej, ko je gospa vprašala, če lahko govori, upam da veste zakaj gre. Poslovniško je pač tako, da občinski svet odloča o besedi zunanjega gosta oz. tistega, ki se pač udeleži kot interesent na občinskem svetu. Najprej bomo šli čez vsa postavljena vprašanja, potem bomo glasovali o besedi in potem, če bo izglasovano, boste dobila besedo. nadaljujemo. Ga. Jesenovec!

Vera Jesenovec:

Hvala za besedo! Mene pa zanima, ali so vse dejavnosti, ki se trenutno opravljajo v tej gospodarski coni, če so dovoljene po tej novi klasifikaciji, teh spremembah. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ga. Aleksandra, izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Ja, vse dejavnosti, ki so v coni niso moteče, ker se opravljajo v zaprtem prostoru in imajo tudi vsa uporabna in obratovalna dovoljenja. V primeru, da bi se dejavnost širila ali da bi povzročala po teh uredbah veljavnih, zakonodaji, ne vem, hrup ali kakšno drugo prekomerno obremenitev, bi morali

temu zadostiti, torej ukrepe izvesti takšne in v primeru spremembe tega, bi bilo potrebno dodatne ukrepe tudi. Zdaj so vse samo merila, ampak ne z našim odlokom, ampak z zakonodajo so se ta merila v bistvu tudi prepisala v naš občinski odlok.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Delno je že ga. Vera me prehitela. Če sem prav razumel, to se pravi sedanje dejavnosti tam niso ogrožene in v kolikor sem prej med odmorom izvedel, da je bilo tam 200 delovnih mest, jaz ne vem, če je to res, to pomeni, da ta delovna mesta niso ogrožena. Zanima me pa, ko je g. Skodlar prej razlagal mnenje odbora, kaj pa on misli in vidi kot rešitev trenutno, ko je govoril o teletih, da bi vsa teleta preživela. Kaj bi on predlagal na to temo? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

... vprašanje direktno g. Skodlarja, tako da jaz samo lahko posredujem.

Janko Skodlar:

Mislím, če gledam tako, moram reči, da sem profesionalno deformiran. Poskušam zmeraj spravljati strani nekako skupaj, da le dosežejo malo boljše sobivanje. Jaz bi naredil še kakšen napor, samo nisem prepričan, da ima smisel. V

danem trenutku nisem, čeprav zdaj sem dobil kar nekaj telefonskih klicev in tudi še kakšne papirje. Ne vem, res premislek tudi z druge strani se mi zdi še premajhen in ne vem, če se vsega zavedajo, kaj se tam dogaja. Jaz mislim, da bi se lažje dalo brez sodišč te stvari urediti, če bi le bilo malo dobre volje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi vprašal glede na pobudo s strani ----, kaj pomeni prekinitev oz. kaj bi pomenila. Ali so v delu, v teku, v dogovorih že kakšne stvari, ki bi lahko rešile to situacijo, ki od danes, ki ni od včeraj, ki kakor jaz vem, že kar nekaj let traja? In če pomeni prekinitev res nekaj obveznega, obvezujočega ali pa da se vidi ena resna rešitev, potem je to lahko sprejemljivo, tako da to bi jaz vprašal, kaj to pomeni. Kaj bi to pomenilo prekinitev? Ali je to samo odlok in bo potem naslednjih 14 dni tiho? Ena stvar in naslednja stvar moje mnenje glede besede, da ne bom potem dajal. Če se daje eni strani besedo, se mora dati drugi v kolikor so tu, saj jaz ne vem, kdo je tukaj. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Sem razumel. To se pravi prebivalci proti podjetnikom, če ----- Tako, ne. se bomo potem domenili, kdo bo imel besedo, ker to ne

moremo se iti kot na odborih. Tukaj bo nekdo imel besedo, tisti bo imel in bo zastopal ostale. Zdaj pa na prvo vprašanje jaz lahko delno odgovorim, kolikor imam informacij, pa bo potem tudi, ko bodo sami povedali, najbolj sporno je to, da se tam namerava graditi betonarna in te betonarne še ni, betonarna pa vemo, je lahko sicer zelo v redu urejena, kar se tiče samega obratovanja, ampak dejstvo je, da betonarna rabi odvoz in dovoz in to je moteče. Vemo pa, da tudi infrastruktura in prirejena. Že tako je ta cesta tam precej ozka, čeprav je povezovalna cesta lokalnega pomena proti Blatni Brezovici in Bevkam naprej, ampak cesta je ozka. Dodatno pa ga. Aleksandra. Izvolite še vi, če sem jaz kaj pozabil.

Aleksandra Rode Turšič:

V bistvu ste povedal župan, kar je. Gre za to, da je namen bil že takrat, ko je bila ta pobuda dana, je bilo to, da je bila investicijska namera izražena, da se bo gradila betonarna. Sicer je investitor te betonarne zagotovil, da bo vso tehnologijo prilagodil veljavni zakonodaji in v tem primeru, da če jo bo zagotovil, potem so to, to je izključno prostorski akt, na kateri podlagi on dobi gradbeno dovoljenje. Brez teh določil v tem prostorskem aktu on lahko danes postavi kakšno želi betonarno, odprto, kakršno koli, nič važno, zaradi tega, kar nima določil v občinskem prostorskem načrtu. V tem izvedbenem aktu ni omejitev. V primeru, da bo naredil tako betonarno, za katero bo dobil tudi vsa dovoljenja, torej da bo narejeno v

skladu z veljavno zakonodajo, bo investitor lahko investiral v betonarno, ampak jo bo moral tako urediti. Stvar je v tem, če se premakne oz. da se zadrži glasovanje, potem dejansko prepustimo Sinjo Gorico in cono prepustimo temu, da bomo lahko mogoče dobili noter dejavnost in nepopravljivo škoda, da se bo naredila, ki je ne bomo morali več regulirati. Toliko bi imela.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Sem že dobil odgovor!

dr. Marjan Rihar:

Prvi krog je bil izčrpan. Jaz mislim, da je prav, ker vem, da so vprašanja s strani prisotne zainteresirane javnosti, pa bom prosil, preden gremo na glasovanje, da poveste, kdo bo govoril v imenu podjetnikov in kdo v imenu, ali ste krajanj tukaj. Je kakšen krajan? Prej je bil. Aha, ga. Jesenovec in ga. Klinar. Torej na glasovanje dajem predlog, da ga. Jesenovec in ga. Klinar imata lahko besedo oz. vprašanja. Kaj sem prej rekel? G. Jesenovec in ga. Klinarjeva imate besedo oz. jim dajemo besedo pri vprašanjih in razpravi, če bo potrebno, ampak pod istimi pogoji kot veljajo za svetnike. Dajem na glasovanje tak predlog. Hvala! 19 svetnikov je glasovalo za, sklep je sprejet. Ga. Klinarjeva, izvolite za govornico!

Živa Klinar:

Najprej vse lepo pozdravljam. Jaz prihajam iz podjetja MDM, ki je en od podjetnikov, ki nekako je proti sprejetju tega osnutka odloka. Mi smo bili prisotni v bistvu pri vseh teh dosedanjih sejah, čeprav nismo bili nikoli formalno povabljeni, tudi obveščeni ne glede tega. Izvedeli smo čisto po nekih stranskih poteh v glavnem o tem. To je prva stvar, ki se nam ne zdi pošteno, da nas tudi obvestijo ne. Gre za usodo naših podjetij, več zaposlenih, poleg tega je še ta, da vse te navedbe v osnutku odloka niso podprte z enim strokovnim dokazom. Gre za neko ...

dr. Marjan Rihar:

Ga. Klinarjeva, vi imate zdajle možnost postavljat vprašanja.

Živa Klinar:

Aha!

dr. Marjan Rihar:

Ne razprave, ampak vprašanja, ker ste rekla, da imate neka vprašanja.

Živa Klinar:

Ne, nisem rekla. Jaz bi želela pojasniti oz. odgovoriti na vprašanja, ki so bila ----- . Zdaj jaz konkretno vprašanj nimam. Vprašanje smo mi že postavili.

Franc Mišič:

----- zadevo, da pač imate neka vprašanja, ki jaz vam, ne osebno vam, ampak pač skupini obrtnikov, podjetnikov, ki ste imeli neka vprašanja, k vam jaz nisem znal odgovoriti na njih.

Živa Klinar:

Ja, lahko jaz to tudi preoblikujem v vprašanja...

Franc Mišič:

Potem pa dajte prosim. Prav.

dr. Marjan Rihar:

Zadeva je tukaj malo zapletena. Jaz mislim, da je prav, da se predstavi nekaj argumentov, ker če zdaj rečem v razpravi poti nazaj ni, naj bo to, če se strinjate, del neke obrazložitve, ampak potem bo enako ali pa primerljivo obrazložitev podal tudi g. Jesenovec. Ampak bi prosil, če res to skržite na bistvene točke.

Živa Klinar:

Ja dejstvo je, da mi pojasnil oz. tega sploh nismo imeli. Saj pravim, nismo bili vabljeni in mislim, da je prav, da tudi imamo enkrat mi besedo, da povemo ...

dr. Marjan Rihar:

Toliko, da ne bomo predolgi, kar se tega tiče. Poglejte, bila je javna razprava, to je javna razprava, kar se pa tiče teh naknadnih sestankov, ki smo jih imeli tukaj, katere sem jaz omenil, smo

vabili popolnoma vse, ki so v javni razpravi imeli kakršne koli pripombe. V vašem primeru, mislim, da so imeli pripombe vaši odvetniki, če se prav spomnim.

Živa Klinar:

Pa nobena ni bila upoštevana.

dr. Marjan Rihar:

Ni bila upoštevana, vabljeni so pa bili. Tako. Tako da vabila so bila, kako so bila pa upoštevana, to je pa strokovna odločitev Občinske uprave oz. ostalih izvedencev. Izvolite!

Živa Klinar:

No, v glavnem potem bo vprašanje, če obstaja možnost, da se zadeva, namreč mi smo danes to prošnjo naslovili na vas glede preložitve. Preložitve zato, da bi se ustanovila neka skupina, ki bi dejansko zadeve pregledala na terenu, ker to ni bilo narejeno. Kar je v tem odloku, so neke pavšalne navedbe o nekem prekomernem hrupu. Mi imamo vsa dovoljenja okoljevarstvene in vsa ostala in dejansko ta odlok nas bo zelo, zelo omejeval. Pri nas noben morebiten najem hal, prodaja hale, karkoli drugega pravzaprav ne pride več v poštev. Gospodarska cona pomeni za nas omejitve v vse dejavnosti, ki jih zdaj opravljamo so izven teh, ki jih pač predstavlja gospodarska cona in naše vprašanje je bilo pravzaprav, če obstaja možnost, da se preloži odločanje glede tega odloka, da se zadeva malo bolj podrobno preuči in

da smo tudi mi malo bolj prisotni pri tem. Smo pa vedno za kompromis in mislim, da smo tudi tukaj bili zelo pripravljeni sprejeti kompromis, pa na drugi strani ni bilo neke pripravljenosti.

dr. Marjan Rihar:

Na to vprašanje bo odgovorjeno na koncu, s sklepom. Tako da jaz vam zdajle ne moram povedati. Zdaj bo razprava tukaj naprej na to, kar ste podala. Vi ste podala, povedala ste svoje zadržke, dejstvo pa je, ker je bilo tudi že prej povedano, ta hala, ta cona, kakorkoli jo imenujemo je tako rekoč zraven naselja in vemo, da na takih stičnih točkah vedno prihaja do kratkega stika med prebivalci in temi noter in občina je tista, ki je dolžna skrbeti tako za prebivalce, po drugi strani pa tudi ustvariti pogoje za podjetništvo. In zato je treba voditi to razpravo in se odločiti. Predlog je tukaj podan, tako da vaše vprašanje smo slišali, odgovor na njega pa tako, kot sem rekel, bo pa šel čez razpravo. Jaz vam ne moram dati odgovora in ga tudi ne moremo zato, ker razprava teče, a veste. Tako da hvala lepa za enkrat! Bi pa sedaj povabil še k besedi g. Jesenovca. Nimate vprašanj? Prav. Torej je s strani svetnikov še kakšno... Ja, še krog vprašanj. Prosim za prijavo! Hvala lepa! Prvo vprašanje bo podal g. Caserman. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Po mojih informacijah delovanje MDM-a ni bilo vprašljivo. Zdaj pa slišim,

da je poslovanje MDM-a lahko vprašljivo z sprejetjem tega odloka. Če je to res, potem jaz nisem za sprejem tega odloka, ker jaz poznam industrijo, to je čista industrija, zaprta industrija, urejena industrija in vse informacije, ki sem jih jaz imel s tega industrijskega okolje, prostora, je bil promet pa dejavnost na odprtih prostorih. To je bil po mojih informacijah problem. Če pa je problem sprejem tega odloka, ukinitvev MDM-a, sem jaz proti temu odloku. Treba je to vključiti noter, ker tako dobre proizvodnje, kot je ta, čeprav tu delamo s skladiščem, jaz mislim, da ne smemo napoditi iz Vrhnike. To je moje stališče in prosim, da na to dobim odgovor. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz bom podal delni, potem bi pa prosil gospo Rodetovo še, namreč jaz razumem ta odlok tako, kot je bil tolmačen, da vsa ta določila veljajo za nove subjekte, ki pridejo v to cono, ne pa za obstoječe. Za nove dejavnosti! Torej, če bi MDM en sam d.o.o., torej neka nova družba prišla in začela s to dejavnostjo, zato ne bi dobila dovoljenja. Prosim če vi pojasnite dodatno, če sem prav povzel vaše besede.

Aleksandra Rode Turšič:

Dejstvo je, da se območje nahaja v Krajinskem parku Ljubljansko Barje in istočasno tudi na območju Nature 2000 in da smo bili opozorjeni s strani nosilcev urejanja prostora, da je potrebno počasi karakter te cone, torej da ta cona kot

gospodarska cona, da naj ohranja se, ampak da je treba karakter istočasno v bodočnosti počasi spreminjati. Kar pomeni, da za nazaj se absolutno nobeni te, ki delajo notri, ni bilo nikoli nobenih pritožb oz. delajo v skladu, kot je rekla gospa z vso zakonodajo, z vsemi dovoljenji in vse, te dejavnosti niso popolnoma nič ogrožene. Popolnoma nič ogrožene in tudi naprej dejavnosti kot bi npr., če bi prišla betonarna v to območje, v primeru kot sem že razložila, da bi bila betonarna, ki bi zadoščala čisto vsem dovoljenjem oz. bi zadoščala čisto vsej tej tehnologiji in predpisom varstva okolja, bi lahko tudi betonarna bila v končni fazi noter. Ampak bi morala biti v zaprtem prostoru, bi morala biti v takih dimenzijah, da ne bi bilo potrebno izdelati celovite presoje vplivov na okolje. Torej za obstoječe dejavnosti nobenih dilem, za nove dejavnosti pa določene omejitve. Obstoječe dejavnosti, če boste širili obstoječo dejavnost na način, kot imate zdaj urejeno, perfektno urejeno, imate prav tako brez omejitev. Gospa, gospodarska cona pomeni za dejavnosti, ki prihajajo na novo. Gospodarska cona je tista cona, katera ne potrebuje celovite presoje vplivov na okolje. To je razlika. Saj tudi ...

Živa Klinar:

Ampak gospodarska cona obsega trgovinske, poslovne in obrtne ...

dr. Marjan Rihar:

Samo malo! Tukaj dajem jaz besedo. počakajte. Ko boste se prijavila na vprašanja, boste lahko vprašala. To je bil odgovor na vprašanje. Nadaljujemo. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa! Mene pa dejansko zanima, koliko ljudi je zaposlenih v tej coni. Pa še ena stvar je za obstoječe dejavnosti, saj obstoječe dejavnosti, če je podjetje zdravo, potem raste in se tudi širi in se bodo pokazale sigurno nove potrebe. Jaz tudi enostavno ne vem, če je ta zadeva dovolj dorečena, da se mi lahko danes tukaj odločamo. Če so kakršne koli možnosti omejitev širitev teh podjetij, ki so noter, slišali bomo verjetno tudi koliko ljudi. Jaz absolutno nisem za to, da to sprejemamo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ta odgovor najbrž tukaj ne vemo. Bi pa zdaj pozval gospo Živo Klinar, če ve podatek, da pove. Samo zdaj je treba vedeti, kje jih imate. 100 jih imate v podjetju, ampak na lokaciji Sinja Gorica ... na lokaciji ... cela cona 100. Ja. V redu. nadaljujemo. Gospa Jesenovec!

Vera Jesenovec:

Hvala lepa! Jaz nikakor nisem za to, da se cona kot ... toliko malo industrije, kot je na Vrhniki, da se še to omejuje in ukinja. Ne vem, te lastniki so kupili te prostore z vsemi uvozi. Zdaj se jih pa

omejuje v bistvu. In omejuje se jih tudi na tistih uvozih, kjer je njihova cesta. Mislim, da to ni prav. Ne vem, ali to pravno zdrži. Kaj bo recimo v primeru, da ta lastnik toži občino, ker v bistvu je cesta njegova? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Ja, pogledjte to cesto, sem rekel, cesta ni predmet tega. Cesta je, gre za kategorizirano cesto, ki je v privatni lasti in to je treba urediti. Ni prvi primer, ko smo o tem govorili. Zato, ker se je včasih vse kategoriziralo, kar je pač bilo v javni uporabi. Tega je precej. Zadnja leta velja nova zakonodaja in je treba, mi smo na tem občinskem svetu že obravnavali, mi moramo pridobiti kategorizirane ceste v privatni lasti v svojo last na tak ali drugače način. Dva možna načina sta, pa ne bomo zdaj v to posegali. Naprej. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Ko so bila vprašanja, so bila vmes postavljena, namreč jaz sem hotel vprašati, gospa ko je rekla omejitve. Kakšne? Jaz sem zdaj slišal pojasnila. Omejitve ni. tako je bilo rečeno. Se pa strinjam to, kar je g. Petek tudi rekel, tovarne ki so tam normale, zdrave, se bodo širile, to se pravi, da je treba to jim dovoliti. Zdaj se pa sprašujem ali se mi pogovarjamo o objektih ali je tisto, kar je pa g. Caserman rekel, moj problem videnja cesta. Zdaj ne vem ali se pogovarjamo naokoli. Ali je problem cesta ali je problem to noter, kar je?

Vera Jesenovec:

Vse skupaj.

Igor Novljan:

To jaz ne vem zdaj. Zato mogoče je res, kar je bilo že trikrat rečeno, smiselno to točko prestaviti in še mogoče kaj reči. Ker jaz, kakor sem jaz informiran, tudi na mene so bila vprašanja, je bil več ali manj problem ta dovoz iz te strani noter. Kaj se noter dogaja, nisem jaz nikoli slišal, to vem. Ena stvar in naslednja, ampak to niso vprašanja. Zato bi razprava je pa to, pogledjte mi se v naši družbi vedno pogovarjamo, kaj lahko delam. Vsak ve, kaj moram narediti. Če bo naredil betonarno, se ve kaj mora narediti. A mu napišeš v odlok ali pa ne. Saj imamo zakone za to. Če narediš tako hišo, če narediš tako tovarno, če narediš tako proizvodnjo se ve. Saj ni treba odloka imeti. To veš, saj je zakon, kaj lahko narediš, tako da se mi vedno pogovarjamo o nečem, kar se ne bi bilo treba. Omejitve so pri kemijskih ali kakršnikoli so, pri drugih jih je manj, ampak pustimo zdaj to. Pogledjte, še enkrat rečem, ali se pogovarjamo o celotni ali je problem samo dostopna cesta, kot jaz vem, je ta največji problem s te strani cesta, ne tista tam tja, ali je problem notranjosti širitve tovarn oz. objektov teh znotraj. To bi jaz rad vedel zdaj. Ker to zame sta dve, sicer je to povezano, ampak mislim, da je --- problemov v cesti, dostopni cesti, prvi cesti, ampak prosim, po mojih informacijah ne znam reči. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Po vseh teh informacijah, ki jih imate na sestanku lahko rečem, da je problem v obeh cestah, ne samo eni. V obeh cestah! Drugo, kar pa je, res bi pa mogoče odgovoril na to vprašanje, zakaj sprejemamo te odloke. Prej je ga. Aleksandra že povedala, da so bila navodila, priporočila ali pa namigi, ker to bo treba rešiti v OPN-ju, če ne bomo s tem aktom, da je lokacija v tem hipu industrijske cone na robu parka in na robu naselja in da je zato smiselno, da se to cono počasi prekategorizira v gospodarsko cono. Kar pomeni, da se tam dogajajo blažje dejavnosti, ki niso moteče za ljudi, ki pa tam dejansko eni so staroselci, dejansko je pa nekaj 'novoselcev' tam. Ena nova hiša najmanj, če ne več. Tako da prekinitve te točke pa pomeni, da če bomo prekinili, jaz je ne mislim dati več na dnevni red, vam povem, da ne, zato ker ne pridemo tukaj nikamor. S spremembo tega PUP-a dejansko se bomo vrteli Občinska upravo obremenjevali, iskali dogovore, ne bomo se premaknili naprej. Jaz bi predlagal, da se tukaj na tem občinskem svetu odloči za ali proti in da ta stvar potem gre po drugih principih naprej, ker dejansko jaz tukaj ne vidim glede na sestanke, ki so se dogajali zadnjega pol leta intenzivno in ni bilo nobenega napredka razen v smeri tega dokumenta, da bi lahko ta prekinitve prinesla neko rešitev. Samo prepri in nedoločeno stanje se bo nadaljevalo naprej. Še dodatno pojasnilo tamle s strani gospe Turšičeve.

Aleksandra Rode Turšič:

Jaz bi rada še enkrat povedala nekaj. Pobuda za pripravo tega akta je prišla iz krajevne skupnosti, torej od občanov. Tisti, ki tam živijo, ki so vse svoje premoženje ali kakorkoli vložili, da so si tam zgradili hiše, ki imajo tam svoje družine in ki se počutijo dobesedno ogroženi od tega, kar prihaja v to cono. Torej prišla je pobuda in prošnja na občino, da se dopolnijo prostorski ureditveni pogoji, ne zato, da bi odgnalo obstoječe proizvodnjo, vendar, da bi omejili tisto, kar prihaja v cono. Toliko bi rada spomnila na to; moj uvoden stavek.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanja! Prvi krog je bil. Želi še kdo kakšno vprašanje? Še. Prosim za prijavo! Hvala! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! V dveh mandatih moje kariere, k sedim tukaj v tem občinskem svetu, mi je ta točka bila do zdaj najtežja. Nisem se mogel odločiti že zadnjič ne odboru. Zadnji sem dvignil roko za, pa sem mislil se vzdržat oz. glasovati proti, ampak ne vem, vsi odborniki so bili več ali manj zato in sem potem se tudi jaz odločil, da ne bom neka črna ovca vmes, da bom proti glasoval. Ravno tako danes tukaj, čeprav sem zadnjič za glasoval, mi je danes zelo, zelo težko se odločiti, kaj narediti, kaj bi bilo prav, kaj bi bilo narobe. Spet vidimo, da so krajani Sinje Gorice proti tej zadevi. Jaz sem

vedno za to, da se vedno krajevno skupnost tudi upošteva. Gospa ----- je rekla, da so krajsani Sinje Gorice ves svoj trud vložili v hiše, ne vem kaj, tudi te podjetniki so po vsej verjetnosti precej denarja vložili v to cono, da so lahko to kupili. Po vsej verjetnosti tudi kredite vzeli, mogoče tudi še danes zadolženi, da to odplačujejo. Pa to ni naš problem tukaj trenutno. In ne vem, resno na vem, kako se bom odločil pri glasovanju, ali bi bilo mogoče res pametno točko prestaviti, pa mogoče res to komisijo ustanoviti in celotno zadevo iti na teren pregledat in se s krajsani poskusiti pogovoriti na eni krajevni skupnosti, na enem od zborov krajevna skupnosti. Ne vem, jaz ta trenutek resno razmišljam, kako glasovati in ... Ja, to je v bistvu vse skupaj vprašanje in ...

dr. Marjan Rihar:

Jaz ne vem, g. Mišiču dajem možnost odgovora, jaz ne vem, kdo bi to lahko ... Dobro. Gremo. Je bilo retorično, je bila izjema. V redu. Gremo naprej. Saj je bilo retorično, ne? G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Vprašanje z ozirom na ta 6. člen 2. alineja Gospodarska cona Sinja Gorica, ki jo ----- v besedilu itn. opravljanje obrtnih, trgovskih in poslovnih dejavnosti. Ne vem, če ima ta firma, o kateri smo prej govorili, ko je ga. Klinarjeva govorila, ali je to obrtna dejavnost ali je to industrijska dejavnost. Namreč, ker je potem v nasprotnem primeru je pripravljen ta odlok tako,

da za moje pojme je to industrija in je to proizvodnja. Ta je pa prepovedana.

-----:

Ne.

-----:

Za novo nastajajoče.

Leon Marjan Možina:

Ne gre za novo nastajajoče. Tukaj ni nobene izjeme. Ali nekdo že dela ali bo delal itn. Tukaj gre za ... če ima že obrt, je nemogoče, če je to moteča obrt, če je preveč hrupa itn., se bodo na sodišču bo sigurno ta oseba, ki se bo pritožila nad tem, dobila sodbo. Sigurno. To je kot pribito. In zato mislim, da je ta odlok dejansko malo za lase privlečen in moje vprašanje je ali je to dejansko res ali ni res, da ni možno opravljanje industrijskih proizvodnih in skladiščnih dejavnosti itn. Ali je to tako ali to citira zakon ali nek pravilnik itn.? Toliko za enkrat. Vse ostalo pa, kar zahteva tega, glavni problem tudi, ko smo mi bili na obisku v krajevni skupnosti je bil cesta, dovozi in pa promet v primeru, da bi bila betonarna, je tukaj promet tisti, ki je problematičen, ker jaz se strinjam s tem, da verjetno ni cesta grajena za večje obremenitve. In še nekaj mogoče čisto na koncu, g. ----- me je od zadaj prosil, če bi on tudi lahko dobil besedo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Vprašanje je bilo. Prosim za odgovor!

ga. -----:

...ali je to podprto z zakonodajo ali kaj -----.  
Te zadeve, kako se klasificira industrijska cona, obrtna cona, gospodarska cona, vse to, to izhaja iz pravilnika kako je z pripravo občinskega prostorskega načrta, kjer so točno določene oznake morfološke enote in vse. V industrijsko cono paše težka industrija. Tako je tam noter določeno. To izhaja iz tega pravilnika, torej ... Kako ne?

g. -----:

Ne! Ker temu ni tako. Industrija ni samo težka industrija.

ga. -----:

V tem pravilniku ...

g. -----:

... industrija. Elektronika je tudi industrija

dr. Marjan Rihar:

Samo malo! Prosim, da odgovor, pa bomo potem še enkrat, če bo treba ...

ga. -----:

Točno, jaz bom tako razložila: pravilnik, ki določa o pripravi, kako se pripravljajo občinski prostorski načrt, ima točno kako se namenska raba prostora

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.04.2010

določa in oznake za industrijsko cono I so točno določeni kakšni objekti se nahajajo v tej industrijski coni in v coni, ki so označeni z P, so taki in taki objekti. To izhaja iz tega pravilnika, iz državnega pravilnika, ki je podzakonski akt iz Zakona o prostorskem načrtovanju. Iz tega izhaja tudi ta razdelitev tukaj noter: obrtna cona, gospodarska cona, je pripravljena na to razdelitev. Zdjaj pač pravilnik, je pač državen.

dr. Marjan Rihar:

Bi jaz tukaj še dopolnilno, ker nekaj drugega je motilo g. Možino, namreč vsaj jaz sem tako razumel, industrija je lahko finomehanična, lahko je pa težka industrija, ampak tukaj piše, to je treba celotno brati. Ni možno opravljanje industrijskih proizvodnih itd. dejavnosti za katere, potem so pa alineje, tistih dejavnosti, za katero veljajo te alineje, za katere je po veljavni zakonodaji in podzakonskih aktih treba izdati tudi celovito presojo vpliva na okolje itd. Potem tisti, ki servisirajo skladišča in prodajajo in kako drugače - ----- s tovornimi vozili in tisti, ki povzročajo tresenje tal oz. vibracije, ki lahko povzročajo poškodbe na bližnjih objektih. Jaz mislim, da to je korektno, da nimamo, če imamo zraven stanovanjske objekte, da se ta cona pač ne širi s tako industrijo, ki povzroča motnje na objektih. Tako jaz to berem. Nadaljujemo. Ga. Živkovič!

Živa Živkovič:

Hvala za besedo! jaz bi imela pa še vprašanje, kakšne so predvidene še nove širitve poleg betonarne, ki se omenja in ali ni potrebna presoja vplivov predpisana s strani ministrstva, za katere objekte se predvideva presoja vplivov ne glede ali je to gospodarska ali industrijska cona ali pa ...

-----:

Točno obstaja uredba, ki določa za katere objekte za velikosti dimenzije, volumne in za katere dejavnosti je potrebno opraviti celovito presojo vplivov na okolje. To je točno določena uredba, državni pravilnik. Za betonarno je do neke določene meje in v določenih tehnologijah. Tam presoja vplivov na okolje ni potrebna.

dr. Marjan Rihar:  
Ali je še vprašanje?

Živa Živkovič:

Vprašanje sem imela glede tega, katere druge dejavnosti se še predvidevajo, k ste jih omenjali, da se še -----.

-----:

Za druge dejavnosti, razen tega, kar se že upravlja v tem območju, je po evidenci, da se opravlja občasno skladiščenje cistern z gorivi, da včasih pride cisterna, da se tam opravljajo take dejavnosti. Ampak za druge dejavnosti, za druge namere investicijske namere, ker ta cona je v

bistvu zelo majhna, ni velika, zato nimamo podatkov.

dr. Marjan Rihar:  
Ja, izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz bi tako rekel, zdaj tako daleč, ko to poslušam, se mi zdi, da je mogoče res kakšen premislek smiseln, ampak jaz vas opozarjam, mi smo krepko čez 3 ure. Krepko čez 3 ure tukaj in mogoče zadihamo en teden. Jaz ne vem, kdaj bo nadaljevaje te seje, ampak jaz predlagam prekinitev in da prespimo to stvar in jaz ne vem, kaj lahko tukaj še pojasnimo, da bo to bolj razumljivo. Zelo jasno je treba odgovoriti mu, da bo lahko širil svojo dejavnost, ker je noter že. Zelo jasno je treba to povedati. In mislim, da bi bilo prav, da se te stvar dorečejo, da se pojasnijo natančno ali bo možno ali ne bo. Jaz se strinjam, da je tukaj noter dosti napisano, nisem pa prepričan, da je gospodarska cona in industrijska cona nima v nekem dokumentu, v neki uredbi tako definicijo, da oni ne bi morali to delati. Jaz razumem betonarno, razumem ostale dejavnosti, zaradi tega ljudje v Sinji Gorici sploh dali pobudo in jaz ne moram gledati zdaj na tisto, kar predlagajo, ko hočejo imeti betonarno. Ampak to, kar je pa MDM, tukaj je pa izjema. Tukaj pa ni bilo nasprotovanja ljudi in tukaj bi bilo narobe, da jih omejemo.

dr. Marjan Rihar:

Proceduralni predlog. Ne, bil je proceduralni predlog za prekinitev točke oz. seje. To je bil proceduralni ...

-----:

----- bi bilo dobro za razjasnitev ----- točke. ----- seje.

dr. Marjan Rihar:

No, samo zdaj proceduralni predlog je bil za prekinitev in potem, če je prekinitev ...

-----:

----- opozoril na par elementov, -----

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, zdaj kar tako ne moremo. Po nekem postopku se moramo ali gremo z vprašanji do konca, pa še tole ali pa prekinemo sejo. Predlog je bil za prekinitev, lahko se pa ... jaz mislim, da vsak svetnik ima še en kup ...

-----:

dr. Marjan Rihar:

Proceduralno, OK.

-----:

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.04.2010

Hvala lepa! To, kar smo rekli, da obstoječe dve firmi, to se pravi MDM in ----- in to, kar je že zdaj noter, zdaj nekaj jaz mislim, da je Orel in Marolt, bi morali napisati v ta odlok, da obstoječe širitve ne bomo omejevali. To, kar smo slišali iz razlage. Kar se tiče pa same cone, vsi poznamo, da je to bil objekt opekarne zaključena celota. To ni ...

dr. Marjan Rihar:

To ne moram jaz smatrati kot proceduralno vprašanje, jaz verjamem, to se lahko zmenimo, ampak dejansko ali gremo v razpravo in prekinemo razpravo ali pa prekinemo sejo. Jaz moram dati na glasovanje proceduralni predlog na proceduralni predlog g. Skodlarja, če boste rekli, da nadaljujemo, bo g. Caserman tole še pojasnil, sicer pa prekinemo. In zato mislim, da je bil predlog upravičeno podan, tako da dajem na glasovanje predlog, da se seja na tej točki oz. v tej točki prekine. Tak predlog dajem na glasovanje. Hvala! 18 svetnikov je bilo za od 19., torej seja je prekinjena, točka prekinjena. Današnje zasedanje zaključujem. Nadaljevanje seje je v torek ob 18. uri. Torej prvi naslednji torek ob 18. uri. Čez 5 dni.

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat