



***Dodatno gradivo***

***za 28. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,***

***ki bo v ČETRTEK, 15. aprila 2010, ob 18.00 uri***

***v sejni sobi Občine Vrhnika***



Številka: 900-12/2010 (1-02)  
Datum: 14. 4. 2010

ČLANOM OBČINSKEGA  
SVETA OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: Dodatno gradivo za 28. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika**

**Spoštovani,**

pošiljamo vam dodatno gradivo za 28. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo 15. 4. 2010, in sicer:

- **k točki 3:** Dodatno gradivo k Predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo na Raskovcu na Vrhniki, Pogodbo o donaciji ter mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine,
- **k točki 4:** Sklep Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine,
- **k točki 15:** Dopis Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Ministrstva za notranje zadeve - Opredelitev motečega pasjega lajanja kot prekršek

Lepo pozdravljeni!

Župan  
dr. **Marjan RIHAR**



Številka: 3505-39/2006 (5-08)  
Datum: 13. 4. 2010

## **k točki 3**

**ČLANOM  
OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA:** **Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo na Raskovcu na Vrhniki – dodatno gradivo**

**PRAVNA PODLAGA:**

- Zakon o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07)
- Dolgoročni plan Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 2000 in srednjeročni družbeni plan Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 1990 (Uradne objave Naš časopis, št. 4/87, 13/88, Ur. l. RS, št. 21/90, 41/94, 50/94, 63/96, 70/96, 73/97, 76/98, 69/99, Uradne objave Naš časopis, št. 40/2001, 272/01, 277/01, 304/2004; v nadaljevanju besedila: prostorski plan)
- Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V2 Vrhnika - Verd (Ur. l. RS, št. 1/95, 63/00, 43/05, Naš časopis, št. 270/01, 271/01, 314/05, 330/06, 354/08, 362/09)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09))
- Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo (Naš časopis, št. 354/08)

**POROČEVALKA:** Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

### **I. UVOD**

#### **1. Ocena stanja in razlogi za sprejem OPPN**

V imenu investitorja, podjetja MOND d.o.o., je izdelovalec Primis Vrhnika d.o.o., vložil dne 4.4.2008 pobudo za pripravo podrobnega prostorskega načrta za individualno stanovanjsko pozidavo na Raskovcu na Vrhniki (v nadaljevanju OPPN Raskovec).

#### **2. Določila občinskih prostorskih aktov**

Območje OPPN Raskovec se nahaja v območju urejanje V2S/3, morfološka enota 2B/2, kjer so površine namenjene za gradnjo individualnih stanovanjskih objektov in spremljajočih dejavnosti v strnjeni pozidavi.

## **II. OBRAZLOŽITEV**

Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo na Raskovcu na Vrhniki je bil obravnavan na 29. seji Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, dne 17.3.2010, kjer je bila obravnava točke prekinjena iz razloga nerazjasnenih stroškov opremljanja stavbnega zemljišča s komunalno in prometno infrastrukturo.

V diskusiji na seji Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine se je izpostavil problem reševanja problematike komunalne, prometne in družbene infrastrukture, ki je v Občini Vrhnika zelo aktualen. Z večanjem števila prebivalcev v občini postaja problem še večji, zato se je pripravilo Pogodbo o donaciji za zmanjševanja te problematike. Kot priloga je priložena Pogodba o donaciji, ki je usklajena med vsemi pogodbenimi strankami.

Pogodbo o donaciji je obravnaval na 1. izredni seji Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, ki je potekala dne 12.4.2010 in sprejel sklepa, ki sta kot mnenje odbora priložena dodatnemu gradivu za obravnavo na seji Občinskega sveta Občine Vrhnika.

## **III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA**

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlagata naslednja sklepa:

### **SKLEP I.:**

**Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval vsebino Pogodbe o donaciji med pogodbenimi strankami Mond d.o.o., Dunajska cesta 116, Ljubljana, DBS Leasing d.o.o., Kolodvorska cesta 9, Ljubljana in Občino Vrhnika, Tržaška cesta 1, potrdi predloženo vsebino Pogodbe o donaciji in pooblasti župana za njen podpis.**

### **SKLEP II.:**

**Občinski svet Občine Vrhnika potrdi predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo na Raskovcu na Vrhniki hkrati s sklenitvijo Pogodbe o donaciji.**

Župan  
Občine Vrhnika  
**dr. Marjan RIHAR l.r.**



Številka: 3505-4/2008 (5-06)  
Datum: 13. 4. 2010

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo na Raskovcu na Vrhniki**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 1. izredni seji, dne 12. 4. 2010, obravnaval Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo na Raskovcu na Vrhniki ter sprejel naslednja sklepa, ki ju posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot mnenji:

**MNENJE I.:**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval vsebino Pogodbe o donaciji med pogodbenimi strankami Mond d.o.o., Dunajska cesta 116, Ljubljana, DBS Leasing d.o.o., Kolodvorska cesta 9, Ljubljana in Občino Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika ter Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga da potrdi predloženo vsebino Pogodbe o donaciji ter pooblasti župana za njen podpis.

**MNENJE II.:**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo na Raskovcu na Vrhniki in ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da potrdi predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo na Raskovcu na Vrhniki hkrati s sklenitvijo Pogodbe o donaciji.

Predsednik odbora  
**Janko Skodlar I.r.**



**OBČINA VRHNIKA  
OBČINSKI SVET**

**ODBOR ZA UREJANJE PROSTORA  
IN VARSTVO NARAVNE IN  
KULTURNE DEDIŠČINE**

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA  
tel.: 01/7555-410, fax: 01/7505-158

Številka: 3505-39/2006 (5-08)

Datum: 13. 4. 2010

## **k točki 4**

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Drenov Grič 1 (del območja urejanja L1S/1, morfološka enota 2B/3)**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 1. izredni seji, dne 12. 4. 2010, obravnaval Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Drenov Grič 1 (del območja urejanja L1S/1, morfološka enota 2B/3) ter sprejel naslednji

**SKLEP:**

**Točka se prekine.**

Predsednik odbora  
**Janko Skodlar l.r.**



Številka: 0913-8/2010/3

Datum: 24. 2. 2010

## k tč. 15

UKOM

predlagam.vladi@gov.si

**Zadeva: Predlog 402: Opredelitev motečega pasjega lajanja kot prekršek****Zveza: e-pošta, z dne 15. 2. 2009**

Spoštovani,

v nadaljevanju vam posredujemo odgovor Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano na predlog 402 spletnega orodja predlagam.vladi.si v zvezi z opredelitvijo motečega pasjega lajanja kot prekrška.

**Odgovor je pripravila Veterinarska uprava Republike Slovenije, ki je organ v sestavi Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Predlagamo, da UKOM odgovor MKGP združi z odgovorom MNZ in ga kot takšnega objavi na spletnem portalu.**

### PREDLOG

*Predlagam opredelitev motečega pasjega lajanja kot prekrška zoper javni red in mir, še zlasti v nočnem času med 22. in 6. uro. Do sedaj je urejeno tako, da žrtve pred motečim lajanjem nismo zakonsko zaščiteni.*

*Zaradi tega bi bilo potrebno nekoliko spremeniti obstoječi Zakon o varstvu javnega reda in miru (ZJRM-1) ([Uradni list RS, št. 70/2006 z dne 6. 7. 2006](#)). Dosedanji 8. člen ZJRM-1 govori o povzročanju hrupa s strani človeka, nič pa o povzročanju hrupa s strani živali v lasti človeka.*

8. člen

*(povzročanje hrupa)*

*(1) Kdor na nedovoljen način med 22.00 in 6.00 uro moti mir ali počitek ljudi s hrupom in ne gre za nujne interventne-vzdrževalne posege, se kaznuje z globo od 20.000 tolarjev do 50.000 tolarjev.*

*(2) Kdor z uporabo televizijskega ali radijskega sprejemnika, drugega akustičnega aparata ali akustične naprave ali glasbila moti mir ali počitek ljudi in to ni posledica dovoljene dejavnosti, se kaznuje z globo 25.000 tolarjev.*

*(3) Pravna oseba ali samostojni podjetnik posameznik ali samostojna podjetnica posameznica (v nadaljnjem besedilu: samostojni podjetnik posameznik) ali posameznik ali posameznica, ki samostojno opravlja dejavnost (v nadaljnjem besedilu: posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost), ki stori prekršek iz prvega ali drugega odstavka tega člena, se kaznuje z globo od 100.000 tolarjev do 600.000 tolarjev.*

*(4) Odgovorna oseba pravne osebe ali podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, ki zaposluje druge osebe, se za prekršek iz prvega ali drugega odstavka tega člena kaznuje z globo od 50.000 tolarjev do 100.000 tolarjev.*

*Predlagam spremembo 8. člena ZJRM-1, kot navajam:*

8. člen

*(povzročanje hrupa)*

*(1) Kdor na nedovoljen način med 22.00 in 6.00 uro moti mir ali počitek ljudi s hrupom in ne gre za nujne interventne-vzdrževalne posege, se kaznuje z globo od 83,46 EUR do 208,65 EUR.*

(2) Imetnika živali, katera med 22.00 in 6.00 uro s ponavljajočim motečim oglašanjem moti mir in počitek ljudi, se kaznuje z globo 208,65 EUR.

(3) Kdor z uporabo televizijskega ali radijskega sprejemnika, drugega akustičnega aparata ali akustične naprave ali glasbila moti mir ali počitek ljudi in to ni posledica dovoljene dejavnosti, se kaznuje z globo 104,32 EUR.

(4) Pravna oseba ali samostojni podjetnik posameznik ali samostojna podjetnica posameznica (v nadaljnjem besedilu: samostojni podjetnik posameznik) ali posameznik ali posameznica, ki samostojno opravlja dejavnost (v nadaljnjem besedilu: posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost), ki stori prekršek iz prvega ali tretjega odstavka tega člena, se kaznuje z globo od 417,29 EUR do 2503,76 EUR.

(5) Odgovorna oseba pravne osebe ali podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, ki zaposluje druge osebe, se za prekršek iz prvega ali tretjega odstavka tega člena kaznuje z globo od 208,65 EUR do 417,29 EUR.

-----  
Odloke, v katerimi imajo pasje lajanje opredeljeno kot prekršek, imajo že sprejete občine Kranjska Gora, Žirovnica, Tržič, Šempeter-Vrtojba, Litija, Kuzma, Vitanje, Štore, Cerknica, Trzin, MO Nova Gorica, Osilnica ter še nekatere druge. Pametno bi bilo torej, da se pasje lajanje kot prekršek sprejme še na državni ravni. Še najbolj daleč je šla Občina Šempeter-Vrtojba, ki je zaščiti in oskrbi domačih živali namenila cel odlok.

<http://www.uradni-list.si/1/content?id=46934>

## ODGOVOR

Veterinarska uprava RS (VURS) je preučila predlog glede opredelitve pasjega laježa kot prekršek in ugotavlja, da takšen predlog **po vsebini ne sodi v Zakon o zaščiti živali**. Navedeni zakon ureja odgovornost ljudi za zaščito živali, to je zaščito njihovega življenja, zdravja in dobrega počutja; določa pravila za dobro ravnanje z živalmi; določa, kaj se šteje za mučenje živali in katera ravnanja oziroma posegi na živalih so prepovedani; določa pogoje, ki jih je treba za zaščito živali zagotoviti pri reji živali, prevozu, izvajanju določenih posegov in poskusov na živalih, zakolu in usmrtni živali; ureja postopek, pravice in obveznosti v primerih, ko gre za zapuščene živali; določa pogoje za društva, ki na področju zaščite živali delujejo v javnem interesu; določa nagrade in priznanja na področju zaščite živali; ureja nadzorstvo nad izvajanjem tega zakona ter kazenske sankcije za kršitelje določb tega zakona. Uradni veterinar torej ne more biti pristojen za nadzor nad pasjim laježem, saj je njegova naloga nadzorovati izvajanje predpisov na področju zaščite živali in ravnanja z živalmi.

Pasji lajež, ki je moteč za stanovalce, **predstavlja pravno gledano vznemirjanje, glede katerega je v 99. členu Stvarnopravnega zakonika predvideno pravno varstvo** na naslednji način:

(1) Če kdo tretji protipravno vznemirja lastnika ali domnevnega lastnika, in sicer kako drugače, ne pa z odvzemom stvari, lahko lastnik oziroma domnevni lastnik s tožbo zahteva, da vznemirjanje preneha in se prepove nadaljnje vznemirjanje.

(2) Če je bila z vznemirjanjem iz prejšnjega odstavka povzročena škoda, ima lastnik pravico zahtevati njeno povrnitev po splošnih pravilih o povrnitvi škode.

V primeru, da predlagatelj želi še dodatno ureditev, bi navedeno **lahko urejal Zakona o javnem redu**, glede česar se je pristojno Ministrstvo za notranje zadeve že izreklo, da ta zakon ureja varstvo javnega reda, ki je porušeno zaradi aktivnosti ljudi, bodisi **da bi to urejale posamezne občine z odlokom**, kot je to ponekod že urejeno.

Po vsebini predloga VURS sicer ugotavlja, da tudi, če se predpiše prepoved lajanja, je le to težko preprečiti, saj so dejavniki, ki sprožajo lajanje različni, tudi sicer je težko doseči, da pes, ki je zaradi nečesa vznemirjen, ne bi lajal ali, da se lajež ne bi slišal (npr. stanovanski blok).

**Glede na navedeno menimo, da je bolj smiselno reševanje tega problema npr. s hišnim redom v stanovanjskem bloku (prepoved posedovanja živali) ali s tožbo, kot izhaja iz dosedanje ureditve.**

S spoštovanjem,

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano



REPUBLIKA SLOVENIJA

**MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE**

Štefanova ulica 2, 1501 LJUBLJANA

Telefon: 01 428 40 00; telefaks: 01 428 47 33

E-pošta: gp.mnz@gov.si; http://www.mnz.gov.si

Številka: 001-27/2010/5 (14-02)

Datum: 22.2.2010

[Predlagam.vladi@gov.si](mailto:Predlagam.vladi@gov.si)

**ZADEVA: PREDLOG 402: OPREDELITVE MOTEČEGA PASJEGA LAJANJA KOT PREKRŠKA  
PO ZAKONU O VARSTVU JAVNEGA REDA IN MIRU – ODGOVOR**

V zvezi s predlogom, ki se nanaša na spremembo Zakona o varstvu javnega reda in miru tako, da se kot nov prekršek, po tem zakonu opredeli tudi moteče lajanje psov, vam posredujemo naslednji odgovor.

Zakon o varstvu javnega reda in miru ureja varstvo javnega reda in miru ter določa ravnanja posameznikov, ki pomenijo kršitve javnega reda in miru (JRM) na javnem kraju ali v zasebnem prostoru. To pomeni, da so predmet tega zakona tista ravnanja, ki jih povzročijo posamezniki s svojim delovanjem in imajo za posledico bodisi ogrožanje drugih oseb ali pa ogrožanje varnosti kot dobrine.

Pri pripravi zakona je kot izhodišče uporabljen tudi 34. člen slovenske Ustave, ki določa, da ima vsakdo pravico do osebnega dostojanstva in varnosti. Državne oblasti in posamezniki, brez izjem, so dolžni spoštovati pravico do osebnega dostojanstva in varnosti. V tem pogledu je pravica do osebnega dostojanstva in varnosti najprej obrambna pravica pred posegi državne oblasti in posameznikov (Komentar Ustave RS, str. 363).

V Zakon o varstvu javnega reda in miru je le ena določba, ki se nanaša na kršitve z uporabo živali. Tako je v 19. členu določeno, da stori prekršek posameznik, ki s ščuvanjem ali razkazovanjem živali povzroči občutek strahu ali ogroženosti. Iz dikcije je jasno razvidno, da gre za dejanje posameznika, ki žival uporabi za zastraševanje, motenje ipd., ne gre pa za inkriminiranje obnašanja živali.

Razloge za nenehno lajanje psov je med drugim možno iskati v morebitni bolezni živali, slabem počutju, strahu, reagiranju na vsiljivca ipd. in jih kot take ni možno obravnavati kot

kršitve posameznika v okviru javnega reda in miru. To področje je urejeno s posebnim zakonom (Zakon o zaščiti živali), ki ureja tudi obveznosti lastnika oziroma skrbnika živali.

Glede na zgoraj navedene ugotovitve menimo, da teh ravnanj živali ni mogoče urejati z Zakon o varstvu javnega reda in miru, ampak z zakonom, ki že vsebuje določbe o ravnanju lastnika oziroma skrbnika živali.

S spoštovanjem,



Mag. Goran KLEMENČIČ  
DRŽAVNI SEKRETAR

POSLANO:

1. naslovníku,
2. zbirka dok. gradiva

