

MAGNETOGRAM 27. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 25.02.2010

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem! Začenjam s 27. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Poslovnikom o delu Občinskega sveta in Statutom Občine Vrhnika. Za današnjo sejo se, dobil obvestilo, da bo odsotna ga. Gromova, g. Mišič pa bo zamudil eno uro in se nam bo kasneje pridružil. Kot običajno smo na današnjo sejo povabili vse svetnike, predstavnike občinske uprave, zunanje poročevalce, predsednika nadzornega sveta, načelnico upravne enote ter predstavnike medijev. Pred sejo ste dobili na mizo še dodatno gradivo k 8. točki. Dnevni red ste dobili s sklicem, prav tako pa še potem dodatno gradivo za današnjo sejo. Gremo k dnevnemu redu. Najprej bi predlagal, kot je bilo tudi že napovedano v dodatnem gradivu, da se na dnevni red dodatno uvrsti nova točka: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika. Tak predlog dajem v razpravo. želi kdo razpravljati? Ne? Predlagam, da bi to točko dali na zadnje mesto, torej na 15. mesto. V primeru, da ne bi prišli do 15. točke, bomo pa med samo sejo spremenili dnevni red oz. vrstni red tako, da bo ta točka gotovo in zanesljivo obravnavana danes, ker mora biti, če želimo v zakonitem roku podati mnenje. Torej preden gremo h glasovanju za dodatno točko, bi prosil za preverjanje prisotnosti.

Prosim za prijavo! Hvala lepa! 18 prisotnih. Občinski svet je sklepčen. Na glasovanje dajem predlog, da se kot dodatna 15. točka uvrsti na dnevni red točka z naslovom: Mnenje lokale skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika. Prosim za glasovanje! hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, torej točka je uvrščena dodatno in sicer na 15. mesto. Nadalje predlagam na posebno prošnjo komandirja Policijske postaje Vrhnika, ker ima potem obveznosti, je pa glavni poročevalec k 11. točki, to je poročilo o delovanju varnostnega sosveta za leto 2009, da to točko prestavimo iz 11. mesta na 3. mesto, torej po zapisnikih in pobudah svetnikov. Tak predlog dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne? predlog dajem na glasovanje. prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 navzočih svetnikov je 18. svetnikov glasovalo za, predlog je sprejet. V razpravo dajem dnevni red v celoti. Želi kdo razpravljati? Ne? zato dajem na glasovanje celotni dnevni red in prosim za glasovanje. Hvala! Od 18. navzočih svetnikov ste vsi glasovali za, dnevni red je sprejet.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:

a) Zapisnik 26. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 17.12.2009

dr. Marjan Rihar:

Prehajam k 1. točki.: Zapisnik 26. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik nismo prejeli pripomb. Želi kdo razpravljati? Če želi, prosim za prijavo. Ne? Hvala! Torej zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog: Sprejme se Zapisnik 26. seje Občinskega svet Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18. navzočih svetnikov ste vsi glasovali za, s tem je zapisnik sprejet.

b) Poročilo o glasovanju s 3. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na točko 1b: Poročilo o glasovanju s 3. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Tudi na to poročilo ni bilo pripomb. Želi kdo razpravljati? Ne? Prehajamo h glasovanju. Prosim za glasovanje o predlogu! Občinski svet Občine Vrhnika sprejema poročilo o glasovanju s 3. korespondenčne seje Občinskega sveta. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18. navzočih svetnikov ste vsi glasovali za. S tem je tudi poročilo sprejeto. Zaključujem 1. točko.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. V gradivu ste dobili odgovore na prej zastavljene pobude, predloge in vprašanja. Želi kdo dopolnilno k odgovorom? Prosim za prijavo! Hvala! G. Caserman imate besedo.

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Vprašanje v zvezi s smradom na Vrhniki, smo dobili tukaj odgovor, da se bodo izvedle meritve in v kolikor bodo do tega občinskega sveta na razpolago, da jih bomo dobili na mizo. Zdaj teh meritev nimamo, med tem časom pa je prišla tudi ena informacija, da so filtri vgrajeni neustrezni in zdaj sprašujem oz. dajem pobudo, da se preveri uporabno dovoljenje za kompostarno in če je izvedba filtrov v skladu z projektno dokumentacijo. V kolikor to ni, smatram in predlagam, da se takoj poišče možnosti, da se to uredi oz. da se ta obrat zapre. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Lahko dam še malo pojasnila zato, ker je tudi v gradivu oz. v odgovoru bilo napisano, če bodo rezultati dostopni do seje, da jih bomo posredovali občinskim svetnikom. Teh rezultatov še ni, je pa res, da ravno zato, ker smo želeli izvedeti, kaj se dogaja oz. kakšni so te rezultati, je

bil za danes sklican sestanek z direktorjem Centra za ravnanje z odpadki, sestanka se je udeležil, na njem smo bili direktorica Občinske uprave, jaz in direktor. Povedal je, da meritve so potekale dvakrat. Enkrat niso bile uspešne, drugič so bile uspešne. Rezultati dejansko so že, vendar še niso obdelani, so v neki taki surovi obliki, tako da teh rezultatov je rekel, da ne mora dati. Pogovarjali smo se tudi o filtru. Povedal je, da je sedaj vgrajen drug filter, kot je bil v začetku, težko pa zdaj rečem, kdaj je bila sprememba izvršena, je pa ta filter bil zamenjan in je zdaj drug in menda je ta filter bolj učinkovit. Kar se tiče nadaljnjega smrada, smo ga tudi opozorili oz. smo se domenili, da v najkrajšem času, to je pa predvidoma 14 dni do treh tednov, skličemo sestanek oz. povabimo na sestanek lastnika, torej podjetje Saubermacher, kjer mu zelo jasno povemo, da krši pogodbo, s katero je bil izvršen lastniški prenos s strani Komunalnega podjetja in Občine Vrhnika na podjetje Saubermacher oz. družbo CRO. To je eno in drugo, da jasno pove, pokaže, kakšen je tehnološki načrt, s kakšnimi tehnološkimi načrti razpolaga za sanacijo stanja, ki ni seveda tako kot smo pričakovali, namreč, ko smo prodali, smo zahtevali, da smradu tukaj ni. Torej ne, da je 80% v redu delovanje, 95, ampak da je 100% delovanje in to je bilo tudi zagotovljeno v tej pogodbi. Toliko, kar je možno dodatnih informacij, vse ostalo pa potem v skladu s pobudo in pisno na naslednji oz.

kakšni izmed naslednjih sej. Nadaljujemo, g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz moram izraziti nezadovoljstvo glede na odgovor na moje vprašanje v zvezi z geodetsko upravo in z reševanjem elaboratov na geodetski upravi. Zdaj ne vem, kako ste ostali to razumeli, kako ste lahko prebrali, geodetska pisarna Vrhnika se s kadrovskimi težavami srečuje že od leta 2007, tako piše in naj bi ne dobila nadomestila nadomeščanja uslužbenke, ki je šla v pokoj, niti ni bilo nadomestila uslužbenca, ki je bil daljši čas na bolniški, nato umrl, potem je tukaj še ena od uslužbenk, ki je že drugič na porodniškem dopustu, kar pomeni, da ga bo končala šele v mesecu aprilu, pa po vsej verjetnosti še kakšna bolniška zaradi zdravstvenih razlogov otrok in tako. Nadalje pravi, da se zadeve rešujejo, zaostanki, da so se skrajšali, ampak 30.12.2009, ko sem šel voščiti za novo leto, je izpostavila prav problem zaostankov, ki jih ima. 30.12.2009 je povedala, da ima še zaostanke iz leta 2008. To pomeni, da so zaostanki dolgi eno leto. Zadeve so bile mogoče razumljive v času, ko se je delalo popis stavb. Mogoče takrat, ampak ne glede na to, v tem času ni bilo nadomestila in evidentno so ti zaostanki že od leta 2007. Torej ni se naredilo dejansko nič. Če je tudi zdaj tako, da je zadeva prišla ... da naj bi z novo organizacijo prišli, na novi lokaciji bo poslovanje lažje, v primeru

urgentnih zadev bomo poskrbeli, da bodo le te rešene v čim krajšem času. Mislim, za konkreten primer, za katerega sem tudi spraševal, ker drugače niti vedel na bi za te probleme, je bilo vložen elaborat od 1.8. 3 tedne za tistim smo dali urgenco za čim prejšnje reševanje teh elaboratov. Zadeva se ni nič premaknila do decembra meseca, ko je druga stranka tudi dala dodatno urgenco za to stvar. Torej tisti, ki so bili še pač v tem postopku. Stvar je bila zaradi vprašanja na občinskem svetu, postavljenega z moje strani, urgentno zgleda rešena, ker mi smo odločbo zdaj v začetku februarja res dobili. Ampak kaj pa ta čas vmes? To se pravi od avgusta do decembra ni nihče v roke vzel. In tudi tukaj, kjer piše: »Primer je bil v postopku daljši čas, ker je izvajalec geodetsko podjetje odpravljalo napake.« Jaz sem prosil za tolmachenje tega stavka in odgovor dobil danes po elektronski pošti in piše takole: »V dopisu je ga. Slavec navedla, da se je primer reševal dalj časa zaradi geodetskega podjetja«, se pravi nas. Mi smo primer oddali 1.8.2009 na Geodetsko pisarno Vrhnika. Kot sem bil obveščen, je g. Skodlar vložil urgenco za ta primer že v septembru 2009. Kasneje 10.12.2009 me je klicala tudi ga. Sonja Keršmanc, ki jo je zanimalo, kaj je z primerom, saj je vedela za urgenco g. Skodlarja. Povedal sem ji, da se mora obrniti na ga. Slavec, kar je v petek 11.12. tudi storila. Še isti dan proti koncu delovnega dne me je ga. Slavec tudi poklicala in sporočila, da se naj oglasim in

popravimo skico, da bo lahko nadaljevala z delom. Se pravi zaradi nas je bil primer v mirovanju ca. 20 dni. 20 dni! Torej decembra meseca je stvar bila 5 mesecev že v postopku. Zato ne morem se strinjati s temi ugotovitvami tukaj noter in z tako obrazložitvijo, ker preprosto tukaj noter ne vidim nobenega terminskega plana, kako bodo te zaostanki dejansko skrajšani, mislim, da bi morala to občina dejansko zahtevati načrt rešitve, kako bo ona skrajšala te zaostanke. To je tako kot pri doktorju že. To je resna škoda za občino, za naše občane in tukaj govoriti 30.12. o tem, da ima še enoletne zaostanke ob tem, da tukaj noter navaja, da so se zaostanki skrajšali, a veste, to nekaj ni. Mislim, da je prav, da občina zahteva terminski plan in ukrepe, vsaj spisek ukrepov, kako se bodo skrajšali roki in do kdaj se bodo skrajšali, na kakšno časovno obdobje se bodo skrajšali. Razumljivo bi bilo 2 meseca. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz sem to razumel kot pobudo za zahtevo občine, čeprav najprej moramo dejansko pravno pogledati. Na prvi pogled, občina je pač lokalna skupnosti in od državnega organa lahko zahteva takrat, kadar so izpolnjeni za to pogoji. Jaz ne vem ali so zdaj pogoji, gotovo je nek poziv lahko, ne vem pa če to zahteva na podlagi nečesa, da zahtevamo to in to. Vprašanje, ne. Bomo pa to pregledali in šli ponovno kot že pred nekaj leti v zahteve, da se stvari pospešijo oz. sanirajo.

Janko Skodlar:

... opozoril na to, da ... a ne? ... zaradi tega, ker je bilo več kot eno leto odločanja o konkretni zadevi, ki jo je imela v postopku Občina Vrhnika. To vemo za katero gre. Odločali smo o tem. Tožbeni zahtevek je bil. In mislim, da je prav, da se na to opozarja in opozori in da se s tem enkrat preneha. Nimajo samo občani s tem probleme, ima tudi Občina Vrhnika s tem problem in mislim, da je v njenem interesu, da se to zares skrajša, sistematično skrajša, ne pa na urgence neke, ker to se jim potem nikoli ne konča, to so potem vse stvari nujne. Postopke je treba skrajšati. Prosim!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dobro, torej to so bili komentarji oz. pregled že odgovorjenih vprašanj, pripombe k tem, sedaj pa odpiramo nove pobude, vprašanja in predloge. Prosim za prijavo! Hvala! G. Zimšek, izvolite!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Imam vprašanje in sicer v Našem časopisu v zadnji številki je bilo objavljeno, da se bo podaljšal termin odvoza odpadkov in sicer iz tedenskega na 14. dnevnega. Razlog seveda je večji nadzor nad sortiranjem odpadkov, kar posledično pomeni manjšo količino odpadkov, ki se potem vozijo na deponijo v Logatec. Ker se bodo zmanjšali stroški prevoza, občane zanima ali

se bodo posledično znižale tudi cene te storitve. Ker prepričani so, da odpadki, ki jih sortirajo, in so sedaj pod strogim nadzorom, vsi vemo, da so kazni sorazmerno visoke za tistega, ki ne sortira odpadkov in te odpadke, ki so sortirani, predstavljajo dodaten dohodek komunalnega podjetja in količina teh odpadkov se povečuje in seveda občane zanima, če bodo imeli tudi oni kakšno korist od tega. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Pisni odgovor, ne. bomo podali pisni odgovor. Lahko bi bil že hiter, ker jaz sem že podal podpis na odgovor, ampak mislim, da je najbolj korektno, da odgovor poda kar direktor komunalnega podjetja, na hitro pa samo odgovor: cena se ne bo zmanjšala zato, ker cena odvoza se že zelo dolgo ni povečala. V vseh občinah se dejansko cena povečuje, to je eno, drugo je pa treba vedeti, da se je tukaj vlagalo tudi v ekološke otoke, ki jih je zdaj bistveno več, povečal se je odvoz iz ekoloških otokov in tudi ekološke otoke se ureja. Praktično neurejenih ekoloških otokov je v občini zelo malo. Skratka urejeni so po tistih standardih, ki morajo biti. Bolj konkretno v številkah pa potem bo v pisnem odgovoru. Nadaljujemo, ga. Oblakova.

Irena Oblak:

Hvala za besedo! Jaz imam pa dve zadevi. Ena je v zvezi z uradno internetno stranjo vrhnika.si.

Sprašujem kdo je odgovoren za vsebine na tej strani in istočasno dajem pa pobudo, da se uredi recimo rubrika javni zavodi in ustanove, informacije o uradih, kjer so kot ustali uradi navedene raznorazne organizacije od Cankarjeve knjižnice, ki ni urad, do Rdečega Križa, ki je društvo, do Cankarjevega doma, ki je samo stavba, ne urad, da ne omenjam Območne geodetske uprave Ljubljana, izpostava Vrhnika, za katero so navedene uradne ure v času, katerih pa verjetno na naslovu Cankarjev trg 4 že nekaj časa nikogar ni. Prav tako bi pregled potrebovala tudi rubrika društva, saj marsikateri podatek ni aktualen. Najdemo lahko tudi kakšnega smešnega, en je na primer ta, da imamo na Vrhniki župnijsko borcev za vrednote NOB. Mislim, da tega nikjer ni. Pri nas je, pa še kontakt je narobe. V zvezi s tem pa menim še, da ni pravilno, da se na uradni spletni strani občine za Zavod Ivana Cankarja uporablja kratica ZIC, ker to ni niti polno niti skrajšano ime tega zavoda in če smo tukaj neko ime mu dali, potem jaz predlagam, da ga uporabljamo ali pa, da sprejmemo spremembe odloka in rečemo, da je tu vsaj 'stol', da bo po slovensko, ne ZIC. Ena zadeva. Ali lahko še drugo? Druga je pa v zvezi s športom. Smo pa na prejšnji seji ugotovili, da se o dejavnosti športa praktično pogovarjamo samo ob sprejemu letnega programa športa, takrat pa je itak najbolje, da smo tiho, saj bi ne sprejem tega akta pomenil večjo zakasnitev pri sofinanciranju izvajalcev športnih

vsebin. V mesecu decembru je bil v Našem časopisu in na internetni strani zavoda objavljen anketni vprašalni za ugotavljanje lokalnega javnega interesa na področju športa. Rezultati te ankete bodo po mojem mnenju pomembno vplivali na višino sofinanciranja programov, saj se bodo definirale prioritete športne panoge. Kdor je delal na področju športa ve, da to nekaj pomeni. Sprašujem koliko anketnih vprašalnikov je bilo posredovanih zavodu, kje je določen kriterij, da jih mora biti vsaj 150 izpolnjenih in dajem pobudo, da se z rezultati te ankete seznanijo tudi občinski svet. Da ne bomo čez eno leto se vsi čudno gledali, kako da je na Vrhniki, šalim se, prioriteta panoga kegljanje. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj za prvo vprašanje bi jaz na kratko povedal, občinsko spletno stran seveda urejamo v občinski upravi, je pa marsikaj še nedodelanega, spoti upravljamo, ugotavljamo pa tudi to, očitno pri urejanju prihaja do novih napak. Tudi priimki so bili že narobe napisani, kakšen k je manjkal recimo, vendar postopoma želimo to izboljšati, mislim pa, da je precej ažurna od vseh tistih ostalih javnih zavodov, ki imajo tudi spletne strani, os na tistih straneh bistveno bolj stare informacije. Vprašanje št. 2, jaz bom sprejel pobudo, kar se tiče obravnave, vse ostalo morate pa nasloviti to na vodstvo zavoda ali se pa zmeniti v zavodu, ni občina bila izdajatelj te ankete, jaz vsaj ne vem,

da bi mi dajali to anketo ven, mi imamo za to zavod, ki skrbi za športne dejavnosti in uredi te informacije v lastni hiši. Dobro. Nadaljujemo, g. Čepon.

mag. Marko Čepon:

Hvala za besedo! pobudo bi imel in sicer glede na dosednji način odločanja članov Komisije za podeljevanje občinskih priznanj predlagam, da statutarno pravna komisija do naslednje seje Komisije za podeljevanje občinskih priznanj pripravi pravno razlago sedanjega in prejšnjega občinskega Odloka o podeljevanju občinskih priznanj in ga posreduje Komisiji za podeljevanje občinskih priznanj pred njenim naslednjim odločanjem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ali lahko še precizirate v katerem delu, ker ta odlok je precej dolg.

mag. Marko Čepon:

Predvsem v interpretaciji pomena oz. vrednotenja občinskih priznanj, ki so bila podeljena po starem odloku, v primerjav s sedaj veljavnim.

dr. Marjan Rihar:

Torej gre za to, da bi se izognili zapletom, ki so bili lansko leto. V redu. Hvala! Nadaljujemo! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Jaz imam pa eno pobudo. Sicer se je ta pobuda tudi predstavila na Svetu šole Antona Martina Slomška, katerega član sem in sicer, da bi pri spodnji vojašnici, to je na križišču Robove ceste in pa ceste, ki prihaja iz Stare Vrhnike, trenutno leži prehod za pešce označen, ni pa semaforiziran, ta prehod služil predvsem otrokom za prehod v osnovno šolo in iz nje in za otroke ter starše Barjančka in oz. Žabice. Ker prehod ni semaforiziran in ker je cesta brez hitrostnih ovir, kolikor mi je znano tudi ne morejo biti hitrostne ovire tam, poleg tega je pa še v obe smeri ravna, ta prihaja do velikokrat do velike prekoračitve hitrosti na tem prehodu za pešce. Zaradi tega dajem pobudo za postavitve semaforja, po možnosti avtomatskega, takega, ki se prižiga avtomatsko v primeru prekoračitve hitrosti, mislim, da je nekaj podobnega v Verdu, za varnost vseh teh otrok. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

... pobudo, bomo to tudi preučili oz. dali komisije pri Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ki je strokovna komisija in bo preučila ta predlog. Čeprav mislim, da smo to celo že obravnavali na komisiji, vendar vsebinsko detajlno še ne, ker mora ta komisija preučiti nasvete -----
----- . Pobuda je bila, tako.

-----:

Da se bo tisto križišče urejalo v sklopu tiste gradnje tam, ko smo takrat sprejeli OPPN prepozno in ta zadeva se ni realizirala do danes. Jasno da tudi križišče ni, dal sem pobudo v zvezi s tem, če se je vsaj zagotovilo zemljišče za ureditev križišča in predlagal sem točno to, kar je g. Cukjati tudi predlagal, samo da ni bilo natančno določeno, kje ta semafor naj bi bil, ampak da bi se zmanjšal ta pritisk hitrosti teh vozil že pred vstopom v križišče, to se pravi še pred tem prehodom za pešce. Zdaj odgovora na to zaenkrat še ni.

dr. Marjan Rihar:

... ker komisija tega še ni obravnavala. Pobude so bile na seji sveta, ----- komisija, ki mora pogledati in na teren iti in potem dati neke rezultate. Nadaljujemo. G. Behrič!

Edin Behrič:

Mene zanima mogoče če veste, včeraj je bila javna licitacija za prodajo IUV premoženj, če veste mogoče, kaj se je dogajalo glede prodaje premoženja. To je ena stvar, druga stvar: imam pobudo – par stanovalcev v Gradišču željo, da bi mogoče tam v Gradišču postavili kakšno dodatno oznako, ker lastniki psov puščajo vse na zelenici oz. iztrebke, tam prihaja do tega, pa da je tam zelo veliko tega, če obstaja možnost kakšno oznako, kakšen dodaten pasji WC ali pa kakšno kaznovanje, opozarjanje na tem področju. To je ena stvar, druga stvar pa predlog, da bi se pri

vrtnu Želvec med vrtcem in Ljubljano in tam kos zemlje, ki ga je škoda, če bi se lahko tisto prineslo na vrtec, da bi ga lahko imeli kot kakšno dodatno, da ga pač lahko ureja oz. da ima lahko dodatno igrišče pri vrtcu, ker je škoda, ker tisti del je res ena taka zelena oaza in je dejansko škoda, da se ga ne uporablja. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pobude! Bomo preučili in bo potem odgovor. Želi še kdo podati kakšno pobudo? Če želi, prosim za prijavo. ja, še ena pobuda. G. Mišič, izvolite!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! jaz sem dal na prejšnji seji eno vprašanje za črpanje pitne vode za ustekleničiti. Tukaj sem sicer dobil nek odgovor, mislim smo ga vsi dobili, ki pa nisem zadovoljen z njim. Tukaj komunalno podjetje navaja, da če bi se ta voda začela stekleničiti, da je možnost, da se zmanjša pritok vode za ostale občane Vrhnike. Sam kolikor jaz vem, je g. Jakin nam -----, da ravno zaradi tega se bo voda podražila, ker je premalo vode prodane. Tukaj pa ravno nasprotno omenja, da to ni možno. Tako da prosim tukaj za dodatno pojasnilo in še zmeraj vztrajam pri tem, da bi šli v to investicijo in koliko bi to stalo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bomo to zaprosili za dodatno pojasnilo s poudarkom na tole pripombo. Dobro. Zaključujem 2. točko.

3. točka dnevnega reda: Poročilo Varnostnega sosveta za leto 2009

dr. Marjan Rihar:

Prehajamo sedaj na 3. točko. To je bivša 11., ker smo spremenili dnevni red: Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2009. uvodno obrazložitev bom na kratko povedal jaz. Torej spomnite se, da je varnosti sosvet bil ustanovljen leta 2005 1.9. in v tem času aktivno deluje, letno se srečuje varnostni sosvet na dveh do treh sejah, odvisno od varnostne situacije. Tako kot imate v gradivu nakazano, je ... prosim za posluš! ... je varnosti sosvet sestavljen iz predstavnikov različnih varnostnih organizacij in ostalih subjektov. Vsi so pomembni, vendar najpomembnejša je gotovo policijska postaja, center za socialno delo, zdravstveni dom, gasilska zveza oz. kar sistem reševanja zaščite in pomoči, poleg tega pa so tukaj še predstavniki osnovnih šol, sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ter lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v občini. Varnostni sosvet, kot sem rekel, se najmanj dvakrat letno sestaja. Na zadnji seji je pregledal poročilo, ki je danes tukaj tudi vam na razpolago in sklep

varnostnega sosvet je bil, da se podrobneje predstavi dvoje poročil in sicer poročilo o delu Policijske postaje Vrhnika, ter poročilo Gasilske zveze Vrhnika, seveda gre za področje požarne varnosti. Preden dam besedo obema poročevalcema, mogoče še eno skupno misel, ugotavljamo oz. na varnostnem svetu je bilo ugotovljeno, da je varnostna situacija v občini Vrhnika še vedno dobra glede na primerjavo z ostalimi občinami. Predvsem je treba povedati, da je prav na področju zaščite pred naravnimi in drugimi nesrečami ta sistem zelo urejen, obstajajo načrti za ukrepanje ob vseh vrstah naravnih in drugih nesreč, tudi subjekti, ki sodelujejo v tem sistemu so ustrezno usposobljeni, imajo ustrezno opremo, tako da tukaj je dokazano, da je varnost na zelo visokem nivoju. Seveda pa vse te subjekti tudi med seboj sodelujejo. Če pogledate, v Varnostnem sosvetu je predstavnik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, kar pomeni, da poroča, kaj se dogaja v tem svetu, ki je pa bolj namenjen prav za cestni promet. V svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je član tudi policijska postaja konkretno komandir Policijske postaje Vrhnika, tako da gre za prepletenost vseh teh organizacij. V tem svetu občasno oz. se vedno udeležuje tudi predstavnik občinskega redarstva, ki je tudi pomemben varnostni subjekt v občini, nimamo pa, pa bi bilo verjetno tudi koristno v prihodnje, ker nekoč je to že bilo, da bi k sejam oz. vsaj takrat, ko se

ugotavlja varnostno situacijo povprečno ali pa celostno varnostno situacijo v preteklem letu v občini, povabili na sejo tudi predstavnike varnostnih organizacij, ki delujejo v občini Vrhnika, to so, saj veste, varnost, G7 itd. Moram pa reči, da vsi javni objekti v občini so opremljeni z video nadzorom, tako da so se vsi dogodki, kar se tiče raznih vlomov, poškodovanj v preteklem letu zmanjšali. Do tega je sicer prišlo, mislim da v enem ali dveh primerov, bilo jih je pa bistveno manj kot v preteklih letih, ko smo beležili vrsto vlomov prav v te objekte, to se pravi, v javne objekte, ki so pa vemo preko noči sami. Toliko za uvod, sedaj bom pa predal besedo kar komandirju Policijske postaje Vrhnika, g. Nuniču. Izvolite g. Nunič sem za gospo! Kar tukaj in boste podal poročilo. G. komandir Nunič je svojo dolžnost na Vrhniki nastopil pred kratkim, mislim, da še ni en mesec, tako da bo danes tudi njegova osebna predstavitev. Izvolite!

Mirko Nunič:

Hvala za besedo! Lep pozdrav! Uvodoma kot je g. župan rekel, dolžnosti komandirja policijske postaje sem prevzel s 1.2. občan Vrhnike. Moja poklicna pot je bila vezana bolj na samo mesto Ljubljana, tako da vam bom predstavil poročilo, katerega sta mi zelo pomagala moja dva pomočnika sestaviti. Če na koncu komu na vaše vprašanja ne bom znal dati odgovora, bom pa poskrbel, da bom naknadno ga pisno sporočil. V

letu 2009 smo na območju občine Vrhnika ----- policijska postaja obravnavali 998 kaznivih dejanj, kar je 65,2% porast št. kaznivih dejanj, preiskanosť kaznivih dejanj je bila 57,4%. Največ je bilo tatvin in velikih tatvin, izstopa pa številka gospodarske kriminalitete 288, gre pa na račun skupine tujih državljanov, ki so zlorabljali bančne kartice in so bili potem tudi prijeti. Ker gre pa za eno skupino ki so sodelovali na dveh območjih, na Vrhniki in še v sosednji občini, je pa naša policijska postaja skupaj napisala, zato pač ta št. izstopa. Glede samega javnega reda in miru: stanje je isto kot predhodno leto, se pravi v letu 2009 je bilo 268 kršitev, leto prej pa 265, se pravi 1% odstopa. Največ kršitev je bilo zoper javni red in mir, nato Zakon o tujcih, Zakon o osebni izkaznici, nekaj pa tudi po Zakonu o prijavi prebivališča. Največ kršitev javnega reda in miru je bilo storjenih na javnem kraju: cesta, trg, nato pa sledijo stanovanja in tudi bolj proti koncu gostinski objekti. Glede same prometne varnosti na območju občine Vrhnika so policisti obravnavali 165 prometnih nesreč. To je 9% več kot leto prej. Najpogostejši vzrok za prometno nesrečo je bila neprilagojena hitrost, nato pa sledi neustrezna varnostna razdalja, premiki z vozilom in neupoštevanje pravil o prednosti, nepravilna stran in smer vožnje. Glede na posledice teh prometnih nesreč je bila v analiziranem obdobju ugotovljena ena smrtna žrtev, vezana predvsem na avtocesto. 10 udeležencev je bilo hudo telesno

poškodovanih, 79 lahko, ostale nesreče so se pa končale z materialno škodo na vozilih. Največ nesreč se veže na avtocesto in regionalno cesto, ostalo je pa bolj tako enakomerno porazdeljeno. Toliko jaz ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to kratko poročilo oz. pregled! Potem če bo potrebno boste odgovarjali še na vprašanja. Sedaj bi šel kar k drugemu poročevalcu, g. Keršmanc, poveljnik Gasilske zveze Vrhnike, v tej funkciji bo pa predstavil poročilo Gasilske zveze Vrhnika s področja varnosti za leto 2009.

Vinko Keršmanc:

Hvala! Lep pozdrav tudi v mojem imenu! Na področju zaščite in reševanja in predvsem delovanja protipožarna zaščite je bilo v preteklem letu opravljenih kar nekaj aktivnosti, ki so vezane ne samo na intervencije, katere lahko preberete, jih ne bom ponavljal, ampak predvsem tudi na spremljanje situacij o delovanju hidratnega sistema, o intervencijskih poteh, o dostopnosti do posameznih objektov, predvsem pa je bil velik poudarek v preteklem letu na izobraževanju naših članov, kjer je bilo uspešno opravljenih kar nekaj tečajev. Moram poudariti, da smo prostovoljna organizacija in s tem največji problem, ki ga imamo je dejansko status gasilca, ki je zaposlen, ki je kot delavec oz. ki je v delovnem razmerju.

Odhod z dela, pa naj bo to za izobraževanje, usposabljanje ali za intervencije, ni urejen. To je na nivoju države. Skušamo sodelovati pri teh stvareh in moram reči, da smo žal precej neuspešni. Nekih stimulacij za delodajalce na nek način, se ne da dobiti. Drugo področje, ki je zelo pomembno je področje izobraževanja na nivoju tekmovanj, ki jih je bilo tudi v lanskem letu izvedenih kar precej. Na koncu vam bom povedal bolj za informacijo tudi vam, v kakšnem in kako se te naše dejavnosti odvijajo. Pri gasilski organizaciji pa ne smem zanemarjati predvsem tudi naše društvene dejavnosti, da lahko dejansko sploh ta sistem prostovoljstva in pomoči občanom deluje. Nimam namreč nekih specifičnih in natančnih evidenc, vendar po pregledu in po sodelovanju na občnih zborih gasilskih društev bom izpostavil samo en primer, da bi nekako pokazal tudi na angažiranost naših članov, predvsem na preventivnem, vzgojnem in področju usposabljanja in sodelovanje z mladino. Če govorimo, da imamo na tekmovanjih 15 treningov za vsako tekmovanje, da imamo na tekmi recimo 22 ekip, da je to treningov 2 ure recimo, je samo to 6600 ur. Potem tekmovanja, ki so organizirana na nivoju prostovoljnih gasilskih društev, na nivoju gasilske zveze, regije, države, bom omenil samo dva področja in sicer kar organizira Gasilska zveza Vrhnika in kar je bilo organizirano v preteklem letu za notranjsko regijo na Vrhniki in sicer občinsko tekmovanje je trajalo 6 ur, jaz sem napisal tukaj 5,

sodelovalo je 22 ekip, 10 članov je imela ekipa in bilo je tam tudi 5 ur sodnikov, 10 ur pa priprav. Skupaj je to 1205 ur za eno tako tekmovanje samo ljudi, ki so vključeni v okviru Občine Vrhnike v poveljstvu Vrhnika. Regijsko tekmovanje na enak način izračunan, je 835 ur prostovoljnega neplačanega dela. Skupaj, bom rekel na področju tekmovanja v enem letu samo v teh segmentih sešteto, je to 8640 ur, kar pomeni 6 zaposlenih v katerikoli ustanovi, samo na področju tekmovanja recimo. Potem imamo izobraževanja, vaje, požari, sestanki društev. Če računamo, da jih je samo 6 in da trajajo samo 2 ure itn. Skratka rad bi opozoril, da je vsa ta naša dejavnost res prostovoljna in da bi ljudem znali povedati tudi način, na kakšen način te člani izvajajo svojo dejavnost. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to poročilo! Mogoče da še dam eno pikico na i, torej v samem poročilu je navedeno, da je v okviru poveljstva Vrhnike, torej to gre za del Gasilske zveze Vrhnika, ki deluje na območju občine Vrhnika, vključenih 10 prostovoljnih gasilskih društev in mogoče me bo popravil poveljnik, na celotni zvezi deluje približno 400 operativcev, v tem poveljstvu Vrhnika pa po moji oceni 300 nekje. 325. To se pravi 325 usposobljenih, opremljenih gasilcev z ustrezno tehniko, jaz mislim, da to je res neka sila, ki zagotavlja varnost ne samo pri požarih, ampak tudi v primeru drugih naravnih nesreč. Tako.

Ostala poročila ste si verjetno pregledali. Na področju zdravstva ste lahko ugotovili, da ni bilo kakšne hude varnostne, ne varnostne situacije tudi, kar se tiče epidemij in podobnega, potem kar se tiče centra za socialno delo, je povedano, da je bilo potrebno več dela zaradi socialne stiske na Vrhniki, gre pa tukaj seveda za zelo dobro sodelovanje med policijsko postajo in ostalimi, ki so tudi člani varnostnega sosveta. V poročilu sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je napisano kolikokrat se je ta svet sestal. Njegova vloga je predvsem to, da obravnava pobude s strani prometne varnosti in preko svoje komisije predlaga tudi ukrepe, če gre za nameščanje prometne signalizacije, potem sem jaz kot župan tisti, ki lahko odobrim s sklepom to prometno signalizacijo, če pa gre za spreminjanje prometnih režimov, pa veste, da se to potem obravnava na občinskem svetu in se sprejme v obliki sklepa ali pa kakšnega drugega javnega splošnega pravnega akta. Toliko o teh poročilih, sedaj pa odpiram najprej vprašanja. Prijava teče. Hvala! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Ko sem prebiral to gradivo oz. poročilo s strani policije, sem bil zelo presenečen, ko sem videl, da je pravzaprav preiskananost tatvin recimo 29,7%, velikih tatvin 34,6%, poškodovanje tuje stvari 17,2 itn., do čim skupnega št. kaznivih dejanj je bilo obravnavanih

288 kaznivih dejanj gospodarske kriminalitete. V lanskem letu 103 in preiskanost teh kaznivih dejanj je 100%. Jaz moram čestitati oz. mislim, da je to res dober uspeh policije, tako v letošnjem letu, kot v letu nazaj, se pravi v letu 2009. me pa vendarle nekaj zanima. Ob tako visoki preiskanosti teh dejanj pa pravzaprav imam občutek, da so potem s temi zadevami naprej nič ne dogaja. Pa me samo to zanima, malo informacije, vem da to ni več v pristojnosti policije, to razumem, ampak vendar pa me zanima podatek, če gospod pozna, sicer bi pa prosil, če dobimo naknadno to informacijo, koliko je teh stvari bilo predani tožilstvu, koliko jih je dejansko v fazi bom rekel na začetni fazi oz. kaj se s temi zadevami naprej dogaja. Mislim, da je to dovolj pomemben podatek, da bi ga dobili. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanja! Veste mogoče odgovor? Bi prosil... saj lahko kar od tamle iz klopi, samo mikrofona prižgite.

Mirko Nunič:

Se slišimo? Aha. Več ali manj vsa ta kazniva dejanja so predana okrožnemu državnemu tožilstvu in tudi ta, ki so zajeta v statistiki, so zaključena. Kolikor ste pa že prej omenil, vam pa pač ne morem posredovati informacije v kakšni fazi so postopki na tožilstvu, ker pač Ministrstvo za pravosodje ima roko nad tem, če bi se pa

postavilo vprašanje k njim, bi vam pa vedeli točno povedati, kje zadeva stoji oz. koliko daleč je pač ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa!

Mirko Nunič:

Prosim.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz bi pa, g. župan, če dovolite, vas vprašal, na enem poročilu, ki sedaj ni bilo podano, osebno zanima me nekaj v zvezi s poročilom zdravstvenega doma. Zakaj ste to poročilo v celoti dodali v komplet? Namreč, če bolj področno pregledamo pisanje direktorja zdravstvenega doma, gospod v pisanju navaja določene ljudi z imeni in priimki in sem prepričan, da gre tukaj za kršenje Zakona o varstvu osebnih podatkov. Ne vem, če so razna imena, ki se pojavljajo v zvezi z zadevami v zdravstvenem domu namenjena za javnost. S tem, ko so zdaj uvrščena v gradivo za občinski svet, pa so popolnoma dostopna, lahko beremo o anamnezah različnih pacientov, poleg tega pa g. direktor navaja še nekaj drugih imen in priimkov in razne otročarije ob njihovih imenih, tako da bi pričakoval mogoče nekoliko resnejše

poročilo pa posredovanje z vaše strani, da se to nadalje naj ne bi dogajalo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mi smo dajali vsa poročila, ki so prišla, taka kot so bila. Se pa osebno strinjam, mislim, da bi težko našel koga, ki se s tem ne bi strinjal, da poročilo v 20% korektno, ostalo pa pač ne paše za varnostni sosvet, je to lahko poročila za kakšen drug namen, ampak na za varnostni sosvet. To je pa dejstvo. Kar se tiče pa osebnih podatkov, to pa vam zdaj jaz ne vem povedati. Vem, da res so imena in priimki noter, to sicer še ni osebni podatek, vendar v povezavi z določenimi besednimi zvezami, pa mogoče res razkrivajo kakšne stvari, tako da jaz mislim, da tisto, kar se lahko naredi, je to, da se ta gradiva pač vzame iz sklepa. To ja najmanj, kar se lahko zgodi in recimo, da še tisti izvod, ki je izven svetnikov... Saj bo še en krog. Aha, še ena stvar, ja. To se pravi, tam g. Možina želi še dodatno pojasnilo, najbrž glede poročila zdravstvenega doma za varnostni sosvet. Izvolite!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! V zvezi s tem, jaz sem pridobil oz. iskal to zadevo, kolikor sem jo pač znal. Nisem niti pravnik, niti kakršni koli strokovnjak s tega področja, predvsem glede varnosti podatkov, ampak zahteval sem podatke, na podlagi katerih je bilo izdano to poročilo oz. tudi narejeno in sem

dobil danes iz Ministrstva za zdravje poslano poročilo zdravstvenemu domu Poročilo o opravljenem nadzoru v javnem zavodu Zdravstvenem domu Vrhnika. To poročilo nima nobene oznake zaupnosti ali česar koli in so popolnoma prepisana imena in priimki in tudi dobesedno nič več ni nič manj ni v tem poročilu. Jaz s tem ne mislim opravičevati tega poročila kakorkoli, ker se meni tudi zdi v nekem smislu neokusno, da gre to v javnost z tako zadevo, ampak natančno je v tem poročilu tekstovno popolnoma do besedice enako in je samo prepis tega poročila, ki ga je izdalo Ministrstvo za zdravje oz. komisija iz 28.7.2009 primarij Janez Remškar, Mojca Gaber in pa Špela Glušič in pa 19.11., ker gre za dve zadevi: primarij zopet Janez Remškar, Miha Poldrugovac in Špela Glušič zopet. Tako da nima pa nobene zaupnosti v tem poročilu. Jaz mislim, da če bi šlo za varovanje podatkov ali pa tukaj krši Ministrstvo za zdravje tudi pravila o zaupnosti osebnih podatkov. Čeprav v nekem smislu so navedeni dejansko samo priimki in pa imena, nič drugega. Toliko v pojasnilo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Dejansko gre res za prepis dela poročila upravnega nadzora, ki je bil dvakrat izvršen v zdravstvenem domu, ampak za en manjši del, ker tega je več teh strani. Dobro, torej to so bila vprašanja. So še kakšna vprašanja? Še enkrat. Še en krog odpiram. Hvala! G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Še enkrat bi se jaz oglasil in bi izkoristil prisotnost komandirja in sicer v zvezi z pojavi, ki se pojavljajo zadnje tedne in mislim, da bo zanimalo tudi širšo javnost, predvsem pa naš občinski svet, namreč v zadnjih tednih v zadnjem tednu je bilo vlomljeno na področju naše gasilske zveze v dva gasilska doma. Seznanjen sem tudi, da je bilo še več teh vlomov. Ali se na tem področju da kakšno informacijo dobiti?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. komandir, boste odgovorili?

Mirko Nunič:

Ja, res je. policisti kriminalisti obravnavajo oba vloma v gasilska društva. Sama preiskava je še v teku. Ne vem vam povedati koliko daleč je, lahko vam pa potem še priskrbim pisni odgovor.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Oblakova!

Irena Oblak:

Hvala za besedo! Mene kot pobudnico za ustanovitev tega sosveta takrat sem do te ideje prišla zaradi tega, ker so se neki mladi ukvarjali z mamili tam okoli športnega parka, pa me zanima, če ima kdo od vseh teh institucij, ki sestavljajo ta sosvet, kakšno idejo, kako preprečiti ponovno,

mislim, da je nekaj časa bilo mir na tem področju, zadnje čase je pa bazen popolnoma razsut, mislim, da se tam dogaja nekaj v zvezi z mamili in da ni zdravo že po dnevi zraven priti. Včasih je bil problem zvečer, zdaj pa mislim, da ni več treba zvečer čakati, da se to že podnevi dogaja. Zato me zanima, če je kje kakšna konkretna ideja, kako animirati tiste, ki so problematični, ne delovati samo preventivno. Saj jaz to podpiram, ampak ne vem, na kakšen način te, ki pa so problematični, ki razbijajo, mislim, da so tudi pravi 'mamilaši', preusmeriti v kakšne druge aktivnosti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi tako rekel, glede na to, da smo zdaj pri poročilu varnostnega sosveta in da je tukaj prisoten komandir policijske postaje, saj zdaj je slišal ta podatek, verjetno bo poslal svoje policiste tja, da bodo te stvari pregledali, kar se tega tiče, kar se tiče pa tega konkretnega vprašanja, bi pa jaz predlagal, da se to pod tisti točko, ko bomo obravnavali poročilo LAS-a, torej Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti. Sicer nisem se spomnil, bilo bi smiselno, da bi obe točki eno za drugo obravnavali. Za eno smo izločili ven, ena bo kasneje, ampak nič hudega, tako da tam bi pa mogoče odgovorili na to vprašanje, ker konkretno za delovanje te skupine oz. tega telesa, kako je že, posvetovalno telo občinskega sveta za to področje in mislim, da bo lahko predsednik okoli tega kaj povedal.

Edin Behrič:

Zdaj smo tako začeli izvajati eno določeno aktivnost, kot je rekreacija, tako da tisti fantje, ki so se tam zadrževali pred Partizanom, so začeli hoditi na to rekreacijo, tako da je tisto, kar se je zgodilo, jaz mislim, da je to predvsem objestno in vandalizem. Kakšna droga oz. kakšna mamila pa to predvsem tisti, ki so intervencno uporabljajo, predvsem se zadržujejo v -----viadukt, tako da tam po moje ravno se to ne dogaja. Predvsem mogoče kakšen alkohol, mehke droge, ...

-----:

Pa žličke.

Edin Behrič:

No, mislim... že ----, ampak govorim o mehki pa trdi. Pri trdi je definicija taka. Mogoče potem pod 11. točko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo zaključili vprašanja. Odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče. Hvala! Zaključujem prijavo! G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Saj je bilo prej že v razpravi povedano, da je Poročilo za Varnostni sosvet s

strani Zdravstvenega doma Vrhnika napisano dokaj neprimerno. Moram reči, da se ne strinjam popolnoma z argumentacijo češ, če je ministrstvo zapisalo nekaj v nek dokument z imeni in priimki, pa potem to nekdo prepíše in daje naprej, zadeva ni korektna. Namreč tista, verjetno taki dokumenti z različnih ministrstev ne gredo v javnost. Ne glede na to ali ima tam kakšno stopnjo trajnosti tako ali drugačno, do čim v tem konkretnem primeru gre pa za gradivo za občinski svet. Vemo, da je objavljen tudi na internetu itn. Zato predlagam oz. dajem pobudo, da občinski svet sprejme sklep, da se ta del poročila izvzame iz obravnave in da se ga tudi umakne iz interneta. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! Vidim, da so še roke. Ja, saj gremo drugi krog. Kar izvolite prijavo! Pa še kdo, da ne bomo treh krogov imeli. Dobro. Hvala! Besedo ima g. Behrič.

Edin Behrič:

Zakon o varstvu osebnih podatkov v bistvu nalaga to, da je vsak osebni podatek, kjer se lahko določi osebo z imenom in priimkom in ministrstvo je sigurno poslalo na zdravstveni dom ta dopis, ampak prejemnik tega dopisa je dolžan varovati osebne podatke. To pomeni, da tisti je potem naloga na prejemniku tega dopisa, da varuje podatke. Tako da ministrstvo tukaj sigurno, zato

ker vsaka organizacija ima pri sebi ta pravilnik, ki nalaga, da vsak osebni ime in priimek je dolžan pač upoštevati Zakon o varstvu podatkov. Tako da mislim, da so oni sigurno, saj pravim, s tem da so oni dolžni tisti varovati, to pomeni zdravstveni dom.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Poleg tega, kar je že g. Keršmanc opozoril glede vlomov samih v gasilske domove, bi moral še mogoče dodati tisto, kar se dogaja tudi okrog župnišč, zadnje čase je to dosti aktualna stvar, Logatec; Bevke, Borovnica, skratka tu se očitno dogajajo neke zadeve kar v dosti velikem obsegu. Bi pričakoval, da se bi take stvari tudi v javnosti nekje napisale, da se obvešča krajane ali drug način vzpodbuja samo-zaščitniško obnašanje, ker očitno, da so to načini, ko mogoče lažje pride tudi policija do razrešitve posameznih primerov. Mi smo imeli v Bevkah ene dve leti nazaj na dva tedna vlome in vemo kako je to bilo, ko smo se organizirali in se povezali s policijo, smo to rešili v naslednjih 14 dneh. Mislim, stvari tukaj zgleda se ciklično včasih pojavljajo v večjem obsegu in če se ne bo to zajezilo, bo strah pri občanah precej porasel. Mislim to je treba dobiti, učinkovito zajeziti ta porast.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Jaz se strinjam s to pogodbo, da se to umakne, čeprav, saj pravim, dejansko bi lahko bile samo začetnice itn., vendar moramo tudi vedeti, zdaj sicer v kolikor tožbe gredo in so uspešne, ne vem, ampak raznorazni časopisi, Ljubljanske novice so konkretno ----- obravnavale itd., tudi Nakičariča z polnim imenom in priimkom itd. Skratka mi dejansko hočemo ljudi nekako v medijih dejansko danes sleči iz dneva v dan, da srečujemo take primere. Jaz se strinjam s pobudo, ki jo je dal g. Beuermann, da se to umakne in da ni to stvar nekih gostilniških debat ipd. Toliko. Mogoče bi samo na prejšnjo zadevo, ko smo govorili o cestnem prometu in varnosti otrok v šolo za Slomška, namreč premalo resno se jemlje. Jaz sem pred 5. leti verjetno ali pa 6. že govoril o tem križišču. Bil je narejen načrt tako, kot je povedal že g. Skodlar. Nikoli, mi smo na obisku v občine v krajevni skupnosti tudi prišli do tega, da se tam naredi kaplja na tistem ravnem delu pred bivšo gostilno Polž oz. Pri Majčim da se naredi kaplja iz smeri Ligojne, vendar iz vsega tega nič. Namreč zakaj? Meni je takrat ----- tudi povedal, da to mora odobriti dejansko DRSC, ker je cesta pač regionalnega značaja ipd. Vendar mislim, da bodimo dovolj resni, jaz se že povedal in bom povedal še enkrat, dokler ne bo nekega smrtnega

primera na tem prehodu, toliko časa se ne bo ukrepalo in ne čakam na to. Tudi ta komisija za preventivo v cestnem prometu bi lahko že resno obravnavala ali pa vsaj malo bolj resno obravnavala te pripombe, ki so prišle, tako iz krajevne skupnosti, kot moje že ne vem koliko krat. Toliko. hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Tako. S tem je razprava izčrpana. Zaključujem razpravo. prehajamo h glasovanju. Najprej je bil podan predlog s strani svetnika g. Beuermanna, da se del oz. da se iz poročila izloči poročilo zdravstvenega doma, hkrati pa, da se to poročilo izloči tudi iz spletne strani, skratka iz kompleta ostalih poročil. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala! A je razlika? Aha. Ja, se opravičujem! Še enkrat... Ja. Zdaj pa ne vem kaj ...

-----:

Zdaj je prisotnost. V redu je.

dr. Marjan Rihar:

V redu je.

-----:

Zdaj je glasovanje o prisotnosti.

dr. Marjan Rihar:

Ja, v redu. Dobro, torej zdaj je pravilno. 19 prisotnih. Zdaj je pa glasovanje, ne ali kako? Zdaj

je pa glasovanje prosim! Hvala! Od 19. prisotnih je 17 prisotnih glasovalo za, nihče ni proti, sklep je sprejet. Sedaj pa na glasovanje dajem še predlog naslednjega sklepa: Občinski svet sprejeme Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2009. Prosim za glasovanje še enkrat! Hvala lepa! Od 19. svetnikov ste vsi glasovali za. S tem je tudi to poročilo sprejeto in zaključujem 3. točko.

4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o turistični taksi v Občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 4. točko: Predlog Odloka o turistični taksi v Občini Vrhnika. Poročevalka k točki bo ga. Kranjčeva, direktorica občinske uprave, ob bolniški odsotnosti vodja oddelka. Lahko noč!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo in dober večer v mojem imenu! Predlog Odloka o turistični taksi v Občini Vrhnika. Točka je že bila obravnavana na 26. redni seji občinskega sveta in sicer ko je občinski svet obravnaval osnutek Odloka o turistični taksi v Občini Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog in poslal v javno obravnavo do 28.1.2010. V javni obravnavi nismo dobili kakšnih posebnih pripomb oz. sploh nobenih predlogov, zato je ostal v takšni obliki kot smo ga obravnavali na prejšnji seji občinskega sveta. V glavnem je šlo za uskladitev odloka z obstoječo zakonodajo in pa za ureditev

tega področja, se pravi področja turističnih taks na območju Občine Vrhnika. Kot je bilo že zadnjič povedano, odlok ne bo bistveno vplival na naše delovanje, ne bo bistveno vplival na občinski proračun, bo pa to področje zakonito in pravilno urejeno tudi na območju občine Vrhnika. Vsi, ki urejajo neko prenočevanje na območju občine Vrhnika bodo dolžni poročati o teh prenočevanjih, o št. nočitev in pa seveda tudi plačevati ustrezno turistično takso v občinski proračun. V kolikor tega ne bodo storili, potem so za to predpisane posebne globe in delovanje tega pa bo nadziral lahko tudi naš medobčinski inšpektorat. Glede na vse navedeno predlagam, da se odlok potrdi in da začne delovati 15. dan po objavi v uradnem glasilu Naš časopis.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Hvala! G. mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Jaz se opravičujem, ker sem spregledal v času, ko je bila stvar v javni obravnavi, ampak mislim, da gre bolj za en lapsus v 7. členu, namreč 7. člen govori o osebah, ki sprejemajo turiste na prenočevanje ali kaj drugega in če ne zaračunajo nekemu, niso dolžni od tega turista pobrati, ampak dolžni so odvajati turistično takso. Predlagam, da če čisto tako neformalno se tisto besedo v drugem odstavku 'morajo pobrati'

črta in samo 'odvajati' ostane. Ni pomembno s katerega vira gre, ampak bistveno, da je taksa plačana. Če nekdo nekoga, če rečem grdo časti, potem mu časti tudi to.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pripombo! Jaz mislim, da se to lahko vzame kot nek popravek, da nima smisla tukaj 'amandmirati' celotno proceduro ne. Se strinjate? Bomo to upoštevali. Dobro. Vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Gre za 3. obravnavo, kar pomeni, da se obravnava Odlok v celoti, ne pa po posameznih členih, ker člani sploh odprti niso bili. Če želi kdo razpravljati, prosim za prijavo. Ne. Zaključujem razpravo in prehajam h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o turistični taksi v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19. prisotnih ste vsi glasovali za. S tem je odlok sprejet. Zaključujem 4. točko.

5. točka dnevnega reda: Osutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 5. točko: Osutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. Uvodno

poročilo bo zopet podala direktorica občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat! Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika: Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 24. seji v oktobru sprejel Statut Občine Vrhnika, v katerem je med drugim določeno, da se št. svetnikov spremeni, se pravi iz 20, kar je bilo do sedaj v 24., kar bo po novem. Glede na to, da se spreminja št. svetnikov, seveda pa je to posledica zakonodaje Zakona o lokalni samoupravi in pa seveda posledica povečanja št. prebivalcev. Kot nam je znano, je bilo v lanskem letu povečano št. prebivalcev iz ... torej sedaj št. prebivalcev na območju občine Vrhnika 15647. Glede na to, da se bližajo lokalne volitve, je znano, da je potrebno spremeniti tudi odlok, ki določa volilne enote za volitve župana in članov občinskega sveta. V prejšnjem odloku, v sedaj veljavnem odloku sta določeni dve volilni enoti. V vsaki volilni enoti pa naj bi se volilo po 10 članov občinskega sveta. Ker imamo sedaj 24 članov občinskega sveta po novem, moramo v vsaki volilni enoti izvoliti 12 članov občinskega sveta. Predlaga se, da sta torej dve volilni enoti, v vsaki volilni enoti pa se voli po 12 članov občinskega sveta. Volilni enoti bi bili pa razdeljeni tako, da se v prvi volilni enoti, ki obsega krajevne

skupnosti Vrhnika-breg, Vrhnika-center in Vrhnika-vas, kjer bi bil izvoljen en svetnik na 662 prebivalcev in v drugi volilni enoti, ki obsega območje krajevnih skupnosti Bevke, Blatna Brezovica, Drenov Grič, Lesno Brdo, Ligojna, Padež, Pokojišče, Zavrh, Podlipa, Smrečje, Sinja Gorica, Stara Vrhnika, Verd in Zaplana, kjer bi bilo razmerje en svetnik na 642 prebivalcev. Glede na to, da je v tem trenutku najbolj smiselna ta predlog sprememba odloka, predlagamo, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog, da se da v javno obravnavo do 24. marca letošnjega leta in da se v tej javni obravnavi zbirajo še dodatni predlogi, če je mogoče predlog prebivalcev oz. občanov drugačen.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Osnutek odloka je obravnavala tudi Statutarno pravna komisija s pooblaščenim vodjem, ker je predsednica na porodniškem dopustu, g. Šebenikom. G. Šebenik ni član občinskega sveta, je pa nekaj svetnikov članov te komisije, tako da Statutarno pravna komisija je to obravnavala, ocenila, da je predlog primeren za nadaljnjo obravnavo, lahko pa še, če kdo želi iz te komisije, doda, poda še dodatno poročilo. Želi kdo? Ne. Sicer pa odpiram vprašanja na ta osnutek. Hvala! Vprašanj ni. odpiram razpravo! Razprave ni. Zaključujem. na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek

Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do vključno 24.3.2010. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19. prisotnih svetnikov je 16 glasovalo za, sklep je sprejet. Zaključujem 5. točko.

6. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o varstvu javnega reda in miru v Občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 6. točko: Osnutek Odloka o varstvu javnega reda in miru v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo spet podala direktorica občinske uprave ga. Kranjčeva. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo! Občinski svet Občine Vrhnika je Odlok o javnem redu in miru, ki je trenutno v veljavi, sprejel leta 1992. Nekatere manjše spremembe so bile potem še leta 1994. To vemo, da je kar dolgo obdobje. V tem obdobju se je odlok o javnem redu in miru uporabljal, res pa je, da se je zakonodaja sedaj nekoliko spremenila in da smo v letu 2006 dobili nov Zakon o varstvu javnega reda in miru, ki pa je določbe teh odlokov oz. tega področja uredil po svoje oz. povsem na novo. Zato je tudi Občina Vrhnika in ostale občine morajo nekako sprejeti nove odloke o varstvu

javnega reda in miru, ga prilagoditi novi zakonodaji in pa seveda razmeram, ki veljajo na območju občin, zlasti na območju Občine Vrhnika. Zakon o varstvu javnega reda in miru ureja vrsto prekrškov, vrsto splošnih pojmov, nad večino pa ima kontrolo oz. nadzor policija oz. policijska postaja. Tukaj v Odloku o varstvu javnega reda in miru, ki je pred vami, katerega smo sedaj pripravili, so posebej določeni prekrški, ki so pa v pristojnosti nadzora občine oz. medobčinskih inšpektoratov in redarstva. To so naslednji prekrški: nedostojno vedenje, beračenje na javnem kraju, uporaba nevarnih predmetov, poškodovanje uradnega napisa, oznake ali odločbe, pisanje po objektih, vandalizem, kampiranje, uporaba živali, neupoštevanje zakonitega ukrepa uradnih oseb in lažna naznanitev prekrškov. Občina Vrhnika je kar nekaj časa pripravljala ta osnutek odloka, se trudila, da bi v njega vnesla tiste stvari, ki so dejansko pereče na območju Občine Vrhnika, vendar po moram poudariti, da se določene stvari ni možno urediti s tem odlokom oz. niso v pristojnosti občine. Mi smo želeli nekako, da bi bil ta odlok širši, da bi zajemal širšo problematiko, vendar pa je bilo ugotovljeno, da dejansko veliko pristojnosti je na inšpekcijah, na državnih inšpekcijah in da dejansko občina ne mora posegati na vsa področja družbenega in občinskega življenja. Tako da pred seboj imamo odlok, ki vsebuje prekrške in nadzor in pa globe zanje, za tiste stvari, ki so dejansko v

pristojnosti občine in katere občina lahko nadzira. Izvzete so tudi nekatere določbe iz Zakona varnosti cestnega prometa, tiste, ki so pač dopustne, da jih nadzira medobčinski inšpektorat in redarstvo. Med nami je danes tudi predstavnik našega medobčinskega inšpektorata. On pozna konkretno, kako se te stvari rešuje tudi v ostalih občinah in mogoče bi na vaša vprašanja podrobnejše odgovoril oz. zlasti iz prakse, kako se te stvari urejajo. Pri globah, ki so opredeljene pri vsakem kaznivem oz. pri vsakem prekršku, bi mogoče poudarila še, da so določene globe res smešne številke. Mogoče tukaj kampiranje 83,46€ je globa za napačno kampiranje. To so zneski, ki so izvzeti iz zakona in ki niso v pristojnosti določanja občine. Ker pa so bili prej zneski v Slovenskih Tolarjih, saj je bil Zakon o javnem redu in miru sprejet v letu 2006, ko so veljali še Slovenski Tolarji, pa pri preračunu tega zneska pride taka mogoče malo smešna številka, ampak dejansko je to zakonska določba, ki jo občina ne mora spreminjati in ni v pristojnosti občine. Pri nekaterih ostalih globah ima pa občina možnost 'od – do' določanje globe. Mi smo vzeli mogoče neko nižjo vrednost, ne najnižjo pri vseh prekrških, vedno smo bili pa bolj proti nižji vrednosti. Zdaj predlagamo, da se ta odlok nekako prekvalificira v predlog, da se ga zopet da v javno obravnavo do 24. marca 2010, da se v javni obravnavi sprejemajo predlogi, pripombe in da ga potem na naslednji seji občinskega sveta sprejmemo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to poročilo! Osnutek odloka je obravnavala tudi Statutarno pravna komisija, podala določene pripombe, smo jih že upoštevali in ocenila, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu. Glede na to, da gre zdaj za drugo fazo obravnave, to pomeni, da je v tej fazi obravnave predvidena obravnava člen po členu, tako da bi predlagal, da res najprej se odpre in zaključi blok vprašanj celotno, potem pa, ko se bo šlo pa k razpravi, obravnavamo po členih, se pa lahko posamezne člene daje že konkretne amandmaje. Saj vemo, štirje svetniki, najmanj šestina, lahko se pa vse skupaj te pripombe, ki tukaj nastanejo upošteva kot pripombe zadnje obravnave in se potem na preizkus občinske uprave, če je to smiselno vključiti, če ni v nasprotju z ostalimi členi ali pa s kakšno zakonodajo, vnese v besedilo in se potem to besedilo kot predlog, ki je bil že v javni razpravi, posreduje na sejo občinskega sveta. Odpiram blok vprašanj. Hvala! Prvo vprašanje bo postavil g. Kikelj.

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz bom kar člen navedel, da bomo vedeli, kje smo in vprašam. V 4. členu je pod 1. točko napisana tako definicija: »Kdor se na javnem kraju prepira, vpije ali se nedostojno vede,«, pa naprej ne bom navajal. Zanima me definicija prepira, ker recimo nedostojno vedenje je nekako v 2. členu v 5. točki navedeno, prepir je

pa relativna zadeva. Recimo za kakšne nežne duše bi že naša razprava tukaj bila lahko prepir in gospod redar je tukaj, lahko nam zdaj vsem po 200€ zaračuna takoj. Zato mislim, da kakšna taka definicija mogoče bi bila ali pa, da se samo obdrži nedostojno vedenje. Zanima me pač ali je možno to uvesti. V 6. členu 'uporaba nevarnih predmetov', mogoče pogrešam boljše določbo, kateri zakon predvideva ob kateri praznikih se to lahko počne. Glede glob in zaokroževanja je že g. direktorica mi odgovorila. V 14. členu pri povzročanju hrupa, tukaj samo za pravne osebe, pa samostojne podjetnike. Zdaj ali za fizične osebe verjetno to pa predvideva zakon, so drugi organi pristojni za preganjanje povzročanja hrupa. Aha. Toliko glede kazni sem pa že dobil odgovor. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj nekaj jaz lahko odgovorim kar vem, nekatere stvari bom pa drugim dal. Kar se tiče 14. člena je bila ugotovitev čisto prava, ker če gre za ostalo je pristojna policija kolikor jaz to poznam. Potem je bilo vprašanje, kje je že bilo, uporaba nevarnih predmetov. To vprašanje, ne vem. Bo znal kdo odgovoriti? Gre seveda za to, da se bolj definira kdaj, kakšni prazniki oz. tako nekako piše tukaj. Jaz predlagam tako, da se do naslednjic to zadevo pogleda. Mogoče tudi piše, ne vem, nisem zdaj pogledal, ker to določilo je v enem predpisu. Zdaj ne bi vedel povedati, kdaj je dovoljeno,

mogoče ve g. Stepančič, metanje petard in podobne zadeve, ne vem, v katerem predpisu je to napisano, dejstvo pa je, da obstaja predpis. Kar se pa tiče besede prepira, kolikor imam jaz informacij, pa me dajte popraviti g. Stepančič, jaz vem, da so določeni členi tako rekoč prepisani iz Zakona o varstvu javnega reda in miru, tako da so določene definicije dejansko popolnoma prepisane in tudi določene globe, kar bo verjetno potem še kakšno vprašanje, pa mislim, da je bilo že povedano, tiste, ki so na stotinko odstotka natančno določene, so direktno prepisane iz zakona, sicer je pa razpon, je po zakonu za druge kazni napisan razpon. Mi samo pa tako, kot je bilo že povedano, šli na nekje spodnjo polovico tega razpona pri posameznih višinah kazni. Še direktorica uprave.

Vesna Kranjc:

Jaz bi mogoče dodala samo uporabo nevarnih predmetov. Mi smo tukaj poiskali zanko na eksplozivih in pirotehničnih izdelkih v 35. členu določa, da je prodaja ognjemetnih izdelkov kategorije 1, kateri glavni učinek je pok, dovoljeno od 19. do 31. decembra, njihova uporaba je pa dovoljena od 26. decembra do 2. januarja. Tako da to je Zakon o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih. Kar se tiče pa te določbe v zvezi s preprirom, je pa dejansko res, da Zakon o varstvu javnega reda in miru ne definira pojma prepir in verjetno bi ga tudi v kakšni drugi zakonodaji težko

našli, je pa v 7. členu tako, kot smo mi citirali naš odlok, napisano: »Kdor se na javnem kraju prepira, vpije ali se nedostojno vede...«. Tukaj je pač v diskreciji nadzornika, da ugotovi ali je to prepir ali ne. Potem je pa pač pritožba in se rešuje pri pristojnih organih ali je bil to prepir ali je bil to samo ... težko vsako ...

dr. Marjan Rihar:

Dobro. Nadaljujemo. Naslednje vprašanje g. Petek.

Vlado Petek:

Hvala lepa za besedo! Mene predvsem, no vprašanje se navezuje na to, kdo in na kakšen način, rečeno je sicer bilo, da je Občina Vrhnika pripravila ta odlok. Jaz moram reči, ko sem ga začel brati in preučevati, nekje na začetku piše, da so globe po sedanjem odloku sorazmerno nizke. Meni se pa te globe, ki so določene v samem odloku zdijo pa nesorazmerno visoke. Jaz ne vem, tukaj lahko enostavno, če smo že prej govorili v 4. členu, kdor vpije itn., ga oglobiti za 600€, samo se mi zdi, da to so zelo, zelo pretirane številke. In glede na stanje v končni fazi, ki je v občini, ljudje tudi po 600€ plače nimajo in se mi strašno, strašno visoke številke zdijo. Recimo tudi v 14. členu povzročanje hrupa 400€. Če stanujem v bloku in imam kakšnega objestnega soseda, ki me ne mara, mi kliče redarja. Vsakič, ko bo prišel, mi bo zaračunal globo 400€. Lahko upravičeno ali pa

ne. Potem se bom pa jaz pritoževal na to. Treba je vedeti, da če sprejemamo ta odlok, ga sprejemamo mi, uporabljali ga bodo pa drugi, redarji in se ga bodo slepo držali. In take številke, ki bodo tukaj noter, jih bodo oni tudi zaračunavali. Generalno na cel odlok me pa moti ena zadeva, da so kazni točno določene. Globa 600€, v zakonih so globe določene tudi na način ali pa kazni do 600€. Prva intervencija, ne vem 20€, druga intervencija 100€, tretja 300€ itn. In tak način se mi zdi, da se zadeve sankcionirajo. Če imamo mi v odloku napisano, da se nekoga oglobi za 600€, bo redar prišel in ga bo oglobil za 600€, ker nima druge možnosti, ker tudi sam ne bo moral delati drugače, ker bo kršil sam odlok. In se mi zdi, da generalna ta zadeva, jaz ne vem, če se bo potem od člena do člena vsak člen popravil, ampak se mi zdi kot prvo, da so zelo previsoke št. tukaj noter, se mi zdi, da je precej nepremišljeno celoten odlok sestavljen, predvsem me pa moti ta zadeva, da niso globe napisane vsaj z besedico spredaj 'do'. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Bi jaz skušal odgovoriti. Jaz se strinjam, velikost glob je subjektivna zadeva, moram pa popraviti navajanje 14. člen. Namreč 14. člen govori o pravni osebi, ki s svojo dejavnostjo povzroča hrup. Torej gre za pravno osebo, ki in sicer na nedovoljen način med 22. in 6. uro moti mir. To je nekaj drugega. To ni, da bi se s sosedom prepiral

ali pa poslušal glasbo. Tako da to je malo drugačen kontekst kot pa iz razprave oz. vprašanja in tudi tukaj, ko je bila konkretno navedeno, lahko je 'diskutabilna' višina 600€, to je 4. člen 2. odstavek, vendar kdor se prepira, vpije ali se nedostojno vede do uradne osebe. To je višja kazen. Torej so različne. V prvem odstavku je pa normalen prepir ipd. Skratka tako, da je treba, ko se to gleda, je treba dejansko prebrati in razmerja med posameznimi globami. Lahko seveda pa res se diskutira o tem, da je celoten znesek ali pa posamezna globa previsoka, vendar razmerje v členu, ki opisuje te globe, ne vem, do uradne osebe, med posamezniki, odgovorna oseba pravna oseba, je pa smiselno, da se nekako ohrani na ta način, kot je definirano v državnem zakonu. Kar se tiče pa ob pripombi, da so globe točno definirane z zneskom, bo pa na to vprašanje odgovoril g. Stepančič, vodja redarstva.

G. Stepančič:

Lep pozdrav! Jaz bi odgovoril še na prejšnje vprašanje in sicer v zvezi s 4. členom. 4. člen odloka je praktično citira 7. člen Zakona o javnem redu in miru. 6. člen pa ...

dr. Marjan Rihar:

Samo malo. Prosim za mir v dvorani!

G. Stepančič:

6. člen uporaba nevarnih predmetov je pa predvsem bilo mišljeno uporaba karbida pri možnarjih in pri teh praznovanjih, ki se uporabljajo, da se praktično to mora uporabljati v skladu z Zakonom, ki to opredeljuje, predvsem zaradi varnosti. Kar se tiče izrekanja kazni v razponu, Zakon o prekrških določa da, v kolikor je kazen v razponu, medobčinsko redarstvo oz. medobčinski inšpektorat in redarstvo kot prekrškovni organ lahko izreče samo najnižjo globo. Mi ne moremo in ne smemo izrekati kazni v razponu in zato je pripravljavci glob so prišli do tega, da se določi kazni v znesku, ne pa v razponu.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Zimšek.

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Zdaj verjetno je že prej ga. direktorica na nek način odgovorila in sicer pogrešam divja odlagališča v naravi. Ali je to izvzeto namenoma iz tega sklopa teh dejanj, se pravi redarstvo ne nadzira, da to nekdo drug nadzira in da so zaradi tega izvzeta. Ker je na primer sežiganje komunalnih odpadkov na javnih površinah, niso pa divja odlagališča nikjer omenjena. Hvala lepa!

Vesna Kranjc:

Občina Vrhnika ima urejen Odlok komunalnih odpadkih in v tem odloku je tudi urejeno črno odlagališče in ostale stvari, kar se tiče odpadkov. Zgolj to, kar je zdaj urejeno v Odloku o javnem redu in miru, to je sežiganje odpadkov na javnih površinah, ni urejeno v tem odloku in se nam niti ni zdelo smiselno, da bi zdaj nekaj trgali s prejšnjega odloka in v ta odlok, ki se sploh ne tiče odpadkov na območju Občine Vrhnika, tlačili to v bistvu v tematiko. To smo pustili v odloku, ki ureja odpadke.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Samo eno stvar imam in sicer področje zraka. Zakon o samoupravi, kjer določa, kaj naj občina poskrbi, na katerih področjih naj poskrbi za svoje krajane, občane, je na prvem mestu skrb za varstvo zraka. Zdaj bilo je rečeno, da nekatera področja urejajo republiški predpisi, to se pravi republiške inšpekcije, vendar vseeno mislim, če je to res, kje je to navedeno, kdo to določa? Ali je to zakon, sam ta zakon ali je to drugod? Tako da se to lahko preveri. Drugo pa vseeno mislim in predlagam, da bi dodali člen ali pa vsaj vnesli en člen, da za področje zraka, to se pravi te negativni vplivi, od smradu, prahu, dima itn., da se lahko krajan obrne na to in to institucijo.

Ker tukaj v tem sklopu vseh teh vplivov na krajana je to področje zraka, mislim pa, da je to pomemben, močan vpliv in tudi to področje mislim, da je premalo skrbno obdelano, še najmanj pa, ko se to dogodi, ko hočeš dobiti stik z inšpekcijami, se te otepajo teh pozivov na vse mile viže kolikor morejo in še celo toliko daleč gre, ker imam lastne izkušnje, da zahtevajo soglasje župana, kaj ste uredili doma in če se tudi župan s tem strinja, da se to inšpekcijo pokliče, potem pa bomo nekako prišli in tu urejevali. Tako da vam povem iz lastnih izkušenj, jaz imam problem na tem področju in tudi ko so se potem le v končni fazi, ko sem jaz prosil za to intervencijo, obljubili poročilo, obljubili meritve, zdaj edino, če grem ponovno jaz v celotno akcijo, če ponovim spet to akcijo, celo kalvarijo spet, najmanj en, dva, tri obiske, da dobim te ljudi, da se spustijo na teren. Tako da tukaj je velik problem in mislim, da smo mi tudi na občinskem nivoju dolžni, da na tem področju, to se pravi čuvanje kvalitetnega zraka, ki ga dihamo, poskrbimo bolj, kot je tukaj. Ker država vemo, da je daleč, mi smo pa tukaj na Vrhniki. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na mene se ni še noben inšpektor obrnil, pa kakšno soglasje tudi ne vem, če je v Zakonu o inšpekcijskem postopku to določeno. Mogoče bo g. Stefančič povedal, ampak dejansko ni res, noben inšpektor do sedaj še ni pri meni iskal nobenega soglasja. Drugo, kar je pa

dejansko odgovor na tole. Mi smo, ko smo pripravljali osnutek tega odloka, smo prav o temu varstvu zraka takrat nekaj časa posvetili, poiskali tudi nekaj odgovorov. Rezultat je tak, da ni nič od tega noter, ozadje oz. zakaj tega pa ni noter, bo pa povedala direktorica občinske uprave.

Vesna Kranjc:

Kot je povedal župan, dejansko smo se res kar intenzivno poigrali z varstvom zraka. Res je v Zakonu o lokalni samoupravi v 21. členu določeno v zadnji alineji, da občina skrbi tudi za varstvo zraka. In ko smo želeli uzakoniti to našo skrb, smo ugotovili, da dejansko in pa pravno je to nemogoče. Zdaj pa zakaj? Varstvo zraka urejaj Zakon o varstvu okolja. Možnosti, nadzor nad Zakonom o varstvu okolja imajo pristojne inšpekcijske službe. In ko smo govorili z inšpektorico svetnico za okolje vodjo upravne enote Ljubljana, kako oni nadzirajo varstvo zraka, nam je bilo odgovorjeno, da uredbo o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja določa, kaj se ne sem spuščati v okolju. Izrecno pa izvzema iz tega neprijetne vonjave. Zakaj? Zato, ker pri nas še ni bila sprejeta uredba, ki bi določala, kaj so to neprijetne oz. neprimerne vonjave ali pa po domače rečeno smrad. In v nadaljevanju, ko smo mi želeli oz. spraševali, da bi pa dejansko mi uzakonili v našem Odloku o javnem miru in redu to problematiko, ker vemo, da na Vrhniki to obstaja. Nam bilo povedano, da

nismo edina občina, ki bi si to želela, saj poznamo razne kmetije gnojnice, gnojne jame, komunalne odpadke in tudi ostale občine imajo potrebo po ureditvi tega področja. Vendar dokler ne bo sprejeta uredba, ki bo določala neprimerne vonjave in kaj so neprimerne vonjave, je to področje v Sloveniji žal neurejeno. Tudi nekako smo spraševali, kako pa sodišča obravnavajo take zahtevke. Po Zakonu o obligacijskih razmerjih oz. Obligacijskem zakoniku je določeno, da so prepovedane emisije in da vsak, ki ima tako ... emisijo posega v njegovo okolico, lahko na sodišču sproži tožbo. Nam je bilo povedano, da v zvezi z neprijetnim vonjem posebne pravne prakse na tem področju ni. Občina dejansko nima možnosti določiti, kaj je neprimerni, neprijetni vonj, lahko pa v svojih prostorskih načrtih določi območja, kjer bodo določene hujše obremenitve okolja z neprimernim vonjem in pa manjše oz. sobne obremenitve okolja, vendar pa dokler ne bomo imeli pojma, ki ga bo pa pač določila država, kaj je neprimerni vonj, kaj so neprijetne vonjave, pa je to prepuščeno zgolj nekim dogovorom med tistim, ki to povzroča in pa med lokalno skupnostjo oz. državo.

dr. Marjan Rihar:

Še enkrat. Če sam povzamem, vse te emisije razen smradu so v pristojnosti, nadzor nad temi pristojnosti inšpektorja pristojnega po Zakonu o varstvu okolje, tako da tukaj mi preprosto ne

moremo zraven priti. Ali mogoče vi lahko odgovorite še tisto o tistih soglasjih, če kaj veste mogoče?

G. Stepančič:

Jaz nisem bil nikoli seznanjen, da bi bilo potrebno kakšno soglasje županov. Kar se pa pristojnosti naših inšpektorjev, imajo pristojnosti nad ravnanjem s komunalnimi odpadki in to sežiganje komunalnih odpadkov in obremenjevanje okolja s tem in zraka, smo zajeli v 17. členu. Tako da kar je v naši pristojnosti, je v tem odloku.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Ga. Jesenovec!

Vera Jesenovec:

Hvala za besedo! Jaz imam dve pripombi, ki želim, da se v odloku opredelijo kot kršitev javnega reda in miru in sicer v 11. členu, da se doda ...

dr. Marjan Rihar:

Ga. Jesenovec, ali so vprašanja? Ker to bolj spada ... rešitve gredo v razpravo nekako. Zdaj so vprašanj, da odgovorimo, če je kaj nejasnega, potem bomo pa po členih. Ja res, da to izčrpamo, potem gremo pa naprej. Naprej g. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Jaz bi mogoče samo predlagal, glede na to, kar je bilo pojasnjeno, da so ...

dr. Marjan Rihar:

Vprašanja!

Vinko Keršmanc:

Zakaj ne bi v teh cenah, ki so predmet odloka, ki je sprejet na nivoju države, navedli samo tisti člen oz. tisti odlok, brez števil v izogib temu, da ne bi potem vsakokrat spreminjali, ko se bo na nivoju države spremenila cena, še naš odlok.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ampak saj mislim, da je bilo povedano. Mi moramo opredeliti ... Ta razprava je bila na občinskem svetu v prejšnjem mandatu. To vem, da smo o tem že razpravljali zakaj ne, ampak zdaj odgovora ... A vi mogoče veste? Ja, g. Stepančič, izvolite!

G. Stepančič:

Če sem vas prav razumel, je glede glob. Zakon o prekrških opredeljuje, da je prekršek dejanje, ki je opredeljeno kot prekršek, ter za njega je predvidena globa. V kolikor ni to opredeljeno, da je to prekršek in da je za to globa, žal po Zakonu o prekršku ni to prekršek.

dr. Marjan Rihar:

Saj ni bilo razumljeno, ampak mislim, da bo direktorica...

Vesna Kranjc:

Vi ste mislil v bistvu na prekrške, kjer je fiksno določena vrednost. Tukaj recimo te ...

Vinko Keršmanc:

Vesna Kranjc:

Ja, ja, ja.

Vinko Keršmanc:

... da se navede še, tako kot je ----- globa. Ker drugače bomo mi vsakokrat, ko bo država spremenila, odlok spremenili. To je to.

Vesna Kranjc:

Ja, razumem, kaj ste vi želeli, ampak to bi naredili lahko zgolj pri tistih prekrških, kjer je globa določena s predpisom in mislimo, da potem mogoče naš odlok ne bi bil toliko sistematičen, ker pri nekaterih bi bile globe zraven predpisane, pri drugih pa ne. Pri ostalih je pa namreč v Zakonu o javnem redu in miru razpon, kot smo rekli, ker policija ima možnost diskrecijske pravice, da odloča o tem ali bo globa 200€ ali bo globa 600€. Naš medobčinski inšpektorat pa te pristojnosti nima in če bi pri nekaterih dejanjih napisali znesek, pri drugih pa samo člen, ne vem, če bi bil ta odlok dovolj sistematičen.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pa še verjetno, mogoče sicer manjša verjetnost, vendar ponavadi, ko se zakon spreminja, se ne spreminja samo globe, se tudi členi, kar pomeni odlok bi se moral spreminjat v tem smislu. Nadaljujemo. Mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala za besedo! Vprašanje prvo se nanaša na 11. člen, zelo konkretno. Katere živali so tule mišljene, ne vem, družne, domače ali oboje? Potem drugo vprašanje se nanaša na 13. člen, torej glede poškodovanja drevja, okrasnega grmičevja na javnih površinah. Ali je mišljeno to sankcioniranje za vsako poškodovanje, ne vem tudi v primeru poledice na cesti, če avto zleti v en grm, ali gre za namerno? Namreč tega ni v diktiji tega člena. In glede 15. člena bi vprašal, glede na to, da je naslednja točka obravnava Odloka o plakatiranju v času volitev in referendumu v občini Vrhnika. Torej plakatiranje na mestu, kjer ni predvideno, po katerem odloku boste v času volilne kampanje, ta čas ni nikoli določen z odlokom, odlok piše: »v času volitev«. Ampak ali je to dan volitev? Ne opredeljuje natančno tega naslednji ampak sprašujem v bistvu po katerem odloku boste kaznovali. Globe pa niso usklajene, a ne? Ja.

dr. Marjan Rihar:

To je vse? Še? Hvala! Kako gremo zdaj?

Vesna Kranjc:

Ali lahko jaz?

dr. Marjan Rihar:

Ja, izvolite!

Vesna Kranjc:

V zvezi z uporabo živali 11. člen: »Kdor pri posamezniku s ščuvanjem, razkazovanjem živali namenoma povzroči občutek strahu ali ogroženosti, se kaznuje z globo. Živali, tukaj je mišljeno katerokoli žival. Se pravi, če nekdo z živaljo povzroči pri nekomu občutek strahu ali ogroženosti, se kaznuje z globo. Zdaj, če povzroči s kačo, je to kača, če povzroči s psom, je to pes, lahko povzroči s katerokoli živaljo. Tukaj ni opredeljeno, katera naj bi bila ta žival. Kar se tiče pri 13. členu, poškodovanje drevja, okrasnega grmičevja ali cvetja na javnih površinah, tukaj je mišljeno kdor poškoduje drevje, okrasne grmičevje ali cvetje na javnih površinah se kaznuje z globo. Ja! Mogoče imate prav, če tukaj ni napisano namerno, mislim pa, da je smiselno, da se ta beseda doda, čeprav tudi zakon ne vsebuje te besedice namerno, ampak je smiselno. Kar se tiče pa plakatiranja, je pa odlok, ki ga bomo obravnavali kasneje je Odlok o plakatiranju v času volitev. Zakon o volilni in referendumski kampanji

točno opredeljuje, kdaj je čas volitev: 30 dni pred dnevom volitev oz. 20 dni pred dnevom referendumoma. In za vse ostale, kar ni volilna kampanja, se pa uporablja ta odlok. Zgolj tiste stvari, ki se dogajajo v času volilne kampanje in se tičejo volitev, bomo pa obravnavali po naslednjem odloku, ki bo pa tema naslednje točke.

dr. Marjan Rihar:

Izvolite!

mag. Marko Čepon:

Saj to mi je jasno, samo v času volilne kampanje je prekršek lažji glede kazni oz. globe kot katerikoli drug dan v letu. To je bilo bistvo vprašanja. In glede na 11. člena, če bi že razliko delali, potem bi bilo smiselno kvečjemu obratno. Glede 11. vprašanja, ja, vi ste odgovorila na tiste stvari, ki se kaznujejo z globo 300€, ampak vsi ostali odstavki se nanašajo na globo 100€. Hotel sem se samo vprašanj držati, ne načenjati diskusijo. Ne vem, ko bo en kmet prestavljal pašno, žival iz ene 'čredinke' v drugo 'čredinko', jo ne bo na povodcu imel ali pa mačka v naselju na povodcu tudi ne, recimo 2. odstavek itn. In recimo lahko se loči družne živali na domače živali in se te stvari malo smiselno razdeli, da ne velja enako za vse. Ker potem bo cel kup subjektivne presoje ali je to ali to ni to. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Dobro. Zdaj vprašanj ni več. Želite še en krog vprašanj? Torej prijava. V redu. Zaključujem prijavo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bom kratko vprašanje imel. Poglejte, o vsebini jaz verjamem, da se ne da čisto točno definirati vsega, drugače bi bil tak zakon dolg najbrž 100 strani, ampak vprašal bi samo toliko, koliko pa je tega. Ali se da vedeti, koliko je teh taks ali kazni Občini Vrhniki na leto? Koliko se to 'pokasira'? Da vemo o čem govorimo. Če govorimo mi o enemu tisočaku na leto, potem je škoda vsake razprave. Če govorimo pa o 10.000 ali 30.000 se pa mogoče spleča že kaj reči. To bi jaz rad vedel. Jaz nimam nobene predstave, koliko tega je na leto. Če se da.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj natančen odgovor danes ne bo podan najbrž, bo nek okviren. Zelo natančen odgovor pa na naslednji seji občinskega sveta, kjer bo obravnavano poročilo medobčinskega inšpektorata za lansko leto. Zdaj pa, če imate kakšno okvirno številko, pa vseeno povejte. G. Stepančič, izvolite!

G. Stepančič:

V letu 2009 smo izdali dva plačilna naloga in to po Zakonu o javnem redu in miru in to je nedostojno vedenje zoper uradno osebo. Zdaj, ko bo odlok

sprejet, ----- bi lahko po odloku to. Se pravi dva plačilna naloga v letu 2009.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz bi vprašal zdaj v povezavi s 14. členom. Če prav vidim, dejansko samo 14. člen rešuje vprašanja povzročanje hrupa. Tukaj smo se v tem spravili na pravno osebo, samostojnega podjetnika, samostojno podjetnico, posamezni so, ki bi med 22. in 6. uro motila mir ali počitek ljudi s hrupom z uporabo televizijskega ali radijskega sprejemnika, drugega akustičnega aparata, akustične naprave ali glasbila motila mir ali počitek ljudi, se kaznuje z globo 400€. Zdaj jaz ne vem, če je samostojna podjetnica recimo v svojem stanovanju in gleda televizijo, ali je lahko torej kaznovana če moti mir, če nekdo tako oceni, fizična oseba, ki je v sosednjem stanovanju pa ni samostojna podjetnica, pa ni kaznovana. To je zdaj malo čudna zgodba. Kateri, zakaj smo se spravili pravzaprav na podjetnike? A fizične osebe torej ne sodijo v ta krog tega? Pa imam še potem v nadaljevanju, ko mi boste to odgovorili še eno vprašanje potem, ki se navezuje s tistim, ki to prijavlja. Toliko. Torej, če na to, če mi lahko odgovoriti, pa bi imel potem še eno vprašanje potem naprej, če lahko.

dr. Marjan Rihar:

Ja. Kar izvolite direktorica občinske uprave.

Vesna Kranjc:

8. člen Zakona, o katerem že dalj časa govorimo, o javnem redu in miru govori o tem, da lahko samo samostojne podjetnike posameznike oz. posameznice ter pravna osebe kaznuje oz. oglobi tudi naš medobčinski inšpektorat. Za vse ostale stvari povzročanje hrupa, je pristojna zgolj in samo policija. In mi smo razmišljali ali potem to sploh vključiti v odlok ali ne, ker vendar policija ni v naši kontroli in zato smo se kljub vsemu odločili, da samostojne podjetnike in pa same pravne osebe vključimo, ker včasih se pa tudi zgodi, da podjetniki posamezniki oz. pravne osebe motijo in takrat bomo lahko ukrepali, medtem ko nadzora nad posamezniki, ki motijo hrup, ne more nadzirati medobčinski inšpektorat, ampak zgolj policija. Zakon je tukaj zelo strikten in dejansko nimamo možnosti drugačen ga urejanja te stvari.

Janko Skodlar:

Ali lahko še drugi del? Namreč gre za to, zdaj če bo prišel inšpektor redar, dejansko bo sprožen s prijavo, prišel na dotičen naslov, češ da je tam samostojna podjetnica, ki krši javni red in mir. Ona se bo izgovarjala, da je tam tudi fizična oseba, torej na zapade več pod to, zgodba torej policija, kako bo to usklajevalo se med seboj, namreč v 21. členu je lažna naznanitev prekrška tudi

sankcionirana z 200€. Jaz verjamem, če bodo oni 'štartali', bodo hoteli eno kazen pobrati, bodisi od tistega, ki naj bi kršil, bodisi od tistega, ki je lažno prijavil. Zdaj kako bo to vse skupaj se zmešalo, ko bo to se ugotavljajo, da gre za fizično osebo in da mora policija ukrepati? Zaradi tega bosta tam najmanj dva organa po vsej verjetnosti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Stepančič boste odgovoril!

G. Stepančič:

Odlok o javnem redu in miru opredeljuje na javnih krajih. To kar govorimo, so zasebne kraji, stanovanja in to. Zato je to vzeli ven, kajti mi nimamo pooblastil ukrepati na zasebnih stanovanjih in to mi lahko ukrepamo na javnem prostoru. Zato je tam praktično mišljeno pravna oseba samostojni podjetnik, gostilničar, tisti, ki prireja te prireditve na tem.

dr. Marjan Rihar:

Dobro. Izčrpali smo drugi krog. Prijava za tretji krog vprašanj. Hvala! Prvo vprašanje bo postavil g. Petek.

Vlado Petek:

Hvala lepa! Mene zanima, kakšen pa je delovni čas naše redarske službe? Ali je 24 urni?

G. Stepančič:

Medobčinsko redarstvo dela od 7. do 22. in v sobotah od 7. do 15.

Vlado Petek:

Ta 14. člen je potem brez pomena. Kdo ga bo pa kontroliral in sankcioniral, če se med 22. in 6. uro zjutraj moti mir, če ni redarske službe?

Vesna Kranjc:

Recimo to so primeri, ko bi se to nekaj stalno ponavljalo. En gostinski obrat bi stalno motil javni red in mir in v takem primeru lahko direktor, župan odredi medobčinskemu inšpektoratu neko nadurno delo in v takem primeru pač poseže tudi v temu času. To je primer za reševanje res ekstremnih primerov, če pa tega ne vključimo v odlok, pa dejansko tega ne moremo in iz prakse se je pokazalo, da občina rabi nek tak nadzor. Če bo to sprejeto, ne vemo, ampak primeri kažejo, da bi bilo smiselno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Behrič! Aha, isto vprašanje, isti odgovor. V redu. Zaključujem blok vprašanj, gremo na razpravo. Prosim za prijavo na razpravo! Tisti, ki ste že prej želeli razpravljati, imajo prednost, medtem ko se prijavljate, dajem besedo kar prvi prijavljeni. G. Jesenovec!

Vera Jesenovec:

Hvala še enkrat za besedo!

dr. Marjan Rihar:

Prosim za mir v dvorani, da bomo slišali!

Vera Jesenovec:

Jaz bi dve zadevi imam, ki mislim, da sodijo v okvir tega Odloka o javnem redu in miru in nikamor drugam in sicer v 14. členu bi morala biti, mislim, predlagam, da se to pod 5.: »Prepovedano je imeti na prostem psa, ki s svojim laježem brez potrebe in vzroka moti občane pri počitku med 22. uro zvečer in 6. uro zjutraj.« in da se to smatra kot prekršek zoper javni red in mir in se tudi sankcionira.

-----:

Saj ne delajo.

Vera Jesenovec:

Sodi ravno tako v ta odlok, ker javni red in mir je za občane in mislim, da drugam ne paše. Poleg tega pa mislim, da nikjer drugam, tudi nikjer ne najdem, da paše v povzročanje hrupa in sicer, da je prepovedana košnja zelenic ob nedeljah in praznikih v strnjениh naseljih in da se ravno tako sankcionira.

-----:

Motorna ali ...

Vera Jesenovec:
Z motorno kosilnico, ja.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Zdaj se je treba samo še domeniti za to proceduro. Dana sta dva predloga, lahko so to konkretni amandmaji. Vemo, formalna procedura 4. svetniki vložite amandma, lahko pa tako, kot smo se tukaj že domenili, da so te predlogi dejansko lahko upoštevajo kot predlogi z javne razprave in se do njih opredeli občinska uprava in se potem, če se vključijo noter, so vključeni, če niso vključeni, se pa napiše obrazložitev, zakaj ni bila stvar vključena in če menite, da bi vseeno moralo biti vključeno z amandmajem, tako kot je normalno določeno, toliko dni pred sejo občinskega sveta, ponovno daste predlog.

Vera Jesenovec:
Želim, da se upoštevajo tudi predlogi iz javne obravnave.

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Nadaljujemo. Mag. Čepon!

mag. Marko Čepon:
Hvala za besedo! Glede na odgovor na moje prvo vprašanje, torej na vse živali, bi želel opozoriti samo pripravljavce tega odloka, da je potem vsekakor vsaj 2. odstavek 11. člena v neskladju z Zakonu o živinoreji. Tako da bodite na te stvari

pozorni, ampak vseeno mislim, da bi bilo treba bolj natančno definirati, na katere vrsto živali se nanaša. Ko te stvari berem, zgleda, ko da so bili v mislih samo psi. Povodci, vrvice, ne, potem se pa posplošuje na vse živali. Jaz se strinjam s 1. odstavkom 11. člena »...namenoma povzročal občutek strahu...«. Vsak tudi kača je lahko, kot je rekla ga. direktorica, ampak vse ostalo je pa treba malo prilagoditi ali pa diferencirati. Ne vem, vsaj na domače živali in na družne živali, ne vem, pse, mačke,... Recimo, če bi take odloke imeli, ne vem, alpske države Avstrija, Švica, Francija, pa še kakšna druga, ja saj bi njihovo gospodarstvo in živinorejo ukini še pred 100 leti.

-----:
Predvsem turizem.

mag. Marko Čepon:
In turizem, ja! Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Dva sta bila prijavljena k razpravi. Želi še kdo razpravljati? Še en krog prosim! Prijava teče. Prijavil se je samo g. Petek. Izvolite!

Vlado Petek:
Hvala lepa! Jaz sem že v sklopu vprašanj izrazil svoje mnenje, da se mi številke zdijo nesorazmerno velike in imam predlog, da se praktično vse številke oz. vse globe zmanjšajo za

50% oz. ne vem, kako je z določilom, ki velja tudi po Zakonu o prekršku, če se globa plača v 8. dneh, da je polovična kazen. Vsekakor, da gredo vse globe tukaj na polovico, če pa ne, da se doda določilo, da če je plačano v 8. dneh, da se globa razpolovi oz. da je polovična kazen.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To velja tudi v tem primeru. V 8. dneh, takoj oz. plačilo takoj velja polovica. Dobro. Potem razprav ni več. Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Ali je prisotnost enaka? Je. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o varstvu javnega reda in miru v občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do vključno 24. marca 2010. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov jih je 15 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 6. točko.

7. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o plakatiranju v času volitev in referendumu v Občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 7. točko: Osnutek Odloka o plakatiranju v času volitev in referendumu v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala direktorica občinske uprave, g. Kranjc.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat! Občinski svet Občine Vrhnika je Odlok o plakatiranju v času volitev v Občini Vrhnika sprejel 16.2.2006, torej 4. leta nazaj. V tej času ga je ves čas izvajala zlasti Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadevo, ko je uporabljala njegove določbe pri dodeljevanju brezplačnih in plačanih plakatnih mest. V času uporabe tega odloka so se izkazale nekatere pomanjkljivosti, za katere je smiselno, da se pred lokalnimi volitvami uredijo. Spremenjena je bila pa tudi zakonodaja s tega področja, saj je bil leta 2007 sprejet Zakon o volilni in referendumski kampanji, ki je pa malenkostno drugače oz. na novo uredil to področje. Glede na to, da bi bilo smiselno, da se ta odlok sprejme pred izvedbo lokalnih volitev, predlagamo, da se ta odlok posreduje v javno obravnavo v vsebini, kot je tukaj in da se v javni obravnavi pokažejo še nepravilnosti tega, kar smo danes pripravili oz. kar je Komisija za volitve, imenovanje in administrativne zadeve ugotovila. Tukaj bi zlasti poudarila, da smo v odlok uvrstili tudi razdeljevanje transparentov, kar je bilo mogoče do sedaj v pristojnosti zgolj Komunalnega podjetja, ki razdeljuje plakatna mesta. Podrobneje smo določili določbe v zvezi z dodelitvijo tudi plačanih plakatnih mest. v zvezi z plakatiranjem na zasebnih zemljiščih. Točno je opredeljeno, kakšno soglasje lastnika na zasebnem zemljišču je

potrebno za plakatiranje na tem področju. Opredeljeno je, da naj bi na zasebnem zemljišču plakati se med seboj ne združevali, ampak bi bilo med enim in drugim plakatnim mestom najmanj 5m razdalje. V glavnem predlagamo, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog, posreduje v javno obravnavo in na koncu na naslednji seji sprejme.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Omenjeni osnutek odloka je obravnavala tudi Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Želi predsednik g. Caserman besedo? V redu. Hvala! Potem pa gremo k vprašanjem. Odpiram blok vprašanj. Hvala lepa! Prvo vprašanje bo postavil g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Na kratko v pojasnilo v 3. členu gre ... tukaj se govori o polovici plakatnih mest, ki jih ima koncesionar, če prav razumem. Kaj je z drugo polico? Zakaj to govorim? Ker vemo, ene volitve nazaj je bil že en problem, ko so bila plačljiva mesta polno zasedena, ker niso bila razdeljena. Zanima me, kako boste speljali postopek, da bo dejansko celotna kvota enakomerno razdeljena. Mislim, da bi morali tukaj ali vsa mesta zasesti, že takoj na začetku in potem tisto, kar ni zasedeno pustiti koncesionarju za nadaljnje trženje in ob enem ali je to sploh možno, koncesionarju

prepovedati, da tista mesta, ki mu jih je občina vrnila, da jih on ne trži več pri političnih strankah, če želimo preprečiti take zadeve. In zanima me, kako je z jumbo plakati. Ker tudi nekaj jumbo plakatov je po Vrhniki. Kako je z njimi? Tukaj jaz tega nikjer ne vidim. Kar se pa tiče predlogov, bom pa -----. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Boste odgovorila direktorica občinske uprave?

Vesna Kranjc:

Lahko pa tudi g. Caserman.

dr. Marjan Rihar:

Ali pa g. Caserman.

Pavel Caserman:

To se je dogajalo in ta problem je bil na Vrhniki. Mi smo se takrat odločili za tako razlago, da koncesionar ostala plakatna mesta, ki so na razpolago ne da za potrebe volilne kampanje. To se pravi, da ga tržno, se pravi tržno upravlja z njimi, jih oddaja, vendar ne za dejavnost volilne kampanje, tako da. To je bilo čisto. Tako da je tukaj ... se je pa to dogajalo. Mislim, bil je to problem in to smo mi potem takrat sprejeli ta sklep, da lahko tržno oddaja, ampak ne za potrebe volilne kampanje. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Za jumbo zdajle ne vemo, vemo pa, da za jumbo mi nimamo, mislim, da nimamo nobene pogodbe z upravljavcem teh jumbo plakatov, ker ... ne, mi nimamo, mi imamo samo s temi, ki ... ja, mislim pač, tam tam je tukaj, jumbo plakati na drugih mestih, tako da ta odgovor lahko naslednjič. Nadaljujemo. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Eno vprašanje, ki izhaja iz naših lastnih izkušenj. 3. člen določa, da v času delnega molka je potrebno nalepiti, nameščati nove plakate. Mene pa zanima, ker imamo lastne izkušnje, da nas je te naše kandidate en dan pred tem volilnim molkom oz. par minut prišlo do prelepljenja števil, recimo z drugim kandidatom oz. so nam en dan prej podrli plakate. To pomeni, da v bistvu potem mi ne smemo popravljati števil na plakatih volivcev. Me zanima ali se da to urediti s tem, da se obvesti redarstvo, da se to samo popravi. Če je kakšen tak člen, da bi bilo to mogoče uvesti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Izvolite!

Vesna Kranjc:

To vprašanje se je pojavilo tudi že na komisiji, ko smo razpravljali o tem odloku. O tem smo povprašali na Ministrstvo za javno upravo, ki so

pripravljavci zakona o volilni in referendumski kampanji in dejansko smo dobili odgovor, čakamo pa še pisni odgovor, ker je ta tema res aktualna, da se v času volilnega molka ne sme niti zamenjati, niti popravljati, niti pospravljati plakatov, tako da dejansko ne lepiti novih. V bistvu je treba plakatna mesta pustiti nedotaknjena, tako kot so, v času volilnega molka. Tako da dejansko se je treba organizirati prej, da se te stvari ne poškodujejo. Bil je pa zelo, zelo strikten odgovor in pričakujemo pa še pisni odgovor na to temo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vprašanj ni več, odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče. Hvala! Prvi se je k razpravi prijavil g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! En predlog imam za dodatek oz. za razmislek. 12. člen v 4. odstavku govori, da so plakati, to se pravi govorimo za plakatiranje izven plakatnih mest, to se pravi na zasebnih zemljiščih, da morajo biti plakati med seboj 5m. Nikjer ne piše, koliko morajo biti te plakati odmaknjeni od cestišča. Zdaj verjetno to kakšen drug zakon opredeljuje. Samo toliko, da pač dejansko ni samo 20cm od vozišča, ampak da bi bilo tam malo bolj odmaknjeno. V istem členu, to je pa 6., 7. odstavek, kjer govorimo o sestavinah pisnega soglasja lastnika. Moje mnenje je, da bi v to soglasje morali dati tudi opredelitev, to se pravi

velikost in obliko plakatnega panoja. Mislim, da je to tudi za lastnika smiselno, kaj dovoli. Glede na ta odlok jaz nisem videl nikjer, da se opredeljuje, kakšni te panoji morajo biti oz. lahko so, ampak mislim, da je smiselno, da v tem soglasju lastnika bi pa pisalo, da je to ali je a varianta ali kakorkoli in nikjer nisem zasledil prepoved plakatiranja po drevju. To spet verjetno kakšen drug zakon opredeljuje, vendar tega nikjer ni, da bi bilo to izrecno prepovedano. Zato pač moj predlog, da bi se nekako poskušalo 'vkomponirati'. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bomo vzeli kot predlog, ga preučili in ustrezno reagirali. Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! mene pa moti ta 13. člen 3. odstavek, ki govori takole: »V času volilnega molka je prepovedano lepiti in nameščati nove plakate, postavljanje stojnic in izobešanje transparentov.« Jaz osebno menim, da je besedico 'nove' potrebno brisati. Tudi v smislu tistega, kar je malo prej ga. direktorica povedala. Prosim, da se to pač upošteva kot javna razprava. Če ne bo umaknjeno, bomo pač poskrbeli za ustrezen amandma. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predlog! Razprava je zdaj prišla do konca. Želi še kdo razpravljati? Ne. potem

zaključujem razpravo in gremo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o plakatiranju v času volitev in referendumu v Občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do vključno 24. marca 2010. Prosim za glasovanje! Prisotnost. Se opravičujem! Predhodno ... ne. Glasovanje teče. Hvala lepa! Od 19 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, soglasno sprejet sklep. Zaključujem 7. točko.

8. točka dnevnega reda: Sklep o ureditvi meje med naselji Padež in Kožljek ter Dobec in Pokojišče in vpis urejene meje v register prostorskih enot (RPE)

dr. Marjan Rihar:

prehajam na 8. točko: Sklep o ureditvi meje med naselje Padež in Kožljek ter Dobec in Pokojišče in vpis urejene meje v register prostorskih enot. Poročilo k tej točki bo podala Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa za besedo! Tudi en lep dober večer v mojem imenu! Pri pripravi občinskega prostorskega načrta smo s strani Ministrstva za okolje in prostor dobili opozorilo, da imamo z občino Cerknica neuskkljeno mejo v registru prostorskih enot. Pri pregledu te uradne GURS

geodetske evidence smo ugotovili, da administrativna in dejansko meja poteka po ... do katere pripravljamo občinske prostorske akte, drugje torej po drugih mejah kot pa so v tem registru prostorskih enot označene te meje. Občina Cerknica v svojih prostorskih aktih prav tako upošteva drugačno mejo kot je v registru prostorskih enot. Obe občini pa spoštujemo isto mejo in to so meje katastrskih občin. Register prostorskih enot, ki določa mejo občin, je nastal iz registra prostorskih enot mej naselij. Meje med naselji Pokojišče, Dobec, Kožljek in Padež so v preteklosti potekale po mejah k.o. Borovnica, k.o. - ----- in k.o. Kožljek. Iz reprodukcije kart že iz leta 1913 je razvidno, da so bile te meje vrisane točno po takih mejah, kot jo mi upoštevamo, torej, ki ni v skladu z registrom prostorskih enot, torej z evidenco GURS-ova evidenca. Domnevamo, da je prišlo do napake pri vrisu medobčinskih meja in zaradi tega so nam ob ustanovitvi občin, zaradi tega so nam na Geodetski upravi Republike Slovenije svetovali, da bi se lahko to napako odpravilo z tehničnim popravkom. Kot je prikazano v tej grafični prilogi in tako da se ta popravek ... torej del območja, ki predstavlja k.o. Borovnica, se prenese v Občino Vrhnika, to je v velikosti 104,1ha in del, ki predstavlja k.o. Kožljek iz naselje Padež, se prenese v Občino Cerknica v velikosti 68,8ha. V nadaljevanju imate pripravljen sklep, ki je povsem identičen sklepu po vsebini, ki ga obravnava Občinski svet Občine Cerknica. Ob

potrditvi obeh občinskih svetov tega sklepa bo Občina Vrhnika poslala uradno ta dva sklepa potrjena za uradno vlogo in tako bo lahko GURS popravil s tehničnim popravkom to napako in se bo ta meja administrativno tudi potem v registru prostorskih enot popravila. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Spremembo meje je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želite predsednik besedo? Ne. Potem pa odpiram blok vprašanj. Samo moment, da se tehnika pripravi. Vprašanja se lahko podajo. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Prijava teče. Prijave ni. Zaključujem razpravo in prehajam h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ureditvi meje med naselji Padež in Kožljek ter Dobec in Pokojišče in vpis urejene meje v register prostorskih enot ne meji med Občino Cerknica in Občino Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za. Sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 8. točko.

9. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Mrle na Vrhniki (del območja urejanja V2S/2, morfološka enota 2B/6)

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 9. točko: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Mrle na Vrhniki (del območja urejanja V2S/2 morfološka enota 2B/6). Uvodno poročilo bo podala ga. Turšičeva, vodja Oddelka za prostor. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala za besedo! V letu 2007 je Primis v imenu podjetja Palmeta d.o.o. podal pobudo za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko pozidavo Mrle na Vrhniki. Območje Mrle se nahaja ob Idrijski cesti in javni poti...

dr. Marjan Rihar:

Prosim za malo koncentracije v tej dvorani! Da se sliši!

Aleksandra Rode Turšič:

Območje Mrle se nahaja ob Idrijski cesti in poti, ki poteka ob potoku Bela, na južni stani pa meji na še nepozidano stavbna zemljišča. To območje nepozidanih stavbnih zemljišč danes predstavlja travnik, ki je delno zaraščeno z grmovjem. Sama

območja se po dolgoročnem prostorskem planu Občine Vrhnika in po prostorskih ureditvenih pogojih za to območje je namenjeno za gradnjo individualnih stanovanjskih objektov in spremljajočih dejavnosti in objektih za spremljajočimi dejavnostmi v strnjeni pozidavi. Predmet same pozidave obsega 12 stanovanjskih objektov in soseska se bo napajala iz Idrijske ceste in bo po novi slepi privatni cesti z enostranskim pločnikom in obračališčem. Soseska se priklaplja na javno razsvetljavo, vodovod in kanalizacijsko omrežje, ter elektroenergetsko, telekomunikacijsko in kabelsko televizijo. Ogrevanje bo urejeno začasno z propan butan plinom do izgradnje javnega plinovodnega omrežja. V sklopu OPPN-ja se rekonstruira tudi Idrijska cesta od križišča z Notranjsko cesto do potoka Bela z vso komunalno, energetsko in komunikacijsko infrastrukturo. Vse stroške priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko pozidavo Mrle na Vrhniki krije investitor Palmeta d.o.o. Toliko bi jaz imela za uvod, zdaj bi pa prosila, bo pa načrtovalec.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Naslednje poročilo bo podala ga. Guštinova iz Primisa, načrtovalec tega OPPN-ja. Izvolite!

Zora Janežič Guštin:

Prav lep pozdrav vsem skupaj! Bom res kratka, ker je že zdajle dolgo, pa za uvod najprej, da je Tina Maze srebrna, če še ne veste. Veste? Super! Zdaj pa samo da se znajdem s temile. Ga. Aleksandra je že uvodoma povedala vse te stvari, ki jih imam jaz tukaj napisane: seznam strokovnih podlag, ki smo jih morali narediti, ustavili bi se malo samo pri tem, gabariti objektov so poenoteni, kolikor se le da, se pravi objekti so 9 krat 12 individualni in 68 na 8,5 so dimenzije nega dvojčka, sta pa dva dvojčka. 'Etažnost' tudi vidite 5 plus M razen treh objektov, ki se na jugu že precej zažirajo v hribino, tisti imajo še kletno etažo. Območje meri 8654 kvadratnih metrov, tlorisno so objekti 1156 kvadratnih metrov, bruto etažnih površin 2052. Na tak način je faktor izrabe 0,24, 'zazidanosti' pa 13,4%. Tukaj je gospa tudi že vse povedala, tako da mi bi samo prikaz stanja prostora, kjer se to nahaja, na tem delu med Idrijsko, potokom Belo in notranjska, ki poteka zgoraj na drugi strani. Raba so njive, omejena je s temi tremi javno potjo in lokalnimi cestami. Lokalne zbirne ceste, javna infrastruktura je tukaj javna razsvetljava, območje je pokrito z kanalizacijo. V tem območju sta tudi dva, recimo en naravna dediščina potok Bela s pritoki, tam gor je en rezervat, zaradi tega opozarjam, ker za to planirano ----- postajo, ki je še nikjer ni, je možno v tem območju našega OPPN-ja predvideti eno cev za bodočo navezavo do te ----- postaje.

Režim urejanja tega območja: en ekološki otok je v bližini. Zdaj pa edino, kar bi še v zvezi s tem pri pripravi OPPN-ja so bila ta programska izhodišča upoštevana, da se zgradi stanovanjska soseka z 12. objekti, da je stanovanjska namembnost, da se naj pač sodobno oblikujejo, da se predvidi ureditev vseh potrebnih infrastrukturnih vodov in naprav in rečeno je bilo sprva, da se predvidi navezovalna ceste do območja za naseljem, južno od naselja Mrle. To izhodišče je bilo pa po javni razgrnitvi ukinjeno. Samo za informacijo, kakšno je to območje: gre za tale predel, ki se proti jugu vzpenja in pločnika ob Idrijski ni, zato je pač potrebno ga zdaj v sklopu rekonstrukcije Idrijske izvesti. Potok Bela je malo problem v tem delu, ker je ob suhih dnevih suh, kadar je pa naliv, je pa to korito Bele polno in zaradi tega je ARSO zahteval precej take rigorozne zahteve, da mora biti 5m do zgornjega roba Bele odmaknjena cela zadeva, zato smo tudi območje samo omejili 5m stran. Teren tak pa nič posebnega, samo da je tukaj tale vzpon proti jugu že kar precejšen. Zaradi tega smo potem tudi v tem delu objekte premikali k hribini in so zaradi tega vkopani in imajo potem šele tele terase, ki smo jih predvideli, šele v prvem nadstropju. Tukaj je prikazan vpliv na sosednje pozidave ali pa sosednja območja in prikazuje vplive v času gradnje, ----- navezave na obstoječe komunalne vode do ----- postaje, navezavo tega objekta z Telekomom, ki gre drugače skozi celo in pa ta

vijolična črta predstavlja sence. Sence so zbirne in so združene iz tistih območij, kjer se senčenje dela, se pravi 15. marec, 15. junij, 15. september in 15. december ob 9. in ob 3. popoldne in gredo potem takole. Tako. Zdaj pa kar se tiče same pozidave, te objekti, kot sem rekla, dvojčka in individualni objekti. Vsi imajo možnost imeti tudi teraso, ni pa nujno, da jo vsi izvedejo, možnost imajo. V tem delu se pa objekti že toliko približajo te krivini, da je potrebno potem to z škarpami urediti. Takole potem zgleda. Za vse objekte je predvideno parkiranje za 3 avtomobile. Ti trije, ki so pač sami, mislim, imajo klet, imajo ----- tudi garaže vkopane in spredaj parkirna mesta, ostali so pa vsi na terenu. Na višinski regulaciji se tule bolj malo vidi, ampak je prilagojena ----- terena proti Idrijski cesti. Tu komunalna infrastruktura, tista k sem prej rekla, ta gor se ukinja in namesto tega se ta objekt navezuje na Telekom ob Idrijski, ostalo je pa vse s to komunalno infrastrukturo opremljeno območje. Ena zadeva je tista, kar je ga. Turšičeva prej rekla, plin naj bi bil pripeljan v letu 2008. Take so bile smernice KPV-ja, ampak ker plina še ni, smo dopustili možnost, da dokler ga ne bo, se začasno postavi plinohram na tem mestu ali pa se bo videlo potem, mogoče na temle, odvisno kje bo za ta začasni plinohram tisto primernejše mesto, dokler pa plin ne bo pripeljan do ----- noter. Takrat se pa to samo preklap naredi in se obvezno priklonijo potem na mestni plin. Kar se

tiče varstva požarne varnosti in zaščite pred poplavami samo toliko, da je napovedana bila minimalna višina teh 323 do 373, da je res celo območje izven poplavne ogroženosti. Pa še parcelacije in to bi bilo to.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za ta del poročila! Nadaljujemo z programom opremljanja, ki ga bo predstavila v neki fazi ga. Kobalova, vodja Oddelka za okolje in komunalno.

Tina Kobal:

Lep pozdrav tudi z moje strani! Kot veste je bil v letu 2009 sprejet Odlok o programu opremljanja za celo občino Vrhnika in sicer na podlagi tega novega odloka se je zdaj pripravil posamični program opremljanja za pozidavo na Mrlah, ki ga imate pred seboj. Dobili ste ga danes na mizo. Območje OPN-ja obsega del površin zazidalnega območja ob Idrijski cesti. S programom opremljanja pa se določi komunalno opremo in drugo gospodarsko javno opremo, ki jo je potrebno zgraditi oz. rekonstruirati v tem območju. Na podlagi tega so izračunani obračunski stroški nove komunalne opreme, ki znašajo 382.469,57€ in pa obračunski stroški za obstoječo komunalno opremo, ki znašajo 31.604,74€. Tako obračunski stroški nove in obstoječe komunalne opreme znašajo 414.074,32€. Program opremljanja je v bistvu podlaga za odmero komunalnega

prispevka, ki ga mora zavezanec poravnati v fazi izdaje gradbenega dovoljenja oz. je podlaga za sklenitev pogodbe o opremljanju med zavezancem in pa občino, če se pač tako dogovorimo. Podrobne te obrazložitve so vam prikazane tudi v teh tabelah, kako smo prišli do teh izračunov, kako je obračunana stara komunalna oprema, kako je izračunana nova komunalna oprema, kaj pade na koga, plačilo, za nadaljnja vprašanja pa smo vam na voljo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na vprašanje iz tega področja, torej s programa opremljanja bo odgovarjal tudi g. Fatur iz LUZ-a v nadaljevanju, predem pa dam besedo predsedniku odbora, pa še enkrat vabim za govornico gospo Turšičevo, da dopolni svoje poročilo do konca in sicer s tem, kar je prišlo danes na mizo z amandmaji.

Aleksandra Rode Turšič:

Pred seboj imate tudi, včeraj smo vam vsem posredovali 8 amandmajev. V bistvu v vseh 8. amandmajih gre bolj za popravke v tekstu z uskladitvami z novo zakonodajo, vpise objav v uradnih listih in za manjše drobne besedna popravke. Amandma št. 1 se nanaša ... uvodnem stavku se besedilo dopolni tako, da se glasi: »Na podlagi 61. člena Zakona o prostorskem načrtovanju Uradni list Republike Slovenije št. 33/07, 70/08, Zakon o varstvu okolje 1B in 108/09

in 22. člena Statuta Občine Vrhnika Naš Časopis št. 365/09 je Občinski svet Občine Vrhnika na ...«

dr. Marjan Rihar:

Prosim, če povesta samo na kratko vsebino, kar je pomembno, ker amandmaje imajo svetniki tukaj, so obrazložitve tisto, kar je bistveno, če gre pa samo za popravke, kar se vidi in tudi iz obrazložitve je videti, tisto ni treba posebej razlagati. Tisto, kar gre za neko vsebinsko spremembo, tisto prosim za obrazložitev.

Aleksandra Rode Turšič:

Amandma št. 2 je samo dopolnitev številke, ki so po klasifikaciji, torej so bile spuščene tri številke. V amandmaju št. 3 so bile zaradi rekonstrukcije Idrijske ceste naknadno ugotovljeni dve parceli, ki sta izpadli. Ti dve parceli smo vnesli in bila je tudi ena napaka, da se je v območju pojavila ena parcel, ki se ne nahaja v tem območju, tako da je bilo to popravek. 4. je bilo samo, da je popravljeno, da je notri je bilo, kot da so načrtovane zelene površine, so pa samo označene, v bistvu ni kot projektnega načrta v samem OPPN-ju. Potem naslednji amandma št. 5 se je besedilo samo še enkrat ponovilo, potem v amandmaju št. 6 se je izvzelo, da bi bilo potrebno pri individualnih stanovanjskih objektih projektirati dostop s funkcionalno oviranimi ljudmi. V amandmaju št. 7 se je 'ažurirala' številka objav Zakona o varstvu okolja in amandma št. 8 je v

bistvu zaradi hitrejše stopitve v veljavo, se spremeni, da vstopi ta odlok v veljavo 8. dan po objavi v uradnem listu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za dopolnitev tega poročila! Ta predlog odlok je bil obravnavan na Odbora za urejanje prostora. Predsednik g. Skodlar, želite besedo? Ne. V redu, potem pa odpiramo vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Hvala! Vprašanj ni. Odpiram razpravo. prijava teče. Razprave ni. Zaključujem. Prehajamo h glasovanju. Glede na to, da ni bilo nobene razprave, nobenih vprašanj, predlagam, da se glasuje o amandmajih v paketu, tako da ne bi zdajle formalizirali in dajem na glasovanje, samo moment, da preverim prisotnost, prisotnost je enaka, na glasovanje dajem najprej seveda glasujemo o amandmajih. Na glasovanje dajem predlog: občinski svet sprejme amandmaje št. 1 do št. 8 k predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Mrle na Vrhniki. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 prisotnih svetnikov je 17 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, amandmaji so sprejeti. Sedaj še glasovanje o odloku. Na glasovanje dajem naslednji predlog: Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko pozidavo Mrle na Vrhniki, del območja urejanja V2S/2 morfološka enota 2B/6 vključujoč predhodno

sprejete amandmaje. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 prisotnih svetnikov je 15 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, odlok je sprejet. Zaključujem 9. točko in prehajam na 10.

10. točka dnevnega reda: Premožensko pravne zadeve:

a) Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 2882/10 in 2882/22, obe k.o. Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Gre za več točk premožensko pravnih zadev, tako da predlagam, ker so dejansko podtočke od A do D, da se opravi enotna predstavitev, obrazložitev, enotna vprašanja na vse in enotna razprava. Za govornico pa vabim ga. Kobalovo, vodja Oddelka za okolje in komunalo.

Tina Kobal:

Kot je že g. župan povedal, bi kar v bistvu enotno obravnavali zadevo. Vsem točkam je skupno, da so prodaje oz. menjave predvidene v letnem načrtu pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem za občina Vrhnika za leto 2010, se pravi, da ste jih na občinskem svetu nekako že obravnavali. Kar je zdaj tukaj pred vami, so izvzemi iz javnega dobra in sicer pod točko 9a. je ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 2882/10 in pa 2882/22. To je področje na Raskovcu, kjer sicer stoji stanovanjska hiša na delu javne poti in na občinskem zemljišču.

Dejansko ima stanovanjska hiša pridobljena vsa gradbena dovoljenja, nekako je prišlo na geodetski upravi do te pomote in moram reči, da se to kot poznate področje občine Vrhnika večkrat dogaja, da so te napake. Se pravi, da je treba to premoženjsko stanje urediti, zato je predlagan ta izvzem iz javnega dobra in kot je že povedano tudi v letnem načrtu obravnavana zadevo oz. vključena zadeva. Pod točko 9b. so ceste na Zaplani. Tudi tukaj se sprejema sklep glede ukinitve statusa javnega dobra. Gre pa potem v nadaljevanju za zadevo, da se ta zemljišča zamenjajo in sicer za zemljišča, kjer dejansko v naravi poteka cesta. Pod točko 9c. je ukinitiv statusa javnega dobra v Blatni Brezovici. To je v bistvu pas ob avtocesti, kjer je bila včasih javna pot, ki pa je z izgraditvijo avtoceste zgubila svojo funkcijo. To je ta pas, ki je tukaj označen. To je nekako dvorišče, ker je med hišo in pa med gospodarskim poslopjem. S tem se ne ukinja nobena javna pot. Iz obeh strani dejansko javna pot ostane, ukini se samo tisti del, ki dejansko predstavlja en del dvorišča. Pod točko 9d. pa je ukinitiv statusa javnega dobra na parc. št. 2857/1 in pa 2857/10 k.o. Vrhnika. To je v bistvu zemljišče v gradišču. Tudi iz stanovanjske zadruge je nekako prišla pobuda glede ureditve funkcionalnih zemljišč. Tukaj se celo vidi, da en del bloka posega na javno dobro. V sklopu tega zdaj samo ukinjamo status javnega dobra, kako bomo pa naprej premoženjske zadeve urejali, se bomo pa

še odločili. Tu še ni bilo niti obravnave na svetu. Pod točko 9e. pa je ukinitiv status javno dobro na parc. št. 2864/2 k.o. Verd. To je mrtev rovak Ljubije. V bistvu smo ARSO-tu usklajevali zadeve in oni so rekli, da so pristojni samo za tam, kjer dejansko piše, da je v zemljiški knjigi vodotok. Tako da je Občina Vrhnika pristopila k temu, da to prenese v last Občine Vrhnika. Predmetno zemljišče je tudi zelo pomembno za nadaljnje menjave zdaj, ko delamo kanalizacijo in pa pločnik v Verdu in pa potem, ker bo verjetno tudi nekoč nova povezava s kamnolomsko cesto, da se bodo ta zemljišča porabila tudi pri tisti menjavi. To je pač obrazložitev teh točk, za nadaljnja vprašanja pa sem na voljo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev vseh točk pod 9. točko! Vse točke je obravnaval tudi Odbor za urejanja prostora. Predsednik, želite besedo? G. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Lahko samo rečem, da nismo imeli nekih posebnih pomislekov na samem odboru. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja za vse točke od A do D. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Hvala! G. Mišič, izvolite!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Kolikor sem razumel gospo Kobalova, da je točka bila omenjena, kot sem jaz - ----- omenil za to javno dobro, da se tudi zaščiti, ko se bo, če se bo gradila obvoznica Verd. Je bil moj predlog potem sprejet, mislim, je bil obravnavan. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Kar je povedala, je dejansko skladno s tem predlogom. Dobro. Razprav ni več. Zaključujem razpravo, prehajamo h glasovanju. Najprej glasovanje pod točko 9a. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 2882/10 in 2882/22, obe k.o. Vrhnika. Lastninska pravica pri navedenih zemljiščih se vknjiži v korist Občine Vrhnike, Tržaška cesta 1, Vrhnika, matična št. 5883407. Aha. Se opravičujem! Ta sklep moram pa še enkrat prebrati tako, kot piše. Sem ga mislil skrajšat, ampak je treba celotnega. Skratka še enkrat. Prvi del bom pustil, drugi del je pa ta: lastninska pravica pri zemljišču parc. št. 2882/10, k.o. Vrhnika se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, sklep je sprejet.

b) Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 1938/6, 1938/9, 1938/10, 1938/11, 1938/12, 1938/14, 1938/16, vse k.o. Zaplana

dr. Marjan Rihar:

Glasovanje pod točko b.: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 1938/6, 1938/9, 1938/10, 1938/11, 1938/12, 1938/14, 1938/ 16, vse k.o. Zaplana. Lastninska pravica pri navedenih zemljiščih se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, sklep je sprejet.

c) Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 3081/4 k.o. Blatna Brezovica

dr. Marjan Rihar:

Prehajamo na glasovanje pod točko 9c. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 3081/4 k.o. Blatna Brezovica. Lastninska pravica na navedenem zemljišču se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 prisotnih svetnikov ste vsi svetniki glasovali za, sklep je sprejet.

d) Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2857/1 in 2857/10, obe k.o. Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na glasovanje pod točko 9d. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parcelah št. 2857/1 in 2857/10, obe k.o. Vrhnika. Lastninska pravica pri navedenih parcelah se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika. Prosim za glasovanje! Od 19 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, sklep je sprejet.

e) Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1864/2 k.o. Verd

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na glasovanje pod točko 9e. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 1864/2 k.o. Verd. Lastninska pravica pri navedenem zemljišču se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 prisotnih svetnikov jih je 18 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 10. točko.

11. točka dnevnega reda: Poročilo predstavnika Občine Vrhnika v svetu javnega zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 11. točko: Poročilo predstavnika Občine Vrhnika v svetu javnega zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika. Poročilo bo podal Leon Marjan Možina, predstavnik ustanovitelja v svetu javnega zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika. Prosim za govornico!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Lep pozdrav vsem še enkrat! Poročilo verjetno ste vsi brali, upam da tudi prebrali, ker je malo dolgo. Mogoče je napisano na malo specifičen način in sicer na način dela zavoda oz. sveta zavoda v Zdravstvenem domu Vrhnika po letih in po sejah. To se pravi obravnava leto 2006, 2007, 2008 in leto 2009. Samo poročilo, saj pravim, je en povzetek vsega tega dogajanja v zdravstvenem domu in je sestavljeno z nekim namenom, da se nekako tudi svetniki čim boljše seznanite z vsemi dogajanja, ki so se odvijala v zdravstvenem domu in dejansko tudi okoli njega, tudi na sami občini, pri županu in v razno raznih komisijah, me d drugimi tudi v Komisiji za osnovno zdravstvo. Bi pa vseeno mogoče za začetek se vrnil nekoliko nazaj, mogoče 3 leta nazaj pred letom 2006, to je v leto 2003 in mogoče smo že pozabili, da je Zdravstveni dom Vrhnika 9 let ime

direktorja, bila so VD-jevstva, ki so jih zasedali različni ljudje zaposleni v Zdravstvenem domu Vrhnika, tako da je leta 2003, jaz sem takrat bil nekako že izvoljen kot predstavnik občine v zdravstveni dom en izmed treh in smo dejansko videli situacijo, ki je bila dosti kritična, predvsem na področju reda, discipline ipd. Tako je šel tudi takrat razpis in izbran je bil tudi direktor, ki je bil domačin, to je bil dr. Rus, ki je prevzel to mesto. Bilo je zelo racionalno. Bili sta dve prijavi. Mogoče še lahko povem, tudi drugi kandidat je bil Andrej Stare, ta športni komentator, tudi zdravnik drugače in v zvezi s tem smo dejansko se odločili, da dr. Rusa, predvsem iz enega razloga, prvič, da je domačin, da pozna dobro razmere v zdravstvenem domu in je edina oseba, ki lahko tudi uredi določene in izboljša razmere in usluge zdravstvenega doma. Nenazadnje tudi bila je neka racionalizacija, on je bil 50% kot zdravnik in 50% časa kot direktor in je bilo to dokaj posrečena varianta v tistem času. Razmere, ki so se nadaljevale do leta 2006, ko je dejansko tudi dr. Rus odstopil, so kar zadeva dozidava, prizidka ipd. stvari tekle v smislu investicij dokaj v redu, vendar se je že takrat opazalo, da nastajajo določena odstopanja pri samih investicijah in to je tudi kasneje ugotavljala notranja revizija, ki je bila iztožena in potem v nadaljevanju tudi računsko sodišče, ampak to malo kasneje. Mislim, da je v teh treh letih, ki so minevala, je prišlo do izrednega poslabšanja ali pa sorazmernega

poslabšanja medsebojnih odnosov v samem zdravstvenem doma. in ta odstop je bil dejansko tudi posledica nekih določenih razmer, ki so takrat vladale in da ne rečem, da so bili vsi uslužbenci več ali manj skregani in tudi težave je imel v tistem času z koncesionarji tudi on sam. Tako je prešel zdravstveni dom v VD-jevstvo v letu 2006 in razmere so bile bistveno slabše kot še prej. In iskanje novega direktorja, ki smo ga potem tudi dejansko dobili z dvema razpisoma. Jaz ne bi tega, saj pravi, to je tudi v ----- . Danes stanje kot tako mislim, da v zadnjih dveh letih je določen napredek, čeprav razmere med koncesionarji in pa javnim zavodom niso rešeni, je pa rešeno tisto najnujnejše in tisto, kar je bilo najbolj kritično, kar je tudi omenjeno v samem tem poročilu, gre za nujno medicinsko pomoč in pa dežurstva, ki so bila dokaj kritična in s tem v zvezi tudi nevarnost, izredna nevarnost, da bi bolniki, ki so prihajali v zdravstveni dom tudi včasih celo niso bili v nekem določenem trenutku, to je bilo konec leta 2006, niso bili oskrbljeni ipd. Dogajalo se je to tudi v začetku poletja 2007. To so bili dokaj hudi, težki trenutki v zdravstvenem domu in mi smo se skušali v povezavi z županom in z vsemi mogočimi institucijami dejansko iz tega v okviru sveta zavoda tudi izvleči in doseči kako bi se stanje v samem zdravstvenem domu izboljšalo. Z prihodom direktorja g. Židana, ki je prevzel zdravstveni dom v dokaj težkih razmerah, se je zgodilo nekaj stvari, ki so za moje pojme in jih ---

oceni kot pozitivne, to se pravi uredila se je dežurna služba in nujna medicinska pomoč na eni strani, po drugi strani se je pridobilo do današnjega dne dejansko 7 zdravnikov, kateri dejansko niso hoteli prihajati na Vrhniko. To se pravi imamo dejansko tudi kapacitete nekako v nekem smislu zagotovljene. Negativna zadeve, ki je v tem času je edino odnosi med koncesionarji in pa zaposlenimi v javnem zavodu. Tako da jaz mislim, da je bil nek korak storjen in danes sem bil na obisku pri direktorju in sem rekel mogoče še nekaj besed spregovorila tudi o stanju in kako gledajo razmere za naprej. On je optimist in je rekel samo, da brez neke, bom rekel zdajle, uporabil izraz 'trde roke', tega ni on izrazil ampak izražam jaz, dejansko ne bo šlo. Ker kakršnokoli popuščanje pri disciplini ima za posledico slabšanje uslug do pacientov in tega dejansko ne dopušča. Ne koncu bi mogoče z ozirom na te točke, na katere jaz v poročilu nisem odgovoril, povedal sem že prej, da sem se nekako orientiral na dogajanje. Kot član sveta sem bil jasno, ker sem bil tudi predsednik, sorazmerno dobro seznanjen s problematiko in sem tudi moral biti, če smo hoteli kakorkoli zadeve reševati za izboljšanje stanja. Pri odločanju se je večinoma dosegal konsenz razen pri eni stvari. Mislim, da sem si jo dobro zapomnil, da je bila samo ena in to je šlo za nagrado direktorja in takrat mislim da je bilo glasovanje različno, drugače smo pa več ali manj bili člani sorazmerno konsistentni in tudi dokaj

enotni pri vseh odločitvah, ki jih je bilo potrebno sprejeti. Pred sejami smo se dobivali tudi sestajali, po sejah pa dejansko je bil obveščen več ali manj župan tako osebno, kot tudi ali na kolegijih ali kakor koli, tako da je sama lokalna skupnost bila na tekočem z dogajanjem. Sklepi zavoda so se izvajali nekje 70%. Mi smo dali še nekaj predlogov na občino. Med drugim je bil tudi predlog, da se odvzame koncesija dr. Lavrenčiču. Do tega ni prišlo in ta stvar je še vedno aktualna in ta sklep je neizpolnjen, je pa še nekaj drugih pobud, ki so bile in ki bodo mogoče v naslednjem mandatu se več pogovarjalo okoli tega. Glede pristojnosti ustanovitvenega akta, jaz moram povedati, da je ta ustanovitveni akt, to se pravi odlok potrebno popraviti. Tudi tukaj smo dejansko že povedali oz. ugotovili, da so določene pomanjkljivosti v aktu in s tem v zvezi tudi statut samega zavoda, to se pravi zdravstvenega doma. Saj pravim, v splošnem pa jaz ocenjujem, da je bil nek napredek v smislu izboljšanja uslug občanom, ker moramo vedeti, da dejansko Zdravstveni dom Vrhnika le oskrbuje tri občine, to se pravi tako Vrhniko, kot Borovnico, kot tudi novo občino Log-Dragomer in je tukaj mislim, da kar precej velika odgovornost, kar zadeva tudi samega obsega in nujne medicinske pomoči, ki je vsekakor za te občane treh občin nujno potrebna. Toliko. hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za izčrpno poročilo. Sedaj pa odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Hvala! Zaključujem. Vprašanje bo postavil g. Novljan.

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz imam vprašanja pravzaprav. Prvo vprašanje je namen, obravnava in prejem. To jaz ne razumem, kaj mi sprejemamo, delovanje česa. Kdo je to...? Vem. Ja. OK. Dobro. Jaz sem vprašal. Meni ni to čisto kaj ... lahko to je zame lahko informacija, ne vem, sprejemanje je nekaj drugega, ker samo sprejemati, ne vem, kaj bi sprejemal jaz v tem, saj to je bilo narejeno lansko leto, kaj bom zdaj jaz sprejemal. Ena stvar in druga stvar je, pogledajte, jaz bi le rad vprašal, ker je bilo tolikokrat rečeno in toliko grdih besed in časopisnih in vse sorte. O notranji reviziji je bilo danes zopet rečeno. Kakšen je rezultat te notranje revizije? Jaz bi rad vedel, kdo je kaj naredil narobe oz. kaj se je zgodil s tega in drugo imamo tudi zelo veliko besed o računskem sodišču. Še danes e vemo, vsaj jaz ne vem ni, kaj je to bilo. Ne da bi kogarkoli hotel kaj na krivega ali karkoli delati, ampak jaz mislim, da bi bilo prav, če se v neki fazi, to je zelo aktualno, bi vprašal, kaj je notranja revizija ugotovila. So bile napaka, kriza, katastrofe, poneverbe, ne vem, napačno delo, poslovno neuspešno, ne vem. Jaz mislim, da bi bilo smiselno, če se že tako veliko je govorilo, saj danes ne več, ampak o notranji reviziji, jaz mislim,

da bi bilo prav, da bi mi vedeli, kaj se je pa zdaj zgodilo, enako velja za računsko sodišče. To bi bila moja vprašanja. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bom jaz nekaj odgovoril, potem bom pa dal besedo članu sveta, ki ni več samo sveta. Torej, kar se tiče sprejemanja poročila, danes so trije taki sklepi. Sprejme se poročilo en varnostni sosvet in LAS, prejšnjikrat smo imeli poročilo o delovanju centra za socialno delo, skratka gre za obliko, ki je pač določena sprejme se poročilo. Taka je formulacija. Drugo kar se tiče interne revizije. O tem smo tukaj na tem občinskem svetu zelo obširno razpravljali pred 4. leti, takrat, ko je bilo aktualno in takrat je šla zadeva, vsi ste bili seznanjeni, mislim tisti, ki ste bili že v prejšnjem mandatu tukaj in takrat je bila potem tista informacija, da gre zadeva naprej na računsko sodišče. Občinski svet Občine Vrhnika ni sprejel tega sklepa, ga je pa sprejel Občinski svet Občine Borovnica. O rezultatih oz. kaj je odločilo računsko sodišče ne vem, tukaj bi dal pa besedo potem g. Možina.

Leon Marjan Možina:

Računsko sodišče, da odgovorim na to zadnje, ker je bilo zdajle, rezultata ni do tega trenutka nobenega, vmes so prišli še po določeno dokumentacijo, vendar jaz sem danes zopet vprašal, če sem slučajno kaj spregledal, ampak do

tega trenutka ni nobenega končnega poročila, ki ga morala dobiti tudi občina. In mislim, da občina ga ni dobila, ker je bil sprožen tudi postopek s te strani in ne z strani sveta zavoda ipd. Kar zadeva te revizije, saj pravim, revizijsko poročilo je bilo natančno obravnavano. Med drugim so bila tudi določena plačila, ki so bila preveč izplačana tako pomočnici direktorja, kot tudi direktorju. Pomočnica direktorja zahteva sklep zavod. Sklep zavoda je bil, da se dejansko to povrne in je ga. Štirnova, to se pravi pomočnica tudi to vrnila v 3 mesecih po tem sklepu, dr. Rus je pa šel na mediacijo in ta mediacija je tekla, mislim da, še lansko leto, ko je bila dokončno končana in je bil, zdaj bom na pamet rekel številko, mislim, da je šlo tam za nekih 13.000€ in je v mediaciji bilo dejansko, nekaj je bilo vrženega iz dežurstev ven neke vrednosti, tako da so dokončno, mislim da, prišli tam na neko št. okoli 7000€. To je dejansko bilo, ta mediacija je dokončana, vendar sredstva še niso v celoti vrnjena. Toliko kar zadeva preveč izplačanih dohodkov delavcem. Delavci niso vračali nič. Te delavce je dejansko postavil v višje grupe takrat, zato sem se pa vrnil prej v obdobje nazaj na leto 2003, je postavil nove grupe dr. Rus v tistem času in je to ostalo dejansko v taki višini tudi danes, tako da se tukaj ni nič vračalo in so delavci oz. uslužbenci v teh grupah, kot so bili postavljeni. Šlo je še potem za določanje nepremičnine, to je bila Stinjice, to je bil Zlatorog. V Zlatorogu še oz. v Bohinju, tam pri Zlatorogu se

stvar še ni končala, se nekaj rešuje, pri Stinjice je bila pa prodana, mislim da v letu 2008 ali začetku leta 2009. Kaj več drugih stvari ni bilo. Tukaj je bilo še ... no, lahko povem še okoli prizidka. So tekla določena preverjanja in tudi dodatno ocenjevanje, koliko je bila vrednost strehe in podobne situacije, kot da bi se zaračunavala dvakrat ipd., vendar do natančnih ugotovitev se ni dalo priti, kljub temu, da je bil cenilec tudi prisoten in ponovno ocenjeval to zadevo. Jaz bi mogoče to, kar nisem prej omenil, bi še omenil, da smo se dejansko v svetu zavoda predvsem orientirali na čim bolj racionalno poslovanje tega zavoda, ker so stvari, ki so se odvija prej, bile bistveno drugačne in tudi ----- nad temi programi. Ena napaka je v poročilu, to je danes ugotovljeno. Noter piše, da smo pridobili en program. Bilo je pol programa predvidenega za Vrhniko, pol programa za občino Log-Dragomer, celo bila sta predvidena, da bosta odobrena dva programa, potem je bil nekako odobren en program, vendar tudi tega programa danes ni, ampak je z novo vlado dejansko tudi to nam ušlo in nismo pridobili nobenega programa kljub dvema odobrenima s strani ministrice takrat. Tako da, saj pravim, bile so precejšnje napake z občine Borovnica, ki je takrat podelila dve koncesiji ipd. Vseh stvari nisem navedel, ampak tiste bistvene, ki so za eno splošno sliko dogajanja v zdravstvenem domu pač potrebne. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za ta odgovor! Krog vprašanj je bil izčrpan. Želi še kdo postaviti vprašanje? Ne. potem gremo pa v razpravo. Odpiram razpravo. Prijava teče. Hvala! K razpravi se je prijavil g. Novljan. Izvolite!

Igro Novljan:

Jaz bom še enkrat, a bom kratek. V prvem sklepu, ki je tukaj napisan predlagam, da se malo spremeni: »občinski svet sprejme poročilo o delu člana sveta.« Mislim da o delu sveta javnega zavoda, ne člana. Mislim, da je to del sveta zavoda, ker ni samo en član. Občina ima tri člane tam noter. Potem bi bilo o delu predstavnikov sveta zavoda. To pa lahko. Dobro. Saj to je malenkost, ampak to ni član, to je članov ali sveta zavoda. Ena stvar. Druga stvar je to, kar je bilo zdaj obrazloženo. Jaz mislim, to je to, kar sem jaz hotel slišati. Če jaz preberem to poročilo, je napisano vse, kar se je dogajalo, nikjer nisem jaz prebral, kaj se je pa zaradi tega zgodilo. Se pravi, je napisano vse sorte razni problemi, ampak kaj se je pa zgodilo, ali se je kaj zgodilo ali ne, pa ni tako prikazano, vsaj zame ne. To sem že zadnjič dal pripombo in jo tudi zdaj tu posredujem. To je tisto, kar mi je tukaj manjkalo, sem pa zdajle slišal več kot tukaj noter piše raznih stvari, ki so se sigurno dogajale in dogodile. Ena stvar. Druga stvar je poročilo je konec koncev ob vseh teh zagatah in tudi kakor vemo, saj vemo, da je bilo nemalokrat vse sorte govoric, tako da je stanje, jaz ne bi rekel,

da je dobro, pa ne za to, namreč jaz se strinjam s tem, da so ljudje občani, v jaz slišim pripombe na zdravstveni dom kadarkoli kakšen zdravnik. Zdaj jaz verjamem, da so ljudje, ko so bolni, malo egocentrični in mislijo, da so oni cel svet. To jaz verjamem, ampak dejansko sliši se, ne jaz, k sreči grem bolj malo ali pa že dolgo nisem šel, ampak sliši se zelo veliko pripomb na delo zaposlenih, zdaj bom rekel, ne vem koga, jaz ne bom rekel, da je to direktor kriv, ampak bom rekel tako, da se sliši zelo veliko pripomb na delo, da jih ni, da ne veš h komu, da ti oni določajo zdravnika, če hoče sam, reče: »Ne, ne, bo oni.« in vse sorte do raznih napak, ki je prišlo, saj smo brali v časopisih, x napak. Zdaj koliko je to res ali ne res, to jaz ne bom ocenjeval, za to so drugi, ampak prav tako ni vse v redu in iz poročila sodeče je bolj v redu, kot pa občani si mislijo. Toliko sem hotel reči. Jaz mislim, da je zdravstveni dom vsaj tako kot jaz slišim in slišim kar veliko, ker pač poslušam te stvari in jih še jaz rečem, saj ni zmerom tako kot pravite, ampak dejansko so dostikrat negativne pripombe. Da to vedno se dogaja in se bo, da take absolutne pravilnosti in tega ni, to jaz vem, da je, ampak treba je pa na tem delati, da se vsaj tiste najnujnejše stvari do bolnikov, do občanov, ki pridejo, pa morajo biti vsaj kolikor se le da urejeno v nekem sistemu. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Če lahko kot odziv na to razpravo še dopolnim g. Možino, namreč za vse kršitve, ki so znane, ki so prijavljene, ki jih kakorkoli občani ali telefonsko ali pisno sporočijo na občinsko upravo ali pa meni osebno, jaz odredim neko preiskavo, da se ugotovi, kaj to je. Če gre za težjo kršitev, se potem v zdravstvenem domu vzpostavi tudi komisija ali pa strokovni vodja zadevo pregleda, oceni in dobimo tudi pisne odgovore. Vse to imam jaz evidentirano, če gre seveda zdravnike ali pa drugo osebje iz javnega zavoda. Je pa res, tako kot je bilo že povedano, sedanjí direktor je precej strog bom rekel in tukaj prihaja potem do kakšnih nestrinjanj, ker on vztraja na določenih predpisih. Predpisi so lahko slabi, lahko da so slabi, vendar potem je treba spodbijati podpis, ne pa spodbijati tisto, kar je bilo izvedeno na osnovi nekega predpisa. Če gredo pritožbe na nujno medicinsko pomoč ali pa dežurno službo, ki jo organizira z odlokom o ustanovitvi javnega zavoda zdravstveni dom prav zdravstveni dom in gredo te pritožbe na račun koncesionarjev, potem tudi te pritožbe obravnavamo in v občinski upravi in v zdravstvenem domu, ker je zdravstveni dom pač pristojen za nemoten potek organizacije nujne medicinske pomoči in dežurne službe, enako deloma tudi za opravljanje mrliško pregledne službe. Če pa gre za pripombe, ki letijo na koncesionarje, s katerimi imamo pa sklenjene koncesijske pogodbe, moram reči, da v tem času, v zadnjem času, ko se je toliko govorilo, koliko

novih koncesijskih pogodb je bilo sklenjenih po občini, smo v Občini Vrhniki sklenili samo eno koncesijsko pogodbo, ampak na podlagi javnega razpisa. Je bila koncesijska pogodba za dr. Casermana. Vsi ostali koncesionarji imajo koncesijske pogodbe 10 let in več in so posamezniki ali so pa to samostojni oz. gospodarske družbe. In če gre za pritožbe na koncesionarje, potem pa odstopamo vse te pritožbe, seveda ker gre po navadi za pritožbe na neke strokovne napake ali pa odnos do pacientov, pristojnim institucijam, to je pa Ministrstvu za zdravje, Zdravniška zbornica ali pa Zavod za zdravstveno zavarovanje, zato ker mi nimamo drugih pristojnosti kot tistih, ki neposredno izhajajo iz koncesijske pogodbe in mi ne moremo ocenjevati, da je delo nestrokovno, tudi če dobimo, ne vem, 10 strani dolgo prijavo od občana, da je bil neustrezno obravnav. Zato gredo te stvari na tak način naprej. Prvi krog razprave je bil. Želi še kdo razpravljat? Ja. Jaz bi kar to kot razpravo recimo dal. Drugi krog razprave. Prijava teče. Ne še. Še malo. Prijava teče. Hvala! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Z ozirom na to, da sem jaz prišel v svet zavoda, sem se še bolj resno poglobil v celotno to pregled tega dogajanja skozi vsa ta leta in moram reči, da ob vseh tistih informacijah, ki smo jih mi na tem občinskem svetu želeli. Tudi te,

ki smo jih zdaj dodatno dobili na zahtevo g. Novljana, se pravi, o tistih investicijah, o izplačilih itn., to smo mi obravnavali na tem občinskem svetu in se okoli tega že opredeljevali. Sem zelo vesel in pozdravljam, da imamo tukaj kot poročilo tak pregleden dokument, bi pa mogoče ob tem, s tem se strinjam, ga pohvalim, ga bom tudi podprl, smo pa prej malo pred tem, ko smo obravnavali ta sosesvet, v katerem je tudi poročilo zdravstvenega doma, ne bi rad, da gre mimo nas drugi del tega poročila in sicer še vedno je v veliki meri prisotna samovolja zasebnih zdravnikov in sicer, to se pravi, ob vsem tem, kar smo že uredili v zdravstvenem domu, imamo tukaj še veliko samovoljo, ki je posebej direktor zdravstvenega doma izpostavlja in sicer tukaj zopet naprej: Primož Rus, Dunja Piršič ----- . Se pravi, da ta problematika ostaja in se bomo z njo verjetno morali še srečevati in jo tudi resno jemljem, tako kot resno jemljem to poročilo. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Jaz se bom malo navezal še na prejšnjo zadevo. Mislim, da je tudi g. župan precej omenil tega oz. obrazložil, namreč zdravstveni dom je zdravstveni dom in v njem so tako koncesionarji kot javni zavod zdravstvenega doma. In tukaj, ko nekdo reče zdravstveni dom in

slabe usluge, se nikoli ne ve, na koga leti. Dostikrat leti na koncesionarje, dosti pa tudi na delavce oz. uslužbenca javnega zavoda. Tako da jaz bi rekel te ocene bi rekel natančne nimam, ampak vem, da tisto, za kar so zadolženi tudi koncesionarji, da javljajo, da nekoga ni ipd., da če je nekdo dežurne v Borovnici, pa ga enostavno ni in ne zagotovi dežurstva drugega itd. Vse to se dogaja. To se dogaja in tukaj tudi direktor dosti ostro ukrepa. Saj pravim mogoče včasih celo malo preostro, ampak mislim, da je vzdušje v javnem zavodu dokaj dobro in podprto s strani uslužbencev tega javnega zavoda in to vzdušje je pozitivno, ki ga včasih ni bilo. Namreč jaz sem namenoma šel v leto 2003 oz. do leta 2006 prej, ko so se dejansko razmerja oz. odnosi med uslužbenci krhali in so bili med seboj vsi skregani. Danes niso! To vam lahko zagotovi kdorkoli, ki ga boste vprašali iz javnega zavoda, tako patronažna sestra, kot tudi neka sestra neke zdravnice ali zdravnika, tega ni več in jaz mislim, da je tukaj le nekaj narejenega v pozitivnem smislu, da kolektiv nekako postaja bolj zdrav, kot je bil. Ne govorim, da ni nobene napake, tudi nisem v nobeni vrstici tega poročila kakorkoli omenil, da se napake ne dogajajo in tudi namenoma nisem nobenega krivil tako ali drugače, ampak sem skušal biti dosti objektivni, kolikor se pač da s te strani in tudi zadevo smo v skrajšani obliki obravnavali na svetu zavoda, v mnogo skrajšani obliki in pripombe so bile dokaj pozitivne. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Meni je že nekaj teme vzel g. Caserman, ampak vseeno bi se še enkrat tudi jaz vrnil na to, da se poskuša mogoče še malo več pozornosti nameniti nekim ukrepom ali nekim aktivnostim, kako bi se te razmere še nadalje urejale. Mi sicer to postopno počasi zvemo zdaj v okviru tega poročila. Hvala bogu, da vsaj nek celovit pregled tega je prisoten. Dejstvo je, da problemi ostajajo še. Prisotnost samovolje osebnih zdravnikov, to so dosti pomembne stvari, dosti težke stvari. Najbrž to tudi vpliva na zadovoljstvo pacientov, ne glede na to ali gre za koncesionarja ali gre za zaposlene v zdravstvenem domu. Kako še prispevati, v kakšno smer iti? Mogoče bi bilo dobro, da bi tudi občina malo še definirala bolj natančno te stvari, kakšne aktivnosti, kakšne poteze bo še vlekla. Predlagana je bila ta prekinitvev koncesijske pogodbe. Tudi najbrž edini ukrep, ki pravzaprav iz koncesijske pogodbe, kolikor razumem, izhaja, žal je to zelo skrajni ukrep, kakor se zdi. Ali se na ta način to kaj rešiti ali se ne da? Kako te stvari toliko časa trajajo? Če dajete te podatke naprej, da ministrstvo ali drugi organi ne reagirajo, to tudi kaže na zaskrbljujoče stanje tistih, ki bi morali poskrbeti, da se bi te stvari uredile. Pacient je le, mislim da, prva stvar, ki bi se tukaj morala, nad katerim bi se moralo bdeti. Če se zdravniki med

seboj res ne morajo zmeniti glede na to, da so zavezani neki obljubi in skrbi za paciente, to je pa res pod kritiko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi tukaj dodal to, da se v občinski s temi zadevami intenzivno ukvarjamo, gre pa za 'segmentirano' zadevo, skratka za več vidikov. Nekaj je sama podlaga, na kateri lahko direktor zdravstvenega doma komunicira za dežurstvo, za nujno medicinsko pomoč, ker tukaj prihaja do največjih nedoslednosti. Ta zakonska podlaga ni najbolj sveža, najbolj usklajena. Tudi že prej na seji smo slišali, da bo treba spremeniti odlok in statut. So določeni pomanjkljivosti, moram pa reči, da je na žalost model državne zakonodaje zelo ohlapen, ki se ga lahko razlaga malo tako, malo drugače, nekaj je pa sploh ni urejene. Skratka sistema kar se tiče mrliško pregledne službe, sploh ni urejena na ----- nivoju, to se pravi na državnem nivoju. In ravno na teh točkah podlage prihaja lahko do izigravanj ali pa do pretiranih zahtev. To je en vidik. Drugi vidik je pa to obnašanje oz. odnos vsakega zdravnika do pacientov. Tukaj pa dejansko je zaveza, ki po Hipokratovi prisegi, tukaj pa mi ne moremo vplivati. Kar se tiče pa odvzema koncesije za dr. Lovrenčiča, mi smo tudi ta predlog dosti resno pregledali in smo tehtali med plusom in minusom, kaj to pomeni. Nekaj let pred koncem takrat, ko je bila ta zadeva podana, pred koncem njegove

ordinacije, ker bo šel pač v 'penzijo', proti temu, da se mora te pacienti potem nekam drugam opredeliti, glede na to, da za odvzem koncesije moraš imeti zelo tehten razloge, ki se jih lahko tudi postopku varstva pravic izpodbija in če vse to damo skupaj, tak postopek bi se vlekel lahko dve leti ali več in potem je vprašanje ali je smiselno s takimi stvarmi začetni in mi smo rekli, dokler ne bo kakšnih večjih posledic za paciente s strani dr. Lavrenčiča, bomo to zadevo nekako zamrznili. Ker tukaj je treba vedeti, so stvari, ki se tičejo neposredno obravnave pacientov, kjer imajo pacienti neke posledice, pri primeru dr. Lavrenčiča gre pa za eno drugo zadevo, gre pa v bistvu za prostore. Tam potekajo celo neki sodni spori med zdravstvenim domom in njim kot najemnikom prostora. Skratka gre za druge stvari, kjer pacienti niso neposredno tam noter. Gre seveda tudi za druge, ampak edino sodni spor pa teče na tej relaciji. Prosim? Lahko, ampak en teden nazaj še ni bila. Videl sem še prijavitelne oz. željo za razpravo, zato še en krog. Hvala! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Saj bom čisto kratek. Namreč cel kup stvari, s katerimi se strinjam, je povedal že kolega Novljan, tako da o tem ne bi govoril. Bi pa spregovoril o nečem, kar je sicer v poročilu zelo jasno napisano, pa se več ali manj nihče do sedaj tega ni dotaknil - problem delovanja komisije za osnovno zdravstvo. Namreč v poročilu piše

stavek, ga bom citiral: »Komisija za osnovno zdravstvo bi se morala nujno sestati in podati zahtevo za širitev mreže na primarni ravni« itn., potem še nadaljuje naprej na drugi strani, da bi Komisija za osnovno zdravstvo morala podati neke rešitve itd. Mi pa vemo, da se Komisija za osnovno zdravstvo praktično ne sestaja. Če se pa sestane, je pa zablokirana kot imam informacije. In že sama razprava na to temo, saj vemo, da če so stvari več ali manj v redu, potem tovrstna poročila gredo relativno hitro skozi, tukaj se pa ustavljamo. Ustavljamo se pa zato, ker dejansko so problemi. Jaz se bojim, da je poročilo v enem delu celo malo preveč optimistično, da bi morali dejansko ugotoviti, da zadeve niti slučajno niso take, kot bi morale biti. Vi se spomnite, da sem jaz pred časom dal pobudo, da na občinskem svetu, kot najvišjem organu začnemo delati na strategiji. Vemo, kaj se dogaja z zdravstvom na državnem nivoju in jaz seveda jemljem razlog, da dokler se na državi nekaj ne zgodi, dokler Ministrstvo za zdravje in pa sam minister ne poda nekih zadev, je težko prehitevati. To jaz seveda razumem in se strinjam s tem, ampak ta zadeva nikakor ne bi smela biti vzrok oz. ne bi smela biti neke vrste izgovor, da Komisija za osnovno zdravstvo ne funkcionira. In tukaj predlagam ali dodatni sklep ali skratka nekaj, da danes, ko bomo to poročilo sprejemali, da vendarle občinski svet sprejme še dodatni sklep v smislu, da je potrebno takoj sklicati Komisijo za osnovno zdravstvo oz. v primeru, če

se ugotovi, da je kadrovsko ta komisija neprimerna, tudi kadrovsko komisijo spremeni. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sigurno pobuda je opravičena, ker Komisija za osnovno zdravstvo je delovno telo Občinskega sveta in Župana, torej iz obeh strani. Povedano mislim, da je bilo vse bistveno. Delo komisije je blokirano, ker kadar so bile kakšne pomembne točke na dnevnem redu, je pač prišlo do zelo nasprotujočih si dialogov za odvzem besedo oz. za nezmožnost pridobiti besede, tako da najmanj kar je, je treba narediti v samem vodstvu komisije neko spremembo, če pa to ne bo zadoščalo, pa verjetno tudi spremembo, to se pravi zamenjavo članov. Gre pa dejansko za to, da tako kot smo že tukaj ugotavljali, gre za zelo artikulirana nasprotja med stališči koncesionarjev in med stališči s strani direktorja zdravstvenega doma in potem se vsa razprava vrti samo tukaj in ni nobenega napredka. Skratka za take dejanske probleme, ki so tukaj, ni časa, če pa je čas, se jih pa ne da normalno obravnavati, ker so mnenja izredno pristranska in izredno nasprotujoča in ni praktično nobenega sklepa, ostali, ki pa niso neposredno iz zdravstva, moram pa reči, so pa v glavnem nemi opazovalci. Še eno. Torej še en krog razprave. Prijava. Ja, dva sta se prijavila. Prvi se je k razpravi prijavil g. Možina. Repliko. Dobro. Replika.

Leon Marjan Možina:

Ja, jaz se okoli strategije. Moram povedati nekaj. Neka strategija s strani zdravstvenega doma je bila narejena. Na tem sestanku, ko smo se pogovarjali okoli strategije v sejni sobi zdravstvenega doma, so bili tudi koncesionarji, bil je dr. Lavrenčič prisoten in bi tudi on moral napisati neko določeno strategijo. Mislim tudi na svetu zavoda je bil sprejet sklep, da poleg koncesionarjev in pa javnega zavoda sodelujejo tudi lekarna, center za socialno delo in mogoče še kdo. Skratka ta strategija zdravstva ne bi bila najbolj široko zasnovana in o tej bi morala dejansko razpravljati Komisija za osnovno zdravstvo. Ne bi ponavljal besed župana, ki je povedal, kako je z Komisijo za osnovno zdravstvo. Jaz sem pred dvema sejama, ko sem bil tudi prisoten na tej komisiji, predlagal v pričo predsednika, da se ga razreši in da se določi novega predsednika. Iz tega dejansko ni bilo nič zato, ker nismo mogli člani ali pa prisotni do besede, ker je to besedo imel samo dr. Lavrenčič. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Jaz bi rad izrazil zadovoljstvo, da se ta zgodba počasi končuje tako kot se. Jaz mislim na zadovoljstvo vseh nas. Namreč, če se malo vrnem

nazaj v zakonodajo, kjer je dejansko bilo -----, da primarno zdravstvo pride v roke privatnim zdravnikom. Jaz sem takrat zelo nasprotoval temu, saj da ne bi v taki meri prišlo do te delitve in se je pokazalo, da tisto res ni bilo prav, kajti vsi privatni zdravniki so se za nujno medicinsko pomoč in za dežurstvo, predvsem za dežurstvo odpovedovali po dolgem in počez in ta nered, k govori o njem Možina, je dejansko trajal dolgo časa. Res pa je tudi, da je krivda, ne vem, ne bom zdaj rekel kje, da se ni potem pokazalo kot pametno, kajti lahko bi namesto zavod zdravstveni dom bil tudi lahko zdravniška zadruga, ki bi obvladovala primarno zdravstvo na Vrhniki, kar pa mislim, da bi bila slabša rešitev, kot je pa stanje, ki je zdaj trenutno sprejemljivo za nas vse. Kakšne trzalice so se dogajale tekom let, je pa zelo zanimivo za poslušati vse izvajalce tukaj. Tako da še enkrat pozdravljam, da se stvar zaključuje v zadovoljstvo vseh občanov in vseh, ki so potrebni te zdravstvene oskrbe. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da so bile še želje za razpravo. Ni? ni. Dobro, torej razprava je izčrpana, prehajamo h glasovanju. Mislim, da je tisti popravek vmesen, da se napiše, da je v tem sklepu, da se sprejme poročilo člana sveta zavoda, ne o delu člana, ampak člana sveta zavoda, saj je bilo vprašanje zakaj ne predsednika sveta. Občinski svet ga je imenoval kot člana, on

je bil pa izvoljen v okviru telesa za predsednika. Tako da dam na glasovanje naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občina Vrhnika sprejme poročilo člana sveta javnega zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika, imenovanega s strani ustanovitelja. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 prisotnih je 17 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. S tem zaključujem 11. točko. Že prej na začetku seje sem povedal, da imamo najmanj eno točko nujno za sprejeti danes, ampak sta dve, gre za imenovanja člana v svet zavoda Centra za socialno delo in mnenje k ravnateljstvu osnovne šole. Na dnevnem redu imamo pa mislim, še 4 točke, so pa vse krajše, eno poročilo in kaj še in uradno prečiščeno besedilo. Tako da če ni kakšnega posebnega zadržka, gremo naprej. Ne vidim posebnega zadržka.

12. točka dnevnega reda: Poročilo o delu Lokalne akcijske skupina (LAS) za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika za leto 2009 in akcijski načrt za leto 2010

dr. Marjan Rihar:

Prehajam torej na točko 12. dnevnega reda: Poročilo o delu Lokalne akcijske skupine (LAS) za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika za leto 2009 in akcijski načrt za leto 2010. Poročevalec je g. Behrič, predsednik LAS-a. Izvolite za govornico!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Lokalna akcijska skupina je posvetovalno telo Župana in Občinskega sveta Občine Vrhnika. Tukaj v obrazložitvi je navedeno, da so člani LAS-a Vrhnika predstavniki Zdravstvenega doma Vrhnika, policijske postaje, Centra za socialno delo, predstavniki osnovnih šol in predstavnik s področja športa in področje mladinske ----- . Kar se tiče samega dela v 2009, je tukaj navedeno. Jaz ne bi to prebral, zato ker ste si vsi prebrali. Če ima kdo kakršno koli vprašanje odgovorim. To je to.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko poročilo! Odpiram vprašanja. Prijava teče. Vprašanj ni. Je vprašanje? Še teče prijava, če želi še kdo. Ne? Potem pa g. Petek, izvolite!

Vlado Petek:

Hvala lepa! Saj bom zelo kratek. Zanima me, če je LAS dejansko organizirala in opravila vse naštete naloge, ki so tukaj navedene v poročilu, predvsem me zanima tudi zadnja organizacija dogodka Z glavo na zabavo. Drugo kar me pa zanima, tukaj pred seboj imamo tudi finančni načrt. Zanima me pa, zakaj ni potem nekje tudi finančnega poročila, kako so bila ta sredstva porabljena. Nenazadnje, ker se mi zdi, da gre za povečanje sredstev glede na preteklo leto. Se pravi sredstva oz. vsebinski finančni načrt predvideva več sredstev ali pa tudi

če ne, se mi zdi da tako neko poročilo, če že ima finančni načrt, potem tudi zahteva finančno poročilo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Behrič, boste vi?

Edin Behrič:

Kar se tiče zadnje točke. To je bilo skupaj speljano s Svetom za preventivo v cestnem prometu v mesecu oktobru, dejansko je bilo pa namenjeno zadnji triadi osnovne šole učencev ...

-----:

Organizacija -----

Edin Behrič:

Kar se tiče tega. Postavka je ista kot za lansko leto 5050€. Za 2009 je bilo pa porabljeni 3550€. A specifikacijo po posameznih? Lahko se to tudi uredi, ampak saj pravi, lansko leto vse te aktivnosti so bile 3550€. 5050€ isto kot lansko leto, to pomeni, da bo tam okoli 65% poraba. Če še kaj, pa odgovorim.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Natančna poraba bo tudi razvidna iz zaključnega poročila, tako da za tam je tam gotovo pravo vprašanje. Kar se tiče Z glavo na zabavo, že tri leta je bilo organizirano, finančna konstrukcija je pa taka, 500€gre iz ... prosim? 750

gre iz LAS-a, 750 pa iz prometne varnosti. To je iz teh dveh kontov skupaj. Zavod je dal pa zastonj dvorano. Protiusluge ne vem. V redu. Vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne. Potem zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o delovanju LAS za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika v letu 2009 in akcijski načrt delovanja LAS za leto 2010. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti. S tem je sklep sprejet. Zaključujem 12. točko.

13. točka dnevnega reda: Odlok o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika – UPB 2

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 13. točko: Odlok o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika - uradno prečiščeno besedilo 2. uvodno poročilo bo podala direktorica Občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

95. člen Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika določa, da se po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega splošnega pravnega akta strokovna služba Občinske uprave pripravi uradno prečiščeno besedilo odloka ali drugega splošnega pravnega akta. Glavni cilj sprejetja tega je, da je odlok ali drugi splošni

pravni akt dopolnjen z vsemi spremembami oz. dopolnitvami in kot tak občanom in pa vsem uporabnik dosegljiv v celoti. Ker gre zgolj za uradno prečiščeno besedilo, se odlok v skladu z 2. odstavkom 95. člena poslovnika potrdi brez razprave, po potrditvi pa se s skladu s 3. odstavkom istega člena objavi v uradnem glasilu Našem časopisu in pa na spletni strani Občine Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika potrdi Odlok o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika - uradno prečiščeno besedo 2. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov je 18 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je ... prosim? Se opravičujem! Prisotnih svetnikov je 18 in od 18 prisotnih svetnikov je vseh 18 glasovalo za. Prosim, da to popravite potem! Že pri prejšnjem glasovanju. Bomo pregledali na posnetku in uskladili stanje, ker ni šlo za problematično glasovanje, kjer bi odločala neka večina, mislim, da ni nujno, da ponavljamo glasovanja. Gremo torej naprej. sklep je sprejet. S tem zaključujem 13. točko.

14. točka dnevnega reda: Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svetu Centra za socialno delo Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Gremo na 14. točko: Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svetu Centra za socialno delo. Poročevalec g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanje in administrativne zadeve, ki bo zdajle podal poročilo.

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Že iz poročila, ki smo ga dobili in smo ga obravnavali na tem občinskem svetu, je bilo razvidno, da se končuje dvakratni mandat g. Skodlarju, tako da je bilo potrebno iti v razpis za drugega nadomestnega člana v Svetu zavoda Centra za socialno delo. Ker zastopa lokalno skupnost samo en svetnik za vse tri občine, je bil tukaj dosežen dogovor med občinami Borovnico, Dragomer in Vrhniko, da za ta mandat delegira Občina Vrhnika kandidata oz. člana za v svet centra. Mi smo spisali, povabili vse politične stranke in tudi moram pozdraviti ta dogovor, ki velja na nivoju Občine Vrhnika, da se posamezne politične stranke, ki imajo svoje mandate po zavodih oz. ... samo dajo nadomestnega člana, tako da je prišlo na komisijo samo en vloga in sicer za g. Marjana Hrestaka in ga predlagamo občinskemu svetu v potrditev.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! V skladu s poslovnika sem tej odločitvi oz. predlog podal pozitivno mnenje. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev. Prehajam h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog ... Ja, to se bo treba iti dol glasovati najbrž tudi. Tako da zdaj prisotni svetniki ste zasedli svoja mesta. Prosim za ugotavljanje prisotnosti. Hvala lepa! 18 prisotnih. Sedaj pa glasovanje o sklepu. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnika lokalne skupnosti v Svetu Centra za socialno delo Vrhnika na predlog političnih strank, zastopanih v občinskem svetu oz. štirih svetnikov Občine Vrhnika imenuje Marjana Hrestaka. Mandat člana traja 4 leta. Za člana sveta je ista oseba lahko izvoljena največ dvakrat zaporedoma. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 prisotnih svetnikov je 17 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 13. točko.

15. točka dnevnega reda: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja osnovne šole Ivana Cankarja Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam 14. točko: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja osnovne šole Ivana Cankarja Vrhnika. Za poročilo

zdaj prosim predsednika Komisije za mandatna vprašanja itd., g. Casermana.

Pavel Caserman:

Še enkrat hvala za besedo! Svet javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja, katerega ustanoviteljica je Občina Vrhnika, je pozval občino z dopisom dne 19.2., da v skladu z zakonom izda mnenje o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja Osnovne šole Ivana Cankarja. To mnenje moramo tudi obrazložiti. Imamo rok 20 dni. Če v tem roku ne damo svojega mnenja, svet zavoda lahko odloča oz. izbira ravnatelja tudi brez tega mnenja. Svet šole potem o izboru kandidata obvesti ministrstvo in tudi v tem primeru, če ministrstvo ne izda v 30. dneh mnenja, lahko svet zavoda potrdi in dokončno izbere kandidata za ravnatelja izmed prijavljenih kandidatov. Na ta razpis se je prijavilo 7 kandidatov in kandidatk. Vsi izpolnjujejo pogoje, tako da tudi komisija ni imela nobene osnove, da ne da pozitivno mnenje vsem kandidatom, kar je tudi razvidno iz našega sklepa. Toliko bi jaz imel.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Je? Še teče prijava. Zaključujem prijavo. Besedo ima g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Jaz sem recimo že ko smo dajali mnenje k ravnateljem za Osnovno šolo Antona Martina Slomška pograšal malo drugačno dikcijo. Pač lokalna skupnost je pozvana, da poda mnenje, mi smo pa več ali manj se tukaj vrtimo okoli tega, da potrjujemo, da kandidati izpolnjujejo pogoje. Mislim, da mi kot svetniki oz. lokalna skupnost ni tukaj za te zadeve. Verjamem, da ne bomo nikoli prišli do tega, da bi mi med sedmimi rekli, ta je dober, ta je dober, tisti ni, tisti ni. Samo dikcija mogoče naslednjič, ko bomo v tej situaciji, da bi se malo spremenila. Samo toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zgleda da drugih razpravljavcev ni več, torej zaključujem razpravo. Prehajam h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje h kandidatom, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika in sicer: mag. Anita Ivančič, Blanka Nerad, Ana Novak Velkavrh, Pavlina Ošlak, Stanko Stojan Polh, mag. Polonca Šurca Gerdina, Meta Trček z naslednjo obrazložitvijo mnenja: Občinski svet Občine Vrhnike na podlagi prijav na prosto delovno mesto ravnatelja podaja pozitivno mnenje k vsem kandidatom, za katere je svet šole ugotovil, da izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika. Vsi kandidati izpolnjujejo zakonske pogoje za

ravnatelja, ter se glede na predložena dokazila in razvojne programe usposobljeni za opravljanje funkcije ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, s tem je ta sklep sprejet. Zaključujem 14. in hkrati zadnjo točko današnje seje. Vsem se zahvaljujem za udeležba, za kreativno razpravo in želim lahko noč!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat